



PREZIDENT JAROSLAV HANÁK

V PRAZE DNE 1. ÚNORA 2021

Č.J.: GŘ/24/2021

### Pozice Svazu průmyslu a dopravy ČR k návrhu stavebního zákona a jednotlivým pozměňovacím návrhům

Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče,  
dovolte mi Vás oslovit s **pozicí Svazu průmyslu a dopravy ČR (SP ČR) ve věci projednávaných sněmovních tisků č. 1008 (stavební zákon) a 1009 (doprovodný změnový zákon) Hospodářským výborem PSP ČR.**

Svaz průmyslu dlouhodobě podporuje rekonstrukci stavebního práva, která je nezbytná pro zefektivnění a urychlení povolovacích procesů.

#### K tisku 1008 (stavební zákon)

Z tohoto důvodu SP ČR velmi vítá **komplexní pozměňovací návrh poslanců Kolovratníka, Kořanové, Kalouse, Luzara, Dolínka a dalších (KPN Kolovratník a spol.)**, který vznikl ve spolupráci s MMR a řeší např.:

- dokončení nezávislé soustavy stavebních úřadů (§ 15), čímž bude zajištěna efektivita procesů a zabráněno systémové podjatosti při zachování detašovaných pracovišť na obcích,
- zavedení Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu (§ 17),
- upřesnění územně plánovací činnosti napříč návrhem,
- úpravu aplikací technických požadavků na stavby jaderného zařízení (např. § 145),
- v rámci drobných staveb změnu ochranných a bezpečnostních pásem bez nutnosti povolení za předpokladu nedotčení jiných pozemků a souhlasu vlastníka (příloha č. 1),
- řadu dalších zpřesnění a úprav.

Zároveň je dle našeho názoru vhodné KPN Kolovratník a spol. **zkombinovat s komplexním pozměňovacím návrhem poslance Fialy (KPN Fiala)**, který dle našeho názoru nad rámec KPN Kolovratník **pozitivně řeší např.:**

- zpřesnění porovnávání veřejných zájmů (§ 2),
- vypuštění možnosti podávání žaloby mezi jednotlivými složkami státu (§ 31),
- stanovuje konkrétní lhůty pro jednotlivé kroky územního plánování,
- doplnění oprávněného investora do subjektů, jimž se poskytují informace o území (§ 64),
- doplnění zkráceného postupu změny územně-plánovací dokumentace (§ 133),
- doplnění informace o poloze sítě v obsahu vyjádření vlastníka technické infrastruktury (TI) (§ 180),
- doplnění možnosti vyjádření stavebníka (§ 207),
- fikci vydání povolení v případě marného uplynutí lhůty a úpravu přezkumného řízení pro takto vydaná povolení (§ 210 a 211),
- zrušení nutnosti kolaudace jednoduchých podzemních sítí technické infrastruktury (TI), kde kolaudaci nelze provést, s výjimkou kolektorů a vyhrazených staveb (§ 245),

- redukci situací, kdy nelze využít zjednodušujícího sloučení postupu povolování a EIA (§ 216),
- doplnění do drobných staveb vlastní telekomunikační sítě technické infrastruktury a staveb rozšíření distribuce a přípojky sítí TI (příloha č. 1).
- **Zároveň však u tohoto pozměňovacího návrhu máme obavy z:**
  - rozšíření předmětů náhrad za omezení v území (§ 135) – **vhodnější KPN Kolovratník**
  - úpravu územních podmínek pro realizaci sítí technické infrastruktury, konkrétně energetických sítí (§ 152)
    - je nutné upravit tak, aby se podmínky netýkaly zastavitelných ploch, ale pouze zastavěného území a aby byla povinnost ukládání pod terénem podmíněna její možnou realizovatelností. Rovněž vymezení pojmu vedení není úplně vhodné, protože součástí vedení sítí TI jsou dle § 10 i prvky, které nemusí být snadné ukládání do země a v mnoha případech nemožné. Naopak pozitivní je úprava ve vztahu k sítím 400 a 110 kV.
  - úpravy hluku (§ 160), kde je nutné zároveň sladit požadavky zákona č. 258/2000 Sb., který požaduje zajistit splnění limitů kromě vnitřního prostoru i v chráněném venkovním prostoru.
  - nedokonalé úpravy přechodných ustanovení, kdy je třeba ponechat úpravu v § 343 odst. 1 písm. c), aby bylo zajištěno využití specifické dokumentace pro územní řízení pro stavby v areálu jaderných zařízení – **vhodnější KPN Kolovratník**,
  - nedokonalé úpravě § 344 odst. 6, kde je rovněž **vhodnější KPN Kolovratník**. V KPN Fiala je tak třeba v první větě vypustit část za středníkem, protože tato část je nahrazena nově vkládanou druhou větou.
  - **velmi zkrácené doby účinnosti (např. § 326, 327, 328, 344, 349)**. Velmi vítáme rekodifikaci a přesto, že dle nás „včera bylo pozdě“, máme velké obavy z posunutí účinnosti. Je třeba mít jistotu v tom, že se ve zkráceném termínu podaří nové požadavky stavebního práva implementovat (institucionální změny a digitalizace), a nebudou tím otevřeny dveře významné počáteční nefunkčnosti stavebního zákona, to by bylo nešťastným začátkem rekodifikace.

U **PN Dolínek 2** SP ČR podporuje příslušnou směrnici stanovené cíle, které chce PN implementovat, nicméně se domníváme, že by návrh měl být ve vztahu k požadavkům směrnice dopracován.

Zaregistrovali jsme rovněž diskuse o možném **pozměňovacím návrhu, který umožní plný přesun územního plánování na obce**, což je z našeho pohledu nevhodná úprava. Považujeme za zásadní, aby liniové stavby, které jsou v zájmu státu, bylo možné v území umísťovat. Stát se proto nesmí zbavit všech nástrojů, které mu to umožňují. Pokud se o přesunu těchto kompetencí v budoucnu stát s obcemi dohodne a bude zajištěno prosazování zájmů státu, pak nechť se takto zásadní změna provede, nedomnívám se však, že je nyní prostor pro přijímání potenciálně nedomyšlených změn. Domníváme se, že například v pozměňovacím návrhu poslance Fialy lze najít změny, které reagují na požadavky obcí směřující k posílení jejich zájmů při územním plánování.

#### K tisku 1009 (změnový zákon)

U doprovodného změnového zákona je dle Svazu průmyslu **vhodné přijmout tyto pozměňovací návrhy:**

- PN Adamec (rozšíření působnosti stavebních úřadů)
- PN Dolínek 2 (liniový zákon, řešení problematiky řízení s velkým počtem účastníků)
- PN Dolínek 3 (liniový zákon, sjednocení mezitímního rozhodnutí pro energetické stavby)
- PN Kolovratník 1 (posudky a úprava na vyvlastnění)
- PN Kolovratník 2 (ochrana přírody a krajiny a vazba na liniový zákon)

- PN Kolovratník 3 (vodoprávní řízení se závazným stanoviskem MZe, další formulace a oprava chyb) – tato úprava je možná, ale preferujeme PN Kolovratník 4 a plnou integraci
- PN Kolovratník 4 (integrace povolení k nakládání s vodami)
- PN Kolovratník 5 (lesy a ochrana přírody a krajiny)
- PN Kolovratník 7 (úprava nakládání s vodami v lázeňském zákoně)
- PN Kolovratník 8 (jednotné posuzování záměrů EIA, úpravy lhůt)
- PN Kolovratník 9 (úpravy limitů hluku v zákoně o ochraně veřejného zdraví)
- PN Kolovratník 10 (vynětí)
- PN Kolovratník 12 (IPCC)
- PN Kolovratník 13 (rozdělení pravomocí mezi SÚ a ochranu přírody a krajiny)
- PN Kolovratník 15 (úpravy reagující na poslední změny liniového zákona zasahující do energetického zákona)

U **PN Schiller** (výjimky z poplatku za znečišťování) nelze jednoznačně identifikovat přínos. Například u požadavku na denní průměrné hodnoty není zřejmé, k jakému kritériu porovnání snížení emisní koncentrace vztáhnout, když specifickým emisním limitem bude v povolení provozu pouze roční/měsíční průměr.

Naopak dle našeho názoru **není vhodná úprava**:

- **PN Kupka, Bartoš a spol.** (poplatek z výstavby), který významně prodraží výstavbu drobným i větším stavebníkům a investorům.
- **PN Krutáková, Čižinský** (posílení obcí v EIA), které upravuje postavení obcí v rámci procesu EIA nad rámec směrnice EIA. Návrh nabourává standardní pravidlo správního práva, kdy možnosti podat žalobu jsou podmíněny účastí v předchozím řízení. ČR toto pravidlo prolomila na základě tlaku EK jen pro dotčené NGO, není důvod tyto výjimky rozšiřovat. Pak by úplně ztrácelo smysl mít institut odvolacího řízení.

Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče,  
děkuji Vám za zvážení pozice Svazu průmyslu a dopravy ČR při hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích k tiskům 1008 a 1009 a jejich případných úpravách.

S úctou

Hospodářský výbor

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

Sněmovní 176/4

118 00 Malá Strana

