

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2021

8. volební období

Z Á P I S
z 52. schůze
hospodářského výboru,
kteřá se konala dne 3. února 2021

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1
místnost č. 306

Přítomni: Ivan Adamec, Jan Birke, Petr Dolínek, Milan Feranec, Radim Fiala, Martin Jiránek, Marian Jurečka, Pavel Juříček, Jiří Kohoutek, Martin Kolovratník, Roman Kubíček, Helena Langšádlová, Leo Luzar, Květa Matušovská, Vojtěch Munzar, Patrik Nacher, Monika Oborná, Zuzana Ožanová, Petr Pávek, Ondřej Polanský, Pavel Pustějovský

Omluveni: Jan Bauer, Jiří Bláha, Pavel Staněk

PROGRAM:

1)

Schválení programu schůze

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Radim Fiala**; přečetl omluvy a návrh programu, nebyly k němu připomínky – hlasování o programu: 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

2 + 3)

Vládní návrh stavebního zákona – sněmovní tisk 1008

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona – sněmovní tisk 1009

Na úvod navrhl předseda **Radim Fiala** sloučení rozpravy – hlasování: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo.

Návrh staveb. a změn. zákona předložila **ministřyně pro místní rozvoj Klára Dostálová**; k návrhu SZ byly na HV uplatněny 3 komplex. PN – posl. Kolovratníka a dalších, posl. Kupky a dalších a posl. R. Fialy) a 3 dílčí PN; na předchozí schůzi HV byl podrobněji představen KPN posl. Kolovratníka; vyjádřila se ke KPN posl. Fialy – byl předložen na konceptu KPN posl. Kolovratníka – MMR vybralo dílčí návrhy, které doporučuje přijmout KPN posl. Kolovratníka; u všech PN je třeba zajistit provazbu na ost. ustanovení; základem všech tří KPN je reforma staveb. správy; KPN posl. Kolovratníka navrhuje jednot. soustavu stát. staveb. správy na všech úrovních, vč. prvoinstančních staveb. úřadů; nejv. rozdíl oproti vl. návrhu – přesun prvoinstanční agendy na stát. staveb. úřady v rámci stát. staveb. správy – odstranění systém. podjatosti, inspirace soustavou Finanční správy; navrhovaná soustava bude tříčlanková – nejv. staveb. úřad, special. a odvolací staveb. úřad, krajské stát. staveb. úřady; KPN posl. Kupky – navrhuje zachování stávající struktury staveb. úřadů na obec. i kraj. úrovni a zachování výkonu jejich činnosti v přenesené působnosti; roli prvostupňových staveb. úřadů mají dle tohoto návrhu zastávat obecní úřady obcí s rozšířenou působností (III. typu) a vybrané obce I. a II. typu; druhostupňovým (odvolacím) staveb. úřadem bude stávající krajský úřad; tyto úřady mají mít v působnosti povolování veškerých staveb a záměrů s výjimkou tzv. staveb vyhrazených; vyhraz. stavby

(dálnice, letiště, další dopravní stavby, elektrárny, přehrady a další) má v souladu s vl. návrhem v prvním stupni povolovat Specializovaný stavební úřad; odvolacím orgánem vůči němu bude Nejvyšší staveb. úřad; oblast územ. plánování: vl. návrh předpokládá, že schvalování územně plán. dokumentací na úrovni krajů a obcí zůstává v souladu s věcným záměrem v jejich samost. působnosti, pořizování všech nástrojů územ. plánování zůstává v přenesené působnosti; v KPN posl. Kolovratníka zůstává zachován současný model výkonu působnosti v oblasti územ. plánování s tím, že cílem návrhu je posílit postavení územ. samosprávných celků v procesech územ. plánování; KPN posl. Kupky v oblasti územ. plánování výrazně posiluje roli samospráv a představuje oproti vládou schválenému návrhu staveb. zákona, ale i oběma KPN zásadní změny; zastupitelstvo kraje a obce a určený zastupitel budou moci ukládat pořizovateli územně plán. dokumentace závazné pokyny – před tímto varuje např. Nejvyšší správní soud; zavádí oprávnění obecního a kraj. úřadu přenést na žádost rady obce či kraje působnost pořizovatele na osobu zřízenou obcí či krajem k činnosti v oblasti územ. plánování – tzv. městského a kraj. urbanistu (nesouhlas MV); menší obce mají moci pořizovat územ. plán pomocí odborných osob vykonávajících územně plán. činnost za výrazně flexibilnějších podmínek – nebude třeba povolení kraj. úřadu – pouze oznámení s možností kontroly; dále návrh zavádí možnost pořizování změn územ. plánu zkráceným postupem s kratšími lhůtami; zkrácený postup má být možný v případě vymezení ploch pro veřejně prospěšné stavby a změnu stávající plochy v zastavěném území na plochu určenou k bydlení; oblast staveb. řádu: vl. návrh obsahuje komplex. procesní úpravu povolování staveb – výsledkem návrh. změn je jedno řízení vedené jedním úřadem, v němž budou v max. možné míře integrovány dotčené orgány; proces povolení stavby má pevně stanovené lhůty; pro všechny neintegrovány dotčené orgány bude platit fikce souhlasu, ke které dojde po uplynutí lhůty pro vydání vyjádření nebo závaz. stanoviska; úpravy v KPN posl. Kolovratníka v části týk. se staveb. řádu navazují na konstrukci čisté stát. staveb. správy, díky níž mohlo dojít k některým zjednodušením a zrychlením procesu oproti hybrid. modelu; rámci úprav v KPN posl. Kupky má staveb. úřad zajišťovat veškerá vyjádření a závaz. stanoviska dotč. orgánů a vlastníků veřej. dopr. a techn. infrastruktury; v praxi je staveb. úřad vyžádá jednou společnou akci v inf. systému staveb. řízení; také navrhuje prodloužení lhůt procesu např. novou konstrukcí přístupu dotč. orgánů do řízení – např. koordinačním jednáním, které může být i opakované, ale i bez opakování představuje prodloužení procesu povolení stavby o min 45 až 85 dnů; procesně návrh vrací zpět vl. návrh a zachovává dnešní podobu procesu posuzování vlivů na živ. prostředí, zavádí nerovné postavení účastníků řízení, které pak představuje význ. riziko pro napadání rozhodnutí staveb. úřadů.

Změn. zákon novelizuje celkem 58 zákonů, byly předloženy dílčí PN k jednotlivým zákonům, nikoliv formou KPN; PN se týkají např. integrace rozhodování o nakládání s vodami do staveb. řízení nebo zavedení poplatku z výstavby; poplatek z výstavby – alternativa k podmiňování záměrů uzavřením plán. smlouvy – obec má mít možnost zavést vyhláškou poplatek z výstavby – z dokončených staveb na území obce nebo jeho vybrané části podle jejich podlah. plochy a bude možné jej z rozpočtu obce použít pouze na výstavbu, údržbu a provoz veřej. infrastruktury; pokud bude stavba podléhat poplatku, jeho uhrazení bude podmínkou kolaudace.

MMR konzultovalo KPN s vybranými resorty, kterých se navrhované úpravy dotýkají nejvíce – stanoviska HV obdržel – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=52>; pro všechny resorty se jeví jako akceptovatelný KPN posl. Kolovratníka; KPN posl. Kupky a KPN posl. Fialy se jeví jako celek pro resorty mnohem problematičtější, ale i zde lze nalézt dílčí části, které jsou považovány za přínosné.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** zrekapituloval stav projednávání tohoto návrhu, vč. koordinace s ost. výbory, a podané PN; uvedl, že KPN posl. Kupky se vzájemně vylučuje s KPN posl. Kolovratníka; KPN posl. R. Fialy – je nadstavbou KPN posl. Kolovratníka, přidává nová ustanovení, zpracován HK, SP, SPS; avizoval, že na schůzi PS navrhne hlasování o KPN posl. Kolovratníka – pokud by byl přijat, opoziční by se stal nehlasovatelným; některá ustanovení KPN posl. Fialy jsou dle vyjádření resortů akceptovatelná – lze tedy KPN posl. Kolovratníka rozšířit; v usnesení HV bude návrh, aby pro další projednávání byl jako zákl. materiál považován schválený KPN; pokud by na ost. výborech byl přijat druhý KPN, na plénu by rozhodlo hlasování a příp. by bylo druhé čtení přerušeno; ke ST 1009 – procedura bude jednodušší, jde o individuální PN.

V rozpravě dále vystoupili:

Ivan Adamec – shoda na potřebě zrychlit a změnit staveb. řízení v ČR – liší se způsob, jak toho dosáhnout; největším problémem jsou všechny stát. úřady – lhůty, byrokracie...; každá změna SZ v minulosti byla k horšímu; zmínil reformu SZ za ministryně Šlechtové – znásobení doby vyřizování žádosti o staveb. povolení; vyjádřil se ke zmíněnému systém. podjatosti – není to pravidlem, ale stává se – uvedl příklad; velké nepochopení v modelu sloučené veřej. správy; nutnost systém. reformy; výkon stát. správy by měl dělat stát, nikoliv obce pověřených typů; předložená změna je nesystémová; stavba zabere méně času než byrokracie

kolem; chápe snahu předkladatelů KPN posl. Kolovratníka, s podporou má ale problém; KPN posl. Kupky – varoval před zmíněným poplatkem z výstavby (uvítal, pokud jej KPN neobsahuje);

Martin Kolovratník – souhlas, že novela SZ za ministryně Šlechtové se bohužel nepovedla – motivace pro změnu; pokud má být změna strukturální, systémová, je třeba to celé oddělit; obavy vůči stát. institucím chápe; lhůty a termíny – jasně definovány, vč. fikce souhlasu, opatření proti nečinnosti úředníků; poděkoval za stanovisko HK; snaha posílit roli samospráv na úseku územ. plánování; techn. proces vydání staveb. povolení by měl být od obce oddělen; k KPN posl. Kupky – procesně zachovává stávající stav a k němu přidávají dílčí vylepšení; pro malé stavby (rodinné domky, chaty) o něco složitější; pokud se povede schválit předložený KPN – portál stavebníka – online zadání – do měsíce vypořádané povolení;

Ivan Bartoš – vyjádřil se k PN posl. Kupky, kterého je spolupředkladatelem; předložen na tři výbory – HV, ÚPV, VSR; ambice předložených KPN je zrychlení staveb. řízení; je třeba nastoupit cestu, která byla vytyčena ve věci digitalizace staveb. řízení, schválení digit. techn. map – předpokládá portál stavebníka; fikce souhlasu jde svoji vlastní legisl. cestou; institucionální změna je podstatou návrhu – obava, že jde o kámen úrazu – faktická institucionální změna přináší velké transformační náklady – investice v řádech desítek miliard do něčeho, u čehož si nejsme jistí přínosem; okomentoval důvod. zprávu ke KPN, kterou dal poslancům k dispozici; návrhy jsou procesně zvládnutelné, šetří fin. prostředky, posilují roli samospráv, posilují roli a jednoduchost ve věci pořízení územ. plánu; podpora od SMO ČR a dalších; jde o správnou cestu; subsidiární rozhodnutí přesunout na starosty a rady, které rozhodují o rozvoji města; dále reagoval na diskusi – koeficient daně z nemovitosti – obce mají právo nastavit si jeho výši, většinou nemají nastavenou max. částku; v PN (nikoliv v KPN) je zastropování – max. 1 tis. Kč, nejde jen o výstavbu rodinných domů, bytů, ale také komerčních objektů – lze stanovit vyhláškou pro jednotliv. typy staveb; požádal ministryni o informaci ke zmíněnému vyjádření Nejv. správ. soudu ke KPN;

Klára Dostálová – cílem návrhu není přesun úředníků odněkud někam, cílem je zajistit dodržování lhůt – proto navržen model čisté stát. stavební správy; opoziční KPN lhůty neřeší; na obecní úrovni dělají úředníci od všeho trochu, nikdo nemá specializaci na konkr. stavby; souhlas s posl. Adamcem – žádná novela nevedla ke zlepšení – vyjádřila se k novele posl. Šlechtové;

Ivan Adamec – některá ustanovení vl. návrhu nejsou od věci; institucionálně se změní fungování staveb. úřadů – kritika; degradace vůle změnit staveb. řízení; před lety dohoda na sloučeném modelu veřej. správy; KPN posl. Kolovratníka nepodpoří; připustil, že by možná podpořil pův. vl. návrh; podotkl, že úředníci se chovají tak, jak jim ukládá zákon;

Martin Kupka – pův. vl. návrh (hybridní podoba) i KPN posl. Kolovratníka a KPN posl. Fialy znamenají destrukci souč. sloučeného modelu výkonu veřej. správy – zásadní změna, nutný souhlas napříč polit. spektrem, zásadní debata o pojetí výkonu veřej. správy v ČR; při přijímání sloučeného modelu před lety bylo nezbytné získat širší podporu; zároveň poznamenal, že nic není ideální; takto zásadní revoluční změna by měla být vyvážena jasnou analýzou a přehledem pozitivních efektů; snahou jejich KPN je urychlení staveb. řízení, ale i eliminování obrovských nákladů a rizik; dle jejich názoru není prostor a nejsou analýzy pro to, aby se v ČR změnil a rozvrátil souč. sloučený model výkonu veřej. správy; společný zájem – zrychlení staveb. řízení za přijatelnou cenu; jejich KPN nevyžaduje přesun velkého množství úředníků; uvedl příklad stavby rodinného domu podle předloženého vl. návrhu a jednotl. KPN; zmíněné prodloužení lhůt – tam, kde se objeví rozpor mezi veřej. a soukr. zájmy – koordinované jednání, dohodovací řízení – nutné najít model, který umožní řešení, nastavení podmínek; otázka zastupitelnosti – největší problémy způsobil § 96b – nápor nových podání, nedostatek úředníků – vytvořený problém, který se nyní slavnostně řeší; zaměřili se na to, aby byly vyřešeny nejpálčivější problémy, na kterých je shoda; souhlas se vznikem specializovaného staveb. úřadu – nadregionální stavby, liniové stavby; v KPN zachován všude dvoustupňový model; systém. podjatost – návrhem nebude odbourána, podjatost se může týkat pouze konkrétní osoby, nelze se jí ubránit, řešení musí spočívat v něčem jiném; jde o zásadní změnu – destrukce a postupné rozmělnění smíšené podoby výkonu veřej. správy – měla by být vedena debata a shoda v PS a Senátu napříč polit. stranami; KPN vznikl bez zájemů legislativy ministerstva, má své mouchy, které jsou ale odstranitelné prostředím PN; klíčové je zabránit tomu, aby se stavební činnost vinou transformace zastavila – reálné riziko; otázka přechodu úředníků pod stát. službu – kde je jistota, že přejdou – starostové mají nedostatek kvalitních úředníků – zůstanou na městech a obcích, ve výsledku budou chybět úředníci novému super staveb. úřadu; staveb. průmysl by měl v době povodové táhnout ekonomiku; zájmem předkladatelů KPN je konstruktivně navrhnout rozumné úpravy v návaznosti na elektronizaci – bez neúnosného rizika, nákladů, umožní zkrátit lhůty, najít řešení rozporů mezi veřej. a soukr. zájmy;

Ondřej Polanský – avizoval, že v případě přijetí KPN posl. Kolovratníka předloží skupina poslanců HV oponentní zprávu menšiny poslanců;

Marian Jurečka – návrh se projednává pod čas. tlakem, tlakem odborné veřejnosti; takto zásadní změna se projednává v době, kdy implementace bude již na jiné vládě, která ponese zodpovědnost; obrovské množství připomínek v rámci připomínkového řízení – za standardních okolností by se zopakovalo; nyní zásadní PN – mění celou strukturu fungování, výraz. dopady na nároky na financování v budoucnu, kritizoval, že KPN chybí RIA; vymezil se vůči nešťastnému způsobu projednávání – 9 měsíců před volbami;

Martin Kolovratník – souhlas, že není přesně spočítáno, co by mohl KPN udělat – zkusí se na to podívat; zmínil jednání se starosty k tomuto návrhu – názory z terénu jsou různé; otázka je, zda vylepšit stávající systém nebo udělat revoluční změnu – osobně se přiklonil k „revoluci“; uvedl příklady nedostatků souč. systému u velkých staveb – samost. jednání s velkým množstvím úřadů; je přesvědčen, že návrh. změna má smysl – jeden partner, tj. stát. staveb. úřad s jasně danými lhůtami, definicemi, kompetencemi a s možností delegování práce;

Leo Luzar – ohradil se proti způsobu diskuse – takto měla probíhat na počátku při přípravě materiálů; apeloval na to, aby HV v tuto chvíli zhodnotil předložené PN a určil, který z KPN bude výchozím materiálem pro další projednávání a podávání PN;

Klára Dostálová – souhlas, věnovat se návrhům, které jsou na stole; k posl. Kupkovi – Nečasova vláda rozdělila model v obl. sociál. pracovníků, nejde nyní o první případ nabourání modelu; připomněla, že jde o přenesenou působnost – kompetence státu, chce si ji vykonávat sám, dodržování lhůt;

Ivan Adamec – oddělení úřadů práce v minulosti – byl tvrdě proti, současná situace je tragédie;

Pavel Juříček – ČR je velmi decentralizovaná v řadě oborů; nechápe, že není dokončena dáln. síť, obchvat Prahy; uvedl příklad ze svého podnikání – stavba vodík. fabriky v Tennessee – povolovací proces trval 8 měsíců, v ČR by trval nejméně 12 let; zákl. problémem jsou liniové stavby, byznys stavby a region. stavby; podpořil radikální zásah;

Vojtěch Munzar – shoda na tom, že proces je stále složitější a je nutné ho zjednodušit; centralizace nevede k větší efektivnosti; přesun kompetencí a přenesené působnosti v oblasti soc. dávek na úřady práce rozhodně nevedl ke zlepšení situace; rozhodnutí o takto zásadní systém. změně v obl. staveb. práva by nemělo záviset na převaze síly několika hlasů v PS – bylo by třeba hledat konsensus; zmínil rovněž změnu garančního výboru;

Marian Jurečka – pokud by byla ke KPN vypracována RIA, bylo by jasně zřetelné, která varianta je lepší na základě racionálních faktů – takto rozhodne koaliční většina, nikoliv fakta; v poslední době se z legisl. procesu vytrácí silné postavení analýzy RIA; uvítal by příslib MMR, že ke KPN bude vypracována RIA;

Martin Kupka – pro rozhodnutí PS je vyhodnocení dopadů nezbytně nutné; vl. návrh by znamenal přesun cca 6 tis. úředníků, u KPN posl. Kolovratníka a KPN posl. Fialy jde o cca 13 tis. úředníků; z analýz vyplývá, že v řadě případů problém nenastává u staveb. úřadů, ale projektanti nejsou schopni doplnit veškerou dokumentaci; také se zaměřili na lhůty v řadě ORP – na základě organ. opatření se podařilo urychlit procesy – tzn., ani souč. model takové praxi nebrání; adresné sledování problémů v nejužších hrdlech; přenesení rozdělování sociál. dávek na úřady práce situaci zhoršilo – zahodily se za hlavu dobré místní znalosti – úředníci na městských úřadech znali potřeby konkrét. lidí; trvale stavět na tom, že místní znalost je důležitá i u staveb. zákona, pozitiv. praxe;

Jan Čížinský – souhlas s posl. Kupkou a Jurečkou; požádal o podporu PN, který předložil spolu s posl. Krutákovou – dává obcím stejné procesní pravomoci jako spolkům;

Martin Kolovratník – k pův. vl. návrhu (čistá staveb. správa) před cca 1 rokem byla zpracována RIA – do příštího týdne může být k dispozici;

- dále vystoupili zástupci jednotliv. resortů – stanoviska k jednotliv. PN jsou uvedena ve vypořádací tabulce – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=52>;

Eduard Muřický, náměstek ministra, MPO – hodnocení ČR v tomto parametru je tristní; OECD doporučilo udělat velkou systém. změnu co se týče nastavení vztahů, max. zjednodušení zodpovědnosti a transparentnosti procesu;

Jakub Kopřiva, náměstek ministra, MD – stanoviska MD k jednotliv. PN jsou uvedena v předložené vypořádací tabulce – tam, kde nejsou, podporují stanoviska MMR; k PN posl. Kolovratníka ke ST 1009 (str. 217) – změna stanoviska na souhlas;

Aleš Kendík, náměstek ministra, MZE – vyjádřil se k PN ke ST 1009 – integrace nakládání s vodami do jednotného řízení; s PN posl. Kolovratníka nelze souhlasit – vysvětlil důvody (viz tabulka); požádal o podporu vl. návrhu – ve shodě mezi MMR a MZE;

Vladimír Mana, náměstek ministra, MŽP – považuje za správné, aby PS pracovala výhradně s vl. návrhem – prošel připomínkovým řízením, obsahuje stanovisko RIA; PN mohou vést ke komplikacím v praxi; nejméně připomínka má MŽP ke KPN posl. Kolovratníka; uvítal další jednání o posudku RIA; ke ST 1009 – zásadní nesouhlas se zásahem do zák. o ochraně přírody a krajiny (PN posl. Kolovratníka a posl. Adamce) – vysvětlil důvody (viz tabulka); dále upozornil na PN k zák. o ochraně ZPF (PN posl. Kolovratníka) – rovněž nesouhlasné stanovisko, rezignace na ochranu ZPF – uvedl důvody (viz tabulka); vyjádřil se také k PN k zák. o posuzování vlivu na živ. prostředí – nesouhlasné stanovisko (PN posl. Kolovratníka – zbytečný zásah; PN posl. Čížinského a Krutákové – dle pohledu MŽP částečně protiústavní, není dobře uchopeno) – uvedl důvody (viz tabulka); zák. o integrované prevenci (PN posl. Kolovratníka) – nesouhlasné stanovisko – důvody viz tabulka; požádal o minimalizaci zásahů do složkových předpisů, které se dotýkají život. prostředí – jsou detailně vydiskutovány s MMR; PN jdou v mnoha případech proti dohodám v rámci meziresortu, proti vl. návrhu i proti smyslu rekodifikace;

David Sláma, ŘO strategického rozvoje a koordinace veřejné správy, MV – podrobná vyjádření MV obsahují tabulkové materiály; KPN posl. Kolovratníka a KPN posl. Fialy – de facto návrat do r. 2019 – nesouhlasné stanovisko, razantní dopad na smíšený model – obavy z nákladnosti, praktické proveditelnosti na jednotl. úřadech; apel do procesních úprav, institucionální rovnu řešit pokud možno komplexně; intenzivní komunikace s územ. partnery – zmínil jednání komise Asociace krajů pro veřej. správu – jednoznačně odmítla institucionální změny (tj. i vl. návrh z ledna 2020), stejně tak byly odmítnuty ze strany SMS; uvedl také zásadní provozní záležitosti, které změna přinese – přesuny úředníků, rozdělení sítí, IT, spisová rozlučka atd.; dojde k nárůstu počtu úředníků; nevidí vůli ze strany obcí ponechat úředníky státu ve svých budovách;

- hlasování o možnosti vystoupení zástupců HK ČR, SP ČR, SPS ČR – 15 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

Vladimír Dlouhý, prezident HK ČR – stručně se vrátil k návrhu z r. 2019, na kterém HK spolupracovala; shoda na tom, že souč. stav je neudržitelný; z pohledu HK je nejlépe zpracovaný KPN posl. R. Fialy – mj. úpravy velmi dobře připraveného KPN posl. Kolovratníka – chybí ale opatření proti nečinnosti staveb. úřadu, neumožňuje v jednoduchých případech zrychlené pořízení změny územ. plánu – některé tyto věci řeší KPN posl. R. Fialy; požádal, aby nebylo schvalování SZ odloženo;

Klára Dostálová – zareagovala na předchozí vystoupení týk. se RIA – je zpracována k pův. vl. návrhu (samostatný model) i k nyní předloženému vl. návrhu, není ke KPN posl. Kupky – po jejím vypracování lze vytvořit srovnávací tabulku; k posl. Čížinskému – návrh naopak posiluje roli obcí – účastníkem vždy, nejen pouze ve fázi územ. řízení, jak je tomu nyní;

Jaroslav Hanák, prezident SP ČR – prezentoval stanovisko SP, které bylo členům HV rozdáno v písem.podobě (viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=52>);

Jiří Nouza, prezident SPS ČR – souhlas se zástupci HK a SP; stav v oblasti povolování staveb je tristní; očekával, že debata se povede na téma územ. plánování; samospráva by měla mít posílenou pozici v obl. územ. plánování – předkládané návrhy nejsou v této věci dokonalé; změna dle KPN posl. Kolovratníka je správná;

Klára Dostálová – územ. plánování – se SMO v řešení samostatný návrh, probíhají jednání s NSS, možnost načení v rámci druhého čtení;

Jan Čížinský – reagoval na stanovisko MŽP k PN – ohradil se proti označení PN jako protiústavní – rád by viděl analýzu; vyjádřil se ke stanoviskům prezidentů svazů – mnoho investorů má obavy ze změny SZ (přesun sporů na soudy – velké nebezpečí); v ČR jsme zvyklí na model, kdy samospráva tím, že je staveb. úřad je u ní, nese svůj díl odpovědnosti před veřejností – ve chvíli oddělení budou podpořeny samosprávy, které budou ochotny cokoliv blokovat soudní cestou – nebudou mít žádnou odpovědnost, protestovat a zastavovat stavby bude jednodušší;

Martin Kupka – zájem stavět je společný; předložený KPN vychází z reálných zkušeností; zmínil intenzivní jednání s velkými městy ohl. územ. plánování – jejich požadavky promítnuty do návrhu; rád podpoří i variantu, která bude legisl. schůdnější a posílí roli samospráv; jsou přesvědčeni, že odtržení smíšeného modelu znamená obrovské riziko, zbytečné náklady, stavební činnost se může na nějaký čas zastavit – závažné riziko;

Marian Jurečka – reagoval na ministryni – předložené KPN jsou tak rozsáhlé, i z hlediska dopadů, že by stálo za to mít posudek RIA – poslanci nemají možnost zajistit vypracování RIA, ministerstvo by mělo poskytovat max. legislat. součinnost parlamentu; požádal, aby ministerstvo posudky RIA zajistilo.

V podrobné rozpravě zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl proceduru hlasování ST 1008: 1. KPN posl. Kolovratníka (pokud bude přijat, je KPN posl. Kupky nehlasovatelný; pokud ne, hlasovat o KPN posl. Kupky), 2. vybrané paragrafy KPN posl. Fialy (viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=52>), 3. PN posl. Jurečky, 4. PN posl. Dolínka, 5. usnesení HV.

Radim Fiala – zbývající paragrafy svého KPN stáhl.

(*Odůvodnění předložených PN a stanoviska jednotlivých resortů obsahuje tabulkový materiál – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=52>*).

Hlasování:

1. procedura: 18 pro, 0 proti, 2 se zdrželi;
2. KPN posl. Kolovratníka a dalších (str. 5): zpravodaj + MMR souhlas – 14 pro, 4 proti, 1 se zdržel;

Ondřej Polanský – zpochybnil hlasování; hlasování o námitce: 19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;

KPN posl. Kolovratníka a dalších (str. 5): zpravodaj + MMR souhlas – 13 pro, 6 proti, 1 se zdržel;

3. KPN posl. Fialy (vybrané paragrafy):

Leo Luzar – požádal o vysvětlení – § 264 odstranění stavby – dotaz, zda povolení záměru je také platné dva roky (ano); § 340 – dle jeho názoru nehlasovatelný, lhůty pro staveb. uzávěry – pův. návrh 2 roky, KPN posl. Fialy 6 měsíců, dle MMR je třeba alespoň 1 rok – požádal o samostatné hlasování o § 340;

Klára Dostálová – zkrácení lhůt obecně MMR podporuje, toto zkrácení je ale radikální, samostatné hlasování je rozumný návrh;

KPN posl. Fialy (vybrané paragrafy bez § 340): zpravodaj + MMR souhlas – 13 pro, 0 proti, 7 se zdrželo;

4. KPN posl. Fialy (§ 340): zpravodaj souhlas + MMR neutrální/souhlas – 10 pro, 0 proti, 10 se zdrželo;

Radim Fiala – stáhl zbývající paragrafy svého KPN;

5. PN posl. Jurečky (§ 133, str. 3): zpravodaj + MMR souhlas – 16 pro, 0 proti, 4 se zdrželi;
6. PN posl. Dolínka (příloha č. I, seznam drobných staveb, str. 4): zpravodaj + MMR nesouhlas – 10 pro, 1 proti, 9 se zdrželo;
7. PN posl. Dolínka (§ 167, dobíjecí stanice, str. 5): zpravodaj + MMR souhlas – 13 pro, 4 proti, 3 se zdrželi;
8. závěrečné usnesení HV (s upraveným bodem III.): 14 pro, 1 proti, 6 se zdrželo – usnesení č. 355 (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=184473>);

Marian Jurečka – navrhl usnesení – *HV žádá MMR o vypracování posudku RIA k předloženým KPN* – hlasování: zpravodaj + MMR nesouhlas – 7 pro, 8 proti, 6 se zdrželo.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl proceduru hlasování ST 1009 – postupně hlasovat o jednotl. PN.

Hlasování:

1. PN posl. Kolovratníka (str. 2 - 4): zpravodaj + MMR souhlas – 13 pro, 3 proti, 4 se zdrželi;
 2. PN posl. Kolovratníka (str. 4 - 20): zpravodaj + MMR souhlas – 11 pro, 2 proti, 7 se zdrželo;
 3. PN posl. Kolovratníka (str. 20): zpravodaj souhlas, MMR nesouhlas – 5 pro, 6 proti, 10 se zdrželo;
- PN posl. Kolovratníka (str. 25 - 48): předkladatel PN stáhl;

4. PN posl. Adamce (str. 48): zpravodaj neutrální, MMR nesouhlas – 8 pro, 1 proti, 11 se zdrželi;
5. PN posl. Kolovratníka (str. 54): zpravodaj souhlas, MMR nesouhlas – 3 pro, 9 proti, 7 se zdrželo;
6. PN posl. Kolovratníka (str. 63): zpravodaj souhlas, MMR neutrální – 5 pro, 7 proti, 7 se zdrželo;
7. PN posl. Kolovratníka (str. 71): zpravodaj souhlas, MMR nesouhlas – 2 pro, 11 proti, 6 se zdrželo;
8. PN posl. Kolovratníka (str. 76): zpravodaj souhlas, MMR nesouhlas – 5 pro, 10 proti, 4 se zdrželo;
9. PN posl. Kolovratníka (str. 78): zpravodaj souhlas, MMR nesouhlas – 7 pro, 5 proti, 7 se zdrželo;
PN posl. Dolínka (str. 82): předkladatel PN stáhl;
10. PN posl. Kolovratníka (str. 85): zpravodaj + MMR souhlas – 14 pro, 0 proti, 7 se zdrželo;
11. PN posl. Kubíčka (str. 92): zpravodaj + MMR souhlas – 16 pro, 0 proti, 5 se zdrželo;
PN posl. Kolovratníka (str. 94 - 107): předkladatel PN stáhl;
12. PN posl. Krutákové a Čížinského (str. 108): zpravodaj + MMR nesouhlas – 5 pro, 8 proti, 6 se zdrželo;
13. PN posl. Kolovratníka (str. 130): zpravodaj souhlas, MMR nesouhlas – 4 pro, 7 proti, 10 se zdrželo;
14. PN posl. Kolovratníka (str. 134): zpravodaj souhlas, MMR nesouhlas – 4 pro, 9 proti, 6 se zdrželo;
15. PN posl. Kolovratníka (str. 170): zpravodaj souhlas, MMR nesouhlas – 5 pro, 6 proti, 9 se zdrželo;
16. PN posl. Kolovratníka (str. 192): zpravodaj souhlas, MMR nesouhlas – 11 pro, 5 proti, 4 se zdrželi;
17. PN posl. Kolovratníka (str. 194): zpravodaj souhlas, MMR neutrální – 8 pro, 2 proti, 8 se zdrželo;
18. PN posl. Dolínka (str. 196): zpravodaj souhlas, MMR nesouhlas – 3 pro, 2 proti, 13 se zdrželo;
19. PN posl. Dolínka (str. 199): zpravodaj + MMR souhlas – 12 pro, 0 proti, 6 se zdrželo;
20. PN posl. Kupky a dalších (str. 202): zpravodaj + MMR nesouhlas – 7 pro, 10 proti, 1 se zdržel;
21. závěrečné usnesení HV (s upraveným bodem III.): 14 pro, 2 proti, 4 se zdrželi – usnesení č. **356** (viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=184471>).

4)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994, Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů - sněmovní tisk 912

Návrh zákona předložil **náměstek ministra dopravy Jakub Kopřiva**; krátce zopakoval, čeho se předložený návrh týká; k návrhu bylo uplatněno 19 PN – ve stanovené lhůtě byla zpracována vypořádací tabulka – viz <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=52>; požádal o podporu návrhu.

Za omluveného zpravodaje Jana Bauera přednesl zpravodajskou zprávu **Martin Kolovratník**; na zač. voleb. období byl u drah řešen tzv. tržní pilíř, nyní druhá část transpozice – techn. pilíř; procedura hlasování bude jednoduchá – postupně jednotl. PN.

V rozpravě dále vystoupili:

Květa Matušovská – k PN č. 2 posl. Kolovratníka (postih strojvedoucích) – MD souhlas – dle jejího názoru je srovnávána želez. doprava se silniční – nevhodné, dle jejích informací mají ČD vlastní opatření – efektivnější a objektivnější, v praxi odzkoušené – nebylo by lepší jít touto cestou?

Martin Kolovratník – problém přetížené dráhy (PN č. 6) – vysvětlil na příkladu; na tento problém bylo upozorňováno již před 1,5 rokem – něco se v této věci udělalo, závěry prac. skupiny nejsou zatím zrealizovány; přiznává radikálnost svého PN – vypracován ve spolupráci se SŽ – jde o rychlé řešení; v pondělí dohoda s MD – řešení bude nalezeno, avizoval stažení PN a zároveň avizoval doprov. usnesení v této věci;

Ondřej Polanský – rozumí motivaci posl. Kolovratníka; v takto exponované části zákona by ale změna měla přijít z MD (vč. RIA), rychlé řešení není správné; avizoval, že Piráti tento návrh nepodpoří;

Milan Feranec – souhlas s posl. Polanským; vždy bude někdo poškozen; byl překvapen, že jednotl. organizace řízené MD si vyřikávají své názory na HV; uvítá řešení ze strany MD;

Jakub Kopřiva – k dotazu posl. Matušovské – na žel. sekci MD existuje prac. skupina, ve které zasedají význ. odborníci české železnice – dle jeho informací toto věcné vymezení mělo vzejít z této prac. skupiny;

Jindřich Kušnír, ŘO drážní dopravy, MD – potvrdil, co říkal NM Kopřiva; po sérii nehod z loňského léta byla zřízena bezp. komise na MD – účastní se zástupci MD, SŽ, dopravců, ŽESNADu, Drážního úřadu, Drážní inspekce, akademické sféry; úkolem bylo identifikovat a projednat návrhy na zlepšení bezpečnosti železnice – rozděleno do několika oblastí: 1. zabezpečení – plán postupného zabezpečení celé žel. sítě systémem ETCS, 2. legislativa – legislativně rozpracováno několik témat – novela nařízení vlády o prac. podmínkách zaměstnanců v dopravě (plánování směn, dělené směny, odpočinek) – aktuálně před mezi-resortem na MPSV; dále zde předložený sankční systém pro strojvedoucí – s liberalizací železnice došlo u profese strojvedoucích k posunu do siln. módu – vysvětlil; souhlas, že ČD mají propracovaný systém – kromě ČD je na síti dalších cca 120 dopravců; po řešení volal především Drážní úřad; další opatření, které vzešly z bezp. komise – přejezdy, kácení dřevin a další;

Ondřej Polanský – proč je PN zaměřen pouze na strojvedoucí ze všech profesí, které se přímo podílejí na drážní dopravě – uvedl příklad, proč ne např. výpravčí;

Milan Feranec – kritizoval zaměření se na poslední článek procesu – strojvedoucí; dle jeho názoru má Drážní úřad pravomoce směrem k dopravcům.

Zastupující zpravodaj **Martin Kolovratník** zopakoval, že navrhuje postupné hlasování o všech PN.

Hlasování:

1. PN posl. Kolovratníka č. 1 (str. 1): zpravodaj + MD souhlas – 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
2. PN posl. Kolovratníka č. 2 (str. 2 - 5): zpravodaj + MD souhlas – 9 pro, 1 proti, 8 se zdrželo;
3. PN posl. Kolovratníka č. 3 (str. 5): zpravodaj souhlas, MD neutrální – 15 pro, 2 proti, 1 se zdržel;
PN posl. Kolovratníka č. 4 (str. 6 - 7): předkladatel PN stáhl – po příslibu MD, že bude přepracováno;
PN posl. Kolovratníka č. 5 (str. 9): předkladatel PN stáhl – rovněž příslib MD, že bude přepracováno;
PN posl. Kolovratníka č. 6 (str. 10 - 12): předkladatel PN stáhl;
4. PN posl. Kolovratníka č. 7 (str. 12 - 18): zpravodaj + MD souhlas – 12 pro, 2 proti, 4 se zdrželi;
5. PN posl. Kolovratníka č. 8 (str. 18): zpravodaj souhlas, MD nesouhlas – 2 pro, 4 proti, 12 se zdrželo;
6. PN posl. Kolovratníka č. 9 (str. 19): zpravodaj souhlas, MD nesouhlas – 2 pro, 5 proti, 11 se zdrželo;
PN posl. Kolovratníka č. 10 (str. 21 - 22): předkladatel PN stáhl;
PN posl. Kolovratníka č. 11 (str. 22 - 23): předkladatel PN stáhl; souhlas MD s variantou posl. Ferance;
PN posl. Kolovratníka č. 12 (str. 24 - 26): předkladatel PN stáhl;
7. PN posl. Ferance č. 1 (str. 26 - 27): zpravodaj + MD souhlas – 14 pro, 0 proti, 3 se zdrželi;
8. PN posl. Ferance č. 2 (str. 27 - 28): zpravodaj + MD souhlas – 13 pro, 0 proti, 4 se zdrželi;
9. PN posl. Ferance č. 3 (str. 28): zpravodaj + MD souhlas – 15 pro, 0 proti, 3 se zdrželi;
10. PN posl. Polanského (str. 29 - 30): zpravodaj souhlas, MD nesouhlas – 3 pro, 6 proti, 8 se zdrželo;
11. PN posl. Polanského (str. 31) / posl. Jurečky (str. 37): zpravodaj + MD souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo;
12. PN posl. Dolínka (str. 31 - 34): zpravodaj mírný souhlas, MD nesouhlas – 4 pro, 4 proti, 9 se zdrželo;

13. doprovodné usnesení posl. Kolovratníka: 13 pro, 0 proti, 4 se zdrželi – usnesení č. **358**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=183781>);

14. závěrečné usnesení HV: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **357**

(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=183784>).

5)

Finanční závazky státu obsažené v Koncesionářské smlouvě na Projektování, výstavbu, financování, provozování a údržbu dálnice D4 v úseku Háje – Mirotice a provozování a údržbu existujících přiléhajících úseků Skalka – Háje a Mirotice – Krašovice, projekt PPP – sněmovní tisk 1123

Návrh smlouvy představil **ministr dopravy Karel Havlíček**; navázal na minulou schůzi HV, kde byl projekt představen a následné jednání prac. skupiny; srovnání ceny výstavby: standardní cesta vs. PPP projekt – prostř. ŘSD invest. náklady 11,3 mld. Kč (+ provoz a příslušenství = 16,9 mld. Kč), PPP 10,8 mld. Kč (+ provoz a příslušenství = 16,5 mld. Kč); u projektu PPP konečný náklad 16,5 mld. Kč; u ŘSD by bylo nutno započítat rizika cca 4 mld. Kč + daň z příjmů 1,7 mld. Kč; limit. částka pro zakázku byla 24 mld. Kč; podrobně vysvětlil – viz prezentace <https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=52>; v souč. době ideální příležitost – projekt může být inspirací pro ostatní; alternativní způsob financování; vytváří část. konkurenci uvnitř ČR; tlak na kvalitu; projekt rovněž pomůže stát. rozpočtu – RV projekt podpořil; požádal HV o podporu návrhu.

Za omluveného zpravodaje Jana Bauera přednesl zpravodajskou zprávu **Roman Kubíček**; konstatoval, že projekt má jejich podporu a je třeba, aby byl na plénu PS schválen co nejdříve; dle jeho informací má projekt podporu HV.

V rozpravě dále vystoupili:

Milan Feranec – potvrdil, že návrh byl projednán na RV – vyjádřil jednoznačnou podporu;

Petr Pávek – dotaz na haldy v oblasti plán. výstavby u Příbrami; kdo bude pověřený kontrolou stavu komunikace – jakou formou bude řešeno a zda budou do smlouvy zapracovány sankce;

Karel Havlíček – rozpočet toto obsahuje, je vysoutěženo; požádal p. Janečka o doplnění;

Martin Janeček, ŘO liniových staveb, MD – v této chvíli nebyl dokončen proces EIA pro možnost využití odvalů z hald; v projektu není předjíháno, zda koncesionář odval z hald využije či nikoliv a jak se případně v dálnici zachová – jde o riziko dodavatele; kontroly v průběhu výstavby i v průběhu poskytování služeb – jmenován společný nezávislý dozor – byl vybrán ze 3 kandidátů; předpoklad, že interními zaměstnanci bude probíhat také kontrola na principu samomonitoringu koncesionáře; právo vstupu externí supervize v průběhu realizace – úvahy o využití supervizorů SFDI;

Pavel Juříček – zdůraznil dvě velmi pozitivní věci – fixní diskontní sazba 2 %, rovněž výhodný kurz 29,56 – velká rezerva;

Martin Kolovratník – jak bude v procesu figurovat SFDI – platby koncesionáři přímo od státu nebo přes SFDI; dotaz ohl. D35 – zaznamenal, že by se i zde mohlo postupovat prostř. PPP projektu – na D4 forma „design & build“ (design a projekt je na zhotoviteli, stát odevzdává připravenou akci s komplet. staveb. dokumentací) – na D35 stejná forma nebo jiná cesta (část majetkopráv. přípravy si udělá koncesionář sám);

Karel Havlíček – rezerva v kurzu jednoznačná, lze předpokládat lepší kurz; D4 je inspirací pro další projekty – klíč. projekt; co se týká přípravy staveb. dokumentů v budoucnu – projekt od projektu;

Zbyněk Hořelica, ředitel SFDI – legisl. upraveno tak, že výdaj může být hrazen z rozpočtu SFDI – náklady na přípravu i platba za dostupnost; ve střednědobém výhledu na 2 roky platby zatím nejsou uvedeny, v příštích se již objeví;

Marian Jurečka – jak byla koncipována zakázka, co bylo hl. kritériem – hodnota vítěz. nabídky z hlediska stavby nebo stanovení nomin. diskot. sazby nebo to bylo předem dané v podmínkách MD;

Karel Havlíček – navrženo MD, jednoduchým výpočtem – vysvětlil;

Martin Janeček – diskont. sazba byla součástí zadávacích podmínek stanovených MD; soutěžním kritériem byla čistá souč. hodnota, která zahrnuje vše – staveb. náklady, náklady obnovy provozu v průběhu celého život. cyklu + náklady financování (sazby bank. úvěrů, výnosnost vlast. kapitálu) – vše se promítá do čisté souč. hodnoty – byla majorit. hodnotícím kritériem; dílčí hodnotící kritéria – parametry, rovinatost povrchu – oba nabídli nejlepší přípustné hodnoty – proto se v podstatě hodnocení odvíjelo od nabídnuté čisté souč. hodnoty;

Leo Luzar – v případě změny zák. podmínek (např. zvyšování povolené rychlosti) – jak bude uplatňováno v této stavbě, nezkrátí např. záruku?; dle toho, co bylo řečeno – projekt je velmi výhodný pro stát, ale nevýhodný pro konsorcium – požádal o vysvětlení, zda to tak opravdu je; považuje za důležité nejprve vyhodnotit tento projekt se všemi důsledky – až poté plánovat PPP projekt na další dálnici;

Karel Havlíček – na projekt je třeba se dívat z obou stran; vítězné konsorcium je velmi silnou skupinou z bank. i staveb. úhlu pohledu, nezkolaboval jim ještě žádný projekt v Evropě; klíčem k úspěchu byla soutěž – více zájemců; dnes není kapacita na start dalšího PPP projektu, je třeba nechat tento rozjet, na D35 by se mohlo vyzkoušet v budoucnu;

Petr Pávek – vrátil se k uran. haldám – obava okolních obcí z rozebírání hald – obrovský nápor nákl. dopravy – dotaz, zda se při projektu počítá s odlehčením okolí; není naplánována další obslužná komunikace;

Karel Havlíček – nabídl jednání se starosty dotčených obcí se zástupci st. podniku Diamo a MD;

Ondřej Polanský – obecné možnosti použití PPP projektu – stát nemá na realizaci finance nebo je projekt komplikovaný, stát nedokáže dohlédnout rizika projektu (např. letiště apod.) – v tomto případě ani jedno neplatí – pozemky jsou vykoupené, má komplet. staveb. dokumentaci, projekt je připravený do velkého detailu; na druhou stranu uvedl, že smlouva je dobře připravená, je vidět odvedená práce, stát udělal maximum; dle jeho názoru jde o bezrizikovou stavbu části dálnice a projekt PPP zde není vhodný;

Karel Havlíček – jde o úhel pohledu; MD netvrdí, že by se to nedalo udělat – někdy se ale začít musí, vybraný úsek je vhodný pro tento projekt; uvedl, že by se v souč. době v rozpočtu nenašlo 11 mld. Kč na financování, stály by jiné projekty; finančně projekt vyšel dobře – není důvod to neudělat; díky tomu se může více stavět; konkurence pro ŘSD, vhodný doplněk;

Pavel Juříček – konkurence vždy vede k nižším nákladům; zmínil zadání HV na zač. voleb. období ministru Ťokovi – cena dálnice – ukázalo se, že 1 km dálnice lze stavět o 39 % levněji; je přesvědčen, že soukr. stavitel je vždy rychlejší a levnější než stát;

Ivan Adamec – vítá spuštění PPP projektu; dřívější pokusy skončily vždy neúspěchem; k posl. Luzarovi – soukr. společnost na projektu nikdy neprodělá; firma bude spravovat silnici 25 let – při stavbě budou pamatovat na to, aby měli co nejnižší náklady s údržbou – kvalitu si pohlídají, ekon. zájem; vyjádřil se rovněž k ceně 1 km dálnice – záleží na tom, kde se staví, počítání úspor je mnohdy na vodě, jde o polit. hru; na závěr uvedl, že doufá, že se projekt podaří; konečné vyhodnocení přijde až za dlouhou dobu; zajímal se o to, jak se podaří státu převzít komunikaci s osmiletou doložkou (nebude muset investovat) – jaká je hranice, co když se změní podmínky v té firmě – jak bude vymáhána osmiletá lhůta; chápe, že lze velmi těžko predikovat – zde vidí menší problém na závěru smlouvy;

Ondřej Polanský – zareagoval na ministra Havlíčka – ohradil se proti tomu, že by nebyly prostředky na stavbu D4 – vysvětlil, proč má výhrady; dle jeho názoru projekt finančně nevychází dobře – 16 mld. Kč s úrokem 4 % na 30 let – jde o drahou půjčku; k posl. Juříčkovi a vnitrostát. konkurenci – nikdo nikomu konkurovat nebude, naopak – náklady ŘSD na údržbu dáln. sítě vzrostou;

Milan Feranec – vybral se relativně nejméně problematický úsek, stát se učí; jde také o čas. aspekt – u PPP projektu začne stavba již v březnu, při standardní cestě min. za 1,5 roku (výběr. řízení);

Karel Havlíček – k posl. Adamcovi – neviděl by velké riziko v tom, že by konsorcium za 25 let neexistovalo; k posl. Polanskému – jde o úhel pohledu – stále si nerozumí; nelze počítat diskont. faktor bez zanesení příležitosti zhodnocení peněz; nezpochybnil, že by stát nedokázal postavit 32 km – chybělo by 11 mld. Kč, zpomalila by se výstavba někde jinde; konkurence je zřejmá – ŘSD může sledovat, jak někdo dokáže stavět kvalitně a dobře – motivace;

Marian Jurečka – je možné mít výhrady, hledat rizik. momenty projektu; zmínil, že v r. 2016 na vládě pro projekt hlasoval, bylo v koal. smlouvě; úrok může připadat jako velká částka – není ale vyčísleno, o kolik stát přichází v ekonomice tím, že není komunikace směrem na jih, rovněž vyšší nehodovost, ztráty na

životech; komunikace bude v provozu dřív, než kdyby ji stavěl stát a stát bude mít volný kapitál pro jiné investice; v souč. situaci po všech rozpočt. změnách, pokud bude stát chtít v příštích letech dělat invest. výstavbu, bude muset PPP projektů přibýt; je třeba si projekt PPP vyzkoušet;

Ondřej Polanský – ve světě se PPP projekty používají na stavby, které stát nezvládne; ale chápe argument, že je třeba si to vyzkoušet.

V podrobné rozpravě za omluveného zpravodaje Jana Bauera přednesl návrh usnesení posl. **Roman Kubíček**.

Hlasování: 16 pro, 0 proti, 3 se zdrželi – usnesení č. **359**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=183780>).

6) Národní plán obnovy

Karel Havlíček, ministr MPO informoval o alokovaných cca 170 mld. Kč pro Národní plán obnovy (dále NPO) – označil za kompromis – vysvětlil; nutné dodržení parametrů nastavených Evropskou komisí (EK) – nutné vycházení z klimatických parametrů (původně ekologických); podmínkou dodržení 37 % investic v rámci klimatické změny, 20 % do odvětví digitalizace – vše v souladu se zpracovanými reformními dokumenty; vše tvořeno s přihlédnutím ke Covidové situaci a státnímu rozpočtu; MPO odpovídá za přípravu i následnou distribuci finančních prostředků; na NPO spolupracovalo 50 osob – průběžně komunikováno s ostatními zeměmi; aktuální pilíře považuje za dobře postavené – jednotlivé pilíře EK hodnoceny pozitivně; v závěru informoval, že 170 mld. Kč pro NPO je pouze výsekem z 964 mld. Kč a 120 mld. Kč z modernizačního fondu – specifikoval postoj MPO v rámci vyčlenění prostředků prostřednictvím NPO pro jednotlivá odvětví a s tím spojené využití finančních prostředků z různých dotačních programů, které se prolínají.

V následné diskusi dále vystoupili:

Marian Jurečka – požádal o bližší komentář způsobu, jakým bude probíhat administrace žádostí a plateb, jaké lze očekávat kontrolní mechanismy, příp. zda bude zpřístupněno i krajům, městům a obcím;

Silvana Jirotková, náměstkyně MPO – po schválení NPO na národní úrovni, půjde do EK - očekávané schválení 09/2021; NPO zahrnuje reformy, investice a projekty (finální příjemci budou moci žádat dle zvyklostí z operačních programů) – souběžně projekty, kde typově nastavena pravidla zatím nejsou (snaha MPO využít mechanismů již fungujících programů, bez nutného vytváření nových modelů); investiční projekty směřující přímo jednotlivým resortům nepůjdou programovými schémata; následnou implementaci označila za velmi různorodou;

Marian Jurečka – jaký objem finančních prostředků bude možné čerpat v rámci uvedeného různorodého využití, příp. jaký objem prostředků budou mít jednotlivé resorty k dispozici k vlastnímu strategickému využití;

Silvana Jirotková - % nelze sdělit; prostředky končící u žadatele (podnikatel, obec, škola) z maximální většiny prostřednictvím již zaběhlých mechanismů; investiční prostředky standardními zvyklostmi jednotlivých resortů; větší část prostředků směrem k žadatelům, menší pro veřejnou správu;

Pavel Juříček – očekával diametrálně odlišné zacílení do ekonomiky, než je předkládáno prostřednictvím 26 programů; oblast budoucnosti (vývoj, výzkum, inovace) očekával vyšší zacílení – stručně záměr této oblasti komentoval; postrádá větší prosazení cílů a vizí pro ČR - odůvodnil; z předkládaných záměrů necítí efektivitu;

Karel Havlíček – uvedenému posl. Juříčkem rozumí; poukázal na četnost oblastí, kam je mířena podpora, resp. reformní kroky, které jsou spjaty s obnovou ČR – netýká se pouze oblasti hospodářství; EK udává směr, ve kterém je třeba naplňovat ambice určených cílů; osobní vize ČR chápe, ale realita je odlišná;

Martin Jiránek – v rámci schválení na podzim 2021 a následného čerpání do 12/2026 se dotázal, zda je v průběhu prostor pro přesměrování prostředků, pokud se zjistí, že původní záměr není vyhovující, příp. nefunguje původní zacílení;

Silvana Jirotková – 04/2021 konec termínu, kdy všechny členské státy mají podat návrh NPO (aktuálně signál některých zemí, že dané nestihnou) → 2 měsíce na schválení EK → léto 2021 schválení na národní úrovni → okamžitá možnost žádání o platby; EK vyžaduje závázání se nikoliv pouze k jednotlivým tématům, ale ke konkrétním cílům a milníkům – 10 % financí vyplaceno okamžitě a zbytek na základě

vykázání splněných konkrétních milníků – každých ½ roku předkládání monitorovacích zpráv za všechny resorty, kde bude prokazováno dosažení výsledků; v případě neprokázání, nedojde k proplacení, půjde na vrub státního rozpočtu, kterým se bude předfinancovávat; za rok je možné NPO revidovat – důležité pečlivé sledování vývoje; při revidování opět schvalování ze strany EK;

Marian Jurečka – stručně komentoval uvedené posl. Juříčkem; za důležité označil znát zacílení finančních prostředků z důvodu prostoru pro žadatele na přípravu – poukázal na nutné, rychlé vyčerpání prostředků v minulosti – nerad by opakování chyb;

Karel Havlíček – souhlasil s posl. Jurečkou – nutný rychlý spád; v ČR 100 platforem, se kterými je vedena komunikace (týdně jednání s 2 – 3 subjekty) – čas pouze 1 – 2 měsíce; nutné odevzdat 04/2021 EK; informoval, že do konce r. 2022 nutné „zazávazkování“ projektů – extrémně krátký čas; důležité postupovat rychle;

Pavel Juříček – doporučuje MPO obklopení se skupinou osob, která je schopná, v rámci reálných kroků, dané plnit k prospěchu cílů ČR a současně korespondovat s nastavenými parametry RRF;

Vojtěch Munzar – z veřejných zdrojů zaznamenal zkrácení připomínkového řízení na 8 dnů – požádal o informaci, jakým způsobem byla v rámci zkráceného řízení vedena komunikace se zástupci SMO, Asociací krajů atd. – nerad by plytký NPO vytvořený MPO bez dostatečné konzultace potenciálních žadatelů; prostřednictvím NPO očekával zásadnější impuls do poškozené ekonomiky – zmínil obavy, kdy se rozmělní do drobných dotačních titulů, kde se finance rozpustí bez zásadního efektu; dlouhodobě postrádá u všech dotačních programů zásadní ekonomickou odpověď (kolik investovaná 1 Kč přinese zpětně do ekonomiky?);

Karel Havlíček – se vším uvedeným posl. Munzarem by souhlasil v případě, že by se jednalo o ekonomický plán; NPO je plán pro obnovu infrastruktury; v momentech pouštění do dalších připomínkových řízení je každá ze zmíněných 100 platforem zastáncem (logicky) pouze svého zájmu; při zvyšujícím se počtu připomínkových řízení dojde k vytrácení se hlavní globální vize; zastává názor, že čím méně aktérů, tím lepší zacílení – odkázal na rychle a jasně vytvořenou inovační strategii;

Leo Luzar – v rámci konzultovaného zmínil, zda je možné urychlení procesu u dostavby Dukovan, které vidí jako jeden ze stěžejních příkladů pro uplatnění prostředků prostřednictvím NPO v oblasti energetiky, případně další: modernizace přenosové soustavy, finance do teplárenství, vysokorychlostní železnice apod.;

Karel Havlíček – paralelně uspíšit dostavbu jádra je cílem; využití prostředků pro tento účel EK zakazuje; prostřednictvím NM Jirotkové vykomunikovány s EK prostředky pro dekarbonizaci a přechod na plyn – velmi náročná vyjednávání pro využití prostředků pro tuto oblast;

Leo Luzar – je možné získat seznam cílů, které EK přímo zakázala pro využití objemu prostředků z NPO a ČR byly požadovány?

Radim Fiala – požádal, zda je znám pohled EK k situaci v dostavbě jádra;

Silvana Jirotková – diskuse o jádru i ostatním zde zmíněném stojí mimo diskuse v rámci NPO – jeho vyjmutí vychází z přímé definice podmínek, za kterých lze z NPO čerpat; některé parametry vedoucí k zamítnutí předložených cílů označila za absurdní;

Radim Fiala – upřesnil, že chtěl znát názor EK, zda notifikuje dostavbu;

Karel Havlíček – k notifikaci dojde v každém případě, otázkou je za jakých podmínek (financování, předkládání dokumentace...); není pochyb o povolení, neznámou jsou požadavky;

Pavel Juříček – v rámci uvedeného objemu financí v úvodu, zmínil existenci dalších 7 možných fondů;

Radim Fiala ukončil projednávání bodu k informaci o průběhu NPO.

7)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 799 (HMG)

Ministr MPO Karel Havlíček označil předkládaný NZ za velmi významný; kromě uvedení do souladu s legislativou EU obsahuje opatření na zajištění bezpečnosti dodávek zemního plynu a zcela zásadní nový druh podnikání – zprostředkovatelská činnost v energetice – udílení oprávnění prostřednictvím ERÚ – reaguje na nekalé praktiky v energetice a výrazně posiluje ochranu spotřebitele;

Zpravodaj **Patrik Nacher** uvedl, v jaké fázi se ST nachází; vlastními slovy okomentoval termíny harmonogramu, které jsou součástí usnesení; připomněl zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů; stručně komentoval PN; požádal o podporu NZ v rámci celého legislativního procesu v PS; situace v oblasti „energošmejdu“ na českém trhu velmi vážná – důležité včasné přijetí;

V následné diskusi nikdo nevystoupil.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Patrik Nacher** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 18 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **360**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=183785>).

8)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 870 (HMG)

Návrh zákona předložil **ministr MPO Karel Havlíček**; poděkoval za projednání v 1. čtení; NZ obsahuje efektivní nastavení nástrojů a opatření k plnění cílů EU v oblasti obnovitelných zdrojů energie do r. 2030 – přeměnu v oblasti teplárenství, kde v r. 2021 končí podpora; velmi diskutovanou očekává oblast podpory fotovoltaiky z let 2009 až 2010 – novela zavádí opatření tzv. překompensace – eliminování dalších nákladů na provozní podporu za maximálního zohlednění situace na energetickém trhu - specifikoval; dalšími opatřeními je plnění požadavků na energetickou náročnost budov a jejich postupné zpřísnování pro podporu dalšího rozvoje a využití obnovitelných zdrojů v budovách – snaha o max. využití možných investičních dotací napříč dotačními programy;

Zpravodaj **Pavel Pustějovský** shrnul dosavadní proces ST v PS; zopakoval, že NZ zavádí nástroje a opatření pro vládu v oblasti obnovitelných zdrojů energie; technicky se jedná o novelu dvou zákonů (zákon o podporovaných zdrojích energie a energetický zákon); uvedl nutné vypořádání se v rámci PN s účinností od 1. ledna 2021, kterou obsahuje původním ST.

V následné diskusi nikdo nevystoupil.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Pavel Pustějovský** přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 20 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **361**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=183783>).

9)

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 1046 (HMG)

Návrh zákona předložil **náměstek ministra MD Jakub Kopřiva**; uvedl, že v novele se především jedná o témata, jež musí být předmětem vnitrostátní regulace za účelem splnění závazků plynoucích z členství ČR v EU; nově určuje MD jako schvalovací autoritu pro všechna silniční vozidla a dozorce nad trhem s nimi; NZ obsahuje úkol plynoucí z programového prohlášení vlády o elektronizaci komunikace v oblasti dopravně správních agend (registr vozidel), kde jsou promítnuty zkušenosti z aplikační praxe; zavádí se institut „rezervace dopravní značky“ - vyplynulo z narůstajících požadavků veřejnosti; mění se doba platnosti evidenční kontroly, kde je očekávána široká diskuze a současně se zjednodušuje její prokazování – podrobněji popsal;

Zpravodajka **Zuzana Ožanová** doplnila, že dochází k upřesnění základních ustanovení zákona uvedených v ustanovení § 1, dochází k upřesnění, že se zákon nevztahuje na motorová vozidla, jejichž konstrukční rychlost nepřevyšuje 6 km / hod.; výrobcem vozidla se nově stává osoba, která uvádí vozidla na

trh pod svým jménem nebo ochrannou známkou, popř. používá-li je pro vlastní potřebu; upřesňuje se definice nového vozidla a dochází k preciznějšímu rozdělení druhů zvláštních vozidel; v oblasti registru vozidel dochází k upřesnění terminologie – citovala; vypuštění povinnosti předložit protokol o evidenční kontrole nevidí jako problém - chápe, ale s prodloužením zmiňované platnosti evidenční kontroly nesouhlasí – odůvodnila a doporučila doplnění lhůty; stručně se vyjádřila k institutu rezervace dopravní značky; s ohledem na hromadění registračních značek v tzv. „depozitu“ poukázala na problémy, především úřadů větších měst; stručně se zmínila o dalších změnách, která jsou součástí předkládaného NZ – např. úprava přestupků, především s ohledem na zpřesnění – citovala z předloženého materiálu;

V následné diskusi dále vystoupili:

Martin Kolovratník – stejně jako zpravodajka se neztotožňuje s prodloužením platnosti evidenční kontroly – jak je předkládané považuje za nesystémové – potenciální nástroj k protiprávnímu jednání – jde proti občanům – informoval o soudním sporu na krajské úrovni v obdobném problému;

Ondřej Polanský – také cítí problém v oblasti evidence kontrol – aktivně se zabývá problémy s ojetinami – za dostačující vidí dobu platnosti 3 až 4 měsíce (90 až 120 dnů) – na příkladu z praxe odůvodnil;

Zuzana Ožanová – podrobně popsala sled událostí, jak probíhá v praxi evidence kontrol; důležité je zachování kontroly v rámci i ochrany kupujících – poukázala na přepravejce vozidel; opakovaně doporučuje doplnění lhůty;

Jakub Kopřiva – zásadní výhrada v rámci doplnění lhůty není – podrobně uvedl důvody, které vedly k nezasazení této lhůty do předloženého znění novely, vzniklých při převodu vozidla (tzv. polopřevody) – doba trvání stanovena v návaznosti na apel občanů a veřejného ochránce práv – délka lhůty prodloužení je k diskusi;

Zuzana Ožanová – poděkovala za vysvětlení - vstřícnost k diskusi bere na vědomí; jaký bude mít vliv přijetí změny na dříve správné delikty, nyní přestupky provozovatele vozidla – na uvedeném příkladu konkretizovala; žádá, aby se MD zabývalo výše uvedeným a konkrétní odpovědi předložilo při dalším jednání;

Jakub Kopřiva – s podrobnou diskusí souhlasil; počítá s projednáním zmíněné změny;

Na závěr rozpravy zpravodajka **Zuzana Ožanová** přednesla návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **362**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=183786>).

10)

Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní 374 (po druhém čtení)

V úvodu **předseda Radim Fiala** informoval o zastoupení nepřítomného zpravodaje Jana Bauera poslancem Martinem Kolovratníkem.

Předkladatel Petr Dolínek zmínil, že původní návrh zákona reagoval na situaci především v hl. městě Praha; primárně jde o možné zastavování městskou policií v preferenčních pružích, vyhrazených pro IZS a možnost pokutovat řidiče, kteří porušují zákon (použití pruhu v rozporu s jeho využitím); je si vědom, že při dostatečné kapacitě se dopravní policie snaží vycházet vstříc, ale vzhledem k zdvojnásobení preferenčních pruhů na území hl. města byl předložen diskutovaný NZ; přiblížil dosavadní proces ST v PS; v rámci podaných PN je součástí věc řešící předjíždění cyklistů – stručně vysvětlil; jako předkladatel zmínil přizvání spoluautora PN v oblasti cyklistiky, odborníka prof. Pafka a požádal o jejich možné vystoupení v závěru rozpravy;

Zpravodaj Martin Kolovratník doplnil, že se ST nachází před 3. čtením; přiblížil PN, které budou součástí hlasovacího procesu včetně legtech připomínek od posl. Jurečky;

V následné diskusi vystoupili:

Zuzana Ožanová – z osobní praxe uvedla problém u PN s předjížděním cyklistů – specifikovala na příkladech z reálného dění, kdy přijetím PN nebude možné, v rámci rozměrů místních komunikací, uvedenému v novele dostát; současně vidí problém s termínem „cyklista“ – odůvodnila – obecnou formulaci „řidič nemotorového vozidla“ označila za přijatelnější;

Milan Feranec – jako spolupředkladatel se vyjádřil k PN obsahujícímu odtahy z dálnice – řeší překážku v provozu stojícího vozidla na dálnici – předložení obhájil – stručně reagoval na aktuální medializaci – spatřuje neadekvátně; v případě přijetí nelegislativního řešení, které, jak je mu známo, MD za asistence dopravní policie i ŘSD hledá, je připraven v rámci 3. čtení PN stáhnout;

Ondřej Polanský – reagoval na předřečníka; PN v oblasti odtahu vozidel považuje za extrémně nebezpečný – svůj postoj odůvodnil; zmínil několikrát načtení PN v rámci úprav důvodové zprávy; z odborných řad nezná nikoho, kdo by obsažené názory z důvodové zprávy podporoval – pasáže z důvodové zprávy citoval – rozporoval s odkazem, na vyjádření odborníků; přítomně před přijetím PN varoval;

Vojtěch Munzar – stručně se vyjádřil ke slovu předkladatele, který argumentuje zdvojnásobením preferenčních pruhů – jejich neúměrný boom zaznamenal – mnohdy jejich existence vytváří dopravní kolaps – obává se zneužití zvýšených pravomocí; ad PN posl. Kohoutka na zvýšení max. rychlosti v tunelech položil dotaz přítomnému NM Kopřivovi – proč se nevyužívá možnost zvýšení rychlosti (např. v nočních hodinách) prostřednictvím stávající zákonné úpravy, jak je uvedeno ve stanovisku MD; ad PN posl. Čížinského uvedl, že ambice popsat zákonem jakoukoliv situaci je mimo realitu – ze zákona nelze tvořit manuály každého kroku našeho života; varoval na příkladu z Prahy v podobě pitbike motorek – citoval z PN oblast přepravovaných osob – záměr chápe – konkrétní formulaci nemůže podpořit;

Helena Langšádlová – PN posl. Ferance z již uvedených důvodů posl. Polanským, nepodpořil; v rámci vzdálenosti při předjíždění cyklistů požádala předkladatele o vysvětlení, co vedlo k předložení tohoto PN – souhlasí s vyjádřením posl. Ožanové v rámci rozměrů místních vozovek a patových situací pro řidiče, které přijetím PN mohou vzniknout; informovala o dopisu, který obdržela od zástupců ROPID, IDSK a DP – obsah citovala a poukázala na některé doložené profily, které ukazují reálný dopad na provoz veřejné dopravy při přijetí striktního odstupu od cyklisty, nejenom v Praze;

Petr Dolínek – stručně se vyjádřil k uvedenému posl. Ferancem; cyklistika, jak vychází z podaného PN i odstup při předjíždění není problémem Prahy, ale mimo hl. město a cyklistiky obecně; vyjádřil se k poznámkám zaslaných ROPIDem; důležitost změny v zákoně odkázal na čísla mrtvých a těžce zraněných cyklistů – míří pouze na bezpečnost provozu, nikoliv „šikanu“ řidičů; vyjádřil se k uváděným rozměrům místních komunikací; zmínil neutrální stanovisko MD, které je uvedené; vysvětlil zohlednění omezení rychlosti na 30 km / hod.; chápe různé pohledy a připomínky – opakovaně odůvodnil přijetí pouze s cílem ochrany zdraví lidí; zmínil zprávy, které byly k předkládanému připraveny obsahující odkazy na videa, která se dotýkají neadekvátního chování vůči cyklistům; poděkoval za vyjádření se vlády k užívání cyklostezek – komentoval jejich využití; uvedl několik příkladů z běžného života na obhajobu předloženého;

Jan Čížinský – poděkoval za slovo, vyjádřil se ke stanoviskům MD svých PN; ad E1 (7231) směrové signály pro cyklisty – širší navrhované znění hovoří o příslušných symbolech – MD se vyjadřuje, že neví, co jsou příslušné symboly – jedná se o symboly uvedené a povolené v zákonu a jsou používány autorizovanými osobami – nevytváří zmatek – důvodem je navrhování nejlepšího řešení pro bezpečnost i plynulost provozu a z důvodu neomezení navrhovatelů striktní formulací zákona; navrhovanou formulaci považuje za vhodnější ohledně harmonizace s předpisy EU – se stanoviskem MD naprosto nesouhlasí; ad E2 (7232) týkající se objektivní odpovědnosti přestupků a jejich slučování – stanovisko v rámci časového omezení chápe, ale např. u vymáhání parkování nahrává nepoctivým – uvítal by navržení časového úseku ze strany MD; ad E3 (7233) vyjetí autobusu ze zastávky – opět navrhované znění vychází ze situací řešených magistrátními úředníky – cílem zpřehlednění, plynoucí ze tří rozdílných § - na příkladu rozporoval stanovisko MD; ad E4 (7234) – k možnému vkládání informací o rozptylových podmínkách, emisních kategoriích vozidla, světelným signálům apod. nesdílí stanovisko MD – trvá na tom, že aktuálně uváděné nelze – odůvodnil a požádal o přehodnocení stanoviska; ad E5 pouze říká, že je možné odtáhnout vozidlo z chodníku - stanovisko MD se neslučuje s praxí – definoval – opodstatnění PN obhájil - poděkoval za souhlas v počtu bodů – ad alkohol přepravovaných osob nesdílí obavu MD (vysvětlil); zavedení definice cyklisty – nejedná se o stěžejní návrh – svůj záměr odůvodnil; ad E11 (7230) nepřímé levé odbočení cyklistů – v souvislosti s uvedeným požádal MD o změnu stanoviska – budoucí využití při zakotvení v zákoně (specifikoval);

Zuzana Ožanová – vysvětlila záměr PN, který je přínosný pro osoby řešící správné řízení na úseku přestupku provozovatele vozidla – stručně odůvodnila předložení – náprava stavu, která vznikla novým zákonem o přestupcích; druhý PN zpracován MD, týkající se vymezení motorových vozidel skupiny AM a B1 – v souladu s legislativou; doplnila, že v minulosti vedena diskuse, kdy posl. Dolínek NZ s dobrým a účelným záměrem – možným přijetím velkého počtu, nyní předkládaných, PN vznikne paskvil; opakovaně reagovala na rozměry místních vozovek v rámci předjíždění cyklisty; vyjádřila se k uvedenému posl. Dolínkem „nebezpečnému předjíždění“ – již v současnosti řešitelné dle platné legislativy – v § 4a je obsaženo vše podstatné – problém spočívá pouze ve špatném prokazování (vysvětlila); ad posl. Čížinský – opakovaně zmínila, že výhradně pojem cyklista není vhodný (nezahrnuje např. jezdce na koloběžce) – důvody opřela o zákon 361;

Řízení schůze převzala **místopředsedkyně hospodářského výboru Květa Matušovská**.

Martin Kolovratník – osobně se vyjádřil, že méně je někdy více; ad PN v rámci „cyklo“ návrhů dosud nerozhodnutý – rád by podpořil např. nepřímé odbočení vlevo v souvislosti s novými trendy; stručně se vyjádřil ke stanoviskům MD a jeho obavám po přijetí; ad PN posl. Ferance – původním autorem PN k odtahům v r.2014/15 – zpochybnil medializovaná vyjádření, která citoval – posl. Polanskému s odkazem na analýzu RIA vysvětlil záměr předloženého (5 let starý materiál) – tehdy nastavený §45 odst. 4 (citoval dnes platné znění) – již v minulosti zaznamenal odpor – vysvětlil tehdejší pozici ŘSD – osobně záměr PN vidí ve snaze narovnat rozpor mezi správcem komunikace a zájmy pojišťoven; s odkazem na přítomného ředitele dopravní policie požádal o jeho možné vystoupení v této věci;

Ondřej Polanský – dotaz MD k domluvenému memorandu v prosinci – souhlas všech přítomných s řešením – kde je?; ad posl. Feranec – v praxi vzbuzuje pochybnosti ustanovení: s ohledem na skutečnost koho a za jakých okolností má policista vyzvat k odstranění vozidla – požádal o vyjádření ředitele DP, že se jedná o nesmysl; kdo zaplatí nucený odtah? – uvedl příklad z reálného případu;

Jakub Kopřiva – o memorandu podrobné informace nemá; za účasti ministra domluveny pravidla, principy – čeká se na finalizování – tento, max. příští týden dokončené;

Patrik Nacher – u obou PN posl. Dolínka obsáhle odůvodnil osobní podporu – rozporoval vyjádření posl. Ožanové – jejich zakotvení do zákona vnímá osvětově; stručně se vyjádřil k uvedenému posl. Polanským v souvislosti s děním odtahů na dálnicích;

Leo Luzar – množství PN, vůči původnímu záměru návrhu, považuje za nehorázné – vlastními slovy komentoval; důvody předložení chápe, ale osobně podporovat nebude; PN G1 podpoří, považuje za komplexní – odkázal na skutečné dění v provozu; ad PN G2 a 3 také podporuje – stručně svůj postoj odůvodnil; ostatní PN odmítá hlasovat – považuje jejich předložení za dehonestaci práce původního záměru předkladatele;

Marian Jurečka – postupně se vyjádřil ke svým třem PN: ad PN k jízdě vozidel nad 12t mimo silnice 1. tříd a rychlostní komunikace – opakovaně předkládané za dobu 8 až 10 let několikrát – odkázal na širokospektrální okolnosti obsažené v PN – předložen v reakci na apely zastupitelů obcí – vychází z neutišených situací v reálném provozu – stanovisko MD řešení zákazovými značkami označil za absurdní a nesystémové; PN reagující na situaci přetížených vozidel obhájil s odkazem na nerespektování dopravců a skutečný stav na vozovkách – zvýšení sankcí je na místě; PN týkající se rozšíření možností měření rychlosti v obcích a městech – obhájil popisem neadekvátních bezpečnostních situací, které předložili zástupci obcí – nový nástroj na regulaci rychlosti v obcích; nesdílí negativní stanoviska MD – požádal o znovu možné zvážení podpory;

Jakub Kopřiva – podrobněji vysvětlil nesouhlasná stanoviska MD k PN posl. Jurečky na situaci jízdy přetížených vozidel; MD si problému vědomo je – nutné řešení jinak, než formou přflepků;

Marian Jurečka – pokud MD problém zná, kdy bude řešeno...;

Jakub Kopřiva – krátce reagoval;

Jiří Kohoutek – upozornil na nehlasovatelnost svého PN, prošla lhůta účinnosti; položil dotaz k PN 2919 posl. Oborné – označil za neslučitelný s EU právem (směrnicí citoval) možné přijetí označil za závažný problém pro ČR;

Jakub Kopřiva – podaný PN posl. Oborné se týká změny, která je výhradně na národní úrovni – nemá mezinárodní přesah – týká se pouze ČR;

Vojtěch Munzar – připomněl svůj dotaz směřovaný na rychlost v tunelech; ad posl. Čížinský – stručně se vyjádřil k jeho výroku „zodpovědný řidič si nevezme na sedadlo opilého spolujezdce“ – celkově předložený PN nepodporuje;

Jan Čížinský – k řečenému posl. Munzarem se vyjádřil a citoval přesné znění svého PN; v závěru požádal členy HV o zamyšlení se při hlasování jednotlivých PN;

Řídící schůze **Květa Matušovská** vyzvala k jednotnému hlasování o vystoupení veřejnosti.

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Ředitel služby dopravní policie Jiří Zlý – v rámci bezpečného odstupu od cyklistů zdůraznil, že cyklisté jsou policií vnímáni jako nejzranitelnější účastníci provozu (společně s chodci a motocyklisty) – i u této skupiny dochází k protiprávním jednáním a přestupkům – vyjádřil obavu nad zavedením jakékoliv fyzikální veličiny do zákona – nemožné kontrolovat a vymáhat (odůvodnil) – ve správních řízeních doložení prostřednictvím uvedeného posl. Dolínkem nepřijatelné – popsal na dopravní situaci z praxe – uvedl statistiky

dopravních nehod za r. 2020, kde diskutovaná příčina je na 12. místě z celkových počtů nehod – doporučil zaměřen se na boční odstup z hlediska prevence – je od r. 2020 aktivně aplikováno – odstup při předjíždění je individuální, záleží na okolnostech dopravní situace – zdůraznil, že předkládané znění nebude možné ze strany dopravní policie řešit; za podstatnější povinnost označil nošení ochranné přilby, bez rozdílu věku – opřel o statistiky z dopravních nehod – důležitější, než přijetí normy do zákona, považuje pasivní bezpečnost cyklistů a prevence ve zdůrazňování bočního odstupu včetně komplexní osvěty chování na silnicích pro všechny zúčastněné; ad problematika odtahů na dálnicích, jak je navrženo – v r. 2020 memorandum mezi MD, Policejním prezídiem a ŘSD, které tuto problematiku posouvá – v nejbližší době se očekává, po drobných legislativních úpravách ze strany PČR, podepsání a následné konání dle memoranda; prioritou pro policii je co nejrychlejší odstranění překážky, obzvláště na dálnici – v souvislosti se stávající úpravou je PČR schopná konat, ale je třeba jednoznačné vymezení podmínek a nasmlouvání služeb pro odtahy, v rámci rychlého odstranění překážky – dle osobního názoru nevyřeší novela zákona;

Odborný konzultant Tomáš Kindl – vystoupil k PN bezpečného odstupu od cyklistů; zmínil jeho roční přípravu a důkladné zpracování předloženého, podílení se na PN několika odborníků a institucí; jako samostatný tisk obstál před stanoviskem vlády – neutrální vyjádření – následné zpracování připomínek; čistě zaměřen proti nehodovosti, bez záměru cílit na některou ze slupin účastníků provozu; uvedl důvody na podporu PN včetně zkušeností ze zahraničí; rozporoval tvrzení PČR o neexistenci přístrojů pro kontrolu těchto odstupů a jejich následném prokazování v řízeních; obsažený bezpečný odstup je principiálně stejného charakteru jako rozestup mezi vozy na dálnicích;

Zuzana Ožanová – v úvodu se omluvila za následné vyjádření, ale některé pasáže uvedené předřečníkem považuje za demagogické – stručně na uvedené reagovala;

Helena Langšádlová – dotaz na PČR, zda sdílí zkušenosti s kolegy ze zahraničí (sousední EU země);

Jiří Zlý – zkušenosti jsou vyměňovány, zejména v oblastech, o kterých se ví, že jsou zákonem připravovány např. bezpečné odstupy vozidel; ad boční odstup komunikace, vzhledem k pandemii neprobíhala;

Profesor Pavel Pafko – vystupuje z pozice lékaře a celoživotního cyklisty; v souvislosti s uvedeným zmínil pro představu 55.732 km komunikací celkem a z toho 1.593 km tvoří cyklostezky – z uvedeného poměru je zřejmé velmi časté, nutné využívání běžných komunikací cyklisty; obhajoval pozici cyklistů a jejich bezpečný pohyb na silnicích – uvedl osobní zkušenosti s bočním objížděním cyklistů v zahraničí; posouvání se světa v této oblasti bezpečnosti je zřejmé a zakotvení norem v legislativě již cizí státy užívají; z celkového počtu uváděných komunikací, kde nelze, dle navrženého do zákona, bez jeho porušení předjet, je mizivé množství;

Na závěr rozpravy zastupující zpravodaj **Martin Kolovratník** přednesl proceduru hlasování pro 3. čtení. Oznamoval, že součástí aktuálního hlasování na hospodářském výboru bude vždy krátký komentář k hlasovanému pozměňovacímu návrhu a stručné objasnění stanoviska zástupcem MD. Následně se přistoupilo k hlasování.

Hlasování:

1. procedura: 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → schválena;
2. legtech úprava (posl. Jurečka): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → HV doporučuje;
3. PN A (PN hospodářského výboru): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – 14 pro, 0 proti, 1 se zdržel → HV doporučuje;
4. PN B (posl. Pastuchové): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – 13 pro, 0 proti, 3 se zdrželi → HV doporučuje;
5. PN C1 (posl. Ožanové): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – 13 pro, 0 proti, 2 se zdrželi → HV doporučuje;
6. PN C2 (posl. Ožanové): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – 13 pro, 0 proti, 3 se zdrželi → HV doporučuje;
7. PN D (posl. Ferance): posl. Dolínek + zpravodaj nesouhlas – 3 pro, 9 proti, 4 se zdrželi
nedoporučující stanovisko: 9 pro, 0 proti, 6 se zdrželo → HV nedoporučuje;
8. PN E1 (posl. Čížinského): posl. Dolínek souhlas + zpravodaj nesouhlas – 3 pro, 4 proti, 9 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 6 pro, 1 proti, 9 se zdrželo → bez stanoviska;

9. PN E2 (posl. Čížinského): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – 5 pro, 1 proti, 9 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 2 pro, 1 proti, 14 se zdrželo → bez stanoviska;
10. PN E3 (posl. Čížinského): posl. Dolínek souhlas + zpravodaj nesouhlas – 5 pro, 7 proti, 5 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 7 pro, 1 proti, 9 se zdrželo → bez stanoviska;
11. PN E4 (posl. Čížinského): posl. Dolínek souhlas + zpravodaj nesouhlas – 3 pro, 5 proti, 9 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 6 pro, 1 proti, 10 se zdrželo → bez stanoviska;
12. PN E5 (posl. Čížinského): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – ~~4 pro, 3 proti, 7 se zdrželo~~ → hlasování označeno za zmatečné;
13. PN E5 (posl. Čížinského): – posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – 7 pro, 3 proti, 6 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 4 pro, 7 proti, 5 se zdrželo → bez stanoviska;
14. PN E6 (posl. Čížinský): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – 14 pro, 0 proti, 3 se zdrželi → HV doporučuje;
15. PN E7 (posl. Čížinského): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – 9 pro, 2 proti, 6 se zdrželo → HV doporučuje;
16. PN E9 (posl. Čížinského): posl. Dolínek souhlas + zpravodaj nesouhlas – 1 pro, 10 proti, 6 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 11 pro, 1 proti, 4 se zdrželi → HV nedoporučuje;
17. PN E10 (posl. Čížinského): posl. Dolínek neutrální + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 12 proti, 5 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 11 pro, 0 proti, 5 se zdrželo → HV nedoporučuje;
18. PN E11 (posl. Čížinského): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – ~~1 pro, 0 proti, 1 se zdržel~~ → hlasování označeno za zmatečné;
19. PN E11 (posl. Čížinského): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – 3 pro, 4 proti, 10 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 6 pro, 2 proti, 9 se zdrželo → bez stanoviska;
20. PN F (posl. Oborná): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – 16 pro, 0 proti, 1 se zdržel → HV doporučuje;
21. PN G2 (posl. Dolínka): posl. Dolínek souhlas + zpravodaj nesouhlas – 4 pro, 4 proti, 9 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 5 pro, 2 proti, 10 se zdrželo → bez stanoviska;
22. PN G1 (posl. Dolínek): posl. Dolínek souhlas + zpravodaj nesouhlas – 5 pro, 6 proti, 6 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 5 pro, 3 proti, 8 se zdrželo → bez stanoviska;
23. PN G3 (posl. Dolínka): posl. Dolínek + zpravodaj souhlas – 17 pro, 0 proti, 0 se zdrželo → HV doporučuje;
24. PN H1 (posl. Jurečky): posl. Dolínek souhlas + zpravodaj nesouhlas – 1 pro, 7 proti, 9 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 11 pro, 0 proti, 6 se zdrželo → HV nedoporučuje;
25. PN H2 (posl. Jurečky): posl. Dolínek bez stanoviska + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 7 proti, 10 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 11 pro, 0 proti, 6 se zdrželo → HV nedoporučuje;
26. PN H2 (posl. Jurečky): posl. Dolínek bez stanoviska + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 10 proti, 7 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 12 pro, 0 proti, 5 se zdrželo → HV nedoporučuje;
27. PN H3 (posl. Jurečky): posl. Dolínek bez stanoviska + zpravodaj nesouhlas – 0 pro, 12 proti, 5 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 12 pro, 0 proti, 5 se zdrželo → HV nedoporučuje;
28. PN I (posl. Kohoutka): posl. Dolínek bez stanoviska + zpravodaj nesouhlas – 3 pro, 5 proti, 9 se zdrželo
nedoporučující stanovisko: 7 pro, 2 proti, 8 se zdrželo → bez stanoviska;
29. zákon jako celek: 13 pro, 0 proti, 3 se zdrželi → HV doporučuje;
30. závěrečné usnesení HV: 15 pro, 0 proti, 1 se zdržel – usnesení č. **363**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=183782>);

V průběhu hlasování odpověděl **Jakub Kopřiva** na dotaz posl. Munzarovi ohledně zvýšení rychlosti v tunelech.

11)
Různé

12)
Informace z podvýborů

Vojtěch Munzar – v souvislosti s usnesením, které bylo přijato na podvýboru pro podnikatelské prostředí požádal o osvojení i členy HV – přednesl návrh usnesení, o kterém se následně hlasovalo.

Hlasování: 12 pro, 0 proti, 0 se zdrželo – usnesení č. **364**
(viz <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=183779>).

13)
Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Příští schůze HV proběhne ve středu 17. února 2021 od 9:30 hodin: na programu - návrhy zákonů čekající na projednání PS v 1. a 2. čtení a současně zařazeny body k informaci o kompenzačních bonusech – předkladatelem MPO.

Hlasování o závěrečných usneseních (hlasovací listiny) jsou přílohou tohoto zápisu a naleznete je zde:
<https://www.psp.cz/sqw/hp.sqw?k=3506&ido=1309&td=22&cu=52>.

Ondřej POLANSKÝ v. r.
ověřovatel výboru

Radim FIALA v. r.
předseda výboru

*Zapsala: Dana Vosátková, Kateřina Tůmová
Dne: 12. února 2021*

Za správnost: Kateřina Tarant, tajemnice výboru

