

Vládní návrh

ZÁKON

ze dne2021,

kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

Zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 131/2006 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 249/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 490/2009 Sb., zákona č. 102/2010 Sb., zákona č. 245/2011 Sb., zákona č. 18/2012 Sb., zákona č. 199/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 279/2013 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 193/2017 Sb., zákona č. 299/2017 Sb. a zákona č. 369/2019 Sb., se mění takto:

1. V § 2 odst. 1 se za písmeno f) vkládají nová písmena g) a h), která znějí:

„g) prahem škodlivosti hodnota populační hustoty škodlivého organismu na pozemku nebo v objektu, při které je ekonomicky odůvodněné provést ochranné opatření, aby se na tomto pozemku nebo v objektu omezil negativní vliv škodlivého organismu na snížení výnosu nebo kvality rostlin nebo rostlinných produktů,

h) kalamiťním prahem škodlivého organismu hodnota populační hustoty škodlivého organismu na pozemku nebo v objektu, při které v důsledku negativního vlivu tohoto organismu dochází k významnému snížení výnosu nebo kvality rostlin nebo rostlinných produktů, k ohrožení životního prostředí většího rozsahu nebo vzniká riziko ohrožení zdraví lidí anebo zvířat,“.

Dosavadní písmena g) až i) se označují jako písmena i) až k).

2. V § 4 odst. 1 písmeno b) zní:

„b) zveřejňuje prahy škodlivosti a bez zbytečného odkladu aktuální informace o výskytu škodlivých organismů včetně upozornění na dosažení jejich prahů škodlivosti a“.

3. V § 4 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Prahy škodlivosti Ústav zveřejňuje po posouzení, které vychází ze současného vědeckého poznání a s přihlédnutím k doporučení Rostlinolékařské rady Ministerstva zemědělství. Při svém posouzení Ústav hodnotí zejména

a) míru možných výnosových ztrát působených škodlivým organismem,

b) biologii škodlivého organismu a biologii rostliny, kterou tento škodlivý organismus může napadnout nebo poškodit, a

c) citlivost vývojových fází rostliny na napadení nebo poškození škodlivým organismem.“.

4. Za § 4 se vkládá nový § 4a, který včetně nadpisu zní:

„§ 4a

Kalamitní práh a kalamitní stav škodlivého organismu

(1) Seznam škodlivých organismů, které opakovaně dosahují kalamitního prahu, a jejich kalamitní prahy stanoví prováděcí právní předpis.

(2) Dosažení nebo překročení kalamitního prahu škodlivého organismu jiného než stanoveného podle odstavce 1 Ústav konstatuje na základě vlastního posouzení, je-li to odůvodněno současným vědeckým poznáním. Při svém posouzení Ústav hodnotí zejména

a) schopnost a rychlost škodlivého organismu způsobit hospodářsky významnou škodu na porostech pěstovaných rostlin nebo ohrožit zdraví lidí, zvířat anebo životní prostředí na základě biologických a epidemiologických vlastností škodlivého organismu a

b) dostupnost a účinnost metod na snížení populační hustoty škodlivého organismu.

(3) Po zjištění dosažení nebo překročení kalamitního prahu škodlivého organismu podle odstavce 1 nebo 2 Ústav posoudí možný územní rozsah hospodářsky významné škody na porostech pěstovaných rostlin nebo ohrožení zdraví lidí, zvířat anebo životního prostředí. Hrozí-li na rozsáhlém území vznik hospodářsky významné škody nebo ohrožení zdraví lidí, zvířat anebo životního prostředí, Ústav

a) vydá nařízení postupem podle § 76 odst. 2 vět druhé až čtvrté, kterým vyhlásí kalamitní stav škodlivého organismu a vymezí území, na které se kalamitní stav škodlivého organismu vztahuje (dále jen „dotčené území“),

b) provádí po dobu platnosti nařízení podle písmene a) v dotčeném území průzkum výskytu škodlivého organismu tak, aby byly vhodnými metodami, ve vhodných intervalech a v dostatečném rozsahu sledovány změny jeho populační hustoty, a výsledky tohoto průzkumu zveřejňuje, a

c) nařídí při zohlednění podmínek ochrany lidského zdraví a životního prostředí v dotčeném území mimořádná rostlinolékařská opatření podle § 76 odst. 2 písm. b), pokud tak bude možné zastavit nebo omezit šíření škodlivého organismu z dotčeného území.

(4) Dotčené území Ústav vymezí zejména na základě

a) biologických a epidemiologických vlastností škodlivého organismu, zejména jeho schopnosti a rychlosti šíření,

b) počtu druhů rostlin, které je škodlivý organismus schopen napadnout nebo poškodit, a

c) dostupnosti a účinnosti metod na snížení populační hustoty škodlivého organismu.“

5. V § 14 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Informace týkající se rostlinolékařského pasu, které má oprávněný provozovatel zaznamenat podle čl. 69 odst. 3 písm. c) nařízení (EU) 2016/2031, stanoví prováděcí právní předpis.“

CELEX: 32016R2031

6. V § 15 odst. 1 se slovo „vystaví“ nahrazuje slovem „vydá“ a slova „nebo náhradní rostlinolékařský pas“ se zrušují.
7. V § 31a odst. 2 se slova „a datum výroby výrobce formulace“ nahrazují slovy „, datum výroby výrobce formulace a dvourozměrný čárový kód, je-li tímto kódem přípravek označen,“ a na konci odstavce se doplňují věty „Dvourozměrným čárovým kódem se pro účely tohoto zákona rozumí standardizovaný datový nosič, který umožní kódování jedinečného identifikátoru. Jedinečným identifikátorem se pro účely tohoto zákona rozumí definovaná kombinace strukturovaných dat umožňující interoperabilitu a sledovatelnost v distribučním řetězci.“.
8. V § 35 odst. 1 písm. d) se slovo „nebo“ zrušuje.
9. V § 35 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena f) a g), která znějí:

„f) rozhodnutí o povolení přípravku je platné, ale schválení účinné látky pozbylo platnosti a není vedeno řízení o obnovení schválení účinné látky nebo obnovení povolení přípravku, nebo

g) platnost schválení účinné látky přípravku byla obnovena, ale žádost o související obnovu povolení přípravku nebo související dokumentace nebyla podána v termínu stanoveném přímo použitelným předpisem Evropské unie o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh⁶⁷⁾.“

CELEX: 32009R1107

10. V § 37 se na konci textu odstavce 4 doplňují slova „, které vydá způsobem podle § 76 odst. 2 vět druhé až čtvrté“.
11. V § 38b odstavce 1 až 3 včetně poznámky pod čarou č. 104 znějí:

„(1) Pokud je přípravek pro dané použití povolen podle přímo použitelného předpisu Evropské unie o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh v členském státě, který patří do stejné zóny pro povolení přípravků jako Česká republika, Ústav takový přípravek po provedení odborného posouzení povolí pro dané použití pro vlastní potřebu formou vzájemného uznávání nebo vzájemného uznávání rozšířeného povolení na menšinová použití, a to v případě, že ošetření přípravky je potřebné a

a) pro dané použití není povolen žádný přípravek,

b) povolené přípravky nejsou v důsledku výskytu rezistence škodlivého organismu dostatečně účinné, nebo

c) povolené přípravky nelze použít s ohledem na omezení stanovené jejich povolením nebo jiným právním předpisem¹⁰⁴⁾.

(2) Při povolení podle odstavce 1 se přebírají závěry posouzení vlivů na zdraví lidí členského státu, kde je přípravek povolen, a nevyžaduje se závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví.

(3) Povolení přípravku pro jeho použití podle odstavce 1 vydá Ústav nařízením způsobem podle § 76 odst. 2 vět druhé až čtvrté.

¹⁰⁴⁾ Například zákon č. 254/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nařízení Komise (ES) č. 889/2008 ze dne 5. září 2008, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení Rady (ES) č. 834/2007 o ekologické produkci a označování ekologických produktů, pokud jde o ekologickou produkci, označování a kontrolu, v platném znění.“.

CELEX: 32009L0128

12. V § 38b odst. 4 se slova „nebo 2“ zrušují.

13. V § 46 odst. 1 písm. a) bodě 2 se slova „nebo přípravků“ nahrazují slovem „přípravků“ a na konci textu bodu se doplňují slova „, nebo přípravků nebo pomocných prostředků, které nejsou povoleny Ústavem“.

14. V § 46 odst. 2 se slova „Profesionální uživatel“ nahrazují slovy „Osoba uvedená v odstavci 1“ a slovo „obdržel“ se nahrazuje slovem „obdržela“.

15. V § 46b se doplňuje odstavce 10, který zní:

„(10) Přípravek pro profesionální uživatele, který je uváděn na trh, musí být viditelně označen dvourozměrným čárovým kódem. Technickou specifikaci jedinečného identifikátoru a čárového kódu a výčet v nich obsažených informací stanoví prováděcí právní předpis.“.

16. V § 46c odst. 1 se na konci písmene o) slovo „a“ zrušuje.

17. V § 46c se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje slovem „, a“ a doplňuje se písmeno r), které zní:

„r) vést záznamy o přípravcích pro profesionální uživatele označených dvourozměrným čárovým kódem, které registrovaný distributor uvádí na trh, skladuje, označuje nebo vrací svému dodavateli, v elektronické podobě, která umožní propojení záznamů s příslušnými dvourozměrnými čárovými kódy a dálkový přenos požadovaných údajů do úložiště dat vedeného podle § 60a, a uchovávat tyto záznamy po dobu nejméně 5 let od jejich vzniku.“.

18. V § 49 odst. 1 úvodní části ustanovení věty první se slovo „nebo“ nahrazuje čárkou a na konci textu věty se doplňují slova „nebo nařízením Ústavu vydaným podle § 38b“.

19. V § 49 odst. 4 se slova „spotřebě účinných látek, které jsou v přípravcích obsaženy“, nahrazují slovy „množství účinných látek obsažených ve spotřebovaných přípravcích a v přípravcích uvedených na trh“.

20. V § 51 odst. 1 písm. b) se slova „na pozemku, který je součástí honitby“ a slova „uživateli honitby⁴⁰⁾ a“ včetně poznámky pod čarou č. 40 zrušují.

21. V § 51 odst. 2 se slova „minimálně 48 hodin“ nahrazují slovy „nejpozději 2 dny“ a za slova „chovatelům včel“ se vkládají slova „, jejichž adresa elektronické pošty je uvedena

v evidenci hospodářství podle objektů určených k chovu evidovaných zvířat podle zákona o zemědělství,“.

22. V § 51 odst. 5 se slova „nebo ryb“ nahrazují slovy „, ryb nebo jiného necílového organismu“ a za slovo „Ústavu“ se vkládají slova „, České inspekci životního prostředí“.

23. V § 51 odst. 7 se na konci textu písmene b) doplňují slova „a odstavce 2“.

24. V § 52 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Za leteckou aplikaci přípravku se pro účely tohoto zákona nepovažuje aplikace přípravku ve formě granulí nebo kapslí bezpilotním letadlem z výšky nepřekračující 5 metrů nad pozemkem.“.

CELEX: 32009L0128

25. V § 52 odst. 4 písm. c) se za slovo „je“ vkládají slova „klasifikován jako“, slovo „organismy“ se nahrazuje slovem „orgány“ a slova „nebo toxický nebo vysoce toxický, karcinogenní, mutagenní nebo toxický pro reprodukci kategorie 1 nebo 2, nebo senzibilizující dýchací cesty, který byl uveden na trh podle chemického zákona“ se zrušují.

26. V § 54 se doplňují odstavce 3 a 4, které znějí:

„(3) Distributor pomocného prostředku, který hodlá uvést na trh pomocný prostředek podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/515 ze dne 19. března 2019 o vzájemném uznávání zboží uvedeného v souladu s právními předpisy na trh v jiném členském státě a o zrušení nařízení (ES) č. 764/2008 (dále jen „nařízení (EU) 2019/515“) je povinen před jeho prvním uvedením na trh v České republice zaslat Ústavu oznámení o uvedení tohoto vzájemně uznaného pomocného prostředku na trh.“

(4) Oznámení podle odstavce 3

a) má formu prohlášení pro vzájemné uznávání podle nařízení (EU) 2019/515, nebo

b) obsahuje alespoň

1. obchodní název vzájemně uznaného pomocného prostředku,
2. obchodní název výrobce nebo distributora vzájemně uznaného pomocného prostředku,
3. stručný popis a určení vzájemně uznaného pomocného prostředku a
4. členský stát, v němž je vzájemně uznaný pomocný prostředek uveden na trh v souladu s právními předpisy.“

CELEX: 32019R0515

27. V § 54d odst. 1 se za slova „§ 35 odst. 2, 5 a 6“ vkládá text „, § 37“.

28. V § 60 odstavec 4 zní:

„(4) Distributoři jsou povinni zasílat údaje podle § 60a odst. 2 o přípravcích pro profesionální uživatele označených dvouřadým kódem prostřednictvím dálkového přístupu do úložiště dat vedeného podle § 60a. Způsob zasílání údajů do úložiště dat technické podmínky, strukturu datové věty a četnost zasílání údajů stanoví prováděcí právní předpis.“

29. V § 60 se doplňují odstavce 5 až 7, které znějí:

„(5) Profesionální uživatelé jsou povinni vést záznamy o používání přípravků⁸⁸⁾ nebo pomocných prostředků při podnikání ve zvláštní knize s průběžně očíslovanými stránkami nebo v elektronické podobě za současného zabezpečení jejich uchování. Záznamy v elektronické podobě musí být vedeny ve strojově čitelném formátu. Za rovnocenné se považuje vedení záznamů v evidenci hnojiv vedené pro účely zákona o hnojivech nebo, jde-li o použití feromonů nebo repelentů proti okusu zvířet, v evidenci vedené pro účely lesního hospodářství. Obsah a rozsah záznamů o používání přípravků nebo pomocných prostředků stanoví prováděcí právní předpis.

(6) Záznamy o používání přípravků nebo pomocných prostředků se provádějí bezodkladně, nejpozději následující pracovní den po aplikaci přípravku nebo pomocného prostředku, s výjimkou záznamu o ověření účinnosti opatření, který se provede podle účinku použitého přípravku nebo pomocného prostředku. Pokud je aplikace přípravku nebo pomocného prostředku prováděna profesionálním uživatelem na pozemcích, které nevlastní ani jiným způsobem neužívá, povinnost vést záznamy má také uživatel tohoto pozemku.

(7) Zemědělství podnikatelé hospodařící na výměře větší než 200 ha podle evidence využití půdy podle uživatelských vztahů podle zákona o zemědělství jsou povinni záznamy o používání přípravků nebo pomocných prostředků, pokud nejsou vedeny v elektronické podobě, převést do elektronické podoby umožňující jejich následné elektronické zpracování a předávat je Ústavu v elektronické podobě do konce měsíce následujícího po aplikaci způsobem a ve formátu stanoveném prováděcím právním předpisem.“.

CELEX: 32009R1107

30. Za § 60 se vkládá nový § 60a, který včetně nadpisu zní:

„§ 60a

Úložiště dat

(1) Úložiště dat je informačním systémem veřejné správy o uvádění přípravků pro profesionální uživatele na trh, který zřizuje a spravuje ministerstvo.

(2) V úložišti dat jsou k jednotlivým přípravkům pro profesionální uživatele vedeny následující údaje:

a) jedinečný identifikátor, obchodní název, číslo šarže a datum výroby výrobce formulace přípravku,

b) obchodní firma nebo název dodavatele přípravku nebo jméno, popřípadě jména, a příjmení fyzické osoby, pokud dodavatel přípravku není zapsán do obchodního rejstříku, adresa sídla nebo místa podnikání dodavatele přípravku, popřípadě jeho identifikační číslo, přijaté množství přípravku a datum přijetí přípravku,

c) obchodní firma nebo název odběratele přípravku nebo jméno, popřípadě jména, a příjmení fyzické osoby, pokud odběratel přípravku není zapsán do obchodního rejstříku, adresa sídla nebo místa podnikání odběratele přípravku, popřípadě jeho identifikační číslo, dodané množství přípravku a datum dodání přípravku, a

d) obchodní firma nebo název distributora poskytujícího údaje nebo jméno, popřípadě jména, a příjmení fyzické osoby, pokud distributor není zapsán do obchodního rejstříku, adresa sídla nebo místa podnikání distributora poskytujícího údaje a registrační číslo přidělené Ústavem, popřípadě identifikační číslo distributora poskytujícího údaje.“.

31. V § 71 písm. c) se slovo „ministerstva“ nahrazuje slovy „Ministerstva zemědělství“.

32. V § 71 písm. j) se slova „ve Věstníku Ministerstva zemědělství a“ zrušují.

33. V § 73 se odstavec 1 zrušuje.

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 1 až 3.

34. V § 73 odst. 1 se za slovo „obvodech“ vkládají slova „v přenesené působnosti“.

35. V § 73 se odstavec 3 zrušuje.

36. V § 76 odst. 2 písm. b) se slovo „přemnožení“ nahrazuje slovem „stavu“.

37. V § 76 se odstavec 6 zrušuje.

Dosavadní odstavce 7 až 11 se označují jako odstavce 6 až 10.

38. V § 76 odst. 7 a 8, § 76 odst. 9 úvodní části ustanovení a v § 76 odst. 10 úvodní části ustanovení se číslo „7“ nahrazuje číslem „6“.

39. § 76a se včetně nadpisu a poznámek pod čarou č. 53 až 53c zrušuje.

CELEX: 32019R1020

40. V § 79e odst. 1 se na konci písmene l) slovo „nebo“ zrušuje.

41. V § 79e se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena n) až p), která znějí:

„n) jako držitel povolení nevyznačí na obalu přípravku prodlouženou dobu použitelnosti nebo nesplní některou z povinností vztahující se k oznámení podle § 47,

o) jako distributor pomocného prostředku nesplní oznamovací povinnost podle § 54 odst. 3 nebo 4, nebo

p) při pořádání kurzu organizovaného zaměstnavatelem nesplní povinnost podle § 86 odst. 1 nebo § 86b odst. 3.“.

42. V § 79g odst. 1 písm. v) se slovo „nebo“ zrušuje.

43. V § 79g se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje slovem „, nebo“ a doplňuje se písmeno x), které zní:

„x) jako distributor nesplní oznamovací povinnost týkající se zasílání údajů o přípravcích pro profesionální uživatele označených dvourozměrným čárovým kódem podle § 60 odst. 4 nebo některou z povinností stanovených prováděcím právním předpisem vydaným k jeho provedení.“.

44. V § 79i odst. 1 se text „§ 73 odst. 2“ nahrazuje textem „§ 73 odst. 1“.

45. V § 82 odst. 2 písm. a) se text „§ 5 odst. 4“ nahrazuje textem „§ 4 odst. 1“.

46. V § 86 odst. 1 se slova „do konce kalendářního roku, v němž proškolená osoba kurz absolvovala“ nahrazují slovy „po dobu 1 roku“ a věta osmá se nahrazuje větou „K poskytování znalostí v rámci tohoto kurzu je oprávněn držitel osvědčení druhého nebo třetího stupně.“.

CELEX: 32009L0128

47. V § 86 odst. 2 se slovo „Ústav“ nahrazuje slovy „vzdělávací zařízení pověřené ministerstvem“ a slova „splňuje podmínky vzdělání pro rostlinolékaře podle § 82 odst. 3 písm. a) až c) nebo § 82 odst. 6, nebo“ se zrušují.

48. V § 86 odst. 3 písm. c) se slova „a zaměstnavatelem organizované kurzy k doplnění znalostí pro aplikaci přípravků podle § 86 odst. 1“ zrušují.

49. V § 86 odstavec 4 zní:

„(4) Vzdelávací zařízení prodlouží platnost osvědčení druhého stupně a Ústav prodlouží platnost osvědčení třetího stupně o dalších 5 let od uplynutí data platnosti dosavadního osvědčení na základě žádosti držitele osvědčení podané před uplynutím doby jeho platnosti, pokud žadatel v posledních 12 měsících platnosti původního osvědčení splnil podmínky prodloužení platnosti osvědčení podle odstavce 2 nebo 3. Žádost o prodloužení platnosti osvědčení druhého stupně se podává vzdělávacímu zařízení. Žádost o prodloužení platnosti osvědčení třetího stupně se podává Ústavu přímo nebo prostřednictvím vzdělávacího zařízení, u kterého žadatel absolvoval doplňující školení; toto vzdělávací zařízení v takovém případě neprodleně postoupí žádost Ústavu spolu s dokladem o absolvování doplňujícího školení.“.

CELEX: 32009L0128

50. V § 86a odst. 1 písm. a) a b) se slova „k osvědčení prvního stupně“ zrušují.

51. V § 86a odst. 1 písm. c) a d) se slova „prvního stupně“ zrušují.

52. V § 86a odst. 2 úvodní části ustanovení se čárka za slovem „kurzů“ nahrazuje slovem „a“ a slova „a kurzů organizovaných zaměstnavatelem“ se zrušují.

53. V § 86a odst. 2 závěrečné části ustanovení se za slovem „lidí“ vkládají slova „v rámci základních kurzů a doplňujících školení“.

54. V § 86b odstavec 1 zní:

„(1) Vzdelávací zařízení zajišťuje po dohodě s Ústavem a místně příslušnými orgány ochrany veřejného zdraví^{23a)} konání zkoušek stanovených pro získání osvědčení druhého stupně a vyhláší termíny pro jejich konání, a to nejméně 6 měsíců přede dnem jejich konání. Ústav zajišťuje po dohodě s místně příslušnými orgány ochrany veřejného zdraví^{23a)} konání zkoušek stanovených pro získání osvědčení třetího stupně a vyhláší termíny pro jejich konání, a to nejméně 6 měsíců přede dnem jejich konání.“.

CELEX: 32009L0128

55. V § 86b odst. 2 se slova „Zkoušející rostlinolékaři“ nahrazují slovem „Zkoušejícím“ a slova „musí být držiteli osvědčení třetího stupně“ se nahrazují slovy „může být pouze osoba, která splňuje kvalifikační předpoklady pro odborného školitele“.

56. V § 86b se doplňuje odstavce 4, který zní:

„(4) Ústav vede evidenci o osvědčeních o odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky.“.

CELEX: 32009L0128

CELEX: 32017R0625

57. V § 88 odst. 1 písm. a) se za slovo „provedení“ vkládá text „§ 4a odst. 1,“ a za text „§ 13 odst. 3,“ se vkládá text „§ 14 odst. 5,“.

58. V § 88 odst. 3 se za text „§ 46b odst. 3“ vkládají slova „a 10“ a na konci textu odstavce se doplňují slova „, 5 a 7“.

Čl. II

Přechodné ustanovení

Povinnosti uvedené v § 46b odst. 10, § 46c odst. 1 písm. r) a § 60 odst. 4 zákona č. 326/2004 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se nevztahují na přípravky na ochranu rostlin pro profesionální uživatele vyrobené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Čl. III

Závěrečné ustanovení

Tento zákon byl oznámen v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti.

Čl. IV

Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2022.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

1. OBECNÁ ČÁST

a) Zhodnocení platného právního stavu, včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Základním cílem rostlinolékařské péče je zabezpečení zdraví rostlin a rostlinných produktů se zřetelem na bezpečnost potravin i ochranu spotřebitele. Zdraví rostlin dále hraje významnou roli pro rostlinnou produkci, lesy, přírodní oblasti i ekosystémy a biologickou rozmanitost. Identifikace rizik spojených s používáním přípravků na ochranu rostlin a jejich minimalizace je velmi důležitá z pohledu ochrany zdraví lidí a zvířat a jednotlivých složek životního prostředí, jakož i potravinového a krmivářského řetězce a kvality produkováných rostlinných komodit.

Rostlinolékařskou péči je možné i z pohledu právní úpravy rozdělit do dvou základních větších oblastí:

- a) oblast ochranných opatření proti škodlivým organismům rostlin, tzv. oblast fyto-sanitární a
- b) oblast dodávání na trh a používání přípravků a pomocných prostředků na ochranu rostlin.

I přes nastavení jasných pravidel v obou zmíněných oblastech prostřednictvím předpisů evropských i národních, praxe ukazuje prostor a potřebu pro zlepšení.

Průřezovým právním předpisem pro rostlinolékařskou péči je zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „zákon o rostlinolékařské péči“). Prostřednictvím zákona jsou také implementovány příslušné předpisy Evropské unie v dané oblasti, ať jde o směrnice či přímo použitelná nařízení, na která zákon navazuje.

Oblast rostlinolékařské péče v části ochranných opatření proti škodlivým organismům rostlin je upravena mimo úpravu v zákoně v následujících právních předpisech:

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2031 ze dne 26. října 2016 o ochranných opatřeních proti škodlivým organismům rostlin, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 228/2013, (EU) č. 652/2014 a (EU) č. 1143/2014 a o zrušení směrnic Rady 69/464/EHS, 74/647/EHS, 93/85/EHS, 98/57/ES, 2000/29/ES, 2006/91/ES a 2007/33/ES, v platném znění (dále jen „nařízení (EU) 2016/2031“) a prováděcí předpisy přijaté na jeho základě,
- vyhláška č. 331/2004 Sb., o opatřeních k zabezpečení ochrany proti zavlékání a šíření původce bakteriální kroužkovitosti bramboru a původce bakteriální hnědé hniloby, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška č. 332/2004 Sb., o opatřeních k zabezpečení ochrany proti zavlékání a šíření původce rakoviny bramboru, háďátka bramborového a háďátka nažloutlého, ve znění vyhlášky č. 75/2010 Sb.,
- vyhláška č. 5/2020 Sb., o ochranných opatřeních proti škodlivým organismům rostlin a
- vyhláška č. 6/2020 Sb., ošetřování nebo označování dřevěného obalového materiálu, dřeva nebo jiných předmětů.

V části dodávání na trh a používání přípravků a pomocných prostředků na ochranu rostlin je úprava opět mimo základ v zákoně obsažena v následujících právních předpisech:

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnic Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS, v platném znění (dále jen „nařízení (ES) č. 1107/2009“) a prováděcí předpisy přijaté na jeho základě,

- směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/128/ES ze dne 21. října 2009, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství za účelem dosažení udržitelného používání pesticidů, v platném znění (dále jen „směrnice 2009/128/ES“),
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1185/2009 ze dne 25. listopadu 2009 o statistice pesticidů, v platném znění (dále jen „nařízení (ES) č. 1185/2009“),
- vyhláška č. 205/2012 Sb., o obecných zásadách integrované ochrany rostlin,
- vyhláška č. 206/2012 Sb., o odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky, ve znění vyhlášky č. 17/2018 Sb.,
- vyhláška č. 207/2012 Sb., o profesionálních zařízeních pro aplikaci přípravků a o změně vyhlášky č. 384/2011 Sb., o technických zařízeních a o označování dřevěného obalového materiálu a o změně vyhlášky č. 334/2004 Sb., o mechanizačních prostředcích na ochranu rostlin,
- vyhláška č. 327/2012 Sb., o ochraně včel, zvěře, vodních organismů a dalších nečlověkových organismů při použití přípravků na ochranu rostlin,
- vyhláška č. 132/2018 Sb., o přípravcích a pomocných prostředcích na ochranu rostlin, ve znění vyhlášky č. 359/2019 Sb.

Obě části rostlinolékařské péče, pokud jde o úřední kontrolu, navíc spadají do působnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/625 ze dne 15. března 2017 o úředních kontrolách a jiných úředních činnostech prováděných s cílem zajistit uplatňování potravinového a krmivového práva a pravidel týkajících se zdraví zvířat a dobrých životních podmínek zvířat, zdraví rostlin a přípravků na ochranu rostlin, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 999/2001, (ES) č. 396/2005, (ES) č. 1069/2009, (ES) č. 1107/2009, (EU) č. 1151/2012, (EU) č. 652/2014, (EU) 2016/429 a (EU) 2016/2031, nařízení Rady (ES) č. 1/2005 a (ES) č. 1099/2009 a směrnic Rady 98/58/ES, 1999/74/ES, 2007/43/ES, 2008/119/ES a 2008/120/ES a o zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 a (ES) č. 882/2004, směrnic Rady 89/608/EHS, 89/662/EHS, 90/425/EHS, 91/496/EHS, 96/23/ES, 96/93/ES a 97/78/ES a rozhodnutí Rady 92/438/EHS (nařízení o úředních kontrolách), v platném znění (dále jen „nařízení (EU) 2017/625“).

K nařízení (EU) 2016/2031 i k nařízení (EU) 2017/625 byly a stále jsou vydávány navazující prováděcí nařízení Evropské komise a nařízení Evropské komise v přenesené pravomoci. Tato nařízení jsou odborná, poměrně úzce profilovaná a přímo použitelná bez nutnosti implementačních zásahů. Žádné z těchto odvozených nařízení Evropské komise přímo nezasahuje do předmětu úpravy předloženého návrhu.

b) Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Navrhovanou právní úpravou dochází k novelizaci v oblasti ochrany proti škodlivým organismům rostlin i v oblasti přípravkové.

První velmi důležitou změnou v rámci návrhu je zavedení označování přípravků na ochranu rostlin pro profesionální uživatele prostřednictvím jedinečných identifikátorů ve formě tzv. dvourozměrných čárových kódů a zasílání dat o pohybech přípravků do uložistě dat. Tento navržený systém umožní sledovat přípravek v každém článku distribučního řetězce.

Záměrem návrhu je především reagovat na dosavadní praktické zkušenosti s fungováním trhu s přípravky na ochranu rostlin (dále také jen „přípravky“) a dosavadním uplatňováním státního dozoru a kontroly nad tímto trhem. Tímto návrhem jsou také naplňovány cíle Národního akčního plánu k bezpečnému používání pesticidů v České republice pro období 2018 – 2022 (dále jen „NAP“), schváleného usnesením vlády ze dne 6. června 2018 č. 353.

Platné znění NAP uvádí jako jeden z dílčích cílů, cíl I. a) „přijmout opatření k omezení případů poškození zdraví vycházejících z používání přípravků včetně nelegálních pro osoby aplikující

přípravky a pro osoby vyskytující se na ošetřených plochách a v ošetřených prostorech“. Jedním ze způsobů plnění tohoto cíle je i „Prosazovat dohledatelnost původu nelegálních přípravků formou postupného zavedení elektronické evidence přípravků využívající dva identifikátory původu: čísla šarže výrobce formulace a data výroby výrobce formulace.“. V opatření k zajištění splnění cílů a dílčích cílů NAP č. 4.5 je, mimo jiné, uvedeno následující: „Je nezbytně nutné posílit kontrolu „černého trhu“ s přípravky na ochranu rostlin (bez evidence) formou elektronické evidence u držitelů povolení, distribuce a zemědělské prvovýroby přes elektronické kódy.“.

Systém bude dále obsahovat povinné vedení evidence o uvádění přípravků pro profesionální uživatele na trh v elektronické podobě, která umožní propojení záznamů s příslušnými dvourozměrnými čárovými kódy a dálkový přenos povinně vedených údajů do centrálního uložení dat. Zřízení centrálního uložení dat je klíčovým prvkem pro zabezpečení funkčnosti zaváděného systému a splnění prvotního cíle návrhu.

V současné době je vyhláškou č. 132/2018 Sb., o přípravcích a pomocných prostředcích na ochranu rostlin, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 132/2018 Sb.“) zavedena od 1. 7. 2022 povinnost označení přípravků tzv. 2D kódy, jejichž formou se uvádí číslo šarže výrobce formulace a datum výroby výrobce formulace. Také je uvedena povinnost distributorů přípravků vést záznamy o uvádění přípravků na trh v elektronické podobě, která umožní propojení s příslušnými 2D kódy. Tato úprava je však pouze obecná a nestanovuje jasná kritéria pro kódy samotné, ani způsob vedení evidence. Navíc je povinnost vztažena na všechny přípravky i pomocné prostředky.

Navrhovaná úprava obsahuje zpřesnění požadavků, uvádí jednoznačné povinnosti k fungování celého systému v jeho komplexnosti a předpokládá zrušení výše uvedených obecných povinností označení 2D kódy ve vyhlášce č. 132/2018 Sb. Návrh plně respektuje základní poslání rostlinolékařské péče, kterým je zabezpečit zdraví rostlin a rostlinných produktů se zřetelem na bezpečnost potravin, zdraví lidí, zvířat, ochranu životního prostředí i ochranu spotřebitele, přičemž vychází z identifikace rizik spojených s používáním přípravků. Vzhledem k tomu, že předmětná oblast je velmi důležitá z pohledu ochrany zdraví lidí a zvířat a jednotlivých složek životního prostředí, jakož i potravního a krmivářského řetězce a kvality produkovaných rostlinných komodit, je nutné zajistit důslednou a efektivní kontrolu přípravků uváděných na trh v České republice, což je i cílem NAP.

Sektorová studie Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) v loňském roce uvedla, že v rámci EU28 představuje prodej nelegálních – falšovaných pesticidů 13,8 % z jejich celkového prodeje. Přičemž falzifikáty dovážené do ČR činí 17,8 % z prodejů v celkové hodnotě 930 mil. Kč.

Jako hlavní přínosy je možné vyzdvihnout:

- další zvýšení úrovně digitalizace státní správy s provázaností potřeb jednotlivých ministerstev a dalších správních úřadů;
- omezení uvádění na trh nepovolených přípravků, čímž se také sníží nebezpečí škod na zdraví lidí, zvířat a životním prostředí, které mohou v důsledku aplikace takových přípravků vzniknout, a posílí se rostlinolékařský dohled, čímž se v souladu s účelem nařízení (ES) č. 1107/2009 dále posílí preventivní aktivita;
- zlepšení dohledatelnosti zdrojů znečištění, a tím tedy snížení rizik environmentální zátěže způsobené pesticidy ze zemědělské prvovýroby, zejména u povrchových a podzemních vod, necílových organismů včetně opylovačů, zvěře i lidí;
- snížení šíření nepovolených přípravků v ČR formou falzifikace přes dostupnost přesných údajů o čísle šarže a datu výroby výrobce formulace;
- zlepšení možnosti v dohledové a kontrolní činnosti státní správy, a to zejména inspekční činnosti Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského (dále jen „Ústavu“); včetně restringovaných a ukončovaných povolení přípravků nebo

jednotlivých výrobních šarží s doprodejními a spotřebními ukončovacími termíny nebo zákazy použitelnosti, včetně přípravků s expirující dobou použitelnosti;

- možnost budoucího napojení informačních aplikací určených pro zemědělce (ověření pravosti přípravku, využití při vedení evidence použití přípravků, získání dalších informací k přípravkům propojením s elektronickým registrem přípravků Ústavu, Rostlinolékařským portálem Ústavu, statistickým shromažďováním spotřeb přípravků apod.);
- zjednodušení manipulace s přípravky v rámci distribuce, zajištění jejich sledovatelnosti od výrobní linky až po závěrečnou distribuci do zemědělské prvovýroby;
- umožnění automatizace plnění povinnosti podle § 60 odst. 1 a 2 zákona a částečně i jiných (např. oznámení o přebalení), což by znamenalo snížení administrativní zátěže;
- upřesnění požadavků na dvourozměrné čárové kódy a formu vedení elektronické evidence o distribuci přípravků a omezení těchto povinností na přípravky pro profesionální uživatele, čímž se bude týkat cca 300 subjektů (registrovaných distributorů, výrobců) místo neidentifikovaného počtu (tisíce) distributorů pomocných prostředků a přípravků pro neprofesionální uživatele, kde navíc rizika nejsou tak vysoká;
- zvýšení dohledatelnosti a bezpečnosti pro Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci u produkovaných zemědělských komodit ošetřených přípravky na ochranu rostlin nebo jejich jednotlivými šaržemi se zákazem použitelnosti v rámci operativně vydávaných mimořádných rostlinolékařských opatření;
- zvýšení dohledatelnosti přípravků při ochraně proti kontaminaci podzemních a povrchových vod v souladu s požadavky uvedenými v platném znění NAP, včetně zvýšení dohledu nad používáním přípravků se zakázanou použitelností v oblastech ochranných pásem vodních zdrojů kategorie II;
- zvýšení dohledatelnosti přípravků při ochraně zranitelných osob v oblastech využívaných širokou veřejností;
- zvýšení dohledatelnosti přípravků při ochraně včel a jiných opylovačů a jiných necílových druhů organismů a rostlin (nepřímá podpora zachování a zvyšování biodiverzity).

Z oblasti ochrany proti škodlivým organismům rostlin se v návaznosti na zkušenosti z poslední doby, zejména s kalamitním přemnožením hraboše polního, upravují procesní a odborné postupy Ústavu v případech vzniku kalamitního stavu způsobeného přemnožením škodlivého organismu rostlin. Je třeba zásadně a transparentně revidovat definice a postupy při stanovení populační hustoty škodlivých organismů, kdy již nejen dochází k hospodářské škodě na zemědělské nebo lesnické produkci, ale může vznikat také riziko ohrožení zdraví lidí, zvířat a životního prostředí. Tyto postupy jsou dosud v zákoně stanoveny poněkud neurčitě, což v praxi způsobuje určitou nejistotu a obtíže.

V rostlinolékařské péči je již používaným pojmem tzv. práh škodlivosti, kdy se zemědělci již ekonomicky vyplatí investovat do ochranných opatření. Práh škodlivosti je redefinován s ohledem na nutnost jeho stanovení na základě vědecky podložených dat. Na tento řekněme základní stav navazuje úprava kalamitních prahů a kalamitních stavů škodlivých organismů.

Stanoví se jasná transparentní a objektivní kritéria pro určení hodnoty prahu škodlivosti škodlivého organismu a transparentní postup pro tato určení. Kritéria budou založena na aktuálně platných vědecky podložených a přezkoumatelných podkladech a důkazech.

V oblasti prevence před vznikem kalamitních stavů návrh vymezuje skupinu škodlivých organismů rostlin, které na základě svých biologických a epidemiologických vlastností opakovaně dosahují kalamitního prahu, tedy hodnoty populační hustoty na pozemku nebo

v objektu, při které v důsledku negativního vlivu tohoto organismu dochází k významnému snížení výnosu nebo kvality rostlin nebo rostlinných produktů, k ohrožení životního prostředí většího rozsahu nebo vzniká riziko ohrožení zdraví lidí anebo zvířat. Při rozšíření na rozsáhlém území mohou tyto škodlivé organismy vzhledem k riziku hospodářsky významné škody nebo ohrožení zdraví lidí, zvířat anebo životního prostředí na tomto rozsáhlém území způsobit kalamitní stav. Tyto škodlivé organismy budou stanoveny prováděcím právním předpisem, bude se jednat o cca 20-30 druhů.

Dále návrh cílí na úpravu elektronizace záznamů o použitých přípravcích a pomocných prostředcích na ochranu rostlin a jejich předávání ve stanoveném formátu za určité období, obdobně jako je navrženo v rámci úpravy k používání hnojiv.

Evidence použitých přípravků a pomocných prostředků je v současné době využívána pro tři základní účely:

1. Kontrolní účel – údajů z evidence využívá Ústav pro kontroly dodržování pravidel při použití přípravků při plánovaných kontrolách i na podnět (např. při nálezů nadlimitních koncentrací reziduí přípravků ve zdrojích pitné vody správci vodních zdrojů a orgánů ochrany veřejného zdraví), dále Státní zemědělská a potravinářská inspekce při kontrolách kontaminace reziduí přípravků v konzumních částech rostlin určených pro lidskou spotřebu.
2. Statistický účel – údaje jsou dále zdrojem statistických informací o spotřebě účinných látek pro
 - Český statistický úřad a Eurostat v návaznosti na povinnosti vyplývající pro členský stát EU z nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1185/2009 o statistice pesticidů,
 - Ministerstvo zemědělství pro účely zpracování zprávy o stavu zemědělství, výroční zprávy o plnění NAP k bezpečnému používání pesticidů v ČR,
 - Ministerstvo životního prostředí do zprávy o stavu životního prostředí,
 - Český hydrometeorologický ústav k využití pro monitoring reziduí přípravků ve vodách nebo
 - držitele povolení přípravků a další právnické a fyzické osoby na jejich žádost, což vyplývá z čl. 67 odst. 1 nařízení (ES) č. 1107/2009.

Data o spotřebě přípravků a pomocných prostředků jsou zveřejňována na internetových stránkách Ústavu, kde může odborná i laická veřejnost sledovat jejich vývoj za jednotlivé roky a v jednotlivých krajích ČR.

3. Vyhodnocení úspěšnosti provedených opatření zemědělcem v souvislosti s integrovanou ochranou rostlin.

Neexistence jednotné elektronické podoby záznamů o použitých přípravcích a pomocných prostředcích (podobně jako např. v případě zasílání pohybů zvířat nebo evidence o použitých hnojivech) způsobuje negativní vícenásledky na obou stranách, jak na straně státu, tak na straně zemědělců samotných.

Přínosy pro státní organizace:

- Kontroly Ústavu by se výrazně zefektivnily, protože by odpadlo přepisování papírových evidencí, eventuálně zpracování rozličných elektronických forem evidence. Systém Ústavu by byl napojen na jednotnou strukturu dat evidence o použitých přípravcích a pomocných prostředcích a inspektor by měl data k dispozici přímo v prostředí jeho kontrolního modulu, v rámci něhož by dokázal efektivně extrahovat pouze ta data, která jsou předmětem kontroly na příslušných pozemcích, eventuálně by dokázal provádět

systémové kontroly a identifikaci aplikací porušujících podmínky obsažené v platné právní úpravě.

- Ústav zavedením povinnosti předávání dat v elektronické podobě získá nástroj pro efektivní odhalování nelegálních výrobků na trhu. Tento úkol vyplývá z NAP.
- Kromě samotného zefektivnění kontrol by se zvýšila přesnost vyhodnocení kontrolovaných skutečností a odstranily by se případné chyby, k nimž v současné době logicky dochází při kontrole evidence v papírové formě.
- Bez elektronické formy evidence použitých přípravků a pomocných prostředků nebude možné racionálně vyhodnocovat dodržování zásad integrované ochrany rostlin, protože je nezbytné mít k dispozici na příslušné ploše i data z předchozích let. Prostorová návaznost evidence dnes neexistuje a je možné ji zavést jen v kombinaci s elektronickou verzí provázanou na pozemky deklarované v jednotné žádosti.
- Na straně státu by jednotný formát evidence použitých přípravků a pomocných prostředků snížil výrazně náklady na budování „můstků“ pro získávání elektronických dat evidence použitých přípravků a pomocných prostředků. V současné době tyto můstky jsou odlišně budovány pro evidenci vedenou na Portálu farmáře, pro evidenci v komerčních programech, které jsou schopny předávat data na bázi webových služeb a pro evidenci v komerčních programech, které jsou schopny elektronická data podávat jen off-line. Výsledkem je těžkopádné řešení, které v logice věci není efektivní. Jednotný formát odevzdávané elektronické evidence by toto odstranil.
- Český statistický úřad by pro své statistické účely získal daleko přesnější a úplnější data než za stávající situace, kdy je sběr dat o spotřebě přípravků a pomocných prostředků zajišťován pouze u výběrové množiny zemědělců.
- V případě zavedení této povinnosti, by vodoprávní úřady (např. obce s rozšířenou působností, městské úřady – odbory životního prostředí, Česká inspekce životního prostředí), orgány ochrany veřejného zdraví, ale i správci zdrojů pitné vody (podzemních a povrchových), mohli získat aktuální data o použití přípravků na konkrétních dílech půdních bloků, které by jim poskytly informace o možném zdroji znečištění při řešení příčin kontaminace vod, což dosavadní data shromažďovaná pro účely statistiky spotřeby přípravků na ochranu rostlin neumožňují. Tím by došlo také k naplnění opatření NAP k bezpečnému používání pesticidů v ČR s ohledem na provádění cíleného monitoringu reziduí přípravků v pitné vodě správci vodních zdrojů, který pro ně vyplývá z vyhlášky č. 252/2004 Sb.

Přínosy pro zemědělce:

- Jestliže by byla zavedena povinnost odevzdání elektronické formy evidence použitých přípravků a pomocných prostředků, zemědělec by nemusel již odevzdávat výkaz o spotřebě přípravků a pomocných prostředků. Jedná se o úsporu časovou i organizační a odbourání jedné z administrativních povinností.
- Předání dat v elektronické formě by zjednodušilo proces předání dat při kontrole dozorového orgánu. V současné době Ústav vyžaduje předložení záznamů o použitých přípravcích a pomocných prostředcích za určité kontrolované období podle typu kontroly, což v případě evidence vedené v papírové podobě zatěžuje obě strany z hlediska pořizování kopií vedené evidence, popř. zapůjčení originálu vedené evidence. V případě povinného odevzdání v elektronické formě, by kontrolovaná data odeslal zemědělec v jednotném formátu, a tím by se celý proces zjednodušil.
- Již v současné době nejméně 30 % zemědělců vede evidenci použitých přípravků a pomocných prostředků v nějaké elektronické formě (Portál farmáře nebo komerční programy). Výhodou Evidence přípravků a hnojiv (EPH) na Portálu farmáře na rozdíl od komerčních programů je bezplatné používání, neboť se jedná o program Ministerstva zemědělství, který je napojen na mapové podklady o užívaných

pozemcích v informačním systému LPIS, databázi povolených přípravků a pomocných prostředků a umožňuje jednodušší export dat ze záznamů o použitých přípravcích jak pro účely kontroly Ústavu, tak pro účely statistiky spotřeby.

- V neposlední řadě by sjednocení elektronické podoby vedení záznamů o použitých přípravcích a pomocných prostředcích odbouralo transakční náklady při různých výzkumných úkolech. V současné době výzkum, či prosté sledování vlivu použitých přípravků a pomocných prostředků na kvalitu půdy a vodních zdrojů znamená zpravidla přepsat hodnoty z papírové, resp. nějaké elektronické verze. Tento proces je jednak časově ale i organizačně náročný a mnohdy je blokem pro realizaci optimalizace použití vhodných přípravků. Jestliže poradce má posoudit, zda použití přípravku pro pěstované rostliny je optimální a bezpečné, musí mít nejprve data, a právě tady nastává dnes zásadní bariéra. Pokud by data byla exportovatelná vždy v jednotné formě i sektor poradců a výzkumných organizací se této skutečnosti přizpůsobí a bude po své ose schopen tato data využít a následně navrhnout zemědělcům optimální plány použití s ohledem na omezení rizika znečištění vod. V konečném důsledku dojde na straně zemědělce k optimalizaci vynaložených prostředků na nákup přípravků a pomocných prostředků. Tento efekt by byl pro celý sektor nejzásadnější.

Výše popsané komplexní části novely doplní další úpravy, jejichž potřeba vyvstává na základě zjištění z aplikační praxe. Jedná se např. o zjednodušení v oblasti odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky na ochranu rostlin, dále zvýšení operativnosti postupu při povolení přípravku pro použití pro vlastní potřebu, který je povolen pro dané použití v členském státě Evropské unie patřícím do stejné zóny pro povolení přípravků jako Česká republika a další.

Navrhovaná právní úprava neřeší personální otázky a z jejího obsahu nelze posuzovat otázky diskriminace a rovného postavení žen a mužů.

c) Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku

Navrhovaná úprava plně respektuje cíl rostlinolékařské péče, a to zabezpečit zdraví rostlin a rostlinných produktů se zřetelem na bezpečnost potravin i ochranu spotřebitele. S ohledem na poznatky z praxe z poslední doby, tedy kalamitní přemnožení škodlivých organismů, zejména hraboše polního, a také na neustále se vyskytující nekalé praktiky v oblasti přípravků na ochranu rostlin se jeví jako nezbytná.

Cílem navržené úpravy je zajištění operativnosti postupů veřejné správy, zefektivnění úředních kontrol, zvýšení bezpečnosti potravinového i krmivářského řetězce, ochrana zdraví lidí a zvířat, pokud jde o použití přípravků a také veškerých složek životního prostředí, zejména vod. Na druhé straně může přinést také zjednodušení pro zemědělské subjekty v řadě oblastí a následováním prvků elektronizace ušetřit i plnění některých administrativních povinností.

d) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky

Návrh zákona odpovídá ústavnímu pořádku a právnímu řádu České republiky, zejména ústavnímu zákonu č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky. K této problematice nejsou známy žádné nálezy Ústavního soudu.

e) Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie

Návrh zákona je v souladu s předpisy Evropské unie.

Nejedná se primárně o návrh implementačního charakteru. V návrhu je vykázáno několik nových implementačních ustanovení a v určitých částech se návrhy změn dotýkají ustanovení již jednou vykázaných jako implementační vůči předpisům Evropské unie.

Návrhu zákona se týkají níže uvedené předpisy Evropské unie:

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnic Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS, v platném znění,
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/2031 ze dne 26. října 2016 o ochranných opatřeních proti škodlivým organismům rostlin, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 228/2013, (EU) č. 652/2014 a (EU) č. 1143/2014 a o zrušení směrnic Rady 69/464/EHS, 74/647/EHS, 93/85/EHS, 98/57/ES, 2000/29/ES, 2006/91/ES a 2007/33/ES, v platném znění,
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/625 ze dne 15. března 2017 o úředních kontrolách a jiných úředních činnostech prováděných s cílem zajistit uplatňování potravinového a krmivového práva a pravidel týkajících se zdraví zvířat a dobrých životních podmínek zvířat, zdraví rostlin a přípravků na ochranu rostlin, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 999/2001, (ES) č. 396/2005, (ES) č. 1069/2009, (ES) č. 1107/2009, (EU) č. 1151/2012, (EU) č. 652/2014, (EU) 2016/429 a (EU) 2016/2031, nařízení Rady (ES) č. 1/2005 a (ES) č. 1099/2009 a směrnic Rady 98/58/ES, 1999/74/ES, 2007/43/ES, 2008/119/ES a 2008/120/ES a o zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 a (ES) č. 882/2004, směrnic Rady 89/608/EHS, 89/662/EHS, 90/425/EHS, 91/496/EHS, 96/23/ES, 96/93/ES a 97/78/ES a rozhodnutí Rady 92/438/EHS (nařízení o úředních kontrolách), v platném znění,
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/515 ze dne 19. března 2019 o vzájemném uznávání zboží uvedeného v souladu s právními předpisy na trh v jiném členském státě a o zrušení nařízení (ES) č. 764/2008,
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1020 ze dne 20. června 2019 o dozoru nad trhem a souladu výrobků s předpisy a o změně směrnice 2004/42/ES a nařízení (ES) č. 765/2008 a (EU) č. 305/2011,
- směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/128/ES ze dne 21. října 2009, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství za účelem dosažení udržitelného používání pesticidů,
- směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti.

Návrh není v rozporu s judikaturou soudních orgánů Evropské unie a je v souladu s obecnými zásadami práva Evropské unie (např. zásadou právní jistoty, proporcionality a zákazem diskriminace).

Na základě těchto skutečností je možné návrh zákona hodnotit jako plně slučitelný s právem Evropské unie.

f) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána

Návrh zákona se nedotýká mezinárodních smluv ani obecně uznávaných zásad mezinárodního práva.

g) Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí

Návrh přináší určité finanční nároky ve vztahu ke státnímu rozpočtu. Náklady vznikají v souvislosti s navrhovaným zavedením komplexního systému dohledatelnosti přípravků na ochranu rostlin prostřednictvím označování a zasílání údajů do úložiště dat i jejich kontroly. Zavedení tohoto komplexního systému bude financováno zcela z rozpočtu kapitoly Ministerstva zemědělství (MZe) a nebudou vytvářeny žádné dodatečné nároky na státní rozpočet. Náklady vznikají v důsledku potřeby adaptace informačních systémů a datových úložišť současně využívaných v přípravkové oblasti, případně pořízení zcela nového informačního systému napojeného na registr distributorů a na registr přípravků na ochranu rostlin. Nutné bude rovněž pořízení čtecích zařízení. Částka na zavedení systému byla odhadnuta ve výši 3 mil. Kč. K zajištění potřebných nákladů budou využity finanční prostředky, které jsou alokovány v NAP, který v části nazvané „Věcná a finanční realizace NAP“ na straně 33 uvádí: „Na provádění inspekční činnosti v rezortu MZe spojenou s připravovanou kontrolou elektronické formy evidence přípravků a pomocných prostředků pro profesionální uživatele mohou být v rezortu MZe potřebné investiční náklady do 3 mil. Kč vynaložené postupně v průběhu let 2020 - 2022 (tj. prostředky určené hlavně o rozšíření software – např. MZe Portál farmáře nebo jiného) – doplnění funkčnosti o kompatibilitu s čtecím zařízením na smartphone na 2D matrix kódy na etiketách/obalech přípravků a pomocných prostředků pro profesionální uživatele pro zlepšení efektivnosti výkonu inspekční a kontrolní činnosti státní správy.“

Návrh nezakládá nové finanční dopady na rozpočty obecních úřadů ani jiné veřejné rozpočty.

Co se týká hospodářských a finančních dopadů na podnikatelské prostředí, zavedení povinnosti používat kódovací systém pro přípravky pro profesionální uživatele má dopad primárně na výrobce přípravků jako první článek distribučního řetězce, z nichž podstatná část označování přípravků dvourozměrnými čárovými kódy aktivně podporuje a popř. již tuto možnost dobrovolně využívá. U výrobců, kteří tento systém doposud nevyužívají, se předpokládají pouze počáteční jednorázové vstupní investice potřebné na zajištění příslušných značkovacích zařízení a softwarového řešení. Tyto náklady se v závislosti na požadavcích konkrétního výrobce mohou pohybovat od desítek tisíc korun výše, podle toho, zda výrobce přistoupí k zavedení pouze minimalistického řešení pro zajištění souladu s navrhovanou právní úpravou, či zda se rozhodne pro komplexnější řešení s možností využití 2D systémů i pro další účely, zejména co se týče zefektivnění nakládání s přípravky a jejich evidence.

U následných přímých distributorů lze předpokládat již jen jednorázovou vstupní investici pohybující se při minimalistické variantě ve výši cca 10 000 až 20 000 Kč. U těchto jsou již běžně v provozu softwarové systémy elektronické evidence zboží pro skladování, výdej a prodej přípravků, a bude tedy pouze nutné zajistit čtecí zařízení na dvourozměrné čárové kódy a případně též modernizaci využívaného elektronického systému.

Investice do samotné technologie není příliš náročná, jelikož používané čtečky těchto kódů mohou být jednoduchá zařízení a samotné kódy lze tisknout na standardní tiskárně. Je třeba však zohlednit zejména náklady na změnu logistických a informačních systémů uvnitř společností. Počáteční náklady spojené s povinným zaváděním dvourozměrných čárových

kódů budou nicméně kompenzovány umožněním lepší evidence napříč výrobky různých výrobců. Jiné navrhované změny nepřepokládají hospodářské ani finanční dopady.

Navrhovaná úprava nepředpokládá žádné sociální dopady.

Dopady na životní prostředí se předpokládají veskrze pozitivní. Navržená úprava umocňuje a prohlubuje základní poslání rostlinolékařské péče, tedy zabezpečení zdraví rostlin a rostlinných produktů. Jedním z dílčích cílů je ochrana životního prostředí, zejména díky možnému zlepšení dohledatelnosti zdrojů znečištění, a tím tedy snížení rizik environmentální zátěže způsobené přípravky na ochranu rostlin ze zemědělské prvovýroby, zejména u povrchových a podzemních vod, dále také necílových organismů včetně opylovačů i zvěře.

h) Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Z provedené analýzy obsahu návrhu nevyplývají ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů žádné negativní dopady.

Navrhovaná právní úprava nezakládá nové zpracování osobních údajů ani dosavadní úpravu zpracování osobních údajů nikterak nemění.

Co se týká rozsahu oprávnění subjektů údajů, návrh do těchto nezasahuje. Úprava nepředstavuje zvláštní úpravu žádné z povinností nebo oprávnění subjektu údajů a nemá jiné dopady na soukromí.

i) Zhodnocení korupčních rizik

V rámci přípravy návrhu zákona byla komplexně posouzena míra korupčních rizik v souladu s metodikou zpracovanou Odborem hodnocení dopadů regulace Úřadu vlády České republiky. Ze závěru posouzení vyplývá, že korupční potenciál vyplývající z návrhu nepředstavuje žádné riziko.

Navrhovaná právní úprava neobsahuje ustanovení, která by byla předmětem korupčního rizika.

Předkládaný návrh zákona je svým rozsahem přiměřený množině vztahů, které má upravovat.

Předkládaný návrh nerozšiřuje kompetence orgánů veřejné správy.

j) Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu

Návrh zákona nemá dopady na bezpečnost nebo obranu České republiky.

Zmíněný návrh nezasahuje do problematiky resortů Ministerstva vnitra a Ministerstva obrany a ani se na žádný právní předpis související s obranou a bezpečností státu neodvolává.

k) Hodnocení dopadu regulace podle obecných zásad

Hodnocení dopadů regulace (RIA) nebylo v souladu s Plánem legislativních prací vlády na rok 2020 provedeno.

2. ZVLÁŠTNÍ ČÁST

Čl. I

K bodu 1 [§ 2 odst. 1 písm. g) a h)]

Z důvodu navrhovaných úprav se upravují i definice souvisejících pojmů.

Pokud jde o pojem práh škodlivosti a písmeno g), jedná se přesun pojmu uvedeného ve vyhlášce č. 205/2012 Sb. do zákona a jeho redefinici z důvodu potřeby specifikovat práh škodlivosti na konkrétní pozemek nebo objekt tak, aby bylo zřejmé, že je ekonomicky odůvodněné na tomto pozemku či objektu aplikovat opatření na snížení škodlivosti dotčeného škodlivého organismu.

Kalamitní práh škodlivého organismu se definuje nově v písmeni h). V důsledku kalamitního přemnožení škodlivého organismu může kromě škod na zemědělské produkci docházet také k ohrožení zdraví lidí, zvířat nebo k ohrožení životního prostředí. Např. v případě přemnožení housenek některých druhů motýlů v místech často navštěvovaných veřejností může při kontaktu s těmito chlupatými housenkami dojít u lidí s citlivou pokožkou k alergické reakci. Podobně např. přemnožení hlodavců přenášejí choroby přenosné na člověka, např. tularémii nebo hantaviry. Je potřebné redefinovat stávající pojem „kalamitní přemnožení“ škodlivého organismu v kontextu s jeho rozsahem tak, aby bylo možné vztáhnout na určité jasně definované území z důvodu kalamitního přemnožení významné snížení výnosu nebo kvality rostlin nebo rostlinných produktů nebo ohrožení životního prostředí většího rozsahu, anebo vznik rizika ohrožení zdraví lidí nebo zvířat.

V návaznosti na danou právní úpravu je na tomto místě vhodné zmínit vztah mezi zákonem o rostlinolékařské péči a speciálními předpisy pro oblast lesního hospodářství. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí právní předpisy mají jako předpisy zvláštní přednost. Tedy např. na kalamitní lesní škůdce upravené vyhláškou č. 101/1996 Sb. a nakládání s nimi bude nadále aplikována pro tato specifika speciální právní úprava.

K bodu 2 [§ 4 odst. 1 písm. b)]

Doplňuje se kompetence, resp. povinnost Ústavu zveřejnit prahy škodlivosti škodlivých organismů, neboť pokud Ústav zveřejňuje upozornění na jejich dosažení, je nezbytné podobně zveřejnit také samotné prahy škodlivosti.

V návaznosti na danou právní úpravu je na tomto místě vhodné zmínit vztah mezi zákonem o rostlinolékařské péči a speciálními předpisy pro oblast lesního hospodářství. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí právní předpisy mají jako předpisy zvláštní přednost.

K bodu 3 (§ 4 odst. 3)

Stanoví se transparentní a objektivní kritéria pro posouzení hodnoty prahu škodlivosti škodlivého organismu. Tato kritéria jsou založena na aktuálně platných vědecky podložených a přezkoumatelných podkladech a důkazech. Ústav při posouzení prahu škodlivosti bere zejména v úvahu míru možných výnosových ztrát působených škodlivým organismem, biologii škodlivého organismu a biologii rostliny, kterou tento škodlivý organismus může napadnout nebo poškodit (obě také ve vzájemné interakci) a dále citlivost, resp. reakci vývojových fází rostliny na napadení nebo poškození škodlivým organismem. Při svém hodnocení přihlédne také k doporučení Rostlinolékařské rady Ministerstva zemědělství zřízené tímto zákonem jako odborný poradní orgán Ministerstva zemědělství pro oblast ochrany rostlin v zemědělství a lesnictví.

K bodu 4 (§ 4a)

Ustanovení se věnuje komplexně úpravě kalamitních prahů a kalamitních stavů škodlivých organismů. Škodlivé organismy rostlin, které na základě svých biologických

a epidemiologických vlastností opakovaně dosahují kalamitního prahu a při rozšíření na rozsáhlém území mohou představovat riziko vzniku hospodářsky významné škody nebo ohrožení zdraví lidí, zvířat anebo ohrožení životního prostředí, budou stanoveny prostřednictvím prováděcího právní předpisu k tomuto zákonu. Současně se stejným způsobem stanoví jejich kalamitní prahy. Tyto údaje jsou nezbytné pro zajištění plnění opatření, která jsou stanovena dále v souvislosti s těmito škodlivými organismy při posouzení a vyhlášení kalamitního stavu podle § 4a odst. 3 zákona.

Kalamitní práh však může být dosažen také u škodlivého organismu, který nedosahuje kalamitního prahu opakovaně (např. u nově zavlečeného škodlivého organismu z jiného území). U takového škodlivého organismu tedy kalamitní práh nebude stanoven prováděcím právním předpisem. Je však nezbytné nastavit objektivní a transparentní kritéria, za kterých Ústav kalamitní práh u takového škodlivého organismu konstatuje. V takových případech je totiž nutné, aby byla státní správa schopna reagovat pružně, a není možné čekat na novelu příslušného prováděcího právního předpisu. Pokud Ústav na základě těchto kritérií dojde k závěru, že byl dosažen nebo překročen kalamitní práh, postupuje dále shodně jako v případě škodlivého organismu, který dosahuje kalamitního prahu opakovaně.

Ustanovení dále řeší postup Ústavu, pokud zjistí dosažení nebo překročení kalamitního prahu škodlivého organismu na určitém území. Ústav posoudí možný územní rozsah hospodářsky významné škody na porostech pěstovaných rostlin nebo ohrožení zdraví lidí, zvířat anebo životního prostředí. Hrozí-li vznik hospodářsky významné škody nebo ohrožení zdraví lidí, zvířat anebo životního prostředí na rozsáhlém území, Ústav vydá nařízení postupem podle § 76 odst. 2 věty druhé až čtvrté zákona, kterým vyhlásí kalamitní stav na dotčeném území. Určení velikosti tohoto území, na kterém v důsledku kalamitního stavu hrozí nebo již dochází ke vzniku hospodářsky významné škody na porostech pěstovaných rostlin nebo ohrožení zdraví lidí, zvířat anebo životního prostředí, musí být založeno na objektivních a odborně podložených datech. Je proto nezbytné stanovit kritéria pro určení tohoto území.

Vyhlášením kalamitního stavu se zajistí transparentní způsob zveřejnění vzniku a rozsahu kalamity včetně důvodů, které vedly k vyhlášení kalamitního stavu. V dotčeném území po dobu trvání platnosti nařízení o vyhlášení kalamitního stavu provádí Ústav systematicky průzkum výskytu přemnoženého škodlivého organismu a zveřejňuje změny jeho početnosti. Ústav tak poskytuje údaje nezbytné pro právnické a fyzické osoby k plnění opatření stanovených v dotčeném území Ústavem k omezení šíření přemnoženého škodlivého organismu. Metody, rozsah a četnost provádění tohoto průzkumu musí zajistit, že jeho výsledky zachytí změny početnosti škodlivého organismu v celém dotčeném území reprezentativním způsobem. Nemusí být proto shodné s metodami, rozsahem a četností průzkumu prováděného Ústavem podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona.

Ústav nařídí v dotčeném území mimořádná rostlinolékařská opatření v případech, kdy je na základě znalostí biologie dotčeného škodlivého organismu zřejmé, že lze těmito opatřeními zastavit nebo omezit jeho šíření z dotčeného území, a tím omezit jím působenou hospodářsky významnou škodu na porostech pěstovaných rostlin nebo ohrožení zdraví lidí, zvířat anebo životního prostředí.

V návaznosti na danou právní úpravu je na tomto místě vhodné zmínit vztah mezi zákonem o rostlinolékařské péči a speciálními předpisy pro oblast lesního hospodářství. Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcí právní předpisy mají jako předpisy zvláštní přednost. Tedy např. na kalamitní lesní škůdce upravené vyhláškou č. 101/1996 Sb. a nakládání s nimi bude nadále aplikována pro tato specifika speciální právní úprava.

K bodu 5 (§ 14 odst. 5)

Znění § 69 odst. 3 písm. c) nařízení (EU) 2016/2031 nestanoví jasně, jaké konkrétní informace týkající se rostlinolékařského pasu lze považovat za „relevantní“, a které má tedy oprávněný provozovatel zaznamenat. V zájmu právní jistoty je potřebné tyto informace stanovit nejlépe prostřednictvím prováděcího právního předpisu.

Na základě dosavadních zkušeností z praxe lze za tyto informace považovat botanický název dotčeného druhu nebo taxonu rostliny, jedná-li se o rostliny a rostlinné produkty, nebo případně název dotčeného předmětu, datum vydání pasu, velikost obchodní jednotky (např. počet kusů jednotlivých druhů rostlin v obchodní jednotce), kód výsledovatelnosti, je-li na pasu uveden, a u komodit s pasem pro chráněnou zónu také vědecký název karanténního škodlivého organismu pro chráněnou zónu nebo jeho kód podle organizace ochrany rostlin EPPO.

K bodu 6 (§ 15 odst. 1)

Nařízení (EU) 2016/2031 používá v souvislosti s rostlinolékařskými pasy primárně sloveso vydat. Navrhuje se tedy drobná formulační úprava, aby terminologie lépe odpovídala přímo použitelnému předpisu, na který se navazuje i terminologií zákona (stejného pojmu se využívá např. i ve vztahu k rostlinolékařským osvědčením).

Pojem náhradní rostlinolékařský pas se v rámci nového fytosanitárního režimu (oproti předcházejícím fytosanitárním předpisům) nepoužívá. Článek 93 odst. 1 nařízení (EU) 2016/2031 upravuje nahrazení rostlinolékařských pasů tak, že je možné vydat nový rostlinolékařský pas, který nahrazuje rostlinolékařský pas, který byl původně vydán.

K bodu 7 (§ 31a odst. 2)

Úprava souvisí s nově navrženou povinností označení přípravku na ochranu rostlin pro profesionální uživatele dvourozměrným čárovým kódem při jejich uvádění na trh. Pro fungování systému dohledatelnosti je třeba, aby v případě souběžného obchodu nebyl původní kód, je-li jím přípravek označen, přelesen.

S ohledem na nový systém dohledatelnosti přípravků pro profesionální uživatele prostřednictvím jejich označování jedinečným identifikátorem, tzv. dvourozměrným čárovým kódem se dále definují pojmy dvourozměrný čárový kód a jedinečný identifikátor.

K bodům 8 a 9 (§ 35 odst. 1)

Nově navržená písmena f) a g) zakotvují možnost změny nebo zrušení povolení přípravku na ochranu rostlin v případě, kdy schválení účinné látky pozbylo platnosti nebo nebyla podána žádost o obnovu povolení přípravku po obnově schválení účinné látky. Povolení přípravku se podle nařízení (ES) č. 1107/2009 vydává na dobu nejdéle 12 měsíců po vypršení doby platnosti schválení účinné látky. Těchto 12 měsíců má podle interpretace právní služby Komise sloužit k provedení obnovy povolení přípravku. Pokud není podána žádost o obnovu schválení účinné látky nebo není podána žádost o obnovu povolení přípravku, nejsou po vypršení platnosti doby schválení účinné látky již nadále plněna kritéria pro povolení přípravku a povolení je třeba zrušit. Není odůvodněné vyčkat až na uplynutí původně stanovené doby platnosti přípravku, neboť účinná látka již není schválena a neprobíhá ani žádné posuzování přípravku. Dosud se držitelé povolení odvolávali na právní očekávání vyvolaná původně stanovenou dobou platnosti s tím, že Ústav by jejich nenaplněním mohl způsobit finanční škodu. Vzhledem k absenci opory v zákoně pro zrušení povolení se ČR dostávala do rozporu s právním názorem Komise i ostatních členských států. Cílem navrhované úpravy je zajištění právní jistoty v této věci a zároveň souladu s harmonizovanou interpretací.

K bodu 10 (§ 37 odst. 4)

Jedná se o formální doplnění, resp. upřesnění odkazu k procesu přijetí nařízení Ústavu o rozšíření povolení na menšinová použití, které se v jiných ustanoveních zákona takto používá.

K bodům 11 a 12 (§ 38b)

Cílem novelizace v této oblasti je vyjasnění ustanovení § 38b zákona, které je nejasně provázáno s § 37 a dále také snaha o naplňování jednoho ze základních cílů, kterým je zajištění srovnatelné dostupnosti přípravků na ochranu rostlin v rámci zóny i celé EU. Zákon

v § 5 odst. 4 písm. a) stanoví, že Ústav zajišťuje dostupnost přípravků pro uplatňování integrované ochrany rostlin a antirezistentních strategií. Pokud není k dispozici přípravek nezbytný pro tento účel, potřebuje Ústav operativnější nástroj pro to, aby mohl formou vzájemného uznávání z členských zemí, které patří do stejné zóny pro povolení přípravků jako ČR (tedy do zóny B – střed) zpřístupnit chybějící prostředky ochrany rostlin pro české pěstitele.

Návrh plně vychází z obecných ustanovení nařízení (ES) č. 1107/2009 a zároveň snižuje administrativní zátěž pro Ministerstvo zdravotnictví tím, že v případě sousedních zemí se závěry posouzení vlivů na zdraví lidí přebírají beze změn, tudíž se nepožaduje závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví.

Aby bylo zajištěno, že proces bude využíván výhradně v případech veřejného zájmu, jsou uvedena jasná kritéria a tento proces, smí být využit jen pro vlastní potřebu uživatele přípravku. Povolení neumožňuje obchodní využití dovezeného přípravku ani jeho přeznačování nebo přebalování. Uvedenými kritérii, včetně omezení na vlastní potřebu uživatelů, se zajišťuje minimalizace případů, v nichž je možno tento institut využít a dále, aby nedošlo ke konfliktu s ustanovením předpisu EU o ochraně údajů (čl. 59 nařízení (ES) č. 1107/2009).

K bodu 13 [§ 46 odst. 1 písm. a)]

Záměrem navržené úpravy je, aby osoba, která přípravky nebo pomocné prostředky skladuje, kontrolovala, zda má na skladu přípravky nebo pomocné prostředky povolené a ty skladovala odděleně od ostatních přípravků a pomocných prostředků. Těmi jsou míněny přípravky nebo pomocné prostředky s prošlou dobou použitelnosti a dále ty, které mají být vráceny dodavateli, nebo nejsou povoleny Ústavem. Úpravou je sledováno snížení rizika výdeje nepovoleného přípravku nebo pomocného prostředku k použití a reálnému rozšíření do životního prostředí.

K bodu 14 (§ 46 odst. 2)

Úprava navazuje na změny provedené již dříve v odstavci 1 s ohledem na zjištění z praxe, že povinnosti týkající se podmínek pro skladování přípravků nebo pomocných prostředků, se vztahují nejen na jejich profesionální uživatele, ale rovněž na další fyzické a právnické osoby, které je skladují v rámci podnikání, pokud nejde o distributory, na které se vztahuje speciální ustanovení.

K bodu 15 (§ 46b odst. 10)

Označení přípravků na ochranu rostlin pro profesionální uživatele jedinečným identifikátorem, jehož nosičem je dvourozměrný čárový kód, je základním předpokladem pro realizaci navrhovaných bodů ve vztahu k dohledatelnosti přípravků. Kód na balení, který mimo jiné ponese informaci o čísle šarže a data výroby daného přípravku, umožní rychlé načtení dodávek do elektronických skladových systémů distributorů a snadné plnění oznamovacích povinností těchto subjektů.

Povinnost označení dvourozměrným čárovým kódem je navrhována pouze pro přípravky určené pro profesionální uživatele, což pokryje většinu trhu s přípravky pro zemědělskou činnost a nezatíží nadměrnými požadavky sektor trhu zaměřený na neprofesionály (např. zahrádkáře), do něhož je zapojeno nesrovnatelně více subjektů, ovšem při zanedbatelném obchodovaném množství ve srovnání s přípravky pro profesionální uživatele (profesionální použití).

Smyslem ustanovení je prvotně označování přípravků kódem přímo při jejich výrobě, tedy vzniku konečného spotřebitelského balení. Musí však být umožněno i označení během distribučního cyklu, kdy nemusí být konkrétní přípravek určen již na počátku pro trh ČR, ale pro zemi, kde není takovéto označení povinné. S tím souvisí i problematika souběžného obchodu, u něhož by měly být v největší míře na obalu zachovány znaky výrobce, pokud tento předmětnou šarži těmito znaky opatřil. Takový postup zabezpečí dohledatelnost informací k danému přípravku od výrobní linky až ke spotřebiteli. Minimálně však bude znám pohyb přípravku od okamžiku vstupu na území ČR.

K bodům 16 a 17 [§ 46c odst. 1 písm. o) a r)]

Povinnost vést záznamy, resp. evidenci o přípravcích uváděných na trh je zavedena již nařízením (ES) č. 1107/2009 (čl. 67). Tento návrh zákona specifikuje formu vedení záznamů, resp. evidence za účelem dosažení jednotného výstupu od jednotlivých distributorů. Unifikace také zajistí použitelnost dat načtených z dvourozměrných čárových kódů distributorem.

Jednotný výstup dat od distributorů umožní jejich rychlé zpracování a prvotní distributoři tím také splní již existující oznamovací povinnosti podle § 60 odst. 1 a 2 zákona, což lze chápat jako určité zjednodušení komunikace se státní správou, kdy řada informací je stále zasílána listině prostřednictvím provozovatelů poštovních služeb, a tedy snížení administrativní zátěže. Zaváděná forma evidence je také v souladu s cíli vlády ČR na elektronizaci státní správy a komunikaci s ní.

K bodu 18 (§ 49 odst. 1)

Nutná formální změna související s úpravou § 38b.

K bodu 19 (§ 49 odst. 4)

Dosavadní znění ustanovení řešilo pouze zveřejňování údajů o spotřebě účinných látek, které jsou obsaženy v přípravcích na ochranu rostlin. Na základě dohody s Českým statistickým úřadem a v návaznosti na nařízení (ES) č. 1185/2009 o statistice pesticidů a na prováděcí nařízení (EU) č. 408/2011, kterým se provádí nařízení (ES) č. 1185/2009 je třeba ustanovení doplnit o zveřejnění množství účinných látek obsažených v přípravcích na ochranu rostlin nejen spotřebovaných, ale také uvedených na trh.

K bodu 20 [§ 51 odst. 1 písm. b)]

Úprava se navrhuje s ohledem na existující duplicitní oznamovací povinnost podle zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o myslivosti“). Podle § 10 odst. 3 písm. a) zákona o myslivosti jsou vlastníci, popřípadě nájemci honebních pozemků k zabránění škodám působeným na zvěři při obhospodařování honebních pozemků povinni oznámit s předstihem uživateli honitby dobu a místo provádění zemědělských prací v noční době, kosení pícnin a použití chemických přípravků na ochranu rostlin. Podle § 11 odst. 2 zákona o myslivosti jsou uživatelé honiteb povinni provést po oznámení vlastníků, popřípadě nájemců honebních pozemků podle § 10 odst. 3 písm. a) potřebná opatření k ochraně zvěře.

Taková duplicita dvou zákonů v rámci jednoho rezortu, a tedy i různé úpravě kompetencí při kontrole obdobného ustanovení, není důvodná. V ustanovení § 51 odst. 1 písm. b) tak bude zachována pouze oznamovací povinnost před aplikací rodenticidů vůči ÚKZÚZ, a to na všech pozemcích.

K bodu 21 (§ 51 odst. 2)

Změna odstavce 2 je navržena na základě zkušeností z aplikační praxe a reakcí chovatelů včel na zasílaná oznámení, dále také s ohledem na realizovanou úpravu IS MZe - LPIS z hlediska získávání adres elektronické pošty (e-mailových adres) chovatelů včel za účelem zasílání oznámení chovatelům včel a za účelem sjednocení formátu lhůty pro oznámení s oznámením před aplikací rodenticidů ve dnech, na rozdíl v hodinách, a to také s ohledem na absenci povinnosti uvádět čas provedené aplikace přípravků v záznamech o použitých přípravcích podle § 11 vyhlášky č. 132/2018 Sb.

K bodu 22 (§ 51 odst. 5)

Rozšiřuje se působnost ustanovení i na další necílové organismy a dále se zajišťuje informovanost České inspekce životního prostředí o výsledcích místního šetření úhynu, včetně výsledku vyšetření vzorků. Česká inspekce životního prostředí je kontrolní orgán ve vztahu k více předpisům v oblasti životního prostředí a její informování o úhynu je důležité pro řádný výkon její působnosti.

K bodu 23 [§ 51 odst. 7 písm. b)]

Absence náležitostí oznámení o plánované aplikaci přípravků nebezpečných a zvláště nebezpečných pro včely v prováděcím právním předpisu přináší problémy v aplikační praxi, zejména pro plnění smyslu a účelu dané povinnosti vzhledem k použitelnosti informací pro ochranu včel.

K bodu 24 (§ 52 odst. 1)

Stávající znění ustanovení nezahrnuje modernější způsoby aplikace některých přípravků prostřednictvím dálkově říditelných multikoptér (dronů). Pokud se dron pohybuje v malé výšce nad ošetřovanou rostlinou a jde o bodovou aplikaci (na jednotlivou rostlinu nebo malou plochu), je taková aplikace bližší aplikaci pozemní než klasické aplikaci letecké. Probíhá-li aplikace v zákonem určené výšce nad porostem, je vhodné ji nepovažovat pro účely tohoto zákona za aplikaci leteckou, ale pozemní. Rizika pro zdraví lidí a životní prostředí jsou při aplikaci v malé výšce nad porostem srovnatelná s pozemní aplikací. Je tedy důvodné neuplatňovat v těchto případech administrativně složitě povolování výjimky pro leteckou aplikaci přípravku.

Použití dronu pro aplikaci přípravků na ochranu rostlin nemá za následek mechanické poškození plodiny pojezdem, zkracuje časový úsek ošetření a není závislé na vodních poměrech v půdě.

Aplikace pevných přípravků, tedy ve formě granulí nebo kapslí, má nesrovnatelně menší riziko úletu, než je tomu při aplikaci postřikové kapaliny. Díky použití aplikačního zařízení umístěného na dronu navazujícím na předchozí provedení monitoringu cílové plochy, lze ošetření přípravkem lépe zacílit a omezit tím celkové množství aplikovaného přípravku, čímž dochází k menšímu ovlivnění životního prostředí. Předpokládá se také v co největší míře využití opatření omezující úlet (provedení a nastavení zařízení a způsob a doba provedení samotného ošetření). Tímto způsobem ošetření lze také velmi pružně reagovat na aktuální situaci (rozšíření škodlivého organismu) v porostu.

K bodu 25 [§ 52 odst. 4 písm. c)]

Dochází k nápravě terminologické nepřesnosti vzhledem k tomu, že chemické látky a chemické směsi musí být klasifikované pouze podle přímo použitelného předpisu Evropské unie o chemických látkách a chemických směsích tj. nařízení (ES) č. 1272/2008.

K bodu 26 (§ 54 odst. 3 a 4)

Oznamovací povinnost se zavádí v návaznosti na vzájemné uznávání tzv. neharmonizovaných výrobků podle nařízení (EU) 2019/515. Cílem je zajistit informovanost veřejnosti prostřednictvím internetových stránek Ústavu o výrobcích uváděných na trh v České republice podle tohoto nařízení formou vzájemného uznávání. Bez zavedení oznamovací povinnosti by část pomocných prostředků na ochranu rostlin uváděných na trh formou vzájemného uznávání (bez klasického povolovacího řízení na národní úrovni), nemohla být ze strany Ústavu zveřejňována a registr by tak byl neúplný.

K bodu 27 (§ 54d odst. 1)

Cílem je obdobně jako u přípravků na ochranu rostlin umožnit povolení rozšířeného použití u menšinových použití i u pomocných prostředků, které často představují nižší riziko pro zdraví lidí nebo životní prostředí než přípravky.

K bodu 28 (§ 60 odst. 4)

Zasílání údajů souvisí úzce s povinností vést záznamy, resp. evidenci o přípravcích uváděných na trh. Jednotný výstup dat od distributorů umožní jejich rychlé zpracování a prvotní distributoři tím také splní již existující oznamovací povinnosti podle § 60 odst. 1 a 2 zákona, což lze chápat jako určité zjednodušení komunikace se státní správou, kdy řada informací je stále zasílána listině prostřednictvím provozovatelů poštovních služeb, a tedy snížení administrativní zátěže.

Zaváděná forma evidence je také v souladu s cíli vlády ČR na elektronizaci státní správy a komunikaci s ní.

K bodu 29 (§ 60 odst. 5 až 7)

Prostřednictvím odstavců 5 a 6 se přesouvá stávající platná a účinná právní úprava k vedení evidence, resp. záznamů o používání přípravků a pomocných prostředků na ochranu rostlin a související základní povinnosti z prováděcího právního předpisu (vyhláška č. 132/2018 Sb.) do zákona. Prováděcímu právnímu předpisu zůstane svěřen jako doposud povinný obsah a rozsah záznamů, resp. údaje, které záznamy musí povinně obsahovat. Za podmínky dodržení obsahových náležitostí záznamů se zachovává se možnost vedení záznamů o používání přípravků a pomocných prostředků společně v evidenci o použití hnojiv nebo v evidenci vedené pro účely lesního hospodářství (§ 11 odst. 4 a 5 vyhlášky č. 132/2018 Sb.).

Odstavec 7 zavádí elektronizaci záznamů o použitých přípravcích a pomocných prostředcích na ochranu rostlin. Inspirací pro zavedení úpravy je obdoba, která je aktuálně zaváděna do zákona o hnojivech, i ve vztahu ke stanovení množiny subjektů, na které by se povinnost měla vztahovat.

U větších zemědělských subjektů to většinou funguje tak, že aplikaci nejprve zaznamenají do knihy a poté se záznam převede do elektronické podoby (protože třeba pracují na několika katastrech), k čemuž je i nadále vhodné profesionálním uživatelům ponechat prostor. Nicméně z pohledu kontroly je zásadní, aby záznamy o používání byly provedeny bezodkladně, nejpozději následující pracovní den po aplikaci přípravku, tak jak je stanoveno aktuálně vyhláškou. Zachovává se tedy stávající právní úprava, která se přesouvá z příslušného prováděcího právního předpisu (vyhlášky č. 132/2018 Sb.) a k ní přistupuje pro určitou kategorii povinnost záznamy převést do podoby elektronické a předávat je Ústavu v elektronické podobě, a to do konce měsíce následujícího po aplikaci.

K bodu 30 (§ 60a)

Klíčovým prvkem pro splnění prvotního cíle návrhu novely v oblasti označování přípravků pro profesionální uživatele tzv. 2D kódy a dosažení všech přínosů systému dohledatelnosti přípravků je zřízení centrálního úložiště dat. Jedině srovnáním dat v úložišti lze dosáhnout komplexního pohledu na pohyb a soulad s požadavky při distribuci přípravků. Úložiště dat bude také plnit úlohu poskytovatele dat pro případné mobilní aplikace pro ověřování souladu přípravku na trhu s předpisy a zjišťování přesných množství účinných látek uvedených na trh v daném období a dané oblasti s ohledem na monitoring kontaminace vod.

V úložišti budou vedeny informace ke konkrétní šarži každého přípravku, tedy její množství, které vstoupilo na trh v ČR, dále množství, která byla distribuována jednotlivými distributory, včetně data distribuce a množství prodaná jednotlivým konečným spotřebitelům. Na základě těchto údajů bude umožněna dohledatelnost přípravků na trhu v ČR.

K bodu 31 [§ 71 písm. c)]

Jedná se o legislativně technickou změnu, kdy se sjednocuje označení Rostlinolékařské rady Ministerstva zemědělství s označením v § 4a.

K bodu 32 [§ 71 písm. j)]

Zveřejňování ve Věstníku Ministerstva zemědělství a současně na internetových stránkách představuje nežádoucí duplicitu. V dnešní době jsou internetové stránky široké veřejnosti dostupnější než Věstník a rovněž zveřejňování informací na internetových stránkách je flexibilnější.

K bodům 33 až 35 (§ 73)

Zrušení odstavce 1 si klade za cíl nápravu nepřesnosti, která vznikla v souvislosti s novelizačním zákonem č. 299/2017 Sb. S účinností do 30. 11. 2017 upravoval zákon o rostlinolékařské péči ještě jednu kompetenci obecního úřadu. Podle § 52 odst. 9 rozhodnutí o povolení jednotlivé aplikace nebo o povolení mimořádné aplikace vyhlásí Ústav na své

úřední desce a úředních deskách obecních úřadů, jejichž územních obvodů se rozhodnutí týká. Podle § 52 odst. 10 obecní úřady podle odstavce 9 informují obyvatele o obsahu rozhodnutí způsobem v místě obvyklým. S ohledem na dřívější změnu právní úpravy a zrušení povinnosti obecních úřadů informovat obyvatele o obsahu rozhodnutí se odstavec 1 jeví spíše zmatečným, proto se navrhuje zrušit.

Další úprava spočívající ve zrušení odstavce 4 souvisí se zrušením odstavce 1 a dále se jedná o zjednodušení, kdy specifikace, že se jedná o výkon přenesené působnosti, se přesouvá přímo do příslušného odstavce.

K bodům 36 až 38 (§ 76)

Upravují se podmínky pro nařízení mimořádných rostlinolékařských opatření z důvodu kalamitního stavu škodlivého organismu v souladu s úpravou navrženou v § 4a odst. 3 písm. c) zákona.

Odstavec 6 se zrušuje z důvodu nové úpravy kalamitních stavů v § 4a zákona.

Další úpravy souvisí s přečíslováním odstavců.

K bodu 39 (zrušení § 76a a poznámek pod čarou č. 53, 53a, 53b a 53c)

Zrušení ustanovení souvisí s nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1020 o dozoru nad trhem a souladu výrobků s předpisy, které zrušuje část nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 ze dne 9. července 2008, kterým se stanoví požadavky na akreditaci a dozor nad trhem týkající se uvádění výrobků na trh. Přípravky na ochranu rostlin pod nové nařízení, pokud jde o jeho působnost, nespadají.

Oblast požadavků na dodávání na trh a používání přípravků a na udržitelné používání pesticidů spadá do působnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/625 o úředních kontrolách a jiných úředních činnostech prováděných s cílem zajistit uplatňování potravinového a krmivového práva a pravidel týkajících se zdraví zvířat a dobrých životních podmínek zvířat, zdraví rostlin a přípravků na ochranu rostlin, které upravuje systémy pro správu informací v dané oblasti, výměna informací by měla být zabezpečena prostřednictvím systému IMSOC (Information Management System for Official Controls).

K bodům 40 a 41 (§ 79e odst. 1)

Doplňují se skutkové podstaty k nedodržení povinností podle návrhu zákona včetně skutkové podstaty pro nedodržení povinností při pořádání kurzu organizovaného zaměstnavatelem. Při stanovení výše pokut u nově navrhovaných přestupků byla posuzována doba povinnosti ve vztahu k obdobné závažnosti daného přestupku jako již do systematiky zařazené přestupky v aktuálně platném a účinném znění zákona.

K bodům 42 a 43 (§ 79g odst. 1)

Stanovuje se sankce související s novou právní úpravou označování přípravků pro profesionální uživatele dvourozměrnými čárovými kódy a povinností upravenou nově v § 60 odst. 4 zákona (nebo prováděcím právním předpisu vydaném k jeho provedení), tedy zasíláním údajů o těchto přípravcích. Při stanovení výše pokut u nově navrhovaných přestupků byla posuzována doba povinnosti ve vztahu k obdobné závažnosti daného přestupku jako již do systematiky zařazené přestupky v aktuálně platném a účinném znění zákona.

K bodu 44 (§ 79i odst. 1)

Jedná se o formální úpravu označení odstavce v souvislosti se změnami provedenými návrhem v ustanovení § 73.

K bodu 45 [§ 82 odst. 2 písm. a)]

Po provedení úprav zákonem č. 369/2019 Sb. a vzniku nového § 4 se jedná o nápravu nepřesnosti v odkazu.

K bodům 46 a 48 (§ 86 odst. 1 a 3)

Návrh změny daného ustanovení má za cíl zjednodušit systém získávání nejzákladnější úrovně odborné způsobilosti. Dává možnost zvolit, zda pracovníci, kteří tuto odbornou způsobilost potřebují, budou vysláni na běžný kurz (kdy platnost získaného osvědčení trvá 3 roky), nebo zda proškolení bude provedeno zaměstnavatelem ve vlastní režii. K poskytování znalostí v rámci kurzu organizovaného zaměstnavatelem by byl držitel osvědčení druhého nebo třetího stupně, nikoliv nutně odborný školitel. Platnost tohoto proškolení je pak zkrácena na dobu 1 roku, což zajistí pravidelné předání těch nejdůležitějších znalostí. Navíc lze očekávat, že při tomto způsobu budou pracovníkům předány ty nejrelevantnější informace s ohledem na výkon jejich práce. Obsah a rozsah kurzu organizovaného zaměstnavatelem a způsob prokázání absolvování tohoto kurzu určeny vyhláškou č. 206/2012 Sb. však zůstane nezměněn včetně odborných témat, která je třeba proškolením pokrýt. V souladu s § 86 odst. 1 je zaměstnavatel povinen písemně oznámit Ústavu místo a čas pořádání kurzu nejméně 5 dnů před konáním kurzu a Ústav má kompetenci k provedení kontroly, zda tento kurz probíhá dle stanovených požadavků.

K bodu 47 (§ 86 odst. 2)

Jedná se o zjednodušení systému, který by nově byl zajištěn pro vydávání osvědčení prvního a druhého stupně komplexně v režii vzdělávacího zařízení, což by mělo usnadnit administrativu.

Dále je úpravou cíleno na vyjasnění ustanovení a srovnání principu, který platí pro získání osvědčení třetího stupně. Mělo by totiž být ohraničeno konkrétně dobou, kdy bylo vzdělání získáno, odborná způsobilost v souvislosti se směrnicí o udržitelném používání pesticidů je zaměřena na průběžné vzdělávání a znalosti. Zde tedy bude platit poslední věta ustanovení § 86 odst. 2 – po dobu 3 let po ukončení středního vzdělání s maturitní zkouškou nebo studia na vysoké škole v oborech stanovených prováděcím právním předpisem se osoba bude považovat za držitele osvědčení druhého stupně. Při splnění podmínek vzdělání pro rostlinolékaře podle § 82 odst. 3 písm. a) až c) nebo § 82 odst. 6 se na osobu bude po dobu 5 let nahlížet jako na držitele osvědčení třetího stupně. Přitom platí, že držitel osvědčení třetího stupně je způsobilý i pro činnosti držitele osvědčení druhého stupně a prvního stupně.

K bodu 49 (§ 86 odst. 4)

Návrh změny odstavce 4 navazuje na úpravu § 86 odst. 2 zákona, kdy vydávání osvědčení prvního i druhého stupně má být komplexně v režii vzdělávacího zařízení, což by mělo usnadnit administrativu. Osvědčení třetího stupně, resp. jeho vydání nadále zůstane v kompetenci Ústavu.

K bodům 50 až 53 (§ 86a)

Úpravy souvisejí se změnami navrženými v rámci § 86 zákona. Podle nové úpravy by vzdělávací zařízení mělo vydávat nejen osvědčení prvního stupně, ale i osvědčení druhého stupně. Dále se věcně úpravy týkají navrženého zjednodušení systému získávání nejzákladnější úrovně odborné způsobilosti. K poskytování znalostí v rámci kurzu organizovaného zaměstnavatelem by byl držitel osvědčení druhého nebo třetího stupně, nikoliv nutně odborný školitel.

K bodům 54 až 56 (§ 86b)

Návrh nového znění odstavce 1 si klade za cíl zlepšit pružnost systému. Není nutné, aby konání zkoušek organizoval Ústav, je možné tuto pravomoc přenést na vzdělávací zařízení, kterým to umožní flexibilnější postup při organizaci školení a zkoušek odborné způsobilosti včetně vydávání osvědčení.

Úpravy v odstavci 2 vyjasňují situaci ve vztahu ke zkoušejícím u zkoušek stanovených pro získání osvědčení druhého a třetího stupně s ohledem na to, že pojem rostlinolékaři již dnes není v zákoně definován. Zkoušejícím tedy může být pouze osoba splňující kvalifikační předpoklady pro odborného školitele, tak jak je stanoví § 86a odst. 2 zákona.

Nový odstavec 4 je formálním přesunem stávající platné a účinné právní úpravy z § 86b odst. 1 písm. b) zákona.

K bodům 57 a 58 (§ 88)

Navrhuje se úprava zmocnění k vydání prováděcích vyhlášek v důsledku úprav navržených v jednotlivých ustanoveních zákona.

Čl. II

Přechodné ustanovení

Návrh zákona zavádí nové povinnosti vztahující se k označování přípravků pro profesionální uživatele dvourozměrným čárovým kódem, vedení evidence a záznamů o nich a jejich zasílání do úložiště dat. Povinnost označení by měla být na prvním článku distribučního řetězce (tedy na výrobci nebo prvním distributorovi pro území ČR). S ohledem na plynulý náběh systému by se měly tyto povinnosti vztahovat na přípravky pro profesionální uživatele vyrobené až po datu nabytí účinnosti tohoto návrhu zákona.

Čl. III

Závěrečné ustanovení

S ohledem na novou úpravu problematiky v návrhu zákona týkající se označování přípravků pro profesionální uživatele tzv. 2D kódy se jedná o technický předpis, který je v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti a v souladu s legislativními pravidly vlády nutné oznámit Komisi.

Čl. IV

Účinnost

Účinnost zákona se navrhuje k 1. 7. 2022 s ohledem na zajištění dostatečného prostoru pro adresáty na přípravu k naplňování zákona i reakci státní správy, zejména pokud jde o úpravy a funkčnost informačních systémů.

V Praze dne 25. ledna 2021

Předseda vlády:

Ing. Andrej Babiš v. r.

Ministr zemědělství:

Ing. Miroslav Toman, CSc., v. r.