

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

Poslanecká sněmovna

2021

VIII. volební období

Pozměňovací návrh

Pozměňovací návrh Marka Výborného a Jana Farského k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

sněmovní tisk č. 984

Dne 2. 2. 2021

**Pozměňovací návrh Marka Výborného a Jana Farského k vládnímu návrhu zákona,
kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a
zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů,
sněmovní tisk č. 984**

Navržené změny:

1. V části první v čl. II (Přechodná ustanovení) se za bod 4. vkládá nový bod 5., který zní:

„5. Prominutí, upuštění od vymáhání nebo jiný úkon věřitele směřující k zániku nebo snížení dobytnosti dluhu vzniklého přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona osobě, která v době vzniku tohoto dluhu nenabyla plné svéprávnosti, se nepovažuje za porušení povinností spojených se správou majetku.“.

Odůvodnění:

Navržená právní úprava řeší právní vztahy, které vzniknou (s určitými výjimkami) po předpokládané účinnosti této úpravy. S ohledem na důvodovou zprávu, která poměrně důkladně popisuje nevhodné důsledky dosavadní právní úpravy, jeví se řešení takto důvodovou zprávou popsané zátěže vyvolané minulou právní úpravou minimálně hodné pozornosti zákonodárce.

Z důvodů zakazujících retroaktivitu hmotněprávních norem, která by nepředvídatelně zasáhla do již existujících právních vztahů, se jeví jako vhodné spíše odstraňovat překážky, které brání dobrovolným krokům, jež usilují o odstranění takové zátěže.

V praxi se vyskytuje nemálo dluhů, které se jeví jako nevymahatelné, které současně představují existenční a exekuční zátěž dotčených, přičemž věřitelé těchto dluhů by mnohdy i rádi dobrovolně o své vůli tyto dluhy odpustili. Brání jim v tom často předpisy ukládající jim povinnost maximálně efektivní správy svěřeného majetku, protože tyto povinnosti jsou často vykládány tak, že odpustit sebemenší dluh je nepřípustné, ačkoliv s jeho marným vymáháním jsou často spjaty výdaje zcela zbytečné. Jakkoliv lze odpuštění takto ekonomicky sporného dluhu teoreticky odůvodnit, nemá ten, kdo je za takové odpuštění případně odpovědný, nikdy právní jistotu, že neponese za takové jednání následky. Jinými slovy, s takovým postupek je obecně spjata sice nedůvodná, ale těžko vyvratitelná, obava.

Navržené doplnění přechodných ustanovení tak pouze odstraňuje strach ze sankcí, jejichž existence je jednak zcela sporná a které jsou současně nedůvodné.