

## Pozměňovací návrh poslance Mgr. Jana Čížinského

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 374)

### „Korekce liberačních důvodů v rámci tzv. objektivní odpovědnosti“

Podávám návrh na níže uvedenou úpravu návrhu zákona:

**V čl. I se za dosavadní bod 3 vkládá nový bod 4, který zní:**

4. V § 125f odstavci 6) se zrušuje písmeno b) a text dosavadního písmene a) se připojuje na konec samotného odstavce 6).

**§ 125f odstavec 6 tak po této úpravě bude znít:**

6) Provozovatel vozidla za přestupek podle odstavce 1 neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích **bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou.**

~~a) bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo~~

~~b) podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel.~~

### **Odůvodnění:**

Celý režim objektivní odpovědnosti je v zákoně č. 361/2000 Sb. upraven od roku 2013. Liberační důvod „podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel“ byl v té době naprosto oprávněným důvodem, vycházejícím však ze znění zákona č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, právě z roku 2013 a týkal se tzv. polopřevodů motorových vozidel. Jednoduše řečeno, původní vlastník dal registru vozidel odhlášku na nového vlastníka a nový vlastník si vozidlo na sebe dohlásil (tzn. podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel). Tento režim přihlašování vozidel skončil v roce 2015, kdy došlo k zásadní novele zákona č. 56/2001 Sb. V ní zákon striktně stanovil povinnost podat společnou žádost o zápis změny vlastníka, tzn. jednostranné podání žádosti již nebylo možné. Zároveň vozidla v tzv. režimu polopřevodu prohlásil ze zákona za zaniklá, čímž došlo k „vyčištění“ registru vozidel. Tímto okamžikem byl již tento liberační důvod tzv. mrtvým ustanovením, které nebylo možno využívat.

Nicméně na základě velkého odporu veřejnosti byl v roce 2016 do zákona č. 56/2001 Sb. vtělen nový § 8a a násl., který připouští podání jednostranné žádosti v případě, že se prodávající a kupující dohodli na tom, že žádost o převod podá jeden z nich (společně s příložením ověřené plné moci toho druhého) a k podání žádosti nedojde. V takovém případě se daná strana může domáhat převodu vozidla z moci úřední v případě, že je doložena evidenční kontrola, technický průkaz vozidla a pojištění. Tímto novým ustanovením pak liberační důvod „podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru silničních vozidel“ opětovně ožil, avšak na základě úplně jiné podkladové právní úpravy a v jiném smyslu zákona, než byl původně zamýšlen.

V současné době pak dochází k častému zneužívání tohoto liberačního důvodu zejména ze strany autobazarů, které i přesto, že neposečkají zákonnou lhůtu 10 dnů na převod vozidla, okamžitě registru vozidel podávají žádost podle § 8a zákona č. 56/2001 Sb. a následně v rámci případného vedení řízení s provozovatelem vozidla se domáhají liberace. Takový postup je značně nesystematický a směřující k obcházení smyslu a účelu zákona. Pro správní orgány tím pádem neexistuje subjekt, vůči kterému by bylo možné řízení o přestupku vést, což odporuje smyslu zavedení objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla.

V Praze dne 26. října 2020

Mgr. Jan Čížinský