

Pozměňovací a jiné návrhy
k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení
výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických
komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

(tisk 673)

Ve druhém čtení návrhu zákona dne 2. června 2020 podal poslanec Lukáš Černožský návrh na zamítnutí.

A. Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního hospodářského výboru č. 295 z 41. schůze konané dne 13. května 2020 (tisk 673/2)

1. V části první čl. I bod 33 zní:

„33. Za § 4a se vkládá nový § 4b, který zní:

„§ 4b

(1) Oprávněný investor může společně s žádostí o vydání rozhodnutí podle stavebního zákona, kterým se povoluje stavba dopravní infrastruktury uvedená v § 1 odst. 2 písm. a) a b), požádat stavební úřad příslušný k vedení řízení podle stavebního zákona o vydání mezitímního rozhodnutí podle § 4a spočívajícího v odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě nebo jejich částí potřebné k uskutečnění takové stavby dopravní infrastruktury.

(2) K žádosti o vydání mezitímního rozhodnutí podle odstavce 1 musí být přiložen znalecký posudek, podle kterého oprávněný investor navrhuje výši náhrady za odnětí vlastnického práva, vyhotovený obdobně podle § 3b s tím, že cena pozemku nebo stavby se ve znaleckém posudku určí vždy nejdříve ke dni podání žádosti podle odstavce 1.

(3) V případě podání žádostí podle odstavce 1 vede stavební úřad vyvlastňovací řízení společně s řízením o žádosti o vydání rozhodnutí podle stavebního zákona, kterým se povoluje stavba dopravní infrastruktury uvedená v § 1 odst. 2 písm. a) a b). Stavební úřad rozhodne o žádosti podle stavebního zákona, a pokud žádosti podle stavebního zákona vyhoví, rozhodne zároveň ve společném rozhodnutí o vydání mezitímního rozhodnutí podle § 4a. Splnění podmínky podle § 3 odst. 1 věty druhé a § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění se pro vydání mezitímního rozhodnutí podle věty druhé nevyžaduje. Ústní jednání se před vydáním mezitímního rozhodnutí podle věty druhé nenařizuje. Na výrok společného rozhodnutí, kterým bylo vydáno mezitímní rozhodnutí, se § 4a uplatní obdobně. Po nabytí právní moci výroku společného rozhodnutí, kterým bylo vydáno mezitímní rozhodnutí, pokračuje stavební úřad ve vyvlastňovacím řízení o zbytku věci obdobně podle zákona o vyvlastnění, pokud tento zákon nestanoví jinak; o zbytku věci se vede s každým vyvlastňovaným samostatné řízení. Zálohu na náhradu za vyvlastnění podle § 4a odst. 5 uhradí oprávněný investor ve výši podle § 3b. Výši náhrady za vyvlastnění určí stavební úřad podle § 3b. Kromě náhrady uvedené v předchozí větě náleží vyvlastňovanému též náhrada stěhovacích nákladů, nákladů spojených se změnou místa podnikání a dalších obdobných nákladů,

kteře vyvlastňovaný účelně vynaloží následkem a v souvislosti s vyvlastněním.

(4) Náhrada za odnětí vlastnického práva se stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží stavebnímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy mu byla zaplacená záloha na náhradu za vyvlastnění podle § 4a odst. 5, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle odstavce 2, je-li však nižší než částka uvedená v § 3b odst. 10, stanoví se výši této částky, o tom musí být vyvlastňovaný ve společném rozhodnutí poučen. Náhrada za omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě se stanoví ve výši podle znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží stavebnímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy mu byla zaplacená záloha na náhradu za vyvlastnění podle § 4a odst. 5, v opačném případě se náhrada stanoví ve výši podle § 3b odst. 3 věty první, o tom musí být vyvlastňovaný ve společném rozhodnutí poučen“.

2. V části první čl. I bod 35 zní:

„35. V příloze v bodě 1.2 se text „I/12“ nahrazuje textem „I/9, I/12, I/13, I/23“, a za text „I/49,“ se vkládá text „I/50, I/57,“.

3. V části první čl. I bodě 36 se za slova „vedení 400 kV Otrokovice – státní hranice se Slovenskou republikou“ doplňují slova „vedení 400kV Nošovice – Vratimov – Dětmarovice“.

4. V části první čl. I bod 36 se v bodě 6 Plynárenská vedení text „VTL Plynovod DN1400, RU Kateřinský potok – RU Přimda“ nahrazuje textem „VTL Plynovod DN 1000 Tvrdonice - Bezměřov“.

5. V části první čl. I se doplňují nové body, které znějí:

„X. V § 2 odstavec 5 zní:

„(5) V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona (dále jen „dotčení vlastníci“), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. Pokud se doručuje jednotlivě do ciziny, platí, že dnem doručení je třicátý den ode dne, kdy byla písemnost odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.“.

Y. V § 2 odst. 6 se číslovka „60“ nahrazuje číslovkou „30“ a slova „podle správního řádu“ se zrušují.“.

6. V části první čl. I se za bod 7 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 2 se doplňuje nový odstavec, který zní:

„Vyžaduje-li záměr stavby dopravní nebo energetické infrastruktury vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, může žadatel k žádosti o vydání rozhodnutí v řízení podle stavebního zákona, kterým se má umístit či povolit taková stavba dopravní nebo energetické infrastruktury, místo smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, připojit vyjádření těchto vlastníků k vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury.“.

Následující novelizační body se přečíslovají.

7. V části první čl. I se za bod 25 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 3b odst. 1 písm. b) se číslo 1,15 nahrazuje číslem 1,5.“.

Následující novelizační body se přečíslovají.

8. V části dvacáté první čl. XXIV se bod 1 zrušuje.

Ostatní body se přečíslovají.

9. V části dvacáté první, čl. XXIV se za bod 3 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 2 odst. 1 se za písmeno j) vkládají nová písmena k) a l), která znějí:

„k) plochou změny v krajině plocha vymezená v územním plánu, u které se předpokládá změna ze stávajícího využití nezastavěného území na jiné využití nezastavěného území,

l) plochou přestavby plocha vymezená v územním plánu ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území,“

Dosavadní písmena k) až n) se označují jako písmena m) až p).“.

Ostatní body se přečíslovají.

10. V části dvacáté první čl. XXIV bod 4 zní:

„4. V § 2 odst. 1 písm. p) se vkládá nový bod 1, který zní:

„1. územní rozvojový plán;“.

Dosavadní body 1 až 3 se označují jako body 2 až 4.“.

11. V části dvacáté první čl. XXIV se bod 7 zrušuje.

Ostatní body se přečíslovají.

12. V části dvacáté první, článku XXIV se dosavadní body 14 až 17 zrušují.

Ostatní body se přečísloují.

13. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 17 vkládá nový bod, který zní:

„XX. Za § 23a se vkládají nové § 23b a 23c, které včetně nadpisů znějí:

„§ 23b

Územní rezerva

(1) Územní rezervou je plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit.

(2) Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace.

(3) Územní rezerva se při jejím vymezení neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí, ani na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; uvedené vlivy se posuzují následně při aktualizaci nebo změně územně plánovací dokumentace, která má umožnit stanovené využití.

(4) V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

CELEX: 32001L0042“.

14. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 25 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 36 odst. 1 se slova „Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (dále jen „územní rezerva“). V územní rezervě jsou zakázány změny v území [§ 2 odst. 1 písm. a)], které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje.“ nahrazují slovy „Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor pro územní rezervu.“ a slova „, stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje“ se zrušují.“.

Ostatní body se přečísloují.

15. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 30 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 41 se odstavec 6 zrušuje.“.

Ostatní body se přečísloují.

16. V části dvacáté první čl. XXIV dosavadní bod 31 zní:

„31. V § 42 odst. 6 větě první se slova „§ 41 odst. 3 a 4“ nahrazují slovy „§ 41 odst. 4 a 5“ a ve větě třetí se slova „a § 42c“ zrušují a slova „až 42c“ se nahrazují slovy „a 42b“.

17. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 36 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 43 odst. 1 se věta druhá zrušuje a slova „vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby)"“ se nahrazují slovem „přestavby“.“.

Ostatní body se přečísľují.

18. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 41 vkládají nové body, které zní:

„XX. V § 54 se odstavec 7 zrušuje.

XX. V § 55 odst. 1 se věta poslední nahrazuje větou, která zní „Na základě požadavku uvedeného ve zprávě může být zpracován nový návrh územního plánu nebo návrh změny územního plánu. V takovém případě se dále postupuje podle ustanovení § 50 až 54 obdobně.“.

Ostatní body se přečísľují.

19. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 45 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 61 odst. 1 se věta poslední zrušuje.“.

Ostatní body se přečísľují.

20. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 46 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 69 se odstavec 6 zrušuje.“.

Ostatní body se přečísľují.

21. V části dvacáté první čl. XXIV se body 55 až 58 zrušují.

Ostatní body se přečísľují.

22. V části dvacáté první čl. XXIV se body 61 až 65 zrušují.

Ostatní body se přečísľují.

23. V části dvacáté první čl. XXIV bod 67 zní:

„67. V § 192 se doplňují odstavce 3 a 4, které znějí:

„(3) Územně plánovací dokumentaci nelze změnit rozhodnutím podle § 97 odst. 3 správního řádu.

(4) Územní rozvojový plán nelze přezkoumat v přezkumném řízení podle správního řádu.“.

24. V části dvacáté první čl. XXIV bod 68 zní:

„68. V § 193 se za slova „§ 21 odst. 4“ vkládají slova „, § 24 odst. 3“ a slova „§ 55 odst. 8“ se nahrazují slovy § 55 odst. 9“.“.

25. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 69 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V příloze k zákonu č. 183/2006 Sb. body 2 a 9 zní:

„2. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.

9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje nebo územního rozvojového plánu a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.“.

CELEX: 32001L0042“.

26. V části dvacáté první čl. XXV se bod 3 přechodných ustanovení zrušuje.

27. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 33 vkládají nové body, které znějí:

„X. V § 42a odstavec 1 zní:

„(1) Zkrácený postup pořizování aktualizace zásad územního rozvoje se použije v případě, že takto výslovně uvede zastupitelstvo kraje při rozhodnutí o pořízení aktualizace zásad územního rozvoje a o jejím obsahu, nebo při schválení zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období; v prvním případě se zpráva o uplatňování ani zadání aktualizace zásad územního rozvoje nepořizují.“.

X. V § 42a odst. 2 se na konci textu písmene c) doplňují slova „včetně případného požadavku na zpracování variant řešení,“.

X. V § 42a odst. 5 se věta druhá zrušuje.

X. V § 42b odst. 1 se slova „o pořízení, nebo na základě zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období, ve kterých zastupitelstvo výslovně uvede, že aktualizace bude pořizována zkráceným způsobem“ nahrazují slovy „podle § 42a odst. 1“.

X. V § 42b se na konci textu odstavce 4 doplňuje věta „Obsahuje-li posuzovaný návrh varianty řešení, uplatňují se stanoviska, námítky a připomínky ke každé variantě samostatně.“.“.

Následující body se přečíslovají.

28. V části dvacáté první čl. XXIV bod 35 zní:

„35. V § 42b odstavec 8 zní:

„(8) Obsahuje-li návrh aktualizace zásad územního rozvoje varianty řešení, krajský úřad ve spolupráci s projektantem na základě uplatněných stanovisek, popřípadě řešení rozporů, námitek a připomínek navrhne výběr nejvhodnější varianty, ostatní varianty zařadí do odůvodnění včetně informace, jaké k nim byly uplatněny stanoviska, námítka a připomínky. S ohledem na veřejné zájmy krajský úřad zpracuje návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nejvhodnější varianty a k invariantním částem návrhu aktualizace zásad územního rozvoje. Návrhy doručí dotčeným orgánům a ministerstvu a vyzve je, aby k nim ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo ministerstvo neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy krajského úřadu souhlasí. Pokud je to nezbytné, krajský úřad zajistí úpravu návrhu aktualizace zásad územního rozvoje v souladu s výsledky projednání.“.

29. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 35 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 42b se doplňují odstavce 9 až 11, které znějí:

„(9) Zastupitelstvo kraje je při schvalování výběru nejvhodnější varianty vázáno stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů.

(10) V případě, že zastupitelstvo kraje nesouhlasí s předloženým návrhem aktualizace zásad územního rozvoje, vrátí předložený návrh krajskému úřadu se svými pokyny k úpravě nebo jej zamítne. Jedná-li se o podstatnou úpravu, krajský úřad projedná upravený návrh na opakovaném veřejném projednání.

(11) Při pořizování a vydání aktualizace zásad územního rozvoje se v částech neupravených v odstavcích 1 až 10 postupuje obdobně podle § 39 odst. 4 až 6, § 40, 41 a 42 odst. 9 a 10.“.

Následující body se přečíslojí.

30. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 43 vkládají nové body, které znějí:

„X. V § 55a odstavec 1 zní:

„(1) Zkrácený postup pořizování změny územního plánu se použije v případě, že takto výslovně uvede zastupitelstvo obce při rozhodnutí o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu, nebo při schválení zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období; v prvním případě se zpráva o uplatňování ani zadání změny územního plánu nepožizují.“.

X. V § 55a odst. 2 se na konci textu písmene c) doplňují slova „včetně případného požadavku na zpracování variant řešení“,“.

X. V § 55a odst. 5 se věta druhá zrušuje.

X. V § 55b odst. 1 se slova „o pořízení změny územního plánu, nebo na základě zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období, ve kterém zastupitelstvo výslovně uvede, že změna bude pořizována zkráceným postupem“ nahrazují slovy „podle § 55a odst. 1“.

X. V § 55b se na konci textu odstavce 2 doplňuje věta „Obsahuje-li posuzovaný návrh varianty řešení, uplatňují se stanoviska, námítky a připomínky ke každé variantě samostatně.“.

Následující body se přečíslovají.

31. V části dvacáté první čl. XXIV bod 44 zní:

„44. V § 55b odstavec 7 zní:

„(7) Obsahuje-li návrh změny územního plánu varianty řešení, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a projektantem na základě uplatněných stanovisek, popřípadě řešení rozporů, námitek a připomínek navrhne výběr nejvhodnější varianty, ostatní varianty zařadí do odůvodnění včetně informace, jaké k nim byly uplatněny stanoviska, námítky a připomínky. S ohledem na veřejné zájmy pořizovatel zpracuje návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nejvhodnější varianty a k invariantním částem návrhu změny územního plánu. Návrhy doručí dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzve je, aby k nim ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. Pokud je to nezbytné, pořizovatel zajistí pro obec úpravu návrhu změny územního plánu v souladu s výsledky projednání.“.

32. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 44 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 55b se doplňují odstavce 8 až 10, které znějí:

„(8) Zastupitelstvo obce je při schvalování výběru nejvhodnější varianty vázáno stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů.

(9) V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem změny územního plánu, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě nebo jej zamítne. Jedná-li se o podstatnou úpravu, pořizovatel projedná upravený návrh na opakovaném veřejném projednání.

(10) Při pořizování a vydání změny územního plánu se v částech neupravených v odstavcích 1 až 9 postupuje obdobně podle § 53, 54 a 55 odst. 4 až 7.“.

Následující body se přečíslovají.

33. V části dvacáté první čl. XXIV se za dosavadní bod 50 vkládají nové body, které znějí:

„X. V § 72 věta první zní „Zkrácený postup pořizování změny regulačního plánu se použije v případě, že takto výslovně uvede zastupitelstvo obce nebo kraje příslušné k vydání regulačního plánu při rozhodnutí o pořízení změny regulačního plánu a o jejím obsahu.“.

X. V § 72 odst. 2 se na konci textu písmene c) doplňují slova „včetně případného požadavku na zpracování variant řešení“,.

X. V § 73 odst. 1 se slova „o pořízení změny regulačního plánu a jejím obsahu, ve kterém zastupitelstvo výslovně uvede, že změna bude pořizována zkráceným způsobem,“ nahrazují slovy „podle § 72 odst. 1“.

X. V § 73 se za odstavec 3 vkládají nové odstavce 4 až 6, které znějí:

„(4) Obsahuje-li posuzovaný návrh změny regulačního plánu varianty řešení, uplatňují se stanoviska, námitky a připomínky ke každé variantě samostatně. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a projektantem na základě uplatněných stanovisek, popřípadě řešení rozporů, námitek a připomínek navrhne výběr nejvhodnější varianty, ostatní varianty zařadí do odůvodnění včetně informace, jaké k nim byly uplatněny stanoviska, námitky a připomínky. S ohledem na veřejné zájmy pořizovatel zpracuje návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nejvhodnější varianty a k invariantním částem návrhu změny regulačního plánu. Návrhy doručí dotčeným orgánům a vyzve je, aby k nim ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. Pokud je to nezbytné, pořizovatel zajistí pro obec úpravu návrhu změny regulačního plánu v souladu s výsledky projednání.

(5) Zastupitelstvo je při schvalování výběru nejvhodnější varianty vázáno stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů.

(6) V případě, že zastupitelstvo nesouhlasí s předloženým návrhem změny regulačního plánu, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě nebo jej zamítne. Jedná-li se o podstatnou úpravu, pořizovatel projedná upravený návrh na opakovaném veřejném projednání.“.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 7.

X. V § 73 odstavci 7 se slovo „dále“ nahrazuje slovy „v částech neupravených v odstavcích 1 až 6“.

Následující body se přečísľují.

34. V části dvacáté první čl. XXV se doplňuje bod 4, který zní:

„4. Aktualizace a změny územně plánovací dokumentace, o jejichž pořízení rozhodlo příslušné zastupitelstvo před nabytím účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou případů, kdy příslušné zastupitelstvo na návrh pořizovatele rozhodne, že se na dosavadní postup pořízení naváže zkráceným postupem.“.

35. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 54 vkládá nový bod 55, který zní:

„55. V § 152 se doplňuje nový odstavec 6, který zní:

„(6) U stavby, která je předmětem veřejné zakázky v nadlimitním režimu, je stavebník povinen zajistit vedení stavebního deníku v elektronické formě.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

36. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 62 vkládá nový bod 63, který zní:

„63. V § 178, odst. 2, písm. k) se text „§ 152 odst. 1, 3 nebo 4“ nahrazuje textem „§ 152 odst. 1, 3, 4 nebo 6“.

Následující novelizační body se přečísľují.

37. V části dvacáté první čl. XXIV se doplňuje nový bod 4, který zní:

„4. Povinnost vést stavební deník v elektronické formě u stavby, která je předmětem veřejné zakázky v nadlimitním režimu, se použije, je-li zadávací řízení zahájeno po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

38. V části dvacáté první čl. XXVI se vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 141 se za slova „ze svých pozemků nebo staveb“ vkládají slova „anebo dočasný vstup a vjezd a dočasné provádění dalších činností na svých pozemcích nebo stavbách za účelem realizace stavby dopravní infrastruktury nebo s ní souvisejících opatření“.“.

39. V části dvacáté páté čl. XXX se slovo „šestého“ nahrazuje slovem „třetího“.

Pozměňovací návrhy přednesené ve druhém čtení dne 2. června 2020

B. Poslankyně Zuzana Ožanová

(SD 5400)

Část devatenáctá se vypouští a další části se přečísľují.

C Poslanec Dolínek Petr

(SD 5395)

1. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 51 vkládá nový bod 52, který zní:

„52. V § 79 odst. 2 se na konci písmene t) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se nové písmeno u), které zní:

„u) dobíjecí stanice vybavené výlučně běžným dobíjecím bodem, splňující podmínky zvláštního právního předpisu¹“.

¹ zákon č. 311/2006, o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů

Následující novelizační body se přečísľují.“.

D Poslanec Polanský Ondřej

(SD 5330)

D.1. V části první, čl. I se novelizační bod 15 zrušuje.

Následující novelizační body se přečísľují.

V části dvacáté první, čl. XXIV novelizační bod 5 nově zní:

„5. V § 4 odstavec 9 zní:

„(9) Lhůty pro zahájení přezkumného řízení a zrušení nebo změnu závazného stanoviska stanoviska v přezkumném řízení u závazného stanoviska podle odstavce 2 písm. a), které je podkladem pro jiný úkon stavebního úřadu, počínají běžet ode dne, kdy jiný úkon nabyl právních účinků. Lhůty pro zahájení přezkumného řízení a zrušení nebo změnu závazného stanoviska v přezkumném řízení u závazného stanoviska podle odstavce 2 písm. a), které je podkladem pro vydání certifikátu autorizovaného inspektora, počínají běžet ode dne vzniku práva provést oznámený záměr.“.

V části dvacáté první, čl. XXIV novelizační bod 6 nově zní:

„6. V § 4 se odstavce 10 a 11 zrušují.“.

(SD 5331)

D. 2. V části dvacáté druhé, čl. XXVI, se za bod 6 vkládá nový bod 7, který zní:

„7. V § 10 se doplňuje nový odstavec 6, který zní:

„(6) Má-li být odňato vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě, kde má vyvlastňovaný bydlíště ve smyslu § 80 občanského zákoníku, stanoví se náhrada podle odstavce 1 písmene a) ve výši obvyklé ceny, nebo ve výši účelných nákladů na snadné a rychlé pořízení pozemku nebo stavby nejméně ve stejné velikosti, kvalitě a v odpovídající lokalitě, podle toho která z částek je vyšší. Tato náhrada se dále zvyšuje tak, aby zohlednila případné zvýšené náklady péče o pozemek nebo stavbu, úpravu pozemku nebo stavby pro potřeby vyvlastňovaného a osob tvořících s ním společnou domácnost, a dále o cenu zvláštní oblby. Ustanovení odstavce 2 tím není dotčeno.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

(SD 5332)

D. 3. V části první, čl. I, novelizační bod 16 zní:

„16. V § 2c se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Jde-li o stavbu podle odstavce 1, která se má uskutečnit ve správním obvodu dvou nebo více stavebních úřadů, určí nejbližše společně nadřízený správní orgán usnesením, který z nich řízení povede, při určení se řídí zejména zásadou hospodárnosti řízení a minimalizace zátěže pro účastníky. V takovém případě se žádost podává přímo u tohoto nadřízeného orgánu, který věc postoupí bezodkladně po určení příslušného stavebního úřadu. Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.“.

(SD 5333)

D. 4. V části první, čl. I novelizační bod 18 nově zní:

„18. § 2f zní:

„§ 2f

- (1) Správní orgán příslušný k vydání rozhodnutí, kterým se stavba umístuje nebo povoluje, nebo který se stavba umístuje a povoluje, může rozhodnutím umožnit provádění měření a průzkumných prací v rámci přípravy stavby dopravní, vodní nebo energetické infrastruktury prováděné vlastníkem, správcem nebo provozovatelem veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury (dále jen „oprávněný investor“)¹⁴⁾ na cizí nemovité věci bez souhlasu jejího vlastníka. Na základě rozhodnutí má oprávněný investor a jím zmocněné osoby právo vstupovat a vjíždět na cizí nemovité věci v rozhodnutí uvedené.
- (2) Rozhodnutí podle odstavce 1 lze vydat na základě žádosti oprávněného investora, účastníky řízení jsou oprávněný investor a vlastník nemovité věci, na které má být měření a průzkumné práce prováděny, na kterou má být vstupováno v souvislosti s prováděním měření a průzkumných prací, nebo jehož práva mají být prováděním měření a průzkumných prací jinak omezena. V rozhodnutí správní orgán uvede skutečnosti podle odstavce 3, není-li dále stanoveno jinak. Správní orgán žádost zamítne, pokud lze cíle průzkumných prací za přiměřených nákladů dosáhnout i bez vstupu na pozemek nebo pokud provedení průzkumných prací není pro záměr nezbytné, jinak žádosti vyhoví. Správní orgán může v žádosti omezit rozsah vstupu na pozemek a průzkumných prací v zájmu ochrany práv vlastníků dotčených nemovitých věcí.
- (3) Součástí žádosti podle odstavce 2 musí být, kromě obecných náležitostí podle správního řádu, není-li dále stanoveno jinak, alespoň
 - a) důvod provádění měření nebo průzkumných prací,
 - b) základní popis činností, které mají být provedeny,
 - c) označení oprávněného investora a jeho kontaktní údaje,
 - d) jméno, příjmení, funkce a podpis osoby oprávněné zastupovat oprávněného investora na místě provádění měření nebo průzkumných prací,
 - e) podrobný rozsah a způsob činností, které mají být provedeny,
 - f) termín a upřesnění místa činností, které mají být provedeny.
- (4) Nelze-li skutečnosti podle odstavce 3 písmene e) a f) účelně stanovit předem, nemusí být součástí žádosti ani rozhodnutí. V takovém případě je oprávněný investor povinen je písemně oznámit vlastníku dotčené nemovité věci nejméně 14 dní před provedením činností, které se týkají, na adrese podle § 3 odst. 2.
- (5) Oprávněný investor nebo jím zmocněné osoby jsou povinni co nejvíce šetřit práv vlastníků dotčených nemovitých věcí. Po skončení prací jsou oprávněný investor nebo jím zmocněné osoby povinni uvést nemovité věci do předchozího stavu, a není-li to možné s ohledem na povahu provedených prací, do stavu odpovídajícímu předchozímu účelu nebo užívání dotčené nemovité věci a bezprostředně písemně oznámit tuto skutečnost vlastníku nemovité věci na adrese podle § 3 odst. 2. Pokud byl vlastník nebo uživatel nemovité věci v důsledku výkonu práv oprávněného investora nebo jím zmocněné osoby podle tohoto odstavce omezen v obvyklém užívání nemovité věci nebo mu vznikla újma na majetku, má právo na přiměřenou jednorázovou náhradu ve výši dvojnásobku částky stanovené podle zákona o oceňování majetku¹⁰⁾.””.

(SD 5334)

D. 5. V článku I v bodě 36 (příloha zákona) se slova “vodní dílo Skalička“ zrušují.

(SD 5335)

D. 6. V článku I v bodě 36 (příloha zákona) se slova “vodní dílo Nové Heřminovy“ zrušují.

E Poslankyně Balcarová Dana

(SD 4968)

V části páté, čl. VI se vkládá nový bod 1, který zní

„1. V § 70 odst. 3 se slova „podle tohoto zákona“ zrušují.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

F Poslanec Třešňák Petr

(SD 5394)

F. 1. V části dvacáté první Čl. XXIV se za bod 53 vkládá nový bod 54, který zní:

„54. V § 103 odst. 1 písm. e) se na konci bodu 19 tečka nahrazuje středníkem a doplňuje se bod 20, který včetně poznámky pod čarou X zní:

„20. dobíjecí stanice vybavené výlučně běžným dobíjecím bodem, splňující podmínky zvláštního právního předpisu^X.“.

^X zákon č. 311/2006, o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů“.

Následující novelizační body se přečísľují.

(SD 5460)

F. 2. V části dvacáté první Čl. XXIV se za bod 51 vkládá nový bod 52, který zní:

„52. V § 79 odst. 2 se na konci písmene t) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se nové písmeno u), které včetně poznámky pod čarou X zní:

„u) dobíjecí stanice vybavené výlučně běžným dobíjecím bodem, splňující podmínky zvláštního právního předpisu^X., včetně jejich souvisejících konstrukcí, zařízení a technické infrastruktury“.

^X zákon č. 311/2006, o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů“.

Následující novelizační body se přečísľují.

G Poslanec Birke Jan
(SD 5480)

V části první (změna zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací), čl. I v dosavadním novelizačním bodě 36 bod 8 přílohy zní:

„8. Vodní infrastruktura

vodní dílo Nové Heřminovy
vodní dílo Skalička
vodní dílo Vlachovice
vodní dílo Kryry
vodní dílo Senomaty
vodní dílo Šanov“.

H Poslanec Jiránek Martin
(SD 5336)

V části dvacáté se vkládá nový novelizační bod X, který zní:

„X. Za § 104 se vkládá nový § 104a, který včetně poznámky pod čarou č. 70 zní:

„§ 104a

Oprávnění k využívání cizích nemovitostí ve vlastnictví státu a samospráv

(1) Podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť, který podle § 8 odst. 2 oznámil podnikání, vzniká na základě povolení záměru podle stavebního zákona na pozemcích ve vlastnictví České republiky, územně samosprávného celku, včetně městské části nebo městského obvodu územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy, státní příspěvkové organizace, státního fondu a příspěvkové organizace územního samosprávného celku ve veřejném zájmu oprávnění:

a) zřizovat a provozovat podzemní vedení veřejné komunikační sítě včetně vytyčovacíh bodů a souvisejících elektronických komunikačních zařízení, přetínat tyto pozemky vodiči a zřizovat v nich vedení veřejné komunikační sítě, jakož i související elektrické přípojky,

b) vstupovat a vjíždět v nezbytně nutném rozsahu při projektování, zřizování, provozu, opravách, změnách, modernizace nebo odstraňování vedení veřejné komunikační sítě včetně souvisejících elektronických komunikačních zařízení,

c) provádět nezbytné úpravy půdy a jejího porostu, zvláště odstraňovat a oklešťovat stromoví překážející veřejné komunikační síti.

(2) Oprávnění podle odstavce 1 jsou služebnosti vázajícími na dotčených pozemcích. Tato oprávnění ve vztahu k jednotlivým pozemkům vznikají na základě povolení podle § 118 odst. 1 stavebního zákona. . Návrh na zápis těchto služebností do katastru nemovitostí po dokončení stavby veřejné komunikační sítě podává podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť.

(3) Za zřízení služebnosti dle odstavce 1 poskytne oprávněný vlastníkovému pozemku jednorázovou náhradu ve výši ceny zjištěné dle zákona upravujícího oceňování majetku⁷⁰⁾, a to na základě žádosti vlastníka pozemku.

(4) Žádost podle odstavce 3 musí být podána do 12 měsíců ode dne, kdy byla dokončena stavba na pozemku, jinak nárok zaniká. Na základě podané žádosti podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nechá vypracovat znalecký posudek, který stanoví výši náhrady za služebnost, kterou uhradí vlastníkovému pozemku do 12 měsíců od podání žádosti.

(5) Vlastník pozemku podle odstavce 3 má právo ve veřejném zájmu nepožadovat po podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť jednorázovou náhradu za zřízení služebnosti podle odstavce 1, nebo má právo ve veřejném zájmu požadovat jednorázovou náhradu nižší než stanoví znalecký posudek.

(6) Oprávnění ze služebnosti vzniklá podle odstavce 1 přecházejí na právní nástupce podnikatelů, zajišťujících veřejnou komunikační síť, vlastníky či nabyvatele těchto vedení, či jejich části, jsou-li tito zároveň podnikateli zajišťujícími veřejnou komunikační síť.

(7) Oprávnění ze služebnosti vzniklá podle odstavce 1 zanikají do 5 let od dne jejich vzniku, a to za podmínky, že nedojde k zahájení stavby na pozemku a dále v případě, že veřejná komunikační síť bude trvale odstraněna z pozemku.

(8) Ustanovení § 104 tohoto zákona týkající se práv a povinností ze služebností se použijí obdobně.

70) § 16b zákona č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku

I Poslanec Kolovratník Martin (SD 5338)

I. 1. V části třinácté čl. XVI se za bod 7 vkládají nové body 8 až 15, které znějí:

„8. V § 30a se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Žadatel je jediným účastníkem řízení.“.

9. V § 30a odst. 3 se na konci textu písmene f) doplňují slova „, je-li pro danou výrobu elektřiny energetický posudek podle zákona o hospodaření energií zpracováván“.

10. V § 30a se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Autorizace není podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení ani jiného rozhodnutí podle stavebního zákona nebo podle jiného právního předpisu.“.

11. V § 30b odst. 1 písm. g) se slova „a na naplňování cílů Národního akčního plánu pro energii z obnovitelných zdrojů“ zrušují.

12. V § 30b se doplňuje odstavec 2, který zní:

„(2) Je-li předmětem žádosti o udělení autorizace výstavba jaderné elektrárny, může být údaj o instalovaném výkonu a údaj o energetické účinnosti podle odstavce 1 písm. b) uveden mezní hodnotou. Ministerstvo může vyhláškou stanovit, že v žádosti o udělení autorizace na výstavbu jaderné elektrárny mohou být mezní hodnotou uvedeny rovněž další údaje.“.

13. V § 30c odst. 2 se za slovo „údajů“ vkládají slova „podle odstavce 1 písm. a) až c)“, slovo „žádosti“ se nahrazuje slovem „rozhodnutí“ a slova „či jiné závažné skutečnosti vztahující se k udělení autorizaci“ se zrušují.

14. V § 30c se vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) V případech podle § 30b odst. 2 obsahuje rozhodnutí o udělení autorizace mezní hodnotu údaje takto uvedeného v žádosti o udělení autorizace. V těchto případech držitel autorizace oznámí ministerstvu konkrétní hodnoty daných údajů před zahájením výstavby předmětné výroby elektřiny. Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení autorizace se v těchto případech nevydává, pokud upřesněná hodnota údaje nepřekračuje mezní hodnotu uvedenou v rozhodnutí o udělení autorizace.“.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5.

15. V § 30d se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Pro účely odstavce 1 písm. a) je v případě podle § 30c odst. 4 rozhodující údaj o maximálním instalovaném výkonu stanovený v rozhodnutí o udělení autorizace. Ustanovení

odstavce 1 písm. a) se neuplatní v případě, že držitel autorizace požádal o územní rozhodnutí již před nabytím právní moci rozhodnutí o udělení autorizace.“.

Dosavadní novelizační bod 8 se označuje jako bod 16.

(SD 5339)

I. 2.

1. Vložit novou část před dvacátou pátou (Účinnost)

ČÁST DVACÁTÁ PÁTÁ Změna atomového zákona

Čl. XXX

Zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, se mění takto:

2. V § 117 odst. 3 zní:

„(3) Každá obec obdrží jednorázový příspěvek z jaderného účtu ve výši

- a) 1 000 000 Kč, pokud Správa podala žádost o stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v katastrálním území obce; příspěvek nelze poskytnout opakovaně,
- b) 60 000 000 Kč, pokud na jejím katastrálním území bylo stanoveno chráněné území pro ukládání radioaktivního odpadu v podzemních prostorech; v kalendářním roce, v němž byl obci poskytnut tento příspěvek, nelze poskytnout příspěvek podle odstavce 1 písm. b).“

3. V § 117 odst. 4 písm. c) se číslo „4“ nahrazuje číslem „3“.

4. Vložit nový článek XXXI.

Čl. XXXI

Přechodná ustanovení

1. Příspěvek podle § 117 odst. 3 písm. a) náleží obci, pokud Správa podala žádost o stanovení průzkumného území pro ukládání radioaktivního odpadu v katastrálním území obce ode dne 1. 1. 2017 do dne 31. 12. 2018.
2. Tento příspěvek převede Správa obci do 3 měsíců od nabytí účinnosti tohoto zákona.

5. Následující části přečíslovat

6. Následující články přečíslovat

(SD 5402)

I. 3. V části první „Změna zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury“ v čl. I se za novelizační bod 34 vkládá nový novelizační bod 35, který zní:

„35. Za § 4c se vkládá nový § 4d, který zní:

„§ 4d

(1) Stavebník může společně s žádostí o vydání rozhodnutí podle stavebního zákona, kterým se umístí nebo povoluje stavba energetické infrastruktury uvedená v § 1 odst. 4 písm. a) a b), požádat stavební úřad příslušný k vedení řízení podle stavebního zákona o vydání mezitímního rozhodnutí podle § 4a spočívajícího v odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě nebo jejich části potřebné k uskutečnění takové stavby energetické infrastruktury. Ustanovení § 4c odst. 3 se použije obdobně.

(2) K žádosti o vydání mezitímního rozhodnutí podle odstavce 1 musí být přiložen znalecký posudek, podle kterého vyvlastnitel navrhuje výši náhrady za odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu. K žádosti o vydání mezitímního rozhodnutí podle odstavce 1 se nepřikládá rozhodnutí podle § 18 odst. 3 písm. b) zákona o vyvlastnění, je-li jeho vydání předmětem žádosti podle odstavce 1.

(3) Zálohu na náhradu za vyvlastnění podle § 4a odst. 5 uhradí vyvlastnitel ve výši stanovené na základě znaleckého posudku podle odstavce 2. Náhrada za odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu se stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží stavebnímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy mu byla zaplácena záloha na náhradu za vyvlastnění podle § 4a odst. 5, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle odstavce 2, o tom musí být vyvlastňovaný ve společném rozhodnutí poučen.“.

(SD 5403)

I. 4. V části první „Změna zákona o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury“ v čl. I se za novelizační bod 33 vkládá nový novelizační bod 34, který zní:

„34. Za § 4b se vkládá nový § 4c, který zní:

„§ 4c

1) Oprávněný investor může společně s žádostí o vydání rozhodnutí podle stavebního zákona, kterým se umístí nebo povoluje stavba dopravní infrastruktury uvedená v § 1 odst. 2 písm. a) a b), požádat stavební úřad příslušný k vedení řízení podle stavebního zákona o vydání mezitímního rozhodnutí podle § 4a spočívajícího v odnětí nebo omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě nebo jejich části potřebné k uskutečnění takové stavby dopravní infrastruktury.

2) K žádosti o vydání mezitímního rozhodnutí podle odstavce 1 musí být přiložen znalecký posudek, podle kterého oprávněný investor navrhuje výši náhrady za odnětí vlastnického práva, vyhotovený obdobně podle § 3b s tím, že cena pozemku nebo stavby se ve znaleckém posudku určí vždy nejdříve ke dni podání žádosti podle odstavce 1. K žádosti o vydání mezitímního rozhodnutí podle odstavce 1 se nepřikládá rozhodnutí podle § 18 odst. 3 písm. b) zákona o vyvlastnění, je-li jeho vydání předmětem žádosti podle odstavce 1.

3) V případě podání žádosti podle odstavce 1 vede stavební úřad vyvlastňovací řízení společně s řízením o žádosti o vydání rozhodnutí podle stavebního zákona, kterým se umisťuje nebo povoluje stavba dopravní infrastruktury uvedená v § 1 odst. 2 písm. a) a b). Stavební úřad rozhodne o žádosti podle stavebního zákona, a pokud žádosti podle stavebního zákona vyhoví, rozhodne zároveň ve společném rozhodnutí o vydání mezitímního rozhodnutí podle § 4a. Splnění podmínky podle § 3 odst. 1 věty druhé a § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění se pro vydání mezitímního rozhodnutí podle věty druhé nevyžaduje. Ústní jednání se před vydáním mezitímního rozhodnutí podle věty druhé nenařizuje. Na výrok společného rozhodnutí, kterým bylo vydáno mezitímní rozhodnutí, se § 4a uplatní obdobně. Po nabytí právní moci výroku společného rozhodnutí, kterým bylo vydáno mezitímní rozhodnutí, pokračuje stavební úřad ve vyvlastňovacím řízení o zbytku věci obdobně podle zákona o vyvlastnění, pokud tento zákon nestanoví jinak; o zbytku věci se vede s každým vyvlastňovaným samostatné řízení.

4) Zálohu na náhradu za vyvlastnění podle § 4a odst. 5 uhradí oprávněný investor ve výši podle § 3b. Výši náhrady za vyvlastnění určí stavební úřad podle § 3b. Kromě náhrady uvedené v předchozí větě náleží vyvlastňovanému též náhrada stěhovacích nákladů, nákladů spojených se změnou místa podnikání a dalších obdobných nákladů, které vyvlastňovaný účelně vynaloží následkem a v souvislosti s vyvlastněním. Náhrada za odnětí vlastnického práva se stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží stavebnímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy mu byla zaplacená záloha na náhradu za vyvlastnění podle § 4a odst. 5, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle odstavce 2, o tom musí být vyvlastňovaný ve společném rozhodnutí poučen. Náhrada za omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě se stanoví ve výši podle znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží stavebnímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy mu byla zaplacená záloha na náhradu za vyvlastnění podle § 4a odst. 5, v opačném případě se náhrada stanoví ve výši podle § 3b odst. 5 věty první, o tom musí být vyvlastňovaný ve společném rozhodnutí poučen“.“.

J **Poslankyně Matušovská Květa**
(SD 5397)

Část devátá a osmnáctá se vypouštějí a další části se přečíslojí.

K Poslanec Kupka Martin
(SD 5378)

K. 1.

1. V § 25 odst. 1, větě druhé se za slovo "stavbu" vkládají slova „nebo stavbu ve veřejném zájmu podle jiného právního předpisu¹“

¹ Například zákon č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, zákon č. 127/2005 o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů.“

2. V části osmé se za nově vložený novelizační bod 1 vkládá nový novelizační bod 2, který zní:

„2. V § 36 odst. 3 se slova: „Není-li možno umístit bez neúměrných nákladů vedení mimo silniční pozemek, lze povolit jako zvláštní užívání dálnice, silnice nebo místní komunikace podélné umístění tohoto vedení do silničního pomocného pozemku, do středního dělicího pásu nebo na mosty a mostní objekty dotčené pozemní komunikace.“ nahrazují slovy: „Podélné umístění vedení do silničního pozemku, silničního pomocného pozemku, do středního dělicího pásu nebo na mosty a mostní objekty dotčené pozemní komunikace lze povolit jako zvláštní užívání dálnice, silnice nebo místní komunikace.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

3. Část dvacátá nově zní:

„ČÁST DVACÁTÁ

Změna zákona o elektronických komunikacích

Čl. XXIII

V § 104 odst. 17 se na konci první věty tečka nahrazuje čárkou a doplňuje text: „nedohodnely se s vlastníkem vedení sítě elektronických komunikací jinak.“

(SD 5343)

K. 2. V části osmé se před současný novelizační bod 1 vkládá nový novelizační bod 1, který zní:

„1. V § 12 odst. 1 se na konec písm. a) doplňují slova „kabelovody a s nimi související technická zařízení, pokud jsou umístěna na silničním pozemku a pokud nejsou součástí jiné technické infrastruktury,“.

Následující novelizační body se přečísľují.

(SD 5341)

K. 3. V části dvacáté první „Změna stavebního zákona“ v čl. XXIV. se doplňují nové novelizační body, které znějí:

55. V § 158 odst. 1 se za slova „rozhodnutí a projektové dokumentace podle odstavce 2“ vkládají slova „zeměměřická činnost při přípravě, projektování, provádění, dokumentaci a provozu staveb“.

Následující body se přečísľují.

Za § 159 se vkládá nový § 159a, který včetně nadpisu a poznámky pod čarou zní:

„§ 159a

Zeměměřický inženýr

(1) Zeměměřickým inženýrem je fyzická osoba oprávněná podle jiného právního předpisu* zejména ke zpracování geodetického podkladu pro projektovou činnost, dokumentace o vytyčení prostorové polohy, rozměru a tvaru stavby nebo terénní úpravy a geodetické části dokumentace skutečného provedení stavby.

(2) Výsledky zeměměřických činností při přípravě, projektování, provádění a při dokumentaci a provozu staveb může ověřit pouze úředně oprávněný zeměměřický inženýr, který odpovídá za jejich správnost.

* Zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jejich zavedením, ve znění pozdějších předpisů.“

Následující body se přečísľují.

(SD 5340)

K. 4. V části dvacáté první „Změna stavebního zákona“ v čl. XXIV. v novelizačním bodu 5 v § 4 odst. 9 se slova „, považuje se za souhlasné a bez podmínek“ nahrazují slovy „nebo není-li žadatel před uplynutím lhůty pro vydání závazného stanoviska vyrozuměn o prodloužení této lhůty, platí, že dotčený orgán se záměrem souhlasí, nemá k záměru z hlediska jím chráněných veřejných zájmů žádné připomínky a rozhodnutí není podmíněno jeho závazným stanoviskem; k případnému později vydanému závaznému stanovisku se nepřihlíží“.

V části dvacáté první „Změna stavebního zákona“ v čl. XXIV. v novelizačním bodu 5 v § 4 se odstavce 10 a 11 zrušují.

Následující odstavce se přečísľují.

(SD 5481)

K. 5. Část osmnáctá nově zní:

„ČÁST OSMNÁCTÁ

Změna správního řádu

Čl. XXI

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb. a zákona č. 176/2018 Sb., se mění takto:

1. V § 149 se vkládá nový odst. 4, který zní:

„(4) Správní orgán příslušný k vydání závazného stanoviska je povinen vydat závazné stanovisko bez zbytečného odkladu. Pokud nelze závazné stanovisko vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat je nejpozději do 30 dnů ode dne podání žádosti o jeho vydání tomuto správnímu orgánu. Nevydá-li správní orgán závazné stanovisko ani ve lhůtě dle věty druhé, v řízení o žádosti platí, že rozhodnutí není podmíněno tímto závazným stanoviskem a žádost je v souladu se zákonem, na jehož základě se závazné stanovisko vydává. K případnému později vydanému závaznému stanovisku se nepřihlíží.“

Dosavadní odstavce 4, 5, 6 a 7 se označují jako odstavce 5, 6, 7 a 8.

2. V § 149 odst. 6 se za větu druhou vkládá text: „Správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska potvrdí nebo změní závazné stanovisko bez zbytečného odkladu. Pokud nelze závazné stanovisko potvrdit nebo změnit bezodkladně, je správní orgán příslušný k potvrzení nebo změně závazného stanoviska povinen potvrdit nebo změnit závazné stanovisko nejpozději do 30 dnů ode dne doručení žádosti odvolacího orgánu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska. Pokud správní orgán příslušný k potvrzení nebo změně závazného stanoviska závazné stanovisko nepotvrdí nebo nezmění ani ve lhůtě podle věty čtvrté, platí, že závazné stanovisko bylo potvrzeno a k případnému pozdějšímu zrušení závazného stanoviska se nepřihlíží. Jestliže odvolání směřuje proti závaznému stanovisku podle § 149 odst. 4 věty třetí, pak pro účely odvolacího řízení platí, že ho správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska potvrdil.“
3. V § 149 odst. 7 se za větu první vkládá věta: „Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat nejdéle do 2 měsíců ode dne, kdy se příslušný správní orgán o důvodu zahájení přezkumného řízení dozvěděl, nejpozději do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; rozhodnutí v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.“
4. V § 149 odst. 7 se na konci odstavce doplňuje věta: „Závazné stanovisko podle § 149 odst. 4 věty třetí a potvrzení závazného stanoviska podle § 149 odst. 6 věty páté a šesté je z přezkumu v přezkumném řízení vyloučeno.“

Čl. XXII

Přechodná ustanovení

1. Řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, v nichž bylo přede dnem účinnosti tohoto zákona vydáno závazné stanovisko, se řídí ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. Pokud byla přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona správnímu orgánu podána žádost o vydání závazného stanoviska, lhůta pro vydání závazného stanoviska
3. podle § 149 odst. 4 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., ve znění tohoto zákona, počíná běžet dnem následujícím po nabytí účinnosti tohoto zákona. Všechny důsledky nevydání závazného stanoviska v této lhůtě podle zákona č. 500/2004 Sb., ve znění tohoto zákona, jsou zachovány.
4. V ostatních případech se postupuje podle zákona č. 500/2004 Sb. ve znění tohoto zákona.“

Následující články se přečíslují.

(SD 5377)

K. 6. V části dvacáté první „Změna stavebního zákona“ v bodě 5. se v odstavci 10 slova „1 roku“ nahrazují slovy „6 měsíců“.

(SD 5342)

K. 7.

I. změna vodního zákona

V části šestnácté „Změna vodního zákona“ v čl. XIX. se vkládají nové novelizační body, které znějí:

„1. V § 15a odst. 4 písm. a) se slova „a dále závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b stavebního zákona“ zrušují.

2. V § 15b odst. 2 se slova „a dále závazné stanovisko orgánu územního plánování podle § 96b stavebního zákona“ zrušují.“.

Stávající text se označuje jako novelizační bod 3.

II. změna stavebního zákona

V části dvacáté první „Změna stavebního zákona“ v čl. XXIV. se vkládají nové novelizační body, které znějí:

„7. V § 6 odst. 1 písm. e) zní:

„(e) je dotčeným orgánem v územním řízení z hlediska uplatňování záměrů územního plánování, pokud nevydává územní rozhodnutí,“.

8. V § 6 odst. 1 se doplňuje písm. f), které zní:

„f) je dotčeným orgánem v řízení podle zvláštního právního předpisu, v němž se rozhoduje o změnách v území,“.

Dosavadní písmena f) a g) se označují jako g) a h).

9. V § 7 odst. 1 písm. c) zní:

„c) je dotčeným orgánem v územním řízení a v řízení podle zvláštního právního předpisu, v němž se rozhoduje o změnách v území, které se dotýkají více správních obvodů obcí s rozšířenou působností,“.

13. V § 15 odst. 2 věta třetí zní:

„Jestliže se nevydává územní rozhodnutí ani územní souhlas, postačí vyjádření obecného stavebního úřadu o souladu navrhované stavby se záměry územního plánování.“.

52. V § 84 odst. 2 zní:

„Je-li k územnímu řízení, kterým se vydává rozhodnutí o změně využití území nebo o ochranném pásmu, příslušný podle zvláštních právních předpisů jiný správní orgán než stavební úřad, rozhodne tento orgán jen v souladu se závazným stanoviskem stavebního úřadu.“.

53. V § 86 odst. 2 písm. b) se slova „anebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2,“ zrušují.

54. V § 90 odst. 2 se slova „pro které se nevydává závazné stanovisko podle § 96b“ zrušují.

55. V § 94l odst. 2 písm. b) se slova „nebo nepostupuje-li se podle §96b odst. 2,“ zrušují.

56. V § 94p odst. 6 slova „vydaným podle § 96b“ nahrazují slovy „obecného stavebního úřadu“.

57. V § 94s odst. 2 písm. b) se slova „nebo nepostupuje-li se podle § 96b odst. 2,“ zrušují.

58. V § 94y odst. 7 se slova „vydaného podle §96b“ nahrazují slovy „obecného stavebního úřadu“.

59. V § 96 odst. 3 písm. b) se slova „nebo nepostupuje-li se podle §96b odst. 2,“ zrušují.

60. § 96b se zrušuje.

Ostatní novelizační body se přečísloují.

III. přechodná ustanovení

V části dvacáté první „Změna stavebního zákona“ v čl. XXV. se doplňuje nový bod č. 4, který zní:

„4. Závazná stanoviska orgánu územního plánování vydaná podle § 96b stavebního zákona pozbývají ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona povahu závazného stanoviska a považují se za podklady pro vydání rozhodnutí či učinění jiného úkonu podle stavebního zákona, pokud jsou předložena jako podklad pro řízení vedená obecným stavebním úřadem a pokud se jedná o řízení v prvním stupni. V ostatních případech se řízení zahájena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

L Poslanec Jurečka Marian

(SD 5309)

L. 1.

V A R I A N T A I.

Za bod 23. se vkládají nové body 24 a 25, které znějí:

„24. V § 3b odst. 1 se na konci textu písm. b) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písm. c), které zní:

„c) reprodukční ceny stanovené znaleckým posudkem v případě stavby se způsobem využití jako rodinný dům, bytový dům nebo zemědělská usedlost, která je bydlištěm dle § 80 občanského zákoníku alespoň jednoho z vlastníků.“.

25. V § 3b odst. 2 se na konec věty první doplňují slova „, nestanoví-li tento zákon jinak“.

Následující body se přečísľují.

(SD 5486)

L. 2.

V A R I A N T A III.

Za bod 23. se vkládá nový bod 24, který zní:

„24. V § 3b odst. 1 se na konci textu písm. b) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písm. c), které zní:

„c) ceny stanovené znaleckým posudkem vynásobené koeficientem 1,8 v případě stavby se způsobem využití jako rodinný dům, bytový dům nebo zemědělská usedlost, která je bydlištěm dle § 80 občanského zákoníku alespoň jednoho z vlastníků.“.

Následující body se přečísľují.

(SD 5310)

L. 3.

V A R I A N T A II.

Za bod 23. se vkládá nový bod 24, který zní:

„24. V § 3b odst. 1 se na konci textu písm. b) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písm. c), které zní:

„c) ceny stanovené znaleckým posudkem vynásobené koeficientem 2,0 v případě stavby se způsobem využití jako rodinný dům, bytový dům nebo zemědělská usedlost, která je bydlištěm dle § 80 občanského zákoníku alespoň jednoho z vlastníků.“.

Následující body se přečísľují.

M Poslanec Černohorský Lukáš

(SD 5349)

M. 1. V části první, čl. I se novelizační bod 33 zrušuje.

(SD 5350)

M. 2. V části první, čl. I, novelizační bod 2 nově zní:

„2. V § 1 odst. 4 úvodní části ustanovení se za slova „politikou územního rozvoje“ vkládají slova „, územním rozvojovým plánem“.“.

(SD 5396)

M. 3. V části první, čl. I se v novelizačním bodě 36 zrušuje bod 5.

Následující novelizační body se přečísľují.

(SD 5398)

M. 4. V části první, čl. I se v novelizačním bodě 36 zrušuje bod 6.

Následující novelizační body se přečísľují.

(SD 5399)

M. 5. V části první, čl. I se v novelizačním bodě 36 bod 7 zrušuje.

Následující novelizační body se přečísľují.

N Poslanec Ferjenčík Mikuláš

(SD 5483)

V části první čl. I. se za novelizační bod 35 vkládá nový novelizační bod 36, který zní:

„36. V příloze zákona se v bodě 3 slova „*plavební stupeň Přelouč*“ zrušují.”.

Následující novelizační body se přečíslovají.

V Praze dne 3. června 2020

Ing. Martin Kolovratník, v.r.
zpravodaj garančního hospodářského výboru