

Pozměňovací a jiné návrhy

k vládnímu návrhu, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

(tisk 453)

Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán.

A. Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního ústavně právního výboru č. 186 z 55. schůze konané dne 5. února 2020 (sněmovní tisk 453/3)

K části první, čl. I (Změna trestního zákoníku)

A.1. V části první, čl. I se před novelizační bod 1 vkládá nový novelizační bod A), který zní:

„A) V § 39 odst. 1 se za slova „následky činu“ vkládají slova „; přihlédne též k jeho postoji k trestnému činu v trestním řízení, zda sjednal dohodu o vině a trestu, prohlásil svou vinu nebo označil rozhodné skutečnosti za nesporné“.

Následující novelizační body se přečísľují.

A.2. V části první, čl. I se za dosavadní novelizační bod 1 vkládají nové novelizační body A) až F), které znějí:

„A) V § 40 odst. 2 se číslo „3“ nahrazuje číslem „4“.

B) V § 41 se za písmeno k) vkládá nové písmeno l), které zní:

„l) se k trestnému činu doznal,“.

Dosavadní písmena l) až o) se označují jako písmena m) až p).

C) V § 58 odstavec 2 zní:

„(2) Má-li soud za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby též tehdy, pokud odsuzuje pachatele, který

a) napomohl zabránit trestnému činu, jenž jiný připravoval nebo se o něj pokusil, nebo

b) prohlásil svoji vinu.“.

D) V § 58 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Lze-li mít za to, že vzhledem k poměrům pachatele a povaze jím spáchané trestné činnosti lze dosáhnout jeho nápravy i trestem kratšího trvání, může být trest odnětí svobody uložen pod dolní hranicí trestní sazby též tehdy, je-li ukládán rozsudkem, kterým se schvaluje dohoda o vině a trestu.“.

Dosavadní odstavce 3 až 6 se označují jako odstavce 4 až 7.

E) V § 58 odst. 4 úvodní části ustanovení se slova „a 2“ nahrazují slovy „až 3“.

F) V § 58 odst. 5 až 7 se číslo „3“ nahrazuje číslem „4“.

Následující novelizační body se přečísľují.

A.3. V části první, čl. I se za dosavadní novelizační bod 6 vkládají nové novelizační body A) a B), které znějí:

„A) V § 88 odst. 1 písmeno b) zní:

„b) odsouzený, jenž nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin,

1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1,
2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví,
3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti,
4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361),
5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo
6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4,

a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.“.

B) V § 99 odst. 5 se slova „či jinak projevil negativní postoj k ochrannému léčení“ zrušují.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

A.4. V části první se na konci článku I doplňují novelizační body A) až E), které znějí:

„A) V § 138 odstavec 1 zní:

„(1) Pro účely tohoto zákona se rozumí

- a) škodou nikoli nepatrnou škoda dosahující částky nejméně 10 000 Kč,
- b) škodou nikoli malou škoda dosahující částky nejméně 50 000 Kč,
- c) větší škodou škoda dosahující částky nejméně 100 000 Kč,
- d) značnou škodou škoda dosahující částky nejméně 1 000 000 Kč a
- e) škodou velkého rozsahu škoda dosahující částky nejméně 10 000 000 Kč.“.

B) Za § 217 se vkládá nový § 217a, který včetně nadpisu zní:

„§ 217a
Společné ustanovení

Za trestnou činnost spáchanou v cizině se pro účely § 216 a 217 považuje čin spáchaný v cizině, který naplňuje znaky trestného činu podle zákona České republiky, bez ohledu na to, zda je trestný i podle zákona státu, na jehož území byl spáchán.“.

C) V § 250 odst. 1 písm. a) se za slovo „nástrojů“ vkládají slova „nebo s nimi souvisejících komodit obchodovaných na organizovaném trhu se zbožím anebo výpočet sazeb, indexů nebo kvantitativně vyjádřených ukazatelů určujících pro cenu nebo kurz takových investičních nástrojů“.

D) V § 250 odst. 1 písmeno b) zní:

„b) uskuteční obchod, zadá pokyn nebo se dopustí jiného jednání, které je způsobilé vyvolat nesprávnou představu o nabídce, poptávce, ceně nebo kurzu takového investičního nástroje nebo s ním souvisejících komodit obchodovaných na organizovaném trhu se zbožím anebo o hodnotě sazby, indexu nebo kvantitativně vyjádřeného ukazatele určujícího pro cenu nebo kurz takových investičních nástrojů,“.

E) V poznámce pod čarou č. 1 se na samostatný řádek doplňuje věta „Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1673 ze dne 23. října 2018 o boji vedeném trestněprávní cestou proti praní peněz.“.“.

A.5. V části první se za čl. I vkládá nový čl. II, který včetně nadpisu zní:

„Čl. II
Přechodné ustanovení

V řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se pro účely stanovení věcné příslušnosti použije § 138 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

Dosavadní čl. II až VII se označují jako čl. III až VIII.

K části druhé (Změna trestního řádu)

A.6. V části druhé dosavadním čl. II se před novelizační bod 1 vkládají nové novelizační body A) až E), které znějí:

„A) V § 36 odst. 1 písm. b) se za slovo „omezena,“ vkládá slovo „nebo“.

B) V § 36 odst. 1 písm. c) se slovo „ , nebo“ nahrazuje tečkou.

C) V § 36 odst. 1 se písmeno d) zrušuje.

D) V § 36 odst. 4 písm. a) se slova „ve zjednodušeném řízení“ zrušují.

E) V § 46 se slova „ , upozorní orgány činné v trestním řízení při poučení prováděném v přípravném řízení poškozeného zejména na to, že může dojít k sjednání dohody o vině a trestu a že v takovém případě může uplatnit nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení nejpozději při prvním jednání o takové dohodě“ nahrazují slovy „nebo vydat trestní příkaz, upozorní orgány činné v trestním řízení při poučení prováděném v přípravném řízení poškozeného také na to, že může být vydán trestní příkaz nebo může dojít k sjednání dohody o vině a trestu a že v takovém případě je možné uplatnit nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení nejpozději do doby vydání trestního příkazu nebo při prvním jednání o takové dohodě“.

Následující novelizační body se přečísľují.

A.7. V části druhé, dosavadním čl. II dosavadní novelizační bod 7 zní:

„7. V § 91 odst. 1 se slova „dotázat se jej na jeho rodinné, majetkové a výdělkové poměry a předchozí tresty,“ a „za přítomnosti obhájce“ zrušují.“.

A.8. V části druhé, dosavadním čl. II se za dosavadní novelizační bod 16 vkládá nový bod A), který zní:

„A V § 175a odst. 3 se za slovo „obviněným“ vkládají slova „; jde-li o případ nutné obhajoby, sjednává státní zástupce dohodu o vině a trestu s obviněným“.“.

Následující novelizační body se přečíslují.

A.9. V části druhé, dosavadním čl. II se za dosavadní novelizační bod 17 vkládají nové novelizační body A) až U), které znějí:

„A) V § 175a odst. 6 písm. i) se slova „ , obviněného a obhájce“ nahrazují slovy „a obviněného, dále podpis obhájce, byl-li přítomen sjednávání dohody o vině a trestu,“.

B) V § 175a odst. 8 se slova „o zvlášť závažném zločinu a v řízení“ zrušují.

C) V § 177 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) návrh na uložení trestu s uvedením jeho druhu a výměry nebo návrh na upuštění od potrestání; pokud je navrhován trest propadnutí majetku, peněžitý trest nebo trest propadnutí věci, uvede se, zda a jaké věci byly zajištěny pro účely jeho výkonu, a“.

Dosavadní písmeno d) se označuje jako písmeno e).

D) V § 178 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Navrhuje-li státní zástupce uložení zabránění věci nebo zabránění části majetku, uvede, zda a jaké věci byly zajištěny pro účely jejich výkonu.“.

E) V § 178a odst. 1 se za slovo „obžalobě“ vkládají slova „nebo v dohodě o vině a trestu“.

F) V § 178a se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Pokud trestní stíhání spolupracujícího obviněného skončí dříve než trestní stíhání ostatních osob za zločin, k jehož objasnění se zavázal, vztahují se jeho povinnosti setrvat na svém doznání a dodržet své závazky uvedené v odstavci 1 i na další průběh trestního řízení proti takovým osobám; porušení tohoto závazku může být důvodem pro povolení obnovy řízení v neprospěch spolupracujícího obviněného. O tom je třeba spolupracujícího obviněného poučit.“.

G) V § 196 se za odstavec 1 vkládají nové odstavce 2 a 3, které znějí:

„(2) Předseda senátu spolu s doručením opisu obžaloby upozorní obžalovaného, že má právo se v jím stanovené lhůtě vyjádřit ke skutečnostem uvedeným v obžalobě, zejména,

a) zda se cítí být nevinný nebo vinný spácháním skutku anebo některého ze skutků uvedených v obžalobě a z jakých důvodů,

b) zda má zájem uzavřít se státním zástupcem dohodu o vině a trestu nebo zda chce v hlavním líčení prohlásit svou vinu,

- c) zda souhlasí s popisem skutku a jeho právní kvalifikací a s navrženým trestem, případně ochranným opatřením, a
- d) které skutečnosti považuje za nesporné.

(3) Předseda senátu spolu s upozorněním podle odstavce 2 poučí obžalovaného o následcích spojených s vyjádřeními uvedenými v odstavci 2; poučí jej zároveň i o tom, že vyjádření k obžalobě, nejde-li o doznání nebo o prohlášení viny, může za něj učinit i jeho obhájce, a to i když se hlavní líčení koná v jeho nepřítomnosti. Zašle-li obžalovaný vyjádření k obžalobě, předseda senátu je doručí státnímu zástupci.“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 4 a 5.

- H) V § 196 odst. 4 se slova „je nutno zároveň vyzvat“ nahrazují slovy „předseda senátu vyzve“.
- I) V § 206 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „a uvedl, které skutečnosti považuje za nesporné“.
- J) Za § 206 se vkládají nové § 206a až 206d, které znějí:

„§ 206a

(1) Po přednesení obžaloby a vyjádření poškozeného vyzve předseda senátu obžalovaného, aby se vyjádřil ke skutečnostem uvedeným v obžalobě, zejména zda se cítí být nevinný nebo vinný spácháním skutku anebo některého ze skutků uvedených v obžalobě, souhlasí s popisem skutku a jeho právní kvalifikací a s navrženým trestem, případně ochranným opatřením, a které skutečnosti považuje za nesporné; přitom jej poučí o následcích spojených s takovým vyjádřením. Dále jej upozorní na jeho právo prohlásit svou vinu a poučí jej o následcích spojených s takovým prohlášením. Pokud se obžalovaný k těmto skutečnostem vyjádřil již po doručení obžaloby, předseda senátu se jej dotáže, zda setrvává na svém vyjádření nebo zda je chce nějakým způsobem změnit.

(2) Vyjádření k obžalobě může za obžalovaného učinit i jeho obhájce, a to i když se hlavní líčení koná v nepřítomnosti obžalovaného, nemůže však za něj učinit doznání nebo prohlášení viny.

§ 206b

(1) Má-li předseda senátu vzhledem k okolnostem případu za to, že by bylo vhodné sjednání dohody o vině a trestu, poučí obžalovaného o možnosti takového postupu a o důsledcích s tím spojených. Poté zjistí stanovisko obžalovaného, státního zástupce a poškozeného, je-li přítomen, k takovému postupu. Vyjádří-li se státní zástupce a obžalovaný, že mají zájem jednat o dohodě o vině a trestu, předseda senátu hlavní líčení na nezbytnou dobu přeruší za účelem jejího sjednání mimo hlavní líčení; je-li to s ohledem na okolnosti zapotřebí, hlavní líčení odročí. Návrh na sjednání dohody o vině a trestu může podat i státní zástupce nebo obžalovaný, předseda senátu není povinen takovému návrhu vyhovět.

(2) Dohodu o vině a trestu sjednává státní zástupce s obžalovaným a případně jeho obhájcem. Jednání o dohodě o vině a trestu se účastní též poškozený, pokud je přítomen při hlavním líčení. Při sjednávání dohody o vině a trestu státní zástupce postupuje přiměřeně podle § 175a. Bylo-li hlavní líčení odročeno, státní zástupce bez zbytečného odkladu po skončení jednání o dohodě o vině a trestu vyrozumí soud o výsledku jednání.

(3) Došlo-li k sjednání dohody o vině a trestu, pokračuje se v hlavním líčení. Státní zástupce nejprve přednese obsah sjednané dohody o vině a trestu a navrhne soudu její schválení. Nedošlo-li k dohodě o náhradě škody nebo nemajetkové újmy anebo o vydání bezdůvodného obohacení, státní zástupce na tuto skutečnost soud upozorní. Po přednesení návrhu na schválení dohody o vině a trestu se v hlavním líčení postupuje přiměřeně podle § 314q odst. 3 až 5 a § 314r.

(4) Pokud k sjednání dohody o vině a trestu nedošlo nebo soud dohodu o vině a trestu neschválí, pokračuje se v hlavním líčení na podkladě původní obžaloby. V dalším řízení se k sjednané dohodě o vině a trestu, včetně prohlášení viny obžalovaným učiněného pro účely jejího sjednání, nepřihlíží, ledaže obžalovaný požádá, aby takové prohlášení bylo posouzeno jako prohlášení viny podle § 206c.

§ 206c

(1) Pokud nedošlo k sjednání dohody o vině a trestu, může obžalovaný prohlásit, že je vinný spácháním skutku anebo některého ze skutků uvedených v obžalobě a že souhlasí s právní kvalifikací takového skutku uvedenou v obžalobě.

(2) Pokud obžalovaný učiní prohlášení podle odstavce 1, soud v rozsahu prohlášení postupuje přiměřeně podle § 314q odst. 3.

(3) Předseda senátu před rozhodnutím o přijetí prohlášení viny zjistí stanovisko státního zástupce, poškozeného a zúčastněné osoby, pokud jsou přítomni při hlavním líčení.

(4) Soud po prohlášení viny obžalovaným rozhodne, zda takové prohlášení přijímá nebo nepřijímá.

(5) Soud prohlášení viny nepřijme, není-li v souladu se zjištěným skutkovým stavem nebo zjistí-li, že v předchozím řízení došlo k závažnému porušení práv obviněného. Soud nemusí prohlášení viny přijmout, pokud takový postup nepovažuje za vhodný s ohledem na okolnosti případu a vyjádření ostatních stran.

(6) Pokud soud rozhodne, že prohlášení viny přijímá, zároveň v usnesení uvede, že se dokazování v rozsahu, v jakém obžalovaný prohlásil vinu, neprovede a bude provedeno pouze ve zbylém rozsahu; tím není dotčena možnost vyslyšet obžalovaného k účasti jiných osob na spáchaném skutku, ohledně kterého prohlásil vinu.

(7) Soudem přijaté prohlášení viny nelze odvolat. Skutečnosti uvedené v prohlášení viny nelze napadat opravným prostředkem.

(8) Pokud soud rozhodne, že prohlášení viny nepřijímá, k prohlášení viny se nepřihlíží.

§ 206d

Po zjištění stanoviska obviněného k obžalobě, nedošlo-li k sjednání dohody o vině a trestu ani k prohlášení viny obviněným, může soud rozhodnout o upuštění od dokazování těch skutečností, které státní zástupce a obviněný označili za nesporné, pokud s ohledem na ostatní zjištěné skutečnosti není závažného důvodu o těchto prohlášeních pochybovat.“

K) V § 246 odst. 1 se na konci textu písmene b) doplňují slova „ , nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny“.

L) V § 278 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Obnova řízení, které skončilo odsuzujícím rozsudkem nebo trestním příkazem, jímž byl uznán vinným spolupracující obviněný, se v neprospěch obviněného povolí též tehdy, pokud spolupracující obviněný v dalším řízení proti osobám, jímž je kladen za vinu zločin, který se spolupracující obviněný zavázal objasnit, poruší svůj závazek podle § 178a odst. 1.“.

M) V § 304 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Obhájce nemůže se státním zástupcem sjednat dohodu o vině a trestu ani nemůže prohlásit vinu obviněného.“.

N) V § 314a se doplňují odstavce 3 a 4, které znějí:

„(3) Samosoudce má stejná práva a povinnosti jako senát a jeho předseda.

(4) Neveřejné zasedání samosoudce nekoná.“.

O) V § 314b odstavec 1 zní:

„(1) Pokud se ve věci konalo zkrácené přípravné řízení, trestní stíhání se zahajuje doručením návrhu na potrestání soudu.“.

P) V § 314b odst. 2 se za slovo „návrhu“ vkládají slova „na potrestání“ a slova „dále k tomu, které skutečnosti považuje za nesporné, a zda souhlasí s tím, aby takové skutečnosti nebyly v hlavním líčení dokazovány“ se nahrazují slovy „a dále zjistí jeho stanovisko ke skutečnostem uvedeným v návrhu na potrestání v rozsahu § 206a“.

R) V § 314b se odstavce 4 a 5 zrušují.

S) V § 314c odst. 1 písm. c) se slovo „zjednodušeného“ nahrazuje slovy „zkráceného přípravného“.

T) V § 314d odst. 2 se věta první zrušuje a věta druhá se nahrazuje větou „Pokud se ve věci konalo zkrácené přípravné řízení, při hlavním líčení se na přečtení protokolu o výsledku podezřelého (§ 179b odst. 3) užije § 207 odst. 2 obdobně.“.

U) V § 314e odst. 1 se slova „ve zjednodušeném“ nahrazují slovem „v“.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

A.10. V části druhé, dosavadním čl. II se za dosavadní novelizační bod 18 vkládají nové novelizační body A) až D), které znějí:

„A) V § 314e se za odstavec 5 vkládá nový odstavec 6, který zní:

„(6) Trestním příkazem lze

- a) upustit od potrestání (§ 46 trestního zákoníku),
- b) podmíněně upustit od potrestání s dohledem (§ 48 trestního zákoníku), nebo
- c) upustit od uložení souhrnného trestu (§ 44 trestního zákoníku), a to i v případě, byl-li předchozí trest uložen rozsudkem.“.

Dosavadní odstavce 6 a 7 se označují jako odstavce 7 a 8.

B) V § 314f se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Samosoudce opraví v trestním příkaze kdykoliv i bez návrhu písařské chyby a jiné zjevné nesprávnosti. Ustanovení § 131 a 133 se užijí přiměřeně.“.

C) V § 314o odst. 1 písm. b) a v § 314p odst. 3 písm. f) se za slovo „obhájce,“ vkládají slova „ačkoli ho podle zákona mít měl,“.

D) V § 314r odst. 3 se na konci textu věty druhé doplňují slova „ , nelze-li dosáhnout nového znění dohody o vině a trestu ihned“.

Následující novelizační body se přečísľují.

Nově vložená část čtvrtá (Změna zákona o trestní odpovědnosti právnických osob)

A.11. Za část třetí se vkládá nová část čtvrtá, která včetně nadpisu zní:

„ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

Čl. VI

Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 141/2014 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 135/2016 Sb., zákona č. 183/2016 Sb., zákona č. 455/2016 Sb., zákona č. 55/2017 Sb. a zákona č. 183/2017 Sb., se mění takto:

1. Za § 22 se vkládá nový § 22a, který včetně nadpisu zní:

„§ 22a

Podmíněné upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži a zákazu přijímání dotací a subvencí

(1) Po výkonu poloviny trestu zákazu činnosti, zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži nebo zákazu přijímání dotací a subvencí může soud podmíněně upustit od výkonu

jeho zbytku, jestliže odsouzená právnická osoba v době výkonu trestu svou další činností prokázala, že dalšího výkonu tohoto trestu není třeba, zejména pokud doloží účinný soubor opatření zajišťujících dodržování právních norem a směřujících k předcházení trestné činnosti včetně provedených nápravných opatření vedoucích k zamezení rizika opětovného spáchání stejné nebo podobné trestné činnosti, za kterou byla odsouzena.

(2) Při podmíněném upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži nebo zákazu přijímání dotací a subvencí soud stanoví zkušební dobu na jeden rok až na deset let, nikoliv však na dobu kratší než zbytek trestu; zkušební doba počíná právní mocí rozhodnutí o tomto upuštění.

(3) Ustanovení § 91 odst. 1 až 3 trestního zákoníku se použije přiměřeně.“.

2. § 27 zní:

„§ 27

(1) Na odsouzenou právnickou osobu se hledí, jako by nebyla odsouzena, jakmile byl

- a) trest vykonán,
- b) trest nebo jeho zbytek prominut, nebo
- c) výkon trestu promlčen.

(2) Na právnickou osobu odsouzenou pro zvlášť závažný zločin k trestu propadnutí majetku nebo k trestu zákazu činnosti, zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži anebo zákazu přijímání dotací a subvencí, pokud jejich délka činí alespoň pět let, se hledí, jako by nebyla odsouzena, jestliže ode dne uvedeného v odstavci 1 uplynuly tři roky.“.

3. Za § 37 se vkládá nový § 37a, který včetně nadpisu zní:

„§ 37a

Trestní příkaz

Trestním příkazem lze právnické osobě uložit tyto tresty:

- a) peněžitý trest,
- b) trest propadnutí věci,
- c) trest zákazu činnosti do pěti let,
- d) trest zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti ve veřejné soutěži do pěti let,
- e) trest zákazu přijímání dotací a subvencí do pěti let, a
- f) trest uveřejnění rozsudku.“.

Dosavadní části čtvrtá až šestá se označují jako části pátá až sedmá.

Dosavadní čl. VI až VIII se označují jako čl. VII až IX.

K dosavadní části čtvrté (Změna zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních)

A.12. V dosavadní části čtvrté, dosavadním čl. V se body 1 až 4 a 6 zrušují. Novelizační body 5 a 7 až 9 se přečísloují.

A.13. V dosavadní části čtvrté, dosavadním čl. V dosavadní bod 5 zní:

„5. V § 140 odst. 1 věty první se slova „ , na jehož základě majetek propadl nebo byl zabrán“ zrušují.“,

Pozměňovací návrhy přednesené v podrobné rozpravě ve druhém čtení dne 2. června 2020

B. Poslanec Jan Bartošek – SD 5478

ZÁKON

ze dne 2020,

kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb., zákona č. 181/2011 Sb., zákona č. 330/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 360/2012 Sb., zákona č. 390/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 494/2012 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 259/2013 Sb., zákona č. 141/2014 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 165/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb., zákona č. 150/2016 Sb., zákona č. 163/2016 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 321/2016 Sb., zákona č. 323/2016 Sb., zákona č. 455/2016 Sb., zákona č. 55/2017 Sb., zákona č. 58/2017 Sb., zákona č. 204/2017 Sb., zákona č. 287/2018 Sb., zákona č. 315/2019 Sb., zákona č. 114/2020 Sb. a zákona č. 165/2020 Sb. se mění takto:

Čl. I

Za § 404 se vkládají nové § 404a, 404b a 404c, které včetně nadpisu znějí:

„§ 404a

Šíření propagandistického materiálu hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka

Kdo vyrobí, podílí se na výrobě, doveze, vyveze, proveze, nabídne, činí veřejně přístupným, zprostředkuje, uvede do oběhu, prodá, jinak zpřístupní nebo jinému opatří či pro jiného přechovává propagandistický materiál, jehož obsah je určen k podpoře hnutí, které směřuje či v minulosti směřovalo k potlačení práv a svobod člověka, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo peněžitým trestem.

§ 404b

Použití symbolů hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka

(1) Kdo vyrobí, podílí se na výrobě, doveze, vyveze, proveze, nabídne, činí veřejně přístupným, zprostředkuje, uvede do oběhu, prodá, jinak zpřístupní nebo jinému opatří či pro jiného přechovává předměty, které písemně, obrazově, zvukově nebo zvukově-obrazově vyobrazují nebo jinak znázorňují či reprodukují symboly, představitele, nebo projevy představitelů hnutí, které směřuje či v minulosti směřovalo k potlačení práv a svobod člověka, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo peněžitým trestem.

(2) Odnětím svobody na tři léta až osm let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, spáchal-li trestný čin uvedený v odstavci 1

- a) veřejně či tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem, nebo
- b) jako člen organizované skupiny.

(3) Symboly podle předchozích odstavců jsou zejména loga, vlajky, odznaky, uniformy a jejich části, hesla, výroky, prohlášení či slogany a formy pozdravů. Symboly, které jsou tak podobné, že mohou být zaměněny za symboly uvedené v předchozí větě, se považují za rovnocenné.

§ 404c

Společné ustanovení

Ustanovení § 404a a § 404b se nepoužijí, pokud použití propagandistických materiálů a symbolů hnutí, které směřuje či v minulosti směřovalo k potlačení práv a svobod člověka, slouží ke vzdělávacím účelům, prevenci protiústavních nebo protizákonných aktivit, uměleckým nebo vědeckým účelům či výzkumu, podávání zpráv o aktuálních nebo historických událostech nebo podobným účelům.“.

Čl. II

Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem třetího kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

C. Poslanec Tomáš Vymazal – SD 5023

V části druhé Čl. II se za bod 5 vkládají nové body 6 až 8, které znějí:

„6. V § 88 odstavce 8 a 9 znějí:

„(8) Bezodkladně po skončení přípravného řízení podle § 12 odst. 10, uplynutí lhůty pro zrušení usnesení policejního orgánu o odložení věci podle § 174 odst. 2 písm. e), nebo po uplynutí lhůty pro přezkoumání rozhodnutí státního zástupce podle § 174a odst. 1, informuje státní zástupce o nařízeném odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu osobu uvedenou v odstavci 2, pokud je známa. Je-li nařízen odposlech po skončení přípravného řízení, informuje o nařízeném odposlechu soudce, který příkaz k odposlechu vydal, a to bezodkladně poté, co odpadnou důvody pro další utajení odposlechu, nejpozději však po pravomocném skončení věci.

(9) Informace obsahuje označení soudu, který vydal příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, délku trvání odposlechu a datum jeho ukončení. Součástí informace je poučení o právu podat ve lhůtě šesti měsíců ode dne doručení této informace Nejvyššímu soudu návrh na přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.“

7. V § 88 se doplňují odstavce 10 a 11, které znějí:

„(10) Informaci podle odstavce 8 státní zástupce, nebo soudce nepodá

- a) v řízení o zločinu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, spáchaném organizovanou skupinou,
- b) v řízení o trestném činu spáchaném ve prospěch organizované zločinecké skupiny,
- c) v řízení o trestném činu účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361 trestního zákoníku),
- d) v řízení o trestném činu účasti na teroristické skupině (§ 312a trestního zákoníku),
- e) pokud se na spáchání trestného činu podílelo více osob a ve vztahu alespoň k jedné z nich dosud probíhá přípravné řízení,
- f) pokud by poskytnutím takové informace mohl být zmařen účel trestního řízení, včetně řízení uvedeného v odstavci 6, nebo by mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti státu, života, zdraví, práv a svobod osob.

(11) Odpadne-li dodatečně důvod podle odstavce 10, státní zástupce nebo soudce podá informaci podle odstavce 8 bezprostředně po odpadnutí této překážky.“

8. § 88a zní:

„(1) Je-li třeba pro účely trestního řízení vedeného pro úmyslný trestný čin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně tři roky, pro trestný čin porušení tajemství dopravovaných zpráv (§ 182 trestního zákoníku), pro trestný čin podvodu (§ 209 trestního zákoníku), pro trestný čin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací (§ 230 trestního zákoníku), pro trestný čin opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla

k počítačovému systému a jiných takových dat (§ 231 trestního zákoníku), pro trestný čin nebezpečného vyhrožování (§ 353 trestního zákoníku), pro trestný čin nebezpečného pronásledování (§ 354 trestního zákoníku), pro trestný čin šíření poplašné zprávy (§ 357 trestního zákoníku), pro trestný čin podněcování k trestnému činu (§ 364 trestního zákoníku), pro trestný čin schvalování trestného činu (§ 365 trestního zákoníku), nebo pro úmyslný trestný čin, k jehož stíhání zavazuje vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, zjistit údaje o telekomunikačním provozu, které jsou předmětem telekomunikačního tajemství anebo na něž se vztahuje ochrana osobních a zprostředkovacích dat a nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztěženo, nařídí v řízení před soudem jejich vydání soudce předseda senátu a v přípravném řízení nařídí jejich vydání státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu soudce na návrh státního zástupce. Příkaz k zjištění údajů o telekomunikačním provozu musí být vydán písemně a odůvodněn, včetně konkrétního odkazu na vyhlášenou mezinárodní smlouvu v případě, že se vede trestní řízení pro trestný čin, k jehož stíhání tato mezinárodní smlouva zavazuje. Vztahuje-li se žádost ke konkrétnímu uživateli, musí být v příkazu uvedena jeho totožnost, je-li známa.

(2) Bezodkladně po skončení přípravného řízení podle § 12 odst. 10, popř. po uplynutí lhůty pro zrušení usnesení policejního orgánu o odložení věci podle § 174 odst. 2 písm. e), popř. po uplynutí lhůty pro přezkoumání rozhodnutí státního zástupce podle § 174a odst. 1, informuje státní zástupce o nařízeném zjišťování údajů o telekomunikačním provozu osobu uživatele uvedenou v odstavci 1, pokud je známa. Je-li nařízeno zjišťování údajů o telekomunikačním provozu po skončení přípravného řízení, informuje o něm soudce, který příkaz k zjištění údajů o telekomunikačním provozu vydal, a to bezodkladně poté, co odpadnou důvody pro další utajení odposlechu, nejpozději však po pravomocném skončení věci.

(3) Informace obsahuje označení soudu, který vydal příkaz k zjištění údajů o telekomunikačním provozu, a údaj o období, jehož se tento příkaz týkal. Součástí informace je poučení o právu podat ve lhůtě šesti měsíců ode dne doručení této informace Nejvyššímu soudu návrh na přezkoumání zákonnosti příkazu k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu.

(4) Informaci podle odstavce 2 státní zástupce, nebo soudce nepodá

- a) v řízení o zločinu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, spáchaném organizovanou skupinou,
- b) v řízení o trestném činu spáchaném ve prospěch organizované zločinecké skupiny,
- c) v řízení o trestném činu účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361 trestního zákoníku),
- d) v řízení o trestném činu účasti na teroristické skupině (§ 312a trestního zákoníku),
- e) pokud se na spáchání trestného činu podílelo více osob a ve vztahu alespoň k jedné z nich dosud probíhá přípravné řízení,
- f) pokud by poskytnutím takové informace mohl být zmařen účel tohoto nebo jiného trestního řízení, nebo by mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti státu, života, zdraví, práv nebo svobod osob.

(5) Odpadne-li dodatečně důvod podle odstavce 4, státní zástupce nebo soudce podá informaci podle odstavce 8 bezprostředně po odpadnutí této překážky.

(6) Příkazu podle odstavce 1 není třeba, pokud k poskytnutí údajů dá souhlas uživatel telekomunikačního zařízení, ke kterému se mají údaje o skutečněném telekomunikačním provozu vztahovat.“

Následující novelizační body se přečísloují.

D. Poslankyně Helena Válková

D.1. SD 4891 – jedná se o pozměňovací návrh k pozměňovacím návrhům ústavně právního výboru obsaženým v usnesení ústavně právního výboru

1. V bodě 11 v novelizačním bodě 1 nově vložené části čtvrté se v nadpise § 22a za slovo „činnosti,“ vkládají slova „**zákazu držení a chovu zvířat,**“.
2. V bodě 11 v novelizačním bodě 1 nově vložené části čtvrté se v § 22a odst. 1 a 2 za slova „zákazu činnosti,“ vkládají slova „**zákazu držení a chovu zvířat,**“.
3. V bodě 11 v novelizačním bodě 2 nově vložené části čtvrté se v § 27 odst. 2 za slovo „činnosti,“ vkládají slova „**zákazu držení a chovu zvířat,**“.
4. V bodě 11 v novelizačním bodě 3 nově vložené části čtvrté se v § 37a za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) trest zákazu držení a chovu zvířat do pěti let,“.

Dosavadní písmena d) až f) se označují jako písmena e) až g).

D.2. SD 4892

V části třetí čl. IV se vkládají nové novelizační body 1 až 3, které znějí:

„1. V § 24 odst. 1 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:

„f) zákaz držení a chovu zvířat,“.

Dosavadní písmena f) až k) se označují jako písmeno g) až l).

2. V nadpisu § 26 se za slovo „činnosti,“ vkládají slova „**zákaz držení a chovu zvířat,**“.
3. V § 26 odst. 3 větě první se za slovo „činnosti“ vkládají slova „a zákaz držení a chovu zvířat“ a větě druhé se za slovo „činnosti“ vkládají slova „a zákazu držení a chovu zvířat“.

Následující novelizační body se přečísľují.

D.3. SD 5301 – spolupředkladatelem PN je poslanec Jakub Michálek

1. V části první čl. I se před novelizační bod 1 vkládá nový novelizační bod A, který zní:

„A. V § 39 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Pokud soud neukládá souhrnný trest nebo společný trest za pokračování v trestném činu, při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne též k druhu a výměře trestů, které byly pachateli uloženy za jinou jeho trestnou činnost a dosud nebyly vykonány, tak, aby vzhledem k povaze

a závažnosti trestného činu a osobě pachatele nebyl uložen takový trest, který by spolu s dosud nevykonanými tresty vedl k nepřiměřenému postihu pachatele.“.

Dosavadní odstavce 4 až 7 se označují jako odstavce 5 až 8.“.

2. V části první čl. I v dosavadním novelizačním bodě 1 se slova „odstavce 7“ nahrazují slovy „odstavce 8“.
3. V části druhé čl. II se v novelizačním bodě 17 doplňují slova „a číslo „7“ se nahrazuje číslem „8“.“.

E. Poslanec Jakub Michálek

E.1. – SD 5510 – Jedná se o pozměňovací návrh k pozměňovacímu návrhu D3

Pozměňovací návrh poslanců Heleny Válkové a Jakuba Michálka k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony se mění takto:

Do pozměňovacího návrhu se doplňují body:

K části první - změna trestního zákoníku

1. V části první, čl. I se za bod 1 vkládá nový bod 2, který zní:
- „2. Za § 45 se vkládá nový § 45a, který včetně nadpisu zní:

„§ 45a

Ukládání trestu pachateli, který dosud nevykonal dříve uložený trest

(1) Odsuzuje-li soud pachatele za trestný čin, který spáchal před tím, než vykonal dříve uložený trest, a nepostupuje-li podle § 43 až § 45, zohlední při ukládání trestu i druh a výměru dříve uloženého trestu, přičemž zohlední i očekávaná rozhodnutí podle § 61, § 65, § 69, § 83, § 86 nebo § 91 o dříve uložených dosud nevykonaných trestech. Soud přitom uloží trest tak, aby ve spojení s dalšími tresty, které je takto povinen zohlednit, nebyly tyto tresty nepřiměřené typové závažnosti trestné činnosti, za kterou byl pachatel odsouzen, a aby byla zohledněna možnost nápravy pachatele.

(2) Soud může při postupu podle odstavce 1 snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby stanovenou tímto zákonem; přitom je vázán omezením podle § 58 odst. 4.“.

Následující body se přečíslovají.

K části druhé - změna trestního řádu

2. V části druhé, čl. III se za bod 8 vkládají nové body 9 a 10, které znějí:
- „9. Na konci § 124 se doplňuje věta „Ukládá-li soud trest podle § 45a trestního zákoníku, musí označit ty dřívější rozsudky, k nimž při ukládání trestu přihlédl.“

10. V § 125 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Ukládá-li soud trest podle § 45a trestního zákoníku, vyloží, jak zohlednil druh a výměru dříve uloženého trestu, včetně očekávaných rozhodnutí podle § 61, § 65, § 69, § 83, § 86 nebo § 91 o dříve uložených dosud nevykonaných trestech.“.

Následující body se přečíslovají.

3. V části druhé, čl. III se za bod 20 vkládá nový bod 21, který zní:

„21. Za § 315 se vkládá nový § 315a, který zní:

„§ 315a

(1) Předseda senátu zašle rozhodnutí podle § 45a trestního zákoníku neprodleně po nabytí právní moci soudu, který rozhodl o dříve uloženém trestu, jenž dosud nebyl vykonán, nebo podmíněně upustil od potrestání s dohledem, pokud v důsledku spáchání trestného činu, o kterém bylo rozhodnuto podle § 45a trestního zákoníku, může tento soud uložit nepodmíněný trest odnětí svobody, přeměnit na něj jiný trest nebo rozhodnout o výkonu nepodmíněného trestu odnětí svobody nebo jeho zbytku.

(2) Pokud v důsledku spáchání trestného činu, o kterém bylo rozhodnuto podle § 45a trestního zákoníku, může být rozhodnuto o výkonu zbytku trestu odnětí svobody, z jehož výkonu byl odsouzený podmíněně propuštěn, zašle předseda senátu rozhodnutí podle § 45a trestního zákoníku neprodleně po nabytí právní moci soudu, který odsouzeného podmíněně propustil.“.

Následující body se přečíslovají.

E.2. – SD 5494

K části první (Změna trestního zákoníku)

1. V části první čl. I se v bodu 3 slova „Dvojnásobek počtu“ nahrazují slovem „Počet“.
2. V části první čl. I se za bod 3 vkládá nový novelizační bod X, který zní:

„V § 68 odstavci 3 se slova „Výši jedné denní sazby peněžitého trestu stanoví soud se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům pachatele. Přitom vychází zpravidla z čistého příjmu, který pachatel má nebo by mohl mít průměrně za jeden den.“

nahrazují slovy

„Výši jedné denní sazby peněžitého trestu stanoví soud se zřetelem k osobním a majetkovým poměrům pachatele. Soud přitom zpravidla stanoví výši jedné denní sazby jako jednu třetinu čistého denního příjmu pachatele, který pachatel má nebo by mohl mít.“.

3. V části první čl. I se za bod 3 vkládá nový novelizační bod X, který zní:

„§ 68 odstavec 4 nově zní:

„Příjmy pachatele, jeho majetek a výnosy z něj, jakož i jiné podklady pro určení výše denní sazby mohou být stanoveny odhadem soudu, pokud by jejich zjišťování bylo spojeno s nepřiměřenými obtížemi, zejména, jestliže pachatelův příjem tvoří, byť jen zčásti, výnosy z trestné činnosti, plyne ze zahraničí nebo má soud důvodné pochyby o pravdivosti podkladů o příjmu a majetku pachatele.“.

4. V části první čl. I v bodu 6 v § 69 odst. 2 se slova „dva dny“ nahrazují slovy „jeden den“.

K části druhé (Změna trestního řádu)

5. V části druhé čl. II se vkládá nový novelizační bod X, který zní:

„V § 8 odst. 2 se za slovo „uložit“ vkládají slova „peněžitý trest nebo“.“.

6. V části druhé čl. II se vkládá nový novelizační bod X, který zní:

„V § 8 odst. 2 se slova „splnění podmínek pro uložení tohoto ochranného opatření nebo pro účely zajištění jeho výkonu“ nahrazují slovy „splnění podmínek pro uložení ochranného opatření zabránění části majetku, pro účely uložení peněžitého trestu nebo pro účely zajištění jejich výkonu“.“.

7. V části druhé čl. II bodu 18 se slova „dvojnásobek počtu“ nahrazují slovem „počet“.

K části čtvrté (Změna zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních)

8. V části čtvrté čl. V bodu 7 se slova „dvojnásobek počtu“ nahrazují slovem „počet“.

E.3.

V části šesté čl. VII zní:

„Čl. VII

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního pololetí následujícího po jeho vyhlášení.“.

F. Poslanec Zdeněk Ondráček

V části první čl. I se vkládá nový novelizační bod A), který zní:

„A) V § 34 odst. 1 písm. a) se slovo „dvacet“ nahrazuje slovem „třicet“.“.

V Praze 3. června 2020

prof. JUDr. Helena Válková, CSc., v. r.
zpravodajka garančního ústavně právního výboru