



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

POSLANECKÁ SNĚMOVNA
VIII. volební období

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH

Ing. Martina Kolovratníka

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon
č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zákazek ve znění
pozdějších předpisů, a další související zákony**

(sněmovní tisk č. 862)

I. Delikt dodavatele - údaje neodpovídající skutečnosti

Návrh změny:

Za část dvacátou čtvrtou se vkládá nová část dvacátá pátá, která včetně nadpisu zní:

„ČÁST DVACÁTÁ PÁTÁ

Změna zákona o zadávání veřejných zakázek

Čl. XXIX

Za § 269 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 368/2016 Sb., zákona č. 147/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., a zákona č. 287/2018 Sb. se vkládá nový § 269a, který včetně nadpisu zní:

„§ 269a

Přestupky dodavatelů

(1) Dodavatel se dopustí přestupku tím, že

a) předloží k prokázání kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, v řízení o žádosti o zápis do seznamu podle § 230 nebo při plnění povinnosti podle § 231 odst. 1 nebo 3 nebo v řízení o žádosti o změnu údajů v seznamu podle § 231 odst. 2 nebo pro účely splnění podmínek pro vydání certifikátu podle § 233,

b) nesplní povinnost podle § 231 odst. 1, nebo

c) neoznámí změny dle § 231 odst. 3 nebo § 240 odst. 1.

(2) Za přestupek se uloží pokuta až do výše

a) 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a),

b) 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo c).“.

Dosavadní část dvacátá pátá se označuje jako část dvacátá šestá a dosavadní článek XXIX se označuje jako článek XXX.

Odůvodnění:

Pozměňovací návrh znovuzavádí přestupek dodavatele spočívající v uvedení nepravdivých údajů v rámci prokazování kvalifikace. Formulačně skutková podstata přestupku vychází z předchozí právní úpravy zákona č. 137/2006 Sb. Podle této historické právní úpravy byl delikt vždy obligatorně spojen se zápisem dodavatele do seznamu dodavatelů se zákazem plnění veřejných zakázek na 3 léta. Právě toto spojení se ukázalo v praxi jako velmi problematické. Dodavatel byl v praxi například potrestán symbolickou pokutou za provinění nezávažného charakteru (např. nezkontroloval dostatečně údaje, které mu k prokázání kvalifikace poskytly třetí osoby), ale automaticky byl zapsán na „black list“ a po dobu tří let byl vyřazen z veřejných soutěží. Dodavatel tedy mohl na základě administrativní chyby

nebo jednotlivého pochybení některého ze zaměstnanců v nevýznamné veřejné zakázce přijít o možnost účastnit se veřejných zakázek po dobu 3 let, což představuje zásadní zásah do jeho podnikání a do hospodářské soutěže na daném trhu. Právě s ohledem na tyto absurdní situace byl delikt opuštěn a nová právní úprava zákona o zadávání veřejných zakázek jej již neobsahuje vůbec.

V praxi se však ukazuje, že dodavatelé, kterým nehrozí za uvádění nepravdivých skutečností v tendrech naprosto žádný postih (kromě možného jednorázového vyloučení z tendru), této situace mnohdy zneužívají. Dodavatelé zejména u drobnějších zakázek v podstatě zkoušejí, zda s nepravdivými údaji u zadavatele uspějí nebo zda bude zadavatel dostatečně bdělý a nesrovnalost objeví. V případě, že zadavatel nepravdivý údaj zachytí, nemůže dodavatele potrestat nijak jinak, než vyloučením ze zadávacího řízení. Situace se tedy může v budoucnu opakovat.

Možnost zadavatele odstoupit od uzavřené smlouvy v případě, že zadavatel objevil nepravdivý údaj později v průběhu realizace zakázky (§223 zákona o zadávání veřejných zakázek) potom nemá téměř žádný preventivní dopad. Pro zadavatele je v situaci, kdy plnění již probíhá, mnohdy nereálné odstupovat od běžící smlouvy a řešit následný soudní spor.

Situace na trhu tedy poukazuje na nezbytnost regulace chování dodavatelů. Znovuzavedením přestupku dodavatele s možností uložení poměrně vysoké pokuty by mělo dojít k alespoň částečnému obnovení rovnováhy v dané oblasti. Uložení sankce v podobě pokuty potom umožňuje Úřadu výši uložené sankce dobře rozlišit mezi přestupkem spáchaným z nevědomosti či ojedinělou chybou a přestupkem, kdy došlo k naprosto úmyslnému pozměnění kvalifikačních údajů.

K vazbě na „předchozí právní úpravu zákona č. 137/2006 Sb“, která s pojmem „delikt dodavatele“ pracovala je třeba uvést následující podstatný rozdíl tohoto PN:

Mezi návrhem a původní právní úpravou deliktu je velmi podstatný rozdíl. Původní úprava totiž ukládala ÚOHS, aby každému dodavateli, který se přestupku dopustil, uložil kromě pokuty také tříletý zákaz účasti v zadávacích řízeních. Předmětem zneužívání byl právě tento institut, kdy i pro poměrně drobné pochybení v tendru bylo možné konkurenta na tři roky vyřadit ze všech soutěží. Úprava byla nevyhovující a nepřiměřená. Zákonodárce na výše uvedené reagoval tím, že delikt ze zákona úplně vypustil, aniž by se zamyslel nad jeho možnou úpravou do přijatelné podoby. Tento pozměňovací návrh obnovuje delikt, ale pouze jako delikt postižitelný pokutou, nikoliv zákazem účasti ve veřejných zakázkách (to je institut využitelný v případech zásadního porušení veřejného práva zejména v trestním řízení, jak správně uvádí MMR).