

Zápis ze 30. schůze výboru pro sociální politiku konané dne 2. dubna 2013

Přítomni: Bernášek, Čechlovský, Drábek, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Koubík, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Semelová, Sklenák, Strnadlová, Wenigerová.

Omluveni: Sed'a, Vacek

Schůzi zahájil a celou řídil místopředseda výboru Miroslav Jeník.

Prvním projednávaným bodem byl „Aktuální stav ICT zakázek na úřadech práce po rozhodnutí ÚHOS“.

Za MPSV vystoupila ministryně Ludmila Müllerová, která nejprve představila nového prvního náměstka Petra Krůčka, který nastupuje za Jana Vitulu, který z vlastního rozhodnutí z ministerstva odešel. K projednávání bodu byl poslancům poskytnut písemný materiál. ÚHOS rozhodl v únoru letošního roku a zakázal plnění dodatku 5 a 6. Ministerstvo použilo jiné právní stanovisko, a to má odkladný účinek. Prodlužuje se tím lhůta po kterou může dojít k rozhodnutí. Ministerstvu byla udělena pokuta ve výši 500 tisíc korun. Dlouholetým dodavatelem (15 let) byl OK systém, který zajišťoval informační technologie. Ministryně zmínila rovněž sérii osobních návštěv, které vykonala na Úřadech práce a setkala se s řadou problémů - dlouhé načítání, duplicity, ztráty zadaných dat, nedostatečně rychlé aplikace. Systém nefunguje optimálně. Ministerstvo se musí vypořádat s rozhodnutím ÚHOSu a rovněž i s nedostatky systému. Uskutečnilo se také výběrové řízení na nového šéfa ICT. Jako nejdůležitější vidí vytvoření stabilního prostředí. Ministryně připomněla poradu s řediteli krajských úřadů práce a s generálním ředitelem, která se týkala nejen výplaty dávek, ale také aktivní politiky zaměstnanosti, na kterou úřady práce nemohou rezignovat.

Poslankyně Kohoutová se přihlásila do obecné rozpravy a uvedla, že OK systém se nemohl přihlásit do výběrového řízení, protože tenkrát ještě neexistoval zákon o veřejných zakázkách.

Ministryně Müllerová se ohradila proti výroku poslankyně Kohoutové, že napadá OK systém.

V další rozpravě se řešila otázka, kdo ponese finanční zodpovědnost za chyby a ztráty při výplatě dávek. Ministryně uvedla, že hlavním dodavatelem je firma Fujitsu, která odpovídá za chod systému. Rovněž uvedla, že chybovost je velmi nízká při výplatě 1,9 milionu dávek, jejichž finanční objem se pohybuje kolem 6 mld. korun. Četnost chyb, které jsou mediálně často nafukovány neodpovídají objemu.

Dále vystoupila poslankyně Kohoutová, která uvedla, že veškerá odpovědnost za nefunkčnost systému nechal stát na ministerstvu práce. Zabývala se dodatky smluv, aby bylo jasné, na co bude do budoucna vypsáno výběrové řízení. Dále citovala důvodovou zprávu k licenci Office. Nejde jen o dodávky podle smlouvy Office do jednotlivých počítačů a jejich úpravy podle přání zákazníka, podle dodatku 5 a 6 se nabalily i cloudové služby a úhrady systému, které nemají nic společného s balíkem Office. Po výběrovém řízení mohou zůstat provozovatelé menších systémů a měnit se bude pouze hlavní dodavatel.

První náměstek Petr Krůček uvedl, že spolupráce MPSV s OK systémem začala v roce 1993, kdy tato společnost získala licenci na další služby. Za poskytované služby dostávala 400 mil. korun ročně. Ministerstvo práce přešlo později na jinou strategii. Faktem je, že přechod na nový systém se úplně nepovedl.

Dále se přihlásil poslanec Sklenák, který uvedl, že za 15 měsíců by měl být systém již odladěný. Je zde otázka, zda dodavatelé jsou vůbec schopni v přijatelném časovém horizontu dát systém dohromady.

Poslanec Sklenák se dotázal, jak budou řešeny reklamace a neplnění smluv.

Přes všechny výhrady, uvedla ministryně Müllerová, se dávky vyplácejí s vyšším komfortem. Mnoho věcí je odstraňováno i během provozu.

Dále se přihlásil do rozpravy místopředseda Jeník, který se dotázal na začátky spolupráce MPSV s firmou OK systém. Jak byla prodlužována a uplatňována výběrová řízení v době existence zákona o veřejných zakázkách? Rovněž jaký se očekává výsledek jednání s ÚHOSem. Zvláštní je, že se odvolali všichni účastníci.

Ministryně Müllerová uvedla, že odvolání má odkladný účinek. Prodlouží lhůtu, po kterou bude zatím systém fungovat. Ministerstvo samozřejmě musí pracovat i s krizovým plánem.

Poslanec Jeník požádal rovněž o písemnou odpověď na své otázky.

Dále se přihlásil do rozpravy poslanec Opálka. Domnívá se, že data tohoto charakteru měla obhospodařovat státní firma, která by zpracovávala osobní údaje a IT data pro celou státní správu. Současný IT systém zajišťují firmy, které nedělají software jako svoji hlavní činnost.

Poslankyně Wenigerová se pozastavila nad tím, proč už v době na začátku fungování systému, kdy bylo jasné, že je velmi problematický, se nevyužilo například služeb předchozího poskytovatele OK systém, který měl aplikace rovněž připravené. V závěru se dotázala, co pro ministerstvo znamená nouzová situace.

Krizový scénář, jak uvedla ministryně Müllerová, není zatím připravený. Stav nouze by nastal v okamžiku, kdy by nebyla zajištěna výplata dávek.

Petr Krůček, první náměstek, uvedl, že systém výplaty dávek patří do kritické infrastruktury státu a není možné, aby výplata dávek byla zastavena.

Poslankyně Chalánková uvedla, že co bylo uvedeno v kritické infrastruktuře státu je nutné brát s nejvyšší vážností. Poslankyně Chalánková rovněž vyjádřila přání, aby členové výboru byli informováni o architektuře výpočetního systému MPSV.

Ministryně Müllerová potvrdila, že toto výboru bude poskytnuto.

Ze zprávy antimonopolního úřadu, uvedla poslankyně Kouhoutová, vyplývá, že ministerstvo platilo za služby, které měly být součástí licence. Platilo tedy něco navíc. Lze se tak také připravit, že řada věcí, které byly financovány částečně z peněz EU, mohou být napadeny antimonopolním úřadem. Pak dojde k zásahu do státního rozpočtu, neboť peníze bude nutné vracet. Poslankyně Kohoutová rovněž uvedla, že přechod na nový systém bude záležitostí až jednoho a půl roku. Poslankyně Kohoutová se domnívá, že by se mělo soutěžit na celý systém.

Ministryně Müllerová uvedla, že ministerstvo není připraveno předkládat krizové plány jak výboru, tak veřejnosti. Pokud nastane situace nestandardní, bude se pochopitelně řešit. V přípravném řízení se rovněž nesmí zvýhodnit jeden dodavatel před druhým. Základní struktura, systém FUJITSU, funguje. Prioritou jsou agendové aplikační systémy. Tam se chce zaměřit ministerstvo práce. Předpokládá, že ministerstvo najde nějaké provizorní řešení do doby, než v případném výběrovém řízení bude vybrán nový dodavatel a provozovatel.

Dále vystoupil poslanec Drábek, který odmítl, že někdo z výboru byl nedostatečně informován. Uvedl, že otázky, zda se půjde architekturou cloudových služeb, či jinou, či zda jeden dodavatel, nebo více dodavatelů, byly diskutovány na výboru. Nechce porovnávat například s registrem vozidel, ale ten měl několikrát pro klienty zavřeno. To se v Úřadu práce nestalo nikdy. Uvádí rovněž srovnání chybovosti původního systému, který ze začátku v některých měsících problémy měl i se zpožděním dávek, kdežto u nového systému ke zpoždění dávek prakticky nedošlo a míra chybovosti je velmi nízká. Po ergonomické stránce připouští, že je řada věcí, které je nutno zlepšit. Ale chybovost systému se nevymyká jiným, běžně používaným systémům.

Dále se přihlásil poslanec Bernášek, který uvedl, že dlouhá léta působil jako soudní znalec v oboru IT technologií. Problém má dvě roviny. Rovina právní to jsou smluvní podmínky s dodavateli. Druhou rovinu představuje technická odborná, která představuje funkčnost, či nefunkčnost systému. Poslanec Bernášek se pozastavil nad tím, že nebyla hned na začátku zpracována analýza architektury výpočetního systému. To mělo být uděláno v naprostém začátku.

Ministryně Müllerová uvedla, že analýza samozřejmě zpracována byla. Je samozřejmě otázkou, zda kvalitně.

Poslankyně Kohoutová předložila několik návrhů. Bylo hlasováno po částech. Pro návrh: „bere na vědomí“ se vyslovilo se vyslovilo 15 poslanců pro, jeden se zdržel.

Pro návrhy upozorňující na nebezpečí výpadku plateb se vyslovilo 10 poslanců pro, 6 se zdrželo.

Pro žádost na ministryni, aby vypracovala tzv. záchranný plán se vyslovilo 10 poslanců pro, 6 se zdrželo.

Pro žádost na ministryni na vypracování akčního plánu architektury řešení ICT se vyslovilo 10 poslanců pro, 6 se zdrželo.

Na závěr bylo přijato **usnesení č. 147** pro které se vyslovilo 15 poslanců, jeden se zdržel. O usnesení hlasovali poslanci: Bernášek, Čechlovský, Drábek, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Koubík, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Semelová, Sklenák, Strnadlová, Wenigerová.

Před dalším projednáváním bodem se přihlásila do rozpravy poslankyně Navrátilová, která navrhla, aby na projednávání každého z následujících bodů byla vyhrazena jedna hodina a na tisky po třiceti minutách. Pro tento návrh se vyslovilo 12 poslanců, většina přítomných, návrh byl přijat.

Dalším procedurálním návrhem byl návrh poslankyně Gabriely Peckové přerušit projednávání tisku 618 do příští schůze výboru.

Bod „Informace o aktivní politice zaměstnanosti“ představil náměstek ministryně práce a sociálních věcí Chlopčík, který zároveň představil svého blízkého spolupracovníka z Úřadu práce, vrchního ředitele Karmazína. Ministerstvo si je vědomo, že míra nezaměstnanosti v těchto měsících dosahuje své rekordní úrovně. Obdobný materiál také obdrželi poslanci výboru, je v řešení porady ekonomických ministrů. K dispozici je 6 mld. korun, což může pouze podnítit zájem o zaměstnávání. Nevyřeší se celkový problém

nezaměstnanosti. Mezi důležitou cílovou skupinu mladí do 30 let. Předpokládá se, že asi 150 tisíc nezaměstnaných je v této věkové skupině. Důležité jsou rovněž regionální individuální projekty. Projekty jsou financovány v rámci Evropského sociálního fondu. Další nástroj, který si vyžádal podporu, je podpora zkrácených úvazků. Zde se jedná především o osoby pečující o nezletilé děti. Podobně podpora osob samostatně výdělečně činných. Zvláště o podpoře OSVČ se náměstek Chlopčík rozhovořil. Jde o příliš tvrdé nastavení některých pravidel, které zbrzdili pracovní trh. Zároveň by mělo být zde i zaměření na technické obory, kde je nedostatek pracovních sil, jako jsou obráběči, svářeči. Zlepšit by se měla poradenská činnost. Mělo by tam dojít i k personálnímu posílení.

Místopředseda Jeník uvedl, že vnímá, že odpovědnost neleží pouze na MPSV, ale i na Ministerstvu průmyslu a obchodu a dalších. Úřad práce by měl zůstat nejsilnějším hráčem na poli aktivní politiky zaměstnanosti. Místopředseda Jeník dále uvedl, že kromě přehodnocení úspěchů z kurzarbeitu, by mělo být posouzeno objektivně i hon na švarcsystém. Dotace směřovat až na konec samotného procesu, kde jsou nejadresnější.

Poslankyně Kohoutová uvedla, že hlavní prioritou by neměly být dotace, ale udržitelnost pracovních míst, která byla vytvořena.

Náměstek Chlopčík uvedl, že za švarcsystém bylo v minulém roce uplatněno 45 pokut, tedy velmi málo. Z 550 kontrolovaných byla většina za zemí třetího světa. Úřady práce se nyní personálně posilují. Na kopech jsou zaměstnanci z krajských poboček. Je snaha zkrátit rozhodovací proces.

Poslanec Opálka uvedl, že se počítá ve statistikách s 6 tisíci registrovanými nezaměstnanými. Dotázal se, jak se odhadují neregistrovaní.

Poslanec Opálka také upozornil na nebezpečí švarcsystému z hlediska důchodového pojištění a zajištění člověka pro stáří, varoval před hodnocením „úspěšnosti“ ředitelů úřadů práce a vazbou na finanční ohodnocení.

Poslanec Jeník pokládá za hlavní stimuly pro zaměstnanost pro exportní politiku a zastropování cen energií.

Poslankyně Chalánková uvedla, že za účinnější pokládá spíše než daňové stimuly daňové úlevy.

Poslankyně Semelová zmínila nutnost spolupracovat s resortem školství.

Poslanec Sklenák zdůraznil potřebu orientovat se na dlouhodobě nezaměstnané. Dotázal se, zda existuje nějaká statistika úspěchu umístění dlouhodobě nezaměstnaných.

Náměstek Chlopčík uvedl, že např. při práci se zaměstnavateli existuje vždy dohoda. Poněkud skepticky se vyslovil k zjišťování úspěšnosti rekvalifikací, např. z hlediska dlouhodobého zaměstnání.

Poslanec Opálka upozornil na to, že z hlediska trhu práce je problém výhodného zaměstnávání důchodců.

Poslanec Drábek vyslovil jistou výhradu k tzv. faktické nezaměstnanosti, která může být ještě nižší než je reálně vykazována.

Poslankyně Wenigerová upozornila na nutnost podpory vzdělanosti a také učnovského školství. Jde i o celkově pozitivní postoj společnosti.

Poslankyně Pecková upozornila na dvě strany jedné mince, např. pracující důchodci méně čerpají z důchodového fondu a zdanění zaměstnání přináší příspěvek do veřejných prostředků.

Poslanec Bernášek uvedl zkušenost z místních obcí, zrušení veřejné služby bylo zasaženo do vztahu s některými nezaměstnanými.

Bylo hlasováno o **usnesení č. 148**, ve kterém výbor bere na vědomí zprávu o aktivní politiky zaměstnanosti. Pro usnesení se vyslovilo 15 poslanců, toto usnesení bylo přijato. O usnesení hlasovali poslanci: Bernášek, Drábek, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Koubík, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Sklenák, Semelová, Strnadlová, Wenigerová.

Dále vystoupila poslankyně Pecková, která navrhla vyřazení bodu 4. Pro tento návrh se vyslovilo 10 poslanců pro, 2 se zdrželi, návrh byl přijat.

Dalším projednávaným bodem byla Informace o řešení financování sociálních služeb v roce 2013.

S úvodním slovem vystoupila ministryně práce a sociálních věcí Ludmila Müllerová. Dotační řízení byla vyhlášena v r. 2012 v létě. Celková dotace ze státního rozpočtu je 6,153 mld. Kč. V současné době se řeší rozdělení zbylých 100 miliónů Kč, po Velikonocích bude dotační komise jednat formou per rollam. Ministryně doufá, že se podaří ve spolupráci ministerstva a vládou nalézt částku 360 miliónů tak, aby byly prostředky shodné s minulým rokem.

V obecné rozpravě se přihlásila poslankyně Kohoutová. Pokud nebude jasný systém v rámci střednědobých plánů, nebude financování fungovat. Skladba služeb se značně mění. Např. v Praze je velká poptávka po službách pro bezdomovce, zvláště po amnestii. Pokud

financování přejde na kraje bude zde velký problém. Rovněž je od poskytovatelů zřejmá snaha oddálit účinnost § 101a.

Poslankyně Semelová chápe složitost financování. Je ovšem třeba mít na vědomí, že poskytovatelé sociálních služeb představují významnou příležitost k zaměstnání. Právě Praha představuje velký problém s vysokou koncentrací všech sociálních jevů.

Vystoupil poslanec Bernášek, který uvedl, že nárůst poskytovatelů v poslední době pokládá za nenormální. Stálo by za to zkoumat, zda vznikající služby jsou skutečně využitelné a potřebné. Apeloval na kraje, kteří jsou ti, kteří přerozdělují prostředky. Je zde nerovnost např. mezi krajskými zařízeními, kteří mají 100% dotaci a např. městskými zařízeními, kteří mají 60%. Jde o zřetelnou nerovnost. Jde o dlouhodobý proces. Rovněž zmínil sociální služby vzniklé z evropských dotací, kde se předpokládala po 5 letech udržitelnost. Měl by existovat z ministerstva dlouhodobý plán jak jsou které služby životaschopné. Zda vidí úlohu státu a případně krajů, který by po vyčerpání dotací z Evropské unie měl převzít část nákladů.

Poslanec Opálka doporučil, aby byla vypracovaná studie nákladovosti, kde by byly zahrnuty jak příspěvky ze státního rozpočtu, tak podíl krajů k obcím. Je třeba si rovněž uvědomit, že sociální služby představují i byznys. Doporučuje prioritizaci komunitních plánů.

Poslankyně Chalánková připustila, že spousta problémů přinesl i zákon č. 108/2011. Uvedla velmi dramatický nárůst částek na dotační řízení mezi roky 2006 až 2012.

Poslankyně Lesenská se přimluvila za to, aby komunitní plánování probíhalo i u obcí. Dále se dotázala na samofinancovatelnost projektů, které vznikly na podpory Evropské unie.

Poslanec Čechlovský uvedl, že proces financování sociálních služeb vznikl značně živelně. Komunitní plánování vzniklo ve chvíli, kdy se ukázalo, že je třeba plánovat. Doporučil, aby se toto téma příliš nerozvíjelo, ale spíše aby se hledal způsob cesty jak může výbor pomoci v novém hledání prostředků na dotaci.

Poslankyně Kohoutová seznámila poslance s usnesením podvýboru z posledního jednání podvýboru. Na podvýboru pro zdravotně postižené bylo dne 21. března t.r. přijato usnesení, ve kterém podvýbor žádá ministryni práce a sociálních věcí, aby předložila harmonogram činností, které je zapotřebí uskutečnit do konce roku 2013 tak, aby mohlo být nastartováno funkční financování sociálních služeb podle daného systému. Materiál bude přiložen do 4. 4. 2013, aby bylo možné ho poslat členům výboru.

Ministryně uvedla, že v rámci hledání nových zdrojů hledá ministerstvo způsob jak zapojit nezaměstnané do sociálních služeb.

Dále vystoupil ředitel MPSV Hanuš, který uvedl, že u individuálních projektů nebyla zajištěna udržitelnost bez dotací. Ministerstvo práce a sociálních věcí se snažilo některé

sociální služby samo zavést, např. služby sociální prevence. Dále uvedl, že příspěvek na péči není pilířem financování sociálních služeb. Zmínil rovněž problémy některých ústavů, které jsou v historických objektech. Provoz je velmi nákladný, často jsou klienti v jedné místnosti ve velkém počtu.

Dále vystoupil poslanec Čechlovský, který vyjádřil skutečnost, že výbor může mít rozdílný pohled na financování sociálních služeb, nicméně je vhodné vytvořit prostor aby systém měl dost financí, které by bylo možné spravedlivě rozdělit.

Poslanec Opálka uvedl, že povinnost vytváření komunitních plánů předkládal do Sněmovny 3krát, když se povedlo napotřetí prosadit, zákon zhavaroval v Senátu.

Poslanec Jeník doporučil, aby výbor vzal na vědomí informaci. Poslankyně Kohoutová přednesla dva body usnesení, a to, že výbor bere na vědomí informaci ministryně o možném navýšení finančních prostředků k dofinancování sociálních služeb v období do 1. 6. 2013. Zároveň žádá ministryni aby informovala výbor o výsledcích jednání a to do června 2013.

Pro usnesení v prvním bodě se vyslovalo 14 poslanců, návrh byl přijat.

Pro usnesení v bodě dvě a tři bylo 14 poslanců pro. Pro **usnesení č. 149** se vyslovalo 14 poslanců. O usnesení hlasovali poslanci: Koubík, Semelová, Lesenská, Strnadlová, Navrátilová, Sklenák, Opálka, Jeník, Chalánková, Čechlovský, Bernášek, Kohoutová, Wenigerová, Pecková, Drábek, Eček.

Dalším projednávaným bodem byl návrh poslanců Vlasty Bohdalové, Ivana Ohlídala, Ivany Levé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (sněm. tisk 875), který za skupinu předkladatelů odůvodnila poslankyně Dagmar Navrátilová.

Zpravodaj náklady spočítal na náklady, že předpokládá ve výši 120 miliónů Kč. Je otázka ovšem, co v případě zrušení by vyvolaly náklady na sociální dávky a na podporu nezaměstnanosti.

Poslanec Drábek se dotázal, jak je míněn pozměňovací návrh, protože takto to vypadá, že je směřován na jeden školní rok, a to na rok 2012-2013, resp. 2013-2014, jak to bude od roku 2014.

Poslankyně Chalánková popsala pochopení pro předložený návrh s tím, že je dostatečná nabídka vysokého školství a nepodporí tento návrh.

Dále vystoupil zástupce Ministerstva školství pan Krejčí. Pravdou je, že jazykové kurzy byly vyhláškou 28/2012 zrušeny. Nicméně přechodná ustanovení se zachovala v té

podobě, jak byla v předchozí vyhlášce, a to do konce roku 2012/13. Pozměňovací návrh v podstatě směřuje, aby seznam, který doprovázel původní vyhlášku byl nahrazen seznamem, který bude v gesci Ministerstva, bude tedy aktuálnější.

V další rozpravě, v které vystoupil Krejčí, Čechlovský, Navrátilová se diskutovala otázka případné novelizace školského zákona, ke které obecně není ve Sněmovně vůle.

Pozměňovací návrh posl. Navrátilové byl přijat – 15 poslanců pro, jeden se zdržel. Návrh byl přijat. O **usnesení č. 150**, ve kterém se schvaluje přijetí tohoto zákona se vyslovilo 11 poslanců pro, jeden proti, 4 se zdrželi. Návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Bernášek, Čechlovský, Drábek, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Koubík, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Sklenák, Semelová, Strnadlová, Wenigerová.

V bodě Sdělení předsedy nebyla žádná sdělení.

V bodě Sdělení předsedkyň podvýborů vystoupila poslankyně Kohoutová. Uvedla, že se podvýbor sešel od minulého jednání výboru 2x. Jednou s bodem sKarty sociálních systémů. Přijal usnesení, kterým podvýbor bere zprávu ministryně práce a sociálních věcí na vědomí. Podstatné bylo, že ministryně uznala problémy se zaváděním sKaret. Dále k financování sociálních služeb se podvýbor sešel počtvrté s tím, že se v poslední době řešil rok 2014, aby bylo už možné nastavit lepší pravidla.

Dále vystoupila poslankyně Pecková, která uvedla, že neobdržela zatím žádný podnět k reformě II. pilíře. Ráda by koncem měsíce dubna možná i později bude svolán podvýbor. Ještě jednou vyzvala členy výboru aby případné podněty směřovaly na ni. Jako téma dalšího podvýboru předpokládá „Švédský model“ do penzijního systému.

Poslankyně Lesenská uvedla, že se bude připravovat po dohodě seminář o agenturním zaměstnávání na 22. května.

Na závěr tohoto bodu bylo přijato **usnesení č. 151** – pro se vyslovilo všech 16 poslanců. O usnesení hlasovali poslanci: Bernášek, Čechlovský, Drábek, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Koubík, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Sklenák, Semelová, Strnadlová, Wenigerová.

V rámci bodu Sdělení předsedkyň podvýboru byla provedena dovolba a rezignace některých členů. Bylo přijato usnesení č. 152, ve které se upravuje usnesení výboru č. 14 ze 7. října z r. 2010 a z devíti členů se mění počet na 10 členů. Pro **usnesení č. 152** se vyslovilo 16 poslanců, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Bernášek, Čechlovský, Drábek, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Koubík, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Sklenák, Semelová, Strnadlová, Wenigerová.

Poslanci byli dále informováni o žádosti poslankyně Witoszové o rezignaci ve členství v podvýboru pro osoby se zdravotním postižením a sociálně potřebné. Tato rezignace byla přijata **usnesením č. 153**, pro které hlasovalo 16 poslanců, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Bernášek, Čechlovský, Drábek, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Koubík, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Sklenák, Semelová, Strnadlová, Wenigerová.

V rámci rozpravy poslankyně Navrátilová požádala o své zvolení do podvýboru pro osoby se zdravotním postižením a sociálně potřebné a dále poslanec Drábek požádal o zařazení do podvýboru pro sociálně pojistné systémy. Volba těchto dvou členů byla potvrzena **usnesením č. 154**. 16 poslanců bylo pro, návrh byl přijat. O usnesení hlasovali poslanci: Bernášek, Čechlovský, Drábek, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Koubík, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Sklenák, Semelová, Strnadlová, Wenigerová.

Dalším projednávaným bodem byla Kontrola plnění usnesení VSP.

Poslancům byl předložen písemný materiál, ze kterého vyplynulo, že usnesení z minulé schůze č. 143, 144 a 145 byla splněna. Převážně šlo o zařazení bodu na jednání výboru. Bylo přijato **usnesení č. 155**, pro které hlasovali poslanci: Bernášek, Čechlovský, Drábek, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Koubík, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Sklenák, Semelová, Strnadlová, Wenigerová.

V bodě Návrh termínu a pořad schůze byla schválena 32. schůze jako výjezdní zasedání do Lipnice. Pro **usnesení č. 156** se vyslovalo 16 poslanců. O usnesení hlasovali poslanci: Bernášek, Čechlovský, Drábek, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Koubík, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Sklenák, Semelová, Strnadlová, Wenigerová.

V **usnesení č. 157** výbor zmocnil předsedu výboru, aby po poradě s místopředsedy svolal 31. schůzi výboru v řádném termínu k projednání příkázaných sněmovních tisků. Předběžná dohoda zněla na 7. květen. Pro usnesení se vyslovalo 16 poslanců. O usnesení hlasovali poslanci: Bernášek, Čechlovský, Drábek, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Koubík, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Sklenák, Semelová, Strnadlová, Wenigerová.

V závěru se řešila otázka náhradníků na zahraniční cestu do Moldavska, která proběhne ve dnech 20. – 23. 5. t.r. Poslankyně Kohoutová jako náhradnice přislíbila svoji účast. Přesto byli dovoleni další náhradníci, a to poslankyně Semelová a poslanec Eček.

V závěrečné diskusi, ve které vystoupili posl. Čechlovský, Kohoutová, Navrátilová byla řešena otázka nutnosti vymezit pevný časový rámec pro projednání jednotlivých bodů

tak, jak předpokládá jednací řád. Na závěr projednávání bylo schváleno **usnesení č. 158** k rozšíření počtu náhradníků, pro které se vyslovilo 12 poslanců, 4 se zdrželi. Usnesení bylo přijato. O usnesení hlasovali poslanci: Bernášek, Čechlovský, Drábek, Eček, Chalánková, Jeník, Kohoutová, Koubík, Lesenská, Navrátilová, Opálka, Pecková, Sklenák, Semelová, Strnadlová, Wenigerová.

Schůze výboru skončila v 15. 00 hodin.

Zaznamenal A. Papoušek

Marta Semelová, v.r.
ověřovatelka výboru

Miroslav Jeník, v.r.
místopředseda výboru