



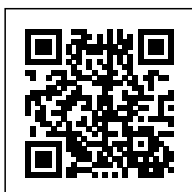
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VIII. volební období

---

**673/2**

**Usnesení hospodářského výboru č. 295 ze dne 13. května 2020  
k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb.,  
o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury  
a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších  
předpisů, a další související zákony**



Předkladatel: Hospodářský výbor  
Doručeno poslancům: 19. května 2020 v 15:03



*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2020**  
*8. volební období*

295

**USNESENÍ**  
*hospodářského výboru*  
*ze 41. schůze*  
*ze dne 13. května 2020*

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby  
dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací,  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
– **sněmovní tisk 673**

---

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí výkladu  
ministra dopravy Karla Havlíčka, zpravodajské zprávy poslance Martina Kolovratníka a po  
obecné a podrobné rozpravě

**I. doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit  
**sněmovní tisk 673** ve znění schválených pozměňovacích návrhů

1. V části první čl. I bod 33 zní:

„33. Za § 4a se vkládá nový § 4b, který zní:

„§ 4b

(1) Oprávněný investor může společně s žádostí o vydání rozhodnutí podle  
stavebního zákona, kterým se povoluje stavba dopravní infrastruktury uvedená v § 1  
odst. 2 písm. a) a b), požádat stavební úřad příslušný k vedení řízení podle stavebního  
zákona o vydání mezitímního rozhodnutí podle § 4a spočívajícího v odnětí nebo  
omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku  
nebo ke stavbě nebo jejich části potřebné k uskutečnění takové stavby dopravní  
infrastruktury.

(2) K žádosti o vydání mezitímního rozhodnutí podle odstavce 1 musí být přiložen  
znalecký posudek, podle kterého oprávněný investor navrhuje výši náhrady za odnětí  
vlastnického práva, vyhotovený obdobně podle § 3b s tím, že cena pozemku nebo stavby  
se ve znaleckém posudku určí vždy nejdříve ke dni podání žádosti podle odstavce 1.

(3) V případě podání žádostí podle odstavce 1 vede stavební úřad vyvlastňovací  
řízení společně s řízením o žádosti o vydání rozhodnutí podle stavebního zákona, kterým  
se povoluje stavba dopravní infrastruktury uvedená v § 1 odst. 2 písm. a) a b). Stavební  
úřad rozhodne o žádosti podle stavebního zákona, a pokud žádosti podle stavebního

zákona vyhoví, rozhodne zároveň ve společném rozhodnutí o vydání mezitímního rozhodnutí podle § 4a. Splnění podmínky podle § 3 odst. 1 věty druhé a § 5 odst. 1 zákona o vyvlastnění se pro vydání mezitímního rozhodnutí podle věty druhé nevyžaduje. Ústní jednání se před vydáním mezitímního rozhodnutí podle věty druhé nenařizuje. Na výrok společného rozhodnutí, kterým bylo vydáno mezitímní rozhodnutí, se § 4a uplatní obdobně. Po nabytí právní moci výroku společného rozhodnutí, kterým bylo vydáno mezitímní rozhodnutí, pokračuje stavební úřad ve vyvlastňovacím řízení o zbytku věci obdobně podle zákona o vyvlastnění, pokud tento zákon nestanoví jinak; o zbytku věci se vede s každým vyvlastňovaným samostatné řízení. Zálohu na náhradu za vyvlastnění podle § 4a odst. 5 uhradí oprávněný investor ve výši podle § 3b. Výši náhrady za vyvlastnění určí stavební úřad podle § 3b. Kromě náhrady uvedené v předchozí větě náleží vyvlastňovanému též náhrada stěhovacích nákladů, nákladů spojených se změnou místa podnikání a dalších obdobných nákladů, které vyvlastňovaný účelně vynaloží následkem a v souvislosti s vyvlastněním.

(4) Náhrada za odnětí vlastnického práva se stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží stavebnímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy mu byla zaplacená záloha na náhradu za vyvlastnění podle § 4a odst. 5, v opačném případě se náhrada stanoví na základě znaleckého posudku podle odstavce 2, je-li však nižší než částka uvedená v § 3b odst. 10, stanoví se výši této částky, o tom musí být vyvlastňovaný ve společném rozhodnutí poučen. Náhrada za omezení vlastnického práva nebo práva odpovídajícího věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě se stanoví ve výši podle znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, pokud jej vyvlastňovaný předloží stavebnímu úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy mu byla zaplacená záloha na náhradu za vyvlastnění podle § 4a odst. 5, v opačném případě se náhrada stanoví ve výši podle § 3b odst. 3 věty první, o tom musí být vyvlastňovaný ve společném rozhodnutí poučen“.

2. V části první čl. I bod 35 zní:

„35. V příloze v bodě 1.2 se text „I/12“ nahrazuje textem „I/9, I/12, I/13, I/23“, a za text „I/49,“ se vkládá text „I/50, I/57,“.

3. V části první čl. I bodě 36 se za slova „vedení 400 kV Otrokovice – státní hranice se Slovenskou republikou“ doplňují slova „vedení 400kV Nošovice – Vratimov – Dětmárovice“.

4. V části první čl. I bod 36 se v bodě 6 Plynárenská vedení text „VTL Plynovod DN1400, RU Kateřinský potok – RU Přimda“ nahrazuje textem „VTL Plynovod DN 1000 Tvrdonice - Bezměrov“.

5. V části první čl. I se doplňují nové body, které znějí:

„X. V § 2 odstavec 5 zní:

„(5) V řízení podle tohoto zákona nebo stavebního zákona, které je řízením s velkým počtem účastníků, se oznámení o zahájení řízení doručuje veřejnou vyhláškou. Jednotlivě se oznámení o zahájení řízení doručuje pouze účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 písm. a), § 94k písm. c) a d) a § 109 písm. b) až d) stavebního zákona (dále jen

„dotčení vlastníci“), žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům. Dotčeným vlastníkům neznámého pobytu nebo sídla a dotčeným vlastníkům, jimž se nepodařilo oznámení o zahájení řízení doručit postupem podle § 24 správního řádu, jakož i dotčeným vlastníkům, kteří nejsou známi, se doručuje veřejnou vyhláškou, ve které se dotčení vlastníci identifikují označením dotčených pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí, ustanovení § 32 odst. 2 a 3 správního řádu se ve vztahu k těmto dotčeným vlastníkům neuplatní. Ostatní písemnosti se doručují jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručují veřejnou vyhláškou, o čemž se tito účastníci poučí v oznámení o zahájení řízení, je-li jim doručováno jednotlivě. Pokud se doručuje jednotlivě do ciziny, platí, že dnem doručení je třicátý den ode dne, kdy byla písemnost odeslána prostřednictvím provozovatele poštovních služeb.“.

Y. V § 2 odst. 6 se číslovka „60“ nahrazuje číslovkou „30“ a slova „podle správního řádu“ se zrušují.“.

6. V části první čl. I se za bod 7 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 2 se doplňuje nový odstavec, který zní:

„Vyžaduje-li záměr stavby dopravní nebo energetické infrastruktury vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, může žadatel k žádosti o vydání rozhodnutí v řízení podle stavebního zákona, kterým se má umístit či povolit taková stavba dopravní nebo energetické infrastruktury, místo smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní nebo technické infrastruktury, připojit vyjádření těchto vlastníků k vybudování nové nebo úpravě stávající veřejné dopravní nebo technické infrastruktury.“.

Následující novelizační body se přechíslovují.

7. V části první čl. I se za bod 25 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 3b odst. 1 písm. b) se číslo 1,15 nahrazuje číslem 1,5.“.

Následující novelizační body se přechíslovují.

8. V části dvacáté první čl. XXIV se bod 1 zrušuje.

Ostatní body se přechíslovují.

9. V části dvacáté první, čl. XXIV se za bod 3 vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 2 odst. 1 se za písmeno j) vkládají nová písmena k) a l), která znějí:

„k) plochou změny v krajině plocha vymezená v územním plánu, u které se předpokládá změna ze stávajícího využití nezastavěného území na jiné využití nezastavěného území,

l) plochou přestavby plocha vymezená v územním plánu ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území,“

Dosavadní písmena k) až n) se označují jako písmena m) až p).“.

Ostatní body se přechísľují.

**10.** V části dvacáté první čl. XXIV bod 4 zní:

„4. V § 2 odst. 1 písm. p) se vkládá nový bod 1, který zní:

„1. územní rozvojový plán;“.

Dosavadní body 1 až 3 se označují jako body 2 až 4.“.

**11.** V části dvacáté první čl. XXIV se bod 7 zrušuje.

Ostatní body se přechísľují.

**12.** V části dvacáté první, článku XXIV se dosavadní body 14 až 17 zrušují.

Ostatní body se přechísľují.

**13.** V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 17 vkládá nový bod, který zní:

„XX. Za § 23a se vkládají nové § 23b a 23c, které včetně nadpisů znějí:

„§ 23b

Územní rezerva

(1) Územní rezervou je plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit.

(2) Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace.

(3) Územní rezerva se při jejím vymezení neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí, ani na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; uvedené vlivy se posuzují následně při aktualizaci nebo změně územně plánovací dokumentace, která má umožnit stanovené využití.

(4) V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit.

*CELEX: 32001L0042*“.

**14.** V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 25 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 36 odst. 1 se slova „Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (dále jen „územní rezerva“). V územní rezervě jsou zakázány změny v území [§ 2 odst. 1 písm. a)], které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace zásad územního rozvoje.“ nahrazují slovy „Zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor pro územní rezervu.“ a slova „, stanovené využití územní rezervy se přitom z hlediska vlivů na životní prostředí a evropsky významné lokality a ptačí oblasti neposuzuje“ se zrušují.“.

Ostatní body se přechíslovají.

- 15.** V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 30 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 41 se odstavec 6 zrušuje.“.

Ostatní body se přechíslovají.

- 16.** V části dvacáté první čl. XXIV dosavadní bod 31 zní:

„31. V § 42 odst. 6 větě první se slova „§ 41 odst. 3 a 4“ nahrazují slovy „§ 41 odst. 4 a 5“ a ve větě třetí se slova „a § 42c“ zrušují a slova „až 42c“ se nahrazují slovy „a 42b“.

- 17.** V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 36 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 43 odst. 1 se věta druhá zrušuje a slova „vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území (dále jen "plocha přestavby")“ se nahrazují slovem „přestavby“.“.

Ostatní body se přechíslovají.

- 18.** V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 41 vkládají nové body, které zní:

„XX. V § 54 se odstavec 7 zrušuje.

XX. V § 55 odst. 1 se věta poslední nahrazuje větou, která zní „Na základě požadavku uvedeného ve zprávě může být zpracován nový návrh územního plánu nebo návrh změny územního plánu. V takovém případě se dále postupuje podle ustanovení § 50 až 54 obdobně.“.

Ostatní body se přechíslovají.

- 19.** V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 45 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 61 odst. 1 se věta poslední zrušuje.“.

Ostatní body se přechíslovají.

- 20.** V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 46 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V § 69 se odstavec 6 zrušuje.“.

Ostatní body se přechíslovají.

- 21.** V části dvacáté první čl. XXIV se body 55 až 58 zrušují.

Ostatní body se přechíslovají.

- 22.** V části dvacáté první čl. XXIV se body 61 až 65 zrušují.

Ostatní body se přechýslují.

**23.** V části dvacáté první čl. XXIV bod 67 zní:

„67. V § 192 se doplňují odstavce 3 a 4, které znějí:

„(3) Územně plánovací dokumentaci nelze změnit rozhodnutím podle § 97 odst. 3 správního řádu.

(4) Územní rozvojový plán nelze přezkoumat v přezkumném řízení podle správního řádu.“.

**24.** V části dvacáté první čl. XXIV bod 68 zní:

„68. V § 193 se za slova „§ 21 odst. 4“ vkládají slova „, § 24 odst. 3“ a slova „§ 55 odst. 8“ se nahrazují slovy § 55 odst. 9“.

**25.** V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 69 vkládá nový bod, který zní:

„XX. V příloze k zákonu č. 183/2006 Sb. body 2 a 9 zní:

„2. Zhodnocení vztahu politiky územního rozvoje a územního rozvojového plánu k cílům ochrany životního prostředí přijatým na mezistátní nebo komunitární úrovni. Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni.

9. Zhodnocení způsobu zapracování cílů ochrany životního prostředí přijatých na mezinárodní nebo komunitární úrovni do politiky územního rozvoje nebo územního rozvojového plánu a jejich zohlednění při výběru řešení. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení.“.

*CELEX: 32001L0042“.*

**26.** V části dvacáté první čl. XXV se bod 3 přechodných ustanovení zrušuje.

**27.** V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 33 vkládají nové body, které znějí:

„X. V § 42a odstavec 1 zní:

„(1) Zkrácený postup pořizování aktualizace zásad územního rozvoje se použije v případě, že takto výslovně uvede zastupitelstvo kraje při rozhodnutí o pořízení aktualizace zásad územního rozvoje a o jejím obsahu, nebo při schválení zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období; v prvním případě se zpráva o uplatňování ani zadání aktualizace zásad územního rozvoje nepožizují.“.

X. V § 42a odst. 2 se na konci textu písmene c) doplňují slova „včetně případného požadavku na zpracování variant řešení“,.

X. V § 42a odst. 5 se věta druhá zrušuje.

X. V § 42b odst. 1 se slova „o pořízení, nebo na základě zprávy o uplatňování zásad územního rozvoje v uplynulém období, ve kterých zastupitelstvo výslovně uvede, že

aktualizace bude pořizována zkráceným způsobem“ nahrazují slovy „podle § 42a odst. 1“.

X. V § 42b se na konci textu odstavce 4 doplňuje věta „Obsahuje-li posuzovaný návrh varianty řešení, uplatňují se stanoviska, námitky a připomínky ke každé variantě samostatně.“.

Následující body se přečíslovají.

**28. V části dvacáté první čl. XXIV bod 35 zní:**

„35. V § 42b odstavec 8 zní:

„(8) Obsahuje-li návrh aktualizace zásad územního rozvoje varianty řešení, krajský úřad ve spolupráci s projektantem na základě uplatněných stanovisek, popřípadě řešení rozporů, námitek a připomínek navrhne výběr nejvhodnější varianty, ostatní varianty zařadí do odůvodnění včetně informace, jaké k nim byly uplatněny stanoviska, námitky a připomínky. S ohledem na veřejné zájmy krajský úřad zpracuje návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nejvhodnější varianty a k invariantním částem návrhu aktualizace zásad územního rozvoje. Návrhy doručí dotčeným orgánům a ministerstvu a vyzve je, aby k nim ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo ministerstvo neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy krajského úřadu souhlasí. Pokud je to nezbytné, krajský úřad zajistí úpravu návrhu aktualizace zásad územního rozvoje v souladu s výsledky projednání.“.

**29. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 35 vkládá nový bod, který zní:**

„X. V § 42b se doplňují odstavce 9 až 11, které znějí:

„(9) Zastupitelstvo kraje je při schvalování výběru nejvhodnější varianty vázáno stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů.

(10) V případě, že zastupitelstvo kraje nesouhlasí s předloženým návrhem aktualizace zásad územního rozvoje, vrátí předložený návrh krajskému úřadu se svými pokyny k úpravě nebo jej zamítne. Jedná-li se o podstatnou úpravu, krajský úřad projedná upravený návrh na opakovaném veřejném projednání.

(11) Při pořizování a vydání aktualizace zásad územního rozvoje se v částech neupravených v odstavcích 1 až 10 postupuje obdobně podle § 39 odst. 4 až 6, § 40, 41 a 42 odst. 9 a 10.“.

Následující body se přečíslovají.

**30. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 43 vkládají nové body, které znějí:**

„X. V § 55a odstavec 1 zní:

„(1) Zkrácený postup pořizování změny územního plánu se použije v případě, že takto výslovně uvede zastupitelstvo obce při rozhodnutí o pořízení změny územního plánu a o jejím obsahu, nebo při schválení zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období; v prvním případě se zpráva o uplatňování ani zadání změny územního plánu nepořizují.“.

X. V § 55a odst. 2 se na konci textu písmene c) doplňují slova „včetně případného požadavku na zpracování variant řešení,“.

X. V § 55a odst. 5 se věta druhá zrušuje.

X. V § 55b odst. 1 se slova „o pořízení změny územního plánu, nebo na základě zprávy o uplatňování územního plánu v uplynulém období, ve kterém zastupitelstvo výslovně uvede, že změna bude pořizována zkráceným postupem“ nahrazují slovy „podle § 55a odst. 1“.

X. V § 55b se na konci textu odstavce 2 doplňuje věta „Obsahuje-li posuzovaný návrh varianty řešení, uplatňují se stanoviska, námitky a připomínky ke každé variantě samostatně.“.

Následující body se přečíslovají.

**31. V části dvacáté první čl. XXIV bod 44 zní:**

„44. V § 55b odstavec 7 zní:

„(7) Obsahuje-li návrh změny územního plánu varianty řešení, pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a projektantem na základě uplatněných stanovisek, popřípadě řešení rozporů, námitek a připomínek navrhne výběr nejvhodnější varianty, ostatní varianty zařadí do odůvodnění včetně informace, jaké k nim byly uplatněny stanoviska, námitky a připomínky. S ohledem na veřejné zájmy pořizovatel zpracuje návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nejvhodnější varianty a k invariantním částem návrhu změny územního plánu. Návrhy doručí dotčeným orgánům a krajskému úřadu jako nadřízenému orgánu a vyzve je, aby k nim ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. Pokud je to nezbytné, pořizovatel zajistí pro obec úpravu návrhu změny územního plánu v souladu s výsledky projednání.“.

**32. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 44 vkládá nový bod, který zní:**

„X. V § 55b se doplňují odstavce 8 až 10, které znějí:

„(8) Zastupitelstvo obce je při schvalování výběru nejvhodnější varianty vázáno stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů.

(9) V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem změny územního plánu, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě nebo jej zamítne. Jedná-li se o podstatnou úpravu, pořizovatel projedná upravený návrh na opakovaném veřejném projednání.

(10) Při pořizování a vydání změny územního plánu se v částech neupravených v odstavcích 1 až 9 postupuje obdobně podle § 53, 54 a 55 odst. 4 až 7.“.

Následující body se přečíslovají.

**33. V části dvacáté první čl. XXIV se za dosavadní bod 50 vkládají nové body, které znějí:**

„X. V § 72 věta první zní „Zkrácený postup pořizování změny regulačního plánu se použije v případě, že takto výslovně uvede zastupitelstvo obce nebo kraje příslušné

k vydání regulačního plánu při rozhodnutí o pořízení změny regulačního plánu a o jejím obsahu.“.

X. V § 72 odst. 2 se na konci textu písmene c) doplňují slova „včetně případného požadavku na zpracování variant řešení,“.

X. V § 73 odst. 1 se slova „o pořízení změny regulačního plánu a jejím obsahu, ve kterém zastupitelstvo výslovně uvede, že změna bude pořizována zkráceným způsobem,“ nahrazují slovy „podle § 72 odst. 1“.

X. V § 73 se za odstavec 3 vkládají nové odstavce 4 až 6, které znějí:

„(4) Obsahuje-li posuzovaný návrh změny regulačního plánu varianty řešení, uplatňují se stanoviska, námitky a připomínky ke každé variantě samostatně. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a projektantem na základě uplatněných stanovisek, popřípadě řešení rozporů, námitek a připomínek navrhne výběr nejvhodnější varianty, ostatní varianty zařadí do odůvodnění včetně informace, jaké k nim byly uplatněny stanoviska, námitky a připomínky. S ohledem na veřejné zájmy pořizovatel zpracuje návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu nejvhodnější varianty a k invariantním částem návrhu změny regulačního plánu. Návrhy doručí dotčeným orgánům a vyzve je, aby k nim ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě, má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí. Pokud je to nezbytné, pořizovatel zajistí pro obec úpravu návrhu změny regulačního plánu v souladu s výsledky projednání.

(5) Zastupitelstvo je při schvalování výběru nejvhodnější varianty vázáno stanovisky dotčených orgánů nebo výsledkem řešení rozporů.

(6) V případě, že zastupitelstvo nesouhlasí s předloženým návrhem změny regulačního plánu, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě nebo jej zamítne. Jedná-li se o podstatnou úpravu, pořizovatel projedná upravený návrh na opakovaném veřejném projednání.“.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 7.

X. V § 73 odstavci 7 se slovo „dále“ nahrazuje slovy „v částech neupravených v odstavcích 1 až 6“.

Následující body se přečísľují.

**34. V části dvacáté první čl. XXV se doplňuje bod 4, který zní:**

„4. Aktualizace a změny územně plánovací dokumentace, o jejichž pořízení rozhodlo příslušné zastupitelstvo před nabytím účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, s výjimkou případů, kdy příslušné zastupitelstvo na návrh pořizovatele rozhodne, že se na dosavadní postup pořízení naváže zkráceným postupem.“.

**35. V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 54 vkládá nový bod 55, který zní:**

„55. V § 152 se doplňuje nový odstavec 6, který zní:

„(6) U stavby, která je předmětem veřejné zakázky v nadlimitním režimu, je stavebník povinen zajistit vedení stavebního deníku v elektronické formě.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

**36.** V části dvacáté první čl. XXIV se za bod 62 vkládá nový bod 63, který zní:

„63. V § 178, odst. 2, písm. k) se text „§ 152 odst. 1, 3 nebo 4“ nahrazuje textem „§ 152 odst. 1, 3, 4 nebo 6“.“.

Následující novelizační body se přečísľují.

**37.** V části dvacáté první čl. XXIV se doplňuje nový bod 4, který zní:

„4. Povinnost vést stavební deník v elektronické formě u stavby, která je předmětem veřejné zakázky v nadlimitním režimu, se použije, je-li zadávací řízení zahájeno po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

**38.** V části dvacáté první čl. XXVI se vkládá nový bod, který zní:

„X. V § 141 se za slova „ze svých pozemků nebo staveb“ vkládají slova „anebo dočasný vstup a vjezd a dočasné provádění dalších činností na svých pozemcích nebo stavbách za účelem realizace stavby dopravní infrastruktury nebo s ní souvisejících opatření“.“.

**39.** V části dvacáté páté čl. XXX se slovo „šestého“ nahrazuje slovem „třetího“.

- II. Zmocňuje** zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny PČR provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona.
- III. Pověřuje** zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru.
- IV. Pověřuje** předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Ondřej POLANSKÝ v. r.  
ověřovatel výboru

Martin KOLOVRATNÍK v. r.  
zpravodaj výboru

Radim FIALA v. r.  
předseda výboru