

Návrh

**ZÁKON**

ze dne ..... 2020,

**kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

Čl. I

V § 9 zákona č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury ve znění zákona č. 80/2006 Sb. a zákona č. 129/2016 Sb. se doplňuje odstavec 7, který zní:

„(7) Členové dozorčí rady mohou být přítomni na všech jednáních Výboru.“

Čl. II

Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2020.

## DŮVODOVÁ ZPRÁVA

### Obecná část

#### **A. Zhodnocení platného právního stavu, včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Zákon 104/2000 Sb. zakládá Státní fond dopravní infrastruktury (dále jen SFDI) a definuje jeho řídicí a kontrolní orgán, tím je výbor resp. dozorčí rada (kromě toho fond disponuje Ředitelem který plní funkci statutárního orgánu). Úkolem dozorčí rady je “dozírat na činnost a hospodaření Fondu a projednává návrh výroční zprávy a roční účetní závěrku Fondu před jejich předložením vládě,” aniž by tato k tomu disponovala zákonem svěřenými konkrétními nástroji. Oba orgány, tj. výbor i dozorčí rada se scházejí stejně často, tj. jednou za dva měsíce, avšak termíny jejich zasedání se liší o několik jednotek dní<sup>1</sup>. Pro tuto prodlevu není žádný zákonný ani jiný racionální důvod.

#### **B. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Navrhovaná právní úprava doplňuje možnost členů dozorčí rady účastnit se jednání výboru, které je klíčem k porozumění aktivitám a činnosti Fondu a tedy k tomu, aby dozorčí rada jmenovaná Poslaneckou sněmovnou mohla řádně vykonávat svou kontrolní funkci. Na jednání výboru chodí zástupci SŽDC či ŘSD diskutovat priority v jednotlivých projektech a zdroje financování, ale výbor také rozhoduje např. o podobě, obsahu a okolnostech vypsání veřejných zakázek, jakou je např. systém elektronické dálniční známky.

Návrh novely zákona nemá žádný dopad z pohledu zákazu diskriminace.

Návrh novely zákona nemá žádný dopad z pohledu rovnosti žen a mužů.

#### **C. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Zásadním nedostatkem celé konstrukce je, že zákon nikterak nespécifikuje jakým způsobem dozorčí rada “dozírá na činnost a hospodaření Fondu”. V praxi se tak kontrolní role redukovala na pasivní přijímání selektivních informací, které dozorčí radě poskytne výbor či ředitel a debatu nad zápisem z jednání výboru, kterou poté dozorčí rada vezme na vědomí.

Takovýto bezzubý kontrolní mechanismus přiznává Poslanecké sněmovně toliko formální kontrolní roli nad Fondem, ale prakticky ji neumožňuje.

#### **D. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

---

<sup>1</sup> viz <http://www.sfdi.cz/zakladni-informace/>

Návrh novely zákona je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Otázka mechanismu kontroly právnické osoby v působnosti Ministerstva dopravy nemá ústavní rozměr.

#### **E. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s právem Evropské unie**

Návrh novely zákona je v souladu s právem Evropské unie.

#### **F. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, včetně zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod**

Návrh novely je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, předkladatelům není známa mezinárodní smlouva, která by tuto otázku upravovala.

#### **G. Zhodnocení předpokládaného hospodářského a finančního dopadu navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**

Návrh novely nepředpokládá žádný dopad na státní rozpočet ani ostatní veřejné rozpočty. Je pravdou, že novela implikuje o něco vyšší časové zatížení členů dozorčí rady, avšak jejich odměna je stanovena rozhodnutím vlády ČR. Pokud by ta přece jen dospěla k názoru, že odměna za mandát má být zvýšena, vzhledem k velikosti dozorčí rady (5 členů) by náklady na státní rozpočet narostly v maximální míře jednotek či desítek tisíc korun za měsíc.

#### **H. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení k ochraně soukromí a osobních údajů**

Návrh novely nemá dopad na ochranu osobních údajů.

#### **I. Zhodnocení korupčních rizik**

Norma má protikorupční účinky, neboť posiluje kontrolní mechanismus činnosti organizace hospodařící s objemy veřejných prostředků v hodnotách blížících se sto miliardám korun ročně.

#### **J. Odůvodnění návrhu, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvním čtení**

Jedná se o drobnou technickou novelu upravující jediné ustanovení. Změna má minimální dopad - jedná se o právo, nikoliv povinnost členů dozorčí rady, změna nemá žádný finanční dopad, ani dopad do práv osob. Má tedy čistý pozitivní přínos, a je žádoucí, aby bylo možné toto nové kontrolní oprávnění členů dozorčí rady realizovat co nejdříve. Proto lze považovat za důvodné, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem souhlas již v prvním čtení.

## **Zvláštní část**

### **K Čl. I**

Zakotvuje se možnost členů dozorčí rady účastnit se všech jednání výboru.

V Praze 23. ledna 2020

Ondřej Polanský, v. r.  
Jaroslav Faltýnek, v. r.  
Pavel Pustějovský, v. r.  
Zbyněk Stanjura, v. r.  
Věra Kovářová, v. r.  
Helena Langšádlová, v. r.  
Květa Matušovská, v. r.  
Petr Dolínek, v. r.  
Pavel Bělobrádek, v. r.  
Radim Fiala, v. r.