

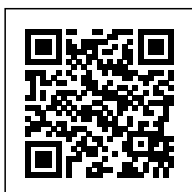


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VIII. volební období

858/0

**Vládní návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně
souvisejících zákonů**



Zástupce předkladatele: ministr vnitra
Doručeno poslancům: 7. května 2020 v 16:17

Vládní návrh

ZÁKON

ze dne 2020

o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

SOUKROMÁ BEZPEČNOSTNÍ ČINNOST

Hlava I

Úvodní ustanovení

§ 1

Předmět úpravy

Tento zákon upravuje

- a) podmínky výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- b) podmínky dočasného výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zahraniční osobou,
- c) podmínky zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- d) podmínky výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě a
- e) působnost Ministerstva vnitra (dále jen „ministerstvo“) a dalších orgánů vykonávajících státní správu při činnostech podle tohoto zákona.

§ 2

Vymezení pojmů

Pro účely tohoto zákona se rozumí

- a) soukromou bezpečnostní činností podnikání na základě licence podle § 5 až 10,
- b) zajištěním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti přímý fyzický výkon činností podle § 5 až 10,
- c) provozovatelem fyzická osoba nebo obchodní korporace, která je držitelem licence,

- d) zaměstnancem provozovatele každá fyzická osoba, která pro provozovatele zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti,
- e) registrovanou osobou osoba, která vykonává vybranou bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě prostřednictvím svého zaměstnance a je registrována ministerstvem,
- f) zaměstnancem registrované osoby každá fyzická osoba v pracovním poměru k registrované osobě, která pro ni fyzicky zajišťuje bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejně přístupném místě,
- g) obchodní korporací obchodní korporace podle zákona upravujícího právní poměry obchodních společností a družstev (dále jen „česká obchodní korporace“) a zahraniční právnická osoba, jejíž převažující činností je podnikání (dále jen „zahraniční obchodní korporace“),
- h) domovským státem právnické osoby stát, v němž má sídlo, a domovským státem fyzické osoby stát, v němž má bydliště,
- i) cenným předmětem umělecké dílo, starožitnost, drahé kovy a kameny a výrobky z nich a obdobné věci a
- j) veřejnosti přístupným místem takové místo, kam může kdokoli bez omezení nebo po zaplacení vstupného vstupovat, aniž by byla zjišťována jeho totožnost s výjimkou míst, kde je totožnost ověřována podle zákona upravujícího hazardní hry.

Hlava II

Podmínky výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

Díl 1

Výkon soukromé bezpečnostní činnosti

Oddíl 1

Licence

§ 3

Licence a její druhy

- (1) Vykonávat soukromou bezpečnostní činnost může jen provozovatel.
- (2) Rozhodnutí o udělení licence vydává ministerstvo na základě písemné žádosti.
- (3) Podle druhu vykonávané soukromé bezpečnostní činnosti se rozlišují tyto licence:
 - a) licence skupiny A - ochrana osoby a majetku,
 - b) licence skupiny B - ochrana osob a majetku ve zvláštních případech,
 - c) licence skupiny C - služba soukromého detektiva,

- d) licence skupiny D - prevoz hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě převyšující 5 000 000 Kč (dále jen „prevoz věcí mimořádné hodnoty“),
- e) licence skupiny E - technická služba k ochraně osob a majetku (dále jen „technická služba“)
a
- f) licence skupiny F - bezpečnostní poradenství.

§ 4

Doba platnosti licence

- (1) Licence se uděluje na dobu 10 let, pokud žadatel nepožádal o udělení licence na dobu kratší.
- (2) Oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost vzniká dnem nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence nebo pozdějším dnem v něm uvedeným.
- (3) Bylo-li rozhodnutí o udělení licence vydáno pro obchodní korporaci, která se povinně zapisuje do obchodního rejstříku a není dosud v obchodním rejstříku zapsána, oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost nevznikne dříve, než dnem následujícím po dni zápisu do tohoto rejstříku nebo pozdějším dnem uvedeným v rozhodnutí o udělení licence.
- (4) Doba, na kterou je licence udělena, nesmí být zadávací nebo kvalifikační podmínkou zadávacího řízení nebo soutěže podle zákona upravujícího zadávání veřejných zakázek.

Oddíl 2

Obsahové náplně licencí

§ 5

Ochrana osoby a majetku

Ochrana osoby a majetku podle licence skupiny A spočívá v

- a) ochraně osoby,
- b) ochraně majetku,
- c) udržování pořádku v místě konání veřejného shromáždění nebo sportovní, kulturní nebo jiné společenské akce, při nichž nelze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života nebo zdraví osob nebo majetku,
- d) provozu a obsluhy zabezpečovacího systému, dohledového a poplachového přijímacího centra a vyhodnocování narušení střeženého objektu nebo místa, nebo
- e) prevozu hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě nepřevyšující 5 000 000 Kč nebo doprovodu takového prevozu.

§ 6

Ochrana osob a majetku ve zvláštních případech

Ochrana osob a majetku ve zvláštních případech podle licence skupiny B spočívá v činnostech podle § 5 písm. b) až d) zaměřených na objekty a místa, v nichž se současně nachází více osob a lze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života nebo zdraví osob nebo majetku.

§ 7

Služba soukromého detektiva

Služba soukromého detektiva podle licence skupiny C spočívá v

- a) hledání věci nebo osoby,
- b) získávání informací o osobách,
- c) opatřování informace nebo věci, která slouží k prokázání určité skutečnosti nebo jako důkazní prostředek, nebo
- d) zjišťování jednání ohrožujícího obchodní nebo jiné tajemství.

§ 8

Převoz věcí mimořádné hodnoty

Převoz věcí mimořádné hodnoty podle licence skupiny D spočívá v

- a) přepravě věcí mimořádné hodnoty,
- b) ochraně věcí mimořádné hodnoty při jejich přepravě nebo ukládání,
- c) ochraně při doprovodu přepravy věcí mimořádné hodnoty, nebo
- d) ukládání, počítání, ověřování, zpracování, výměně nebo směně hotovosti.

§ 9

Technická služba

(1) Technická služba podle licence skupiny E spočívá v

- a) projektování, montáži, kontrole, údržbě, revizi nebo opravě bezpečnostních prvků, bezpečnostních zařízení a systémů stanovené bezpečnostní odolnosti nebo klasifikace
 - 1. otvorových výplní, bezpečnostních úschovných objektů a ostatních mechanických zábranných systémů,
 - 2. poplachového, zabezpečovacího a tísňového systému,
 - 3. kamerového dohledového systému,
 - 4. zabezpečovacího systému sloužícího ke kontrole vstupu,

5. dohledového a poplachového přijímacího centra zajišťujícího dálkový přenos informace o podezření ze spáchání protiprávního jednání, který může vyvolat zásah osoby střežící objekt nebo orgánu veřejné moci, nebo
 6. jiných podobných bezpečnostních prvků, bezpečnostních zařízení a systémů sloužících k ochraně osob a majetku, nebo
- b) nouzovém otevírání bytu, nebytového prostoru nebo dalších objektů a věcí zabezpečených podle písmene a).

(2) Ministerstvo stanoví vyhláškou bezpečnostní odolnost nebo klasifikaci a druhy jednotlivých bezpečnostních prvků, bezpečnostních zařízení a systémů podle odstavce 1, jejichž projektování, montáž, kontrola, údržba, revize nebo oprava je technickou službou podle tohoto zákona.

§ 10

Bezpečnostní poradenství

- (1) Bezpečnostní poradenství podle licence skupiny F spočívá
- a) ve školicí, poradenské, analytické a posudkové činnosti,
 - b) ve zpracování studií a návrhů bezpečnostních řešení činností stanovených podle tohoto zákona a
 - c) v činnostech podle písmen a) a b), které přímo souvisí s některým druhem vykonávané soukromé bezpečnostní činnosti, nejsou-li prováděny držitelem licence skupiny A až E v rámci běžného výkonu nebo zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle § 5 až 9.

(2) Bezpečnostním poradenstvím podle tohoto zákona není činnost poradců v oblasti krizového řízení, havarijního plánování, požární ochrany, ochrany informací a kybernetické bezpečnosti nebo vykonávaná podle jiného právního předpisu.

Oddíl 3

Dočasný, příležitostný nebo ojedinělý výkon soukromé bezpečnostní činnosti

§ 11

(1) Zahraniční osoba, která nemá bydliště nebo sídlo na území České republiky, může vykonávat soukromou bezpečnostní činnost i bez licence, pokud je tato činnost vykonávána dočasně, příležitostně nebo ojediněle, vykonává-li obdobnou činnost oprávněně ve svém domovském státě.

(2) Osoba uvedená v odstavci 1 je povinna před tím, než začne vykonávat soukromou bezpečnostní činnost na území České republiky, písemně oznámit tuto skutečnost ministerstvu. Oznámení vedle obecných náležitostí podání podle správního řádu obsahuje

- a) jméno, popřípadě jména, a příjmení, obchodní firmu, název, bydliště nebo sídlo, popřípadě umístění odštěpného závodu, kde je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost, (dále jen „odštěpný závod“) v jiném státě než státě sídla nebo v České republice,
- b) doklad osvědčující její oprávnění vykonávat obdobnou činnost ve svém domovském státě,
- c) jméno, popřípadě jména, a příjmení, datum narození, místo pobytu a státní občanství osoby, která má zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti na území České republiky,
- d) popis soukromé bezpečnostní činnosti, která má být vykonávána,
- e) místo výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a
- f) dobu, po kterou má být soukromá bezpečnostní činnost na území České republiky vykonávána.

(3) Dospěje-li ministerstvo na základě podaného oznámení podle odstavce 2 k závěru, že se nejedná o dočasný, příležitostný nebo ojedinělý výkon soukromé bezpečnostní činnosti na území České republiky, vyzve osobu uvedenou v odstavci 1 k podání písemné žádosti o udělení licence podle § 18 nebo 21. Výkon soukromé bezpečnostní činnosti v době od podání oznámení podle odstavce 2 do dne doručení výzvy ministerstva podle věty první se nepovažuje za výkon soukromé bezpečnostní činnosti bez licence, požádá-li osoba uvedená v odstavci 1 do 10 dnů od doručení výzvy ministerstva o udělení licence.

Díl 2

Podmínky udělení licence a náležitosti žádosti

§ 12

Podmínky udělení licence fyzické osobě

- (1) Licence se udělí fyzické osobě, pokud
- a) dosáhla věku 21 let,
 - b) je plně svéprávná,
 - c) je bezúhonná,
 - d) je odborně způsobilá nebo ustanovila odpovědného zástupce,
 - e) je bezdlužná,
 - f) nebylo soudem pravomocně rozhodnuto o způsobu řešení jejího úpadku, a bylo-li o tom pravomocně rozhodnuto, uplynuly více než 3 roky od skončení insolvenčního řízení,
 - g) v posledních 5 letech před podáním žádosti o udělení licence závažným způsobem nebo opakovaně neporušila povinnost stanovenou tímto zákonem,
 - h) neohrozila zahraničně politické, bezpečnostní nebo významné ekonomické zájmy České republiky, veřejný pořádek nebo bezpečnost osob a majetku a
 - i) se na ni nevztahuje zákaz uvedený v § 35 odst. 2.

(2) Podmínky uvedené v odstavci 1 písm. a) až c) a e) až i) musí splňovat i vedoucí odštěpného závodu, je-li zřízen.

§ 13

Podmínky udělení licence obchodní korporaci se sídlem na území České republiky

(1) Licence se udělí obchodní korporaci se sídlem na území České republiky, pokud

- a) každá fyzická osoba, která je členem statutárního orgánu, nebo vedoucí odštěpného závodu splňuje podmínky uvedené v § 12 odst. 1 písm. a) až c) a e) až i),
- b) je bezúhonná,
- c) je odborně způsobilá,
- d) je bezdlužná,
- e) nebylo soudem pravomocně rozhodnuto o způsobu řešení jejího úpadku, a bylo-li o tom pravomocně rozhodnuto, uplynuly více než 3 roky od skončení insolvenčního řízení,
- f) je doložena totožnost všech jejích společníků nebo členů, ovládajících osob, skutečného majitele nebo osoby, která je pomocí svého vlivu v obchodní korporaci schopna rozhodujícím významným způsobem ovlivnit chování této obchodní korporace, jde-li o ovládanou obchodní korporaci, a
- g) jsou zjištěny údaje o jejím skutečném majiteli podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů.

(2) Osoby uvedené v odstavci 1 písm. f) a g) musí splňovat podmínku bezúhonnosti.

(3) Ministerstvo zjistí údaje podle odstavce 1 písm. g) z evidence údajů o skutečných majitelích podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů. Pro tyto účely umožní Ministerstvo spravedlnosti ministerstvu získat způsobem umožňujícím dálkový přístup z evidence skutečných majitelů podle zákona upravujícího evidenci skutečných majitelů úplný výpis platných údajů a údajů, které byly vymazány bez náhrady nebo s nahrazením novými údaji podle téhož zákona.

(4) Nelze-li zjistit skutečného majitele postupem podle odstavce 3, vyzve ministerstvo žadatele o udělení licence k předložení výpisu z evidence obdobné evidenci údajů o skutečných majitelích nebo k čestnému prohlášení, ve kterém uvede identifikační údaje všech svých skutečných majitelů.

§ 14

Podmínky udělení licence založené české obchodní korporaci

(1) Licence se udělí české obchodní korporaci, která byla založena a není dosud zapsána v obchodním rejstříku, na základě žádosti osoby nebo osob, které jsou oprávněny podat návrh na její zápis do obchodního rejstříku, pokud

- a) je doložena totožnost zakladatelů, neplyne-li ze zakladatelského právního jednání,
- b) je doložena totožnost osoby, která ji bude ovládat, bude-li po svém vzniku ovládána,
- c) je přiloženo čestné prohlášení žadatele nebo žadatelů, ve kterém jsou uvedeny identifikační údaje všech osob, které se stanou zápisem do obchodního rejstříku jejími skutečnými majiteli, a
- d) jsou splněny podmínky uvedené v odstavci 2.

(2) Ten, kdo se má zápisem české obchodní korporace do obchodního rejstříku stát členem jejího statutárního orgánu, musí splňovat podmínky uvedené v § 12 odst. 1 písm. a) až c) a e) až i).

§ 15

Podmínky udělení licence zahraniční obchodní korporaci

(1) Licence se udělí zahraniční obchodní korporaci, pokud splňuje podmínky uvedené v § 13 odst. 1 písm. a) až e).

(2) Podmínky uvedené v § 12 odst. 1 písm. a) až c) a e) až i) musí splňovat vedoucí odštěpného závodu umístěného nebo majícího sídlo na území České republiky, je-li zřízen.

§ 16

Odborná způsobilost obchodní korporace

Obchodní korporace je odborně způsobilá, pokud splňuje podmínku odborné způsobilosti alespoň 1 člen jejího statutárního orgánu nebo ustanovený odpovědný zástupce.

§ 17

Odpovědný zástupce

(1) Provozovatel může vykonávat soukromou bezpečnostní činnost prostřednictvím ustanoveného odpovědného zástupce.

(2) Odpovědným zástupcem lze ustanovit fyzickou osobu, která splňuje podmínky uvedené v § 12 odst. 1 písm. a) až d) a g) až i) a je v základním pracovněprávním vztahu s postavením vedoucího zaměstnance k žadateli o udělení licence nebo provozovateli.

(3) Podmínka základního pracovněprávního vztahu s postavením vedoucího zaměstnance k žadateli o udělení licence nebo provozovateli uvedená v odstavci 2 se nepoužije, má-li být odpovědným zástupcem

- a) člen statutárního orgánu žadatele o udělení licence nebo provozovatele,
- b) společník žadatele o udělení licence nebo provozovatele na základě smlouvy s obchodní společností o ustanovení odpovědného zástupce; jde-li o družstvo, člen družstva, který je v pracovním poměru k tomuto družstvu, nebo
- c) manžel nebo registrovaný partner žadatele o udělení licence nebo provozovatele na základě svého písemného souhlasu.

(4) Nikdo nesmí vykonávat funkci odpovědného zástupce pro více než 1 provozovatele; to neplatí, jestliže provozovatelé tvoří koncern.

(5) Odpovědným zástupcem provozovatele, který je obchodní korporací, nemůže být člen dozorčí rady nebo jiného kontrolního orgánu této obchodní korporace nejde-li o člena správní rady.

Náležitosti žádosti o udělení licence

§ 18

(1) Fyzická osoba v žádosti o udělení licence vedle obecných náležitostí žádosti podle správního řádu uvede

- a) umístění odštěpného závodu, je-li zřízen,
- b) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a státní občanství vedoucího odštěpného závodu,
- c) skupinu licence, o kterou žádá,
- d) dobu, na kterou žádá o udělení licence, je-li tato doba kratší než 10 let, a
- e) den, od kterého má vzniknout oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost.

(2) Fyzická osoba k žádosti o udělení licence připojí

- a) doklad prokazující její odbornou způsobilost, pokud nemá vykonávat soukromou bezpečnostní činnost prostřednictvím ustanoveného odpovědného zástupce,
- b) čestné prohlášení potvrzující její bezúhonnost,
- c) doklad prokazující její bezúhonnost podle § 37 odst. 2 a 3 a
- d) doklad prokazující její bezdlužnost.

(3) Fyzická osoba, která ustanoví odpovědného zástupce, v žádosti také uvede jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu odpovědného zástupce. Dále k žádosti připojí doklady a čestné prohlášení uvedené v odstavci 2 týkající se odpovědného zástupce.

§ 19

(1) Obchodní korporace se sídlem na území České republiky v žádosti o udělení licence vedle obecných náležitostí žádosti podle správního řádu uvede

- a) umístění odštěpného závodu, je-li zřízen,
- b) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a státní občanství fyzické osoby, která je členem statutárního orgánu, popřípadě vedoucím odštěpného závodu,
- c) skupinu licence, o kterou žádá,
- d) dobu, na kterou žádá o udělení licence, je-li tato doba kratší než 10 let, a
- e) den, od kterého má vzniknout oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost.

(2) Obchodní korporace se sídlem na území České republiky k žádosti o udělení licence připojí doklady a čestné prohlášení uvedené v § 18 odst. 2 týkající se fyzické osoby, která je členem statutárního orgánu obchodní korporace, popřípadě vedoucím odštěpného závodu, doklad prokazující její bezúhonnost a potvrzení prokazující její bezdlužnost.

(3) Obchodní korporace se sídlem na území České republiky, která ustanoví odpovědného zástupce, v žádosti uvede jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu odpovědného zástupce. Dále k žádosti připojí doklady a čestné prohlášení uvedené v § 18 odst. 2 týkající se odpovědného zástupce.

§ 20

(1) Žadatel o udělení licence pro založenou českou obchodní korporaci v žádosti o udělení licence vedle obecných náležitostí žádosti podle správního řádu uvede

- a) obchodní firmu a sídlo uvedené v zakladatelském právním jednání,
- b) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a státní občanství osoby, která se má stát členem statutárního orgánu,
- c) skupinu licence, o kterou žádá,
- d) dobu, na kterou žádá o udělení licence, je-li tato doba kratší než 10 let, a
- e) den, od kterého má vzniknout oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost.

(2) Žadatel k žádosti o udělení licence připojí zakladatelské právní jednání, popřípadě další doklady prokazující založení české obchodní korporace, doklady a čestné prohlášení uvedené v § 18 odst. 2 týkající se fyzické osoby, která se má stát členem statutárního orgánu české obchodní korporace, a dále doklad prokazující, že česká obchodní korporace bude splňovat po svém vzniku odbornou způsobilost.

(3) Má-li mít česká obchodní korporace odpovědného zástupce, v žádosti uvede žadatel jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu osoby, která má být

odpovědným zástupcem. Dále k žádosti připojí doklady a čestné prohlášení uvedené v § 18 odst. 2 týkající se odpovědného zástupce.

§ 21

(1) Zahraniční obchodní korporace v žádosti o udělení licence vedle obecných náležitostí žádosti podle správního řádu uvede

- a) umístění odštěpného závodu nebo závodu, je-li zřízen,
- b) jméno, popřípadě jména, a příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a státní občanství osoby, která je členem statutárního orgánu, popřípadě vedoucím odštěpného závodu,
- c) skupinu licence, o kterou žádá,
- d) dobu, na kterou žádá o udělení licence, je-li tato doba kratší než 10 let, a
- e) den, od kterého má vzniknout oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost.

(2) Zahraniční obchodní korporace k žádosti o udělení licence připojí doklady a čestné prohlášení uvedené v § 18 odst. 2 týkající se fyzické osoby, která je členem statutárního orgánu obchodní korporace, popřípadě vedoucím odštěpného závodu.

(3) Zahraniční obchodní korporace v žádosti uvede jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu osoby, která se má stát odpovědným zástupcem. Dále k žádosti připojí doklady a čestné prohlášení uvedené v § 18 odst. 2 týkající se této osoby.

(4) Zahraniční obchodní korporace po udělení licence zapíše sebe, svůj závod nebo odštěpný závod do obchodního rejstříku, pokud nejsou dosud do obchodního rejstříku zapsány.

Díl 3

Řízení

§ 22

Postup v řízení

(1) Ministerstvo rozhodne o žádosti o udělení licence do 90 dnů ode dne podání žádosti.

(2) Ministerstvo bez zbytečného odkladu po zahájení řízení vyžádá informaci zpravodajských služeb a vyjádření Policie České republiky, zda fyzická osoba uvedená v § 12, § 13 odst. 1 písm. a), f) a g) a v § 14 odst. 2, fyzická osoba zahraniční obchodní korporace podle § 15 odst. 1 a dále odpovědný zástupce a vedoucí odštěpného závodu, je-li některý z nich v žádosti uveden, splňuje podmínku pro udělení licence uvedenou v § 12 odst. 1 písm. h).

(3) Z informace zpravodajských služeb a vyjádření Policie České republiky musí být zřejmé, zda osoba podle odstavce 2 splňuje podmínku pro udělení licence uvedenou v § 12 odst. 1 písm. h). Pokud se Policie České republiky nevyjádří nebo zpravodajské služby nepředají informaci do 45 dnů ode dne podání žádosti ministerstva, rozhodne ministerstvo na základě vlastních poznatků.

§ 23

Zamítnutí žádosti

Ministerstvo žádost o udělení licence zamítne, jestliže

- a) žadatel nesplňuje podmínky pro udělení licence, nebo
- b) na základě předané informace nebo vyjádření podle § 22 nebo na základě vlastních poznatků je důvodná obava, že by udělením licence došlo k závažnému ohrožení zahraničně politických, bezpečnostních nebo významných ekonomických zájmů České republiky, veřejného pořádku nebo bezpečnosti osob a majetku.

§ 24

Náležitosti licence

Rozhodnutí o udělení licence mimo náležitosti stanovené pro rozhodnutí správním řádem obsahuje

- a) dobu, na kterou je licence udělena,
- b) skupinu licence vydané provozovateli,
- c) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu odpovědného zástupce, je-li ustanoven, a
- d) den, od kterého vznikne oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost, nevznikne-li toto oprávnění dnem nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence nebo dnem následujícím po dni zápisu do obchodního rejstříku.

Díl 4

Postup po udělení licence

§ 25

Oznamovací povinnost

(1) Provozovatel je povinen ministerstvu bez zbytečného odkladu oznámit

- a) změny skutečností uvedených v žádosti o udělení licence, které písemně doloží; to neplatí v případě změn údajů, které jsou veřejně zjistitelné,
- b) záměr ustanovit odpovědného zástupce, není-li ustanoven již při podání žádosti o udělení licence,
- c) den ukončení činnosti odpovědného zástupce nebo návrh na ustanovení nového odpovědného zástupce, nebo
- d) den ukončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(2) Oznámení o ukončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle odstavce 1 písm. d) nelze podat v průběhu kontroly prováděné orgánem dozoru nebo v průběhu správního řízení zahájeného z moci úřední.

§ 26

Změna licence

(1) Ministerstvo rozhodne o změně rozhodnutí o udělení licence na základě písemné žádosti provozovatele a po doložení změny skutečností uvedených v rozhodnutí o udělení licence.

(2) Ministerstvo rozhodne z moci úřední o změně rozhodnutí o udělení licence, pokud se jedná o změny již zapsané v základních registrech podle zákona upravujícího základní registry nebo v informačním systému evidence obyvatel podle zákona upravujícího evidenci obyvatel, pokud je provozovatel občanem České republiky, nebo v informačním systému cizinců podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky, pokud je provozovatel cizincem.

§ 27

Pozastavení právních účinků licence

(1) Provozovatel, který nemůže vykonávat soukromou bezpečnostní činnost sám a jehož odpovědný zástupce přestane vykonávat funkci, přestane splňovat některou z podmínek stanovených pro výkon této funkce nebo vyjde najevo, že takovou podmínku nesplňuje, musí ve lhůtě do 3 měsíců písemně požádat ministerstvo o schválení nového odpovědného zástupce.

(2) Provozovatel může do doby nabytí právní moci rozhodnutí ministerstva o změně odpovědného zástupce činit jen bezodkladné úkony, jejichž cílem je plnění povinností vyplývajících z uzavřených smluv o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(3) Nesplní-li provozovatel povinnost uvedenou v odstavci 1, ministerstvo rozhodne o pozastavení právních účinků licence až do doby nabytí právní moci rozhodnutí o změně odpovědného zástupce.

(4) Po dobu pozastavení právních účinků licence nesmí provozovatel uzavřít novou smlouvu o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti; může činit jen bezodkladné úkony, jejichž cílem je plnění povinností vyplývajících z uzavřených smluv o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(5) Ministerstvo rozhodne o změně odpovědného zástupce do 90 dnů ode dne podání žádosti.

§ 28

Pokračování ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

(1) Zemře-li provozovatel nebo je-li prohlášen za mrtvého, může být pokračováno ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti jen za podmínek stanovených v § 13 zákona o živnostenském podnikání.

(2) Pro fúzi nebo rozdělení obchodní korporace a pro převod jmění na společníka se přiměřeně použije § 14 zákona o živnostenském podnikání.

§ 29

Zánik licence a odnětí licence

(1) Licence zaniká

- a) uplynutím doby, na kterou byla udělena,
- b) dnem ukončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti uvedeným v oznámení provozovatele podle § 25 odst. 1 písm. d),
- c) dnem zániku jejího držitele, dnem úmrtí jejího držitele nebo dnem nabytí právní moci rozhodnutí soudu o prohlášení jejího držitele za mrtvého, pokud není ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pokračováno podle § 28,
- d) uplynutím lhůty 90 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence, pokud byla licence udělena pro osobu, která se povinně zapisuje do obchodního rejstříku, a v této lhůtě nebyl podán návrh na její zápis do obchodního rejstříku,
- e) dnem nabytí právní moci rozhodnutí soudu o zamítnutí návrhu na zápis osoby, pro niž byla licence udělena, do obchodního rejstříku,
- f) uplynutím 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí soudu o odmítnutí návrhu na zápis osoby, pro niž byla licence udělena, do obchodního rejstříku, není-li v této lhůtě podán nový návrh na zápis, nebo
- g) dnem nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí licence.

(2) Ministerstvo rozhodne o odnětí licence, jestliže provozovatel

- a) přestal splňovat některou z podmínek pro udělení licence nebo nesplňuje podmínku pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti; to neplatí pro případ ustanovení nového odpovědného zástupce podle § 27 odst. 1,
- b) závažným způsobem ohrozí zahraničně politické, bezpečnostní nebo významné ekonomické zájmy České republiky, veřejný pořádek nebo bezpečnost osob a majetku, nebo
- c) závažným způsobem nebo opakovaně poruší povinnost stanovenou tímto zákonem.

(3) Za opakované porušení povinnosti se považuje porušení povinnosti nejméně dvakrát během 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců.

§ 30

Udělení nové licence

(1) O udělení nové licence může provozovatel požádat nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby, na kterou byla dosavadní licence udělena.

(2) Ministerstvo rozhodne o žádosti o udělení nové licence do 90 dnů ode dne podání žádosti.

(3) Pokud ministerstvo rozhodlo o odnětí licence podle § 29 odst. 2, může fyzická osoba nebo obchodní korporace požádat o udělení nové licence po uplynutí 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí licence.

(4) Rozhodne-li ministerstvo o odnětí licence na základě pravomocného rozhodnutí o úpadku provozovatele, může fyzická osoba nebo obchodní korporace požádat o udělení nové licence po uplynutí 3 let od skončení insolvenčního řízení.

§ 31

Povinnosti po zániku licence

(1) Každý, kdo nakládá s majetkem provozovatele používaným při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, je po zániku licence povinen vedle ochrany takového majetku s péčí řádného hospodáře zajistit také ochranu dokumentů souvisejících s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti před ztrátou, zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím.

(2) Po zániku licence provozovatel postupuje tak, aby došlo bez zbytečného odkladu k ukončení závazků ze smluv o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, a vypořádá se s objednatelem. Do doby zániku závazků ze smluv o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti je provozovatel oprávněn vykonávat soukromou bezpečnostní činnost pouze v nezbytném rozsahu; po tuto dobu se považuje za provozovatele podle tohoto zákona.

(3) Po zániku licence provozovatel, a není-li provozovatele, ten, kdo vypořádává práva a povinnosti provozovatele, zajistí likvidaci osobních údajů, pokud pominul účel pro jejich zpracování.

§ 32

Zasílání stejnopisů rozhodnutí některým orgánům veřejné moci

(1) Ministerstvo zašle stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí o udělení licence, o změně licence, o pozastavení právních účinků licence nebo o odnětí licence místně příslušnému správci daně z příjmů provozovatele, a je-li provozovatel fyzickou osobou, také místně příslušné okresní správě sociálního zabezpečení do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

(2) Ministerstvo zašle stejnopis písemného vyhotovení rozhodnutí o udělení licence, o zamítnutí žádosti o udělení licence, o pozastavení právních účinků licence nebo o odnětí licence zpravodajským službám, Policii České republiky a Národnímu bezpečnostnímu úřadu do 15 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Díl 5

Další podmínky výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

§ 33

Výkon a zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

(1) Provozovatel může vykonávat soukromou bezpečnostní činnost sám nebo prostřednictvím jiného provozovatele.

(2) Provozovatel může zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti sám nebo prostřednictvím zaměstnance provozovatele nebo osoby uvedené v § 17 odst. 3.

§ 34

Obecné podmínky zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

(1) Osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, musí být

- a) starší 18 let,
- b) plně svéprávná,
- c) bezúhonná a
- d) odborně způsobilá k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(2) Zaměstnanec provozovatele nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3, kteří nejsou odborně způsobilí k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle odstavce 1 písm. d), mohou zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti na základě předem zpracovaného písemného plánu přípravy a pod stálým dohledem fyzické osoby, která je odborně způsobilá k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(3) Osoby uvedené v odstavci 2 musí podmínku odborné způsobilosti k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti splnit do 3 měsíců od vzniku základního pracovněprávního vztahu.

Bezúhonnost

§ 35

- (1) Za bezúhonného se nepovažuje ten,
- a) kdo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin, pokud se na něj nehledí, jako by nebyl odsouzen,
 - b) jehož trestní stíhání pro úmyslný trestný čin bylo pravomocně podmíněně zastaveno nebo bylo pravomocně rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pro úmyslný trestný čin a dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, že se osvědčil, ani se nemá za to, že se osvědčil, nebo
 - c) komu soud nebo správní orgán uložil zákaz činnosti, která souvisí s výkonem nebo zajištěním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(2) Za bezúhonného se nepovažuje také ten, kdo byl provozovatelem nebo jako člen statutárního orgánu, vedoucí odštěpného závodu nebo odpovědný zástupce vykonával činnost u provozovatele v době, kdy nastala skutečnost, na základě které rozhodlo ministerstvo o odnětí licence podle § 29 odst. 2 písm. b) nebo c); taková osoba nesmí být po dobu 5 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o odnětí licence provozovatelem nebo vykonávat činnost člena statutárního orgánu, vedoucího odštěpného závodu nebo odpovědného zástupce.

§ 36

Vedoucí odštěpného závodu, zaměstnanec provozovatele nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3, kteří zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti, jsou povinni písemně oznámit provozovateli, že jim bylo sděleno podezření ze spáchání trestného činu nebo proti nim bylo zahájeno trestní stíhání zakládající možnou ztrátu bezúhonnosti do 15 dnů ode dne sdělení podezření ze spáchání trestného činu nebo zahájení trestního stíhání. Osoba uvedená ve větě první bez zbytečného odkladu informuje provozovatele o pravomocném skončení trestního řízení.

§ 37

(1) Bezúhonnost se prokazuje výpisem z evidence Rejstříku trestů, který si vyžádá ministerstvo. Žádost o vydání výpisu z evidence Rejstříku trestů a výpis z evidence Rejstříku trestů se předávají v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(2) Státní občan České republiky, který se zdržoval v posledních 3 letech nepřetržitě po dobu delší než 6 měsíců mimo území Evropské unie, je povinen předložit doklad obdobný výpisu z evidence Rejstříku trestů vydaný státem, ve kterém se zdržoval, který nesmí být starší než 6 měsíců.

(3) Cizinec je povinen předložit doklad obdobný výpisu z evidence Rejstříku trestů vydaný státem, jehož je státním občanem, jakož i státy, v nichž se zdržoval v posledních

3 letech nepřetržitě po dobu delší než 6 měsíců, který nesmí být starší než 6 měsíců. Cizinec, který je nebo byl státním občanem jiného členského státu Evropské unie nebo má nebo měl adresu bydliště v jiném členském státě Evropské unie, může předložit místo dokladu obdobného výpisu z evidence Rejstříku trestů výpis z Rejstříku trestů s přílohou obsahující informace, které jsou zapsané v evidenci trestů jiného členského státu Evropské unie.

(4) Nemůže-li státní občan České republiky nebo cizinec doklad obdobný výpisu z evidence Rejstříku trestů předložit, protože příslušný stát takový doklad nevydává, předloží čestné prohlášení, které nesmí být starší než 3 měsíce, ve kterém uvede, že v zahraničí nenastaly skutečnosti podle § 35 odst. 1, pro které nemůže být považován za bezúhonného.

(5) V případě, že obchodní korporace nemá sídlo na území České republiky, předloží doklad obdobný výpisu z evidence Rejstříku trestů vydaný státem, ve kterém má sídlo; nemůže-li jej předložit, protože stát takový doklad nevydává, předloží čestné prohlášení, které nesmí být starší než 3 měsíce, ve kterém uvede, že v zahraničí nenastaly skutečnosti podle § 35 odst. 1, pro které nemůže být považována za bezúhonnou.

§ 38

Bezdlužnost

(1) Za bezdlužného se považuje ten, kdo nemá evidován nedoplatek, s výjimkou nedoplatku, u kterého je povoleno posečkání jeho úhrady nebo rozložení jeho úhrady na splátky,

- a) u orgánů Finanční správy České republiky,
- b) u orgánů Celní správy České republiky,
- c) na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, nebo
- d) na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

(2) Bezdlužnost se prokazuje potvrzením příslušných orgánů podle odstavce 1.

§ 39

Společné ustanovení k předkládaným dokladům, čestným prohlášením, oznámením nebo potvrzením

(1) Pokud z tohoto zákona vyplývá povinnost předložit doklad, čestné prohlášení, oznámení nebo potvrzení prokazující určité skutečnosti, rozumí se tím jejich předložení spolu s překladem do českého jazyka provedeným tlumočníkem zapsaným do seznamu tlumočnicků, pokud nebyly vydány v českém jazyce. Pravost podpisu a otisku razítka na originálech předkládaných písemností, které byly vydány v zahraničí, musí být ověřena.

(2) Požadavek na provedení překladu do českého jazyka tlumočnickem zapsaným do seznamu tlumočníků a požadavek na ověření pravosti podpisu a otisku razítka podle odstavce 1 se nevztahuje na písemnosti předložené občanem členského státu Evropské unie nebo právnickou osobou se sídlem, ústřední správou nebo hlavním místem své podnikatelské činnosti v členském státu Evropské unie nebo stanoví-li tak mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, pokud je zaručena vzájemnost, nejsou-li pochybnosti o správnosti překladu, popřípadě o pravosti podpisu nebo otisku razítka.

(3) Zahraniční fyzická osoba, která hodlá na území České republiky vykonávat soukromou bezpečnostní činnost a která má podle zákona upravujícího pobyt cizinců na území České republiky povinnost mít pro pobyt na území České republiky povolení, musí k žádosti o udělení licence takové povolení k pobytu doložit; tato povinnost se nevztahuje na zahraniční fyzickou osobu, která hodlá na území České republiky vykonávat soukromou bezpečnostní činnost prostřednictvím odštěpného závodu.

§ 40

Zdravotní způsobilost

(1) Pokud je pro zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti vyžadována zdravotní způsobilost, postupuje se při jejím posuzování a vydávání lékařských posudků o zdravotní způsobilosti k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle zákona o specifických zdravotních službách.

(2) Zjistí-li poskytovatel zdravotních služeb u provozovatele, který je fyzickou osobou a současně zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, pro kterou musí být zdravotně způsobilý, nebo u osoby uvedené v § 17 odst. 3, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, pro kterou musí být zdravotně způsobilá, dlouhodobé pozbytí zdravotní způsobilosti k takové činnosti, informuje o této skutečnosti neprodleně ministerstvo.

§ 41

Fyzická zdatnost

(1) Zaměstnanec provozovatele a provozovatel nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3, kteří zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti, musí být k zajištění výkonu některých těchto činností fyzicky zdatní.

(2) Nesplní-li zaměstnanec provozovatele nebo provozovatel nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3, kteří zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti, podmínku fyzické zdatnosti, nesmí nadále zajišťovat výkon takové činnosti nebo musí být převedeni k zajištění soukromé bezpečnostní činnosti, kde fyzická zdatnost není vyžadována nebo je stanoveným bodovým hodnocením vyžadována nižší úroveň fyzické zdatnosti.

(3) Ověření fyzické zdatnosti osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zajistí provozovatel u osoby, která je držitelem živnostenského oprávnění v předmětu podnikání „Poskytování tělovýchovných a sportovních služeb“ podle přílohy č. 2 zákona o živnostenském podnikání a která svůj záměr ověřovat fyzickou zdatnost oznámí písemně ministerstvu.

(4) Termín a přesné místo ověření fyzické zdatnosti oznámí osoba uvedená v odstavci 3 ministerstvu nejméně 15 dnů přede dnem jeho konání.

(5) O ověření fyzické zdatnosti vydá osoba uvedená v odstavci 3 písemné osvědčení, ve kterém uvede získané bodové hodnocení. Osoba uvedená v odstavci 3 zašle ministerstvu do desátého dne kalendářního měsíce seznam osob, u kterých byla v předcházejícím kalendářním měsíci ověřena fyzická zdatnost, a dosažené celkové bodové hodnocení každé osoby, která se takového ověření zúčastnila.

(6) Evidenci osob oprávněných k ověření fyzické zdatnosti podle odstavce 3 vede ministerstvo.

§ 42

Odborná způsobilost k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

(1) Provozovatel, je-li fyzickou osobou, člen statutárního orgánu, vedoucí odštěpného závodu nebo odpovědný zástupce je odborně způsobilý k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, služba soukromého detektiva nebo převoz věcí mimořádné hodnoty, jestliže

- a) dosáhl vysokoškolského vzdělání a má alespoň 1 rok praxe ve výkonu této činnosti,
- b) dosáhl vyššího odborného vzdělání nebo středního vzdělání s maturitní zkouškou a má alespoň 2 roky praxe ve výkonu této činnosti, nebo
- c) je držitelem osvědčení o získání profesní kvalifikace odpovídajícího stanoveného zaměření vydaného podle zákona upravujícího uznávání výsledků dalšího vzdělávání zařízením autorizovaným ministerstvem a má alespoň 4 roky praxe ve výkonu této činnosti.

(2) Provozovatel, je-li fyzickou osobou, člen statutárního orgánu, vedoucí odštěpného závodu nebo odpovědný zástupce je odborně způsobilý k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osob a majetku ve zvláštních případech, jestliže

- a) dosáhl vysokoškolského vzdělání a má alespoň 3 roky praxe ve výkonu této činnosti,
- b) dosáhl vyššího odborného vzdělání nebo středního vzdělání s maturitní zkouškou a má alespoň 4 roky praxe ve výkonu této činnosti, nebo
- c) je držitelem osvědčení o získání profesní kvalifikace odpovídajícího stanoveného zaměření vydaného podle zákona upravujícího uznávání výsledků dalšího vzdělávání zařízením autorizovaným Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy a má alespoň 5 roků praxe ve výkonu této činnosti.

(3) Provozovatel, je-li fyzickou osobou, člen statutárního orgánu, vedoucí odštěpného závodu nebo odpovědný zástupce je odborně způsobilý k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti technická služba, jestliže

- a) dosáhl vysokoškolského vzdělání nebo vyššího odborného vzdělání a má alespoň 1 rok praxe ve výkonu této činnosti,
- b) dosáhl středního vzdělání s maturitní zkouškou a má alespoň 2 roky praxe ve výkonu této činnosti,
- c) dosáhl středního vzdělání s výučním listem a má alespoň 3 roky praxe ve výkonu této činnosti, nebo
- d) je držitelem osvědčení o získání profesní kvalifikace odpovídajícího stanoveného zaměření vydaného podle zákona upravujícího uznávání výsledků dalšího vzdělávání zařízením autorizovaným Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy nebo jiným ministerstvem, do jehož působnosti patří odvětví, v němž je technická služba provozována, a má alespoň 4 roky praxe ve výkonu této činnosti.

(4) Provozovatel, je-li fyzickou osobou, člen statutárního orgánu, vedoucí odštěpného závodu nebo odpovědný zástupce je odborně způsobilý k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti bezpečnostní poradenství, jestliže dosáhl

- a) vysokoškolského vzdělání a má alespoň 3 roky praxe ve výkonu této činnosti,
- b) vyššího odborného vzdělání a má alespoň 5 let praxe ve výkonu této činnosti, nebo
- c) středního vzdělání s maturitní zkouškou a má alespoň 7 let praxe ve výkonu této činnosti.

(5) Praxí pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti se rozumí také doba trvání živnostenského oprávnění pro provozování živnosti

- a) „Ostraha majetku a osob“ nebo doba, po kterou osoba v základním pracovněprávním vztahu k provozovateli nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3 vykonávala bezpečnostní činnost pro držitele živnostenského oprávnění pro provozování živnosti „Ostraha majetku a osob“,
- b) „Služby soukromých detektivů“ nebo doba, po kterou osoba v základním pracovněprávním vztahu k provozovateli nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3 vykonávala bezpečnostní činnost pro držitele živnostenského oprávnění pro provozování živnosti „Služby soukromých detektivů“, nebo
- c) „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ nebo doba, po kterou osoba v základním pracovněprávním vztahu k provozovateli nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3 vykonávala bezpečnostní činnost pro držitele živnostenského oprávnění pro provozování živnosti „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“.

Odborná způsobilost dalších osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

(1) Zaměstnanec provozovatele nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, jsou odborně způsobilí k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech, služba soukromého detektiva, převoz věcí mimořádné hodnoty nebo technická služba, jestliže dosáhli alespoň

a) středního vzdělání s maturitní zkouškou, nebo

b) základního vzdělání a jsou držiteli osvědčení o získání profesní kvalifikace odpovídajícího zaměření vydaného podle zákona upravujícího uznávání výsledků dalšího vzdělávání zařízením autorizovaným ministerstvem.

(2) Zaměstnanec provozovatele nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, jsou odborně způsobilí k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti bezpečnostní poradenství, jestliže dosáhli alespoň středního vzdělání s maturitní zkouškou.

Společné ustanovení k odborné způsobilosti

(1) Podmínku délky praxe pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech podle § 42 odst. 2 splňuje také ten, kdo vykonával službu ve služebním poměru v Policii České republiky, Vojenské policii, zpravodajských službách, Generální inspekci bezpečnostních sborů, Vězeňské službě České republiky nebo Celní správě České republiky, vykonával službu ve služebním poměru vojáka z povolání v ozbrojených silách České republiky nebo práci strážníka obecní policie, byla-li činnost vykonávaná ve služebním nebo pracovním poměru stejná nebo obdobná soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech a služba nebo výkon práce byly prováděny nepřetržitě alespoň po dobu 5 let.

(2) Podmínku délky praxe pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, převoz věcí mimořádné hodnoty, technická služba a bezpečnostní poradenství splňuje také ten, kdo vykonával službu ve služebním poměru v Policii České republiky, Vojenské policii, zpravodajských službách nebo Generální inspekci bezpečnostních sborů, byla-li činnost vykonávaná ve služebním poměru stejná nebo obdobná soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, převoz věcí mimořádné hodnoty, technická služba nebo bezpečnostní poradenství a tato služba byla vykonávaná nepřetržitě alespoň po dobu 10 let.

§ 45

Zmocňovací ustanovení ke zdravotní způsobilosti, fyzické zdatnosti a odborné způsobilosti při zajištění soukromé bezpečnostní činnosti

Ministerstvo stanoví vyhláškou

- a) seznam nemocí, vad nebo stavů, které vylučují nebo omezují zdravotní způsobilost osoby k zajištění výkonu jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti,
- b) druhy, četnost a obsah lékařských prohlídek, včetně rozsahu odborných vyšetření, postupy při jejich zajišťování a provádění, případy, kdy se nevyžaduje výpis ze zdravotnické dokumentace registrujícího poskytovatele zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství pro potřeby posouzení zdravotní způsobilosti, náležitosti žádosti o provedení lékařské prohlídky a náležitosti lékařského posudku,
- c) cviky a bodové hodnoty cviků vytrvalosti, rychlosti a síly pro ověření fyzické zdatnosti osoby zajišťující výkon vybrané soukromé bezpečnostní činnosti a způsob a četnost ověřování a výsledného vyhodnocení fyzické zdatnosti,
- d) výši úhrady za ověření fyzické zdatnosti, která je příjmem osoby, která ověření fyzické zdatnosti provede; výše úhrady musí být stanovena tak, aby pokrývala veškeré náklady této osoby spojené s ověřením fyzické zdatnosti a přiměřený zisk,
- e) vzor písemného oznámení osoby podle § 41 odst. 3, která hodlá ověřovat fyzickou zdatnost osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- f) vzor osvědčení o fyzické zdatnosti osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- g) přehled profesních kvalifikací odpovídajícího stanoveného zaměření nezbytných pro udělení licence podle § 42 odst. 1 písm. c), § 42 odst. 2 písm. c) a § 42 odst. 3 písm. d),
- h) přehled pracovních činností při zajištění výkonu jednotlivých druhů soukromých bezpečnostních činností,
- i) rozdělení těchto pracovních činností do příslušných kategorií a
- j) dobu praxe v jednotlivých kategoriích.

Zvláštní ustanovení o výkonu některých soukromých bezpečnostních činností

Opatření a povinnosti osoby při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

§ 46

(1) Osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, může zabránit rušiteli zájmu chráněného provozovatelem v jeho konání pouze v případech, kdy to umožňuje jiný právní předpis¹⁾ a za podmínek v něm stanovených.

(2) Osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty, může v případě objektu nebo místa, které jsou zřetelně označeny jako střežený objekt nebo místo, na základě podmínek stanovených objednatelem ve smlouvě o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo jím stanoveného pokynu požádat osobu vstupující do střeženého objektu nebo místa nebo z něj vystupující, aby

- a) do něj nevstupovala, setrvala v něm nebo jej opustila,
- b) odůvodnila svoji přítomnost v něm,
- c) odevzdala věc, kterou má u sebe nebo na sobě a zároveň existuje důvodné podezření, že se jedná o věc získanou protiprávním jednáním souvisejícím se střeženým objektem nebo místem, nebo
- d) odevzdala věc, u které existuje důvodné podezření, že může střežený objekt nebo místo nebo osoby, které se zde zdržují, ohrozit.

(3) Pokud osoba vstupující do střeženého objektu nebo místa nebo z něj vystupující žádosti osoby, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti podle odstavce 2 písm. c) nebo d), nevyhoví, může se tato osoba přesvědčit, zda osoba vstupující do střeženého objektu nebo místa nebo z něj vystupující nemá takovou věc u sebe nebo na sobě, a takovou věc jí odebrat. Odevzdaná nebo odebraná věc se bez zbytečného odkladu předá příslušnému orgánu veřejné moci.

(4) Osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech, může při vzniku mimořádné události ve střeženém objektu nebo místě do příjezdu základních složek integrovaného záchranného systému zakázat nebo omezit vstup jiných osob nebo nařídít, aby střežený objekt nebo místo opustily osoby, jejichž přítomnost není na místě potřebná, popřípadě jim stanovit i jiná dočasná omezení k ochraně života, zdraví, majetku a životního prostředí. Rovněž může požádat toho, kdo se nepodřídí stanoveným omezením, aby prokázal svoji totožnost. Po příjezdu základních složek integrovaného záchranného systému osoba uvedená ve větě první

¹⁾ Například § 24 a 25 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, § 28 a 29 trestního zákoníku, § 14 a § 2905 až 2907 občanského zákoníku, § 76 odst. 2 trestního řádu.

neprodleně informuje osobu odpovědnou za řízení součinnosti těchto složek na místě nasazení o provedených opatřeních.

§ 47

(1) Osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, se může přesvědčit, zda osoba přistižená na místě trestného činu nebo v jeho okolí, kterou omezuje na osobní svobodě podle trestního řádu, u sebe nemá zbraň. V případě zjištění takové zbraně ji zajistí a osobu a zbraň předá bez zbytečného odkladu Policii České republiky. Zbraní se rozumí cokoli, čím je možno učinit útok proti tělu důraznějším.

(2) Na místě, kde došlo k jednání, které vykazuje znaky trestného činu, přestupku nebo pracovního úrazu, je osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, povinna počínat si tak, aby neztížila řádné objasnění věci.

(3) Osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti k ochraně kritické infrastruktury, může požádat o prokázání totožnosti každého, kdo se ve střeženém objektu nebo místě zdržuje.

(4) Osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech, služba soukromého detektiva nebo převoz věcí mimořádné hodnoty, je oprávněna používat k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti psa, pokud je držitelem osvědčení o profesní kvalifikaci psovod bezpečnostní služby podle zákona upravujícího ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání. K výkonu soukromé bezpečnostní činnosti lze použít pouze psa, jehož způsobilost k této činnosti byla ověřena.

(5) Ministerstvo stanoví vyhláškou rozsah a způsob ověřování způsobilosti psa pro použití při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

§ 48

Povinnosti provozovatele při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty

(1) Provozovatel při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty je povinen vést seznam

a) osob, které zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti ve vztahu k jednotlivým střeženým objektům nebo místům, chráněným osobám nebo střeženému majetku, a

b) událostí, při kterých dojde k narušení střeženého objektu nebo místa, k útoku na chráněnou osobu nebo střežený majetek nebo k zásahu osoby, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti.

(2) Provozovatel zpřístupní nebo poskytne seznamy vedené podle odstavce 1 objednateli v rozsahu uzavřené smlouvy o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(3) Ministerstvo stanoví vyhláškou náležitosti seznamů podle odstavce 1.

§ 49

Omezení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech

(1) Vykonávat soukromou bezpečnostní činnost ochrana osoby a majetku nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech lze pouze se souhlasem chráněné osoby, jejího zákonného zástupce nebo opatrovníka; v případě ochrany majetku lze tuto činnost vykonávat v souladu s pověřením od vlastníka, oprávněného držitele nebo uživatele střeženého objektu, věci nebo místa, jiné vlastníkem, oprávněným držitelem nebo uživatelem určené osoby nebo jiné k tomu oprávněné osoby.

(2) Při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech si nesmí osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, žádným způsobem zakrývat obličej.

§ 50

Povinnosti provozovatele při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva

(1) Provozovatel je při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva povinen vést seznam osob, které zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti.

(2) Ministerstvo stanoví vyhláškou náležitosti seznamu podle odstavce 1.

§ 51

Omezení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva

(1) Provozovatel nesmí uzavřít smlouvu o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, jejímž předmětem je zjišťování

- a) národnostního, rasového nebo etnického původu, sexuální orientace, politických postojů, členství v odborových organizacích nebo náboženského nebo filozofického přesvědčení a
- b) informací o sexuálním životě osoby nebo jejích genetických nebo biometrických údajích, které umožňují její přímou identifikaci nebo autentizaci; to neplatí v případech, kdy

objednatelem je osoba blízka.

(2) Při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva nesmí provozovatel, zaměstnanec provozovatele, vedoucí odštěpného závodu nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3 používat technické prostředky, zařízení nebo jejich soubory, které jsou vyhrazeny k použití pouze bezpečnostním sborům.

(3) K ujednáním smlouvy o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, která jsou v rozporu s odstavcem 1, se nepřihlíží.

§ 52

Omezení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti technická služba

Při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti technická služba je provozovatel povinen zajistit, aby informace ze zabezpečovacího systému nebo dohledového a poplachového přijímacího centra byly přístupné pouze jeho vlastníkov, provozovateli bezpečnostního systému nebo jím určené osobě.

Díl 7

Společná ustanovení k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

§ 53

Stejnokroj a průkaz

(1) Stejnokroj osoby, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, je-li používán, musí být zřetelně a viditelně označen názvem provozovatele a číslem osoby, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti.

(2) Provozovatel vystaví osobě, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, průkaz.

(3) Průkaz musí obsahovat alespoň

- a) jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo obchodní firmu a sídlo provozovatele,
- b) číslo a skupinu licence,
- c) jméno, popřípadě jména, a příjmení osoby, které je průkaz vydán,
- d) fotografii osoby, které je průkaz vydán, o rozměrech 35x45 mm, odpovídající její současné podobě,
- e) číslo průkazu a
- f) podpis provozovatele nebo osoby oprávněné za provozovatele jednat.

(4) Osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty, je povinna mít průkaz u sebe a na požádání jej předložit osobě pověřené výkonem

dohledu nebo dozoru nebo osobě, vůči které směřuje zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(5) Stejnokroj osoby, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, je-li používán, nebo průkaz nesmí být zaměnitelné se stejnokrojem nebo průkazem orgánu veřejné moci.

§ 54

Smlouva o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

(1) Smlouva o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti vyžaduje písemnou formu a vedle obecných náležitostí obsahuje

- a) způsob zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a
- b) ujednání, která ze stran je zpracovatelem osobních údajů a která je správcem osobních údajů podle zákona o zpracování osobních údajů a podle přímo použitelného předpisu Evropské unie²⁾, budou-li při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zpracovávány.

(2) Provozovatel je povinen vést ve svém sídle nebo v odštěpném závodu seznam smluv o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a uchovat je po dobu 10 let od skončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pro objednatele.

(3) Ministerstvo stanoví vyhláškou náležitosti seznamu podle odstavce 2.

§ 55

Zákaz souběžného výkonu některých soukromých bezpečnostních činností

(1) Provozovatel nesmí uzavřít smlouvu o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

- a) služba soukromého detektiva, pokud by služba soukromého detektiva směřovala vůči osobě, se kterou má nebo v posledních 12 měsících měl uzavřenu smlouvu o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, nebo
- b) s osobou, vůči které vykonává nebo v posledních 12 měsících vykonával soukromou bezpečnostní činnost služba soukromého detektiva na základě smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti uzavřené s jinou osobou.

(2) K ujednáním smlouvy o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, která jsou v rozporu s odstavcem 1, se nepřihlíží.

²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

(3) Zjistí-li provozovatel po uzavření smlouvy, že výkon soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva podle této smlouvy směřuje vůči osobě, pro kterou současně vykonává nebo v posledních 12 měsících vykonával jinou soukromou bezpečnostní činnost, nesmí ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva pokračovat. Osobě, se kterou byla uzavřena smlouva o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, je provozovatel povinen bez zbytečného odkladu sdělit, že v plnění povinnosti ze smlouvy nelze pokračovat pro možný střet zájmů; závazek v rozsahu této části smlouvy zaniká.

§ 56

Povinnost mlčenlivosti

(1) Každý, kdo vykonává soukromou bezpečnostní činnost nebo zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozví v souvislosti s výkonem nebo zajištěním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(2) Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení výkonu nebo zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(3) Povinnosti mlčenlivosti je osoba zproštěna jen z důvodů stanovených jiným právním předpisem nebo vysloví-li souhlas objednatel a osoba, pro kterou je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost. Ustanovení jiných právních předpisů o zproštění povinnosti mlčenlivosti tím nejsou dotčena.

§ 57

Povinné pojištění odpovědnosti

(1) Provozovatel soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo technická služba musí být po celou dobu zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pojištěn pro případ odpovědnosti za újmu způsobenou výkonem soukromé bezpečnostní činnosti u pojistitele oprávněného provozovat pojišťovací činnost podle zákona upravujícího pojišťovnictví. Tato povinnost se nevztahuje na výkon soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku spočívající v převozu hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě nepřevyšující 5 000 000 Kč nebo doprovodu takového převozu.

(2) Pojištění podle odstavce 1 musí být sjednáno v rozsahu odpovídajícím povaze výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, nejméně však v rozsahu limitu pojistného plnění ve výši 10 % ročních plánovaných tržeb získaných z vykonávané soukromé bezpečnostní činnosti nebo v případě, že tyto tržby mají být nižší než tržby v předchozím roce, ve výši alespoň 10 % těchto tržeb v předchozím roce, nejméně však 1 000 000 Kč. Byla-li sjednána spoluúčast provozovatele, nesmí překročit 10 % ze sjednaného limitu pojistného plnění. V pojistné

smlouvě lze ujednat, že se pojištění vztahuje i na újmu způsobenou úmyslně provozovatelem, zaměstnancem provozovatele nebo osobou uvedenou v § 17 odst. 3; v takovém případě pojistná smlouva stanoví podmínky a limit pojistného plnění.

(3) Stejnopis nebo úředně ověřenou kopii pojistné smlouvy nebo pojistky je provozovatel povinen doručit ministerstvu ve lhůtě do 2 měsíců ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Provozovatel nesmí zahájit výkon soukromé bezpečnostní činnosti před vznikem pojištění. Nebude-li ve lhůtě podle věty první doklad osvědčující uzavření pojistné smlouvy ministerstvu doručen, ministerstvo rozhodne o odnětí licence podle § 29 odst. 2 písm. a).

(4) Každá změna pojistitele nebo trvání pojištění musí být oznámena ministerstvu do 1 měsíce ode dne, kdy nastala.

(5) Pojistitel může pojištění podle odstavce 1 vypovědět podle § 2805 písm. b) nebo § 2807 občanského zákoníku. Pojistitel nebo pojistník může také toto pojištění vypovědět s výpovědní dobou 8 dní do 1 měsíce ode dne, kdy se dozvěděl o pozastavení právních účinků licence nebo zániku licence.

§ 58

Výkon soukromé bezpečnostní činnosti k ochraně kritické infrastruktury

(1) Provozovatel může vykonávat soukromou bezpečnostní činnost k ochraně kritické infrastruktury, pokud

a) nejméně 3 roky

1. provozoval na základě živnostenského oprávnění koncesovanou živnost „Ostraha majetku a osob“ nebo „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“,
2. vykonával bezpečnostní činnost pro držitele živnostenského oprávnění pro provozování živnosti „Ostraha majetku a osob“ nebo „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“, nebo
3. vykonával nebo zajišťoval výkon soukromé bezpečnostní činnosti a

b) osoby uvedené v odstavci 3 splňují předpoklady pro výkon citlivé činnosti podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost.

(2) Provozovatel je povinen do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, jejímž předmětem je ochrana kritické infrastruktury, oznámit ministerstvu, že taková smlouva byla uzavřena. Provozovatel je rovněž do 15 dnů od skončení zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti k ochraně kritické infrastruktury povinen tuto skutečnost oznámit ministerstvu.

(3) Za citlivou činnost ve smyslu zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost se při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti k ochraně kritické infrastruktury považuje činnost

- a) fyzické osoby, která je členem statutárního orgánu, nebo vedoucího odštěpného závodu obchodní korporace,
- b) provozovatele, jde-li o fyzickou osobu, a
- c) odpovědného zástupce, je-li ustanoven.

(4) Žádost o vydání dokladu o bezpečnostní způsobilosti fyzické osoby je osoba uvedená v odstavci 3 oprávněna podat až po splnění podmínky uvedené v odstavci 1 písm. a).

(5) Ministerstvo u Národního bezpečnostního úřadu ověří, zda je osoba uvedená v odstavci 3 oprávněna vykonávat citlivou činnost podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost.

(6) Ministerstvo oznamuje Národnímu bezpečnostnímu úřadu, které osoby vykonávají citlivou činnost podle tohoto zákona. Ministerstvo též bez zbytečného odkladu oznámí Národnímu bezpečnostnímu úřadu zjištění, že osoba vykonává citlivou činnost podle odstavce 3, aniž by splňovala předpoklady pro výkon citlivé činnosti podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost.

(7) V případě, že Národní bezpečnostní úřad rozhodne o zrušení platnosti veřejné listiny vydané podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost, na jejímž základě vykonává osoba citlivou činnost podle tohoto zákona, oznámí tuto skutečnost ministerstvu.

Hlava III

Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě

§ 59

Podmínky výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě

(1) Bezpečnostní činnost ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě může vykonávat registrovaná osoba pouze za podmínek stanovených v této hlavě.

(2) O bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu podle odstavce 1 jde pouze tehdy, jsou-li bezpečnostní činnosti podle § 60 vykonávány pro registrovanou osobu zaměstnancem registrované osoby, u něhož je bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě druhem práce vykonávaným a sjednaným v pracovní smlouvě.

(3) Registraci osoby podle odstavce 1 k výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu (dále jen „registrace“) provádí ministerstvo.

(4) Tato hlava se nepoužije na činnost

- a) zajišťovanou na území České republiky bezpečnostními sbory, ozbrojenými silami, Vojenskou policií a Vojenským zpravodajstvím, nebo
- b) vykonávanou Českou národní bankou a subjekty, jejichž povinnosti jsou obdobně stanoveny jiným právním předpisem³⁾.

(5) Pro potřeby této hlavy se bezpečnostní činností pro vlastní potřebu rozumí i výkon činností podle § 60 pro další osoby podrobené jednotnému řízení podle zákona upravujícího právní poměry obchodních společností a družstev⁴⁾.

§ 60

Druhy bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě

(1) Ochrana osoby pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě spočívá v ochraně osoby, je-li prováděna se zbraní podle zákona o zbraních.

(2) Ochrana majetku pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě spočívá ve fyzické ostraze vlastního nebo užívaného majetku.

(3) O ochranu osob a majetku ve zvláštních případech pro vlastní potřebu v rozsahu bezpečnostních činností podle odstavce 1 nebo 2 se jedná tehdy, pokud se v objektu nebo na místě nachází více osob a lze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života nebo zdraví osob nebo majetku.

(4) Převoz věcí mimořádné hodnoty pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě spočívá v

- a) přepravě věcí mimořádné hodnoty,
- b) ochraně věcí mimořádné hodnoty při jejich přepravě nebo ukládání,
- c) ochraně při doprovodu přepravy věcí mimořádné hodnoty, nebo
- d) ukládání, počítání, ověřování, zpracování, výměně nebo směně hotovosti.

³⁾ Například zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁾ Například § 79 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

§ 61

Registrace

(1) Žádost o registraci podává ministerstvu osoba, která hodlá vykonávat bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě.

(2) Ministerstvo žádost o registraci zamítne, jestliže nejde o

- a) bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, nebo
- b) vlastní nebo užívaný majetek, objekt nebo místo žadatele o registraci.

(3) Není-li dán důvod pro zamítnutí žádosti o registraci podle odstavce 2, ministerstvo provede registraci formou zápisu do evidence do 30 dnů ode dne podání žádosti. Písemné vyhotovení rozhodnutí se nevydává; po provedení registrace vydá ministerstvo žadateli potvrzení o registraci.

(4) Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě lze vykonávat ode dne zápisu do evidence.

§ 62

Náležitosti žádosti o registraci

(1) Žádost o registraci musí vedle obecných náležitostí žádosti podle správního řádu obsahovat

- a) druh bezpečnostní činnosti vykonávané pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě,
- b) předpokládaný počet chráněných osob při výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě podle § 60 odst. 1 a 3 a
- c) seznam objektů nebo míst, kde bude bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě podle § 60 odst. 2 nebo 3 vykonávána, s uvedením, zda se jedná o kritickou infrastrukturu.

(2) Podává-li žádost o registraci jedna z více osob podrobených jednotnému řízení podle § 59 odst. 5, uvede v žádosti o registraci také osoby, pro které bude zajišťovat výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, s uvedením objektů nebo míst podle odstavce 1 písm. c).

§ 63

Změna, zrušení a zánik registrace

(1) Ministerstvo provede změnu registrace formou zápisu do evidence na základě žádosti registrované osoby a zašle jí nové potvrzení o registraci.

(2) Ministerstvo rozhodne o zrušení registrace, pokud

- a) nejde o bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, nebo

- b) bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě není vykonávána ve vztahu k vlastnímu nebo užívanému majetku, objektu nebo místu registrované osoby.

(3) Registrace zanikne

- a) oznámením registrované osoby, že přestala nebo přestává k určitému dni vykonávat bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, nebo
- b) smrtí nebo prohlášením za mrtvého registrované osoby vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě nebo jejím zánikem.

§ 64

Další podmínky výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě

(1) Registrovaná osoba je povinna vydat svému zaměstnanci, který zajišťuje výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, průkaz.

(2) Zaměstnanec registrované osoby je povinen mít při plnění úkolů na veřejnosti přístupném místě u sebe průkaz a na požádání jej předložit úřední osobě pověřené výkonem dohledu nebo dozoru nebo osobě, vůči které směřuje výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě.

(3) Pro výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě při ochraně kritické infrastruktury se ustanovení § 58 použije přiměřeně, s výjimkou § 58 odst. 1 písm. a).

(4) Pro zaměstnance registrované osoby se použijí ustanovení hlavy druhé dílu pátého až sedmého upravující požadavky na věk, plnou svéprávnost, bezúhonnost, odbornou způsobilost, zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost, je-li vyžadována, opatření a povinnosti osoby při zajištění výkonu vybraných soukromých bezpečnostních činností, povinnost poskytnout první pomoc a přivolat lékařskou pomoc a podmínky pro používání psa, stejnokroje a průkazu obdobně.

§ 65

Oznamovací povinnost

Registrovaná osoba je povinna ministerstvu bez zbytečného odkladu oznámit a doložit všechny podstatné změny skutečností uvedených v žádosti o registraci a požádat o změnu registrace; to neplatí v případě změny předpokládaného počtu chráněných osob podle § 62 odst. 1 písm. b).

Hlava IV

Dohled, dozor a přestupky

§ 66

Dohled

(1) Dohled nad zajištěním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zaměstnancem provozovatele, osobou uvedenou v § 17 odst. 3 nebo činností zaměstnance registrované osoby při výkonu činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě vykonává Policie České republiky.

(2) Příslušník Policie České republiky při výkonu dohledu na veřejnosti přístupném místě může

- a) udílet na místě ústní pokyny odpovědné osobě provozovatele nebo registrované osoby na místě přítomné, v jejíž působnosti je odstranění zjištěných nedostatků, a
- b) zjišťovat nedostatky v činnosti osoby, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, nebo osoby vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě a tyto zjištěné nedostatky oznamovat orgánu dozoru.

(3) Provozovatel, zaměstnanec provozovatele, osoba uvedená v § 17 odst. 3, osoba vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě a zaměstnanec registrované osoby jsou povinni orgánu dohledu poskytnout součinnost.

§ 67

Dozor

(1) Dozor nad výkonem soukromé bezpečnostní činnosti a výkonem bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě provádí ministerstvo.

(2) Ministerstvo při výkonu dozoru v místě, kde je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost nebo bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě,

- a) kontroluje, zda a jak jsou plněny povinnosti stanovené tímto zákonem, a
- b) udílí pokyny odpovědné osobě provozovatele nebo registrované osoby na místě přítomné, v jejíž působnosti je odstranění zjištěných nedostatků.

(3) Proti pokynům podle odstavce 2 písm. b) může provozovatel nebo registrovaná osoba podat do 5 dnů písemné námitky, které musí být odůvodněny. Námitky nemají odkladný účinek a ministerstvo o nich rozhodne do 30 dnů ode dne jejich doručení.

(4) Ministerstvo na základě zjištění při výkonu dohledu nebo dozoru v případě porušení právních předpisů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě rozhodnutím uloží odstranění zjištěných nedostatků ve stanovené lhůtě. Ministerstvo kontroluje odstranění těchto nedostatků.

(5) Ministerstvo vykonává dozor při ověřování fyzické zdatnosti podle § 41 a kontroluje dodržování postupů stanovených prováděcím právním předpisem.

Přestupky

§ 68

(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) vykonává soukromou bezpečnostní činnost bez licence podle § 3,
- b) vykonává bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě bez registrace podle § 59,
- c) v rozporu s § 17 odst. 4 vykonává funkci odpovědného zástupce pro více než 1 provozovatele, nebo
- d) uvede nepravdivé nebo neúplné údaje v žádosti o udělení licence podle § 18 nebo k takové žádosti připojí doklady s nepravdivými nebo neúplnými údaji.

(2) Zaměstnanec provozovatele se dopustí přestupku tím, že v rozporu

- a) s § 47 odst. 2 při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti na místě, kde došlo k jednání, které vykazuje znaky trestného činu, přestupku nebo pracovního úrazu, svým počínáním ztíží řádné objasnění věci,
- b) s § 49 odst. 2 si při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech zakryje obličej,
- c) s § 51 odst. 2 při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva použije technické prostředky, zařízení nebo jejich soubory, které jsou vyhrazeny k použití pouze bezpečnostním sborům,
- d) s § 53 odst. 1 při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti používá stejnokroj, který není označen názvem provozovatele nebo číslem, nebo
- e) s § 53 odst. 4 při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty nepředloží na požádání oprávněné osoby průkaz.

(3) Zaměstnanec registrované osoby se dopustí přestupku tím, že v rozporu

- a) s § 64 odst. 2 při zajištění výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě nepředloží na požádání oprávněné osoby průkaz,
- b) s § 64 odst. 4 a § 47 odst. 2 při zajištění výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, kde došlo k jednání, které vykazuje znaky trestného činu, přestupku nebo pracovního úrazu, svým počínáním ztíží řádné objasnění věci, nebo

c) s § 64 odst. 4 a § 49 odst. 2 si při zajištění výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě ochrana osoby a majetku nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech zakryje obličej.

(4) Vedoucí odštěpného závodu nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3 vykonávající soukromou bezpečnostní činnost se dopustí přestupku tím, že

- a) nesplní oznamovací povinnost podle § 36, nebo
- b) v rozporu s § 51 odst. 2 při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva použije technické prostředky, zařízení nebo jejich soubory, které jsou vyhrazeny k použití pouze bezpečnostním sborům.

(5) Poskytovatel zdravotních služeb se dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost podle § 40 odst. 2.

(6) Osoba, která zajišťuje ověření fyzické zdatnosti podle § 41 odst. 3, se dopustí přestupku tím, že provede ověření fyzické zdatnosti v rozporu s § 41 nebo prováděcím právním předpisem upravujícím způsob ověřování fyzické zdatnosti.

(7) Za přestupek lze uložit pokutu do

- a) 500 000 Kč nebo zákaz činnosti do 2 let, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), c) nebo d),
- b) 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), odstavce 2 písm. c) nebo odstavce 4 písm. b),
- c) 50 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 4 písm. a) nebo odstavce 6,
- d) 5 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. a), b) nebo e), odstavce 3 nebo 5, nebo
- e) 1 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. d).

§ 69

(1) Podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) vykonává soukromou bezpečnostní činnost bez licence podle § 3 nebo vykonává jinou soukromou bezpečnostní činnost, než na kterou jí byla udělena licence,
- b) vykonává bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě bez registrace podle § 59, nebo
- c) uvede nepravdivé nebo neúplné údaje v žádosti o udělení licence podle § 18 až 21 nebo k takové žádosti připojí doklady s nepravdivými nebo neúplnými údaji.

(2) Provozovatel se dopustí přestupku tím, že

- a) nesplní některou z oznamovacích povinností podle § 25 odst. 1 písm. a), c) nebo d),

- b) zaměstnává k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti osobu, která nesplňuje podmínky podle § 34 odst. 1,
- c) poruší při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty některou z povinností podle § 48 odst. 1,
- d) při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech si v rozporu s § 49 odst. 2 zakryje obličej,
- e) při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva nevede seznam osob, které zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti, podle § 50 odst. 1,
- f) v rozporu s § 51 odst. 1 nebo § 55 odst. 1 uzavře smlouvu o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo podle takové smlouvy zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti,
- g) v rozporu s § 51 odst. 2 při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva použije technické prostředky, zařízení nebo jejich soubory, které jsou vyhrazeny k použití pouze bezpečnostním sborům,
- h) v rozporu s § 53 odst. 2 nevystaví průkaz osobě, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti,
- i) v rozporu s § 54 odst. 2 nevede seznam smluv o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo je neuchovává po dobu 10 let od skončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pro objednatele,
- j) v rozporu s § 55 odst. 3 pokračuje ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti soukromého detektiva přesto, že zjistí, že výkon této činnosti směřuje vůči osobě, pro kterou současně vykonává jinou bezpečnostní činnost, nebo nesplní oznamovací povinnost vůči osobě, se kterou byla uzavřena smlouva o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, že nelze pokračovat v plnění povinností ze smlouvy pro možný střet zájmů,
- k) v rozporu s § 57 odst. 1 zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti bez pojištění,
- l) v rozporu s § 58 odst. 2 nesplní oznamovací povinnost, nebo
- m) při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ve stanovené lhůtě neodstraní nedostatky stanovené rozhodnutím ministerstva podle § 67 odst. 4.

(3) Registrovaná osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) poruší při výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě některou z povinností podle § 48 odst. 1,
- b) v rozporu s § 64 odst. 4 zaměstnává k výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě osobu, která nesplňuje podmínky podle § 34 odst. 1,
- c) v rozporu s § 64 odst. 4 a § 53 odst. 2 nevystaví průkaz svému zaměstnanci, který zajišťuje výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě,
- d) nesplní oznamovací povinnost podle § 65, nebo

- e) při výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě neodstraní ve stanovené lhůtě nedostatky stanovené rozhodnutím ministerstva podle § 67 odst. 4.

(4) Zahraniční osoba, která nemá bydliště nebo sídlo na území České republiky, se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 11 odst. 2 dočasně, příležitostně nebo ojediněle vykonává soukromou bezpečnostní činnost na území České republiky bez oznámení ministerstvu.

(5) Za přestupek lze uložit pokutu do

- a) 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a) nebo c),
- b) 100 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), odstavce 2 písm. c), g) nebo j) nebo podle odstavce 4,
- c) 50 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. a), b) nebo f) nebo podle odstavce 3 písm. a),
- d) 20 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. e), h), i) nebo k) až m) nebo podle odstavce 3 písm. b),
- e) 10 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 2 písm. d) nebo podle odstavce 3 písm. c) nebo e), nebo
- f) 5 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 3 písm. d).

§ 70

Přestupky podle tohoto zákona projednává ministerstvo.

Hlava V

Evidence

§ 71

Druhy evidencí

(1) Jako informační systémy veřejné správy se zřizují evidence

- a) provozovatelů,
- b) osob vykonávajících bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě,
- c) osob vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost k ochraně kritické infrastruktury,
- d) provozovatelů, kterým byla licence odňata nebo zanikla, byly pozastaveny právní účinky licence nebo kteří oznámili ministerstvu ukončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,

- e) osob, které výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě ukončily,
- f) žadatelů o udělení licence, kterým byla žádost o udělení licence pravomocně zamítnuta,
- g) žadatelů o registraci, kterým nebylo vyhověno, a
- h) zahraničních osob podle § 11 odst. 1, které oznámily ministerstvu dočasný, příležitostný nebo ojedinělý výkon soukromé bezpečnostní činnosti na území České republiky.

(2) Správcem evidencí uvedených v odstavci 1 je ministerstvo.

(3) Evidence uvedené v odstavci 1 písm. a), d) a h) jsou veřejně přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(4) Z evidencí uvedených v odstavci 1, které nejsou veřejně přístupné, poskytuje ministerstvo údaje zpravodajským službám, Policii České republiky a Národnímu bezpečnostnímu úřadu způsobem umožňujícím nepřetržitý a dálkový přístup.

§ 72

Údaje vedené v evidencích a lhůty k jejich předávání a uchovávání

(1) Ministerstvo vede

a) v evidenci podle § 71 odst. 1 písm. a)

1. u podnikající fyzické osoby jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a obchodní firmu, pokud je provozovatel zapsán v obchodním rejstříku, nebo u obchodní korporace obchodní firmu a sídlo, popřípadě umístění odštěpného závodu, popřípadě závodu u zahraniční obchodní korporace,
2. identifikační číslo osoby,
3. skupinu a číslo licence a dobu, na kterou se licence uděluje, a
4. datum, od kdy provozovatel nepřetržitě vykonává soukromou bezpečnostní činnost,

b) v evidenci podle § 71 odst. 1 písm. b)

1. u fyzické osoby jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu, nebo u podnikající fyzické osoby jméno, popřípadě jména, a příjmení, adresu místa pobytu, obchodní firmu, pokud je osoba zapsána v obchodním rejstříku, nebo u obchodní korporace obchodní firmu a sídlo, popřípadě umístění odštěpného závodu, popřípadě závodu, je-li zřízen,
2. identifikační číslo osoby, je-li přiděleno,
3. převažující předmět současné činnosti registrované osoby,
4. druh bezpečnostní činnosti vykonávané pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě podle § 60 a
5. seznam objektů nebo míst, kde bude bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě podle § 60 odst. 1 až 3 vykonávána, s uvedením, zda se jedná o kritickou infrastrukturu,

c) v evidenci podle § 71 odst. 1 písm. c) údaje podle písmene a) a dále skutečnost, že osoby vykonávají bezpečnostní činnost k ochraně kritické infrastruktury,

d) v evidenci podle § 71 odst. 1 písm. d)

1. u podnikající fyzické osoby jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a obchodní firmu, pokud je provozovatel zapsán v obchodním rejstříku, nebo u obchodní korporace obchodní firmu a sídlo, popřípadě umístění odštěpného závodu, popřípadě závodu u zahraniční obchodní korporace,
2. identifikační číslo osoby,
3. skupinu licence vydané provozovateli a
4. datum nabytí právní moci a důvod odnětí nebo zániku licence nebo pozastavení právních účinků licence,

e) v evidenci podle § 71 odst. 1 písm. e)

1. u fyzické osoby jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu, nebo u podnikající fyzické osoby jméno, popřípadě jména, a příjmení, adresu místa pobytu, obchodní firmu, pokud je osoba zapsána v obchodním rejstříku, nebo u obchodní korporace obchodní firmu a sídlo, popřípadě umístění odštěpného závodu, popřípadě závodu, je-li zřízen,
2. identifikační číslo osoby, je-li přiděleno,
3. převažující předmět současné činnosti registrované osoby,
4. druh bezpečnostní činnosti vykonávané pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě,
5. seznam objektů nebo míst, kde byla bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě podle § 60 odst. 1 až 3 vykonávána s uvedením, zda se jednalo o kritickou infrastrukturu,
6. datum registrace a
7. datum ukončení výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě,

f) v evidenci podle § 71 odst. 1 písm. f)

1. u podnikající fyzické osoby jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a obchodní firmu, pokud je provozovatel zapsán v obchodním rejstříku, nebo u obchodní korporace obchodní firmu a sídlo, popřípadě umístění odštěpného závodu, popřípadě závodu u zahraniční obchodní korporace,
2. skupinu licence, o kterou provozovatel žádal,
3. datum podání žádosti o udělení licence a
4. datum nabytí právní moci rozhodnutí o zamítnutí žádosti o udělení licence a důvod zamítnutí žádosti,

g) v evidenci podle § 71 odst. 1 písm. g)

1. u fyzické osoby jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu, nebo u podnikající fyzické osoby jméno, popřípadě jména, příjmení, adresu místa pobytu, obchodní firmu, pokud je osoba zapsána v obchodním rejstříku,

2. identifikační číslo osoby, bylo-li přiděleno,
 3. převažující předmět současné činnosti registrované osoby,
 4. druh bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, kterou měl žadatel o registraci vykonávat,
 5. datum podání žádosti o registraci a
 6. datum a důvod zamítnutí žádosti o registraci a
- h) v evidenci podle § 71 odst. 1 písm. h)
1. obchodní firmu, název, sídlo, popřípadě umístění odštěpného závodu,
 2. jméno, popřípadě jména, a příjmení, datum narození, místo pobytu a státní občanství osoby vykonávající soukromou bezpečnostní činnost na území České republiky,
 3. druh soukromé bezpečnostní činnosti vykonávané na území České republiky,
 4. místo výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a
 5. dobu, po kterou má být soukromá bezpečnostní činnost vykonávána na území České republiky.

(2) Ministerstvo může vést v evidencích podle odstavce 1 i další osobní údaje, zejména kontaktní údaje, za účelem usnadnění výkonu své působnosti podle tohoto zákona.

(3) Ministerstvo uchovává údaje v

- a) evidencích podle § 71 odst. 1 písm. a) až c) po dobu výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě; po ukončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě tyto údaje zapíše do evidence podle § 71 odst. 1 písm. d) nebo e) a uchová je v této evidenci po dobu 10 let ode dne zápisu,
- b) evidenci podle § 71 odst. 1 písm. f) a g) po dobu 10 let ode dne nabytí právní moci rozhodnutí o zamítnutí žádosti o udělení licence nebo zamítnutí žádosti o registraci, nebo
- c) evidenci podle § 71 odst. 1 písm. h) po dobu dočasného, příležitostného nebo ojedinělého výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a dále 10 let ode dne ukončení výkonu této soukromé bezpečnostní činnosti na území České republiky.

Hlava VI

Společná ustanovení o spolupráci

§ 73

Koordinační dohody s Policí České republiky

(1) Provozovatel při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo registrovaná osoba může se souhlasem vlastníka střeženého objektu nebo místa uzavřít písemnou koordinační dohodu

s příslušným krajským ředitelstvím Policie České republiky, v jehož územním obvodu se střežený objekt nebo místo nachází. Účelem dohody je stanovit podrobnosti postupu při vzájemné spolupráci a při poskytování součinnosti provozovatele nebo registrované osoby Policii České republiky při plnění jejích úkolů.

(2) Koordinační dohoda obsahuje zejména

- a) formy a nástroje koordinace,
- b) úkoly provozovatele nebo registrované osoby v oblasti předcházení protiprávním jednáním ve střeženém objektu nebo místě,
- c) postup provozovatele nebo registrované osoby při zjištění protiprávního jednání ve střeženém objektu nebo místě a
- d) dobu, na kterou je uzavírána.

§ 74

Spolupráce ministerstva

Při plnění úkolů podle tohoto zákona může ministerstvo vyžadovat informace od Policie České republiky, dalších státních orgánů nebo orgánů územních samosprávných celků. Policie České republiky, další státní orgány nebo orgány územních samosprávných celků žádosti vyhovějí bez zbytečného odkladu, pokud jiný právní předpis nestanoví jinak⁵⁾.

Hlava VII

Přechodná a zrušovací ustanovení

Přechodná ustanovení

§ 75

(1) Dosavadní živnostenské oprávnění vydané podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona platné se po dobu 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona považuje za

- a) licence skupiny A, B a D, jde-li o živnostenské oprávnění s předmětem živnosti „Ostraha majetku a osob“,
- b) licenci skupiny C, jde-li o živnostenské oprávnění s předmětem živnosti „Služby soukromých detektivů“,

⁵⁾ Například trestní řád, zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

- c) licenci skupiny E, jde-li o živnostenské oprávnění s předmětem živnosti „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“, a
- d) licenci skupiny F, jde-li o oprávnění k provozování činnosti spočívající v poskytování bezpečnostního poradenství v rámci živnosti volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“.

(2) Dosavadní živnostenská oprávnění s předmětem živnosti „Ostraha majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ a „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“, vydaná podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona platná zanikají uplynutím lhůty uvedené v odstavci 1, není-li dále stanoveno jinak.

(3) Podnikající fyzická osoba nebo obchodní korporace, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona trvá živnostenské oprávnění pro provozování živnosti „Ostraha majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ nebo „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“, která hodlá ve výkonu příslušného druhu soukromé bezpečnostní činnosti pokračovat po uplynutí lhůty uvedené v odstavci 1, musí do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona požádat o udělení licence.

(4) Živnostenské oprávnění k živnostem „Ostraha majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ nebo „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ vydané podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zaniká osobám, které požádaly o udělení příslušné skupiny licence podle odstavce 3, dnem nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence.

(5) Po dobu uvedenou v odstavci 1 nelze zahájit řízení o odnětí licence pro nesplnění podmínek podle tohoto zákona; to neplatí, nabylo-li právní moci rozhodnutí o udělení licence vydané podle odstavce 4.

(6) Po dobu 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona ministerstvo zasílá stejnopis rozhodnutí o udělení licence živnostenskému úřadu příslušnému podle § 71 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, do 10 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Živnostenský úřad zapíše zánik živnostenského oprávnění v důsledku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence do 10 dnů ode dne doručení stejnopisu rozhodnutí ministerstvem.

(7) Osoby, jimž ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona trvá živnostenské oprávnění pro provozování živnosti „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ vydané podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a které hodlají pokračovat v provozování činnosti, která není výkonem soukromé bezpečnostní činnosti technická služba a nepodléhá licenci, i po uplynutí lhůty uvedené v odstavci 1 na základě živnostenského oprávnění pro živnost, která svým obsahem odpovídá charakteru provozované činnosti, musí do 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona ohlásit příslušnou živnost živnostenskému úřadu a doložit doklady prokazující splnění požadované odborné způsobilosti, pokud nebyly živnostenskému úřadu předloženy dříve.

§ 76

Podnikající fyzická osoba nebo obchodní korporace, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona trvá živnostenské oprávnění pro provozování živnosti „Ostraha majetku a osob“ nebo „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, která je pojištěna pro případ odpovědnosti za újmu způsobenou výkonem živnosti, musí uvést pojištění do souladu s tímto zákonem do 6 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

§ 77

(1) Zaměstnanec provozovatele, osoba uvedená v § 17 odst. 3 a provozovatel, kteří zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti u podnikatele, kterému ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona trvá živnostenské oprávnění pro provozování živnosti „Ostraha majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ nebo „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ vydané podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, musí do 2 let ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona splnit podmínku bezúhonnosti a odborné způsobilosti, a je-li vyžadována, také podmínku zdravotní způsobilosti a fyzické zdatnosti, jinak nesmí zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti.

(2) Osoba uvedená v § 58 odst. 3, která ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona vykonává citlivou činnost a nesplňuje předpoklady pro výkon citlivé činnosti podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost, je povinna do 1 roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona doložit ministerstvu, že splňuje předpoklady pro výkon citlivé činnosti podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost. Do doby splnění povinnosti podle věty první se pro účely tohoto zákona tato osoba považuje za osobu splňující podmínky pro výkon citlivé činnosti za předpokladu, že v této době ani v době posledních 5 let přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nebylo v řízení k této osobě vydáno rozhodnutí o nevydání dokladu o bezpečnostní způsobilosti fyzické osoby nebo o nevydání osvědčení fyzické osoby. Věta druhá se nepoužije, jestliže bylo v řízení k osobě uvedené v § 58 odst. 3 v době posledních 5 let přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona vydáno rozhodnutí o zrušení platnosti dokladu o bezpečnostní způsobilosti fyzické osoby nebo rozhodnutí o zrušení platnosti osvědčení fyzické osoby.

(3) Nesplní-li osoba uvedená v § 58 odst. 3 povinnost uvedenou v odstavci 2, nesmí provozovatel po uplynutí lhůty uvedené v odstavci 2 nebo po dni vykonatelnosti rozhodnutí o nevydání dokladu o bezpečnostní způsobilosti nebo osvědčení fyzické osoby, pokud nastane dříve, vykonávat soukromou bezpečnostní činnost k ochraně kritické infrastruktury.

§ 78

(1) Zahájená a dosud pravomocně neskončená řízení vedená podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, ve věci udělení státního povolení k provozování živnosti „Ostraha majetku a osob“, „Služby soukromých

detektivů“ a „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ se dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zastavují. Živnostenský úřad do 15 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona vrátí žadateli žádost o udělení státního povolení k provozování živnosti, doklady připojené k žádosti a zaplacený správní poplatek a zároveň jej poučí o nové právní úpravě výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle tohoto zákona.

(2) Zahájená a dosud pravomocně neskončená řízení vedená podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, v souvislosti s provozováním živností „Ostraha majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ a „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ a s provozováním činnosti spočívající v poskytování bezpečnostního poradenství v rámci živnosti volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ dokončí živnostenské úřady podle zákona č. 455/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

§ 79

Zrušovací ustanovení

Zrušují se:

1. Čl. XIX zákona č. 274/2008 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky, včetně nadpisu.
2. Část šestá zákona č. 292/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, včetně nadpisu.
3. Body 2 a 3 čl. VIII zákona č. 155/2010 Sb., kterým se mění některé zákony ke zkvalitnění jejich aplikace a ke snížení administrativní zátěže podnikatelů.

ČÁST DRUHÁ

Změna zákona o živnostenském podnikání

§ 80

Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění zákona č. 231/1992 Sb., zákona č. 591/1992 Sb., zákona č. 600/1992 Sb., zákona č. 273/1993 Sb., zákona č. 303/1993 Sb., zákona č. 38/1994 Sb., zákona č. 42/1994 Sb., zákona č. 136/1994 Sb., zákona č. 200/1994 Sb., zákona č. 237/1995 Sb., zákona č. 286/1995 Sb., zákona č. 94/1996 Sb., zákona č. 95/1996 Sb., zákona č. 147/1996 Sb., zákona č. 19/1997 Sb., zákona č. 49/1997 Sb., zákona č. 61/1997 Sb., zákona č. 79/1997 Sb., zákona č. 217/1997 Sb., zákona č. 280/1997 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 83/1998 Sb., zákona č. 157/1998 Sb., zákona č. 167/1998 Sb., zákona č. 159/1999 Sb., zákona č. 356/1999 Sb., zákona č. 358/1999 Sb., zákona č. 360/1999 Sb., zákona č. 363/1999 Sb., zákona č. 27/2000 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 121/2000 Sb., zákona č. 122/2000 Sb., zákona č. 123/2000 Sb., zákona č. 124/2000 Sb., zákona č. 149/2000 Sb., zákona č. 151/2000 Sb., zákona č. 158/2000 Sb., zákona č. 247/2000 Sb., zákona č. 249/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona

č. 309/2000 Sb., zákona č. 362/2000 Sb., zákona č. 409/2000 Sb., zákona č. 458/2000 Sb., zákona č. 61/2001 Sb., zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 164/2001 Sb., zákona č. 256/2001 Sb., zákona č. 274/2001 Sb., zákona č. 477/2001 Sb., zákona č. 478/2001 Sb., zákona č. 501/2001 Sb., zákona č. 86/2002 Sb., zákona č. 119/2002 Sb., zákona č. 174/2002 Sb., zákona č. 281/2002 Sb., zákona č. 308/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 476/2002 Sb., zákona č. 88/2003 Sb., zákona č. 130/2003 Sb., zákona č. 162/2003 Sb., zákona č. 224/2003 Sb., zákona č. 228/2003 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 354/2003 Sb., zákona č. 438/2003 Sb., zákona č. 38/2004 Sb., zákona č. 119/2004 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 326/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 695/2004 Sb., zákona č. 58/2005 Sb., zákona č. 95/2005 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 215/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 358/2005 Sb., zákona č. 428/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 62/2006 Sb., zákona č. 76/2006 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 131/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 191/2006 Sb., zákona č. 212/2006 Sb., zákona č. 214/2006 Sb., zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 310/2006 Sb., zákona č. 315/2006 Sb., zákona č. 160/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 270/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 230/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 292/2009 Sb., zákona č. 145/2010 Sb., zákona č. 155/2010 Sb., zákona č. 160/2010 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 152/2011 Sb., zákona č. 350/2011 Sb., zákona č. 351/2011 Sb., zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 53/2012 Sb., zákona č. 119/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 169/2012 Sb., zákona č. 199/2012 Sb., zákona č. 201/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 221/2012 Sb., zákona č. 407/2012 Sb., zákona č. 234/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákona č. 279/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 308/2013 Sb., zákona č. 309/2013 Sb., zákona č. 127/2014 Sb., zákona č. 140/2014 Sb., zákona č. 267/2014 Sb., zákona č. 206/2015 Sb., zákona č. 267/2015 Sb., zákona č. 88/2016 Sb., zákona č. 91/2016 Sb., zákona č. 126/2016 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 229/2016 Sb., zákona č. 258/2016 Sb., zákona č. 304/2016 Sb., zákona č. 64/2017 Sb., zákona č. 65/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 193/2017 Sb., zákona č. 204/2017 Sb., zákona č. 261/2017 Sb., zákona č. 289/2017 Sb., zákona č. 111/2018 Sb., zákona č. 171/2018 Sb., zákona č. 176/2019 Sb., zákona č. 255/2019 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 39/2020 Sb., zákona č. 115/2020 Sb. a zákona č. 117/2020 Sb., se mění takto:

1. V § 3 se na konci odstavce 3 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno am), které včetně poznámky pod čarou č. 73 zní:

„am) výkon soukromé bezpečnostní činnosti⁷³⁾).

⁷³⁾ Zákon č. .../2020 Sb., o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů.“.

2. V příloze č. 3 KONCESOVANÉ ŽIVNOSTI se předměty podnikání „Ostraha majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ a „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ zrušují.
3. V příloze č. 5 Seznam živností, jejichž výkon je podnikatel povinen zajistit pouze fyzickými osobami splňujícími odbornou způsobilost, a odborné způsobilosti pro výkon těchto činností se živnosti „Ostraha majetku a osob“ a „Služby soukromých detektivů“ zrušují.

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o správních poplatcích

§ 81

V části I přílohy k zákonu č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění zákona č. 217/2005 Sb., zákona č. 228/2005 Sb., zákona č. 361/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 545/2005 Sb., zákona č. 553/2005 Sb., zákona č. 48/2006 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 81/2006 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 130/2006 Sb., zákona č. 136/2006 Sb., zákona č. 138/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 215/2006 Sb., zákona č. 226/2006 Sb., zákona č. 227/2006 Sb., zákona č. 235/2006 Sb., zákona č. 312/2006 Sb., zákona č. 575/2006 Sb., zákona č. 106/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 374/2007 Sb., zákona č. 379/2007 Sb., zákona č. 38/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 140/2008 Sb., zákona č. 182/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 230/2008 Sb., zákona č. 239/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 296/2008 Sb., zákona č. 297/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 309/2008 Sb., zákona č. 312/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 9/2009 Sb., zákona č. 141/2009 Sb., zákona č. 197/2009 Sb., zákona č. 206/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona č. 346/2009 Sb., zákona č. 420/2009 Sb., zákona č. 132/2010 Sb., zákona č. 148/2010 Sb., zákona č. 153/2010 Sb., zákona č. 160/2010 Sb., zákona č. 343/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 30/2011 Sb., zákona č. 105/2011 Sb., zákona č. 133/2011 Sb., zákona č. 134/2011 Sb., zákona č. 152/2011 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 245/2011 Sb., zákona č. 249/2011 Sb., zákona č. 255/2011 Sb., zákona č. 262/2011 Sb., zákona č. 300/2011 Sb., zákona č. 308/2011 Sb., zákona č. 329/2011 Sb., zákona č. 344/2011 Sb., zákona č. 349/2011 Sb., zákona č. 350/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 457/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 472/2011 Sb., zákona č. 19/2012 Sb., zákona č. 37/2012 Sb., zákona č. 53/2012 Sb., zákona č. 119/2012 Sb., zákona č. 169/2012 Sb., zákona č. 172/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 221/2012 Sb., zákona č. 225/2012 Sb., zákona č. 274/2012 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona č. 359/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 407/2012 Sb., zákona č. 428/2012 Sb., zákona č. 496/2012 Sb., zákona č. 502/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona č. 50/2013 Sb., zákona č. 69/2013 Sb., zákona č. 102/2013 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 185/2013 Sb., zákona č. 186/2013 Sb., zákona č. 232/2013 Sb., zákona č. 239/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb.,

zákona č. 257/2013 Sb., zákona č. 273/2013 Sb., zákona č. 279/2013 Sb., zákona č. 281/2013 Sb., zákona č. 306/2013 Sb., zákona č. 313/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona č. 127/2014 Sb., zákona č. 187/2014 Sb., zákona č. 249/2014 Sb., zákona č. 257/2014 Sb., zákona č. 259/2014 Sb., zákona č. 264/2014 Sb., zákona č. 268/2014 Sb., zákona č. 331/2014 Sb., zákona č. 81/2015 Sb., zákona č. 103/2015 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 206/2015 Sb., zákona č. 224/2015 Sb., zákona č. 268/2015 Sb., zákona č. 314/2015 Sb., zákona č. 318/2015 Sb., zákona č. 113/2016 Sb., zákona č. 126/2016 Sb., zákona č. 137/2016 Sb., zákona č. 148/2016 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 229/2016 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 258/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 324/2016 Sb., zákona č. 369/2016 Sb., zákona č. 63/2017 Sb., zákona č. 170/2017 Sb., zákona č. 194/2017 Sb., zákona č. 195/2017 Sb., zákona č. 199/2017 Sb., zákona č. 202/2017 Sb., zákona č. 204/2017 Sb., zákona č. 206/2017 Sb., zákona č. 222/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 251/2017 Sb., zákona č. 261/2017 Sb., zákona č. 289/2017 Sb., zákona č. 295/2017 Sb., zákona č. 299/2017 Sb., zákona č. 302/2017 Sb., zákona č. 304/2017 Sb., zákona č. 371/2017 Sb., zákona č. 90/2018 Sb., zákona č. 171/2018 Sb., zákona č. 193/2018 Sb., zákona č. 286/2018 Sb., zákona č. 307/2018 Sb., zákona č. 135/2019 Sb., zákona č. 176/2019 Sb., zákona č. 209/2019 Sb., zákona č. 255/2019 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 279/2019 Sb., zákona č. 364/2019 Sb., zákona č. 368/2019 Sb., zákona č. 369/2019 Sb., zákona č. 12/2020 Sb., zákona č. 115/2020 Sb., zákona č. 117/2020 Sb. a zákona č. 119/2020 Sb., se za položku 24 vkládá nová položka 24a, která zní:

„Položka 24a

- | | |
|--|-----------|
| a) Vydání rozhodnutí o udělení licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti obchodní korporaci | Kč 10 000 |
| b) Vydání rozhodnutí o udělení licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti fyzické osobě | Kč 2 000 |
| c) Vydání rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti obchodní korporaci | Kč 5 000 |
| d) Vydání rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti fyzické osobě | Kč 1 000 |

Poznámka

Správní úřad vybere poplatek podle písmene a) nebo b) této položky ve výši poloviny sazby příslušného poplatku, bylo-li poplatníkovi vydáno státní povolení k provozování živnosti „Ostraha majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ nebo „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ podle živnostenského zákona nebo rozhodnutí o udělení licence podle zákona č. .../2020 Sb., o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících

zákonů, a státní povolení k provozování živnosti nebo licence jsou ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence podle zákona č. .../2020 Sb. platné.

Předmětem poplatku není

Změna rozhodnutí o udělení licence provedená bez návrhu poplatníka.“.

§ 82

Přechodné ustanovení

Od správních poplatků podle položky 24 písm. a) až d) přílohy k zákonu č. 634/2004 Sb., ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, je osvobozeno první ohlášení nebo první přijetí žádosti učiněné ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud při výkonu této živnosti ohlašovatel nebo žadatel hodlá pokračovat v některé z činností, které vykonával jako držitel státního povolení k provozování živnosti „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud jej držel ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST ČTVRTÁ

Změna zákona o Policii České republiky

§ 83

V zákoně č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 153/2010 Sb., zákona č. 150/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 459/2011 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 273/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 64/2014 Sb., zákona č. 318/2015 Sb., zákona č. 51/2016 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 65/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 205/2017 Sb., zákona č. 222/2017 Sb., zákona č. 304/2017 Sb., zákona č. 111/2019 Sb. a zákona č. .../2020 Sb., se za § 16 vkládá nový § 16a, který včetně nadpisu zní:

„§ 16a

Spolupráce s držiteli licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

Místně příslušné krajské ředitelství může uzavřít písemnou koordinační dohodu s fyzickou osobou nebo obchodní korporací, která je držitelem licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle zákona upravujícího soukromou bezpečnostní činnost.“.

ČÁST PÁTÁ

Změna zákona o volném pohybu služeb

§ 84

V § 2 zákona č. 222/2009 Sb., o volném pohybu služeb, ve znění zákona č. 247/2011 Sb., zákona č. 278/2013 Sb. a zákona č. 188/2016 Sb., se na konci odstavce 2 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno g), které včetně poznámky pod čarou č. 29 zní:

„g) soukromou bezpečnostní činností²⁹⁾“.

²⁹⁾ Zákon č. .../2020 Sb., o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů.“.

CELEX 32006L0123

ČÁST ŠESTÁ

ÚČINNOST

§ 85

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

A) Obecná část

Úvodem je třeba uvést, že řadu podrobnějších informací k obecné části důvodové zprávy obsahuje i její Zvláštní část, jakož i Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace, případně její přílohy (dále jen „Zpráva RIA“).

Vysvětlivky k pojmům používaným v důvodové zprávě:

- 1) **Pokud není uvedeno jinak, podnikatelem se rozumí stávající držitel oprávnění k provozování živností (koncese) „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“, „Ostraha majetku a osob“ a „Služby soukromých detektivů“ podle živnostenského zákona do doby nabytí účinnosti návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů (dále jen „předkládaný návrh zákona“ nebo „návrh zákona“ anebo „navrhovaná nová právní úprava“).**
- 2) **Provozovatel = podnikající fyzická osoba, obchodní korporace (obchodní společnost nebo družstvo) podle návrhu zákona, kterému bylo vydáno správní rozhodnutí o udělení licence Ministerstvem vnitra (dále jen „ministerstvo“), resp. který je oprávněn vykonávat soukromou bezpečnostní činnost.**
- 3) **Výkon soukromé bezpečnostní činnosti = podnikání v oboru bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona na základě licence příslušné skupiny vydané ministerstvem.**
- 4) **Zaměstnanec provozovatele = každá fyzická osoba, která pro provozovatele zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti.**
- 5) **Zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti = přímý fyzický výkon bezpečnostních činností v mezích obsahových náplní jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti prováděný samotným podnikatelem (podnikající fyzická osoba) nebo zaměstnancem provozovatele., případně osobou podle § 17 odst. 3.**
- 6) **Výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě = výkon vybraných bezpečnostních činností, které si zajišťuje fyzická nebo právnická osoby pro sebe nepodnikatelsky na základě registrace u ministerstva vnitra.**
- 7) **Zaměstnanec registrované osoby každá fyzická osoba v pracovním poměru k registrované osobě, která pro ni fyzicky zajišťuje bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejně přístupném místě.**

a) Zhodnocení platného právního stavu, včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen.

Činnost soukromých bezpečnostních služeb v České republice je aktuálně upravena zejména zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Stěžejním vstupním předpokladem podnikání v předmětné oblasti je získání koncese podnikatelem.

Jak vyplývá z výše uvedeného, jde o činnost podnikatelskou.

Podnikatelé a jejich zaměstnanci působící v oboru soukromých bezpečnostních činností se výrazně podílejí na prevenci vzniku protiprávních jednání ve vztahu jak k osobám, tak i k majetku. Z tohoto důvodu přicházejí velmi často do kontaktu s porušováním právních norem a podílejí se na řešení těchto situací.

I přes poměrně dynamický rozvoj odvětví soukromých bezpečnostních služeb a jejich pozitivní dopad na život společnosti lze identifikovat i určité zásadní problémy, které stávající právní úprava ani samoregulační mechanismy trhu soukromých bezpečnostních služeb nejsou schopny dlouhodobě řešit.

1) Základní přehled aktuálních právních norem, které se vztahují na oblast podnikání v oblasti komerční bezpečnosti, resp. výkonu soukromé bezpečnostní činnosti:

- Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, resp. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) - dále jen „obecné nařízení o ochraně osobních údajů“ nebo „GDPR“ a navazující zákon č. 111/2019 Sb., zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů
- Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů

- Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich
- Zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích
- Zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, ve znění zákona č. 370/2017 Sb.
- Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, část třetí, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

2) Další důvody potřeby vzniku předkládaného návrhu zákona.

Výše zmíněné soukromé bezpečnostní činnosti v České republice jsou provozovány jako předmět podnikání za účelem dosažení zisku. Jedná se tedy, podle dosud platné právní úpravy, o koncesované živnosti ve smyslu živnostenského zákona („Podniky zajišťující ostrahu majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ a „Poskytování technických služeb k ochraně majetku

a osob“). Tato právní úprava je nedostatečná, protože živnostenský zákon upravuje pouze obecné podmínky pro vstup do podnikání v oblasti soukromých bezpečnostních služeb z hlediska státní regulace podnikání, avšak neupravuje a ani nemůže upravovat tyto soukromé bezpečnostní činnosti z hlediska jejich specifických zvláštností a bezpečnostních rizik.

Dalším faktorem svědčícím pro nezbytnost přijetí speciálního zákona je skutečnost, že Česká republika, na rozdíl od většiny Evropských zemí, zatím nedisponuje speciálním zákonem upravujícím předmětnou problematiku (k tomu více příloha důvodové zprávy o přehledu evropských zemí a jejich právních úprav v oblasti soukromých bezpečnostních služeb).

K tomu blíže Zpráva RIA bod 1.3.

Návrh zákona nemá negativní dopad na rovnost postavení mužů a žen.

Zákaz diskriminace je zajištěn tím, že návrh zákona nerozlišuje mezi žadateli a žadatelkami o vydání licence., resp. osobami žádajícími o registraci k výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě. Důvodem pro nevydání licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti může být pouze zákonem stanovená skutečnost. Ministerstvo jakožto správní orgán nesmí zkoumat žádné další subjektivní povahové rysy žadatele či jeho zájmy, vyznání, politické přesvědčení, pohlaví apod. Tyto skutečnosti nijak neovlivňují řízení o vydání licence.

Živnostenské úřady jako subjekty podílející se na vydávání státních povolení k provozování živnosti (dále jen "koncese") v oblasti komerční bezpečnosti neevidují žadatele podle žádných kritérií, které by vedly k porušení principů zákazu diskriminace nebo ve vztahu k rovnosti mužů a žen. To samé platí o Ministerstvu průmyslu a obchodu, které je mj. ústředním orgánem státní správy pro věci živností, Hospodářskou komoru České republiky, která rovněž zastřešuje činnost jednotlivých živnostenských společenstev a Český statistický úřad.

Z pohledu zajišťování vnitřní bezpečnosti nedisponuje žádnými údaji narušujícími výše zmíněné principy ani ministerstvo.

b) Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen.

Hlavními principy navrhované nové právní úpravy je zejména:

- zvýšení úrovně zajištění vnitřní bezpečnosti,
- celkové zlepšení situace v podnikatelském prostředí v oblasti komerční bezpečnosti,
- zlepšení kvality poskytovaných služeb ze strany soukromých bezpečnostních služeb,
- zvýšení kvalifikačních předpokladů a tím pádem i kvality odváděné práce na straně zaměstnanců podnikatelů (provozovatelů) zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti a v budoucnu i osob vykonávajících bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech fyzických nebo právnických osob,

- zabránění excesům ze strany soukromých bezpečnostních služeb a osob vykonávajících bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech (k tomu více příloha důvodové zprávy),
- vyloučení střetu zájmů zejména z pohledu (možné) privatizace výkonu veřejné moci.

Naplnění hlavních cílů navrhované nové právní úpravy je možné pouze za těchto podmínek:

1. **Podrobit podnikání v komerční bezpečnosti specifické právní úpravě.**
2. **Ověřit bezpečnostní zachovalost všech tuzemských a zahraničních soukromých bezpečnostních služeb za účelem eliminace identifikovaných problémů.**
3. **Stanovit jasné vstupní podmínky pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti.**
4. **Stanovit kvalifikační předpoklady osob vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost resp. osob takovou činnost zajišťujících (provozovatelé a jejich zaměstnanci).**
5. **Zkvalitnit poskytování služeb podnikateli.**
6. **Stanovit působnost státu při vydávání správních rozhodnutí o udělení licencí, resp. svěření oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost konkrétní osobou, při registraci bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, výkonu dozoru, dohledu a projednávání přestupků.**

K tomu blíže Zpráva RIA bod 1.5.

Jak již bylo uvedeno výše, návrh zákona nemá negativní dopad na rovnost postavení mužů a žen.

K tomu blíže písmeno a) bod 2) obecné části důvodové zprávy.

c) Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku.

K tomu, aby mohly být odstraněny zásadní nedostatky v dosavadní činnosti soukromých bezpečnostních služeb a naplněny hlavní principy/cíle nového zákona, je nutno přijmout komplexní právní úpravu v předmětné oblasti.

Podrobnosti k této části jsou uvedeny ve Zprávě RIA, zejména pak v obecném úvodu a dále bodech 1.2, 1.3, 1.5 a v části 3. (Vyhodnocení nákladů a přínosů), jakož i v části 4. (Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějších řešení).

d) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky.

Navržená právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Vychází ze zásad uvedených v Ústavě České republiky a Listině základních práv a svobod, zejména ze zásady zákonnosti uvedené v čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 4 Listiny (ukládání povinností jen na základě zákona) a ze zásady zákonného výkonu veřejné moci uvedené v čl. 2 Listiny.

Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů je předkládán v souladu s článkem 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. Ministerstvem vnitra jakožto gestorem¹. V důvodové zprávě se ke zmíněnému článku 1 mimo jiné uvádí: „V ústavním zákonu se navrhuje vyjádřit, které složky jsou základem bezpečnostního systému státu, jejichž hlavním posláním je obranná a ochranná činnost. Podmínkou všestranného rozvoje občanské společnosti je vytváření a zachovávání vnitřního i vnějšího bezpečnostního prostředí. Proto nemůže být zajišťování bezpečnosti České republiky pouze záležitostí složek, které jsou k tomu výslovně určeny, ale **svým nezbytným podílem musí přispět jak státní orgány a orgány samosprávných územních celků, tak i právnícké a fyzické osoby.** Konkretizace podílu a rozlišení podle působnosti, možností a schopností budou obsahovat navazující zákony.“

V souladu s ústavním pořádkem České republiky je i omezení výkonu soukromé bezpečnosti na obchodní korporace (obchodní společnosti a družstva) ve smyslu občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích. Podle Čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod má každý právo na svobodnou volbu povolání a přípravu k němu, jakož i právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost, avšak na druhé straně zákon může stanovit podmínky a omezení pro výkon určitých povolání nebo činností (Čl. 26 odst. 2 Listiny základních práv a svobod).

Proto řešení předložené v návrhu zákona je zcela v souladu s Čl. 26 Listiny základních práv a svobod, a to i s přihlédnutím k tomu, že v právním řádu České republiky nejde o ojedinělý jev a je zcela v souladu s Čl. 41 Listiny základních práv a svobod.

Z hlediska ochrany soukromí před neoprávněnými zásahy ze strany osob vykonávajících resp. zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti je navrhovaná nová právní úprava v souladu s Čl. 1, Čl. 2 odst. 3, Čl. 3 odst. 1, Čl. 7 odst. 1, Čl. 10, Čl. 12 a Čl. 13 Listiny základních práv a svobod.

Ochrana osobních údajů je pak zaručena tím, že návrh zákona, v této oblasti zcela přejímá dosavadní, resp. novou právní úpravu, bez jakýchkoliv výjimek (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), nový zákon o zpracování osobních údajů a doprovodný zákon.

K povaze opatření osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti nebo výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech a možných zásahů do práv a osobních svobod je třeba uvést, že **všechna opatření uvedená v návrhu zákona, která realizují osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti, nejsou oprávněními veřejnoprávními, protože soukromé bezpečnostní služby a jejich zaměstnanci nejsou orgány veřejné moci, na rozdíl od bezpečnostních složek státu, resp. obecní policie.**

¹⁾ § 12 a § 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky ve znění pozdějších předpisů (kompetenční zákon).

V tomto případě tedy nepůjde o výkon vrchnostenských oprávnění, např. „požadovat prokázání totožnosti“, jako je tomu u zmíněné Policie České republiky nebo obecní policie, případně dalších subjektů, podílejících se na výkonu státní moci/správy, u kterých je toto oprávnění založeno zákonem.

Pokud inkriminovaná osoba nebude reagovat na žádost osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti nebo například odmítne sdělit/poskytnout své osobní údaje, nemůže být osobou zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti k tomu nucena a může svobodně odejít, ledaže by se jednalo o osobu, která je podezřelá ze spáchání trestného činu. Potom by osoba zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti byla oprávněna postupovat podle § 76 odst. 2 trestního řádu, jako jakýkoliv jiný občan.

Podrobnosti k této části jsou uvedeny ve Zvláštní části důvodové zprávy.

e) Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie, popřípadě i s legislativními záměry a s návrhy předpisů Evropské unie.

Problematika provozování soukromých bezpečnostních služeb je přímo vyňata ze směrnice č. 2006/123/ES o službách na vnitřním trhu. Jedná se totiž o poměrně velký a z hlediska národních zájmů citlivý sektor trhu.

V širším kontextu se však na problematiku upravenou návrhem zákona vztahují prameny práva EU upravující působení ekonomických subjektů na společném trhu, resp. některé instituty, do nichž navrhovaná nová právní úprava může zasahovat.

Jedná se především o směrnici Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS, nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1214/2011 ze dne 16. listopadu 2011 o profesionální přeshraniční silniční přepravě eurohotovosti členskými státy eurozóny, nařízení Rady (EU) č. 55/2013 ze dne 17. prosince 2012 o rozšíření oblasti působnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1214/2011 o profesionální přeshraniční silniční přepravě eurohotovosti mezi členskými státy eurozóny a obecné nařízení o ochraně osobních údajů.

Z četné judikatury Soudního dvora EU je nutno zmínit rozsudky:

- C-465/05 *Komise v. Itálie*,
- C-514/03 *Komise v. Španělsko*,
- C-189/03 *Komise v. Nizozemí*,
- C-171/02 *Komise v. Portugalsko*,

- **C-355/98 Komise v. Belgie,**

V potaz byla vzata i Směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 2005/36/ES ze dne 6. července 2005 o uznávání odborných kvalifikací, jež byla implementována zákonem č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace. Návrh zákona je dále v souladu se Směrnicí Rady Evropské unie č. 2003/109/ES ze dne 25. listopadu 2003 o právním postavení státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou dlouhodobě pobývajícími rezidenty a nařízením Evropského parlamentu a Rady Evropské unie č. 492/2011 ze dne 5. dubna 2011 o volném pohybu pracovníků uvnitř Evropské unie.

Na problematiku upravenou návrhem zákona dopadají obecné principy práva EU, obsažené v čl. 45, čl. 49 a násl. a čl. 56 a násl. Smlouvy o fungování Evropské unie.

Při přípravě návrhu zákona bylo respektováno a plně využito Doporučení Rady Evropy č. R (87) Výboru ministrů členským státům O organizaci předcházení zločinnosti, přijaté Výborem ministrů dne 17. září 1987. Při přípravě návrhu zákona bylo zohledněno i Sdělení komise evropských společenství ze dne 21. prosince 2009 (KOM (2009) 691 v konečném znění) k Evropskému programu výzkumu a inovací v oblasti bezpečnosti - prvotní postoj Komise ke klíčovým zjištěním a doporučením fóra pro evropský výzkum a inovace v oblasti bezpečnosti.

Návrh tohoto zákona je rovněž v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů).

Návrh zákona není přímo implementačním právním předpisem ve vztahu k výše uvedeným předpisům EU.

Návrh zákona, z hlediska zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti způsobilými subjekty (skuteční majitelé právnických osob dotčených návrhem zákona), reflektuje i požadavky Směrnice evropského parlamentu a rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES (dále jen „čtvrtá AML směrnice“), promítnuté do právního řádu České republiky zejména zákonem č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů.

S odkazem na mezinárodní akty, které však nemají povahu závazných právních norem, je třeba rovněž připomenout, že Česká republika se v roce 2013 připojila k Dokumentu z Montreux. Účelem tohoto právně nezávazného dokumentu je reagovat na zvýšené používání soukromých vojenských a bezpečnostních společností v současných ozbrojených konfliktech. Dokument z Montreux je výsledkem společné iniciativy švýcarské vlády a Mezinárodního výboru Červeného kříže. Doposud se k dokumentu přihlásilo 54 států, EU, NATO i OBSE. První část rekapituluje relevantní mezinárodněprávní závazky států v této oblasti. Druhá část obsahuje tzv. Good Practices, které mají povahu detailních směrnic a doporučení pro státy. Aby

došlo k plnému naplnění našeho závazku, zavázala se ministerstva (participujících na plnění závazku Ministerstvo zahraničních věcí, Ministerstvo obrany a ministerstvo) společně vypracovat do jednoho roku ode dne nabytí účinnosti návrhu zákona kodex chování provozovatele soukromé bezpečnostní činnosti a jeho zaměstnance ve třetích zemích při zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti **v oblastech ozbrojeného konfliktu.**

f) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

Návrh zákona není rovněž v rozporu s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána, ani s právem EU, zejména Evropskou sociální chartou a Úmluvou o ochraně lidských práv a svobod a jejími protokoly.

Navrhované nové právní úpravy se v oblasti ochrany občanských a politických práv, ochrany práv dítěte, zákazu diskriminace, rovnosti mužů a žen, zaměstnávání osob zdravotně postižených, jakož i uznávání dokladů o vzdělání dotýkají zejména o tyto mezinárodní smlouvy:

1) Vícestranné

- Mezinárodní pakt o občanských a politických právech, New York, 16. 12. 1966 (publikace č. 120/1976 Sb.).
- Úmluva o odstranění všech forem diskriminace žen, New York, 18. 12. 1979 (publikace č. 62/1987 Sb.).
- Úmluva proti mučení a jinému krutému, nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání, New York, 10. 12. 1984 (publikace č. 143/1988 Sb., 39/1997 Sb.).
- Úmluva o právech dítěte, New York, 20. 11. 1989 (publikace č. 104/1991 Sb., 41/2010 Sb. m. s.).
- Opční protokol k Mezinárodnímu paktu o občanských a politických právech, New York, 16. 12. 1966 (publikace č. 169/1991 Sb.).
- Evropská úmluva o zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (č. 126), Štrasburk, 26. 11. 1987 (publikace č. 9/1996 Sb.).
- Evropská dohoda o osobách účastnících se řízení před Evropskou komisí a Soudem pro lidská práva (č. 67), Londýn, 6. 5. 1969 (publikace č. 106/1996 Sb.).
- Opční protokol k Úmluvě o odstranění všech forem diskriminace žen, New York, 6. 10. 1999 (publikace č. 57/2001 Sb. m. s.).
- Úmluva o právech osob se zdravotním postižením, New York, 13. 12. 2006 (publikace č. 10/2010 Sb. m. s., 44/2010 Sb. m. s.).

2) Bilaterální

- Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Maďarské republiky o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání a dokladů o vědeckých hodnostech a titulech vydávaných

v České republice a v Maďarské republice, Budapešť, 6. 5. 2004 (publikace č. 92/2005 Sb. m. s.).

- Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Polské republiky o vzájemném uznávání částí studia, rovnocennosti dokladů o vzdělání a dokladů o vědeckých hodnotech a titulech vydávaných v České republice a v Polské republice, Praha, 16. 1. 2006 (publikace č. 104/2006 Sb. m. s.).
- Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání v oblasti vysokého školství, Praha, 23. 3. 2007 (publikace č. 60/2008 Sb. m. s.).
- Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice, Praha, 28. 11. 2013 (publikace č. 23/2015 Sb. m. s.).

g) Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí.

- ***státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty***

Hlavními kritérii pro stanovení finančního dosahu navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty jsou:

- předpokládaný počet žadatelů o vydání licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- plnění nových úkolů veřejné správy ze strany ministerstva a dalších dotčených úřadů podle návrhu zákona prostřednictvím odpovídajícího personálního a materiálního vybavení.

Náklady na straně ministerstva by měly činit v prvním roce cca 35 mil. Kč, v dalších letech přibližně 23 mil. Kč ročně.

Z celkových nákladů uvažovaných pro první rok se předpokládá, že na zajištění mzdových prostředků připadne částka cca 23 mil. ročně, na materiálně technické vybavení, včetně výpočetní techniky a softwarových produktů pro cca 35 zaměstnanců ministerstva cca. 12 mil. Kč. V této částce jsou zahrnuty i náklady spojené se zřízením příslušných informačních systémů vedených ministerstvem (například jednotlivé evidence). Proto je třeba přiměřeně navýšit finanční prostředky kapitoly „314 – Ministerstvo vnitra“. Požadavek na navýšení systemizovaných funkčních míst ve výše uvedeném rozsahu je stanoven na nejnižší možné úrovni pro zajištění níže uvedených činností.

Na straně Národního bezpečnostního úřadu je nutno počítat s navýšením počtu systematizovaných funkčních (tabulkových) míst pro novou činnost (citlivá činnost

v souvislosti s předpokládaným nárůstem podílu soukromých bezpečnostních služeb na ochraně systémů a prvků kritické infrastruktury) v celkovém počtu 3, s dopadem na navýšení finančních prostředků kapitoly „308 - Národní bezpečnostní úřad“ ze státního rozpočtu. Požadavek na navýšení systemizovaných funkčních míst v uvedeném rozsahu je stanoven na nejnižší možné úrovni pro zajištění výše uvedených činností.

Obdobně tomu bude i v případě Bezpečnostní informační služby, kde dojde k navýšení rovněž o 3 služební místa.

Případné finanční dopady plynoucí z návrhu zákona na ministerstvo, Národní bezpečnostní úřad a Bezpečnostní informační službu budou projednány v procesu přípravy návrhu státního rozpočtu na příslušný kalendářní rok a střednědobého výhledu.

Vzhledem k předpokládanému počtu provozovatelů, lze totiž v průběhu **každých 10 let předpokládat příjem do státního rozpočtu v rozmezí cca 25 až 50 mil. Kč ze správních poplatků** za udělení licencí k provozování soukromé bezpečnostní činnosti. Zde bude důležité, kolik subjektů nyní podnikajících v segmentu komerční bezpečnosti bude nově licencováno. Podle ČSÚ platí daně v této oblasti činnosti asi 6.500 hospodářských subjektů – v takovém případě by bylo vybráno asi 25 mil. Podle MPO je v současné době 14.000 subjektů, kteří mají jednu a více koncesovanou živnost k poskytování komerční bezpečnosti – v takovém případě by se vybralo až cca 50 mil. To vše s desetiletou periodou.

Dalším příjmem státního rozpočtu by měly být případné pokuty za porušení zákona a za spáchané přestupky.

Podrobnosti k této části jsou uvedeny ve Zprávě RIA, zejména pak části 3. a 4. [„Vyhodnocení nákladů a přínosů“ a „Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějších řešení“].

• *podnikatelské prostředí České republiky*

Hlavními kritérii pro stanovení finančního dosahu navrhované právní úpravy na podnikatelské prostředí jsou předpokládané počty:

- žadatelů o vydání licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- osob, které si budou muset doplnit kvalifikační předpoklady podle návrhu zákona.

Nejvyšší zátěží pro podnikatelský sektor bude uhrazení správního poplatku za vydání správního rozhodnutí o udělení licence k výkonu bezpečnostní činnosti. Registrace bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejnosti přístupných bude bezplatná.

V prvním výše uvedeném případě se počítá s částkou 10 000,- Kč u obchodní korporace, 2 000,- Kč u podnikající fyzické osoby. V případě, že žadatel o vydání správního rozhodnutí o udělení licence - obchodní společnost - bude v době nabytí účinnosti navrhované nové právní úpravy držitelem koncesní listiny nebo koncese, bude správní poplatek automaticky snížen na

polovinu. To samé bude platit i v případech vydání nové licence (po uplynutí doby platnosti vydaného správního rozhodnutí o udělení licence).

V tomto případě byly stanoveny výše správních poplatků tak, aby nadměrně nezatížily budoucí provozovatele a neznemožnily přístup některých subjektů k tomuto druhu podnikání. Rovněž tak se předkladatel návrhu zákona domnívá, že i v případě opakovaného vydání správního rozhodnutí o udělení licence (po uplynutí doby jeho platnosti, resp. platnosti oprávnění k podnikání) nedojde k výraznějšímu finančnímu zatížení provozovatelů.

Správním poplatkům budou podléhat i příslušné změny dotčených dokladů s výjimkou těch, které budou prováděny na základě zjištěných skutečností např. změna příjmení fyzické osoby – držitele licence.

K administrativní zátěži provozovatelů dojde i ve spojitosti se zavedením nové právní úpravy zejména při přechodu na nový systém regulace právních vztahů. Administrativní zátěž bude spočívat v nutnosti doložit některé doklady stanovené navrhovanou novou právní úpravou k řízení o vydání správního rozhodnutí o udělení licence, a to opakovaně každých 10 let. Nicméně se jedná o doklady, které podnikatel stejně musí mít k dispozici již dnes, aby vůbec mohl podnikat. Nejedná se tedy o znovu obstarávání listinných materiálů a po konzultacích lze odhadovat, že tato činnost nezabere podnikateli více než 2 hodiny v souvislosti s podáním žádosti ministerstvu o vydání licence. Veškeré další současné povinnosti provozovatele v souvislosti s jeho podnikáním (např. daňová přiznání, poskytování údajů pracovněprávního charakteru apod.) zůstanou zachovány ve stávající podobě, nebudou tedy návrhem zákona rozšiřovány a při výpočtu administrativní zátěže se s nimi nepočítá. Výpočet administrativní zátěže spojené s **vydáním licence** všech potencionálních provozovatelů obvykle na 10 let, je uveden v příloze č. 2 důvodové zprávy, přičemž byla zjištěna administrativní zátěž ve výši 248 400 Kč.

Obdobná situace v oblasti administrativní zátěže osob nastane jednorázově u nově zaváděného institutu výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech. Ani zde nedojde k masivnímu zvýšení administrativní zátěže osob, ač je nutno připustit, že bude vyžadována kvalifikovanější personální práce, neboť podmínky kladené na zaměstnance působící v této oblasti budou stejné, jako je tomu u zaměstnanců provozovatelů (soukromých bezpečnostních činností).

Ekonomické dopady na podnikatele v souvislosti s prověřováním/prokazováním bezúhonnosti budou takřka nulové, neboť příslušné podklady si bude vyžadovat samo ministerstvo. Pochopitelně, to neplatí pro osoby, zdržující se déle jak šest měsíců v zahraničí, u cizinců atd. (viz § 37). Tyto ekonomické dopady nebudou mít žádný zásadní dopad na podnikatele a navíc je nelze pregnantně kvantifikovat, neboť objektivně neexistuje přehled o tom, kolik žadatelů o licenci se zdržuje více jak šest měsíců v zahraničí.

V případě potvrzení prokazujícího bezdlužnost požádá podnikatel příslušný subjekt o jeho vystavení. K podání žádosti o vystavení potvrzení mohou podnikatelé využít například formulář označený také jako „Obecná písemnost určená pro podání orgánům finanční

správy ČR“. Formulář je dostupný on-line. Za účelem vystavení potvrzení stačí vybrat místně příslušný finanční úřad, typ daně označit jako „Bez určení daně“ a pomocí nápovědy vybrat možnost „**Žádost o potvrzení bezdlužnosti**“, pak ještě doplnit informace o poplatníkovi. I v tomto případě se nejedná o žádnou novinku, z pohledu zatížení podnikatele z důvodu přijetí navrhované nové právní úpravy, protože předmětná potvrzení jsou vyžadována například tehdy, pokud podnikatel žádá banku o poskytnutí úvěru.

Co se týká zdravotní způsobilosti, bude zachován stávající právní stav, tj. působnost zákona o specifických zdravotních službách a periodicita preventivních prohlídek u zaměstnanců provozovatele, jak stanoví dosavadní pracovně právní předpisy, a proto ani s tuto eventualitu není třeba zohledňovat při stanovení dopadů na podnikatelské prostředí. K tomu je třeba připomenout, že zdravotní způsobilost a fyzická zdatnost nebudou automaticky ověřovány u všech provozovatelů a jejich zaměstnanců. V úvahu připadají pouze provozovatelé (podnikající fyzické osoby přímo zajišťující výkon vybraných soukromých bezpečnostních činností) a dále zaměstnanci provozovatelů v konkrétně stanovených případech. Stejně je tomu i dnes – viz například povinnost zaměstnavatele stanovená § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce (zaměstnavatel je povinen mj. nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával zakázané práce a práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti), apod.

Vzhledem k tomu, že předem nelze kvantifikovat, jaké konkrétní soukromé bezpečnostní činnosti budou v rámci každé z firem vykonávány, resp. zajišťovány, nelze předem ani určit okruh osob, které budou podléhat režimu zdravotní způsobilosti a fyzické zdatnosti. Každopádně jak je uvedeno na jiných místech důvodové zprávy, práva osob se sníženou zdravotní způsobilostí nejsou dotčena, protože specifické zdravotní předpoklady musí splňovat jenom vybrané osoby s ohledem na náplň jejich práce.

Ani náklady na školení a vzdělávání vlastních zaměstnanců, technické vybavení firem a podobně nebudou rozdílné od stávající právní úpravy. Je pochopitelně věcí řádného podnikatele, aby své zaměstnance školil, vyskytnou-li se nová technická nebo technologická zařízení, řešení určitých otázek souvisejících s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti apod. Tento zákon v tomto směru nezakládá žádné nové povinnosti, tedy nic takového nepřináší. Z tohoto důvodu tedy náklady v tomto směru nebudou pro podnikatele v žádném případě vyšší, než je tomu doposud.

Modelový příklad dopadů návrhu zákona na malou firmu do 50 zaměstnanců

V souladu s Metodikou měření a přeměřování administrativní zátěže Ministerstva průmyslu a obchodu z června 2013 (dále jen „Metodika“) předkládá ministerstvo modelový příklad dopadů návrhu zákona na malou firmu o padesáti zaměstnancích podnikající v oboru soukromé bezpečnostní činnosti podle navrhované licence A – ochrana osob a majetku. Jako podklad pro zpracování modelového příkladu slouží níže uvedený seznam informačních povinností, které pro provozovatele soukromé bezpečnostní činnosti vyplývají z návrhu zákona.

Nad rámec shora citované Metodiky uvádíme v příkladu i další dopady nezahrnuté pod pojem administrativní zátěž. Jedná se o požadavky kladené na provozovatele při samotném zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

Informační povinnosti vyplývající z návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti

1. K žádosti o vydání licence provozovatel přiloží:

- doklad o odborné způsobilosti,
- čestné prohlášení o dosavadní bezpečnostní praxi,
- čestné prohlášení o bezúhonnosti,
- doklad prokazující bezúhonnost cizince nebo občana ČR pobývajícího v zahraničí,
- doklad prokazující bezdlužnost,
- doklady k odpovědnému zástupci,
- do dvou měsíců od udělení licence doručí ministerstvu stejnopis nebo ověřenou kopii smlouvy o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou výkonem soukromé bezpečnostní činnosti.

2. Při běžném výkonu činnosti má provozovatel povinnost:

- oznámit změny všech skutečností uvedených v žádosti o vydání licence, které písemně doloží; to neplatí v případě změn, které jsou zjistitelné z veřejně přístupných informačních zdrojů,
- oznámit záměr ustanovit odpovědného zástupce, není-li ustanoven již při podání žádosti o vydání licence,
- oznámit den ukončení činnosti odpovědného zástupce nebo jeho změnu,
- oznámit den ukončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- vést seznam všech osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti ve vztahu k jednotlivým střeženým objektům anebo místům, chráněným osobám nebo střeženému majetku,
- vést seznam událostí, při kterých dojde k narušení střeženého objektu anebo místa nebo k útoku na chráněnou osobu anebo střežený majetek nebo zásahu osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti.

Veškeré administrativní úkony uvedené shora souvisí s vydáním, změnou nebo zánikem licence. Lze tedy důvodně předpokládat, že tyto úkony budou ze strany provozovatelů činěny jednou za deset let, půjde-li o žádost o novou licenci. U ostatních úkonů půjde zřejmě o období kratší. Časová náročnost a v jejím důsledku i nákladnost těchto úkonů nebude nijak vysoká, vzhledem k jejich povaze. Pokud půjde o přípravu podkladů k žádosti o vydání licence nebo přípravu podkladů pro ustanovení nebo změnu odpovědného zástupce, počítáme s časovou náročností maximálně v jednotkách hodin.

Z hlediska administrativní zátěže je nejvíce náročným úkonem zajištění dokladů prokazujících bezdlužnost podle § 38 návrhu zákona, kdy je požadováno potvrzení o

bezdlužnosti od více subjektů (Finanční správa České republiky, Celní správa České republiky, zdravotní pojišťovny, orgány sociálního zabezpečení).

Naproti tomu úkonem, který se nese v duchu principu *Sdílení dat a integrovaná vláda* formulovaného pracovní skupinou Simplification Group v rámci Standard Cost Model Network je posuzování bezúhonnosti formou výpisů z rejstříku trestů, které si ministerstvo zajistí samo v elektronické podobě, a to způsobem, který umožňuje dálkový přístup.

U modelového příkladu malé firmy do padesáti zaměstnanců počítáme, že administrativě spojené s chodem firmy by se mohli věnovat tři zaměstnanci, administrativě související s licenci a povinnostmi plynoucími ze zákona jeden zaměstnanec a to s časovou dotací pro jednotlivé úkony vyplývající z návrhu zákona o bezpečnostní činnosti na jednoho zaměstnance:

- podání žádosti 0,25 h
- zajištění dokladu o odborné způsobilosti 0,5 h
- zajištění čestného prohlášení o dosavadní bezpečnostní praxi 0,5h
- zajištění čestného prohlášení o bezúhonnosti 0,25 h
- zajištění dokladu prokazujícího bezúhonnost cizince nebo občana ČR pobývajících v zahraničí 1 h
- zajištění dokladů prokazujících bezdlužnost 4 h
- zajištění dokladů k odpovědnému zástupci a jejich kontrola 1 h
- odeslání smlouvy k pojištění odpovědnosti za újmu vzniklou při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti 0,25 h
- oznámení změn skutečností uvedených v licenci vč. příslušné dokumentace 3 h
- oznámení záměru ustanovit odborného zástupce vč. příslušné dokumentace 3 h
- oznámení o změně nebo ukončení činnosti odpovědného zástupce 1 h
- oznámení o ukončení činnosti 1 h
- vedení seznamu osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti 1 2h
- vedení seznamu významných událostí při zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti 12 h

| Průměrný čas potřebný pro splnění jednotlivých administrativních činností | | |
|--|---|--|
| Administrativní činnost | Průměrný čas (hodin za rok na 1 člověka) | Průměrný čas "T" (hodin za pracovní den na 1 člověka) |
| Podání žádosti o vydání licence | 0,025 h | - |
| zajištění dokladu o odborné způsobilosti | 0,05 h | - |
| zajištění čestného prohlášení o bezúhonnosti | 0,025 h | - |
| zajištění čestného prohlášení o dosavadní bezpečnostní praxi | 0,05 h | - |

| | | |
|--|---------|---------|
| zajištění dokladu prokazujícího bezúhonnost cizince nebo občana ČR pobývajících v zahraničí | 0,1 h | - |
| zajištění dokladů prokazujících bezdlužnost | 0,4 h | 0,001 h |
| zajištění dokladů k odpovědnému zástupci a jejich kontrola | 0,1 h | - |
| odeslání smlouvy k pojištění odpovědnosti za újmu vzniklou při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti | 0,025 h | - |
| oznámení změn skutečností uvedených v licenci vč. příslušné dokumentace | 0,9 h | 0,003 h |
| oznámení záměru ustanovit odborného zástupce vč. příslušné dokumentace | 0,9 h | 0,003 h |
| oznámení o změně nebo ukončení činnosti odpovědného zástupce | 0,3 h | 0,001 h |
| oznámení o ukončení činnosti | 1 h | |
| vedení seznamu osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti | 12 h | 0,05 h |
| vedení seznamu významných událostí při zajišťování výkonu soukromé bezp. činnosti | 12 h | 0,05 h |
| Celkem | 28 h* | 0,108 h |

*zaokrouhleno na celé hodiny

Pro výpočet administrativní zátěže malé firmy do padesáti zaměstnanců bylo počítáno s aktuální průměrnou hrubou hodinovou mzdou zvýšenou o 15%, aby byly zahrnuty režijní náklady. Samotný výpočet administrativní zátěže je v příložené tabulce.

Celkové náklady administrativního zatížení vyplývajícího ze zákona o bezpečnostní činnosti pro malou firmu do padesáti zaměstnanců podnikající v oboru soukromé bezpečnostní činnosti podle Licence skupiny A – ochrana osob a majetku činí přibližně 5.820,- Kč ročně (viz příloha č. 1).

Obdobně bylo přistoupeno i k nákladům na bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě

Nejprve byl stanoven počet subjektů a počet zaměstnanců.

K 30. červnu 2019 bylo zaměstnanců v oblasti podniků ostrahy majetku a osob - 41 322 (zaměstnáno u provozovatelů SBS).

K témuž datu nebyl evidován počet subjektů ani počet zaměstnanců, u nichž by přicházel v úvahu režim bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, realizovaný podle návrhu předkládaného zákona.

Za účelem zjištění počtu subjektů a zaměstnanců, u kterých by přicházel do úvahy režim bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu podle návrhu zákona, byla provedena konzultace s Hospodářskou komorou ČR, Svazem průmyslu a dopravy ČR, Asociací malých a středních podniků, Asociací českého tradičního obchodu, ani jeden z výše uvedených svazů však takové informace o svých členských subjektech nemá a oslovení nemohli zpracovateli relevantní údaje poskytnout.

Současně bylo jednáno s Mgr. Andreou Petrů, manažerkou pro obchod a vztahy s EU, ze Svazu obchodu a cestovního ruchu České republiky, Z jejího sdělení vyplývá, že z členů Svazu obchodu a cestovního ruchu je v současné době do ostrahy členů zapojeno přibližně 1000 pracovníků. Tito členové mají v zaměstnaneckém poměru 1-5 pracovníků Security oddělení. Ti se nepodílejí přímo na ostraze, ale zejména na:

- řízení činnosti bezpečnostních agentur
- starost o kódy k alarmům, řízení přístupů ...
- starost o chod bezpečnostních zařízení (alarmy, CCTV...)
- řešení krádeží, vyšetřování, včetně zaměstnanecké kriminality, prevence...

Lze tedy s určitostí konstatovat, že jednak na tyto pracovníky návrh zákona vůbec nebude dopadat, jednak se jedná o vysoce sofistikovanou a odbornou činnost, při které budou nepochybně vybaveni odpovídajícím vzděláním.

Ve spolupráci s Uníí bezpečnostních služeb ČR, kterou doporučila jako možný zdroj relevantních údajů generální ředitelka Asociace malých a středních podniků Eva Svobodová, MBA, **byly odhadnuty následující údaje:**

Dopad na provoz s přístupem veřejnosti:

- a) Obchodní centra; (obchodní řetězce, showroomy)
- b) Herny, kasina, noční podniky, diskotéky
- c) Administrativní a eventuálně bytové areály
- d) Jednorázové podniky - srazy, koncerty, festivaly...

Ad a)

Počet obchodních center, v nichž cca. 1-2 nájemci disponují svojí „vlastní ochranou“.

Lze odhadnout, že se jedná přibližně o **85** obchodních center tj. asi **100 až 130 různých subjektů zajišťujících** si vlastní ostrahu svými prostředky.

Při zajištění směnnosti je nutno využít nejméně 2 osoby na jednu směnu, to jsou při dvousměnném provozu 4 osoby na jeden subjekt.

Při odhadovaném počtu 100 až 130 možných subjektů se bude jednat o 400 až 520 zaměstnanců.

Ad b)

Počet heren a kasin - celkem cca. 1 800

Z toho cca. 40% s vlastní ochranou nebo kombinovanou ochranou zajišťovanou ve spolupráci s provozovatelem SBS.

Tj. 720 heren a kasin zajišťujících si vlastní ochranu; cca. 2 zaměstnanci na „směnu“ s ohledem na střídání pak 4 celkem cca. 2 880 osob plnících podle návrhu zákona podmínky bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě.

Odhadovaný počet dalších podniků (diskotéky, noční podniky – se stálým či dočasným programem; restaurace s „řízeným“ přístupem) s vlastní ostrahou podle kvalifikovaného odhadu v jednotlivých krajích včetně hl. města Prahy **celkem ČR 800 subjektů** patřících do režimu navrhované bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě.

Při odhadování počtu zaměstnanců v tomto segmentu, byly odhadovány na diskotéky 1 až 2 osoby na běžný provoz a 2 až 4 osoby na „noční provoz“. Z uvedeného odhadu vyplývá, že počet osob zaměstnaných v tomto segmentu se bude pohybovat **v rozmezí 2.400 až 4.000 zaměstnanců celkem.**

Ad c)

Počet administrativních a eventuálně kombinovaných bytových areálů s vlastní ostrahou se podle kvalifikovaného odhadu v jednotlivých krajích včetně hl. města Prahy ČR odhaduje na celkem 700 subjektů.

Pro zajištění nepřetržitého provozu je nutné využívat 4 až 5 zaměstnanců v každém samostatném subjektu. Matematickým výpočtem lze odhadnout, že počet zaměstnanců v tomto segmentu se bude pohybovat v intervalu **2.800 až 3.500 zaměstnanců celkem.**

Ad d)

Jednorázové podniky, srazy, koncerty, festivaly a podobně bývají zpravidla zajišťovány profesionálními soukromými bezpečnostními službami a není známo, že by byly zajišťovány v režimu vlastní ostrahy. Je-li ostraha zajišťována, nepůjde o navrhovanou úpravu.

Počet subjektů 0.

Počet zaměstnanců 0

Závěr:

Na základě provedeného odhadu bylo zjištěno, že bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě by se mohla dotýkat přibližně 2320 až 2350 podnikatelských subjektů (ad a) = 100 až 130, ad b) = 1520 (720 + 800), ad c) = 700, ad d) = 0). To však za předpokladu, že se všichni k režimu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě přihlásí.

Konzervativním odhadem tak jde o interval 8.400 až 10.900 zaměstnanců (interval součtu zaměstnanců odhadovaných v ad a) až ad d) na které bude mít návrh zákona dopad. To

však opět za předpokladu, že se všechny odhadované subjekty skutečně k režimu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě přihlásí.

Lze konstatovat, že poměr zaměstnanců podniků ostrahy osob a majetku a osob zaměstnanců (osoby) v režimu ostrahy pro vlastní potřebu na místech s přístupem veřejnosti je na úrovni přibližně 20 až 26 % počtu oficiálního počtu zaměstnanců podniků ostrahy majetku a osob.

Tomu odpovídá i zjištění, které předkladatel provedl s MPSV a Úřadem práce České republiky. Bylo zjištěno, že v současné době je poptáváno celkově v České republice 4.171 volných pracovních míst na pozice v oblasti ochrany a ostrahy (pouze v Praze je poptáváno 1.099 volných pracovních pozic v oblasti ochrany a ostrahy).

Z provedené analýzy vyplývá, že 980 pracovních míst je poptáváno subjekty, které nejsou držiteli koncese pro ostrahu majetku, a lze se tedy právem domnívat, že se jedná o zaměstnance, kteří budou zaměstnáváni pro vlastní ostrahu. Nelze však jednoznačně dovodit, že všichni tito nyní poptávaní zaměstnanci by byli jednoznačně určeni do režimu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, tak jak je navrhováno předkládaným zákonem, neboť ten dopadá pouze na zaměstnance vyskytující se na místě veřejnosti přístupném, tak jak je v zákoně definováno.

Následně byly kalkulovány nákladové dopady právní úpravy na podnikatele a osoby vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu:

A: Ekonomická zátěž podnikatelských subjektů

Ekonomická zátěž se bude dotýkat 2320 až 2350 podnikatelských subjektů.

Časová dotace na vyplnění oznamovacího formuláře – max. 0,5 h

Hodinové náklady nejméně 215,73 Kč/h

Viz příloha č. 2b důvodové zprávy.

B: Na vyškolení zaměstnanců

Do současnosti cca. 127 000 osob získalo profesní kvalifikaci „strážný“ a dalších cca 1500 osob profesní kvalifikaci „detektiv koncipient“, které jsou pro zaměstnance v oblasti bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu potřebné. K tomu je nutno připočítat dalších 20 000 osob, které disponují vzděláním pro výkon dané činnosti (rekvalifikace podle předchozí právní úpravy, která jsou i dnes platná). Při odečtu držitelů profesní kvalifikace, kteří odešli do důchodu či zemřeli lze počítat s tím, že na trhu je k dispozici stále minimálně **100 000 osob s potřebnou kvalifikací**. Z toho 41.322 zaměstnanců pracuje v soukromých bezpečnostních službách.

Lze tedy uzavřít, že téměř 60.000 osob disponuje v současné době potřebným vzděláním.

Při uvažovaném výpočtu nákladu na vzdělání je nutné s výše uvedenou skutečností uvažovat a lze tedy konstatovat, že vzdělání si bude muset doplnit přibližně 30 % zaměstnanců, kteří v současné době ve vlastní ostraze pracují (jak již bylo výše uvedeno, tyto počty zaměstnanců nejsou nikým sledovány a evidovány). Z uvažovaného intervalu zaměstnanců

(8.400 až 10.900) by se tedy doplnění vzdělání mohlo dotýkat přibližně 2520 až 3270 zaměstnanců.

Náklady na získání profesní kvalifikace jsou jednoznačně náklady zaměstnance a nikoliv jeho zaměstnavatele a zpravidla ani nebývají náklady na získání profesní kvalifikace zaměstnavatelem propláceny. Podle autorizované osoby se náklady na získání profesní kvalifikace různí a pohybují se v intervalu od částky 800,- Kč na osobu až po částku 1.500,- Kč na osobu.

Z uvedeného vyplývá, že náklady na přezkoušení 30 % osob, které se dnes pohybují v segmentu vlastní ostrahy, se budou pohybovat v intervalu od 2.016.000,- Kč do 4.905.000,- Kč, což bude příjem jiných podnikatelských subjektů, autorizujících osob.

K nákladů na získání profesní kvalifikace je ještě nutno konstatovat, že každý zaměstnanec pro práci na zařízeních pod elektrickým napětím, plynovém zařízení, tlakových nádobách řidič nákladních vozidel nad 3,5t. musí periodicky obnovovat svou odbornou způsobilost. Strážný však skládá zkoušku profesní kvalifikace pouze 1 x za život.

C: Náklady na výpis rejstříku trestů

Při stanovení nákladu na opatrování výpisu rejstříku trestů bylo vycházeno ze stávající zavedené praxe mnoha zaměstnavateli.

Ustanovení § 316 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, stanoví že:

(4) Zaměstnavatel nesmí vyžadovat od zaměstnance informace, které bezprostředně nesouvisí s výkonem práce a se základním pracovněprávním vztahem uvedeným v § 3.

Nesmí vyžadovat informace zejména o

- a) těhotenství,
- b) rodinných a majetkových poměrech,
- c) sexuální orientaci,
- d) původu,
- e) členství v odborové organizaci,
- f) členství v politických stranách nebo hnutích,
- g) příslušnosti k církvi nebo náboženské společnosti,
- h) trestněprávní bezúhonnosti;

to, s výjimkou písmen c), d), e), f) a g), neplatí, jestliže je pro to dán věcný důvod spočívající v povaze práce, která má být vykonávána, a je-li tento požadavek přiměřený, nebo v případech, kdy to stanoví tento zákon nebo zvláštní právní předpis. Tyto informace nesmí zaměstnavatel získávat ani prostřednictvím třetích osob.

Ze znění vyplývá, že požadavek na trestněprávní bezúhonnost může být zaměstnavatelem definován „jestliže je pro to dán věcný důvod spočívající v povaze práce, která má být vykonávána, a je-li tento požadavek přiměřený“. Protože tento požadavek je přímo definován živnostenským zákonem pro zaměstnance podniků ostrahy majetku a osob, lze dovodit, že zákonodárce shledal tento postup racionálním a potřebným již v minulosti.

Jinými slovy jen „hloupý“ zaměstnavatel by si na úseku ochrany a ostrahy majetku zaměstnal osobu s kriminální minulostí, když mu právní řád umožňuje na tento druh práce trestní bezúhonnost ověřovat. Záleželo však na zaměstnavateli, jakým způsobem si trestní bezúhonnost uchazeče o zaměstnání vyhodnotí.

Naopak předkládaný návrh zákona podmínku bezúhonnosti striktně stanoví (a poněkud přísnější, než je definována v živnostenském zákoně – rozšiřuje ji na všechny úmyslné trestné činy, pokud se na osobu nehledí jako by nebyl trestán) a vyžaduje, aby všechny osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti a vykonávající jako zaměstnanci bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, tuto podmínku splňovaly.

Poněkud odlišný případ je za situace, kdy zaměstnavatel je držitelem zbrojní licence a vyžaduje, aby uchazeč o zaměstnání byl držitelem zbrojního průkazu skupiny „D“ (pro výkon povolání). V takovém případě nemusí vůbec trestně právní bezúhonnost ověřovat, neboť samotný fakt uchazeče je držitelem zbrojního průkazu kategoricky vylučuje, že by u něho mohlo dojít ke ztrátě bezúhonnosti. Jednak trestní bezúhonnost podle zákona č. 119/2001 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů, je ještě přísnější než podle předkládaného návrhu zákona, a navíc policie bezúhonnost držitelů zbrojních průkazů průběžně sleduje a při ztrátě bezúhonnosti nebo spolehlivosti zbrojní průkaz odnímá.

Náklady na pořízení výpisu z rejstříku trestů jsou náklady uchazeče o zaměstnání a v současné době je cena za pořízení výpisu z rejstříku trestů stanovena částkou 100,- Kč. Příjem za pořízení výpisu rejstříku trestů je příjmem státu.

Lze tedy uzavřít, že ne všechny osoby, které byly podle předchozích výpočtů detekovány jako zaměstnanci, kteří budou vykonávat bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu, čili interval 8.400 až 10.900 zaměstnanců. Předpokládáme, že prověření bezúhonnosti by se mohlo týkat 20 až 25 % osob z tohoto intervalu, to je 1.680 až 2.725 osob.

Ekonomické náklady se tedy budou odhadem pohybovat v intervalu 168.000,- Kč až 272.500,- Kč a budou jednoznačně nákladem uchazeče o zaměstnání nebo stávajícího zaměstnance a budou příjmem státu, resp. státního rozpočtu.

Další dopady návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti

Zdravotní způsobilost

Při posuzování zdravotní způsobilosti osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti je postupováno v souladu se zákonem č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách. Konkrétní požadavky na zdravotní způsobilost k jednotlivým druhům a pozicím v oboru soukromé bezpečnostní činnosti budou stanoveny vyhláškou.

Fyzická zdatnost

Osoby podílející se na zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti na některých pozicích budou muset splňovat požadavky fyzické zdatnosti. S ohledem na náplň jednotlivých pracovních pozic k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti jsou minimální požadavky na fyzickou zdatnost nezbytností.

Provozovatel má při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti povinnost

- vybavit stejnokroj osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti, je-li používán, zřetelným a viditelným číslem osoby, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti,
- vystavit osobě, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, průkaz, který musí obsahovat jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo obchodní firmu a sídlo

provozovatele, číslo licence, jméno, popřípadě jména, a příjmení osoby, které je průkaz vydán, fotografii osoby, které je průkaz vydán, o rozměrech 35x45 mm, odpovídající její současné podobě, číslo průkazu a podpis provozovatele nebo osoby oprávněné za provozovatele jednat.

Provozovatel má povinnost

- uzavírat smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti v písemné formě,
- vést seznam uzavřených smluv o soukromé bezpečnostní činnosti a tyto archivovat po dobu 10 let od skončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pro objednatele,
- uzavřít pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou výkonem soukromé bezpečnostní činnosti.

Po zániku licence má provozovatel povinnost

- zajistit ochranu dokumentů,
- ukončit smluvní závazky,
- zajistit likvidaci osobních údajů.

Výše uvedené administrativní dopady berou v potaz všechny administrativní činnosti na straně provozovatele (malého podniku do 50 zaměstnanců), které mohou připadat, na základě návrhu zákona, v úvahu při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Je evidentní, že k takovému souběhu předmětných činností během zvoleného časového úseku nemůže běžně dojít.

• *územní samosprávné celky*

Návrh zákona nemá negativní dopad na územní samosprávné celky.

• *sociální sféru, rodiny, specifické skupiny obyvatel, národnostní menšiny a zejména na osoby se zdravotním postižením*

Dopad v oblasti sociální sféry lze předpokládat především v souvislosti s přechodným ustanovením navrhované nové právní úpravy stanovícím lhůtu dvou let (po dni nabytí účinnosti zákona) pro splnění podmínek bezúhonnosti, odborné a zdravotní způsobilosti pro zaměstnance provozovatele a zaměstnance fyzické osoby nebo právnické osoby vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě. Lze důvodně očekávat, že ne všichni stávající zaměstnanci soukromých bezpečnostních služeb nebo jiných firem těmto nově nastaveným podmínkám vyhoví a budou muset proto tuto práci přestat vykonávat. Vzhledem k tomu, že v současnosti neexistují evidence, ze kterých by šlo získat potřebné statistické údaje (např. kolik osob „vyřadí“ z tohoto odvětví nově stanovené podmínky bezúhonnosti či kolik jich nebude zdravotně způsobilých pro zajištění vybraných soukromých bezpečnostních činností), není možné učinit jakýkoli kvalifikovaný odhad dopadu této skutečnosti například na nárůst nezaměstnanosti apod.

Lze očekávat, že první relevantnější odhad bude možno učinit po uplynutí jednoho roku po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, neboť právě tak dlouhá lhůta je v přechodném ustanovení stanovena pro to, aby osoby, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona byly držiteli dotčených koncesí a které hodlají v provozování těchto činností pokračovat na základě licence i po uplynutí dvou let od nabytí účinnosti zákona (tzn. po skončení přechodného období), požádaly o vydání licence podle tohoto zákona. Po uplynutí jednoho roku pak tedy bude známo, kolik ze současných podnikatelských subjektů (s udělenou dotčenou koncesí) bude v této činnosti pokračovat i nadále a na základě tohoto údaje bude možné učinit kvalifikovaný odhad týkající se celkového počtu jejich zaměstnanců.

V případě specifických skupin obyvatel a národnostních menšin nemá návrh zákona žádné dopady, což však nelze tvrdit o osobách se zdravotním postižením. Předkladatel návrhu zákona od prvopočátku zahájení legislativních prací prosazuje možnost zaměstnávání takových osob provozovateli, a to na takových pracovních místech, kde nebude požadován speciální kvalifikační předpoklad v oblasti zdravotní způsobilosti nebo fyzické zdatnosti. Navazuje se tak na dosavadní dobrou praxi, kdy tyto osoby působí například jako operátoři dohledového a poplachového přijímacího centra, vrátní, recepční apod. V podstatě neexistuje druh bezpečnostní činnosti, kde by tyto osoby nenalezly uplatnění.

- ***spotřebitele***

Vzhledem k tomu, že navrhovaná právní úprava jednak celkově reflektuje (na rozdíl od stávající úpravy živnostenským zákonem) specifika odvětví soukromých bezpečnostních služeb, jednak zpřísňuje podmínky pro vstup do této podnikatelské oblasti a samotný výkon soukromých bezpečnostních činností, dá se očekávat, že dojde ke zvýšení profesní úrovně poskytování těchto služeb, které se pozitivním způsobem promítne právě i ve vztahu ke konečným spotřebitelům (např. ostraha v supermarketech).

- ***životní prostředí***

Navrhovaná právní úprava nemá s přihlédnutím ke svému předmětu negativní dopady na životní prostředí. Naopak lze, ze sociologického úhlu pohledu, předpokládat, že efektivní výkon činnosti soukromých bezpečnostních služeb bude optikou situační prevence v nezanedbatelné míře přispívat k ochraně životního prostředí. Tato domněnka vychází z obecných životních zkušeností, které nasvědčují tomu, že přítomnost uniformované osoby (v tomto případě případný stejnokroj zaměstnanec provozovatele) zvyšuje občanskou zodpovědnost a snižuje výskyt protiprávního jednání.

| |
|---|
| <i>h) Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně osobních údajů a soukromí.</i> |
|---|

Zákon o ochraně osobních údajů resp. připravovaný nový zákon o zpracování osobních údajů, který je reakcí na přijetí obecného nařízení o ochraně osobních údajů představující

stěžejní právní normu, která zásadním způsobem ovlivňuje a ovlivní výkon soukromé bezpečnostní činnosti i jeho zajišťování. S ohledem na skutečnost, že dne 25. května 2018 nabylo účinnosti GDPR, jakož i vzhledem k tomu, že nabyl účinnosti zákon o zpracování osobních údajů, je posouzení dopadů orientováno podle GDPR.

Na zpracování osobních údajů ministerstvem a dalšími orgány veřejné moci dopadá obecné nařízení o ochraně osobních údajů a bude se na ně vztahovat hlava II zákona o zpracování osobních údajů. Již předchozí judikatura Soudního dvora nevyžadovala pro aplikaci směrnice 95/46/ES, aby příslušná zpracování byla upravená sekundárním právem Evropské unie, a není ani věcný důvod pro odchylky od obecného nařízení o ochraně osobních údajů v běžné správě věcí veřejných; pochybnosti v tomto směru odstraní § 4 odst. 2 zákona o zpracování osobních údajů. Výjimkou je v tomto směru pouze zpracování osobních údajů zejm. policejními orgány, resp. orgány činnými v trestním řízení, případně orgány zajišťujícími obranu a národní bezpečnost, které by probíhalo podle hlavy III, případně podle hlavy IV zákona o zpracování osobních údajů, ale které není přímo předmětem úpravy navrhované nové právní úpravy.

Také na zpracování osobních údajů provozovatelem, osobou vykonávající bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, jejich zaměstnanci nebo objednatelům výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, se použije obecné nařízení o ochraně osobních údajů. Na toto zpracování se tedy bude vztahovat hlava II zákona o zpracování osobních údajů. Naopak, hlava III nebo hlava IV zákona o zpracování osobních údajů se na osoby podle věty první tohoto odstavce, vztahovat nebude.

Soukromé bezpečnostní činnosti totiž nespádají do oblasti zpracování osobních údajů příslušnými orgány pro účely prevence, odhalování nebo stíhání pachatelů trestných činů, výkonu trestů nebo prevence a ochrany před hrozbami pro veřejnou bezpečnost, protože povinné osoby nepatří mezi subjekty pověřené právem členského státu plnit takovou veřejnou funkci a vykonávat takovou veřejnou moc. Obdobně lze shrnout, že (soukromé) bezpečnostní činnosti nespádají ani do oblasti zajišťování národní bezpečnosti nebo obrany, protože i když se určitou měrou podílejí/budou podílet na ochraně kritické infrastruktury, nejsou zákonem vybaveni žádnými specifickými veřejnoprávními oprávněními (opatření podle § 46 nemají tuto povahu a lze je obsahově dovodit již ze současného právního stavu – viz postavení „pána domu“) ani se nepodílejí na postupech veřejné správy podle krizového zákona; jediné podstatné odchylky jsou v oblasti kvalifikačních předpokladů povinných osob.

Pro posouzení vlivu na ochranu osobních údajů je nutno rozlišit zpracování osobních údajů, která jsou podrobně upravena zákonem, od těch zpracování osobních údajů, pro která zákon stanoví jen dílčí podmínky, případně omezení, protože jejich provádění je založeno na obecných předpisech nebo protože se budou i zpracování stejného typu v praxi velmi odlišovat svými parametry danými konkrétními podmínkami a kontextem výkonu/zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti (zákon taková omezení stanoví pouze v § 51 odst. 1 návrhu zákona, kde limituje zjišťování některých tzv. citlivých údajů soukromým detektivem na osoby blízké objednateli a v rámci uložení trvalé povinnosti mlčenlivosti podle § 56 návrhu zákona).

Z povahy věci je možné podrobné posouzení vlivu na ochranu osobních údajů podle článku 35 GDPR provést jen u první skupiny zpracování.

Ochrany osobních údajů se týkají zejména následující oblasti upravené návrhem zákona:

- a) řízení o vydání licence, o její změně, pozastavení, zániku a odnětí (§ 22 - § 29 návrhu zákona), a
- b) druhy evidencí a způsob jejich vedení a poskytování informací ministerstvem některým orgánům veřejné moci, resp. spolupráce ministerstva s dalšími subjekty (§ 32 zasílání stejnopisů, § 71 a 72 evidence, § 74 spolupráce ministerstva s jinými.

Ad a) Řízení o vydání licence a řízení související

Návrh zákona upravuje náležitosti žádosti o vydání správního rozhodnutí o udělení licence. Přitom taxativně stanoví kategorie osobních údajů, které budou zpracovávány, i způsob jejich získání ministerstvem, které bude plnit povinnosti správce osobních údajů.

Tento druh zpracování je v rámci veřejné správy obvyklý a osvědčený, návrh zákona se drží běžných postupů v této oblasti, včetně úpravy získávání nebo aktualizace osobních údajů z již existujících veřejnoprávních evidencí, zejména základních registrů.

Subjekt údajů je obvykle účastníkem řízení, ve kterém zpracování probíhá, nebo v takovém řízení zastupuje příslušnou obchodní korporaci. V každém případě (pokud je subjekt údajů odpovědným zástupcem nebo zmocněncem) jedná účastník řízení v dohodě s ním. Prostředky ochrany před následky zpracování osobních údajů v podobě výsledků řízení nepříznivých pro práva a svobody subjektu údajů jsou jednoznačně dány příslušnými předpisy, zejména správním řádem.

Řízení se vede o každém žadateli zvlášť, tj. nejde o rozsáhlá zpracování ani v případech, kdy je žadatelem právnická osoba zastoupená několika fyzickými osobami.

Z těchto důvodů nepovažuje předkladatel zpracování související s řízením o vydání, změně, pozastavení, zániku nebo odnětí licence za zpracování, u kterých by bylo pravděpodobné vysoké riziko pro práva a svobody fyzických osob.

Ad b) Druhy evidencí a způsob jejich vedení ministerstvem, poskytování informací ministerstvem dalším orgánům veřejné moci, spolupráce ministerstva s dalšími subjekty

Zákon předpokládá vedení těchto evidencí:

- a. veřejně přístupné evidence osob podle § 71 odst. 1 písm. a), c) a e)
- b. neveřejné evidence osob podle § 71 odst. 1 písm. b) a d)

Všechny výše uvedené evidence obsahují osobní údaje osob, které byly uvedeny v žádostech o vydání, změnu atd. licence nebo v žádostech o registraci k výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě. Osobní údaje jsou aktualizovány podle základních registrů.

Údaje týkající se případného zdravotního stavu fyzických osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti (viz čl. 9 GDPR) nebudou předmětem žádné z výše uvedených evidencí.

U veřejně přístupných evidencí budou zpřístupněny osobní údaje pouze v rozsahu, ve kterém byly uvedeny na podané žádosti o vydání licence.

Vzhledem k tomu, že ve všech výše uvedených evidencích však budou vedeny i osobní údaje týkající se rozsudků v trestních věcech a trestných činů, tj. kategorie osobních údajů podle čl. 10 GDPR, je nezbytné posoudit, zda je zpracování těchto kategorií osobních údajů rozsáhlé ve smyslu čl. 35 odst. 3 písm. b) GDPR, a proto vyžaduje provedení posouzení vlivu na ochranu osobních údajů.

- h) Rozsah zpracování lze odhadnout na základě skutečnosti, že současní podnikatelé v oboru soukromých bezpečnostních služeb, kterých je 6 924 (stav k 30. 6. 2018), budou patrně žádat o pokračování v podnikání v nižším rozsahu, takže počet subjektů údajů, u nichž se posuzuje bezúhonnost, se bude pohybovat v řádech nižších tisíců osob (vedené ve čtyřech evidencích, tj. v každé cca 1 až 6 tisíc osob);
- i) Nelze předem odhadnout počet osob, které budou žádat o registraci k výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, jinak než rámcově; počet těchto žádostí v prvních letech po účinnosti zákona by však opět neměl přesáhnout řády nižších tisíců osob (vedené ve dvou evidencích, tj. v každé cca 1 až 2 tisíce osob).

Z hlediska skutečného rozsahu údajů spadajících do čl. 10 GDPR je navíc zřejmé, že údaje podle čl. 10 GDPR nebudou zpravidla zpracovávány, protože osoby nesplňující požadavek bezúhonnosti stanovený zákonem nebudou obvykle podávat žádosti, které by musely být zamítnuty.

GDPR nestanoví přesnější kvantitativní vodítka, nicméně lze vycházet analogicky z recitálu 92, podle kterého se za zpracování osobních údajů ve velkém rozsahu nemá považovat zpracování v rámci ordinace s jedním lékařem, zdravotníkem nebo kanceláře s jedním advokátem. Vzhledem k těmto měřítkům lze uzavřít, že návrh zákona nezavádí rozsáhlé evidence, nýbrž pouze evidence srovnatelné s evidencemi advokátních kanceláří nebo zdravotnických ordinací. Nejsou tedy, ani z důvodu rozsahu, ani z důvodu vypovídající hodnoty osobních údajů podle čl. 10 GDPR splněny požadavky čl. 35 odst. 2 písm. b) GDPR, které by vyžadovaly provedení posouzení vlivu na ochranu osobních údajů.

Návrh zákona neobsahuje žádné výjimky z ochrany osobních údajů podle obecného nařízení o ochraně osobních údajů ani podle zákona o zpracování osobních údajů.

Ministerstvo jako správce i jednotlivé povinné osoby budou podléhat nejen režimu GDPR, ale i dozoru ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Zákon nestanoví specifický režim nebo podrobnější povinnosti ve vztahu k ochraně osobních údajů, protože:

- a) regulaci zpracování, které provádí ministerstvo, považuje za dostatečnou (vč. povinného pověřence apod.),
- b) zpracování prováděné povinnými osobami se bude radikálně lišit a nelze je svázat podrobnějšími pravidly (např. nelze srovnávat služby soukromého detektiva se službami bezpečnostní agentury zajišťující ochranu obchodního centra); v plném rozsahu se tak použijí pravidla GDPR a zákona o zpracování osobních údajů, která reflektují nejen rozsah, ale i typovou rizikovost zpracování osobních údajů; soukromý detektiv bude tedy podléhat v oblasti ochrany osobních údajů požadavkům nižším, než velké bezpečnostní agentury monitorující veřejně přístupné prostory apod.

Podrobnosti k ochraně osobních údajů jsou uvedeny ve Zprávě RIA (bod. 2.4.3.3. - Zpracování osobních údajů) a ve Zvláštní části důvodové zprávy (zejména komentář k § 51).

i) Zhodnocení korupčních rizik (CIA).

Vydávání licencí k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a registrace osob za účelem výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě a vedení dalších správních řízení v duchu navrhované nové právní úpravy bude probíhat podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, případně podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich může na straně dotčených správních orgánů představovat korupční riziko.

Případná korupční rizika spojená s vedením správních řízení jsou minimalizována zejména díky tomu, že návrh zákona jednoznačně stanoví, jaké vstupní předpoklady musí žadatel o vydání licence splňovat. Pokud tyto předpoklady splní, má nárok na vydání rozhodnutí ministerstva bez dalších podmínek. Dále pak samotné postupy správního orgánu se budou řídit podle správního řádu. Je zaručena také víceinstančnost správního řízení, soudní přezkum a důsledná kontrola dotčených správních orgánů ze strany orgánů veřejné moci.

V případě podezření z páčání trestné činnosti je možné podat na Policii České republiky nebo na státním zastupitelství trestní oznámení; u podezření z přestupku je možné podat podnět k příslušnému správnímu orgánu.

1. Přiměřenost

Předkládaný návrh zákona je koncipován tak, aby prostor správního uvážení ministerstva v řízení o vydání licence nebyl rozšiřován za účelem možného korupčního jednání. To platí zejména pro ministerstvu předané informace od zpravodajských služeb a Policie České republiky k osobám na straně žadatele o vydání licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Tyto podklady nebudou závazným stanoviskem ve smyslu správního řádu, nicméně z nich musí být jasné patrné, zda dotčený orgán s vydáním licence souhlasí či nikoliv. Takové

vyjádření pak ministerstvo zohlední v řízení o vydání licence. Stejně bude postupovat v případě, kdy vyjádření zmíněných subjektů neobdrží ve stanovené lhůtě. V takové situaci se má za to, že dotčené subjekty s vydáním licence souhlasí.

2. Efektivita

Návrh zákona vychází z praktických poznatků předkladatele shromažďovaných 8 let. Lze proto důvodně očekávat, že nová navrhovaná právní úprava povede k dosažení kýžených cílů.

3. Odpovědnost

Předkládaný návrh zákona zakládá novou působnost orgánů veřejné správy, zejména zpravodajských služeb, Policie České republiky, Národního bezpečnostního úřadu ad. v předmětné oblasti. Kompetence v této oblasti jsou svěřeny dotčeným subjektům při současném dodržování příslušných zásad právního řádu tak, aby byl zajištěn jejich řádný výkon.

4. Opravné prostředky

Rozhodnutí a postupy podle předkládaného návrhu zákona podléhají standardnímu přezkumu v systému řádných, mimořádných i dozorčích prostředků. Nelze opomíjet ani možnost soudního přezkumu rozhodnutí správního orgánu - ministerstva. Stran poučení adresáta úkonu o možnosti podat opravný prostředek se uplatňuje standardní úprava obsažená ve správním řádu, resp. v jiných právních předpisech, přičemž návrh neobsahuje vlastní úpravu předmětné oblasti.

5. Kontrolní mechanismy

V upravované oblasti už v současné době existují funkční systémy přezkoumávání vydaných rozhodnutí i postupů příslušných orgánů (řízení o vydání koncesí živnostenskými úřady). I v případě nově založené právní úpravy se uplatní důsledné kontrolní mechanismy. Půjde zejména o standardní systém přezkumu správních rozhodnutí, o přezkum stížností na nevhodné chování úředních osob nebo proti postupu správního orgánu, a to ve všech případech, kdy zákon neposkytuje jiný prostředek ochrany.

j) Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu.

Navrhovaná regulace podnikání na úseku komerční bezpečnosti je jedním ze základních předpokladů efektivního fungování bezpečnostního systému státu, a tím přispívá k vysoké úrovni vnitřního pořádku v České republice. Předkládaný návrh zákona umožní formou koordinačních dohod nastavit vhodně spolupráci mezi soukromou bezpečnostní službou a místně příslušnou policií, což umožní efektivnější vymáhání práva. To však pouze za předpokladu, že zákon zaručí, aby na straně soukromých bezpečnostních služeb vystupovaly výhradně bezúhonné osoby, které mohou být zárukou bezproblémové spolupráce s Policií České republiky.

B) Zvláštní část

Úvodem je třeba uvést, že řadu dalších informací ke Zvláštní části důvodové zprávy obsahuje i její Obecná část, jakož i Závěrečná zpráva hodnocení dopadů regulace (dále jen „Zpráva RIA“).

ČÁST PRVNÍ – SOUKROMÁ BEZPEČNOSTNÍ ČINNOST

K názvu zákona

Vzhledem k tomu, že návrh zákona neupravuje pouze výkon soukromé bezpečnostní činnosti ve smyslu výhradně podnikatelském, ale i bezpečnostní činnost vykonávanou jakoukoliv fyzickou nebo právnickou osobou pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě nepodnikatelsky, byl použit obecný název zákona „zákon o soukromé bezpečnostní činnosti“, který tak vhodně vystihuje skutečný obsah návrhu zákona.

K Hlavě I - Úvodní ustanovení

K § 1

Ustanovení vymezuje předmět úpravy zákona. Cílem navrhované nové právní úpravy je komplexní stanovení podmínek pro výkon všech soukromých bezpečnostních činností vykonávaných jak dlouhodobě, tak i dočasně, resp. pro zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Nově se rovněž upravuje působnost orgánů státu v oblasti soukromé bezpečnostní činnosti ve smyslu návrhu zákona.

Podle návrhu zákona je třeba jak soukromou bezpečnostní činnost, tak i bezpečnostní činnost vykonávanou pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě chápat jako dvě podmnožiny bezpečnostní činnosti spadající převážně do oblasti práva soukromého.

V souladu se zadáními předcházejícími přípravě návrhu zákona stát definuje, posuzuje a rozhoduje formou vydání správního rozhodnutí o udělení licence příslušné skupiny o tom, kterému budoucímu podnikateli vznikne oprávnění vykonávat určitý druh, případně všechny druhy soukromé bezpečnostní činnosti, tedy výdělečnou činnost samostatně vykonávanou na vlastní účet a odpovědnost, a to živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku.

Jestliže fyzická osoba nebo jakákoliv právnická osoba chce zajistit ochranu vlastního majetku nebo osob na místech veřejně přístupných, požádá ministerstvo o registraci. Splňuje-li žádost předepsané náležitosti, zaregistruje ministerstvo žadatele do 30 dnů a zašle mu příslušné potvrzení. Jedná se tak o registraci osoby, která vykonává bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech.

V průběhu let se současná soukromá bezpečnostní činnost z původních tří oborů jako koncesovaných živností podle živnostenského zákona [„Podniky zajišťující ostrahu majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ a „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“] ustálila v praxi na pěti oborech s více či méně odlišnými charakteristikami svých náplní. A tak vznikla potřeba dalšího oboru, který by měl napomoci určit obor nebo obory z již zmíněných pěti skupin licencí pro optimální ochranu osob nebo majetku v chráněném objektu nebo chráněném místě. Jedná se o obor bezpečnostní poradenství spočívající ve školicí, poradenské, analytické a posudkové činnosti nebo ve zpracování studií a návrhů bezpečnostních řešení. Zmíněných šest oborů soukromé bezpečnostní činnosti odpovídá šesti druhům licencí uvedených v Hlavě II, v nichž bude možno podnikat na základě udělení příslušné licence.

S ohledem na navrhovanou novou právní úpravu problematiky výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, resp. pro její lepší srozumitelnost z pohledu často zmiňované možné kolize veřejného a soukromého zájmu, považuje předkladatel návrhu zákona za vhodné vysvětlit budoucí postavení soukromých bezpečnostních služeb při výkonu/zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti v systému vnitřní bezpečnosti, resp. toto jejich postavení ilustrovat na praktickém příkladu - zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku obcí.

Primární odpovědnost za ochranu bezpečnosti osob a majetku na území obcí, včetně odhalování trestných činů a zjišťování jejich pachatelů, nese na celém území České republiky i nadále Policie České republiky. V souladu s § 16 zákona o Policii České republiky může obec uzavřít s příslušným útvarem Policie České republiky tzv. koordinační dohodu, jejímž smyslem, jak už napovídá sám její název, je vzájemná součinnost obce (případně obecní policie, je-li zřízena) a Policie České republiky při ochraně veřejného pořádku, včetně stanovení konkrétních nástrojů k zajištění tohoto cíle.

Podle zákona o obcích se však i obec (v rámci svých možností) podílí na ochraně veřejného pořádku, tedy zejména ochraně bezpečnosti osob a majetku.

Ve vztahu k majetku je třeba zmínit § 38 zákona o obcích, ze kterého vyplývá, že obec nese odpovědnost výhradně za majetek obce, a nikoliv za majetek svých občanů nebo osob, které se na území obce zdržují nebo zde mají např. své sídlo.

Obecní majetek tedy musí být využíván účelně a hospodárně. Obec je povinna rovněž pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Dále pak majetek obce musí být chráněn před zničením, poškozením, odcizením nebo zneužitím.

Nástroje obce k ochraně veřejného pořádku (zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku) a k ochraně majetku obce podle aktuální i navrhované nové právní úpravy

- 1) Za účelem zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku, jakož i přímé ochrany majetku ve vlastnictví obce může obec využívat obecní policii, pokud ji zřídí.
- 2) V případě, že obec obecní policii nezřídí, může, za splnění podmínek uvedených v § 3a zákona o obecní policii uzavřít veřejnoprávní smlouvu s obcí, která se nachází na území stejného kraje a která tento orgán obce zřídila. Přitom záleží na dohodě obcí, které jsou smluvními stranami, jak si vymezí rozsah úkolů plněných obecní policií.
- 3) Obdobně mohou obce postupovat v případě vyhlášení tzv. krizových stavů nebo společenských akcí, jichž se účastní větší počet návštěvníků (viz § 3b zákona o obecní policii).
- 4) Pokud obec nezřídí obecní policii nebo nevyužije institutu veřejnoprávních smluv podle zákona o obecní policii, bude obec, za účelem ochrany majetku ve svém vlastnictví oprávněna požádat ministerstvo o registraci výkonu vybrané bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu (viz Hlava III návrhu zákona) nebo adekvátní činnosti „nakoupit“ u soukromé bezpečnostní služby.
- 5) K ochraně veřejného pořádku může obec již dnes a bude moci tak činit i v budoucnu (tj. v souladu s návrhem zákona) využít i soukromou bezpečnostní službu. Je však třeba mít na paměti, že uplatnění soukromých bezpečnostních služeb má v tomto směru zásadní limity. V první řadě, zaměstnancům provozovatele nepřísluší výkon jiných oprávnění než oprávnění „běžného občana“ (nutná obrana, krajní nouze, svépomoc). S tím evidentně souvisí otázka smysluplnosti/efektivnosti takového postupu obce. Zaměstnanec provozovatele stejně nemůže, v případě, že se setká s protiprávním jednáním konat jinak, než na místo přivolat obecní policii nebo Policii České republiky, případně jako jakýkoliv jiný občan učinit oznámení o spáchání protiprávního jednání příslušnému správnímu orgánu, neboť toto právo svědčí každému.
- 6) V souvislosti s předchozím bodem je nutno uvést, že zaměstnanec provozovatele nebude oprávněn (ve smyslu návrhu zákona) zjišťovat totožnost osob dopouštějících se protiprávního jednání, nebude oprávněn od těchto osob požadovat podání vysvětlení, nebude oprávněn na místech veřejnosti přístupných zpracovávat osobní údaje v režimu veřejnoprávním, a to bez ohledu na to, zda tak bude činit sám z vlastní vůle nebo zda tak bude činit na základě smluvního vztahu, který stejně má, jen a pouze, soukromoprávní charakter. V této souvislosti je nutno připomenout, že provozování kamerových systémů obcemi za účelem zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku je možno realizovat pouze prostřednictvím obecní policie a v souladu se zákonným zmocněním obsaženým v zákoně o obecní policii.

K charakteru opatření osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti nebo výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě blíže Obecná část důvodové zprávy a komentář k § 46 a § 47 ve Zvláštní části důvodové zprávy.

- 7) Dohled nad dodržováním povinností stanovených obecně závaznými vyhláškami a nařízeními obcí svědčí tomu, kdo tyto akty vydal a dále pak speciálně obecní policii podle § 2 zákona o obecní policii. Rovněž tak nic nebrání členům zastupitelstva či rady obce, případně pověřeným zaměstnancům obecního úřadu, aby v rámci pracovních, ale i běžných aktivit monitorovali situaci v oblasti dodržování výše uvedených povinností a činili případná oznámení či úkony k jejich dodržování. S ohledem na všeobecnou známost obsahu těchto aktů pak stejně mohou postupovat i všichni občané obce, a to buď individuálně, nebo např. v rámci různých spolků.

Návrh zákona tak **brání** obci (potažmo jinému orgánu veřejné moci) jednak ve zřízení soukromé bezpečnostní služby za účelem výkonu soukromé bezpečnostní činnosti – tedy podnikání na úseku komerční bezpečnosti, jednak ve využití soukromé bezpečnostní služby přímo za účelem komplexního zabezpečování veřejného pořádku v obci (zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku), resp. plnění jiných úkolů náležejících orgánům veřejné moci (jinými slovy v privatizaci výkonu veřejné moci).

Využití soukromoprávního subjektu v oblasti veřejnoprávní je samo o sobě přípustné v zásadě jen v omezených případech, například v rámci určité časově omezené veřejné sportovní, kulturní nebo jiné společenské akce, kdy zaměstnanci provozovatele mohou například vykonávat/posílit pořadatelskou službu.

Naopak, pokud by kupříkladu došlo k pověření soukromé bezpečnostní služby v podstatě běžnou a pravidelnou pochůzkovou činností v rámci celého území obce, nebo jeho určité, šířeji vymezené části (např. centrum obce, rozsáhlý areál kulturních památek zahrnující též veřejná prostranství atd.) s tím, že zaměstnanci provozovatele by měli přispívat k ochraně bezpečnosti osob a majetku, dohlížet na pravidla občanského soužití či např. zajišťovat dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce, a to v podstatě „policejní“ formou této činnosti, v takovém případě by se již mohlo jednat o přestupek obce podle ustanovení § 27a odst. 1 zákona o obecní policii. Podle tohoto ustanovení se obec dopustí přestupku tím, „že pověří plněním úkolů obecní policie osobu, která nemá osvědčení o splnění stanovených odborných předpokladů strážníka podle zákona o obecní policii“. Popsaná činnost soukromé bezpečnostní služby pak v některých případech jednoznačně může představovat nahrazování plnění úkolů podle § 2 zákona o obecní policii prostřednictvím obecní policie, a jednalo by se tedy o nepřipustné obcházení zákona.

Postavení soukromých bezpečnostních služeb v systému vnitřní bezpečnosti na základě návrhu zákona

Výkon soukromé bezpečnostní činnosti provozovatelem je, jak bylo uvedeno výše, podnikáním. **Jedná se o činnost soukromoprávní a soukromoprávní je také jak vztah mezi provozovatelem a objednatelem služby (např. fyzickou nebo právnickou osobou), tak i vztah mezi zaměstnanci provozovatele a jinými osobami (adresáty služby) při zajišťování výkonu soukromých bezpečnostních činností.**

Vydáním licence k výkonu konkrétní soukromé bezpečnostní činnosti tak nedojde k přenosu státní (veřejné) moci na nestátní subjekt, který je stále subjektem soukromého práva jednajícím vůči jiným osobám v mezích soukromého, a nikoliv veřejného práva. Provozovatelům ani jejich zaměstnancům či jiným osobám jednajícím za provozovatele proto nelze přiznávat žádná veřejnoprávní mocenská oprávnění.

Charakteristickým rysem soukromé bezpečnostní služby je tedy mimo jiné i to, že nikdo nemůže na nikoho převést více práv, než má sám (naopak lze smluvně rozsah výkonu práva přiměřeně zúžit nebo omezit). A ve prospěch smluvního partnera nemůže být nikdo ani nadán veřejnou mocí.

V praxi to bude (stejně jako dnes) znamenat, že provozovatel bude moci vykonávat soukromé bezpečnostní činnosti v rozsahu a v souladu s obsahovou náplní vydané licence ve prospěch kohokoliv, na základě smluvního vztahu, soustavně, za úplatu a za účelem dosažení zisku, nicméně se nebude jednat o zabezpečení takových záležitostí, které mají veřejnoprávní charakter a spadající primárně do působnosti orgánů veřejné moci.

Aniž by došlo ke změně výše zmíněného postavení soukromých bezpečnostních služeb v systému vnitřní bezpečnosti, podle názoru předkladatele návrhu zákona je však nutno vytvořit mechanismus případné koordinace činnosti, resp. praktických postupů těchto soukromoprávních subjektů ve vztahu k Policii České republiky, která obvykle reaguje na podněty a zjištění vzniku protiprávního stavu soukromými bezpečnostními službami. Za tímto účelem byl připraven návrh možnosti nastavení takových mechanismů prostřednictvím koordinační dohody uzavřené mezi místně příslušným krajským ředitelstvím Policie České republiky a soukromou bezpečnostní službou/soukromými bezpečnostními službami.

Nezbytnost zakotvení takové možnosti do právního řádu České republiky vyplývá zejména ze situací, kdy se soukromé bezpečnostní služby podílejí na ochraně osob a majetku v místech, kde hrozí vyšší míra nebezpečí narušení pořádku zejména s přihlédnutím k tomu, že se zde současně nachází více osob, případně při ochraně kritické infrastruktury. V těchto případech považuje ministerstvo za potřebné, aby dotčené subjekty předem dohodly vzájemný postup při případném ohrožení objektů, míst, osob a majetku.

Proto byl zpracován návrh § 73, který se předmětnou problematikou zabývá.

V případě výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě stát pouze registruje žadatele o výkon tohoto typu bezpečnostní činnosti, který není podnikáním, neboť se jedná o výkon vybraných bezpečnostních činností pouze ve prospěch žadatele, prováděný vlastními zaměstnanci žadatele.

Jak vyplývá z podstaty navrhované nové právní úpravy, tato se nebude vztahovat na zaměstnance jiných osob než provozovatelů, resp. osob vykonávajících bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech, jejichž pracovní náplň se určitým

způsobem může dotýkat výkonu některých bezpečnostní činností. Jedná se například o školníky, zaměstnance informačních středisek v obchodních centrech apod.

Podle názoru předkladatele návrhu zákona není odůvodněné a ani potřebné, aby běžné pracovní činnosti spojené s rutinní kontrolou příchodu a odchodu školáků a dalších zaměstnanců školy nebo poskytování informací anebo otevírání dveří v rámci provozu informačního centra zajišťovaného zaměstnanci jiných subjektů než těch, na které pamatuje návrh zákona, měly podléhat vydání správního rozhodnutí o udělení licence a nabytí oprávnění k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. V opačném případě, byla-li by i na tyto činnosti vyžadována licence, mohlo by reálně dojít k ochromení běžného provozu řady podniků a firem.

Návrh zákona neupravuje samosprávnou komoru provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti z důvodu ekonomické náročnosti zřízení takové komory. Ekonomická náročnost zřízení samosprávné komory je podrobně popsán v kapitole 2.1.8 závěrečné zprávy RIA. Ze zemí v rámci Evropy (Příloha č. 5 k této důvodové zprávě) má samosprávnou komoru upravenou zákonem pouze Maďarsko, Slovinsko a Španělsko. V České republice nemá samosprávná komora provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti mezi dotčenými subjekty výraznější podporu, po provedeném připomínkovém řízení její existenci podporuje pouze Hospodářská komora České republiky.

Návrh zákona tedy upravuje pouze

- a) podmínky výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- b) podmínky dočasného výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zahraniční osobou,
- c) podmínky zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- d) podmínky výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě
a
- e) působnost ministerstva a dalších orgánů vykonávajících státní správu při činnostech podle tohoto zákona.

K § 2

V § 2 jsou uvedeny definice základních pojmů užívaných v předkládaném návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti, který vytváří speciální právní úpravu soukromé bezpečnostní činnosti a bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě.

písm. a)

Písmeno a) stanoví, že soukromou bezpečnostní činností je podnikání na základě licence podle § 5 až 10, tedy ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech, služba soukromého detektiva, převoz hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě převyšující 5 000 000 Kč, technická služba k ochraně osob a majetku a bezpečnostní poradenství. Jiné než vymezené činnosti nejsou tímto zákonem upravovány.

písm. b)

Písmeno b) stanoví, že zajištěním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti je faktický, přímý fyzický výkon činností podle § 5 až 10, tedy ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech, služba soukromého detektiva, převoz hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě převyšující 5 000 000 Kč, technická služba k ochraně osob a majetku a bezpečnostní poradenství.

písm. c)

Písmeno c) určuje, že provozovatelem je pouze fyzická osoba nebo obchodní korporace, která je držitelem licence. Jde o vyloučení jiných právnických osob.

písm. d)

Písmeno d) stanoví, zaměstnancem provozovatele je každá fyzická osoba, která pro provozovatele zajišťuje přímý a fyzický výkon soukromé bezpečnostní činnosti.

písm. e)

Písmeno e) určuje že, registrovanou osobou je jakákoliv osoba, která vykonává vybranou bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě prostřednictvím svého zaměstnance a je registrována ministerstvem.

písm. f)

Písmeno f) stanoví, že zaměstnancem registrované osoby je každá fyzická osoba v pracovním poměru podle zákoníku práce k registrované osobě, která pro ni fyzicky zajišťuje bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejně přístupném místě.

písm. g)

Písmeno g) stanoví rozdíl mezi obchodními korporacemi a stanoví, že obchodní korporací je obchodní korporace podle zákona upravujícího právní poměry obchodních společností a družstev (dále jen „česká obchodní korporace“), a dále také zahraniční právnická osoba, jejíž převažující činností je podnikání (dále jen „zahraniční obchodní korporace“).

písm. h)

Písmeno h) vykládá pojem domovský stát a stanoví, že domovským státem právnické osoby je stát, v němž má sídlo, a domovským státem fyzické osoby je stát, v němž má fyzická osoba bydliště.

písm. i)

Písmeno i) definuje pojem cenný předmět a stanoví, že cenným předmětem je umělecké dílo, starožitnost, drahé kovy a kameny a výrobky z nich a obdobné věci.

písm. j)

K písm. j) obsahuje definici veřejnosti přístupného místa pro účely tohoto zákona, když **bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě**, která podléhá registraci ministerstvem a v rámci které jsou na zaměstnance registrované osoby kladeny stejné požadavky jako na zaměstnance provozovatele (bezúhonnost, odborná způsobilost, zdravotní

způsobilost, fyzická zdatnost) **je omezena výhradně na veřejnosti přístupná místa.** Podrobný výklad k veřejnosti přístupnému místu je obsažen v části této důvodové zprávy k § 59 a následujícím. Veřejně přístupným místem je také herna nebo kasino, podle zákona upravujícího hazardní hry, přestože je v těchto prostorách ověřována totožnost osob – hráčů.

Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě se vztahuje výhradně na zaměstnance registrované osoby, kteří mají bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě druhem práce sjednaným v pracovní smlouvě. Povinnosti vyplývající z návrhu zákona pro registrované osoby k bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě se tedy nevztahují na prodavačky, skladníky a jiný podobný personál zaměstnavatele. Pro tyto zaměstnance platí obecná povinnost předcházení škodám podle § 249 zákoníku práce. Pokud však při předcházení škodám činí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele podle zákoníku práce – nejedná se o bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě.

K Hlavě II - Soukromá bezpečnostní činnost

K § 3

Předmětné ustanovení stanoví, že základní podmínkou pro budoucí výkon soukromé bezpečnostní činnosti osoby je získání správního rozhodnutí o udělení licence (určité skupiny) budoucím provozovatelem (podnikatelem).

K odst. 1

Ustanovení ve spojení s § 2 písm. c) objasňuje, kdo a na základě čeho bude oprávněn vykonávat soukromou bezpečnostní činnost, tedy podnikat v oblasti komerční bezpečnosti. Podle navrhované nové právní úpravy budou moci podnikat v oboru komerční bezpečnosti pouze fyzická osoba nebo obchodní korporace se sídlem na území České republiky ve smyslu zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) – dále jen „zákon o obchodních korporacích“ anebo zahraniční obchodní korporace ve smyslu § 3024 občanského zákoníku (právníká osoba typu obchodní korporace se sídlem v zahraničí), které jsou držiteli správního rozhodnutí o udělení licence vydaného ministerstvem.

Cílem této úpravy je stanovení uzavřeného okruhu subjektů, které se budou moci pohybovat v oblasti komerční bezpečnosti a poskytovat zde své služby, samozřejmě při respektování práva na svobodný pohyb a výkon služeb.

V souladu s ústavním pořádkem České republiky má každý právo na svobodnou volbu povolání a přípravu k němu, jakož i právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost (Čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Na druhé straně však zákon může stanovit

podmínky a omezení pro výkon určitých povolání nebo činností (Čl. 26 odst. 2 Listiny základních práv a svobod). Poskytovat služby komerční bezpečnosti tak může jen provozovatel, jemuž byla ministerstvem udělena licence příslušné skupiny. Je výhradně věcí státu, kterým subjektům umožní vstup do tohoto neobyčejně citlivého povolání. Je zásadně nepřijatelné, aby bylo umožněno tuto činnost vykonávat spolkům nebo nadacím, které nejsou určeny primárně k podnikání.

Již v současné době právní řád České republiky obsahuje řadu právních norem regulujících výkon určitých činností včetně podnikání ve vybraných oblastech, které není přístupné úplně každému (lze uvést například advokáty, notáře, patentové zástupce, exekutory, banky, pojišťovny, přepravce osob a věcí, výrobce a distributory energií, vody, potravin, provozovatele systémů a prvků kritické infrastruktury apod.).

Důvody pro takový postup lze spatřovat ve snaze vyloučit určitá rizika spojená s podnikáním ve vybraných oblastech, ať už jde o podnikání ve smyslu živnostenského zákona nebo podle jiných zákonů. Ostatně i živnostenský zákon prostřednictvím svých příloh neumožňuje každému podnikání v libovolném oboru. Proto je pro podnikání v některých případech stanovena povinnost splnění určitých specifických kvalifikačních předpokladů.

Předkladatel návrhu zákona byl veden obdobnou snahou, popsanou rovněž v obecné části důvodové zprávy. Stejně jako v některých jiných oborech podnikání je třeba, při stanovení subjektů oprávněných vykonávat určitou činnost, především zohlednit smysl a účel, pro který byly tyto osoby primárně zřízeny/založeny a teprve na druhém místě řešit konkrétní podmínky umožňující vstup těchto osob do konkrétní oblasti podnikání.

V oblasti komerční bezpečnosti (výkon soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona), podle informací dostupných předkladateli návrhu zákona, v době minulé i současné podnikali a podnikají výhradně obchodní společnosti, popřípadě velmi omezeně některá družstva. Není známo, že by komerční bezpečnost zajišťovaly např. spolky, nadace, obecně prospěšné společnosti apod., tedy subjekty, působící především v oblasti veřejně prospěšných aktivit.

S ohledem na výkon soukromé bezpečnostní činnosti, který je ve své podstatě podnikáním, proto návrh zákona umožňuje podnikat v oblasti komerční bezpečnosti pouze obchodním korporacím podle zákona o obchodních korporacích, případně podle občanského zákoníku, nikoliv všem právnickým osobám, tak, jak je zná právní řád České republiky. Právě obchodní korporace jsou zakládány primárně za účelem podnikání, což ovšem nelze říci o značné části dalších právnických osob (viz níže). Navíc obchodní korporace mají vytvořenu takovou vnitřní strukturu, která nejvíce vyhovuje účelu, pro který byly zřízeny, tedy podnikání.

Právnickou osobu lze založit ve veřejném nebo soukromém zájmu, přičemž charakter právnické osoby se posuzuje podle hlavní činnosti právnické osoby. Návrh zákona má smíšený charakter. Na jedné straně je normou soukromého práva (zejména specifická úprava závazkových vztahů mezi provozovatelem a objednatelům soukromé bezpečnostní činnosti), na

druhé straně je normou práva veřejného, regulujícího mj. vstupní předpoklady pro podnikání, podmínky jeho nerušeného průběhu, případně zániku takové činnosti.

Základní přehled existujících forem právnických osob a jejich stručná charakteristika zejména ve vztahu k předmětu činnosti

Obecně lze uvést, že podle občanského zákoníku je právnická osoba nadána právní osobností (právní subjektivitou) od svého vzniku do svého zániku. K tomu se váže i způsobilost k právním úkonům, která vniká stejným okamžikem.

- **obchodní společnost** (podnikatelský subjekt, jehož primárním cílem je podnikání, které lze charakterizovat jako činnost provozovanou samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených zákonem)
 - evropská společnost,
 - evropské hospodářské zájmové sdružení,
 - akciová společnost,
 - společnost s ručením omezeným,
 - veřejná obchodní společnost,
 - komanditní společnost.

Akciová společnost a společnost s ručením omezeným jsou naprosto typické korporace podnikající v současné době na úseku komerční bezpečnosti vedle podnikajících fyzických osob. Veřejná obchodní společnost a komanditní společnost jsou v současné době méně typickými představitelkami korporací vyskytujících se na úseku komerční bezpečnosti.

- **družstvo** (společenství neuzavřeného počtu osob, které je založeno za účelem vzájemné podpory svých členů nebo třetích osob, případně za účelem podnikání)
 - družstvo (bytové, výrobní apod.),
 - evropská družstevní společnost,

Vedle základního pojetí družstva, tak jak je uvedeno výše, existují i odlišné typy družstev – tzv. sociální družstva, kdy tato právnická osoba soustavně vyvíjí obecně prospěšné činnosti směřující na podporu sociální soudržnosti za účelem pracovní a sociální integrace znevýhodněných osob do společnosti s přednostním uspokojováním místních potřeb a využíváním místních zdrojů podle místa sídla a působnosti sociálního družstva, zejména v oblasti vytváření pracovních příležitostí, sociálních služeb a zdravotní péče, vzdělávání, bydlení a trvale udržitelného rozvoje.

Není známo, že by v současné době právnické osoby ve formě „družstevní“ masivně působily na úseku komerční bezpečnosti.

- **nestátní nezisková organizace** (jedná se o takové organizace, které nejsou zřízeny za účelem podnikání a současně nejsou zřízeny státem)

- spolek (dříve též občanská sdružení) - hlavní činností spolku může být jen uspokojování a ochrana těch zájmů, k jejichž naplňování je spolek založen; podnikání nebo jiná výdělečná činnost hlavní činností spolku být nemůže; vedle hlavní činnosti může spolek vyvíjet též vedlejší hospodářskou činnost spočívající v podnikání nebo jiné výdělečné činnosti, je-li její účel v podpoře hlavní činnosti nebo v hospodárném využití spolkového majetku; zisk z činnosti spolku lze použít pouze pro spolkovou činnost včetně správy spolku; členové neručí za závazky spolků; ručení hlavního spolku za závazky pobočného spolku mohou stanovy zcela vyloučit;
podle prof. Karla Eliáše – hlavního autora občanského zákoníku: „Hlavní neboli statutární činností spolků nemůže být podnikání nebo jiná výdělečná činnost. Tyto aktivity mohou být jen aktivitami vedlejšími, k podpoře té hlavní činnosti. Znaky podnikání nenaplňují různé aktivity ojedinělé, nahodilé, byť jsou ziskové. Stejně tak není možné strkat pod ten pojem podnikání aktivity, které vlastně není možné provádět bez toho, že jsou nějakým způsobem dotovány, ať už z veřejných nebo soukromých prostředků od donátorů.“
- obecně prospěšná společnost (osoby zřízené a jednající podle zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, který byl zrušen občanským zákoníkem; mohou existovat a vykonávat svou činnost i nadále jako „OPS“ nebo se transformovat na ústav, nadaci nebo nadační fond),
- ústav - jde o právnickou osobu ustavenou za účelem provozování činnosti užitečné společensky nebo hospodářsky s využitím své osobní a majetkové složky; ústav provozuje činnost, jejíž výsledky jsou každému rovnocenně dostupné za podmínek předem stanovených; obvykle se jedná o vědecké, výzkumné, vzdělávací, kulturní, odborné nebo zdravotnické zařízení anebo o specializovanou organizaci,
- nadace a nadační fond (viz § 306 a násl. občanského zákoníku - zakladatel zakládá nadaci k trvalé službě společensky nebo hospodářsky užitečné; účel nadace může být veřejně prospěšný, spočívá-li v podpoře obecného blaha, i dobročinný, spočívá-li v podpoře určitého okruhu osob určených jednotlivě či jinak; zakazuje se založit nadaci sloužící výlučně výdělečným cílům; nadace může podnikat, pokud podnikání představuje pouhou vedlejší činnost a výtěžky podnikání slouží jen k podpoře jejího účelu; nadace však podnikat nesmí, pokud to zakladatel v nadační listině vyloučil),
- zájmové sdružení právnických osob (stejně jako v případě obecně prospěšné společnosti i zájmová sdružení právnických osob mohou od účinnosti občanského zákoníku pokračovat ve své činnosti podle předpisů platných do konce roku 2013 nebo mohou změnit svou právní formu na spolek),
- honební společenstvo (jako společenství vlastníků honebních pozemků vykonává veřejně prospěšnou činnost podle zákona o myslivosti),
- organizace s mezinárodním prvkem (zahraniční nezisková organizace, která mohla, na základě příslušného povolení v minulosti působit na území České republiky a v současnosti zde má pobočný spolek nebo pokud měla povoleno sídlo, stává se přímo spolkem; Rejstřík mezinárodních nestátních organizací, které měly u nás povoleno působení, se stal součástí spolkového rejstříku vedeného od roku 2014 příslušnými soudy),

- společenství vlastníků jednotek (podle § 1194 a násl. občanského zákoníku je společenství vlastníků právnická osoba založená za účelem zajišťování správy domu a pozemku; při naplňování svého účelu je způsobilá nabývat práva a zavazovat se k povinnostem; společenství vlastníků nesmí podnikat ani se přímo či nepřímo podílet na podnikání nebo jiné činnosti podnikatelů nebo být jejich společníkem nebo členem),
- církev a náboženská společnost (podle zákona č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech jde o dobrovolné společenství osob s vlastní strukturou, orgány, vnitřními předpisy, náboženskými obřady a projevy víry, založené za účelem vyznávání určité náboženské víry, ať veřejně nebo soukromě, a zejména s tím spojeného shromažďování, bohoslužby, vyučování, duchovní služby a případně obecně prospěšné činnosti),
- církevní právnická osoba (např. orgán církve, řeholní řád, farnost, účelové zařízení pro charitu).

• veřejnoprávní právnické osoby

- stát (organizační složky státu nejsou samostatnými právnickými osobami, ale mají v některých ohledech obdobné postavení jako právnické osoby),
 - státní organizace
 - státní podnik (právnická osoba, která nemá vlastní majetek a provozuje podnikatelskou činnost s majetkem státu vlastním jménem a na vlastní odpovědnost),
 - národní podnik (jedná se o typ podniku, který je reliktem předlistopadového společenského zřízení, nicméně i dnes tyto podnikatelské subjekty existují – viz např. Českobudějovický budvar, n. p., ovšem jejich zisky nejsou odváděny do státního rozpočtu),
- státní fond (jedná se o právnickou osobu, která sdružuje majetek k určitému účelu; cílem státního fondu je důsledné oddělení majetku pocházejícího z některých vázaných zdrojů, například strukturálních fondů Evropské unie nebo speciálních poplatků či výnosů od ostatního majetku státu),
- kraj (jedná se o veřejnoprávní korporaci, která má vlastní majetek a vlastní příjmy vymezené zákonem a hospodaří za podmínek stanovených zákonem podle vlastního rozpočtu; kraj vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících; kraj je samostatně spravován zastupitelstvem kraje ...),
- obec (je rovněž veřejnoprávní korporací, má vlastní majetek; vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících; obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem),
- dobrovolný svazek obcí (obce mají právo být členy dobrovolného svazku obcí za účelem ochrany a prosazování svých společných zájmů, včetně zájmů ekonomických, obvykle v rozsahu podle § 50 odst. 1 zákona o obcích),
- příspěvková organizace (jde o jednu z forem veřejného ústavu; je právnickou osobou veřejného práva zřízenou k plnění úkolů ve veřejném zájmu; příspěvkové organizace jsou veřejnoprávními neziskovými organizacemi, jejichž zřizovateli jsou organizační složky státu nebo územní samosprávné celky; z pohledu státu se jedná zejména dětské

diagnostické ústavy, dětské domovy, speciální školy, fakultní nemocnice, psychiatrické léčebny, dále například muzea, galerie, knihovny a divadla celostátního významu),

- **vysoká škola** (v České republice působí veřejné, soukromé a státní vysoké školy, které tvoří nejvyšší stupeň vzdělávací soustavy; cílem jejich zřízení je vzdělávání dospělých osob v určitých oborech),
 - školská právnická osoba (školy mohou zřizovat právnické osoby sloužící k zajištění výuky studentů),
- **politická strana a politické hnutí** (jsou zakládány a vyvíjejí činnost podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích; jsou právnickými osobami; občané mají právo se sdružovat v politických stranách a v politických hnutích, přičemž výkon tohoto práva slouží občanům k jejich účasti na politickém životě společnosti, zejména na vytváření zákonodárných sborů a orgánů vyšších územních samosprávných celků a orgánů místní samosprávy),
- **veřejná výzkumná instituce** (jedná se o právnickou osobu zřízenou státem nebo územním samosprávným celkem, jejímž hlavním předmětem činnosti je výzkum, včetně zajišťování infrastruktury výzkumu, vymezený zákonem; veřejná výzkumná instituce svou hlavní činností zajišťuje výzkum podporovaný zejména z veřejných prostředků v souladu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropských společenství),
- **další osoby, pokud tak stanoví zákon.**

Pro další posouzení oprávněnosti vyloučení určitých právnických osob z podnikání v oblasti komerční bezpečnosti je třeba, podle názoru ministerstva, důrazně připomenout, že návrh zákona nově stanoví podmínky **pro podnikání v oblasti komerční bezpečnosti**.

Zde je namístě si blíže připomenout i obsah a význam pojmů „podnikání“, „podnikatel“, „živnost“ a „výdělečný cíl, výdělečná činnost vykonávané nikoliv živnostenským nebo obdobným způsobem“, tak charakteristické pro určité neziskové nestátní právnické osoby.

Podle § 420 občanského zákoníku se **podnikatelem** rozumí ten, kdo samostatně vykonává na vlastní účet a odpovědnost výdělečnou činnost živnostenským nebo obdobným způsobem se záměrem činit tak soustavně za účelem dosažení zisku (**podnikání**). Pro účely ochrany spotřebitele a pro účely § 1963 občanského zákoníku (splatnost ceny zboží nebo služby) se za podnikatele považuje také každá osoba, která uzavírá smlouvy související s vlastní obchodní, výrobní nebo obdobnou činností či při samostatném výkonu svého povolání, popřípadě osoba, která jedná jménem nebo na účet podnikatele.

Podnikatel dále musí splňovat určité formální znaky, mezi které patří i oprávnění podnikat po živnostenskou nebo držba jiného oprávnění (např. vydaného státem) podle jiného zákona (viz například návrh zákona).

Živností se podle živnostenského zákona rozumí soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených tímto zákonem.

Na druhé straně pojmy „**výdělečný cíl, výdělečná činnost**“ nejsou v právním řádu České republiky vymezeny. Jedná se o pojmy širší, protože nejsou odvozeny od pojmu podnikatele a nejsou vykonávány na základě živnostenského nebo jiného veřejnoprávního oprávnění.

Z výše uvedeného tedy vyplývá, že subjektem oprávněným vykonávat soukromou bezpečnostní činnost může být pouze podnikatelský subjekt, který současně splňuje materiální i formální znaky podnikání, kterými jsou:

- a) soustavnost (činnost musí být vykonávána opakovaně, v dostatečně krátkém časovém odstupu, nelze ji vykonávat příležitostně, nahodile nebo jednorázově),
- b) vlastní účet (podnikání provádí podnikatel na základě principu své individuální odpovědnosti – úspěch/neúspěch),
- c) samostatnost (podnikatel se při výkonu podnikání řídí svým vlastním úsudkem, neplní úkoly, které by mu uložil nadřízený – viz např. pracovní poměr podle zákoníku práce, svobodně vstupuje a vystupuje do a z podnikatelských aktivit),
- d) vlastní jméno (podnikatelé vystupuje pod svým jménem nebo pod obchodní firmou),
- e) dosažení zisku (smyslem podnikání je dosažení zisku, který umožňuje uspokojování individuálních potřeb podnikatele a je jedním z hlavních motivů pro podnikání),
- f) veřejnoprávní oprávnění k činnosti (jedná se o živnostenské oprávnění nebo o jiný doklad veřejnoprávní autority – rozhodnutí o udělení licence podle návrhu zákona – které zakládá oprávnění podnikat a bez něhož podnikat nelze, což neplatí pro jiné výdělečné aktivity).

Závěr

Podnikat v oblasti soukromých bezpečnostních činností budou tedy oprávněny obchodní korporace, které splňují podmínky pro podnikání uvedené výše. Režimu zákona však nebude podřízena nahodilá činnost obdobná sousedské výpomoci, kdy např. soused sousedovi „ohlídá“ dům během jeho zahraniční dovolené.

Nestátní neziskové organizace, veřejnoprávní právnické osoby, vysoké školy, politické strany a politická hnutí, veřejné výzkumné organizace, případně další právnické osoby mohou sice vykonávat výdělečnou činnost a v některých případech i podnikat, nicméně nemohou vykonávat soukromou bezpečnostní činnost, která je výhradně podnikáním v plném rozsahu zajišťovaným jako hlavní předmět činnosti obchodních korporací (včetně vybraných družstev). V případě umožnění „podnikání“ v této oblasti i takovým právnickým osobám, které nejsou primárně založeny k podnikání, je otázkou, zda by

i takový subjekt, poskytující „občanskou výpomoc“ k takové pomoci nepotřeboval licenci podle tohoto návrhu zákona, což rozhodně smyslem zákona není, nemůže a nesmí být. Proto považujeme za důležité tyto právnické osoby (které však fakticky na úseku komerční bezpečnosti nepůsobí a nikdy nepůsobily) z podnikání v oblasti komerční bezpečnosti vyloučit.

Výše uvedené právnické osoby sice mohou vytvářet zisk, ovšem tento zisk je výsledkem výdělečné činnosti, která je vykonávána jako činnost vedlejší a má vazbu na hlavní předmět činnosti takového subjektu. Přitom ale smyslem zřízení těchto osob je především vzájemné uspokojování potřeb svých členů nebo veřejně prospěšná činnost.

V této souvislosti je třeba zmínit i reálná bezpečnostní rizika spočívající v tom, že nestátní nezisková organizace (například některé extrémistické politické strany, hnutí apod., a to včetně těch, které byly zakázány), by zřídila např. spolek (takovému postupu nelze vždy objektivně zabránit), který by díky získané licenci mohl vykonávat soukromou bezpečnostní činnost (a to i za využití zbraní). Pod rouškou výkonu soukromé bezpečnostní činnosti by tak mohl prosazovat své nekalé zájmy, čímž by mohlo dojít i k ohrožení bezpečnostních zájmů České republiky.

V případě veřejnoprávních osob je pak právně a fakticky nepřípustné, aby subjekty veřejného práva podnikaly v oblasti soukromé bezpečnostní činnosti, a tak fakticky privatizovaly výkon veřejné moci „shora“.

Zde je namístě rovněž připomenout, že návrh zákona naopak umožňuje každému, tedy i nestátním neziskovým organizacím, orgánům veřejné moci nebo státu a jeho podnikům atd., aby si zabezpečovali ochranu svého majetku a osobní ochranu v rámci výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě. Bude-li se však tato bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu odehrávat na veřejnosti přístupných místech, pak podléhá úpravě uvedené v Hlavě III. návrhu zákona.

Licenci k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti rovněž nebudou potřebovat subjekty vyvíjející činnost podle speciálních zákonů, byť půjde o obsahově podobnou činnost výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, tedy podnikání v oboru komerční bezpečnosti.

Půjde o činnost soukromoprávních subjektů – například peněžních ústavů, pojišťovacích ústavů, advokátů, notářů, soudních exekutorů, daňových poradců, různých rozhodců, osob podílejících se na ochraně autorských práv, ochraně elektronicky vytvořených, přepravovaných, či jinak zpracovávaných zpráv či jiných výstupů hmotné i nehmotné povahy, různých autorizovaných osob, osob zajišťujících výchovu a vzdělávání v určitých školských zařízeních atd.

Dále se bude jednat zejména o specifickou činnost všech osob veřejného práva, včetně bezpečnostních sborů, ozbrojených sil, zpravodajských služeb, České národní banky ad.

Jako typický příklad vyloučení osoby soukromého práva z působnosti návrhu zákona lze uvést činnost advokáta, který je svým způsobem rovněž „podnikatelem“, byť nikoliv ve smyslu živnostenského zákona.

Advokát v rámci poskytování právní pomoci svému klientovi mj. opatřuje informace svědčící v jeho prospěch v řízení před správním orgánem, soudem apod.

V případě, že k prokázání určité skutečnosti je zapotřebí získání zmíněné informace, může, a i v budoucnu bude advokát postupovat dvojím způsobem. Buď příslušnou informaci získá sám (tedy se bude chovat jako kterýkoliv občan potažmo „soukromý detektiv“ – nemá více práv než kterýkoliv občan) nebo požádá o opatření takové informace soukromého detektiva v rámci jeho výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, a to za úplaty na základě uzavřené smlouvy.

Přesto tedy, že advokát bude hledat věci nebo osoby, nebo opatřovat informace sloužící k prokázání určité skutečnosti nebo získávat informace o určité osobě, nebude se na něj navrhovaná nová právní úprava vztahovat, protože jednak nejde o hlavní činnost advokáta, ale hlavně je k takovému postupu zmocněn přímo zákonem č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (viz § 1 zákona o advokacii).

Na základě obdobného klíče, jako je tomu u advokáta, bude tedy vyloučen dopad navrhované nové právní úpravy (povinnost získat licenci k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti) i na další povolání případně jiné „bezpečnostní“ činnosti.

K odst. 2

Správní rozhodnutí o udělení licence příslušné skupiny udělí žadateli ministerstvo v režimu správního řízení upraveného zejména správním řádem (řízení o žádosti, viz HLAVA VI správního řádu).

K odst. 3

Odstavec třetí obsahuje přehled jednotlivých skupin licencí podle druhu vykonávané soukromé bezpečnostní činnosti.

Na rozdíl od aktuální právní úpravy, která zahrnuje 3 výše uvedené koncesované živnosti (nově se jedná o licenci skupiny B - k ochraně osob a majetku ve zvláštních případech, licenci skupiny D - převoz hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě převyšující 5 000 000 Kč - dále jen „převoz věcí mimořádné hodnoty“ a licenci skupiny F - bezpečnostní poradenství), návrh zákona nadále počítá se 6 druhy soukromých bezpečnostních činností, což odpovídá skutečně vykonávaným činnostem v této oblasti podnikání.

Stejně tak dochází k jasnému vymezení obsahové náplně všech 6 druhů soukromých bezpečnostních činností, což má za cíl:

- zabránit překrývání výkonu jednotlivých soukromých bezpečnostních činností (možný vznik kompetenčních sporů),
- odlišit výkon soukromé bezpečnostní činnosti od jiných podnikatelských aktivit vykonávaných například v režimu zákona o živnostenském podnikání,
- jasně oddělit bezpečnostní činnosti vykonávané v režimu soukromoprávním a veřejnoprávním.

K problematice ochrany osoby a majetku, spadající pod dva druhy vykonávané soukromé bezpečnostní činnosti lze uvést, že vydání předmětných licencí skupiny A a B předchází rozdílné odborné a následně i zdravotní předpoklady a fyzická zdatnost osob stojících na straně (budoucího) provozovatele, resp. osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti.

Důvodem pro takový přístup předkladatele návrhu zákona je snaha provést důkladnou kategorizaci výkonu jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti s ohledem na rozdílné požadavky ochrany konkrétních osob a majetku. Je namístě, aby „běžná“ ochrana osoby a majetku mohla být vykonávána za splnění jednodušších podmínek, než ochrana osob resp. majetku, kde existuje vyšší míra jejich ohrožení (sem spadá například ochrana tzv. měkkých cílů).

Navržené řešení tak odpovídá legitimním požadavkům profesních sdružení působících v oblasti komerční bezpečnosti a je v souladu se závěry projednávání předchozích návrhů zákona v orgánech Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

K problematice tzv. měkkých cílů lze uvést, že se jedná o pojem neoficiální, který je používán odbornou veřejností za účelem lepší identifikace dotčených míst a objektů. Proto definice tohoto pojmu neexistuje. Nicméně termínem měkké cíle (soft targets) označujeme objekty, prostory nebo akce charakterizované přítomností většího počtu osob a současně absencí či nízkou úrovní zabezpečení proti násilným útokům (např. divadla, koncerty, festivaly, školy, nemocnice, turistické památky a další).

Ministerstvo nemůže definovat objekty nebo kategorie objektů, kde hrozí zvýšené nebezpečí ohrožení života, zdraví a majetku. To by mohlo učinit jedině ve vztahu k objektům, které samo vlastní, užívá nebo spravuje.

Každý rezort (ministerstvo nebo jiný ústřední orgán státní správy) disponuje vlastními nároky, kritérii a fakticky i majetkem, u něhož si může stanovit hypoteticky míru ohrožení a vzniku například mimořádné události.

To samé platí o dalších vlastních nemovitých věcí, kterými jsou fyzické osoby, podnikající fyzické osoby a právnické osoby, tuzemské či zahraniční. I ony mohou mít svá kritéria pro stanovení míry ohrožení svých objektů a způsoby jejich zajištění.

Dále připomínáme, že existují prvky a systémy kritické infrastruktury, které, pokud splňují určité podmínky dané nařízením vlády č. 432/2010 Sb., o kritériích pro určení prvku kritické infrastruktury, jsou jednotlivými rezorty a subjekty zařazeny do příslušného seznamu a týkají se jich příslušná režimová opatření.

Samostatně se například prvkům kritické informační infrastruktury věnuje zákon o kybernetické bezpečnosti.

Rovněž tak připomínáme, že s tzv. chráněnými objekty „pracuje“ řada právních norem. Např. podle § 48 zákona o Policii České republiky se chráněným objektem a prostorem rozumí objekty a prostory zvláštního významu pro vnitřní pořádek a bezpečnost, o nichž tak rozhodne vláda; chráněným objektem a prostorem se rovněž rozumí objekty a prostory, pro které taková ochrana vyplývá z mezinárodní smlouvy. Za chráněný objekt nebo prostor se považuje rovněž objekt nebo prostor, po dobu trvání jeho bezprostředního ohrožení, který ovšem za „normálních podmínek“ nesplňuje kritéria pro zařazení mezi chráněné objekty. Policie České republiky zajišťuje ochranu takového objektu nebo prostoru po nezbytnou dobu. O zajišťování této ochrany rozhoduje policejní prezident, a pokud věc nesnese odkladu, policista provádějící úkon.

Obdobně tomu je i v případě Celní správy, Vězeňské služby, Vojenské policie atd.

K problematice převozu hotovosti, cenin a cenných předmětů je nutno uvést, že tuto soukromou bezpečnostní činnost budou moci vykonávat držitelé 3 licencí (licence skupiny A, B a D) – tedy provozovatelé tří soukromých bezpečnostních činností. Jednak půjde o provozovatele vykonávající soukromou bezpečnostní činnost ochrana osoby a majetku a ochrana majetku ve zvláštních případech, jednak o provozovatele soukromé bezpečnostní činnosti převoz věcí mimořádné hodnoty, která je novým samostatným druhem výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

Rozlišujícím kritériem pro vydání správního rozhodnutí o udělení licence příslušné skupiny bude tedy hodnota převážených věcí. Limit 5 mil. Kč byl zvolen z formálněprávních i praktických důvodů. Navrhovaná nová právní úprava tak umožní převoz cenných věcí „nižší“ hodnoty „běžnou“ soukromou bezpečnostní službou, která primárně zajišťuje ochranu osob a majetku a nemusí být za tímto účelem speciálně materiálně, technicky a personálně vybavena, nemusí být nadstandardně pojištěna, nemusí být, a to nejenom ve vztahu k zahraničním klientům, držitelem různých vyžadovaných certifikátů apod.

Vzhledem k tomu, že převoz věcí mimořádné hodnoty převyšující částku 5 mil. Kč skýtá mnohem větší bezpečnostní rizika než obdobná činnost vykonávaná ve vztahu k věcem s nižší hodnotou, vyžaduje řádově vyšší stupeň zajištění, vybavení a schopností dotčených subjektů. Proto byla tato soukromá bezpečnostní činnost vykonávaná podle licence skupiny D zařazena do návrhu zákona samostatně. Jedná se o oblast, kde se vzniklé finanční škody v minulosti pohybovaly v miliardách korun českých, z nichž část se nepochybně přemístila do kriminální

sféry a do šedé ekonomiky a mohly tak sloužit k financování dalších nelegálních aktivit. I přes pozitivní vývoj v této oblasti (jak uvedeno ve Zprávě RIA, od roku 2013 nezaznamenala Policie České republiky útok na speciálním vozidlem přepravovanou finanční hotovost), nelze v blízké budoucnosti vyloučit obnovení těchto kriminálních aktivit.

I proto je tak třeba mít na zřeteli maximální možnou ochranu života a zdraví zaměstnanců provozovatele, vykonávajících tuto soukromou bezpečnostní činnost. Za tímto účelem je tedy třeba vytvořit specifický režim vstupu a působení v tomto segmentu komerční bezpečnosti (blíže k tomu viz Zpráva RIA).

Navržené řešení bylo konzultováno se zástupci profesních sdružení působících v této oblasti a podle zjištěných poznatků reflektuje aktuální i budoucí požadavky na poskytování těchto služeb.

Vydání správního rozhodnutí o udělení licence skupiny F - bezpečnostní poradenství lze, jakožto nový druh (soukromé) bezpečnostní činnosti považovat za pomyslný vrchol všech (soukromých) bezpečnostních činností, neboť zahrnuje vědeckou, pedagogickou, projekční, poradenskou, posudkovou a další konkrétní/taxativně vymezené činnosti, a to na úrovni vrcholné a komplexní. Proto je zde u provozovatelů i zaměstnanců mj. kladen důraz na dosažené vzdělání, případně praxi.

V tomto případě půjde o bezpečnostní činnosti, které nejsou spojeny s běžnou poradenskou činností vykonávanou jako součást objednávky služby od jiných provozovatelů (typicky porada prodejce bezpečnostních otvorových výplní pro majitele domu ve věci nejvhodnějšího řešení) ani o školící činnost zajišťovanou v rámci školského zákona, zákona o vysokých školách apod.

Fakticky půjde zejména o případy, kdy například bezpečnostní poradce zpracuje na objednávku fyzické nebo právnické osoby projekt zabezpečení určitého objektu, místa, prvku, systému kritické infrastruktury, aniž by sám navržená zařízení fakticky do objektu instaloval. Budou sem spadat třeba i případy, kdy objednatel obdrží nabídku několika firem na dodávku bezpečnostních technologií, přičemž objednatel si nebude jist, která z nich je pro něj optimální. V takovém případě se obrátí na držitele licence skupiny F se žádostí o posouzení nabídek a výběr nejvhodnější varianty.

Závěrem je třeba dodat, že provozovatel bude oprávněn soukromé bezpečnostní činnosti upravené v návrhu zákona vykonávat samostatně nebo ve vzájemné kombinaci podle svého uvážení, samozřejmě s omezeními, která zabráňují vzniku střetu zájmů (viz níže). Bez ohledu na to, kolik a které soukromé bezpečnostní činnosti bude chtít žadatel o vydání správního rozhodnutí o udělení licence vykonávat, bude vydáno vždy pouze jedno správní rozhodnutí obsahující mimo jiné výčet skupin licencí a tedy příslušných soukromých bezpečnostních činností. Správní poplatek bude hrazen rovněž pouze jeden, a to bez ohledu na to, kolik licencí bude obsahovat rozhodnutí o vydání licence.

K § 4

K odst. 1

V souladu se základními východisky přípravy návrhu zákona (viz Zpráva RIA a Obecná část důvodové zprávy) bude správní rozhodnutí o udělení licence opravňující osobu k výkonu konkrétní soukromé bezpečnostní činnosti vydáváno na dobu určitou, tj. 10 let. Samozřejmě, na základě žádosti oprávněné osoby může být správní rozhodnutí o udělení licence vydáno i na dobu kratší.

Smyslem vydání časově omezené licence je eliminovat bezpečnostní rizika, která by České republice mohlo přinést zapojení některých domácích i zahraničních subjektů do předmětné citlivé oblasti. Zdaleka se nejedná pouze o vyloučení těch osob, které mají kriminální minulost nebo i přítomnost. Česká republika a její orgány musí neustále dbát i o ochranu ekonomických, zahraničně politických a dalších zájmů, jejichž narušení by mohlo ohrozit fungování demokratické společnosti. Vzhledem k tomu, že někteří provozovatelé se mohou v rámci výkonu soukromé bezpečnostní činnosti napojit na kriminální podsvětí, organizovaný zločin tuzemského i zahraničního původu, jakož i na zpravodajské služby cizích mocností, je zcela nezbytné od prvopočátku, ale i průběžně, tato rizika, pokud možno vyloučit nebo omezit.

Proto opakované vydávání správních rozhodnutí o udělení licencí a tím i prověřování případných bezpečnostních rizik s tímto procesem spojených musí být zásadní podmínkou kontinuity výkonu soukromé bezpečnostní činnosti konkrétním oprávněným subjektem.

Skutečnost, že žadateli byla licence vydána, je pro něj zároveň vizitkou a zárukou kvality poskytovaných služeb. V žádném případě pak nejde o skrytý nástroj regulace trhu, neboť každý, kdo splní nároky kladené tímto zákonem, má právo na získání nové licence.

K časovému omezení doby platnosti správního rozhodnutí o udělení licence předkladatel uvádí, že s odkazem mj. i na zahraniční právní úpravy, považuje stanovení doby určité za jediné možné řešení.

Předkladatelem navržená kompromisní desetiletá doba platnosti správního rozhodnutí o udělení licence se pohybuje v horní části limitu obvyklého v Evropských zemích.

K odst. 2 a 3

První věta navrženého ustanovení upravuje okamžik, kdy pro stávající nebo budoucí podnikající fyzickou osobu nebo obchodní korporaci vzniká oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost (zahájení podnikání v oblasti komerční bezpečnosti). Tímto dnem je buď den právní moci správního rozhodnutí o udělení licence, tj. obvykle den převzetí/doručení

licence žadatelem nebo den jiný, pokud žadatel v žádosti o vydání licence uvede, že hodlá vykonávat své oprávnění později než dnem nabytí právní moci licence.

U osob, které se povinně zapisují do obchodního rejstříku a doposud v tomto veřejném rejstříku právnických a fyzických osob zapsány nejsou (typicky obchodní korporace založená společenskou smlouvou podle § 8 zákona o obchodních korporacích), oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost vznikne dnem následujícím po dni zápisu do obchodního rejstříku (viz § 42 a násl. zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob – dále jen „zákon o veřejných rejstřících“), který je proveden na základě vydaného správního rozhodnutí ministerstva nebo rovněž dnem pozdějším, uvedeným ve správním rozhodnutí o udělení licence (opět s odkazem, na požadavek žadatele o vydání licence obsažený v žádosti o její vydání).

K odst. 4

Toto ustanovení má jednoznačně vyloučit spekulativní pokusy vypisovat účelově zadávací řízení na výkon soukromé bezpečnostní činnosti v době, kdy lhůta udělené licence se blíží konci, avšak ještě není možné podle návrhu zákona požádat o vydání licence nové. Jde o zvýšení právní jistoty soutěžitelů (provozovatelů).

§ 5 až § 10 - Obsahové náplně licencí

Úvod

Návrh zákona obsahuje faktickou náplň a tím i rámec jednotlivých soukromých bezpečnostních činností. Jedná se o praktické naplnění § 3 odst. 3 návrhu zákona.

S ohledem na průběh předchozích legislativních procesů spojených s přípravou nového zákona o bezpečnostní činnosti, jakož i s ohledem na řadu konzultací provedených ministerstvem s dotčenými subjekty dospěl předkladatel návrhu zákona k závěru, že je třeba provést důslednou kategorizaci jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti a tomu odpovídající kategorizaci kvalifikací – povolání osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti vycházející z Národní soustavy kvalifikací.

Za účelem kategorizace jednotlivých povolání (stanovení náplně pracovních činností a podrobných kvalifikačních předpokladů) při zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti bude proto vydána, na základě zmocnění v návrhu zákona, prováděcí vyhláška (viz § 45).

K § 5

Výkon soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku na základě licence skupiny A nezahrnuje pouze přímou fyzickou ochranu osoby a majetku, ale celé spektrum činností, jež mají za cíl jejich komplexní ochranu, včetně souvisejících práv.

Z důvodu vyloučení neoprávněných/neadekvátních zásahů do osobnostních práv a do výkonu vlastnického práva je nutno vymezit rozsah tzv. souvisejících práv chráněných soukromou bezpečnostní službou. Nástrojem k takovému vymezení bude smlouva o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo interní pokyn (např. návštěvní řád, provozní řád určitého zařízení), který může být, resp. bude přístupný i osobám, které budou majetek užívat (např. nakupující osoby v obchodním centru, návštěvníci sportovního zařízení).

V případě ochrany majetku se jedná o legitimní realizaci práva vlastníka věci („pána domu“) nebo jemu na roveň postavených osob na výkon vlastnického práva, které zahrnuje i jeho ochranu.

K § 6

Jak již bylo uvedeno v obecné části důvodové zprávy a ve Zprávě RIA, výkon soukromé bezpečnostní činnosti ochrana majetku ve zvláštních případech představuje „vyšší“ úroveň ochrany specifických objektů a míst. V rámci výkonu tohoto druhu soukromé bezpečnostní činnosti se totiž počítá s ochranou rizikových objektů a míst, která mohou potencionálně být cíli útoků motivovaných politicky, sociálně, kulturně, národnostně apod. Zde máme na mysli i útoky teroristické, které jsou fenoménem různých militantních jednotlivců a sdružení působících (nejenom) v západní Evropě.

Zmíněné objekty, místa (zejména tzv. měkké cíle) jsou totiž velmi dobře dostupná pro každého, případné útočníky nevyjímaje, zdržuje se zde po značnou část dne množství osob, jak tuzemců, tak i cizozemců, představují určitý symbol vyspělého evropského životního stylu a rovněž často se jedná o historická a kulturní centra České republiky.

Smyslem rozdělení soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku na dvě části je jednak vyloučení možného střetu navrhované nové právní úpravy v konkrétním případě, jednak možnost nastavení i případných přísnějších kritérií (zejména v oblasti odborné a zdravotní způsobilosti dotčených osob) pro výkon tohoto, druhého typu soukromé bezpečnostní činnosti (pomyslným vrcholem pyramidy pak bude výkon všech druhů soukromé bezpečnostní činnosti při ochraně kritické infrastruktury).

Předkladatel návrhu zákona se brání tzv. kategorizaci objektů, (nyní moderních „měkkých cílů“). Pro rozlišení, zda se bude jednat pouze o ochranu osoby a majetku (licence A) nebo ochranu osob a majetku ve zvláštních případech (licence B), bude rozhodující, o jaký objekt a místo půjde, zda se v nich současně nachází více osob a lze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života nebo zdraví osob nebo majetku.

Výše uvedené znamená, že bude-li mít zaměstnanec provozovatele za úkol zejména sledovat pohyb po prodejně a reagovat na detekci čidel a ráků v menší prodejně typu supermarket (Albert, Penny market, Lidl apod.) bude v režimu podle licence A. Naopak bude-

li provádět službu ve velkém obchodním centru, které je charakterizováno pasážími a větším množstvím menších prodejen (OC Palladium, OC Chodov atd.) a bude instruován jak k ochraně majetku, tak i k ochraně osob při mimořádné události (požár atd.) v místě, kde se nachází více osob a lze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života půjde o činnost licence B. Dalšími typickými místy, kde přichází v úvahu bezpečnostní činnost ochrana osob a majetku ve zvláštních případech jsou sportovní stadiony, koncertní sítě a další sportovní a kulturní akce.

K § 7

Služba soukromého detektiva na základě licence skupiny C představuje nejcitlivější oblast výkonu soukromých bezpečnostních činností. Proto návrh zákona, vedle vymezení obsahového rámce, věnuje v dalších svých ustanoveních důslednou pozornost výkonu této soukromé bezpečnostní činnosti za účelem vytvoření optimálních podmínek pro její realizaci na straně jedné a zabránění možnému zneužití této specifické služby na straně druhé.

Zde je namístě připomenout, že veškeré vztahy soukromých bezpečnostních služeb a jejich zákazníků jsou vztahy soukromoprávní, přičemž jejich hranice jsou vymezeny (částečně vedle návrhu zákona) zejména normami občanského, obchodního, správního a trestního práva, jakož i obecně akceptovanými pravidly „slušného chování“.

Návrh zákona tedy nemůže obsahovat detailní úpravu chování provozovatele při podnikání, resp. úpravu „závazkových vztahů“, neboť taková úprava by byla buď duplicitní ve vztahu ke zmíněným oblastem práva, nebo nepřímou novelou do nich spadajících zákonů.

Na druhou stranu však nic nebrání tomu, aby návrh zákona stanovil hranice, ve kterých se soukromý detektiv bude pohybovat. Tím se předejde možným budoucím nedorozuměním a sporům, například z hlediska posouzení, zda konkrétní činnost soukromého detektiva byla v souladu se zákonem či nikoliv. Adresátům návrhu zákona se pak poskytuje zákonná ochrana před neoprávněným zásahem do jejich práv a svobod v řadě dalších ustanovení (viz § 49 a násl. návrhu zákona).

K § 8

Jak již bylo uvedeno výše, převoz hotovosti, cenin a cenných předmětů je v návrhu zákona rozdělen do dvou skupin. První skupinou jsou hotovosti, ceniny a cenné předměty v hodnotě do 5 mil. Kč včetně, jež spadají do soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku a ochrana majetku ve zvláštních případech, zatímco druhá skupina podle licence skupiny D je speciální druh soukromé bezpečnostní činnosti převoz věcí mimořádné hodnoty (nad 5 mil. Kč) a s ním spojené další nezbytné (obslužné) činnosti. Ve druhém případě je k výkonu této soukromé bezpečnostní činnosti třeba získat specifickou licenci jako u ostatních druhů soukromých bezpečnostních činností.

S ohledem na definici cenného předmětu v § 2 je naprosto zřejmé, co se myslí cenným předmětem. Jsou to zejména tedy umělecká díla, starožitnosti, drahé kovy a kameny a výrobky

z nich. Cennými předměty tedy mohou být: obrazy, sochy, vzácné sběratelské předměty (poštovní známky, mince, bankovky, listiny), starožitný nábytek, starožitné hodiny, starožitné nádoby (stříbro, porcelán), zlato, stříbro, diamanty, šperky apod. Cennými předměty pro účely tohoto zákona naopak není běžné zboží, byť jeho hodnota může převyšovat jednotlivě i v souhrnu výše uvedenou částku 5 mil. Kč. Cenným předmětem typicky nebude osobní automobil, elektronika aj. spotřební zboží nebo jaderné palivo do reaktorů, byť si nepochybně také ochranu zaslouží (ale podle jiného právního předpisu).

K § 9

Vymezení technické služby na základě licence skupiny E zahrnuje celý technický cyklus od projektování přes montáž, kontrolu, údržbu, revizi a opravu v návrhu zákona uvedených věcí, objektů, technických zařízení, resp. prvků, zařízení a systémů. Navržené vymezení umožňuje odlišit činnosti významné z hlediska zájmů chráněných navrhovanou novou právní úpravou od jiných, běžných technických činností k ochraně osoby a majetku na nižší „bezpečnostní úrovni (jako jsou např. požární hlásiče nebo různá bezpečnostní čidla v průmyslu, pořízení běžných bezpečnostních prvků a prostředků jinými podnikatelskými subjekty, jakož i veřejností).

Aby nedocházelo k možným výkladovým problémům, obsahem prováděcí vyhlášky ministerstva k návrhu zákona bude mj. stanovení druhů jednotlivých bezpečnostních prvků, bezpečnostních zařízení a systémů, včetně jejich bezpečnostní odolnosti nebo klasifikace, jejichž projektování, montáž, kontrolu, údržbu, revizi nebo opravu může vykonávat pouze provozovatel s licencí ministerstva.

Z výše uvedeného vyplývá, že všechny ostatní „řemeslné činnosti“ budou i nadále moci, na podnikatelské bázi, vykonávat podnikající osoby v režimu stávajícího živnostenského zákona – živností volných (zámečníci, nástrojaři, kováři, truhláři atd.) nebo případně na bázi nepodnikatelské (pro vlastní potřebu) kterákoliv jiná fyzická nebo právnická osoba (např. kutilové při údržbě svých nemovitostí), mj. s odkazem na příslušná ustanovení nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů.

Předmětný návrh tak zásadním způsobem eliminuje případné obavy z toho, že by držitelé licence museli být všichni, kteří nějakým způsobem nakládají s příslušnými technickými zařízeními, včetně takových záležitostí jako jsou běžné uzamykací systémy, mechanické zámky apod..

K § 10

K odst. 1 a 2

Bezpečnostní poradenství podle licence skupiny F je vysoce odborně náročné. Jeho provozování je podmíněno důkladnou znalostí všech forem bezpečnostních činností. Kromě toho je předpokladem k jeho provádění i znalost příslušných právních předpisů (daňových, ekonomických, obchodního práva atd.), erudované znalosti v oborech matematiky, fyziky, chemie, mechaniky, elektroniky a dalších vědeckých oborech, jakož i znalost cizích jazyků. Tyto důvody vedly v podstatě k závěru, že je nezbytné koncipovat tuto specifickou formu výkonu soukromé bezpečnostní činnosti od počátku procesu až po jeho ukončení, a rovněž i ji přidělit licenčnímu režimu.

V případě soukromé bezpečnostní činnosti „Bezpečnostní poradenství“ bude výstupem zakázky projev výhradně duševní činnosti provozovatele, nikoliv vznik hmatatelných věcí nebo služeb.

Zde se jedná o pomyslný vrchol všech bezpečnostních činností.

Bezpečnostní poradenství podle § 10 návrhu zákona je nejkvalifikovanější stupeň bezpečnostní odbornosti. Je poradenstvím pro každého, tedy jak pro provozovatele (na vyšší úrovni), tak pro jakoukoliv právnickou nebo fyzickou osobu. Výsledkem je studie, projekt, analýza ..., která je použitelná samostatně nebo v souvislosti s obvykle následně navazující dodávkou služby jiným provozovatelem (§ 5 až 9 návrhu zákona).

Může nastat i situace, kdy si zákazník vyžádá dodatečnou konzultaci nebo posouzení navrženého řešení od provozovatele podle § 5 až 9 návrhu zákona od bezpečnostního poradce podle § 10 a na základě jeho závěrů se rozhodne, zda bude i nadále poptávat výkon konkrétní soukromé bezpečnostní činnosti po konkrétním provozovateli.

Běžné poradenství v souvislosti s výkonem ostatních soukromých bezpečnostních činností však bude, stejně jako dnes, obvykle předcházet poskytnutí služby provozovatelem podle § 5 až 9 návrhu zákona, kdy teprve na základě předchozí konzultace s konkrétním provozovatelem zákazník následně uzavře smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo smlouvu neuzavře a vše skončí jenom konzultací.

Bezpečnostní poradce (držitel výhradně licence skupiny F), jak je uvedeno výše, podle § 10 nebude „sám“ vykonávat některou z činností, která je obsahem jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti (licencí A až E) podle § 5 až 9 návrhu zákona.

K odst. 2

S ohledem na možné kolize výkonu soukromé bezpečnostní činnosti „Bezpečnostní poradenství“ s jinými obory podnikání, resp. s jinými činnostmi a za účelem transparentnosti

navrhované nové právní úpravy obsahuje návrh zákona odkaz na činnosti, které se nepovažují za výkon soukromé bezpečnostní činnosti „Bezpečnostní poradenství“. Jedná se o tyto případy:

- činnost bezpečnostních poradců ve specifických oblastech, jejichž postavení nemusí být vymezeno přímo zákonem, ale dovozuje se z obsahu takové normy (např. zaměstnanci, kteří školí své kolegy v oblasti předcházení rizikům vzniku požárů a způsobu jejich eliminace),
- školicí, poradenská a další činnost upravená speciálními zákony,
- zvyšování odborných znalostí a schopností vlastních zaměstnanců provozovatele zajišťované samotným provozovatelem (odborná školení, kurzy, další vzdělávání, celoživotní vzdělávání apod.).

K § 11

K odst. 1

Na území České republiky budou moci vykonávat, za určitých podmínek, soukromou bezpečnostní činnost i zahraniční osoby, které nebudou muset být držiteli příslušné licence podle návrhu zákona. Půjde o případy, kdy na našem území bude dočasně, příležitostně nebo ojediněle (dále jen „dočasně“) působit zahraniční osoba, která je nadána k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle práva domovského státu. Tím, kdo posoudí, zda se skutečně jedná o dočasný výkon soukromé bezpečnostní činnosti, bude, na základě oznámení povinné osoby, (viz § 11 odst. 2 návrhu zákona) ministerstvo. Zda je soukromá bezpečnostní činnost vykonávána dočasně, příležitostně nebo ojediněle, se posuzuje zejména s ohledem na dobu trvání, četnost, pravidelnost a nepřetržitost výkonu soukromé bezpečnostní činnosti na území České republiky.

Typickým příkladem dočasného výkonu soukromé bezpečnostní činnosti bude například ochrana politicky, kulturně, sportovně či jinak společensky nebo ekonomicky aktivní zahraniční osoby soukromým bezpečnostním subjektem.

Při zpracování návrhu předmětného ustanovení byl předkladatel částečně inspirován principem volného pohybu služeb podle práva EU, kdy dočasné vykonávání soukromé bezpečnostní činnosti bude možno provádět bez licence. Zjednodušený režim pro dočasný výkon bezpečnostní činnosti je podle práva EU výsadou subjektů usazených v jiných členských státech EU/EHP, resp. výsadou státních příslušníků jiných členských států EU/EHP.

V dané souvislosti je vhodné připomenout, že podle judikatury Soudního dvora EU (zejm. srov. případ C-465/05 Komise vs. Itálie) překážka, tedy „licence“, může být odůvodněna pouze v rozsahu, v němž obecný zájem není chráněn pravidly, jimž poskytovatel služeb podléhá v členském státě, ve kterém je usazen, a že za nezbytné pro dosažení sledovaného cíle tedy nemůže být považováno opatření zavedené členským státem, které v podstatě zdvojuje kontroly již provedené v členském státě, ve kterém je poskytovatel usazen.

Navrhované ustanovení jde nad rámec práva EU. V této souvislosti je však třeba uvést, že zahrnutí osob ze třetích zemí do zjednodušeného režimu týkajícího se dočasného výkonu bezpečnostní činnosti bez licence není požadavkem práva EU.

K odst. 2

S ohledem na možné působení zahraniční soukromé bezpečnostní služby na našem území bez licence a s přihlédnutím k oprávněným bezpečnostním zájmům České republiky je nezbytné disponovat informací, že k této činnosti zde dochází, jakož i dalšími základními údaji, které slouží i k případné kontrole příslušného subjektu resp. plnění povinností podle navrhované nové právní úpravy. Tato informace podaná žadatelem musí splňovat podmínky vymezené v § 39, a to zejména s přihlédnutím k překladu k dokladu osvědčující její oprávnění vykonávat obdobnou činnost ve svém domovském státě.

K případné námitce, týkající se použití směrnice 2005/36/ES o uznávání odborných kvalifikací na dočasný výkon soukromé bezpečnostní činnosti zahraniční osobou (z hlediska působnosti cit. směrnice by se v tomto případě jednalo o osobu z členského státu Evropské unie nebo státu, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru) zaujímá předkladatel stanovisko, že tato se nevztahuje pouze na úpravu kvalifikace jako takovou, ale svými ustanoveními zasahuje též obecně do oblasti volného pohybu služeb.

Nelze ji tedy striktně vykládat pouze ve vazbě na uznávání odborné kvalifikace státních příslušníků členských států EU.

Předkladatel zastává názor, že návrh § 11 odst. 2 navrhované nové právní úpravy nelze vztahovat pouze na tuto směrnici a ji prováděcí zákon č. 18/2004 Sb., a požadavky v něm uvedené stanovit jako neslučitelné s touto směrnicí. Požadavky obsažené v tomto ustanovení je nutno vykládat v širším kontextu ve vazbě na smlouvu o fungování EU a její úpravu volného pohybu služeb, přičemž vazba na tuto smlouvu je podstatná zejména z toho důvodu, že na soukromé bezpečnostní činnosti se nevztahuje směrnice 2006/123/ES o službách na vnitřním trhu [viz čl. 2 odst. 2 písm. k)], a zejména též ve vazbě na rozsáhlou judikaturu, která tuto oblast volného pohybu služeb dotváří. Z judikatury lze obecně při utváření právní normy vycházet ze zásady, že je nutné sledovat legislativní cíl dané vnitrostátní úpravy, kterým je v tomto případě zajištění vnitřního pořádku a bezpečnosti.

Obecně lze tedy říci, že pokud členský stát stanoví v rámci svých vnitrostátních požadavků další povinnosti, které svým obsahem nepřesahují rámec nutnosti a přiměřenosti a které nejsou diskriminační, může žádat zahraniční osobu též o sdělení dalších informací, které není schopen sám jiným způsobem získat a které jsou pro něj zásadní. V daném případě se tedy jeví požadavek zjištění druhu soukromé bezpečnostní činnosti, místa výkonu této činnosti a doby výkonu této činnosti zahraniční osobu na území České republiky ve vazbě na sledovaný cíl jako zásadní, oprávněný a přiměřený.

K odst. 3

V tomto odstavci je řešen postup ministerstva poté, kdy z obdrženého oznámení podle navrhovaného odstavce 2 dojde k závěru, že v konkrétním případě se nejedná o dočasný výkon soukromé bezpečnostní činnosti zahraničním subjektem.

Nesplnění oznamovací povinnosti pak bude podléhat sankci (uložení správního trestu pokuty) podle návrhu zákona.

V případě, že zahraniční subjekt, který jedná v dobré víře, neboť včas oznámí záměr vykonávat dočasně soukromou bezpečnostní činnost v České republice a ministerstvo dospěje k závěru, že se o dočasný výkon této činnosti nejedná, nebude takový výkon soukromé bezpečnostní činnosti považován za podnikání bez licence, a to v časovém intervalu od oznámení záměru podle navrhovaného odstavce 2 do termínu uvedeného ve výzvě ministerstva k podání žádosti o vydání licence v navrhovaném odstavci 3.

Pokud však zahraniční osoba neoznámí ministerstvu dočasný výkon soukromé bezpečnostní činnosti na našem území nebo pokud v ministerstvem stanovené lhůtě nepodá žádost o vydání licence, bude proti ní zahájeno správní řízení o uložení správního trestu pokuty.

Lze tedy uzavřít, že bude-li mít zahraniční osoba právo poskytovat obdobnou soukromou bezpečnostní činnost ve svém domovském státě, může jí i bez licence krátkodobě poskytovat v České republice, avšak po předchozím písemném oznámení ministerstvu. Pokud se nebude jednat o krátkodobé, dočasně příležitostné nebo ojedinělé výkony, což bude zřejmé z předchozího písemného oznámení, vyzve ministerstvo zahraniční osobu, aby si požádala o vydání licence.

K § 12

Předem je třeba uvést, že u různých typů osob (§ 12 až § 15 návrhu zákona), které budou podnikat v oblasti komerční bezpečnosti podle navrhované nové právní úpravy, dochází ke stanovení obdobných podmínek pro vydání správního rozhodnutí o udělení licence. Proto příslušné návrhy jsou odůvodněny pouze jednou, aby nedocházelo ke zbytečnému opakování již uvedených faktů.

K odst. 1

Ustanovení upravuje podmínky vydání správního rozhodnutí o udělení licence v případě fyzické osoby. Ministerstvo vydá správní rozhodnutí, pokud fyzická osoba splňuje zákonem stanovené podmínky.

Mezi vstupní podmínky umožňující vydání správního rozhodnutí o udělení licence budoucímu provozovateli (podnikající fyzická osoba; stejně je tomu i v případě člena

statutárního orgánu obchodní korporace se sídlem na území České republiky i samotné takové obchodní korporace podle navrhovaného § 13) byla zařazena, mj. i bezdlužnost – viz písm. e). Podle názoru předkladatele je třeba z podnikání v citlivé oblasti komerční bezpečnosti vyloučit problematické subjekty, které neuspěly v předchozím podnikání. Takové subjekty jsou mnohem náchylnější k různým způsobům „ovlivnění“ zejména ze strany potencionálních zákazníků, což nemusí být vždy v souladu s účelem a smyslem výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona (k tomu viz blíže Zpráva RIA).

S ohledem na již tolikrát zmíněnou problematičnost výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, resp. bezpečnostní rizika spojená s tímto druhem podnikání, je namístě, vyloučit z něj i ty osoby, které se jako podnikatelé, nebo osoby v určitém právním vztahu k provozovateli v minulosti neosvědčily, neboť se dopustily taxativně vyjmenovaných jednání, která jsou s bezproblémovým výkonem tohoto druhu podnikání neslučitelná. Tyto skutečnosti bude v rámci řízení o žádosti posuzovat ministerstvo na základě svých vlastních poznatků a informací získaných od Policie České republiky a zpravodajských služeb. Samozřejmě, porušení povinností stanovených návrhem zákona bude možné teprve po uplynutí 5 let od nabytí jeho účinnosti.

K odst. 2

Fakticky skoro stejné podmínky jako žadatel o vydání licence (stávající nebo budoucí podnikající fyzická osoba) bude muset splňovat i vedoucí odštěpného závodu, kde je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost, protože vedoucí odštěpného závodu je oprávněn zastupovat podnikatele ve všech záležitostech týkajících se odštěpného závodu ode dne, ke kterému byl jako vedoucí odštěpného závodu zapsán do obchodního rejstříku. To znamená, že vedoucí osoba má postavení blížící se velmi postavení samotného podnikatele. Z hlediska kvalifikačních předpokladů této osoby nemusí být vedoucí odštěpného závodu odborně způsobilý, protože stejně jako v případě provozovatele může být v tomto směru zastoupen odpovědným zástupcem.

Způsobilost vedoucích jiných odštěpných závodů (kde není vykonávána soukromá bezpečnostní činnost) není předmětem právní regulace podle navrhované nové právní úpravy.

K § 13

K odst. 1

Původním záměrem předkladatele bylo vyloučit ze statutárního orgánu právnické osoby provozovatele jinou právnickou osobu, aby nemusel být prověřován nekonečný řetězec různých právnických a fyzických osob, které by se v řetězcích se strukturách právnických osob mohly skrývat. Tato obava předkladatele zřejmě byla zcela důvodná a pravděpodobně v praxi zřejmě docházelo skutečně ke zneužívání tohoto institutu k zneprůhlednění vlastnických struktur.

V průběhu přípravy návrhu zákona došlo ke změně zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně ke změně § 46 odst. 3, který nově zní:

„(3) Je-li členem voleného orgánu kapitálové společnosti nebo družstva právnická osoba, zmocní bez zbytečného odkladu jedinou fyzickou osobu, která splňuje požadavky a předpoklady pro výkon funkce stanovené zákonem pro samotného člena voleného orgánu, aby ji v orgánu zastupovala. Ustanovení občanského zákoníku o důsledcích nezpůsobilosti a ztráty způsobilosti pro výkon funkce se použijí na zástupce obdobně.“

Z uvedeného je zřejmá jednoznačná povinnost pro právnickou osobu, ustanovit konkrétní fyzickou osobu, která ji ve statutárním orgánu jiné právnické osoby bude zastupovat. Je tedy zřejmé, že bude ustanovena konkrétní osoba, která ponese konkrétní odpovědnost.

Skutečnost, že bude právnická osoba akceptována jako člen statutárního orgánu obchodní korporace se sídlem na území České republiky, se nepochybně neprojeví nejen ve skokovém navýšení administrativní zátěže žadatelů o vydání licence, ale i ministerstva, zpravodajských služeb a Policie České republiky, neboť získání a následné „prověření“ fyzických osob spjatých s těmito právnickými osobami nebude spojeno s nepředstavitelnými personálními, věcnými a časovými vícenáklady, neboť bude vždy jedna konkrétní fyzická osoba jednající jménem právnické osoby.

Dále se požaduje, stejně jako je tomu u žadatele o vydání licence (fyzické osoby), splnění obdobných podmínek u konkrétních osob působících ve prospěch obchodní korporace, i u samotné obchodní korporace jako celku.

Z pohledu vnitřní bezpečnosti státu dojde rovněž k prověření obchodní korporace z pohledu konkrétních fyzických osob podílejících na podnikání (výkonu soukromé bezpečnostní činnosti). I v tomto případě je snahou předkladatele předejít situaci, kdy by v obchodní korporaci, mohly působit, resp. její činnost ovlivňovat fyzické osoby představující bezpečnostní riziko nebo kdy by obchodní korporace byly zakládány např. k zastření pravé podstaty své činnosti. Ze stejného důvodu předkladatel návrhu zákona zakomponoval do jeho textu i povinnost obchodních korporací se sídlem na území České republiky dokládat údaje o skutečných majitelích, a to zejména za účelem vyloučení případných bezpečnostních rizik v tomto citlivém a specifickém druhu podnikání.

Jedná se o praktické naplnění čtvrté AML směrnice z pohledu identifikace skutečných majitelů firem, a to z důvodu jednoznačné identifikace vlastnických struktur takových korporací s cílem předcházet jejich využití k nekalým aktivitám („praní špinavých peněz“) a tím pádem ke zneužití primárního poslání takovýchto subjektů.

Do předmětného ustanovení se rovněž promítá i zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů.

K odst. 2

K tomu, aby v případě obchodních korporací se sídlem v České republice bylo minimalizováno nebezpečí jejich zneužití například k páchání protiprávní činnosti včetně vyvíjení nátlaku na určité osoby nebo prosazování zájmů organizovaného zločinu (o závadových aktivitách jiných zahraničních struktur nemluvě), bude u osob, které mají rozhodující vliv na činnost a směřování předmětné obchodní korporace v oblasti komerční bezpečnosti vyžadováno splnění podmínky bezúhonnosti v rozsahu, jak návrh zákona stanoví pro všechny dotčené osoby.

Prokazování bezúhonnosti všech dotčených osob se bude odehrávat v režimu § 37 návrhu zákona.

K odst. 3 a 4

Tato ustanovení technického charakteru popisují způsob získání informací ministerstvem o skutečných majitelích obchodní korporace se sídlem v České republice od Ministerstva spravedlnosti, které, mj. od 1. ledna 2018 vede Evidenci údajů o skutečných majitelích v rámci zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřenských fondů, ve znění pozdějších předpisů, resp. postup ministerstva a žadatele o vydání licence v případech, kdy z veřejných informačních zdrojů není možno tyto informace/údaje zjistit.

K § 14

K odst. 1

Návrh zákona pamatuje i na případy, kdy obchodní korporace je založena (společenskou smlouvou podle zákona o obchodních korporacích), přičemž ale doposud není zapsána v obchodním rejstříku. Fakticky tak je vyloučeno, aby takový subjekt zahájil výkon soukromé bezpečnostní činnosti, a to až do doby zápisu do obchodního rejstříku.

Z důvodu odstranění možné diskriminace těchto subjektů tedy návrh zákona počítá s tím, že osoby oprávněné jednat za založenou obchodní korporaci ve vztahu k zápisu do obchodního rejstříku budou oprávněny podat žádost o vydání licence.

K odst. 2

Vybrané osoby působící v založené obchodní korporaci, které po jejím zapsání do obchodního rejstříku budou zastávat návrhem zákona stanovená místa založená

pracovněprávními nebo jinými, pracovněprávním vztahům na roveň postavenými právními vztahy, musí splňovat obdobné podmínky, jako fyzické osoby u obchodních korporací již zapsaných do obchodního rejstříku.

K § 15

K odst. 1

S ohledem na nezbytnost vytvoření obdobného právního prostředí pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti pro „české“ i zahraniční obchodní korporace jsou v tomto ustanovení upraveny podmínky pro vydání správního rozhodnutí o udělení licence zahraniční obchodní korporaci, které jsou obdobou podmínek českých subjektů.

K odst. 2

Právní řád České republiky může stanovit povinnosti pouze svým státním občanům, osobám, které se na jeho území zdržují a osobám, institucím a subjektům, které zde vykonávají určitou činnost nebo mají sídlo. S ohledem na tuto skutečnost byly koncipovány odstavce 1 a 2.

K § 16

Ustanovení řeší otázku odborné způsobilosti ve vztahu ke všem druhům obchodních korporací zmíněným v § 13 až § 15 návrhu zákona.

V případě kolektivního statutárního orgánu je podmínka odborné způsobilosti splněna za předpokladu, že alespoň jeden z jeho členů (fyzická osoba), je odborně způsobilý. Nicméně ani v tomto případě nic nebrání tomu, aby v obchodní korporaci splňující návrhem zákona stanovené podmínky, působil odpovědný zástupce.

K § 17

K odst. 1

Návrh zákona umožňuje každému provozovateli bez ohledu na to, zda je právnickou nebo fyzickou osobou, aby vykonával soukromou bezpečnostní činnost prostřednictvím odpovědného zástupce, a to i v případě, že provozovatel je odborně způsobilý.

Povinnost v případě odborně nezpůsobilého žadatele o vydání licence - fyzické osoby nebo v době podání žádosti již podnikající fyzické osoby ustanovit odpovědného zástupce možnost vykonávat soukromou bezpečnostní činnost jeho prostřednictvím vyplývá z ustanovení § 12.

K odst. 2

Zde jsou upraveny podmínky, které musí splňovat odpovědný zástupce s postavením vedoucího zaměstnance podle návrhu zákona. V podstatě se jedná o stejné podmínky, které musí splňovat provozovatel - fyzická osoba, doplněné o nutnost existence základního pracovněprávního, jemu na roveň postaveného nebo osobního vztahu k žadateli o vydání licence nebo provozovateli.

K odst. 3

Stanoví výjimky, kdy pracovně právní vztah není vyžadován. Jde o případ, kdy jde o člena statutárního orgánu, společníka žadatele nebo manžela anebo registrovaného manžela anebo registrovaného partnera žadatele.

K odst. 4

Další omezení pro výkon činnosti odpovědného zástupce jsou stanovena tak, aby nedošlo ke kumulaci této funkce v rukou jedné osoby u více soukromých bezpečnostních agentur s výjimkou provozovatelů, kteří tvoří koncern, resp. u jedné firmy. Proto se zakazuje dělat odpovědného zástupce pro více než jednoho provozovatele současně.

K odst. 5

Dalším omezujícím opatřením je to, že člen kontrolního orgánu právnické osoby nemůže vykonávat funkci odpovědného zástupce. To však neplatí pro případ správní rady, která je současně řídící i kontrolní orgán obchodní korporace.

K § 18 až 21

Ustanovení upravují náležitosti, které musí obsahovat žádost o vydání (správního rozhodnutí o udělení) licence, kterou ministerstvu předkládají fyzická osoba (včetně stávající podnikající fyzické osoby), obchodní korporace se sídlem na území České republiky, žadatel pro založenou obchodní korporaci a zahraniční obchodní korporace.

Ustanovení se nezaobírá náležitostmi podání (žádosti), které jsou obsaženy v § 37 odst. 2 správního řádu ve vazbě na § 45 cit. zákona.

Zároveň se stanoví povinnost přiložení určitých příloh/dokladů, které tvoří součást konkrétní žádosti a které jsou nezbytné pro prokázání celkové způsobilosti pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti žadateli, v návaznosti na návrhem zákona stanovené kvalifikační předpoklady.

Ustanovení obsahuje mj. i možnost, aby osoby vzhledem ke své podnikatelské činnosti a obchodním záměrům, které mají, požádaly o vydání licence na kratší dobu než je 10 let.

V případě zahraniční obchodní korporace (§ 21) se stanoví povinnost doložit k žádosti o vydání licence doklad o tom, že tato osoba podniká podle práva jiného státu (např. doložit výpis

z obchodního nebo obdobného rejstříku vedeného ve státě sídla případně i doklad o provozování závodu v zahraničí) a že tedy jde o subjekt, který se pohybuje v oblasti podnikání.

K § 22

K odst. 1

Správní rozhodnutí o udělení licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti bude vydávat ministerstvo. Jak již bylo uvedeno výše, půjde o řízení o žádosti ve smyslu správního řádu.

Důvody tohoto postupu jsou zřejmé – jde zejména o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti firmami, které nepředstavují riziko zejména pro vnitřní bezpečnost státu. Vzhledem k tomu, že na českém trhu budou působit i zahraniční subjekty a s ohledem na charakter poskytovaných služeb, je nezbytné, aby vyjádření a informace pro ministerstvo poskytl i další subjekty, které plní úkoly na úseku vnitřní i vnější bezpečnosti státu.

Dále se stanoví lhůta pro vydání licence odvíjející se od data podání/doručení žádosti. Samotná délka lhůty se odvíjí od nezbytnosti objektivně ověřit bezpečnostní záchovalost návrhem zákona jednoznačně stanovených osob.

K odst. 2

Subjekty působící v oblasti ochrany vnitřních i vnějších bezpečnostních zájmů České republiky se vyjádří nebo předají informace k jednoznačně identifikovaným fyzickým osobám, sloužící jako podklad pro vydání licence.

Rovněž i zde se stanoví postup ministerstva po obdržení žádosti o vydání licence, tedy ve vztahu k Bezpečnostní informační službě, Úřadu pro zahraniční styky a informace, Vojenskému zpravodajství a Policii České republiky.

Smyslem tohoto ustanovení návrhu zákona je eliminovat bezpečnostní rizika, která by České republice mohlo přinést zapojení některých domácích i zahraničních subjektů do podnikání v předmětné citlivé oblasti. Zdaleka se nejedná pouze o vyloučení těch osob, které mají kriminální minulost nebo i přítomnost. Zejména v dnešní době, která s sebou přináší řadu bezpečnostních hrozeb, jsou Česká republika a její orgány povinny neustále dbát o ochranu vnitřních a vnějších ekonomických, jakož i zahraničně politických a dalších zájmů, jejichž narušení by mohlo ohrozit fungování demokratické společnosti. Vzhledem k tomu, že někteří provozovatelé se mohou v rámci výkonu soukromé bezpečnostní činnosti napojit na kriminální podsvětí, organizovaný zločin tuzemského i zahraničního původu, jakož i na zpravodajské služby cizích mocností, je zcela nezbytné od prvopočátku, ale i průběžně, tato rizika, pokud možno, vyloučit nebo omezit.

Aby ověření bezpečnostní zachovalosti budoucích provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti mělo vůbec smysl, je třeba do této činnosti zapojit především zpravodajské služby, které, díky charakteru své činnosti disponují řadou zásadních poznatků a informací získaných jak z tuzemských, tak i zahraničních zdrojů a které jsou relevantní ve vztahu ke správnímu řízení o žádosti o vydání licence pro konkrétní osobu. Policie České republiky se procesem správního řízení o vydání licence zúčastní především z pohledu toho, zda konkrétní žadatel nepředstavuje riziko ohrožení veřejného pořádku a bezpečnosti osob.

V dané souvislosti je třeba upozornit, že se jedná o obdobný systém, který je založen zákonem č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, ve znění pozdějších předpisů ve vztahu k subjektům, které hodlají obchodovat s touto specifickou komoditou. Ministerstvo vychází při stanovení podmínek pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti mimo jiné i z této právní normy, se kterou má, v rámci postavení dotčeného správního orgánu ve vztahu k Ministerstvu průmyslu a obchodu, dlouholeté zkušenosti.

Přístup ministerstva k uvedené problematice je zcela v souladu s Čl. 26 odst. 1) a 2) Listiny základních práv a svobod, kdy sice každý má právo na svobodnou volbu povolání a přípravu k němu, jakož i právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost, nicméně zákon může stanovit podmínky a omezení pro výkon určitých povolání nebo činností.

K odst. 3

Informace zpravodajských služeb a obdobně i vyjádření Policie České republiky musí obsahovat výrok, zda osoba podle odstavce 2 splňuje podmínku pro udělení licence uvedenou v § 12 odst. 1 písm. h).

Dospěje-li Policie České republiky, k závěru, že konkrétní fyzická osoba stojící na straně žadatele o vydání licence (viz níže) v posledních pěti letech před podáním žádosti ohrozila:

- (zahraničně politické, významné ekonomické nebo bezpečnostní zájmy České republiky),
- veřejný pořádek,
- bezpečnost osob, nebo
- bezpečnost majetku,

musí její vyjádření obsahovat důvody nasvědčující tomu, že podmínka pro udělení licence uvedená v § 12 odst. 1 písm. h) není splněna,

Zpravodajské služby se pak budou, ve stejném rozsahu jako Policie České republiky (ovšem s důrazem na posouzení zahraničně politických, významných ekonomických nebo bezpečnostních zájmů České republiky), vyjadřovat v souladu s § 8 odst. 3 zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a to v rámci své působnosti stanovené tímto nebo jiným zákonem.

Pokud se dotčené orgány nevyjádří ve stanovené lhůtě, posoudí ministerstvo žádost z pohledu jemu dostupných podkladů a pokud nebude existovat zákonná překážka, vydá správní rozhodnutí o udělení licence.

I v tomto případě jde o obdobnou konstrukci, která je v rámci právního řádu České republiky dlouhodobě aplikována v případě již zmíněného zákona o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, ale třeba i v případě zákona č. 228/2005 Sb., o kontrole obchodu s výrobky, jejichž držení se v České republice omezuje z bezpečnostních důvodů, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Z formálně právního hlediska předané informace nebo vyjádření zpravodajských služeb, resp. Policie České republiky nebudou mít charakter závazného stanoviska ve smyslu správního řádu, ale vyjádření podle § 154 a násl. správního řádu, což znamená, že ministerstvo nebude vázáno závěry dotčených subjektů při rozhodování ve věci. Nebudou to tedy zpravodajské služby, případně Policie České republiky, kdo bude rozhodovat o vydání správního rozhodnutí o udělení licence (kladném projednání žádosti) nebo o zamítnutí žádosti o vydání licence.

Informace nebo vyjádření předané těmito subjekty ministerstvu ke konkrétním fyzickým osobám uvedeným v odst. 2 budou zejména v rámci zásad správního řízení (zásada materiální pravdy a zásada volného hodnocení důkazů) posouzeny a bude k nim přihlédnuto při vydání správního rozhodnutí o udělení licence, případně při zamítnutí žádosti o vydání licence, stejně, jako tomu bude u všech ostatních podkladů pro vydání správního rozhodnutí.

Případné další předané informace nebo vyjádření shora uvedených subjektů, tj. tedy např. všechny eventuální poznatky o osobách, které jsou vůči posuzované fyzické osobě v příbuzenském nebo jiném poměru nemají, pro probíhající správní řízení o vydání licence, žádnou hodnotu.

V případě, že by ministerstvo odůvodnilo zamítnutí žádosti o vydání licence z důvodů neurčitých, spekulativních nebo zavádějících, nemá takové správní rozhodnutí šanci obstát v rámci odvolání, resp. v rámci soudního přezkumu napadeného rozhodnutí. Odůvodnění každého správního rozhodnutí musí obsahovat podrobné informace o tom, jaké důkazy, resp. jejich posouzení vedly správní orgán k vydání toho či onoho správního rozhodnutí a nemůže se tedy opírat o neurčité a spekulativní závěry jakéhokoliv „dotčeného subjektu“.

Dále je třeba připomenout, že předaná informace zpravodajských služeb nebo vyjádření Policie České republiky jsou pouze jedním z podkladů pro vydání správního rozhodnutí (licence) nebo pro zamítnutí žádosti o její vydání.

Jak již bylo uvedeno výše, ověření bezpečnostní zachovalosti se bude týkat konkrétních fyzických osob „stojících na straně žadatele o vydání licence“ (viz § 12 až § 15, § 20 odst. 2 a § 21 odst. 2 návrhu zákona s přihlédnutím k obecným náležitostem podání podle § 37 odst. 2 správního řádu).

Zde je na místě připomenout fakt, že ne všechny obchodní korporace musí mít stanovenou jednotnou vnitřní strukturu podle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění zákona č. 458/2016 Sb. V tomto směru může existovat vždy několik variant.

Bude záležet vždy na konkrétní žádosti té které konkrétní obchodní korporace o vydání licence, k jakým fyzickým osobám bude bezpečnostní prověrka provedena s ohledem na jejich členství ve zřízených statutárních orgánech, resp. ke vzájemnému postavení jednotlivých statutárních orgánů. K identifikaci statutárních orgánů a osob podléhajících bezpečnostní prověrce rovněž přispěje existence veřejných rejstříků právnických a fyzických osob, v rámci kterých ministerstvo může ověřit členy statutárních orgánů zejména obchodních korporací.

Dále je třeba vzít v potaz, že statutární orgán obchodní korporace může být jednočlenný, tedy tvořený pouze jednou fyzickou osobou (například jednatel společnosti s ručením omezeným), nebo jde o statutární orgán vícečlenný - například představenstvo akciové společnosti.

Z obecného hlediska bude tedy bezpečnostní zachovalost prověřována u

- samotného žadatele o vydání licence (fyzická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která je stávajícím držitelem koncese podle živnostenského zákona, která hodlá nadále podnikat v oblasti komerční bezpečnosti), případně u jeho odpovědného zástupce, nebo vedoucího odštěpného závodu, pokud jsou uvedeni v žádosti o vydání licence, vedoucího závodu zahraniční obchodní korporace
- člena statutárního orgánu, vedoucího odštěpného závodu, odpovědného zástupce (pokud je ustanoven) v případě obchodní korporace se sídlem na území České republiky a v případě zahraniční obchodní korporace dále i vedoucího závodu zahraniční obchodní korporace,
- fyzické osoby, která má být členem založené obchodní korporace, případně odpovědného zástupce, má-li mít založená obchodní korporace odpovědného zástupce.

V případě jednotlivých druhů obchodních korporací, resp. členů jejich statutárních orgánů se bude jednat o tyto osoby:

A) Obchodní společnosti (podnikatelský subjekt, jehož primárním cílem je podnikání, které lze charakterizovat jako činnost provozovanou samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených zákonem)

- evropská společnost (generální ředitel v případě monistického systému, členové představenstva v případě dualistického systému, případně předseda představenstva, pokud nejde o fyzickou osobu totožnou s generálním ředitelem),
- evropské hospodářské zájmové sdružení (jedná se o volnou formu sdružení českých, případně zahraničních obchodních korporací – v tomto případě půjde o fyzické osoby, které jsou členy statutárních orgánů obchodních společností – viz níže),
- akciová společnost (statutární ředitel a členové správní rady v případě monistického systému, členové představenstva v případě dualistického systému),

- společnost s ručením omezeným (jednatel nebo jednatelé),
- veřejná obchodní společnost (společník nebo společníci),
- komanditní společnost (komplementáři).

B) Družstvo (společenství neuzavřeného počtu osob, které je založeno za účelem vzájemné podpory svých členů nebo třetích osob, případně za účelem podnikání)

- družstvo (členové představenstva, u malých družstev do 50 členů předseda družstva),
- evropská družstevní společnost (členové představenstva nebo správní rady, generální ředitel).

V dané souvislosti je nutno zmínit, že právnická osoba, včetně obchodní korporace, nemá svéprávnost, kterou disponuje pouze fyzická osoba. Z tohoto důvodu obchodní korporace nemůže jednat sama, ale pouze prostřednictvím fyzických osob, které ji zastupují. Z úhlu pohledu nového zákona jde o fyzické osoby, které samy jsou statutárním orgánem nebo tvoří statutární orgán. Jiných osob se posuzování bezpečnostní zachovalosti nebude dotýkat.

V tomto smyslu směřuje § 22 návrhu zákona pouze k ověření bezpečnostní zachovalosti konkrétních fyzických osob (viz výše), přičemž při zjištění selhání těchto osob, které zakládá existenci důvodné obavy ve smyslu díky § 23 písm. b) návrhu zákona, bude žádost obchodní korporace ministerstvem zamítnuta. Taková obchodní korporace by díky svým statutárním orgánům tvořeným jednou osobou, resp. členům svých statutárních orgánů mohla ohrozit zahraničně politické nebo bezpečnostní zájmy České republiky, veřejný pořádek nebo bezpečnost osob anebo majetku.

Výše popsaná skutečnost však nebrání tomu, aby žadatel, po provedení obměny inkriminovaných osob nepodal novou žádost o vydání licence, která, v případě splnění návrhem zákona stanovených podmínek, bude ministerstvem posouzena kladně.

Údaje o výše uvedených fyzických osobách budou dokládány především jimi samými v rámci podané žádosti o vydání licence. Údaje o totožnosti společníků, totožnosti ovládajících osob a skutečných majitelů v případě obchodní korporace se sídlem na území České republiky budou získávány z informačních systémů veřejné správy (veřejné rejstříky právnických a fyzických osob) v souladu se zákonem o veřejných rejstřících.

Ve vztahu k ochraně utajovaných informací a informačních zdrojů Policie České republiky nebo zpravodajské služby v rámci správního řízení, se utajované informace uchovávají odděleně, tj. mimo správní spis, a tedy netvoří jeho součást. Problematikou ochrany utajovaných informací v rámci správního řízení se podrobně zabývá správní řád, a to mj. i díky zákonu č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, ve znění zákona č. 370/2017 Sb. Konkrétně se jedná o nová/modifikovaná ustanovení § 17 odst. 3, § 36 odst. 3, § 38, § 68 odst. 3, § 152 odst. 4 správního řádu, jakož i odpovídající ustanovení (§ 45 a § 49) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Oddělené vedení dokumentů obsahujících utajované informace mimo spis zajistí nemožnost osob zúčastněných na řízení do těchto dokumentů (spisu) nahlížet, pokud nebudou disponovat specifickými oprávněními.

Ke lhůtám stanoveným odchylně od správního řádu předkladatel návrhu zákona opakovaně uvádí, že zejména z důvodu ověření bezpečnostní zachovalosti dotčených fyzických osob stojících na straně žadatele, potřeby jejich shromáždění a vyhodnocení zpravodajskými službami a Policí České republiky (často ve spolupráci se zahraničními partnery) a následného vyhodnocení z pohledu ministerstva, vyhodnocení, případně doplnění dalších podkladů, které bude ministerstvo získávat z vlastních zdrojů, ale i od dalších subjektů, z jiných informačních systémů apod., je nutno se odchýlit od obecné 30 denní (resp. 60 denní) lhůty pro vydání rozhodnutí ve smyslu správního řádu.

V rámci konzultací nebyl připomínkovými místy vznesen požadavek na zkrácení předmětných lhůt.

K § 23

Zde jsou vyjmenovány případy, kdy ministerstvo žádost o vydání licence zamítne. Půjde o postup podle § 51 odst. 3 správního řádu. Jedná se o naplnění zásady procesní ekonomie, tak jak ji zná správní řád. Jinými slovy namísto institutu zastavení řízení podle správního řádu byl zvolen jednodušší způsob spočívající v zamítnutí žádosti.

Odůvodnění zamítnutí žádosti o vydání licence se bude řídit § 68 odst. 3 správního řádu, s tím, že mj. budou respektována pravidla ochrany zdroje utajovaných informací (neuvede se tedy například ani číslo jednací příslušného podkladu/vyjádření dotčeného orgánu).

K § 24

Toto ustanovení upravuje náležitosti, které musí mít rozhodnutí o udělení licence nad rámec náležitostí rozhodnutí podle správního řádu. Jedná se o specifika, která jsou dána povahou licence, na základě jejíhož vydání vzniká osobě oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost (podnikat v oboru komerční bezpečnosti).

K § 25

K odst. 1

Toto ustanovení zakládá povinnost provozovatele oznamovat ministerstvu všechny informace týkající se změn skutečností uvedených v žádosti o vydání licence z důvodu získání podkladů pro další případný postup ministerstva. Přitom se jedná o takové změny, které ministerstvo nemůže samo zjistit z veřejně přístupných informačních zdrojů.

Provozovateli se rovněž stanoví další oznamovací povinnosti, včetně povinnosti oznámit ministerstvu ukončení své podnikatelské činnosti v oblasti soukromé bezpečnostní činnosti. Bylo by plýtváním veřejnými prostředky, pokud by se např. zaměstnanci ministerstva dostavili k výkonu kontroly (dozoru) k provozovateli, který již nepodniká v oboru komerční bezpečnosti. Dále pak ministerstvo povede řadu evidencí, pro které je získání této informace důležité. Proto byla tato povinnost provozovatele zařazena do návrhu zákona.

K odst. 2

Zájmem státu je zajištění řádného výkonu soukromé bezpečnostní činnosti v souladu s obecně závaznými právními předpisy. Je proto nezbytné zabránit jakýmkoliv překážkám, které by ztěžovaly či mařily realizaci kontrolní činnosti nebo správní řízení vedené z moci úřední. Nelze proto provozovateli umožnit, aby z jeho strany bylo podáno oznámení o ukončení podnikání v oblasti soukromé bezpečnostní činnosti po dobu realizace kontrolní činnosti (§ 5 odst. 2, § 18 zákona č. 255/2012 Sb.) od okamžiku, kdy je zřejmé, že bude orgánem dozoru zahájena, nebo v průběhu řízení o přestupku (§ 78 zákona č. 250/2016 Sb.) či v průběhu správního řízení zahájeného z moci úřední (§ 46 zákona č. 500/2004 Sb.).

K § 26

K odst. 1

Zde je stanovena podmínka, za níž ministerstvo rozhodne o změně již vydaného rozhodnutí o udělení licence a způsob, jakým to učiní. V tomto případě platí zásada, že licence je měněna pouze na žádost držitele licence.

K odst. 2

Naopak toto ustanovení zahrnuje změnu licence (tj. změnu jak samotného správního rozhodnutí o udělení licence, tak i zejména údajů spravovaných ministerstvem ve vztahu k jednotlivým provozovatelům), kterou ministerstvo provede z moci úřední, tedy bez návrhu žadatele. Jedná se o případy, kdy dojde ke změnám údajů v informačních systémech veřejné správy, které mají vazbu na osobu provozovatele, a to jak „českého“, tak i zahraničního.

V obou případech změny licence nedojde k prodloužení doby její platnosti. Ta zůstane stejná jako u původního správního rozhodnutí.

K § 27

K odst. 1

Toto ustanovení upravuje případ, kdy dojde k pozastavení licence. Ustanovení řeší situaci, kdy odpovědný zástupce z důvodů uvedených v návrhu zákona nebude moci nadále vykonávat činnost vyplývající z jeho postavení.

Smyslem návrhu je umožnit provozovateli napravit situaci, kterou např. nemohl z objektivních důvodů předvídat. Za účelem odstranění překážky v podnikání je mu umožněno tuto odstranit, bez toho aniž by mu musela být odňata licence.

Z hlediska bezproblémového výkonu soukromé bezpečnostní činnosti se rovněž stanoví lhůty pro výběr (a ustanovení) nového odpovědného zástupce a pro zahájení procesu jeho schválení ze strany ministerstva.

K odst. 2

Cílem návrhu zákona není „trestání“ provozovatele za skutečnosti, které sám v řadě případů ani nemohl ovlivnit. Proto návrh zákona umožňuje takové osobě pokračovat v omezené míře ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, a to pouze v rozsahu plnění povinností založených již uzavřenými smlouvami o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

K odst. 3 a 4

Nesplnění povinností provozovatele podle odst. 1 (ustanovení nového odpovědného zástupce, podání žádosti o změnu licence ministerstvu) bude znamenat pozastavení právních účinků rozhodnutí o udělení licence a tedy dočasný zákaz výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Není přípustné, aby nezpůsobilá osoba (provozovatel) vykonávala soukromou bezpečnostní činnost, aniž by k tomu byla vybavena odpovídajícími předpoklady. Je v zájmu společnosti, orgánů veřejné moci a objednatelů výkonu soukromé bezpečnostní činnosti (zákazníků), aby tato činnost byla vykonávána pouze erudovanými subjekty.

Ministerstvo samozřejmě nerozhodne o pozastavení právních účinků rozhodnutí o udělení licence v případě, že sám provozovatel bude splňovat návrhem zákona stanovené podmínky pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti.

K odst. 5

Ustanovení nového odpovědného zástupce (změna stávajícího) bude podléhat schválení ministerstva a dotčených subjektů uvedených v § 21 odst. 2 návrhu zákona. Smyslem tohoto opatření je, jak již bylo uvedeno výše, zamezení pronikání problematických osob do výkonu soukromé bezpečnostní činnosti resp. obcházení zákona ze strany neseriózních provozovatelů.

K odůvodnění odchýlně stanovených lhůt blíže důvodová zpráva k § 22 odst. 2 a 3.

K § 28

K odst. 1

Toto ustanovení upravuje situace, kdy dojde k právní události, se kterou právo spojuje zánik určité skutečnosti. Může nastat následkem smrti nebo prohlášením provozovatele za mrtvého.

Je namístě, aby v podnikání (ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti) mohly pokračovat stanovené osoby podle praxí osvědčeného modelu upraveného živnostenským zákonem. Jedná se o realizaci legitimního práva na kontinuitu podnikání podnikatelského subjektu přesně tak, jako je tomu v případě živnostenského podnikání podle živnostenského zákona.

Podle § 13 živnostenského zákona, zemře-li podnikatel, mohou v provozování živnosti pokračovat za určitých podmínek až do skončení řízení o projednání dědictví

- a) správce pozůstalosti, anebo vykonavatel závěti, náleží-li mu správa pozůstalosti,
- b) dědicové ze zákona, pokud není dědiců ze závěti,
- c) dědicové ze závěti a pozůstalý manžel nebo partner, i když není dědicem, je-li spoluvlastníkem majetku používaného k provozování živnosti,
- d) insolvenční správce ustanovený soudem podle jiného právního předpisu, nejdéle však do skončení insolvenčního řízení, a likvidační správce,
- e) pozůstalý manžel nebo partner splňující podmínku uvedenou v písmenu c), pokud v živnosti nepokračují dědicové, nebo
- f) svěřenský správce, pokud byl závod pořízením pro případ smrti vložen do svěřenského fondu.

Obdobně se bude postupovat i v případě navrhované nové právní úpravy.

V případě smrti provozovatele – fyzické osoby – zaměstnavatele platí postup podle § 342 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, tedy: „Smrtí fyzické osoby, která je zaměstnavatelem, základní pracovněprávní vztah zaniká (§ 48 odst. 4); to neplatí při pokračování v živnosti. Nehodlá-li oprávněná osoba v živnosti podle § 13 odst. 1 písm. b), c) a e) živnostenského zákona pokračovat, zaniká základní pracovněprávní vztah marným uplynutím lhůty 3 měsíců ode dne smrti zaměstnavatele.“.

K odst. 2

Rovněž tak obdobně, tedy podle mechanismu upraveného živnostenským zákonem, se bude postupovat při transformaci, splynutí nebo rozdělení obchodní korporace.

Podle § 14 živnostenského zákona při fúzi nebo rozdělení obchodní společnosti nebo družstva nebo při převodu jmění na společníka postupem podle zvláštního právního předpisu může nástupnická obchodní společnost nebo družstvo, která dosud nemá příslušné živnostenské

oprávnění, popřípadě přejímající společník, který je fyzickou osobou a nemá dosud příslušné živnostenské oprávnění, pokračovat v provozování živnosti na základě živnostenského oprávnění zaniklé nebo rozdělované obchodní společnosti nebo družstva za předpokladu, že do 15 dnů ode dne právních účinků fúze, rozdělení nebo převodu jmění na společníka písemně oznámí pokračování v živnosti živnostenskému úřadu a současně ohlásí ohlašovací živnost nebo podá žádost o koncesi podle tohoto zákona.

K § 29

K odst. 1

Zde jsou upraveny případy zániku licence. Jedná se o případy, kdy:

- držitel licence se sám rozhodne ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nepokračovat [písm. a) a b) návrhu zákona],
- na straně provozovatele (držitele licence) nastanou okolnosti, které sám není schopen ovlivnit [písm. c) návrhu zákona],
- v případě zápisu do obchodního rejstříku se na straně osoby, které byla vydána licence podle návrhu zákona, vyskytnou překážky zabráňující zápisu do tohoto veřejného rejstříku [písm. d) až f) návrhu zákona].

Licence zanikne i dnem právní moci rozhodnutí o jejím odnětí [písm. g) návrhu zákona]. Jedná se o úpravu formálně právních dopadů správního řízení o odnětí licence.

Zde je nutno připomenout, že o zánik licence nepůjde v případě zániku jejího držitele, úmrtí nebo prohlášení držitele licence za mrtvého [písm. c) návrhu zákona], pokud ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti budou pokračovat „dědicové“ ve smyslu § 28 odst. 1.

K odst. 2

Ustanovení upravuje případy, kdy ministerstvo odejme licenci vždy.

Institut odnětí licence je chápán zejména jako opatření směřující k tomu, aby výkon soukromé bezpečnostní činnosti nebyl prováděn provozovatelem nesplňujícím zejména některý z kvalifikačních předpokladů. Jak již bylo řečeno v obecné části i na několika místech zvláštní části důvodové zprávy, i bezpečnostní hledisko v případě tohoto specifického druhu podnikání musí stát nad obecným právem podnikat, což platí pro všechny, kteří z pozice odpovědné osoby (provozovatel) určují strategické priority tohoto druhu podnikání.

V neposlední řadě musí být zachovávána určitá míra kvality poskytované služby. I proto byl mimo jiné také zpracován samotný návrh zákona.

Účel výkonu soukromé bezpečnostní činnosti se částečně kryje s činností, které ve veřejném zájmu vykonávají bezpečnostní sbory. Je proto zásadní podmínkou, aby se tyto činnosti

vzájemně doplňovaly, nikoliv mařily. Subjektu, který závažným způsobem nebo opakovaně zneužije svého postavení a naruší činnost bezpečnostních složek, proto bude licence odňata.

K odst. 3 a 4

Na rozdíl od ustanovení odst. 2 je v tomto odstavci řešena možnost odnětí licence, pokud ministerstvo v rámci probíhajícího správního řízení zahájeného z vlastního podnětu nebo na základě oznámení kohokoliv dospěje k závěru, že provozovatel nebo odpovědný zástupce závažným způsobem nebo opakovaně porušil povinnost stanovenou návrhem zákona. Jedná se o takový postup státu, jehož účelem je jednak vyloučení neseriózních podnikatelských subjektů z výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, jednak řešení situací, které mohly vzniknout jak s jeho přičiněním, tak i bez něj (odpovědný zástupce).

Odnětí licence bude prováděno ve správním řízení.

K § 30

K odst. 1 a 2

Toto ustanovení upravuje situace, kdy dochází k vydání nové licence poté, co předchozí licence zanikla uplynutím doby platnosti této licence. Stanoví se, že držitel licence může požádat o vydání nové licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nejdříve 6 měsíců před uplynutím doby platnosti dosavadní licence. Důvodem této úpravy je zajištění bezproblémového vydání nové licence jejímu držiteli tak, aby tato bez jakéhokoliv omezení přímo navazovala na licenci předchozí, a získání dostatečného časového prostoru pro získání relevantních podkladů pro vydání nové licence na straně ministerstva.

Z důvodu právní jistoty žadatele o vydání nové licence (provozovatele) se stanoví lhůta pro vydání nové licence, která je stejná jako v případě rozhodování o vydání první licence (viz § 22 návrhu zákona).

K odst. 3

U případů, na jejichž základě došlo ve správním řízení k odnětí licence, se provozovateli stanoví pětiletá lhůta, po kterou nesmí požádat o vydání licence. Rozhodným okamžikem pro běh této pětileté lhůty je právní moc rozhodnutí ministerstva o odnětí licence.

K odst. 4

Pokud předchozí licence zanikne z důvodu úpadku provozovatele, může takový provozovatel požádat o vydání nové licence podle návrhu zákona až po uplynutí doby 3 let po pravomocném skončení insolvenčního řízení. Lhůta 3 let je podle zpracovatele návrhu zákona minimální a zároveň dostatečná k tomu, aby konkrétní firma ekonomicky ozdravěla resp., aby

mohly být překonány ekonomické překážky na straně podnikatele k dalšímu výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Lhůta 3 let od pravomocného skončení je jednotná ve všech případech od pravomocného skončení insolvenčního řízení.

K § 31

K odst. 1

Toto ustanovení upravuje povinnosti provozovatele a všech dalších osob nakládajících s majetkem určeným pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti po zániku licence. Smyslem tohoto ustanovení je vedle ochrany majetku provozovatele také ochrana práv a oprávněných zájmů objednatele soukromé bezpečnostní činnosti, ochrana osobních, v řadě případů i citlivých osobních údajů před ztrátou, zničením či zneužitím.

Tak jak je uvedeno v obecné části důvodové zprávy a ve Zprávě RIA a stejně, jako je tomu i u jiných ustanovení návrhu zákona, na zpracování všech osobních údajů se bezvýhradně vztahuje GDPR a nový zákon o zpracování osobních údajů. Rovněž tak působnost a pravomoc Úřadu pro ochranu osobních údajů není tímto návrhem zákona dotčena.

K odst. 2

Výkon soukromé bezpečnostní činnosti je specifickým druhem podnikání, který se zásadním způsobem liší od ostatních podnikatelských aktivit. To je, mj. důvodem pro to, aby vznikla samostatná právní úprava předmětné oblasti, odlišná od stávající právní úpravy podnikání, upravené zejména živnostenským zákonem.

Postup „bývalého“ provozovatele po zániku licence stanoví zejména odstavec 2, který mu, v dané souvislosti ukládá jednoznačné povinnosti.

Na rozdíl od obecné úpravy podnikání nelze výkon soukromé bezpečnostní činnosti ukončit „z hodiny na hodinu“, neboť tomu brání jak právní, tak i faktické/technické důvody. Musí proto existovat návrhem zákona stanovený postup povinné osoby v takových situacích a právní rámec pohledu na aktivity „provozovatele v likvidaci“ (nejenom) ze strany ministerstva. Navržená formulace vychází z § 35 odst. 2 zákona o bankách.

Mezi právní důvody je třeba především počítat nezbytnost splnění, ukončení a vypořádání závazků bývalého provozovatele a objednatele jeho služeb, zejména v souladu s příslušnými ustanoveními občanského zákoníku (viz zejména § 1981 a násl.). Po provozovateli nelze spravedlivě požadovat, aby byl schopen, po právní stránce zajistit ukončení své činnosti vůči objednateli okamžitě.

Na druhou stranu si je předkladatel vědom toho, že vypořádání nesplněných závazků může probíhat i v době pozdější, tj. po zániku licence k výkonu soukromé bezpečnostní

činnosti. Proto toto ustanovení nepřipouští přílišnou časovou prodlevu mezi zánikem licence a faktickým skončením výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

Z technického hlediska je možno například připomenout zejména nutnost finančního, případně jiného vypořádání provozovatele a jeho zaměstnanců zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti.

Ve vztahu k objednateli služeb soukromé bezpečnostní agentury je pak třeba zmínit zejména riziko vzniku škody na straně objednatele z důvodu toho, že on sám, nebo jeho věc přestane být najednou chráněna. V takovém případě nemusí jít pouze o riziko škody na straně objednatele, ale i o možné ohrožení důležitých zájmů širšího okruhu osob, ale i státu a celé společnosti, pokud by obdobná situace nastala například v souvislosti s ochranou prvku nebo systému kritické infrastruktury.

Nelze rovněž připustit, aby poskytování těchto bezpečnostních služeb skončilo bez toho, aby jejich objednatelé nedostali alespoň minimální prostor k adekvátní náhradě nebo zajištění jiných nástrojů nebo prostředků splňujících obdobný účel. Zjednodušeně řečeno, primárně je třeba poskytnout takové řešení, aby na „původní“ ochranu, pokud možno navazovala „nová“ ochrana, vykonávaná novým provozovatelem, splňujícím podmínky (nejenom) podle návrhu zákona, a to za současného splnění dalších zákonných podmínek (například výběrová řízení a podobně).

Současně je stanoveno, že i po tuto dobu se považuje za provozovatele podle tohoto zákona se všemi důsledky, včetně správní odpovědnosti.

K odst. 3

Zde je stanoveno, jak je nutno naložit se zpracovanými osobními údaji. Podle GDPR je nezbytné vymazat osobní údaje, jakmile pominul účel pro jejich zpracování.

K § 32

K odst. 1

Toto ustanovení upravuje povinnost ministerstva poskytnout stejnopis vyjmenovaných relevantních listin úřadům a institucím, které je potřebují pro svou činnost za účelem seznámení se s informacemi, k nimž by nemusely mít okamžitý přístup nebo by se nemusely dozvědět vůbec. Jedná se o praktickou realizaci jedné ze zásad výkonu veřejné moci definované správním řádem (zásada dobré správy).

K odst. 2

Ustanovení odstavce druhého řeší informační povinnost ministerstva vůči „silovým“ institucím státu spolupůsobícím v oblasti soukromých bezpečnostních služeb. Jedná se o

opatření, jehož cílem je bezodkladně informovat příslušné subjekty o daných skutečnostech, které mohou podmínit jejich adekvátní reakci na vzniklou situaci (informace budou dostupné i v evidencích ministerstva, nicméně nemusí být k dispozici okamžitě poté, kdy určitá skutečnost nastala). Zároveň má toto opatření evidenční charakter ve vztahu k informacím zpracovávaným těmito subjekty v rámci jejich pracovního pořádku.

K § 33

K odst. 1

Aby v budoucí aplikační praxi návrhu zákona nedocházelo k výkladovým problémům, ustanovení upravuje, **kdo** může vykonávat soukromou bezpečnostní činnost (podnikat v oboru komerční bezpečnosti). Jde především o provozovatele, který ale může zakázku objednatel splnit i prostřednictvím jiného provozovatele ve smyslu návrhu zákona (dodavatel, subdodavatel zakázky).

K odst. 2

Ustanovení objasňuje, **kým** může být zajišťován výkon soukromé bezpečnostní činnosti. Jedná se o samotného provozovatele (podnikající fyzická osoba), vedoucího odštěpného závodu, zaměstnance provozovatele, nebo osobu uvedenou v § 17 odst. 3 návrhu zákona.

K § 34

K odst. 1

Podle předkladatele návrhu zákona, všechny fyzické osoby, počínaje provozovatelem (podnikající fyzická osoba), které budou přímo fyzicky zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti, musí splňovat jednotné kvalifikační předpoklady.

Splnění těchto kvalifikačních předpokladů je klíčovým předpokladem pro kvalitní poskytování této služby.

Jak již bylo uvedeno výše, kvalifikační předpoklady zaměstnance provozovatele a všech dalších osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti posuzuje zaměstnavatel (provozovatel); v případě podnikající fyzické osoby, která sama bude zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti, pak posoudí ministerstvo v rámci řízení o žádosti o vydání licence.

K odst. 2 a 3

Aby osoby, které sice jsou v základním pracovněprávním vztahu k provozovateli (zaměstnanec provozovatele) nebo osoby uvedené v § 17 odst. 3, ale nejsou doposud odborně

způsobilé, mohly získat praktické zkušenosti a odpovědně se připravit na složení příslušné odborné kvalifikační zkoušky, návrh zákona upravuje podmínky, za nichž tato osoba může v rámci své odborné přípravy zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti (písemný plán odborné přípravy, nepřetržitý dohled fyzické osoby, která je odborně způsobilá). Toto opatření má vyloučit, aby osoba, která není odborně způsobilá, nezajišťovala výkon soukromé bezpečnostní činnosti pod dohledem osoby, která není rovněž odborně způsobilá. Aby nedocházelo ke zneužívání tohoto ustanovení, je doba trvání takovéto přípravy stanovena maximálně na 3 měsíce od vzniku základního pracovněprávního vztahu. Jinými slovy, pokud zaměstnanec provozovatele a zároveň uchazeč o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona v plném rozsahu ve zkušební době podle zákoníku práce nezíská odbornou způsobilost, toto ustanovení se na něj již dále nevztahuje.

K § 35

K odst. 1

Toto ustanovení upravuje institut bezúhonnosti. Bezúhonnost je v tomto návrhu zákona nezbytným předpokladem k tomu, aby žadatel o vydání licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, provozovatel, jeho zaměstnanci a další osoby stojící „na straně provozovatele“ mohli vykonávat soukromou bezpečnostní činnost. Bezúhonnost je v zásadě vymezena jako konkrétně obsahově specifikovaná trestněprávní zchovalost.

Návrh zákona se samozřejmě vztahuje i na trestní zchovalost právnické osoby ve smyslu zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim ve znění pozdějších předpisů.

V písmenu b) návrhu tohoto ustanovení jsou uvedeny případy ukončení trestního řízení tzv. odklony trestního řízení.

Z hlediska institutu bezúhonnosti návrh pamatuje i na případy, kdy soud nebo správní orgán uloží povinné osobě zákaz činnosti a dále na případy, kdy u konkrétních osob bylo v minulosti rozhodnuto o úpadku.

K tomu blíže i komentář k § 29.

K odst. 2

Návrh dále obsahuje ustanovení, která ve specifických případech neumožňují, aby odpovědná osoba (v širším slova smyslu) po určitou dobu působila v předmětné oblasti v předem stanovených funkcích, za situace, kdy byla provozovateli v některých případech odňata licence. Má se za to, že tato odpovědná osoba mohla být spolupodílníkem na protiprávním jednání provozovatele. Proto je nutno ji vyloučit na stanovenou dobu z působení v předmětné oblasti.

K § 36

Ustanovení upravuje oznamovací povinnosti návrhem zákona stanovených osob v případě, kdy by konání osoby mohlo mít za následek ztrátu bezúhonnosti anebo naopak, že příslušné řízení bylo pravomocně skončeno, čímž mohlo dojít i k vyloučení ztráty tohoto kvalifikačního předpokladu dotčené osoby.

K § 37

K odst. 1

Bezúhonnost se bude prokazovat výpisem z evidence Rejstříku trestů, který si v drtivé většině případů vyžádá ministerstvo v rámci řízení o vydání licence. Za tímto účelem budou předávány žádosti o výpis z Rejstříku trestů elektronicky.

K odst. 2, 3, 4 a 5

Osoby zdržující se v posledních 3 letech mimo území České republiky budou předkládat obdobné doklady rejstříku z jiných států, případně čestný prohlášení.

Obdobnými doklady budou svoji bezúhonnost prokazovat provozovateli jeho zaměstnanci.

Zaměstnanci provozovatele, osoby „stojící na straně provozovatele“ prokazují svoji bezúhonnost výpisem z evidence Rejstříku trestů, který předkládají svému zaměstnavateli. V případě event. zákazu činnosti, který ukládá správní orgán, a dále v případě neexistence rozhodnutí o úpadku se bezúhonnost dokládá čestným prohlášením, neboť doposud neexistuje centrální registr takových rozhodnutí. Ustanovení se zabývá i doklady a jejich náležitostmi, které v této souvislosti budou vyžadovány ve vztahu k cizincům a občanům České republiky, kteří se po určité, návrhem zákona stanovenou dobu, zdržovali v zahraničí, jakož i případy, kdy z objektivních důvodů nelze získat výpis z evidence Rejstříku trestů.

Jedná se o výrazný posun oproti současnosti, kdy bezúhonnost je např. v živnostenském zákoně upravena pouze rámcově s tím, že se vztahuje na všechny živnostníky bez ohledu na jimi provozovanou živnost.

K § 38

K odst. 1

Navržené ustanovení upravuje další kvalifikační předpoklad pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti provozovatele a na „jeho straně stojících osob“.

Jsou zde vyjmenovány případy, kdy osoba není považována za bezdlužnou, jakož i instituce, u kterých má povinná osoba evidován nedoplatek.

„Potvrzení o bezdlužnosti“ je písemný doklad prokazující platební bezúhonnost žadatele o vydání licence v evidencích orgánů Finanční správy České republiky, orgánů Celní správy, které mimo jiné vymáhají uložené pokuty za přestupky, dále nedoplatky na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění a na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Pomocí potvrzení se nebude zjišťovat, zda-li je v případě žadatele o vydání licence evidován jeho dluh vůči bankám, obchodním společnostem, úvěrovým a leasingovým společnostem, neboť takové zjištění není pro potřeby zákona relevantní.

O potvrzení bezdlužnosti si může žádat jak fyzická osoba, tak právnická osoba prostřednictvím svých statutárních orgánů.

K odst. 2

Úpravu faktického prokazování bezdlužnosti povinných osob obsahuje návrh odstavce 2.

K § 39

Co se týče nutnosti překladu dokladů, čestných prohlášení, oznámení a potvrzení prokazujících určité skutečnosti do českého jazyka, zastává předkladatel návrhu zákona právní názor, že vzhledem k úpravě v § 22 odst. 6 zákona č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, je pro osoby, na které se tento zákon vztahuje (tzn. hlavně občany EU), každá další úprava nutnosti překladu dokladů nadbytečná.

Nicméně, vzhledem k tomu, že návrh zákona se vztahuje i na osoby z jiných než členských států EU, na které se výše zmíněný zákon nevztahuje, ministerstvo se inspirovalo právní úpravou zakotvenou v § 5 živnostenského zákona, včetně ponechání výjimky z provedení překladu pro občany EU (viz § 5 odst. 4 živnostenského zákona).

Ministerstvo si je vědomo dikce § 16 odst. 2 správního řádu, nicméně toto ustanovení nelze, podle názoru předkladatele aplikovat na všechny typy předkládaných písemností.

Předmětné ustanovení se dotýká zejména režimu oznámení podle § 11 návrhu zákona, náležitostí žádostí o vydání licence podaných zahraničními osobami, dokladů a čestných prohlášení předkládaných v souvislosti s prokazováním určitých skutečností (odborná způsobilost, bezúhonnost, bezdlužnost atd.).

K § 40

K odst. 1

Stejně jako například v oblasti odborné způsobilosti, nemá návrh zákona ambice zavádět speciální úpravu zdravotní způsobilosti osob, žadatelů o vydání licence, resp. těch, kdo budou zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti a u nichž bude navíc tento kvalifikační požadavek výslovně vyžadován. Proto návrh zákona odkazuje na zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů. Rovněž tak je nutno připomenout, že při koncipování návrhu ustanovení upravujících zdravotní způsobilost byly v maximální míře využity podklady Ministerstva zdravotnictví České republiky poskytnuté v rámci legislativního procesu.

K odst. 2

V případě osob v tomto odstavci uvedených je třeba zajistit, aby v momentě, kdy dlouhodobě ztratí zdravotní způsobilost, bylo o této skutečnosti informováno ministerstvo. Je třeba si uvědomit, že osobou zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti může být v rámci firmy i statutární orgán/člen/členové statutárního orgánu, přičemž se ztrátou jejich zdravotní způsobilosti může být spojeno ukončení podnikání /výkonu soukromé bezpečnostní činnosti provozovatele (odnětí licence ministerstvem). Absolutně to samozřejmě platí v případě, kdy provozovatelem je pouze podnikající fyzická osoba.

Zdravotní způsobilost není podmínkou pro vydání rozhodnutí o udělení licence, resp. získání oprávnění k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti žadatele.

Druhým důvodem je bezproblémový výkon dozoru a dohledu orgány státu, neboť mezi dozorová oprávnění ministerstva například spadá i ověření skutečnosti, kdo zajišťuje výkon soukromé bezpečnosti pro provozovatele podle seznamu zaměstnanců. V případě zjištění pochybení v tomto směru mohou být přijata opatření ze strany ministerstva.

K § 41

K samotnému výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, musí být konkrétní fyzické osoby, jež ho zajišťují, nadány odpovídajícími tělesnými i duševními schopnostmi, bez nichž si nelze představit bezproblémové fungování každé soukromé bezpečnostní služby zejména, pokud je spojena s fyzickou a psychickou zátěží. Rovněž ani fyzická zdatnost není podmínkou pro vydání rozhodnutí o udělení licence, resp. získání oprávnění k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti žadatele. Ověřování fyzické zdatnosti bude prováděno nezávislými subjekty za přiměřenou náhradu nákladů spojených s ověřováním fyzické zdatnosti. Zároveň jsou zde upraveny kontrolní mechanismy ministerstva k zajištění ještě větší míry objektivity, transparentnosti a nestrannosti při ověřování fyzické zdatnosti osob, což by mělo vyloučit podvody při ověřování fyzické zdatnosti. Pro osoby, které budou provádět ověření fyzické zdatnosti osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, plynou z návrhu zákona povinnosti administrativního charakteru (např. oznamovací povinnost podle § 41 odst. 3, 4 a 5). Ročně činí náklady (administrativní zátěž) na tyto administrativní úkony pro jednu osobu

provádějící ověřování fyzické zdatnosti 5.177,- Kč. Výpočet administrativní zátěže je přiložen. Náklady administrativní zátěže jsou však kompenzovány výnosem za každou ověřenou osobu, kdy prováděcí právní předpis stanoví náhradu nákladů za ověření fyzické zdatnosti jedné osoby ve výši 400,- Kč. Bude-li osoba uvedená v § 41 odst. 3 návrhu zákona ověřovat fyzickou zdatnost dvakrát do měsíce a v každém termínu ověří 20 osob, roční výnos bude činit 192.000,- Kč.

K odst. 1

Prováděcím právním předpisem jsou vymezeny konkrétní případy zařazení fyzických osob pro zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Současně jsou v něm stanoveny jim odpovídající konkrétní nároky požadované fyzické zdatnosti. Nicméně právem zaměstnavatele je, aby si stanovil další podmínky pro přijetí osoby do pracovního nebo na jeho roveň postaveného poměru. K tomu dochází běžně i dnes u řady povolání.

K odst. 2

Ustanovení tohoto odstavce objasňuje, jak naložit s osobou, která má zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti, a přitom není fyzicky zdatná. Provozovatel však musí vést v patrnosti ustanovení § 40 odst. 1 a § 52 písm. f) zákoníku práce.

K odst. 3

Toto ustanovení vymezuje okruh osob oprávněných k ověřování fyzické zdatnosti osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

K odst. 4

Naplnění tohoto ustanovení slouží ke kontrole osob uvedených v odstavci 3 a eliminaci rizik plynoucích z povahy ověřování fyzické zdatnosti. V oznámení uvede osoba provádějící ověřování fyzické zdatnosti osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti datum a čas ověření fyzické zdatnosti a přesné místo konání. K tomuto oznámení přiloží i jmenný seznam osob přihlášených k ověření fyzické zdatnosti. Osoby neuvedené v oznámení ministerstvu nemohou v tomto termínu ověření absolvovat.

K odst. 5

Písemné osvědčení o ověření fyzické zdatnosti je upraveno prováděcím předpisem.

K odst. 6

Ministerstvo vnitra vede evidenci osob, které provádějí ověřování fyzické zdatnosti osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

K § 42

Předně je třeba uvést, že problematiku odborné způsobilosti a jejího ověřování pro potřebu tohoto návrhu zákona upravuje zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání. To platí i v případě institutů v něm upravených, včetně Národní soustavy kvalifikací. Zároveň se však

bude uznávat (aniž by to bylo výslovně zmíněno v návrhu zákona), v souladu se zákonem č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů odborná způsobilost (kvalifikační předpoklad) občanů členských států Evropské unie.

Obdobně jako v případě zdravotní způsobilosti bylo navržené ustanovení zpracováno v úzké součinnosti s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy České republiky.

K odst. 1, 2, 3 a 4

Předmětné ustanovení upravuje odbornou způsobilost provozovatele, resp. dotčených odpovědných osob provozovatele (např. odpovědný zástupce).

Odborná způsobilost je u všech, v návrhu zákona uvedených kategorií osob, nezbytná z toho důvodu, že je třeba zajistit, aby výkon soukromé bezpečnostní činnosti byl prováděn osobami dostatečně způsobilými. Cílem je zamezit vstupu do tohoto odvětví nekompetentním osobám, u nichž nejsou záruky, že budou danou činnost poskytovat na požadované úrovni a předcházení případným excesům v dané oblasti.

Konstrukce odborné způsobilosti je zvolena zvláště pro provozovatele a jemu na roveň postavených osob vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost:

- a) ochrana osoby a majetku, služba soukromého detektiva a převoz věcí mimořádné hodnoty,
- b) ochrana majetku ve zvláštních případech,
- c) technická služba a
- d) bezpečnostní poradenství.

Hlavním kritériem je získané vzdělání.

Další podmínkou jak splnit kvalifikační požadavek odborné způsobilosti (s výjimkou zcela nového druhu soukromé bezpečnostní činnosti „bezpečnostní poradenství“) je splnění délky praxe ve výkonu činnosti, složení zkoušky k získání profesní kvalifikace podle zákona o uznávání výsledků dalšího vzdělávání nebo uznání odborné způsobilosti podle zvláštního zákona.

K odst. 5

Do doby výkonu praxe započitatelné k požadované minimální délce praxe podle jednotlivých skupin licencí se započte doba trvání živnostenského oprávnění dosavadních tří koncesovaných činností dle živnostenského zákona „Podniky zajišťující ostrahu majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ a „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“.

K § 43

K odst. 1

Osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech, služba soukromého detektiva, převoz věcí mimořádné hodnoty nebo technická služba, tedy zaměstnanec provozovatele a osoba uvedená v § 17 odst. 3 musí splňovat podmínku dosažení alespoň středního vzdělání s maturitní zkouškou nebo základního vzdělání přičemž musí být i držiteli osvědčení o získání profesní kvalifikace odpovídajícího zaměření vydaného podle zákona upravujícího uznávání výsledků dalšího vzdělávání pro profesní kvalifikaci odpovídající jejich pracovnímu zařazení u provozovatele.

K odst. 2

Podmínku dosažení alespoň středního vzdělání s maturitní zkouškou musí splňovat osoby, které zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti bezpečnostní poradenství.

Návrh zákona v tomto případě nepočítá s podmínkou praxe, protože v opačném případě by nebylo možné zaměstnat např. absolventy škol.

Podmínku odborné způsobilosti musí splňovat pochopitelně také provozovatel, pokud sám vykonává soukromou bezpečnostní činnost.

K § 44

Návrh zákona rovněž definuje, co se pro jeho potřebu rozumí praxí pro výkon jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti. Jedná se např. o předchozí působení ve vybraných institucích (např. služební poměr), výkon činností „příbuzných“ s jednotlivými druhy soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona ve vybraných bezpečnostních sborech, ozbrojených silách České republiky, zpravodajských službách, resp. orgánech veřejné moci ve stanovené délce, doba trvání živnostenského oprávnění podle stávající právní úpravy apod.

Dobu takové praxe zákon odlišuje a požaduje buďto dobu nepřetržitě praxe nejméně 5 let pro případy výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech (odst. 1) nebo dobu nepřetržitě praxe 10 let pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, převoz věcí mimořádné hodnoty, technická služba a bezpečnostní poradenství (odst. 2).

K § 45

Předmětné společné ustanovení je zmocňovacím ustanovením k vydání podzákonných právních předpisů. Je jím naplněn dlouhodobý požadavek profesních sdružení na provedení podrobné kategorizace zajišťovaných soukromých bezpečnostních činností a zařazení

jednotlivých pracovních kvalifikací do tříd (nejedná se o platové třídy). Jako příklad lze uvést, že profesní kvalifikace „strážný“ bude rozdělena do tří tříd, kdy nejnižší třída (třída I.) bude zahrnovat ty zaměstnance, na které budou kladeny nejnižší nároky týkající se jejich kvalifikace, zatímco v případě strážných III. třídy tomu bude naopak.

Jednak bude zapotřebí upravit podrobnosti k zdravotní způsobilosti a fyzické zdatnosti osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti a k jejich dokumentaci, přičemž tyto podrobnosti budou stanoveny vyhláškou. Dále posuzování zdravotní způsobilosti bude třeba provádět podle vyhlášky, postupem podle příslušných ustanovení zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů.

Pod písmeny a) až j) jsou vymezeny oblasti úpravy prováděcích právních předpisů, jejichž návrhy jsou připojeny k materiálu.

K § 46

Za účelem lepší srozumitelnosti návrhu zákona a zavedení příkladů dobré praxe do širšího povědomí, považuje předkladatel za vhodné zrekapitulovat postavení osob, které zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti a zároveň z technického hlediska upravit možný postup takových osob v konkrétní situaci, resp. nastavit pravidla jejich chování.

Podobné ustanovení doposud v právním řádu České republiky chybí, a proto je na místě, aby návrh zákona byl jeho nositelem.

K tomu blíže i obecná část důvodové zprávy.

K odst. 1

Ustanovení sumarizuje právní rámec zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti konkrétní fyzickou osobou, kterým je krajní nouze, nutná obrana a svépomoc ve smyslu různých oborů práva kodifikovaných v České republice. Spadá sem i omezení osobní svobody osoby, která byla přistižena při trestném činu nebo bezprostředně poté podle § 76 odst. 2 trestního řádu.

Zabránění rušiteli pokojného stavu v jeho jednání může být provedeno pouze v mezích zvláštních zákonů, kterými se rozumí zejména zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, správní řád, trestní zákoník, občanský zákoník a trestní řád.

Ten, kdo zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti tak disponuje, z hlediska možných zásahů do práv a svobod jiných osob, stejnými oprávněními jako jakýkoliv jiný občan.

K odst. 2

Návrh zákona v žádném případě nerozšiřuje „oprávnění“ osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti umožňující zásah do práv a svobod třetích osob nad současnou míru, tedy např. jako je tomu u příslušníka Policie České republiky či strážníka obecní policie. Jedná se o přehled praktických postupů (pravidel chování), kterými disponuje kdokoli, nicméně, jak bylo uvedeno výše, doposud se touto problematikou žádná právní norma nezaobírala. Jde o případy faktického, přímého nebo zprostředkovaného prosazení práv „pána domu“ vůči narušiteli pokojného stavu nebo stavu, který chce vlastník (případně na jeho roveň postavené osoby) objektu, místa udržovat v zájmu bezproblémového užívání těchto prostor.

Ustanovení rovněž v žádném případě neobsahuje skrytou možnost osob vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost služba soukromého detektiva formou pátrání pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy, a to při současném prolomení zákonného limitu stanoveného trestním řádem.

Pro tuto oblast, která není předmětem výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, se i nadále plně použije ustanovení §158d odst. 2 trestního řádu, které stanoví, že sledování, při kterém mají být pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy, lze uskutečnit pouze na základě písemného povolení státního zástupce (k tomu blíže viz odůvodnění a komentář k § 50).

Střeženým objektem, místem, kde je prováděn výkon vybraných soukromých bezpečnostních činností se v daném případě rozumí jakýkoliv prostor, který je tak viditelně označen. Půjde tedy nejenom o nemovité věci (stavby a pozemky), ale také např. o prostředky hromadné přepravy osob, jejichž vlastníky jsou stát, veřejnoprávní korporace, fyzické a právnické osoby, případně jiné subjekty. Jedná se zejména o vlaky, autobusy, tramvaje, trolejbusy, plavidla atd.

Rovněž tak se jednoznačně stanoví hranice (rozsah) zajištění výkonu konkrétní soukromé bezpečnostní činnosti na střeženém objektu nebo místě. Tím, kdo stanoví obsahovou náplň a rozsah výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, samozřejmě v mezích právní úpravy, bude objednatel takové činnosti (obvykle vlastník nemovitosti, případně osoby zmocněné vlastníkem, které za vlastníka vykonávají např. určitá jemu svědčící práva), který touto formou realizuje výkon svého vlastnického práva, včetně jeho ochrany. Podmínky zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti budou stanoveny ve smlouvě o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo příslušným interním pokynem. Nic nebrání tomu, aby s podmínkami ochrany konkrétního místa či objektu byl seznámen každý, kdo do něj hodlá vstoupit, a to před samotným vstupem. Nebude-li potencionální návštěvník ochoten předem respektovat podmínky ochrany místa či objektu, nechť tam nevstupuje, resp. pokud tak učiní, musí si být vědom možných následků nerespektování pravidel pro vstup a chování na určité střežené místo nebo do střeženého objektu (viz například nevpuštění podnapilé osoby na sportovní utkání v souladu s návštěvním řádem sportovního zařízení).

V dané souvislosti připomínáme, že „oprávnění“ podle tohoto ustanovení nejsou **vynutitelná**. Na druhé straně však je **nutno respektovat právo „pána domu“**, kdy vlastník nebo ten, na koho je výkon vlastnických práv delegován, si může stanovit pravidla pro vstup na takové místo, přičemž ten, kdo vstoupit chce, musí tato pravidla respektovat.

Zde je upraven postup osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti ve vztahu k osobě a věci, která byla získána protiprávním jednáním. Aby střežení objektů a míst mělo vůbec nějaký smysl a praktický dopad, je nutno navrhnout takový postup, který by zajistil, že předmětná věc nebude odcizena, zničena, poškozena a zároveň, že nedojde k jejímu případnému ukrytí. V opačném případě by došlo ke ztrátě důkazu správního, případně trestního řízení.

Současně je upraveno, jak bude s věcí, po jejím dobrovolném odevzdání naloženo (předání orgánu veřejné moci). Pokud nebude věc dobrovolně odevzdána, budou na místě posléze přivolaným a přítomným orgánem veřejné moci využita příslušná veřejnoprávní oprávnění (zejména oprávnění odejmout věc).

Jedná se, stejně jako v předchozích případech, o popis postupu, který je již v praxi dlouhodobě aplikován.

K odst. 3

Zakládá se právo osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti přesvědčit se, zda osoba vstupující do střeženého objektu nebo místa nebo z něj vystupující nemá takovou věc u sebe nebo na sobě, a takovou věc jí odebrat. Odevzdaná nebo odebraná věc se bez zbytečného odkladu předá příslušnému orgánu veřejné moci

K odst. 4

Předmětné ustanovení akcentuje, že osoba nebo osoby vykonávající soukromou bezpečnostní činnost mohou být při případných mimořádných událostech jako první na místě. Proto se v případě, že se jedná o situace, kdy na místě nejsou zřízeny např. požární hlídky, svěřuje osobám, které vykonávají soukromou bezpečnostní činnost ochrana osoby a majetku, ochrana majetku ve zvláštních případech, možnost realizace dílčích opatření do příjezdu základních složek IZS, spočívajících v organizování momentálně potřebných činností. Po příjezdu základních složek IZS zmíněné osoby tyto složky informují o provedených opatřeních.

Co se týče „prokazování totožnosti“, v daném případě se jedná o opatření, které je spojeno s mimořádnou událostí, kterou právní řád České republiky chápe jako „jev, vyvolaný člověkem, přírodou, havárií ohrožujícími život, zdraví, majetek a životní prostředí, který zároveň vyžaduje provedení záchranných a likvidačních prací.“.

Nepůjde tedy jednak o běžné situace, ve kterých se osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti ocitají, a dále nepůjde o běžné adresáty výkonu soukromé bezpečnostní

činnosti, protože návrh zákona počítá pouze s těmi osobami, které se při mimořádné události nepodřídí stanoveným omezením.

V dané souvislosti je třeba důrazně upozornit na fakt, že **všechna opatření, která realizují osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona, nejsou oprávněními veřejnoprávními, protože soukromé bezpečnostní služby a jejich zaměstnanci nejsou orgány veřejné moci**, na rozdíl od bezpečnostních složek státu, resp. obecní policie.

V tomto případě tedy nepůjde o výkon vrchnostenského oprávnění „požadovat prokázání totožnosti“, jako je tomu u zmíněné Policie ČR nebo obecní policie, případně dalších subjektů, podílejících se na výkonu státní moci/správy, u kterých je toto oprávnění založeno zákonem.

Smyslem tohoto ustanovení je zjistit identitu osoby, která se na místě mimořádné události zdržuje, a jakýmkoliv způsobem ztěžuje její řešení ještě před příjezdem složek IZS. Mnohdy by se mohlo jednat i o pachatele (strůjce vzniku) mimořádné události, který by mohl před příjezdem Policie ČR a dalších složek IZS zmizet, pokračovat v páchání trestné činnosti nebo zahlazovat stopy.

Zaměstnanec provozovatele v žádném případě nebude získané osobní údaje dále zpracovávat, pouze je předá veliteli zásahu.

Pokud inkriminovaná osoba nebude reagovat na žádost osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti nebo odmítne sdělit/poskytnout své osobní údaje, nemůže být osobou zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti k tomu nucena a může svobodně odejít, ledaže by se jednalo o osobu, která je podezřelá ze spáchání trestného činu. Potom by osoba zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti byla oprávněna postupovat podle § 76 odst. 2 trestního řádu, jako jakýkoliv jiný občan.

Osobou odpovědnou za řízení součinnosti složek IZS na místě nasazení je obvykle velitel zásahu. Pokud na místě zásahu není ustanoven velitel zásahu, řídí součinnost složek IZS velitel nebo vedoucí zasahujících sil a prostředků složky IZS, která na místě zásahu provádí převažující činnost.

K § 47

K odst. 1 a 2

V zájmu ochrany vlastního života a zdraví, jakož i života a zdraví případných dalších přítomných osob se může ten, kdo zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti přesvědčit, zda osoba přistizená na místě trestného činu nebo v jeho okolí, kterou omezuje na osobní svobodě podle trestního řádu, u sebe nemá zbraň. V případě zjištění takové zbraně ji předá spolu s osobou Policii České republiky. Tato opatření slouží, jak uvedeno výše, nejenom k ochraně

osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti, ale všech osob, které se na místě spáchání trestného činu nacházejí.

Jestliže je osobě zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti umožněno, aby omezila na osobní svobodě osobu přistiženou při páchání trestného činu, musí jí být nutně přiznáno i právo přesvědčit se, zda osoba nemá zbraň. Takové právo lze dovodit z ustanovení § 76 odst. 2 trestního řádu, resp. z institutu krajní nouze. Nicméně předkladatel návrhu zákona považuje výslovnou zmínku o takové možnosti za důležitou a přispívající ke konformnosti návrhu zákona. Z praktického hlediska je pak nutno vyloučit, aby nemohlo dojít k absurdní situaci, kdy by sice byla zadržena osoba na místě činu, ale ta by poté ze zálohy (při střežení do příjezdu Policie České republiky) mohla např. zaměstnance provozovatele napadnout zbraní.

Z technického hlediska se nebude jednat o prohlídku ve smyslu § 35 zákona o Policii České republiky ale o postup, kdy osoba zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti se například pohmatem přes svrchní oděv přesvědčí o tom, zda zadržená osoba nemá u sebe zbraň.

Samozřejmě, po příjezdu Policie České republiky nic nebrání tomu, aby její příslušník provedl na místě další prohlídku zadržené osoby v souladu s výše zmíněným ustanovením zákona o Policii České republiky, případně osobní prohlídku ve smyslu trestního řádu.

K odst. 3

Zavádí se rovněž možnost, aby fyzická osoba zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti k ochraně kritické infrastruktury disponovala možností vyzvat k prokázání totožnosti každého, kdo se ve střeženém objektu nebo místě zdržuje. To je praktické zejména z toho důvodu, že na střežení prvků a systémů kritické infrastruktury se podílí jak Policie České republiky, tak soukromá bezpečnostní služba. Kritická infrastruktura obecně představuje vysoce choulostivé cíle, a proto je zájmem státu, aby všechny osoby podílející se na její ochraně mohly vyzvat každého, kdo se na místě nachází, k prokázání totožnosti.

Kritéria, podle kterých je určitá věc zařazena do kritické infrastruktury, jsou nastavena tak, že ne ve všech případech lze předem osobu, která se na místě zdržuje, považovat za osobu, která se zde zdržuje neoprávněně. Například se jedná o objekty vodního hospodářství, věci spadající do oboru potravinářství a zemědělství, zdravotnická zařízení, letiště – viz nařízení vlády č. 432/2010 Sb.

K odst. 4 a 5

Případné použití psa při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti (i když se tak děje již dnes) vyžaduje, aby jak psovod, tak i samotný pes splňovali určité předpoklady (riziko zranění osob, vzniku škody apod.). V případě psovoda existuje jasné vymezení jeho odborné způsobilosti v rámci Národní soustavy kvalifikací, přičemž tato je také ověřována. U psa tomu doposud tak není. Proto ustanovení upravující požadavky kladené na psa a ověřování způsobilosti psa pro zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti bude provedeno

vyhláškou ministerstva tak, aby při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle tohoto zákona nebyli používáni např. psi, kteří by byli agresivní vůči lidem. Tím bude zajištěno dodržování § 4 odst. 3 [§ 4 odst. 1 písm. b)] zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů.

K § 48

K odst. 1

Aby provozovatel, objednatel (myšleno zákazník provozovatele), ale i orgány dozoru a dohledu měli okamžitý přístup k informacím o tom, kde se pohybují zaměstnanci provozovatele při zajištění výkonu vybrané soukromé bezpečnostní činnosti, je nezbytné, aby provozovatel vedl seznam svých zaměstnanců spolu a měl přehled o jejich dislokaci.

S tím se pojí i otázka vzniku události, která zakládá „působnost“ soukromé bezpečnostní služby. Z důvodu možnosti jejího budoucího posouzení, např. ze strany orgánů činných v trestním řízení, se proto jeví jako vhodné, aby byl veden seznam těchto skutečností (událostí) provozovatelem.

K odst. 2

Samozřejmě, objednateli budou k dispozici pouze seznamy zaměstnanců provozovatele, kteří k němu mají vztah založený smlouvou o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Totéž platí o zpřístupnění seznamu událostí, jakož i o dalších případných seznamech podle návrhu zákona (samozřejmě s výjimkou případů, kdy do seznamů bude nahlížet orgán dozoru, případně jiná státní autorita).

K odst. 3

Náležitosti výše zmíněných seznamů budou stanoveny vyhláškou ministerstva.

K § 49

Výkon všech soukromých bezpečnostních činností musí být transparentní. To platí i pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana majetku ve zvláštních případech a převoz věcí mimořádné hodnoty.

K odst. 1

Výše uvedenému odpovídá i návrh odstavce 1, který vylučuje výkon vybrané soukromé bezpečnostní činnosti proti vůli objednatele. Jde tedy o opatření směřující proti možnému zneužití institutů návrhu zákona, kdy např. pod „výkonem soukromé bezpečnostní činnosti“ by se mohlo skrývat páčání trestné činnosti (např. trestné činy proti svobodě a právům na ochranu osobnosti, soukromí ..., trestné činy proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestné činy proti rodině a dětem).

Aby nemohlo dojít ke zneužití výkonu soukromé bezpečnostní činnosti v souvislosti s ochranou majetku, bude tím, kdo definuje obsah a rozsah výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku vlastník, resp. další osoby zde uvedené, a to formou pověření obsaženého obvykle ve smlouvě o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

K odst. 2

Aby každý, včetně orgánů dozoru a dohledu věděl, kdo konkrétně zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku nebo převoz věcí mimořádné hodnoty, je namístě, aby tyto osoby neměly zakrytý obličej, což by ztěžovalo jejich identifikaci. Při výkonu těchto soukromých bezpečnostních činností to ani jejich povaha nevyžaduje. Pokud by přesto k takovému jednání došlo, je možno jej postihnout v rámci přestupků podle návrhu zákona.

K § 50

Toto ustanovení upravuje základní technický předpoklad výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva (vedení seznamu příslušných zaměstnanců provozovatele v souladu s prováděcí vyhláškou).

K § 51

Předkladatel návrhu zákona považuje tuto oblast za velmi citlivou z hlediska jejího vnímání ze strany laické i odborné veřejnosti. Proto cílem předloženého návrhu je vytvoření optimální situace v této oblasti do budoucna.

K odst. 1

Vedle obecných předpokladů výkonu předmětné soukromé bezpečnostní činnosti návrh stanoví provozovateli povinnost neuzavřít smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, pokud by jejím předmětem mělo být zjišťování taxativně stanovených citlivých osobních údajů. Smyslem tohoto ustanovení je vyloučení možnosti zneužití soukromé bezpečnostní služby k nekalým účelům, včetně jejího zneužití v politickém soupeření na úrovni komunální i celostátní.

Odpůrci takového návrhu mohou argumentovat zejména anglosaskou právní úpravou (např. Velká Británie, Austrálie), kde rozsah informací, které je možno sbírat, není předem takto taxativně omezen. Nicméně i v těchto zemích soukromý detektiv a jeho klient musí být schopni prokázat, že na zisku informací měl klient právní zájem, případně, že byl zisk informací ve veřejném zájmu. Přípustnost míry zásahu do soukromí se tak posuzuje u každého případu zvlášť.

Podle názoru předkladatele etnicita, víra, politické postoje a další údaje zmiňované v návrhu zákona patří mezi citlivé osobní údaje. Jako takovým jim náleží větší míra ochrany než ostatním osobním údajům. Návrh zákona zde chrání kohokoliv před zásahem do jeho práv a možným zneužitím těchto citlivých údajů k jakýmkoli formám diskriminace, ponižování či vydírání, ať již v osobním či profesním životě. Listina základních práv a svobod výslovně v čl. 10 uvádí, že každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno. Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života. Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Navíc Listina výslovně chrání např. svobodu vyznání, národnostní i etnické menšiny a další, neboť považuje tato práva za obzvlášť zranitelná. Předmětné ustanovení je dále rozvinuto občanským zákoníkem.

Obavy, že například při zjišťování pachatele, který odcizil věc, budou zjišťovány citlivé údaje, zejména kupříkladu to, že je příslušníkem romského etnika, nejsou důvodné, neboť předmětem uzavřené smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti není zjištění příslušnosti pachatele ke konkrétnímu etniku, nýbrž nalezení věci a odhalení konkrétního pachatele bez ohledu na jeho etnický původ nebo další citlivé údaje.

Jak již bylo uvedeno výše, obavy, že například při zjišťování pachatele, který odcizil věc, budou zjišťovány citlivé údaje, zejména kupříkladu to, že je příslušníkem určitého etnika, nejsou důvodné, neboť předmětem uzavřené smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti není zjištění příslušnosti pachatele ke konkrétnímu etniku, nýbrž nalezení věci a odhalení konkrétního pachatele bez ohledu na jeho etnický původ nebo další citlivé údaje.

Tímto ustanovením jsou aktivitám soukromých detektivů kladeny limity vzhledem k ochraně soukromí a osobnosti jimi sledovaných osob.

Pojem „sexuální život“ používá mj. Čl. 9 obecného nařízení o ochraně osobních údajů, který jasně stanoví pravidla zákazu zpracování této zvláštní kategorie osobních údajů.

Podobnou povahu jako informace týkající se sexuálního života mají podle stávající i budoucí tuzemské právní úpravy rovněž i informace týkající se zdravotního stavu a genetické či biometrické informace. I ty mohou poskytnout informace o tom nejintimnějším nitru osoby a nejvnitřnějších aspektech její osobní identity. I tyto informace by každý měl zpřístupňovat zásadně jen vědomě se svým souhlasem či v opravdu závažných případech ochrany veřejného zájmu či ochrany jiných závažných práv a zájmů jiných osob. Proto pokud tyto informace budou zjišťovány bez vědomí a souhlasu dotčených osob, musí se tak dít opravdu ze závažného důvodu. U vyjmenovaných kategorií rodinných příslušníků a blízkých osob lze předpokládat, že mají oprávněný zájem na zjištění uvedených informací, jelikož právě z důvodů blízkých vazeb mezi subjektem údajů a těmito osobami dochází i k úzkému propojení jejich zájmů. Příbuzný či rodinný příslušník tak má oprávněný zájem znát zdravotní stav jiného blízkého rodinného příslušníka, neboť jeho změna může mít dopad i do jeho práv a zájmů. Podobně může mít manžel či partner zájem na informacích o sexuálním životě manžela či partnera, neboť se může velmi citelně dotýkat jeho osobní sféry a osobní identity. Konečně genetické vazby tvoří významnou, byť ne jedinou součást vzájemných rodinných a soukromoprávních vztahů.

Tudíž i zde existuje oprávněný zájem na informacích o nich. Avšak mimo onen úzký okruh blízkých osob tento oprávněný zájem již neexistuje, resp. již není legitimní. Proto by ostatní osoby k těmto informacím neměly získávat přístup, a to ani prostřednictvím soukromých detektivů.

Jako příklad lze dále uvést, že pokud existuje předmanželská smlouva, kdy mezi důvody rozvodu manželství bude spadat i nevěra jednoho z manželů, který bude následně z nevěry prokazatelně usvědčen, navazují na tuto okolnost dalekosáhlé majetkové a osobnostní dopady.

Obdobně není obhajitelné, aby soukromý detektiv nemohl, ve prospěch rodičů, nebo jiných blízkých osob prověřovat aktivity zletilých ale i nezletilých potomků v citlivých oblastech života, z důvodu preventivních, a to jak z hlediska trestněprávní, tak i občanskoprávní, správní apod. ochrany těchto skupin osob. Uvedený model může platit i opačně, tedy i ve prospěch potomků, resp. jiných blízkých osob. Rovněž tak taková činnost soukromého detektiva může zabránit vzniku možné budoucí škody nebo nemajetkové újmy na straně takových osob.

Z hlediska osoby objednatele (osoba, již budou přístupné citlivé údaje) předkladatel odkazuje na osoby blízké ve smyslu občanského práva, resp. na osoby, které disponují příslušným oprávněním podle zákonů upravujících zpracování a ochranu osobních údajů.

Předkladatel návrhu zákona zastává názor, že vymezení působnosti soukromých detektivů v oblasti zjišťování intimních údajů v návrhu zákona pokrývá celou škálu případů, které jsou únosné pro fungování demokratické společnosti. Objednatelem této bezpečnostní činnosti tedy může být osoba blízká podle občanského zákoníku, kterou se v první řadě rozumí manžel a registrovaný partner. Za osoby v poměru rodinném nebo obdobném se rozumí „osoby, které se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní.“. Má se za to, že osobami blízkými jsou i „osoby sešvagřené osoby nebo osoby, které spolu trvale žijí“ (viz § 22 občanského zákoníku, § 125 trestního zákoníku). Korektivem tohoto ustanovení je pak vazba na GDPR resp. zákon o zpracování osobních údajů.

Návrh tak vylučuje vznik situací, kdy případné odchylky od zažitých společenských zvyklostí, které nejsou jednáním protiprávním, by mohly zapříčinit cílenou morální a společenskou „likvidaci nepohodlných“ lidí.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je nutno důrazně připomenout, že navrhovaná právní úprava je plně v souladu se zahraniční právní úpravou i se zažitou aplikační praxí v zahraničí a vychází i z právních názorů veřejnoprávních subjektů působících v předmětné oblasti.

K odst. 2

Dalším limitem činnosti provozovatele soukromé bezpečnostní činnosti „služba

soukromého detektiva“ je stanovení zákazu používat vybraná sofistikovaná technická zařízení umožňující sledovat, resp. zaznamenávat zejména projevy osobní povahy u osob, vůči nimž směřuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti. Pokud soukromý detektiv použije zařízení, které je vyhrazeno pro bezpečnostní sbory (Policie České republiky, případně zpravodajské služby), vystavuje se nebezpečí postihu za přestupek podle tohoto návrhu zákona.

K odst. 3

K ujednáním smlouvy o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, která jsou v rozporu s odstavcem 1, se nepřihlíží.

Komentář k § 50 a § 51

Základní principy navrhované právní úpravy

Základním kamenem nové právní úpravy na úseku výkonu a zajištění výkonu všech soukromých bezpečnostních činností, tedy i právní úpravy výkonu a zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, je licenční systém spravovaný ministerstvem. Licence se vydává na dobu 10 let, není-li požadováno vydání licence na dobu kratší.

Držení licence v žádném případě nerozšiřuje pravomoci jejího držitele. „Licencovaný“ soukromý detektiv tak disponuje naprosto stejnými oprávněními jako běžný občan.

Návrh zákona dále:

- stanoví podmínky výkonu dohledu a dozoru – viz § 66 a § 67 návrhu zákona,
- upravuje projednávání přestupků – viz § 68 až § 70 návrhu zákona,
- vymezuje formy součinnosti a příslušné nástroje spolupráce provozovatelů s Policií České republiky (§ 73) a ministerstva (§ 74) v předmětné oblasti.

V oblasti získávání odborné způsobilosti a výkonu/zajištění výkonu soukromé bezpečnosti činnosti služba soukromého detektiva se pak, stejně jako v případě ostatních druhů soukromých bezpečnostních činností, v plné šíři použije stávající optimální právní úprava, kterou představuje zákon o zpracovávání osobních údajů.

Záměrem předkladatele je u výkonu/zajištění výkonu všech soukromých bezpečnostních činností dosáhnout zejména:

- vytvoření jednotného právního rámce výkonu/zajištění výkonu soukromých bezpečnostní činnosti z důvodu právní jistoty adresátů této služby i samotných provozovatelů a jejich zaměstnanců,

- vyloučení různých excesů provázejících předmětnou oblast (některé případy excesů jsou rozvedeny v důvodové zprávě, případně v Závěrečné zprávě hodnocení dopadů, některé zejména z roku 2019 jsou uvedeny v samostatné příloze),
- poskytování celkově kvalitnějších služeb v oblasti komerční bezpečnosti a vyloučení bezpečnostně nezpůsobilých podnikatelských subjektů,
- omezení nekalé konkurence v předmětné oblasti, kdy dochází k zaměstnávání odborně nezpůsobilých zaměstnanců (spíše brigádníků), za výrazně nižší ceny,
- zpřehlednění trhu soukromých bezpečnostních služeb zveřejněním nezbytných informací o jejich provozovatelích (§ 72 odst. 3) pro potřeby objednavatelů (příjemců) soukromé bezpečnostní činnosti způsobem umožňujícím dálkový přístup [k získání přehledu a tím možnosti optimální volby provozovatele dle zvolené skupiny licence v určitém teritoriu],
- zvýšení odborné úrovně provozovatelů a celkové úrovně jejich zaměstnanců a všech dalších zainteresovaných osob zejména s ohledem na význam chráněného předmětu zájmu [*znalost rámce právních předpisů, popř. vnitřních předpisů ve vztahu k chráněnému předmětu*], s ohledem k technickému rozvoji [*znalost technických (bezpečnostních) prostředků pro výkon fyzické ostrahy, prostředků technické ochrany (mechanických zábranných systémů), elektronické zabezpečovací signalizace (poplachových tísňových a zabezpečovacích systémů, kamerových a sledovacích systémů)*],

Přijetím a účinností předkládaného návrhu se docílí uvedení právě zmíněných opatření do praxe, od čehož lze následně očekávat:

- zvýšení bezpečnosti společnosti již samotnou přítomností a v případě potřeby činností zaměstnanců provozovatelů na chráněných místech a v chráněných objektech a zaměstnanců registrovaných osob na veřejnosti přístupných místech,
- lepší vymahatelnost práva, k níž by měli přispět zejména odborně způsobilí a bezúhonní zaměstnanci provozovatelů a zaměstnanci registrovaných osob,
- úspora nákladů státu v určitých oblastech ochrany bezpečnosti osob a majetku zejména v případech, kde ji nelze zajistit bezpečnostními sbory nebo obecní policií.

Navrhovaná nová právní úprava výkonu/zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva v České republice a srovnání jejích základních pilířů s aktuální zahraniční právní úpravou

Pro srovnání je uveden přehled několika klíčových a nejčastěji diskutovaných aspektů nové právní úpravy týkající se i výkonu/zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva:

- 1) Aktuální návrh zákona podmiňuje činnost soukromých detektivů udělením příslušné licence formou správního řízení (viz § 11 až § 23 návrhu zákona).

To koresponduje s právní úpravou ve většině evropských zemí. Příkladem zemí, kde je možné se s touto úpravou setkat, jsou Belgie, Francie, Itálie, Lotyšsko, Maďarsko, Nizozemí, Polsko a další. Velice zajímavý příklad v tomto kontextu představuje současná situace ve Velké

Británii, kde činnost soukromých detektivů doposud není upravena zákonem (není podmíněna získáním licence ani podrobována systematické kontrole k tomu zmocněných orgánů obdobně jako doposud v České republice). Vzhledem k celé řadě skandálů s telefonními odposlechy a dalších zásahů do soukromí známých celebrit, příbuzných obětí vražd, rodin padlých vojáků v zahraničních misích atp., které v drtivé většině prováděli právě soukromí detektivové na zakázku převážně bulvárního tisku ale i dalších médií, se však problematika soukromých detektivů stala velice aktuálním a ostře sledovaným tématem. V červenci 2012 dokonce dolní komora parlamentu vydala zprávu věnující se specificky problematice soukromých detektivů, ve které byla shrnuta problematika ilegálního trhu s osobními informacemi, na kterém detektivové sehrávají centrální roli, a navržena opatření pro regulaci jejich činnosti. Na základě aktuální legislativy jsou přečiny soukromých detektivů vůči Data Protection Act postižitelné odnětím licence a trestem odnětí svobody až na dva roky. Nový britský regulační systém je od roku 2015 zcela funkční. Obdobná situace s odposlechy politiků je opakovaně komentována seriózními i bulvárními sdělovacími prostředky.

- 2) Časové období, na které bude licence v České republice vydávána, je stanovena na 10 let (viz § 3 návrhu zákona).

Jedná se o relativně dlouhou dobu oproti úpravě v zemích, jako je např. Belgie, Dánsko, Lotyšsko, Nizozemí, Maďarsko a dalších zemí, které zvolily období 5 let. Irsko zvolilo ještě kratší platnost, pouze 2 roky. Rumunsko a Litva vydává licence na 3 roky. Případnými odpůrci takového řešení často předkládaný argument o potřebě co nejdelší platnosti licence (resp. platnosti licence na dobu neurčitou) tak v celoevropském srovnání nemůže obstát.

- 3) Orgánem odpovědným za vydávání rozhodnutí o udělení licencí a výkon dozoru je v navrhované právní úpravě ministerstvo, dohled nad zajištěním výkonu (soukromé) bezpečnostní činnosti bude vykonávat Policie České republiky (viz § 3 odst. 2, § 66 a § 67 návrhu zákona).

Toto nastavení opět reflektuje převládající evropský trend. Například v Belgii, Itálii, Lotyšsku a Nizozemí je vydavatelem licence ministerstvo vnitra a vykonavatelem dozoru policie. Ve Francii obě tyto funkce zajišťuje ministerstvo vnitra, zatímco v Maďarsku je vykonává policie. V Polsku se pak na výkonu těchto dvou pravomocí obě instituce podílí společně. Klíčovým společným prvkem však je, že obě tyto funkce jsou v uvedených (ale i mnoha dalších) případech vždy vykonávány státními orgány, nikoliv samosprávnými komorami či obdobnými na státu nezávislými institucemi.

- 4) Návrh zákona zcela vylučuje možnost nahlížení soukromých bezpečnostních služeb do policejních, popřípadě jiných evidencí.

Tento základní postulát navrhované právní úpravy zcela koresponduje s právní úpravou obsaženou v evropských státech. Takovými státy jsou například Řecko, Maďarsko, Irsko, Francie, Nizozemí, Polsko, Itálie, Velká Británie, Rakousko a Belgie. Obdobně úprava kompetencí soukromých bezpečnostních služeb vůči třetím osobám je nastavena tak, že žádné

speciální oprávnění nemají. Soukromí detektivové tak při výkonu své činnosti nedisponují žádnými oprávněními, která by umožňovala zasahovat do práv třetích osob nad rámec oprávnění, která mají ostatní občané v rámci podobných institutů jako je krajní nouze, nutná obrana nebo svépomoc.

5) Návrh zákona stanoví soukromým detektivům, stejně jako ostatním provozovatelům řadu povinností směřujících k ochraně všech osob, které přijdou do styku s jejich činností

Zde předkladatel návrhu zákona upozorňuje na řadu dalších povinností soukromého detektiva, založených rovněž v § 46 odst. 1, § 7, § 50, § 51, § 54 a § 55 návrhu zákona.

6) Návrh zákona neobsahuje speciální právní úpravu, zakazující samotné neoprávněné sledování osob včetně tzv. „nelegálních odposlechů“ z těchto důvodů:

Ústavní, obecné a navrhované zákonné nástroje ochrany soukromí

Ústavním základem ochrany soukromí osob jsou ustanovení Listiny základních práv a svobod, která uvádí následující:

Čl. 1

„Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcižitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.“

Čl. 2 odst. 3

„Každý může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá.“

Čl. 3 odst. 1

„Základní práva a svobody se zaručují všem bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení.“

Čl. 7 odst. 1

„Nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena. Omezena může být jen v případech stanovených zákonem.“

Čl. 10

„(1) Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.

(2) Každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života.

(3) Každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě.

Čl. 12

„(1) Obydlí je nedotknutelné. Není dovoleno do něj vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí.

(2) Domovní prohlídka je přípustná jen pro účely trestního řízení, a to na písemný odůvodněný příkaz soudce. Způsob provedení domovní prohlídky stanoví zákon.

(3) Jiné zásahy do nedotknutelnosti obydlí mohou být zákonem dovoleny, jen je-li to v demokratické společnosti nezbytné pro ochranu života nebo zdraví osob, pro ochranu práv a svobod druhých anebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejné bezpečnosti a pořádku. Pokud je obydlí užíváno také pro podnikání nebo provozování jiné hospodářské činnosti, mohou být takové zásahy zákonem dovoleny, též je-li to nezbytné pro plnění úkolů veřejné správy.“.

Čl. 13

„Nikdo nesmí porušit listovní tajemství ani tajemství jiných písemností a záznamů, ať již uchovávaných v soukromí, nebo zasílaných poštou anebo jiným způsobem, s výjimkou případů a způsobem, které stanoví zákon. Stejně se zaručuje tajemství zpráv podávaných telefonem, telegrafem nebo jiným podobným zařízením.“.

Občanský zákoník

Právní úprava ochrany soukromí tedy vychází z norem ústavního práva a je konkretizována občanským zákoníkem, kdy zejména § 86 odst. 1 občanského zákoníku stanoví, že:

„Nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.“

Ustanovení § 88 odst. 1, 2 občanského zákoníku dále uvádí že:

„(1) Svolení není třeba, pokud se podobizna nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí k výkonu nebo ochraně jiných práv nebo právem chráněných zájmů jiných osob.

(2) Svolení není třeba ani v případě, když se podobizna, písemnost osobní povahy nebo zvukový či obrazový záznam pořídí nebo použijí na základě zákona k úřednímu účelu nebo v případě, že někdo veřejně vystoupí v záležitosti veřejného zájmu.“

Korektiv k tomuto ustanovení je pak uveden v § 90 občanského zákoníku:

„Zákonný důvod k zásahu do soukromí jiného nebo k použití jeho podobizny, písemnosti osobní povahy nebo zvukového či obrazového záznamu nesmí být využit nepřiměřeným způsobem v rozporu s oprávněnými zájmy člověka.“

Trestní zákoník a trestní řád

Trestní řád vysvětluje pojem sledování v § 158d trestního řádu. Je však nutné mít na paměti, že zde se „sledováním“ (osob a věcí) rozumí činnost orgánů činných v trestním řízení při získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky. Toto ustanovení přesně vymezuje, za jakých okolností může být sledování podle trestního řádu použito a prováděno, aby poznatky při něm získané mohly být v řízení před soudem použity jako důkaz.

V konkrétním případě nelze vyloučit, že protiprávním může být jednání, které vede k získání informací – důkazů (osobních údajů). Protiprávním může být shledáno jednání soukromého detektiva, který při své činnosti např. neoprávněně vstoupí do obydlí jiné osoby, nebo provádí odposlech její telefonické komunikace, neoprávněně sleduje její e-mailovou korespondenci, nebo monitoruje její osobní počítač apod.

Tato jednání jsou pak dle své závažnosti právním řádem kvalifikovány jako trestné činy, přestupky nebo jako tzv. občanskoprávní delikty.

a) Ochrana před samotným sledováním podle trestního zákoníku

§ 171 - Omezování osobní svobody

Toto ustanovení postihuje konání osoby, která jiné osobě brání užívat osobní svobody a vedle jiných následků, způsobí fyzické nebo psychické útrapy nebo spácháním takového trestného činu hodlá úmyslně získat pro sebe nebo jiného značný prospěch.

§ 354 - Nebezpečné pronásledování („stalking“)

Trestní zákoník obsahuje ustanovení, kterým se má zabránit „dlouhodobému pronásledování osoby“. Podle tohoto ustanovení je trestné, když pachatel dlouhodobě pronásleduje jiného tím, že například vyhledává proti jeho vůli jeho osobní blízkost a toto jednáním je způsobilé v něm vzbudit obavu o jeho život nebo zdraví nebo o život a zdraví osob jemu blízkých. Trestný čin nedovoleného pronásledování podle § 354 je systematicky zařazen v trestním zákoníku do hlavy X – trestné činy proti pořádku ve věcech veřejných, díl 5. – trestné činy narušující soužití lidí a zahrnuje v sobě i mimo jiné nedovolené sledování nebo obtěžování telefonickými hovory či jinou komunikací.

b) Ochrana před neoprávněným získáváním informací

§ 182 - Porušení tajemství dopravovaných zpráv (prostřednictvím telekomunikačního provozu)

Provádění nedovoleného odposlechu telekomunikačního provozu může naplňovat skutkovou podstatu tohoto trestného činu (... kdo úmyslně poruší tajemství uzavřeného listu nebo jiné písemnosti při poskytování poštovní služby nebo přepravované jinou dopravní

službou nebo dopravním zařízením, datové, textové, hlasové, zvukové či obrazové zprávy posílané prostřednictvím sítě elektronických komunikací a přiřaditelné k identifikovanému účastníku nebo uživateli, který zprávu přijímá, nebo neveřejného přenosu počítačových dat do počítačového systému, z něj nebo v jeho rámci, včetně elektromagnetického vyzařování z počítačového systému, přenášejícího taková počítačová data; stejně bude potrestán, kdo v úmyslu způsobit jinému škodu nebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch prozradí tajemství, o němž se dozvěděl z písemnosti, telegramu, telefonního hovoru nebo přenosu prostřednictvím sítě elektronických komunikací, který nebyl určen jemu, nebo takového tajemství využije).

§ 183 - Porušení tajemství listin a jiných dokumentů uchovávaných v soukromí

Tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo neoprávněně poruší tajemství listiny nebo jiné písemnosti, fotografie, filmu nebo jiného záznamu, počítačových dat anebo jiného dokumentu uchovávaného v soukromí jiného tím, že je zveřejní, zpřístupní třetí osobě nebo je jiným způsobem použije.

§ 230 - Neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací (vzdálené monitorování aktivit na osobním počítači jiné osoby)

Trestného činu se dopustí ten, kdo překoná bezpečnostní opatření, a tím neoprávněně získá přístup k počítačovému systému nebo k jeho části, nebo ten, kdo získá přístup k počítačovému systému nebo k nosiči informací a neoprávněně užije data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací, data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací neoprávněně vymaže nebo jinak zničí, poškodí, změní, potlačí, sníží jejich kvalitu nebo je učiní neupotřebitelnými ...).

§ 231 - Opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat

Trestného činu se rovněž dopustí ten, kdo v úmyslu spáchat trestný čin porušení tajemství dopravovaných zpráv podle § 182 odst. 1 písm. b), c) nebo trestný čin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1, 2 vyrobí, uvede do oběhu, doveze, vyveze, proveze, nabízí, zprostředkuje, prodá nebo jinak zpřístupní, sobě nebo jinému opatří nebo přechovává zařízení nebo jeho součást, postup, nástroj nebo jakýkoli jiný prostředek, včetně počítačového programu, vytvořený nebo přizpůsobený k neoprávněnému přístupu do sítě elektronických komunikací, k počítačovému systému nebo k jeho části, nebo počítačové heslo, přístupový kód, data, postup nebo jakýkoli jiný podobný prostředek, pomocí něhož lze získat přístup k počítačovému systému nebo jeho části,

c) Ochrana před zneužíváním informací získaných sledováním a odposlechy

§ 175 - Vydírání

Trestného činu se dopustí ten, kdo jiného násilím, pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy nutí, aby něco konal, opominul nebo trpěl.

§ 177 - Útisk

Trestného činu se dopustí ten, kdo jiného nutí, zneužívaje jeho tísně nebo závislosti, aby něco konal, opominul nebo trpěl.

Ochrana před umístěním prostředků určených ke sledování a odposlechům do objektů soukromými bezpečnostními službami

§ 178 - Porušování domovní svobody

Kdo neoprávněně vnikne do obydlí jiného nebo tam neoprávněně setrvá, a to i za účelem umístění skrytých kamer nebo odposlouchávacího zařízení naplní skutkovou podstatu tohoto trestného činu.

§ 228 - Poškození cizí věci

Trestného činu se dopustí rovněž ten, kdo zničí, poškodí nebo učiní neupotřebitelnou cizí věc, a způsobí tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou.

Vzhledem k tomu, že výše zmíněná jednání jsou postižitelná v rámci trestního řízení, lze logicky dovodit, že takováto jednání jsou zakázána a představují tak další limity činnosti (nejenom) soukromých detektivů.

Pokud dojde k nedovolenému narušení soukromí jiné osoby, např. monitorování rozhovoru na veřejnosti např. směrovými mikrofony, může se jednat i o občanskoprávní delikt, proti němuž se lze bránit dle předpisů občanského práva – jedná se tedy rovněž o zakázané jednání.

Vedle sledování osoby nebo věci podle trestního řádu, které má sloužit výhradně jako důkaz v trestním řízení, existují i pátrání a sledování prováděná osobami nebo soukromými detektivními službami. I pro tato pátrání a sledování existují zcela legitimní důvody.

Pátrání jsou Policií České republiky vyhledávána po pohřešovaných osobách, které odejdou z domova a nepodávají o sobě žádné zprávy. To však nevylučuje, aby pátrání prováděla i soukromá detektivní služba. Soukromí detektivové tak pátrají po pohřešovaných osobách, rodinných příslušnících, často mladistvých, kteří utekli z domova, nebo po osobách, které si půjčily např. auto nebo peníze a nyní je není možné nalézt, aniž by jejich jednání zasahovalo (zatím) do roviny trestněprávní. V takovém případě se jedná o detektivní a pátrací činnost,

včetně využití sledování, směřující k vypátrání subjektu, nikoliv o objasnění případného trestného činu.

Dále pátrají soukromé detektivní služby po věcech, především motorových vozidlech nebo předmětech větší hodnoty, které byly odcizeny a policejním orgánem nebyly dosud nalezeny. Zde jsou soukromé detektivní služby nástrojem poškozeného v trestním řízení a stejně jako Policie České republiky se snaží pátráním po odcizených věcech zmírnit majetkovou újmu poškozeného. Při pátrání se také může jednat o věci, které odcizili rodinní příslušníci nebo známí, a například z těchto důvodů se klient nechce obrátit na Policii České republiky. Základní postupy a metody soukromých detektivů jsou shodné s metodami a postupy používanými kriminalisty.

Podle § 65 odst. 2 písm. a) zákona o nemocenském pojištění je zaměstnavatel oprávněn u svého zaměstnance provádět kontrolu dodržování režimu dočasně práce neschopného pojištěnce. I k této činnosti, tedy ke kontrole dočasně práce neschopných zaměstnanců, si zaměstnavatel může najmout soukromou detektivní službu. Tato služba je velmi efektivním nástrojem k potírání tzv. falešné nemocnosti a zejména ke snižování nákladů souvisejících s výplatou nemocenských dávek. Součástí fyzické kontroly dodržování režimu práce neschopných zaměstnanců je i dokumentování (sledování) jeho dodržování nebo porušování, což může sekundárně ovlivnit míru pracovní neschopnosti zaměstnanců, eventuálně snížit náklady na výplaty dávek.

Ke sledování osoby nepochybně dojde i tehdy, když si jeden z manželů podezřívající druhého manžela z manželské nevěry, nechá tuto osobu a její styky sledovat, aby došlo k prokázání nebo vyvrácení manželské nevěry.

Je jistě mnoho dalších legálních důvodů ke sledování, včetně již zmíněného kamerového systému k ochraně majetku, a tedy jsou okolnosti, kdy sledování prováděné jinou osobou bude minimálně stejně efektivní, ne-li efektivnější, než sledování prováděné orgány činnými v trestním řízení. Jak již bylo řečeno, mnohdy, například při prokazování manželské nevěry nebo dodržování režimu dočasně práce neschopného, nelze sledování prostřednictvím orgánů činných v trestním řízení z povahy věci použít. To však neznamená, že by mělo být absolutně vyloučeno sledování jako takové.

Návrh zákona

Tuto skutečnost respektuje i předkládaný návrh zákona, který vychází z toho, že soukromé bezpečnostní služby (včetně služby soukromého detektiva) nesmí mít větší práva než objednatel služby.

Další významnou pojistkou při činnosti soukromých detektivů je takzvaná „doživotní“ mlčenlivost. Ministerstvo nevyslyšelo předchozí připomínky, kdy některá připomínková místa chtěla omezení povinnosti mlčenlivosti na pět nebo deset let, a koncipovalo mlčenlivost

obdobně jako je tomu u policistů nebo advokátů (viz § 56 návrhu zákona). To nepochybně povede ke zvýšení právní jistoty klientů.

Za dovolené tak lze považovat např. sledování pohybu a aktivit dané fyzické osoby ve veřejných prostorech a na veřejných prostranstvích prováděné skrytým nebo alespoň nepozorovaným způsobem. Pořizování zvukových, obrazových nebo jiných záznamů během takového sledování zřejmě nelze jednoznačně posoudit jako dovolené nebo nedovolené – např. pokud detektiv vyfotografuje nebo pořídí jiný druh obrazového záznamu manžela/manželku s milenkou, resp. milencem je to zřejmě v pořádku, pokud však bude delší dobu nepřetržitě cíleně snímat veškeré aktivity sledované osoby, už se zřejmě bude jednat o nepřiměřený zásah do soukromí osoby, a tedy o zakázané jednání.

Činnost soukromých detektivů v kontextu se zákonem o ochraně osobních údajů a stanovisky Úřadu pro ochranu osobních údajů

Protože z úhlu pohledu soukromých bezpečnostních služeb, včetně soukromých detektivů výkon soukromé bezpečnostní činnosti zasahuje, v některých případech do ochrany soukromí a osobních údajů fyzických osob, věnoval se této problematice i Úřad pro ochranu osobních údajů zejména ve stanoviscích č. 4/2009 ze září 2009 a č. 1/2010 ze srpna 2010 z pohledu ochrany osobních údajů.

Závěry těchto stanovisek, i když se váží k předchozí právní úpravě, lze shrnout v následujících bodech:

- 1) soukromí detektivové při výkonu své živnosti nakládají s osobními údaji fyzických osob, nevztahují se na ně žádné výjimky, a proto se na ně v zásadě v plné šíři vztahuje zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých předpisů, ve znění pozdějších předpisů,
- 2) soukromí detektivové jsou při provádění své činnosti zpracovateli nebo správci osobních údajů ve smyslu výše uvedeného zákona,
- 3) každé zpracování osobních údajů musí být založeno na legálním titulu – právní tituly, kdy je možné provádět odposlech, nebo sledování bez souhlasu subjektu údajů jsou uvedeny v ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně osobních údajů – v úvahu připadá zejména právní titul dle § 5 odst. 2 písm. e) tohoto zákona – pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; tím však není dotčeno právo na ochranu soukromého a osobního života subjektů,
- 4) soukromý detektiv nepodléhá registrační povinnosti (oznamovací povinnost ÚOOÚ před každým zpracováním) dle tohoto zákona a s ohledem na povahu jeho činnosti ani informační povinnosti (informovat subjekty o rozsahu a účelu zpracování při zpracování atd.); je však povinný postupovat v souladu se zásadou legality dle ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně osobních údajů a dodržovat všechny povinnosti stanovené tímto ustanovením,

- 5) každý správce osobních údajů, tedy i soukromý detektiv musí podle zákona přijmout řadu opatření organizačního, personálního a technického charakteru k jejich ochraně, která mají zabránit jejich zneužití, změně, zničení apod.

Lze tedy shrnout, že soukromý detektiv je obecně, za dodržení zákonem stanovených podmínek oprávněn zpracovávat osobní údaje osob i bez jejich vědomí. Tím však není dotčeno právo na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů.

Rovněž tím nejsou dotčena ustanovení ostatních právních předpisů poskytujících ochranu soukromí osob, nedotknutelnosti obydlí apod.

K použitelnosti informací získaných odposlechem a sledováním jako důkazů v řízení před soudem

Ve vztahu k informacím získaným odposlechem a sledováním (dále jen „záznamy“) a jejich použitelnosti jako důkazů v řízení před soudem je nutno rozlišovat trestní a civilní řízení. Pro trestní řízení zjednodušeně řečeno platí, že záznamy pořízené soukromými osobami bez ingerence státní moci jsou v trestním řízení jako důkazy přípustné. Podkladem pro tento závěr je ustanovení § 88 odst. 1 občanského zákoníku, kdy jsou takové záznamy pořizovány v rámci tzv. úřední licence.

Pro záznamy pořízené veřejnou mocí (Policie České republiky a zpravodajské služby) pak platí, že musí být pořízeny vždy v souladu s právními předpisy. V trestním řízení nejsou jako důkaz přípustné záznamy pořízené zpravodajskými službami nebo jinými složkami veřejné moci – trestní řád počítá jen se záznamy pořízenými policejními orgány (v praxi Policie České republiky nebo GIBS).

V civilním řízení je situace jiná - tam obecně platí, že použití soukromých odposlechů telekomunikačního provozu je nepřípustné – rozhodnutí Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 191/05 (judikát se týká pořízení záznamu telefonického hovoru jedním z jeho účastníků). Tento dosud nepřekonaný judikát konstatuje, že odposlechy jsou použitelné jen v trestním řízení, protože to s nimi počítá (ve vztahu k odposlechům pořízeným policejním orgánem) a občanský soudní řád nikoliv. Telefonický záznam je pak záznamem projevů osobní povahy a může být použit zásadně jen se svolením účastníka hovoru.

K samotnému záznamu obsahu telefonického hovoru však Ústavní soud ve výše uvedeném judikátu uvádí, že není zásahem do práva na ochranu dopravovaných zpráv – ale to se vztahuje jen k záznamu hovoru prováděnému jedním z účastníků, ne provádění odposlechu cizích hovorů.

Rozdíl mezi přístupem k přípustnosti odposlechů jako důkazů v trestním nebo civilním řízením tak lze dovozovat intenzitou chráněného zájmu, kdy je postulováno, že zájmy chráněné

trestním právem jako veřejnoprávním odvětvím jsou důležitější než zájmy (práva a oprávněné zájmy fyzických a právnických osob) chráněné právem občanským, resp. soukromým.

Nepřiměřený zásah do soukromí prostřednictvím odposlechu tedy není podle stávající právní úpravy přestupkem ani trestným činem (na rozdíl od odposlechu telekomunikačního provozu, který je trestným činem). Takové jednání je však občanskoprávním deliktem, proti němuž se lze bránit v občanskoprávním řízení. Doprovodná jednání (např. vniknutí do obydlí za účelem umístění odposlouchávacího zařízení) však trestnými činy být mohou.

Provádění odposlechu je tak v návaznosti na výše uvedené protiprávním, tudíž zakázaným jednáním, proti němuž se lze i v současné době bránit právní cestou.

Překážka zavedení trestnosti provádění samotných odposlechů v prostředí soukromých bezpečnostních služeb

Zákaz provádění odposlechů uložený jen provozovatelům, zaměstnancům a jim na roveň postaveným osobám vykonávajícím nebo zajišťujícím výkon soukromé bezpečnostní činnosti ve zvláštním právním předpisu (návrh zákona) by byl nesystémovým zásahem do stávajícího stavu, kdy by byly tímto ustanovením zcela opomenuty další osoby. Taková právní úprava by tak zakotvovala nedůvodnou nerovnost postavení osob. Zvláště problematickou by se tak jevila skutečnost, že provádění odposlechů soukromou osobou by bylo jen občanskoprávním deliktem a stejná činnost prováděná soukromou bezpečnostní službou by byla přestupkem, resp. trestným činem.

Explicitní zákaz provádění odposlechů v zákoně o bezpečnostní činnosti se jeví nadbytečným i z důvodu, že jeho protiprávnost, a tudíž i jeho zákaz už vyplývá ze stávajících právních předpisů. Není přitom patrna vůle zákonodárce postihovat porušení tohoto zákazu normami správního nebo trestního práva.

Ve vztahu k odposlechům telekomunikačního provozu lze uvést, že jejich nepovolené provádění je trestným činem dle § 182 trestního zákoníku. Výslovný zákaz jejich provádění, resp. označení takového jednání za správní delikt by bylo nadbytečné a mohlo by navádět k nesprávnému výkladu dle zásady *lex posterior derogat legi priori* (priorita trestného činu).

Související judikatura:

I. I. ÚS 191/05

„Provedení důkazu v občanském soudním řízení takovým záznamem telefonického hovoru - proti vůli jednoho z volajících - je odůvodněno zákonnou úřední licencí podle § 12 odst. 2 občanského zákoníku. Citované ustanovení totiž stanoví výjimku ze zásady, kdy je třeba svolení fyzické osoby k pořízení anebo k použití písemností osobní povahy, podobizny, obrazového snímku a zvukového záznamu. Svolení není třeba, použijí-li se písemnosti osobní povahy, podobizny, obrazové snímky nebo zvukové záznamy k účelům úředním na základě zákona (tzv. úřední licence). Za projev úřední licence však nelze považovat každé řízení nebo jednání před soudem či jiným orgánem státu, ale jen případy, které výslovně upravuje zákon. Takovým zákonem je zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád, který v této souvislosti upravuje odposlech a záznam telekomunikačního provozu v trestním řízení. Občanskoprávní předpisy nic podobného nestanoví. Magnetofonový záznam telefonického hovoru fyzických osob je záznam projevů

osobní povahy hovořících osob a takový záznam může proto být použit (i jako důkaz v občanském soudním řízení) zásadně jen se svolením fyzické osoby, která byla účastníkem tohoto hovoru.

Jestliže soudy připustily provedení důkazu přečtením záznamu telefonických hovorů proti výslovnému nesouhlasu jednoho z účastníků hovoru, došlo tím k zásahu do jeho základního práva na ochranu tajemství zprávy podávané telefonem podle čl. 13 Listiny – a důsledně vzato i do základního práva stěžovatele na spravedlivý proces podle čl. 36 odst. 1 Listiny - a důkaz jako takový je třeba považovat za nepřipustný.“.

II. II. ÚS 2806/08

„I kdyby bylo možno souhlasit s názorem soudu prvního stupně, že je kancelář vedoucího odboru dopravy a silničního hospodářství v budově Městského úřadu v Rychnově nad Kněžnou veřejným prostorem, protože je v ní vykonávána veřejná moc, pak z toho nelze vyvodit, že by kdokoliv na místě výkonu státní služby postrádal soukromí. I když je kvalita, resp. rozsah tohoto soukromí zcela nepochybně jiná než na jiných místech, přesto nelze akceptovat názor, že vůbec neexistuje, resp. že vůbec nepoživá ochrany čl. 8 Úmluvy, což přiměřeně platí i pro osoby, které v takových prostorech vykonávají státní službu. Lze naopak poukázat na to, že ochrana soukromí obecně všech zaměstnanců je nyní zákonodárcem na úrovni podústavního práva výslovně zakotvena v § 316 odst. 2 zákoníku práce. Ostatně, byl-li by tento argument doveden ad absurdum, tak by nebylo vůbec zapotřebí povolení prostorového sledování a takto pořízený záznam by bez dalšího byl použitelný jako důkaz v řízení před soudem.

Pokud v dané věci existovaly konkrétní skutečnosti, z nichž vyplývalo podezření, že se na "podvodném omlazování automobilů" dovážených z ciziny nějak podílí stěžovatel (z čehož vyšel odvolací soud), pak to s ohledem na ústavní limity nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu mělo být patrné již z odůvodnění příslušného opatření soudu a posléze z opatření státního zástupce. Z jejich obsahu je však jen při velmi širokém výkladu patrné toliko podezření, že se na této činnosti snad podílí nějaký úředník schvalující provoz osobních automobilů dovezených z ciziny. Jen to je totiž možné vyvodit z právní kvalifikace, která byla použita policejním orgánem a měla patrně základ v záznamu o zahájení úkonů trestního řízení podle § 158 odst. 3 trestního řádu, avšak nebyla již vůbec obsažena v usnesení o zahájení trestního stíhání v téže věci. V žádném případě však v nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu nejsou uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž by vyplývalo, že takto podezřelým je právě stěžovatel. Vůbec nelze uvažovat, že by o tomto podezření mohlo vypovídat označení stěžovatele jako uživatele účastnické telefonní stanice, která má být odposlouchávána. Vychází-li tedy odvolací soud z předpokladu, že i kdyby nebylo nijak potvrzováno podezření z páchání předmětné trestné činnosti stěžovatelem, mohly být dány konkrétní skutečnosti pro podezření o jeho zapojení do této činnosti, pak pro závěr o existenci takových konkrétních skutečností neměl odvolací soud vůbec žádný podklad. Ani z povolení prostorového odposlechu a záznamu, ani z nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu totiž nic takového nelze zjistit. Závěr odvolacího soudu proto nemá oporu v provedených důkazech.“.

III. 15 Tdo 510/2013

„Zákonnost úkonů trestního řízení se posuzuje podle procesního předpisu (trestního řádu) účinného v době, kdy byl úkon proveden. Jestliže byl odposlech a záznam telekomunikačního provozu proveden v souladu se zákonem, nemohou následné legislativní změny vést k závěru, že jde o nezákonně opatřený a provedený důkaz, který z tohoto důvodu nelze provést v řízení před soudem, neboť pro přípustnost užití záznamu o odposlechu telekomunikačního provozu jako důkazu je rozhodující, zda k tomuto odposlechu a pořízení záznamu o něm byly v době jeho provádění splněny zákonné podmínky obsažené v ustanovení § 88 tr. řádu.“.

IV. 30 Cdo 64/2004

„Hovory fyzických osob, ke kterým dochází při výkonu povolání, při obchodní či veřejné činnosti, zpravidla nemají charakter projevů osobní povahy; důkaz zvukovým záznamem takového hovoru proto není v občanském soudním řízení nepřipustný.“.

V. 30 Cdo 3063/2009-154

„Občanský zákoník k zajištění veřejného zájmu na informacích ve prospěch zpravodajství stanoví zákonnou licenci pro použití podobizen, obrazových snímků i obrazových a zvukových záznamů projevů osobní povahy, není dána jakákoliv případná zákonná licence, která by se týkala zásahů do osobního soukromí ve formě uvádění skutečností soukromého života. Je tomu tak proto, že skutečností týkajících se soukromého života jsou zásadně součástí osobního soukromí (vnitřní intimní sféry) a nemohou proto být věcí veřejného zájmu (relativní výjimka je připouštěna pouze

u osob tzv. veřejného zájmu, avšak jen potud, pokud je uvádění takových skutečností na veřejnosti v přímé souvislosti s činností této fyzické osoby ve veřejném životě – konkrétně mají-li význam pro hodnocení schopností a způsobilosti vykonávat veřejnou činnost.“

VI. IV. ÚS 1235/09

„Ústavní soud ve své judikatuře definoval podmínky, za kterých má pochybení v procesu dokazování, resp. při zjišťování skutkového stavu, ústavně právní relevanci z důvodu porušení základních práv a svobod. Rozhodovací praxe Ústavního soudu rozlišila v souvislosti s nesprávnou realizací důkazního řízení případy důkazů získaných a tudíž posléze použitých v rozporu s procesními předpisy, o kterých platí, že pokud důkaz, resp. informace o něm obsažená, nebyl získán co do jednotlivých dílčích komponentů (fází) procesu dokazování procesně přípustným způsobem, musí být soudem a limine vyloučen z předmětu úvah směřujících ke zjištění skutkového základu věci. Byl-li stěžovatel jako návodce k trestnému činu odsouzen na základě důkazů, mezi které patřil i odsuzující rozsudek naváděného pachatele trestné činnosti, a zrušil-li Ústavní soud tento odsuzující rozsudek z důvodů týkajících se legitimacy důkazu v tehdejší řízení získaného (jenž byl navíc zásadním i ve stěžovatelově věci), nemůže obstát ani rozsudek týkající se stěžovatele.“

III. ÚS 256/01

„Nelze mít pochybnosti o tom, že institut rekognice fotografiemi je efektivním důkazním prostředkem, tedy je institutem umožňujícím dosažení veřejného statku (dobra), spočívajícím v náležitém objasnění trestných činů a spravedlivém potrestání jejich pachatelů. Kromě uvedeného plní rekognice i další účel. Vzhledem ke skutečnosti, že rekognice je prostředkem prověrky věrohodnosti přímého svědectví, plní rovněž účel vyloučení nevinných osob z podezření, a tudíž účel ochrany individuálních práv před neodůvodněným stíháním a odsouzením.

Zákonnou licenci ve smyslu § 12 odst. 2 obč. zák. lze považovat za ústavně souladnou toliko tehdy, nelze-li sledovaného úředního účelu dosáhnout použitím podobizen se souhlasem dotčených osob, tj. akceptace ustanovení § 12 odst. 2 obč. zák. ve vztahu k § 12 odst. 1 obč. zák. za podmínky subsidiarity.

Dosažení účelu objasňování trestných činů a potrestání jejich pachatelů v trestním řízení je v demokratickém ústavním řádu pravidelně spjata s řadou nezbytných zásahů do osobnostních práv jiných osob, než podezřelého, resp. obviněného. Příkladem je možnost nařízení prohlídky a pitvy mrtvoly a její exhumace (§ 115 tr. řádu) ve vazbě na osobnostní práva dle § 15 obč. zák., resp. povinnost svědčit (§ 97 tr. řádu) a v této souvislosti strpět i otázky dotýkající se jeho věrohodnosti, jež z povahy věci překračují rámec osobnostní ochrany dle § 11 obč. zák. Z rámce těchto obecně akceptovaných příkladů kolize v předmětné věci posuzovaný institut rekognice fotografiemi nevybočuje.“

Závěr

Z výše uvedeného vyplývá, že právní řád České republiky již v současné době obsahuje více nástrojů, jakými postihovat neoprávněné zásahy do soukromí osob, resp. nedovolená doprovodná jednání, ať už jejich kriminalizací (a tedy trestněprávním postihem), nebo poskytnutím ochrany podle předpisů občanského, případně přestupkového a správního práva.

K § 52

Ustanovení obsahuje další povinnosti osob vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost technická služba.

Hlavním cílem tohoto ustanovení je ochrana informací získaných (generovaných) příslušným technickým zařízením před jejich zneužitím, a současně zajistit, ab byly přístupné pouze jeho vlastníkov, provozovateli bezpečnostního systému nebo jím určené osobě. Toto omezení si klade jednoznačně za cíl ochranu majitele objektu, aby data získaná při ochraně majetku konkrétního objednatele nebyla přístupná jiným osobám a současně aby jiné osoby neměly možnost tyto záznamy upravovat nebo modifikovat.

K § 53

K odst. 1

Ustanovení obsahuje úpravu stejnokroje osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti, pokud je při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti stejnokroj používán. Stejnokroj musí být označen zřetelně a viditelně číslem pro účel kontroly orgány dozoru, ale i pro identifikaci této osoby ve vztahu k osobě, pro niž se vykonává soukromá bezpečnostní činnost nebo vůči tomu, proti komu je prováděn výkon soukromé bezpečnostní činnosti.

K odst. 2

Vedle stejnokroje je řešena i problematika průkazu osoby, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti. Pokud se v tomto případě jedná o podnikající fyzickou osobu, která sama zajišťuje tuto činnost, vyhotoví si předmětný průkaz sama.

K odst. 3 a 4

Spolu s náležitostmi průkazu se stanoví i povinnost mít u sebe průkaz, a to v návrhem zákona stanovených případech (zajištění výkonu konkrétních bezpečnostních činností) a povinnost prokazovat se jím orgánu dozoru nebo osobě, vůči které plní úkoly podle tohoto nebo jiného zákona.

K odst. 5

Zaměnitelnost stejnokroje nebo průkazu podle návrhu zákona se stejnokrojem nebo průkazem orgánu veřejné moci je zakázána.

K § 54

K odst. 1

Smlouvy o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti vyžaduje vždy písemnou formu a podle obvyklých náležitostí smlouvy, tedy zejména identifikaci smluvních stran a podobně, obsahuje také popis toho, jakým způsobem bude výkon soukromé bezpečnostní

činnosti zajištěn. Konkrétním způsobem zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti se rozumí zejména nástroje, kterými bude činnost zajišťována (technické prostředky, jejich druh, zaměstnanci provozovatele, počet, jejich znalosti, schopnosti, střídání směn atd.). Nebude však nutné ve smlouvě vyjmenovávat konkrétní zaměstnance provozovatele, kteří se na zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti budou podílet.

Pokud v průběhu zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti dojde ke zpracovávání osobních údajů, musí smlouva jednoznačně stanovit, která ze stran smlouvy je zpracovatelem osobních údajů a která je správcem osobních údajů. Při tom není vyloučeno, aby zpracovatelem osobních údajů byl provozovatel a správcem údajů pak objednatel.

K odst. 2

Rovněž je stanovena povinnost provozovateli vést po celou dobu jeho činnosti seznam uzavřených smluv, a to po pevně stanovenou dobu (10 let) po zániku závazků založených předmětnými smlouvami. Jedná se o opatření, jehož smyslem je jednak zajištění korektnosti vztahu smluvních stran (provozovatele a objednatele výkonu soukromé bezpečnostní činnosti), možnosti účinného vymáhání případných konkrétních pohledávek smluvních stran, jakož i nástroj orgánu dozoru při kontrole tohoto druhu podnikání.

Za účelem splnění závazků vyplývajících z uzavření smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, jejich případné dodatečné vymahatelnosti, z důvodu možnosti kontroly plnění závazků provozovatele ve vztahu k objednateli (nejenom) v případě výkonu dozoru ministerstvem, je zapotřebí, aby tyto smlouvy byly k dispozici i po splnění jejich předmětu. Je to dáno i tím, že v případě těchto smluv neexistuje centrální registr (na rozdíl od veřejného sektoru).

K odst. 3

Náležitosti seznamu podle odstavce 2 stanoví ministerstvo vyhláškou.

K § 55

Smyslem ustanovení je zamezit od začátku, ale i v průběhu výkonu soukromé bezpečnostní činnosti souběžnému výkonu těchto činností, aby nedocházelo k poškozování zákazníka, odběratele služeb.

K odst. 1

Zákaz souběžného výkonu se přitom týká jednak skupiny licence služba soukromého detektiva a to tehdy, pokud by její výkon směřoval vůči osobě, se kterou má nebo v posledních 12 měsících měl provozovatel uzavřenu smlouvu o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

Obdobně nesmí provozovatel uzavřít smlouvu o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti k žádné ze skupin licencí podle návrhu tohoto zákona s osobou, vůči které vykonává nebo v posledních 12 měsících vykonával soukromou bezpečnostní činnost služba soukromého detektiva na základě smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti uzavřené s jinou osobou.

Smyslem tohoto ustanovení je zabránit provozovateli v poškození zájmů osoby, smluvní strany. Je reálný předpoklad, že v případě, kdy pro takovou osobu byla ve zmíněné lhůtě vykonávána soukromá bezpečnostní činnost služba soukromého detektiva, mohl se soukromý detektiv podrobně seznámit s jejími osobními a majetkovými poměry, které by následně (v rámci výkonu jiného druhu soukromé bezpečnostní činnosti) mohl zneužít v neprospěch svého klienta. Doba 12 měsíců je pak zárukou toho, že soukromým detektivem získané informace nejsou již aktuální a tedy nezneužitelné. S tím se pojí i odpadnutí překážky k uzavření smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti obsažené v předmětném odstavci.

Jinými slovy vylučuje se konflikt výkonu konkrétní soukromé bezpečnostní činnosti ve vztahu k jedné osobě, kdy by provozovatel měl provádět soukromou bezpečnostní činnost v její případný prospěch a zároveň na základě jiné smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti uzavřené s jinou osobou, v její případný neprospěch.

K odst. 2

Návrh zákona rovněž stanoví, za jakých podmínek a v jakém rozsahu se k takovým ujednáním smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti uzavřené v rozporu s dikcí návrhu zákona nepřihlédne. Smluvní strany se nemohou domáhat plnění ujednání v textu smlouvy, jestliže jsou v rozporu s odstavcem 1.

K odst. 3

Pro případ, kdyby taková situace přesto nastala, například v průběhu uzavřené smlouvy zjistí, že by plněním smlouvy mohlo dojít k ohrožení zájmů osoby, pro kterou v zákonem stanovené lhůtě 12 měsíců zajišťoval výkon soukromé bezpečnostní činnosti, je zákonem upraven mechanismus jejího řešení tak, aby nedošlo k negativním dopadům na strany příslušného smluvního vztahu.

K § 56

K odst. 1

Ustanovení obsahuje úpravu mlčenlivosti, kterou má provozovatel, jeho zaměstnanec a každý další, kdo zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti o skutečnostech, které se dozvěděli v souvislosti s výkonem/zajištěním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Identickou povinnost budou mít, samozřejmě i „vedlejší“ provozovatel, jehož prostřednictvím „hlavní“ provozovatel realizuje zakázku k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, a který je

tak vůči „hlavnímu“ provozovateli dodavatelem (subdodavatelem) výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a zaměstnanci „vedlejšího“ provozovatele.

K odst. 2

Tato mlčenlivost trvá i po skončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, resp. po skončení základního pracovněprávního vztahu a dalších právních vztahů, na jejichž základě je možno vykonávat soukromou bezpečnostní činnost.

K odst. 3

Samozřejmě povinnosti mlčenlivosti podle návrhu zákona se nemůže nikdo dovolávat při plnění povinností podle jiných právních předpisů ve prospěch orgánů veřejné moci (například orgánů činných v trestním řízení či správce daně). To samozřejmě neplatí, pokud v trestním řízení vyplyne zákaz výslechu (viz § 99 trestního řádu). Dalším subjektem, který může prolomit tuto mlčenlivost je objednatel a jiná osoba, pro kterou je soukromá bezpečnostní činnost vykonávána. To znamená, že poskytuje-li provozovatel na základě smlouvy s objednatelem osobní ochranu také třetí osobě (například manželka objednatele) nestačí ke zproštění mlčenlivosti osobního ochránce manželky pouze prohlášení jejího manžele, jakožto objednatele, ale bude vyžadován také souhlas, resp. zproštění mlčenlivosti také od ní.

K § 57

K odst. 1

Ustanovení obsahuje povinnost provozovatele vykonávajícího vybrané soukromé bezpečnostní činnosti být po celou dobu jejich výkonu pojištěn pro případ, kdyby vznikla škoda nebo nemajetková újma, a to u takové osoby, která je nejenom oprávněna uzavřít příslušnou smlouvu, ale zejména provést odpovědně likvidaci škody, zajistit odpovídající plnění a pokrýt další případné náklady s tím spojené.

Jedná se o naplnění jednoho z cílů navrhované právní úpravy, zejména v ohledu zkvalitnění poskytování tohoto specifického druhu služeb a právní jistoty všech zúčastněných smluvních stran.

Povinné pojištění se nebude vztahovat na převoz hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě nepřevyšující 5 mil. Kč nebo doprovod takového převozu, neboť takový druh pojištění je bezpředmětný. Podle sdělení České asociace pojišťoven neexistuje tuzemská pojišťovna, která by takový pojistný produkt nabízela. Všechny pojišťovny uplatňují v těchto případech výluky z pojištění.

K odst. 2

Z důvodu ochrany objednatele je nezbytné, aby pojištění bylo sjednáno odpovídajícím způsobem a na základě jasně stanovených pravidel.

Ustanovení o spoluúčasti vychází z faktu, že výše limitu pojistného plnění se nesjednává, ale odpovídá výši skutečné škody. Výše limitu pojistného plnění, a tedy i spoluúčasti, není totiž nikdy dopředu známa, jelikož se jedná o škodové pojištění, kde výše limitu pojistného plnění závisí na skutečné výši způsobené škody. Nelze tedy dopředu nijak určit výši částky k prokázání. Navíc v této věci neexistuje spolehlivý způsob prokázání. Má-li provozovatel v určitém okamžiku na svém běžném účtu dostatečně vysokou finanční částku, neznamená to, že je schopen tuto částku použít k uhrazení spoluúčasti, protože je nutné brát v potaz i jiné finanční závazky provozovatele. Naopak situace, kdy provozovatel na svém účtu dostatečné prostředky nemá, neznamená, že by nebyl schopen spoluúčast uhradit, např. z pozdějších příjmů, prostřednictvím bankovního úvěru apod. Situaci neřeší ani případný požadavek složení určité částky na vázaný bankovní účet, protože takový požadavek by mohl významně ohrozit cash flow provozovatelů a být tak pro řadu z nich likvidační.

K případnému záměru zavést povinnost poskytnout pojistné plnění v případě, kdy byla škoda způsobena úmyslně, předkladatel návrhu zákona uvádí, že jeho zavedení se jeví velmi problematickým a je standardně vyloučen jak v odpovědnostních, tak i v majetkových pojištěních. Základním principem pojištění je totiž prvek nahodilosti, který není v případě úmyslného jednání splněn. Nadto by taková konstrukce produktu vedla ze strany objednatele soukromé bezpečnostní služby k morálnímu hazardu, neboť klient nebude nijak motivován k výběru seriózních provozovatelů. Ze strany provozovatelů by pak vedla ke zhoršování kvality jejich činnosti, spekulativnímu jednání či dokonce pojistným podvodům a snížení zábran páchat trestnou činnost. Bude-li neseriózní soukromá bezpečnostní služba srozuměna se skutečností, že i v případě úmyslného poškození svého klienta neutrpí tento žádnou ztrátu, neboť bude odškodněn pojišťovnou, lze předpokládat značný nárůst podobných případů. Zároveň je zřejmé, že pro zahraniční zajišťovny by takové ustanovení nebylo v žádném případě akceptovatelné a pojišťovny tak neseženou pro danou činnost potřebné zajištění. To by mělo za následek, že pojišťovny z ekonomických důvodů a z důvodu povinnosti zachovávat obezřetnostní pravidla daná jim zákonem o pojišťovnictví nebudou schopny produkt nabízet.

Na druhou stranu je však nutné ponechat prostor smluvní volnosti a namísto povinnosti vložit do zákona možnost krýt úmyslně způsobenou újmu, a to zejména z důvodu provázání občanského zákoníku, upravujícího základní ustanovení k pojistné smlouvě s ustanovením upravujícím povinné pojištění. Je nutno zdůraznit, že se nejedná o povinnost, ale možnost, a z textu navrhovaného znění to jasně plyne. Rozhodnutí o pojištění úmyslného jednání pojištěného nebo jeho zaměstnance by mělo být ponecháno na dobrovolném rozhodnutí pojišťovny. Návrh zákona by měl ale umožnit toto riziko pojistit, neboť primárně platí § 2758 občanského zákoníku, podle něhož je obligatorním znakem pojištění nahodilost vzniku pojistné události, tj. nezávislost jejího vzniku na jednání pojistníka nebo pojištěného. Občanský zákoník v tomto směru obsahuje výjimku pro povinná pojištění v § 2779 odst. 2. Návrh zákona tedy umožňuje toto riziko pojistit.

K odst. 3

Vzhledem k tomu, že v době před vydáním rozhodnutí o udělení licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nemůže být žadatel pojištěn, zákon stanoví, že příslušný doklad potvrzující výše uvedenou skutečnost musí být ve stanovené lhůtě doručen ministerstvu. To platí i pro případ změny pojistné smlouvy.

Pokud povinný subjekt nepředloží ministerstvu doklad o pojištění ve stanovené lhůtě, bude již vydaná licence odňata. Před vznikem pojištění je zakázáno zahájit výkon soukromé bezpečnostní činnosti z důvodu ochrany práv a oprávněných zájmů dotčených osob a vzniku případné škody, kterou by nikdo nebyl ochoten/schopen uhradit.

K odst. 4

Vzhledem k tomu, že pojištění provozovatele je jedním z předpokladů zahájení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a jeho bezproblémového průběhu, je třeba, aby ministerstvo mělo aktuální informace o pojistiteli a o trvání pojištění.

K odst. 5

Podle § 2781 občanského zákoníku, má pojistitel právo odstoupit od smlouvy nebo vypovědět povinné pojištění, jen pokud to jiný zákon připouští. Proto toto ustanovení návrhu zákona obsahuje důvody, za kterých může pojistitel pojistnou smlouvu vypovědět. Do účinnosti stávajícího občanského zákoníku pojistitel toto právo obecně u povinných pojištění měl a tato praxe se osvědčila. Na rozdíl od dřívější právní úpravy se však stanoví taxativně pouze úzký okruh těch nejvýznamnějších výpovědních důvodů.

Pojišťovně se tedy zakládá právo výpovědi v případě, že došlo k pojistné události a ke konci pojistného období. Pojistná událost sama o sobě samozřejmě neznamená, že pojišťovna bude mít zájem na výpovědi pojistné smlouvy. Avšak celkové zhoršení škodního průběhu, a tedy nárůst pojistného rizika, může pro pojišťovnu znamenat nemožnost takovou míru pojistného rizika nadále nést, případně potřebu ji promítnout do výše pojistného.

Aby mohla pojišťovna dodržet solventnostní a obezřetnostní požadavky, které jsou na ni kladeny evropskou i národní legislativou, musí mít možnost hodnotit riziko, a není-li schopna ho v daném případě nést, musí mít možnost smluvní vztah ukončit. S nárůstem pojistných limitů a stále vyššími nároky na odškodnění přichází čím dál častěji potřeba pojistitele aktivně reagovat na tento vývoj, což je mu aktuálně znemožněno.

Pojišťovna i pojistník mají rovněž zakotvenou možnost výpovědi v případě, kdy dojde k pozastavení, odnětí nebo zániku licence. V případě pozastavení licence je v § 27 odst. 4 návrhu zákona výslovně stanoveno, že po dobu pozastavení licence nesmí provozovatel vykonávat soukromou bezpečnostní činnost. Pokud však tuto činnost vykonává v rozporu se zákonem, neměla by jít případná újma k tíži pojišťovny, resp. pojišťovna by měla mít možnost zvážit, zda chce takové riziko krýt. V případě zániku licence umožňuje § 31 odst. 2 návrhu zákona vykonávat bezpečnostní činnost v nezbytném rozsahu i po zániku licence, a to tak, aby došlo bez zbytečného odkladu k ukončení závazků a vypořádání s objednatelem. Případná újma vzniklá z výkonu soukromé bezpečnostní činnosti provozovatele po zániku licence ve smyslu předchozí věty bude kryta po dobu běhu výpovědní lhůty pojištění. Již v současné době můžeme

najít obdobné zakotvení práva pojišťovny vypovědět pojistnou smlouvu ze specifických důvodů (příčemž výpovědní důvody jsou stanovovány s přihlédnutím ke specifickým dané činnosti) např. v zákoně č. 159/1999 Sb. o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu.

K § 58

K odst. 1

V odstavci prvním se stanoví základní předpoklady pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti k ochraně kritické infrastruktury, mezi které se řadí dosavadní odborná praxe a splnění podmínek k výkonu citlivé činnosti podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů u vyjmenovaných osob (viz odst. 3).

Samotné ustanovení týkající se ochrany kritické infrastruktury si klade za cíl zajistit odpovídající ochranu jejích prvků a systémů, jejichž existence, případně bezproblémový provoz má, resp. může mít zásadní vliv na fungování naší společnosti.

K odst. 2

Tímto ustanovením je zajištěna informovanost ministerstva o tom, že provozovatel bude chránit kritickou infrastrukturu nebo se jinak podílet na jejím provozu (z pohledu návrhu zákona). Následně může ministerstvo ověřit u Národního bezpečnostního úřadu, zda tento subjekt splňuje podmínky k výkonu této soukromé bezpečnostní činnosti a pokud nikoliv, upozornit jej a Národní bezpečnostní úřad na tuto skutečnost.

To platí i pro opačnou situaci, tedy pro skončení ochrany kritické infrastruktury.

K odst. 3

Zde se stanoví, co se při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti k ochraně kritické infrastruktury považuje za citlivou činnost ve smyslu zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Ochrana systémů a prvků kritické infrastruktury může být, s ohledem na jejich charakter a dopady na zajištění fungování společnosti v případě jejich vyřazení/nefunkčnosti, svěřena pouze těm subjektům, u nichž jsou členové jejich statutárních orgánů, vedoucí jejich odštěpných závodů, provozovatelé (podnikající fyzické osoby) a odpovědní zástupci bezpečnostně způsobilí. Je v zájmu všech, aby se v tomto segmentu služeb nepohybovaly „problémové“ osoby. V opačném případě by mohlo dojít k zásadnímu ohrožení základních funkcí státu.

K odst. 4

Možnost podat žádost o vydání dokladu o bezpečnostní způsobilosti fyzické osoby je

jednoznačně určena splněním délky „praxe“, neboť každá dříve podaná žádost je bezpředmětná.

K odst. 5 až 7

Stanoví se rovněž podmínky, za kterých ministerstvo ověří u Národního bezpečnostního úřadu oprávnění provozovatele k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti při ochraně kritické infrastruktury a další povinnosti k vzájemné výměně informací mezi ministerstvem a Národním bezpečnostním úřadem.

K Hlavě III - Bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě

K § 59

K odst. 1

Ustanovení obsahuje úpravu výkonu vybraných bezpečnostních činností pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě jakoukoliv fyzickou nebo právnickou osobou. Jak již bylo uvedeno v obecné části důvodové zprávy, v tomto případě se nejedná o podnikatelské aktivity, přičemž mj. nedochází k uzavření smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti s jinou osobou (provozovatelem soukromé bezpečnostní činnosti), ale tyto vybrané činnosti jsou zajišťovány výhradně vlastními zaměstnanci.

Na rozdíl od výkonu bezpečnostní činnosti provozovatelem s licencí nebude proces registrace osoby pro výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu ze strany ministerstva zpoplatněn. Registrace osob u ministerstva nebude nijak administrativně náročná. Z tohoto důvodu by nebylo přiměřené zatěžovat podnikatelské prostředí dalším správním poplatkem.

Výkonem bezpečnostní činnosti **pro vlastní potřebu** se rozumí výkon vybraných bezpečnostních činností:

- ochrana osoby a majetku,
- ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo
- převoz věcí mimořádné hodnoty

vykonávaných pro registrovanou osobu výhradně vlastními zaměstnanci na místě veřejnosti přístupném.

Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě je založena na těchto čtyřech principech:

a) jde o bezpečnostní činnosti na nekomerční bázi, tedy pouze ve prospěch registrované osoby prostřednictvím jejích zaměstnanců. Registrovaná osoba nesmí bezpečnostní činnost

nabízet jiným osobám, a to ani zdarma. Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu, jak už ze samotného názvu plyne, slouží především k ochraně vlastního majetku a osob a dále majetku svěřeného.

b) jde o bezpečnostní činnost ve prospěch jakékoliv fyzické nebo právnické osoby prostřednictvím vlastního zaměstnance, to znamená, že bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu může vykonávat každý, bez ohledu na právní formu.

c) jde o bezpečnostní činnost vykonávanou výhradně na veřejnosti přístupném místě, srov. § 1 odst. 4 písm. c) návrhu zákona: „Pro účely tohoto zákona se rozumí **veřejnosti přístupným místem** takové místo, kam může jakákoliv osoba bez omezení nebo po zaplacení vstupného vstupovat, aniž by byla zjišťována její totožnost s výjimkou míst, kde je totožnost ověřována podle zákona upravujícího hazardní hry.“

- **Veřejnosti přístupné místo:** místem veřejnosti přístupným je každé místo, kam má přístup široký okruh lidí individuálně neurčených a kde se také zpravidla více lidí zdržuje. Takové místo však nemusí být oproti **veřejnému prostranství** přístupné bez omezení komukoli a kdykoli, typicky půjde o obchodní centra, místa konání sportovních, kulturních a jiných společenských akcí, zdravotnické středisko atd. a v určitou dobu (v sezoně, během otvírací doby, v době provozu apod.).

- **Naopak tovární haly a prostory např. administrativních budov, škol a školek,** kde je vstup možný pouze přes recepci, respektive vrátnici, **nejsou** pro účely tohoto zákona **veřejnosti přístupnými místy**. Pro potřeby tohoto zákona je limitem veřejnosti přístupného místa to, že jakákoliv osoba do tohoto místa může libovolně vstoupit, zdržovat se zde což je u uzavřených areálů kategoricky vyloučené, neboť do výrobní haly mohou vstupovat pouze zaměstnanci. Vrátnice uzavřeného objektu je pro účely tohoto zákona součástí uzavřeného objektu. Budou-li tato místa střežená vlastními zaměstnanci, **nejedná se o bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu** a tato činnost **nebude podléhat registraci**. Odlišná situace přichází v úvahu u ostrahy volně přístupného parkoviště pro zaměstnance a zákazníky výše uvedených objektů, které bude mimo obvod uzavřeného areálu. Tato ostraha bude podléhat registraci a členové takové ostrahy budou muset plnit stejné podmínky bezúhonnosti, odbornosti, fyzické zdatnosti a zdravotní způsobilosti tak jako zaměstnanci provozovatele.

Výše uvedené však neznamená, že by tímto způsobem došlo k vyloučení trestnosti některých trestných činů spáchaných veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném, neboť i zaměstnanec se v uzavřeném areálu před svými nejméně třemi spoluzaměstnanci může dopustit například trestného činu výtržnictví.

K pojmu *místo veřejnosti přístupné* jakožto okolnosti relevantní pro trestnost činu podává ve svém Usnesení Nejvyšší soud ze dne 25. 1. 2017, sp. zn. 3 Tdo 75/2017: „*Místem veřejnosti přístupným je každé místo, kam má přístup široký okruh individuálně neurčených osob a kde se jich také zpravidla více zdržuje. Důležité je, že výtržnický čin musí být na takovém místě postřehnutelný (zaregistrovatelný) více lidmi. Není přitom nezbytné, aby se nějající lidé v bezprostřední blízkosti činu v rozhodné době zrovna nacházeli. „Přístupností“ je zde nutno rozumět možnost vidět a slyšet projev pachatele.*“

V Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2011, sp. zn. 8 Tdo 657/2011 se mimo jiné uvádí: „*Trestný čin týrání zvířat byl spáchán na místě veřejnosti přístupném ve smyslu § 302 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku i tehdy, jestliže se ho pachatel dopustil sice v soukromém prostoru, do něhož není volný přístup, pokud ovšem veřejnost mohla negativně*

vnímat projevy týrání z jiného veřejně přístupného místa, např. ze sousedícího pozemku, který nebyl dostatečně oddělen ani oplocením, a nebyla vytvořena ani žádná jiná bariéra zabraňující vizuálnímu pozorování i zvukovému vnímání projevů týrání.“.

- Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu je omezena pouze na výše uvedená veřejnosti přístupná místa z důvodu promítnutí obecné zásady proporcionality omezení svobody podnikání v zájmu vnitřní bezpečnosti v nezbytně nutném rozsahu.

Návrh zákona neupravuje vnitřní vyšetřování, protože nemá ambice zasahovat do svobody podnikání v takovém rozsahu a upravovat čistě interní vnitropodnikové záležitosti, které náleží managementu. Právě z tohoto důvodu je také ponecháno na úvaze bezpečnostního managementu, jakým způsobem upraví ostrahu a ochranu uzavřeného areálu, kam nemá běžná veřejnost obvykle přístup.

Návrh zákona rovněž neupravuje tzv. vnitropodnikové vyšetřování a odhalování interní kriminality především proto, že každý subjekt, u kterého přichází bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu v úvahu, se zabývá jinou činností (výroba různých druhů zboží, poskytování různých druhů služeb), kterým je potřeba tyto interní procesy přizpůsobit a dle zjištění předkladatele nejsou v této oblasti identifikované potíže. Velká většina společností v současné době využívá compliance programy, které jsou s výše uvedenými procesy odhalování interní kriminality provázány a funkční.

Návrh zákona je zaměřen na veřejnosti přístupná místa také kvůli množství excesů, které se v současnosti dějí. Předkladatel mapuje excesy soukromých bezpečnostních služeb, stejně tak mapuje i excesy bezpečnostních pracovníků v rámci bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu. V příloze č. 4 k důvodové zprávě je uveden přehled vybraných excesů výše uvedených subjektů za rok 2019, ze kterého jasně vyplývá, že problematické situace se vyskytují u obou subjektů zajišťujících výkon bezpečnostní činnosti. U bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu a na místech veřejnosti přístupných jsou evidovány zejména případy násilné trestné činnosti ze strany bezpečnostních pracovníků vůči osobám, proti kterým zakročují. Ve většině případů tyto zákroky končily těžkým zraněním a v jednom případě dokonce smrtí poškozeného. Cílem tohoto zákona je takovým excesům předcházet.

d) tuto bezpečnostní činnost lze vykonávat za splnění dalších podmínek stanovených návrhem zákona. Těmi jsou:

- registrace u ministerstva,
- musí jít o zaměstnance, který bude jednak vykonávat bezpečnostní činnost na veřejně přístupném místě a jednak bude ochrana (ev. ostraha) majetku druhem sjednané práce v pracovní smlouvě,
- registrovaná osoba vydá zaměstnanci průkaz,
- zaměstnanci registrované osoby musí mít průkaz na místech veřejnosti přístupných vždy u sebe,
- zaměstnanci registrované osoby musí splňovat požadavky věku, svéprávnosti a bezúhonnosti,
- zaměstnanci registrované osoby musí splňovat podmínky zdravotní způsobilosti a fyzické zdatnosti, jsou-li vyžadovány,
- zaměstnanci registrované osoby musí splňovat podmínky odborné způsobilosti, jsou-li vyžadovány – zde půjde zejména o osoby, které budou vykonávat bezpečnostní činnost

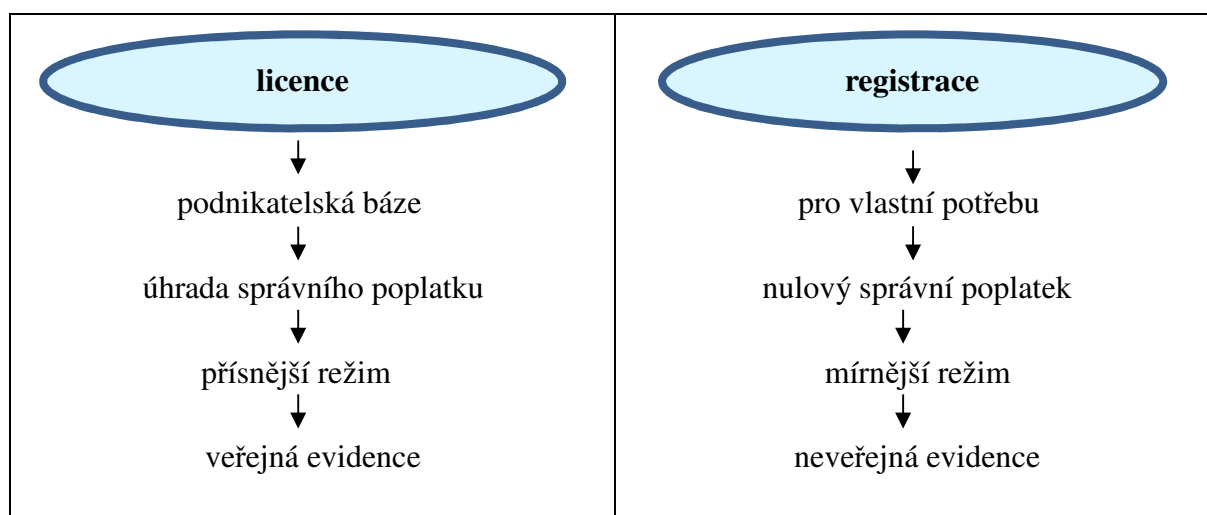
na místě veřejnosti přístupném, kde by mohlo z jejich strany dojít k zásahu do práv třetích osob,

- zaměstnanci registrované osoby musí plnit další povinnosti vyplývající z bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu obdobně jako je to u zajišťování výkonu bezpečnostní činnosti provozovatelem, jde hlavně podmínky pro použití psa, podmínky použití stejnokroje a průkazu,
- zaměstnanci registrované osoby pak musí plnit povinnosti vyplývající z obecně platných právních předpisů, zejména povinnost poskytnout první pomoc, povinnost přivolat lékařskou pomoc, oznamovat požáry atp.

Zaměstnancem se rozumí osoba v pracovním poměru k zaměstnavateli.

Aby se tedy jednalo o výkon vybrané bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, musí být splněny další zákonné podmínky obsažené zejména v § 59 a násl. návrhu zákona.

Porovnání licence a registrace



Graf - Porovnání licence a registrace.

Od nabytí účinnosti tohoto návrhu zákona bude výkon všech šesti druhů soukromé bezpečnostní činnosti na podnikatelské bázi možné pouze v režimu tohoto zákona. To znamená, že každý, kdo bude chtít poskytnout (využít) předmětnou službu za úplatu, se obrátí na příslušného provozovatele a uzavře s ním odpovídající písemnou smlouvu. Vedle toho budou existovat fyzické a právnické osoby, které si budou zajišťovat vlastními silami a prostředky výše popsané vybrané bezpečnostní činnosti podle tohoto zákona, a to pouze pro vlastní potřebu. Zásadní pro posouzení, zda se skutečně jedná o zajišťování bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, je naplnění podmínek obsažených v § 59 návrhu zákona. Podstatné však je, že jak pro zaměstnance provozovatele soukromé bezpečnostní činnosti, tak pro zaměstnance registrované osoby vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech, budou nastavena stejná kritéria a oba typy zaměstnanců budou využívat pro svoji bezpečnostní činnost stejné podmínky, vycházející z předloženého návrhu zákona.

Dále je třeba zmínit, že zařazením tohoto ustanovení do návrhu zákona se nevylučuje možnost, aby každý mohl i nadále chránit sebe a svůj majetek za využití jiných právních institutů, resp. v souladu s jinými normami právního řádu České republiky (krajní nouze, nutná obrana, svépomoc).

Jinými slovy, vlastní ochrany osoby a majetku, která nehodlá využívat komerční služby jiných subjektů nebo své vlastní zaměstnance se návrh zákona nedotýká.

Osoba, která je vlastníkem, nájemcem nebo provozovatelem systému nebo prvku kritické infrastruktury bude oprávněna provádět její ochranu v rozsahu ustanovení § 60. Toto její oprávnění nebude podmíněno získáním příslušných dokladů od NBÚ podle § 58, ale bude vyplývat již z té skutečnosti, že taková osoba již je vlastníkem, nájemcem nebo provozovatelem systému nebo prvku kritické infrastruktury (viz § 80 a § 86 zákona č. 412/2005 Sb.).

K odst. 2 až 4

Aby se jednalo o výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, musí dojít k registraci osoby provedené ministerstvem za podmínek stanovených v návrhu zákona.

Navržené ustanovení toho odstavce představuje další legislativní zpřesnění institutu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu s tím, že registrace osoby vykonávající tuto bezpečnostní činnosti je nezbytná jen v případě, že vymezené bezpečnostní činnosti jsou vykonávány za zákonem stanovených podmínek. K tomu blíže důvodová zpráva k § 59 odst. 1.

Zde je nutno důrazně připomenout, že všechny ostatní činnosti, které mohou být obdobou výkonu určité bezpečnostní činnosti podléhající registraci, avšak nesplňují podmínky stanovené návrhem zákona v tomto ustanovení, nejsou považovány za výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, a tedy nepodléhají režimu tohoto zákona, resp. registraci ministerstva.

Jedná se zejména o případy, kdy osoba sama chrání sebe a svůj majetek, a to včetně situací, kdy se tak děje za pomoci svých příbuzných a známých, kteří nejsou jejími zaměstnanci, výkon bezpečnostních činností, resp. obdobných činností osobami, které nejsou zaměstnanci chráněné osoby.

Byť platí obecná povinnost zaměstnance plynoucí z ustanovení § 249 zákoníku práce předcházet škodám na zdraví a majetku a povinnost zakročit hrozí-li nebezpečí těmto hodnotám, nejedná se o bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě podléhající registraci. O bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě jde tehdy, je-li tato činnost prováděna zaměstnancem v pracovněprávním vztahu a u něhož je bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě druhem práce sjednaným v pracovní smlouvě.

Povinnosti vyplývající z návrhu zákona pro registrované osoby k bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu se tedy nevztahují na prodáváčky, skladníky a jiný podobný personál zaměstnavatele. Pokud při předcházení škodám činí tyto zaměstnanci opatření k ochraně majetku zaměstnavatele podle zákoníku práce – nejedná se o bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu.

Navrhovaná právní úprava soukromé bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu se nevztahuje na činnost zajišťovanou bezpečnostními sbory podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, zajišťovanou na území České republiky ozbrojenými silami podle zákona č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů.

K odst. 5

Ustanovení upravuje možnost jedné z osob podrobené jednotnému řízení podle zákona o obchodních korporacích např. v rámci koncernu provést registraci k bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech a zajišťovat výkon této bezpečnostní činnosti i pro ostatní osoby působící v rámci koncernu. Toto ustanovení je promítnutím minimalizace zásahů státu do svobody podnikání. Předkladatel považuje za nepřiměřené, aby v rámci bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu zatěžoval osoby vzájemně majetkově propojené, takovým způsobem, aby požadoval po každé osobě podrobené jednotnému řízení, aby se registrovala.

K § 60

Obecně

V případě výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejnosti přístupných, kde dochází ke styku s veřejností a může být výkonem bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na těchto místech zasahováno do práv třetích osob, budou osoby, které budou vykonávat bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech výše uvedených, muset splňovat stejné podmínky, jako tomu bude u zaměstnanců provozovatele vykonávajícího soukromou bezpečnostní činnost podle licence A (ochrana osoby a majetku) nebo, jako je tomu u licence B (ochrana majetku ve zvláštních případech) - k tomu srovnej § 64 odst. 4.

Z výše uvedeného vyplývá, že bude-li osoba vykonávat bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu *ochrana osoby a majetku* nebo *ochrana osob a majetku ve zvláštních případech* na místě veřejnosti přístupném, pak bude muset zaměstnanec registrované osoby splňovat odpovídající podmínky zdravotní způsobilosti, fyzické zdatnosti a odborné způsobilosti.

Je ponecháno na svobodné vůli registrované osoby, zda bude stejné požadavky zdravotní způsobilosti, fyzické zdatnosti a odborné způsobilosti klást na zaměstnance vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu i mimo místa veřejnosti přístupná. **Návrh zákona** takovou povinnost registrované osobě neukládá a **požadavky na osoby zajišťující bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu mimo místa veřejnosti přístupná neupravuje**. Typicky půjde o ochranu osob a majetku uvnitř výrobního závodu apod. **Registrovaná osoba**

tímto však není zproštěna povinností vyplývajících z obecně platných pracovněprávních a dalších předpisů.

Z důvodu transparentnosti navrhované nové právní úpravy, její srozumitelnosti a s cílem předejít případným nedorozuměním v rámci budoucí aplikační praxe, je nutno specificky vymezit obsahové náplně jednotlivých **druhů bezpečnostních činností** vykonávaných pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, které se díky svému charakteru zákonitě musí lišit od obsahové náplně jednotlivých **druhů soukromé bezpečnostní činnosti vykonávané komerčně**.

Nekomerční charakter výkonu některých bezpečnostních činností pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě se tedy promítá do určitého zúžení jejich obsahu, které ovšem, na druhé straně pokrývá kompletně celé spektrum činností, které je z hlediska bezpečnostních zájmů státu a dotčených fyzických a právnických osob fakticky možné vykonávat v tomto režimu.

K odst. 1, 2

Ustanovení upravuje výčet činností, které lze vykonávat v rámci ochrany osoby (a potažmo také) majetku pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech. Jde zásadně o výčet těchto činností:

- a) ochrana osoby, je-li prováděna se zbraní podle zákona o zbraních,
- b) fyzická ostraha vlastního nebo užívaného majetku, nebo

Je-li ochrana osoby (a potažmo také) majetku pro vlastní potřebu formou ozbrojené ostrahy prováděna se zbraní, musí být registrovaná osoba držitelem zbrojní licence podle zákona o zbraních a chránící osoba nebo osoba vykonávající fyzickou ostrahu se zbraní držitelem příslušného oprávnění „skupiny „D“ pro výkon povolání nebo zaměstnání. Tato podmínka (zbrojní licence a osoba zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti jakožto držitel zbrojního průkazu skupiny „D“ pro výkon povolání) platí i pro držitele licence, kteří budou při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti používat zbraň.

K odst. 3

Ochrana osob a majetku ve zvláštních případech jsou činnosti uvedené v odstavci 1, avšak na místech veřejnosti přístupných, kde se nachází více osob a lze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života, zdraví osob nebo majetku. Typicky půjde o obchodní centra, sportoviště, stadiony. Osoby podílející se na zajištění výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu *ochrana osob a majetku ve zvláštních případech* na veřejnosti přístupném místě musí splňovat podmínky fyzické zdatnosti, zdravotní způsobilosti.

Předkladatel návrhu zákona se brání tzv. kategorizaci objektů, (nyní moderních „měkkých cílů“). Pro rozlišení, zda se bude jednat pouze o fyzickou ostrahu veřejně přístupného objektu podle § 60 odst. 1, 2 nebo ochranu osob a majetku podle § 60 odst. 3, bude rozhodující,

zda se ve smyslu § 60 odst. 3 bude v objektu nebo na místě nacházet více osob a lze-li předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života nebo zdraví osob nebo majetku.

To znamená, že bude-li mít zaměstnanec za úkol zejména sledovat pohyb po prodejně a reagovat na detekci čidel a ráků v menší prodejně typu supermarket (Albert, Penny market, Lidl apod.) bude v režimu podle § 60 odst. 2 a bude muset splňovat podmínky jako zaměstnanec soukromé bezpečnostní služby pro licenci „A“ a nebude vyžadována fyzická zdatnost.

Naopak bude-li provádět službu v hypermarketu nebo ve velkém obchodním centru, které je charakterizováno pasážemi a větším množstvím menších prodejen (OC Palladium, OC Chodov atd.) a bude instruován jak k ochraně majetku (zaměstnavatele), tak i k ochraně osob při mimořádné události (požár atd.) v místě, kde se nachází více osob a lze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života půjde o činnost podle § 60 odst. 3 a v takovém případě budou vyžadovány poněkud přísnější zdravotní podmínky (jako v případě licence „B“) a bude vyžadována fyzická zdatnost. Typicky půjde nejen o zmíněné hypermarkety a velká obchodní centra, nýbrž i o plný stadion při sportovním utkání, koncerty a další sportovní a kulturní akce, avšak pouze za předpokladu, že nebudou zajišťovány licencovanou soukromou bezpečnostní službou, ale vlastními prostředky zaměstnavatele.

K odst. 4

Věcí mimořádné hodnoty se rozumí taková věc, jejíž hodnota vyjádřená penězi, dosahuje nejméně částky 5 000 000,- Kč. Ustanovení obsahuje výčet činností zaměstnanců registrované osoby při výkonu bezpečnostní činnosti *převoz věcí mimořádné hodnoty* pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě. Zaměstnanci registrované osoby podle věty předchozí budou muset splňovat odpovídající podmínky zdravotní způsobilosti, fyzické zdatnosti a odborné způsobilosti jako v případě provozovatele soukromé bezpečnostní činnosti podle licence D (Převoz věcí mimořádné hodnoty).

K pojmu cenný předmět srov. tato důvodová zpráva k § 2 a § 8 návrhu zákona.

K § 61

Toto ustanovení upravuje samotný procesní akt registrace. Jsou definovány osoby, které jsou oprávněny podat žádost o registraci, den, odkdy je možno výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu zahájit, stanoveny lhůty pro ministerstvo i důvody, pro které ministerstvo žádost o registraci výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě zamítne formou správního rozhodnutí. A to pouze ze dvou důvodů, jestliže nejde o bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, nebo vlastní nebo užívaný majetek, objekt nebo místo žadatele o registraci.

Pokud není žádost zamítnuta způsobem podle správního řádu, rozhodnutí o registraci se nevydává, registrovaná osoba se zapíše do příslušné evidence a vydá se jí potvrzení o registraci. Od zápisu do evidence lze bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejně přístupném místě vykonávat.

K § 62

Ustanovení obsahuje povinné náležitosti žádosti fyzických a právnických osob o registraci nad rámec obecných náležitostí žádosti/podání podle § 37 odst. 2 správního řádu. Součástí této žádosti musí být mimo jiné i přesné vymezení druhu bezpečnostní činnosti, která bude registrována ministerstvem, počet chráněných osob a seznam střežených objektů nebo míst, kde bude vykonávána bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě a zároveň údaj, zda se u daného objektu nebo místa jedná o kritickou infrastrukturu.

Žadatel o registraci uvede druh bezpečnostní činnosti. Podle § 60 přichází do úvahy pouze 4 možnosti, přičemž žadatel uvede pouze jednu nebo všechny podle toho, kterou bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech chce vykonávat:

1. Ochrana osoby – chránit osobu se zbraní [§ 60 odst. 1].
2. Ostraha majetku – střežit majetek (vlastní nebo žadatelem užívaný) – [§ 60 odst. 2].
3. Ochrana osob nebo majetku ve zvláštních případech (obchodní centra, stadiony, koncerty) [§ 60 odst. 3].
4. Převoz věcí mimořádné hodnoty [§ 60 odst. 4].

K § 63

Ustanovení obsahuje postup ministerstva při změně registrace na základě žádosti osoby, která vykonává bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, případ jejího zániku a zrušení registrace, které jsou, do určité míry, obdobou důvodů pro zánik nebo odnětí licence.

K § 64

Důvody pro zařazení tohoto ustanovení do návrhu zákona jsou obdobné těm, které jsou uvedeny v § 53 návrhu zákona.

K odst. 1, 2 a 3

Stanoví se povinnost fyzické nebo právnické osoby vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu vydat svému zaměstnanci průkaz. Přitom zaměstnanec je povinen v pracovní době (při plnění úkolů) na veřejnosti přístupných místech mít průkaz u sebe a na požádání jej předložit orgánu dohledu nebo dozoru nebo osobě, vůči které směřuje výkon bezpečnostní činnosti.

Jedná se o praktickou realizaci zásady ochrany práv a oprávněných zájmů a právní jistoty všech osob, které jsou účastníky společenských vztahů vzniklých v režimu navrhované nové právní úpravy. Je zejména namístě, aby každý, do jehož základních práv a svobod může být v souvislosti s výkonem bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě zasahováno, je skutečně tím, za koho se vydává, a že tedy jeho postup je legitimní. Na

druhou stranu, pokud „zásah“ zaměstnance je neoprávněný nebo neadekvátní, umožňuje identifikace odpovědného zaměstnance jednodušší postup při následném zhojení (např. náhrada škody) na straně poškozeného.

Rovněž pro orgány dohledu a dozoru je důležité, aby při výkonu svých oprávnění bylo známo, která konkrétní osoba (zaměstnanec fyzické nebo právnické osoby) např. neplní své povinnosti odpovídajícím způsobem.

K odst. 4

Vzhledem k tomu, že i v tomto případě se jedná o výkon bezpečnostní činnosti (vybraných bezpečnostních činností) pro zaměstnavatele ve zčásti obdobném rozsahu jako je tomu u výkonu soukromé bezpečnostní činnosti na komerční bázi, musí zaměstnanec vykonávající tyto bezpečnostní činnosti splňovat stejné kvalifikační předpoklady, plnit obdobná opatření a stejné povinnosti jako je tomu u osob, které vykonávají soukromou bezpečnostní činnosti ve smyslu předchozích hlav návrhu zákona. Blíže k tomu obecný výklad k ustanovení § 60.

Zaměstnanci registrované osoby vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě převoz věcí mimořádné hodnoty, ochrana osob a majetku na místech veřejnosti přístupných a ochrana osob a majetku ve zvláštních případech musí splňovat stejné podmínky jako zaměstnanci provozovatele zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti podle § 35, § 36 (Bezúhonnost), § 40 (Zdravotní způsobilost), § 41 (Fyzická zdatnost) a § 43 (Odborná způsobilost) a plnit stejné povinnosti podle § 46, § 47 a § 53 (Stejnokroj a průkaz).

Výše uvedené povinnosti plynou z ustanovení § 64 odst. 4, které odkazuje na ustanovení hlavy druhé, dílu pátého až sedmého respektive na § 43 návrhu zákona slovem obdobně, tedy ustanovení, na která je odkazováno se na bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě vztahují v plném rozsahu, včetně podmínek pro použití psa.

Z důvodu srozumitelnosti návrhu zákona jsou vyjmenována ustanovení, společná pro obě kategorie zaměstnanců.

K § 65

Ustanovení upravuje oznamovací povinnost fyzické nebo právnické osoby, která si sama vykonává bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, v případech, kdy dojde ke změně skutečností uvedených v žádosti o registraci.

Jedná se opět o obdobu § 25 návrhu zákona. Ministerstvo, které bude vykonávat státní správu v oblasti bezpečnostních činností, musí mít k dispozici aktuální údaje o provozovatelích, i o osobách, které vykonávají bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě a o jejich aktivitách podléhajících režimu návrhu zákona.

Změny údajů i skutečností se pak musí bezodkladně promítnout do příslušných evidencí vedených ministerstvem.

Zde je na místě zmínit, že ne všechny změny je povinna registrovaná osoba hlásit. Jednak opět se bude jednat o změny dohledatelné ve veřejných rejstřících, a pak hlavně půjde o změnu počtu osob chráněných podle § 62 odst. 1 písm. b), tedy se zbraní. Ministerstvo nebude požadovat hlášení, dojde-li ke zvýšení nebo snížení osob. Podstatné je, že bude stále zachováván tzv. nekomerční režim a ochrana je poskytována výhradně fyzickým osobám, spojeným s registrovanou osobou. Jinými slovy není rozhodné, zda se bude osobní ochrana nejprve poskytovat 5 členům představenstva a následně dojde ke zvýšení na 10 členů představenstva.

K Hlavě IV - Dohled, dozor a přestupky

K § 66

Orgánem dohledu nad zajištěním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zaměstnancem provozovatele, osobou uvedenou v § 17 odst. 3 nebo činností zaměstnance registrované osoby při výkonu činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě bude Policie České republiky. Cílem ustanovení je zajistit dodržování povinností stanovených tímto zákonem. Svěření dohledu Policii České republiky je dáno rozsahem oprávnění a povinností příslušníka Policie České republiky a charakterem činnosti tohoto ozbrojeného bezpečnostního sboru.

K odst. 1

K tomu, aby dohled byl skutečně účinný, musí být orgán dohledu vybaven odpovídajícími pravomocemi. Tyto pravomoci jsou koncipovány tak, aby v praxi nemohlo dojít k tomu, že pod záminkou provedení dohledu by Policie České republiky mohla vstupovat do míst, která by pro ni jinak byla nepřístupná. Proto dohledová činnost Policie České republiky je vázána pouze na místa, která jsou veřejnosti přístupná.

Vstup do obydlí, jiného prostoru nebo na pozemek však tímto ustanovením není dotčen a nadále platí Ústavou zaručená nedotknutelnost objektů určených k bydlení, jakož i dalších nemovitostí. Do těchto míst je vstup Policii České republiky umožněn výhradně na podkladě příkazu k domovní prohlídce vydaným příslušným soudcem.

K odst. 2

Na dohledovou činnost Policie České republiky nebude aplikován kontrolní řád (viz § 117a zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, – „Na kontrolní činnost prováděnou policií se kontrolní řád nevztahuje, nestanoví-li jiný právní předpis jinak.“). V souvislosti s realizací dohledu nad výkonem soukromé bezpečnostní činnosti a jeho zajištěním na místě veřejnosti přístupném má Policie ČR oprávnění udílet na místě ústní pokyny odpovědné osobě na místě přítomné, v jejíž působnosti je odstranění zjištěných nedostatků, a zjišťovat nedostatky v činnosti osoby zajišťující výkon soukromé

bezpečnostní činnosti nebo osoby vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě a tyto zjištěné nedostatky oznamovat orgánu dozoru.

Stejně tomu bude v případě vyloučení správního řádu, neboť z § 1 odst. 1 správního řádu lze dovodit, že ukládání faktických pokynů, zásahů nebo donucení není postupem správního orgánu při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy. Tento právní názor je dlouhodobě podpořen právní teorií a odbornou literaturou.

K odst. 3

Orgánu dohledu jsou povinni poskytnout součinnost

- provozovatel, jeho zaměstnanec, odpovědný zástupce, člen statutárního orgánu provozovatele, společník provozovatele na základě smlouvy s obchodní společností, a jde-li o družstvo, člen družstva, který je v pracovním poměru k tomuto družstvu,
- osoba vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě a zaměstnanec registrované osoby.

K § 67

Pro informaci lze dále uvést, že ustanovení § 67 (Dozor nad výkonem bezpečnostní činnosti) návrhu zákona upravuje postup ministerstva i v případě, že orgán dohledu (Policie České republiky) nebo dozoru (zaměstnanec ministerstva) zjistí při výkonu své činnosti podle tohoto zákona nedostatky na straně dotčených osob.

V takovém případě je ministerstvo oprávněno ukládat rozhodnutím závazné pokyny směřující k odstranění zjištěných nedostatků.

Cílem ustanovení je zajistit dodržování povinností stanovených tímto zákonem. Vstup do obydlí však tímto ustanovením není dotčen a nadále platí Ústavou zaručená nedotknutelnost objektů určených k bydlení.

K odst. 1

Ustanovení upravuje dozor, který ministerstvo vykonává vůči provozovatelům, jejich zaměstnancům, odpovědným osobám provozovatele, případně dalším osobám, které vykonávají nebo se podílejí na výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Dozor se vztahuje i na bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě

Dozor nad plněním povinností stanovených návrhem zákona bude provádět ministerstvo podle zvláštního zákona, kterým je zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

K odst. 2 a 3

Odstavec 2 tohoto ustanovení návrhu zákona se zabývá předmětem dozoru a praktickým nástrojem k odstranění zjištěných nedostatků, tzn. stanoví oprávnění provádět kontrolní činnost

zaměřenou na plnění povinností vymezených tímto zákonem a udílením pokynů osobě, která disponuje odpovídajícími nástroji k odstranění nedostatků zjištěných na místě. V návaznosti je v odstavci 3 stanoven i mechanismus postupu subjektu, který je předmětem dozoru, v případě, že nesouhlasí s uloženými pokyny.

K odst. 4

Odstavec 4 dále upravuje následný administrativní postup ministerstva v případě, že orgán dohledu (příslušník Policie České republiky) nebo orgán dozoru (zaměstnanec ministerstva) zjistí při výkonu své činnosti nedostatky na straně dotčených osob podle tohoto zákona (při výkonu bezpečnostní činnosti).

K odst. 5

Odstavec 5 dává ministerstvu oprávnění kontrolovat osoby, které ověřují fyzickou zdatnost osob k zajištění výkonu soukromé činnosti.

Shrnutí k dohledu a dozoru z pohledu vstupu orgánů státu do konkrétních míst

A) Dozor vykonávaný zaměstnanci ministerstva vnitra podle návrhu zákona.

V rámci výkonu dozoru budou zaměstnanci Ministerstva vnitra vstupovat do míst, kde je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost (sídlo provozovatele, střezené místo, pokud je sídlem provozovatele).

B) Dohled vykonávaný Policií ČR podle návrhu zákona

V případě dohledu nad výkonem bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě bude Policie ČR vstupovat do střezných míst s omezeními stanovenými návrhem zákona (v opačném případě by tento druh dohledu postrádal smysl).

C) Vstupy Policie ČR do sídel provozovatelů a střezných míst v dalších případech (tj. mimo režim návrhu zákona)

Policista je oprávněn vstoupit do sídla provozovatele zejména z těchto důvodů:

- ochrany života nebo zdraví osob anebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejného pořádku a bezpečnosti (příklad - v sídle provozovatele je páčán trestný čin proti životu, zdraví),
- nachází se zde zemřelý,
- pronásledovaný pachatel trestného činu se zde ukryje,
- je zde týrané zvíře,

- provedení (domovní) prohlídky nebo prohlídky jiných prostor – zásadně v souladu s trestním řádem,
- zadržení osoby, na kterou byl vydán příkaz k zadržení, zatčení,
- předvedení osoby pro účely trestního řízení,
- provedení důkazů v trestním řízení.

Další kontrolní mechanismy

Vedle výkonu dozoru a dohledu je třeba mezi kontrolní mechanismy sloužící k bezproblémovému zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti započítat i roli vedoucích zaměstnanců, protože pracovněprávní vztahy, a tedy i postavení všech zaměstnanců se řídí především příslušnými ustanoveními zákona č. 262/2006 Sb., Zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a předpisy souvisejícími (dále jen „zákoník práce“).

Nicméně z pohledu Ministerstva vnitra je primárním vedoucím zaměstnancem ve smyslu zákoníku práce, provozovatel, případně další osoby stojící na jeho straně, který/kteří disponují oprávněními ve smyslu § 11 zákoníku práce, tj. jedná se o zaměstnance, kteří jsou na jednotlivých stupních řízení zaměstnavatele oprávněni stanovit a ukládat podřízeným zaměstnancům pracovní úkoly, organizovat, řídit a kontrolovat jejich práci a dávat jim k tomu účelu závazné pokyny.

K § 68 až 70

Sankční ustanovení dopadají rovněž na oba typy bezpečnostní činnosti.

Ustanovení obsahuje úpravu přestupků fyzických osob, zaměstnanců provozovatele, odpovědných osob provozovatele, poskytovatelů zdravotních služeb, jejichž povinnosti jsou založeny návrhem zákona, podnikajících fyzických osob, obchodních korporací a jiných právnických osob, provozovatelů, a to jak „českých“, tak i zahraničních.

Sankcemi (výší správního trestu pokuty) je diferencována závažnost protiprávního jednání, přičemž některá drobná protiprávní jednání, u nichž je zanedbatelná společenská nebezpečnost, nejsou za přestupky považovány. Výše konkrétních pokut byla stanovena odvozeně od pravidel zakotvených zejména v § 37 a § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Vedle správního trestu (pokuty) za protiprávní jednání je v některých závažných případech možno uložit i zákaz činnosti za účelem vyloučení takové osoby z působení v oblasti výkonu bezpečnostních činností na dobu určitou.

Předmětná ustanovení jsou v souladu s novou koncepcí správního trestání zavedenou zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a předpisy souvisejícími.

Přestupky projednává ministerstvo.

K Hlavě V - Evidence

K § 71 a 72

Ustanovení se zabývá další působností ministerstva, jako správce příslušných evidencí. Konkrétně řeší vedení evidencí ministerstvem týkajících se provozovatelů, osob vykonávajících bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, provozovatelů, kterým byla licence odňata, pozastavena nebo zanikla anebo kteří oznámili ministerstvu ukončení podnikání v oboru komerční bezpečnosti, žadatelů o vydání licence, kterým tato nebyla vydána a zahraničních osob, které dočasně, příležitostně nebo ojediněle vykonávají soukromou bezpečnostní činnost na území České republiky.

Díky vedení příslušných evidencí ministerstvem bude mít každý možnost ověřit si potřebné údaje týkající se žadatelů o vydání licence a provozovatelů. Tam, kde je to výslovně uvedeno ministerstvo evidence zveřejní a umožní dálkový a nepřetržitý přístup do těchto evidencí. Naopak u evidencí, u nichž není zveřejnění výslovně zmíněno, nebude veřejný přístup možný.

§ 72 se dále zabývá obsahem těchto evidencí (rozsah údajů vedených v evidencích), který se do jisté míry liší podle toho, o jakou evidenci se jedná, jakož i způsobem přístupu k těmto informacím.

Ustanovení § 72 rovněž řeší lhůty k předávání a uchovávání údajů v evidencích.

K Hlavě VI - Společná ustanovení o spolupráci

K § 73

Jak jsme již uvedli ve zvláštní části důvodové zprávy k § 1, návrh zákona nemění dosavadní postavení soukromých bezpečnostních služeb v systému vnitřní bezpečnosti.

Nicméně s ohledem na aktuální vývoj bezpečnostní situace v Evropě, na jiných kontinentech, ale i v samotné České republice, resp. budoucí možné trendy v předmětné oblasti, předkladatele návrhu zákona považuje za nutné a přínosné vytvořit mechanismus případné koordinace činnosti, resp. praktických postupů soukromých bezpečnostních služeb ve vztahu k Policii České republiky, která je jimi obvykle přivolávána na základě podnětů a zjištění vzniku protiprávního stavu k řešení vzniklé situace.

S tímto cílem se navrhuje nastavení takových mechanismů, které by umožnily operativní a efektivní řešení vzniklé problémové situace. Prostředkem k nastavení parametrů vzájemné pomoci a nástrojů k jejímu naplnění by se mohla stát koordinační dohoda, dobrovolně uzavřená mezi místně příslušným krajským ředitelstvím Policie České republiky a soukromou

bezpečnostní službou/soukromými bezpečnostními službami. Je však nezbytné, aby s případnou spoluprací mezi provozovatelem soukromé bezpečnostní činnosti a místně příslušnou Policií České republiky souhlasil také vlastník střeženého objektu.

Nezbytnost zakotvení takové možnosti do právního řádu České republiky vyplývá zejména ze situací, kdy soukromé bezpečnostní služby se podílejí na ochraně osob a majetku v místech, kde hrozí vyšší míra nebezpečí narušení pořádku, případně při ochraně kritické infrastruktury. V těchto případech považuje ministerstvo za potřebné, aby dotčené subjekty předem dohodly vzájemný postup při předcházení ohrožení objektů, míst, osob a majetku, jakož i při jejich samotném přímém ohrožení. Návrh zákona nespecifikuje přesně a podrobně, jaké konkrétní činnosti zejména na straně provozovatele mají být koordinační dohodou přesně upravovány. Je zde ponechána smluvní volnost stranám této dohody a mimo jiné si mohou v předmětu dohody upravit nástroje postupu i v takých případech, kdy například zaměstnanci provozovatele narazí na osobu, o které je veřejně známo, že se jedná o osobu pohřešovanou nebo hledanou (viz <https://aplikace.policie.cz/patrani-osoby/Vyhledavani.aspx>).

K § 74

Jedná se o ustanovení řešící principy vzájemné spolupráce ministerstva a orgánů veřejné moci v oblasti plnění úkolů podle návrhu zákona. Zásadním předpokladem této spolupráce je respektování limitů této spolupráce, nastavených režimem speciálních zákonů upravujících působnost a pravomoc jednotlivých orgánů veřejné moci. Jinými slovy, navržené ustanovení nepředstavuje nepřímou novelizaci jakéhokoliv, v předchozí větě, zmíněného právního předpisu.

Toto ustanovení není rozšiřujícím ustanovením ve vztahu k § 22 a násl. týkajícím se řízení ve věci licence podle návrhu zákona. Dotčené subjekty se tedy nemusí obávat toho, že tímto ustanovením by byly prolomeny jasně vymezené podmínky spolupráce podle ustanovení návrhu zákona zmíněných v předchozí větě.

K Hlavě VII - Přechodná a zrušovací ustanovení

K § 75 až 78

Za účelem zachování kontinuity výkonu stávajících činností v oblasti soukromých bezpečnostních služeb a možnosti bezproblémového (zejména z časového hlediska) zavedení ustanovení nového zákona do praxe, byla navržena odpovídající právní úprava přechodných ustanovení.

K § 79

V tomto ustanovení jsou vyjmenovány části předpisů, které se, v souvislosti s přijetím navrhované nové právní úpravy v oblasti soukromých bezpečnostních služeb, zrušují.

ČÁST DRUHÁ - Změna zákona o živnostenském podnikání

K § 80

Vzhledem k tomu, že výkon soukromé bezpečnostní činnosti bude nadále upraven výhradně zvláštním zákonem, je třeba tuto činnost zařadit do výčtu činností, které nejsou živnostmi a dále dosavadní úpravu obsaženou v živnostenském zákoně v přílohách k zákonu č. 3 a 5 zrušit.

ČÁST TŘETÍ - Změna zákona o správních poplatcích

K § 81 a 82

Stát bude nadále povolovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona. V dané souvislosti je třeba zachovat kontinuitu podnikání podle stávající i navrhované právní úpravy, což se týká i oblasti správních poplatků.

S vydáním a změnou rozhodnutí o udělení licence bude spojena řada personálně, ekonomicky i administrativně náročných kroků, které je nutno snížit, z pohledu nákladů státu, na únosnou úroveň. Proto se nově stanoví správní poplatky za příslušné správní činnosti ministerstva.

Při stanovení výše správních poplatků vycházelo ministerstvo ze zásady co nejmenšího finančního zatížení podnikatelů. Návrh zákona nemůže vytvářet umělé překážky vstupu do podnikání v oblasti komerční bezpečnosti.

Jako ekonomickou pobídku lze chápat snížení správního poplatku na polovinu u osob, které podle stávající právní úpravy podnikají a podle navrhované nové právní úpravy budou podnikat v oblasti komerční bezpečnosti.

Současně formou přechodného ustanovení (§ 75 odst. 7 návrhu zákona) se předpokládá, že stávající podnikatelé, kteří jako držitelé státního povolení k provozování živnosti „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ podle živnostenského zákona, nebudou chtít nadále vykonávat tuto činnost podle návrhu zákona, ale budou chtít nadále vykonávat živnosti řemeslné (zámečníci, truhláři, nástrojaři atd.) nebudou muset při zřízení nové řemeslné živnosti platit správní poplatek, pokud byli držiteli této živnosti ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona.

Výsledná podoba této části návrhu zákona byla zpracována na základě konzultací s Ministerstvem financí České republiky a Ministerstvem průmyslu a obchodu.

ČÁST ČTVRTÁ - Změna zákona o Policii České republiky

K § 83

S odkazem na ustanovení Hlavy VII, § 73, upravující možnost uzavření koordinační dohody mezi příslušným krajským ředitelstvím Policie České republiky a soukromou bezpečnostní službou/soukromými bezpečnostními službami při jejich výkonu soukromých bezpečnostních činností ochrana osoby a majetku a ochrana majetku ve zvláštních případech je třeba, z legislativně technického hlediska upravit i zákon o Policii České republiky. Tím se zamezí tomu, aby § 83 návrhu zákona byl nepřímou novelou zákona o Policii České republiky.

ČÁST PÁTÁ - Změna zákona o volném pohybu služeb

K § 84

Vzhledem k tomu, že soukromé bezpečnostní činnosti nejsou zařazeny mezi živnosti, je třeba je vyloučit z působnosti tohoto zákona.

ČÁST ŠESTÁ- Účinnost

K § 85

S ohledem na očekávanou délku legislativního procesu se navrhuje odpovídající stanovení účinnosti nové právní úpravy.

Rovněž tak je třeba vzít v potaz nezbytnost přípravy několika velmi složitých a rozsáhlých prováděcích předpisů (vyhlášky), které musejí být podrobeny běžnému legislativnímu procesu, přičemž některé z nich budou technickým předpisem, což předpokládá také proces notifikace.

Dalším důvodem je i nezbytnost přípravy technického zázemí nového pracoviště ministerstva, spočívající zejména ve zřízení nových informačních systémů ministerstva (evidence vedené ministerstvem) a jejich propojení s ostatními informačními systémy veřejné správy za účelem výměny informací podle návrhu zákona.

Stejně jako v předchozím případě (prováděcí vyhlášky), nelze práce na vzniku a propojení informačních systémů zahájit dříve (například v průběhu legislativního procesu), protože je třeba „znát“ výslednou podobu zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů schválenou Parlamentem České republiky.

V případě vzniku nových a propojení všech informačních systémů je pak třeba vzít v potaz i nezbytnost event. vyhlášení výběrových řízení, což opět nelze reálně zvládnout v řádu týdnů.

K přílohám č. 1 až 5

Příloha č. 1 obsahuje tabulku, obsahující výpočet administrativní zátěže pro jednoho provozovatele soukromé bezpečnostní činnosti (malý podnik do 50 zaměstnanců) z pohledu všech možných administrativních činností podle návrhu zákona, které by hypoteticky mohly nastat v jeden okamžik.

Příloha č. 2 obsahuje tabulku, obsahující výpočet administrativní zátěže osob (PO i FO) při registraci k bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech. Počet osob je kvalifikovaným odhadem, protože není v současné době určit počet osob, které se v budoucnu hodlají registrovat.

Přílohy 3a a 3b obsahují tabulky, obsahující výpočty administrativní zátěže na všechny (předpokládané) provozovatele soukromé bezpečnostní činnosti spojené s vydáním licence. Předpokládané počty provozovatelů pak vycházejí z údajů o současném počtu podnikatelů v oblasti soukromé bezpečnosti.

Příloha č. 3c obsahuje tabulku, obsahující výpočet administrativní zátěže osoby při ověření fyzické zdatnosti osob k zajištění výkonu bezpečnostní činnosti.

Příloha č. 4 obsahuje tabulku s přehledem excesů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Přehled obsahuje datum, místo, popis negativní události a rozlišení, zda se jedná o událost při výkonu soukromé bezpečnostní služby nebo o navrhovaný výkon soukromé bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě. Tabulka obsahuje údaj o povaze excesu, v případě, že se jedná o trestnou činnost, je označena, jakého je tato činnost druhu např. majetková, násilná apod.

Příloha č. 5 obsahuje tabulku s přehledem právní úpravy soukromých bezpečnostních služeb ve vybraných zemích Evropy. Přehled obsahuje název státu, skutečnost, zda je v tomto státu upravena soukromá bezpečnostní činnost zvláštním zákonem, název tohoto zákona, forma oprávnění k výkonu bezpečnostní činnosti, údaj, na jakou se vydává doba, zda zákon upravuje bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, zda zákon upravuje samosprávnou komoru. Kde to bylo možné, je uveden i odkaz na webové stránky s úplným zněním daného právního předpisu. Tabulka obsahuje i přehled zemí, kde je podnikání upraveno obchodním, respektive živnostenským zákonem. Jedná se o přehled orientační, tam kde jsou uvedeny pozitivní údaje, tam byly dohledány. Negativní údaje nemusí kategoricky znamenat absenci daného údaje, ale také skutečnost, že se ji nepodařilo předkladateli dohledat nebo spolehlivě ověřit z důvodů jazykové bariéry.

Přehled příloh důvodové zprávy

- Příloha č. 1 Výpočet administrativní zátěže malého podniku do 50 zaměstnanců
- Příloha č. 2 Výpočet administrativní zátěže osob při registraci k bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech
- Příloha č. 3a Výpočet administrativní zátěže všech potenciálních provozovatelů podle MV v počtu 6929 osob (PO i FO)
- Příloha č. 3b Výpočet administrativní zátěže všech potenciálních provozovatelů podle MPO v počtu 16191 osob (PO i FO)
- Příloha č. 3c Výpočet administrativní zátěže osoby při ověření fyzické zdatnosti osob k zajištění výkonu bezpečnostní činnosti
- Příloha č. 4 Přehled excesů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti
- Příloha č. 5 Přehled právní úpravy soukromých bezpečnostních služeb v Evropě

V Praze dne 27. dubna 2020

Předseda vlády:
Ing. Andrej Babiš v. r.

1. místopředseda vlády a ministr vnitra:
Jan Hamáček v. r.

PŘEHLED PŘÍLOH DŮVODOVÉ ZPRÁVY

- Příloha č. 1 Výpočet administrativní zátěže malého podniku do 50 zaměstnanců
- Příloha č. 2 Výpočet administrativní zátěže osob při registraci k bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech
- Příloha č. 3a Výpočet administrativní zátěže všech potenciálních provozovatelů podle MV v počtu 6929 osob (PO i FO)
- Příloha č. 3b Výpočet administrativní zátěže všech potenciálních provozovatelů podle MPO v počtu 16191 osob (PO i FO)
- Příloha č. 3c Výpočet administrativní zátěže osoby při ověření fyzické zdatnosti osob k zajištění výkonu bezpečnostní činnosti
- Příloha č. 4 Přehled excesů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti
- Příloha č. 5 Přehled právní úpravy soukromých bezpečnostních služeb v Evropě

Vzorová tabulka pro výpočet administrativní zátěže v právním předpise:

| Název právního předpisu: | | Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů | | | | | | | | Gestor: Ministerstvo vnitra ČR | | | |
|--------------------------------|-----------------------------|--|---|------------------------------------|--------------------------------|------------------|---|-------------|---|--------------------------------|-------------------------------|---|---|
| Informační povinnost/činnost | Původ informační povinnosti | | | Cílová skupina / pracovní zařazení | Počet podnikatelů / počet osob | Hodinové náklady | | Počet hodin | | Frekvence činností jedné osoby | Hodinové náklady všech osob P | Frekvence činností všech podnikatelů / osob Q | Celkové náklady vykonávané činnosti P*Q |
| | A | B | C | | | I | E | I | E | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| Žádost o vydání licence: | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 0,25 | 0 | 0,1 | | | 167,19 |
| Podání žádosti | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 0,25 | 0 | 0,1 | 53,93 | 0,10 | 5,39 |
| Doklad odborné způsobilosti | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 0,5 | 0 | 0,1 | 107,87 | 0,10 | 10,79 |
| Doklad o bezp. Praxi | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 0,5 | 0 | 0,1 | 107,87 | 0,10 | 10,79 |
| Bezúhonnost | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 0,25 | 0 | 0,1 | 53,93 | 0,10 | 5,39 |
| Bezúhonnost cizince | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 0,1 | 215,73 | 0,10 | 21,57 |
| Bezdlužnost | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 4 | 0 | 0,1 | 862,92 | 0,10 | 86,29 |
| Odpovědný zástupce | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 0,1 | 215,73 | 0,10 | 21,57 |
| Odeslání smlouvy k pojištění | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 0,25 | 0 | 0,1 | 53,93 | 0,10 | 5,39 |
| Běžné činnosti | | | | | 1 | 215,73 | 0 | | 0 | | 0,00 | 0,00 | 5652,13 |
| Oznámení změn licence | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 3 | 0 | 0,3 | 647,19 | 0,30 | 194,16 |
| Oznámení změn odp. zástupce | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 3 | 0 | 0,3 | 647,19 | 0,30 | 194,16 |
| Oznámení o záměru ustavit OZ | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 215,73 | 0,30 | 64,72 |
| Oznámení o ukončení činn. | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 0,1 | 215,73 | 0,10 | 21,57 |
| Seznam osob zaj. výkon SBČ | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 12 | 215,73 | 12,00 | 2588,76 |
| Seznam významných událostí | | | | | 1 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 12 | 215,73 | 12,00 | 2588,76 |
| Celková administrativní zátěž: | | | | | | | | | | | | | 5819,32 |

Vysvětlivky k tabulce:

Informační povinnost - uvádí se popis všech informačních povinností a jejich činností vyplývající z daného právního předpisu

Cílová skupina/pracovní zařazení - uvede se stručný popis skupiny podnikatelů, na kterou se daná informační povinnost vztahuje nebo pracovní zařazení zaměstnanců, který činnost v rámci podniku vykonává

Počet podnikatelů/počet osob - uvede se počet (odhad) dotčených podnikatelů nebo počet osob, které činnost v daném pracovním zařazení v podniku vykonávají

Hodinové náklady - uvedou se hodinové náklady na výkon dané činnosti vykonávané interně nebo externě (v Kč)

Počet hodin - uvede se počet hodin, které jsou potřeba na provedení dané činnosti interně nebo externě

Frekvence - uvede se kolikrát za rok je daná činnost vykonávána (je-li jednou "za život" - uvede se jednorázově)

P = (hodinové náklady I x počet hodinI) + (hodinové nákladyE x počet hodinE)

Q = počet podnikatelů x frekvence

P*Q = celkové náklady vykonávané činnosti

Náklady informační povinnosti = suma P*Q za činnosti, do kterých je informační povinnost rozdělena

Celková administrativní zátěž = součet nákladů všech informačních povinností plynoucích z právního předpisu

ince,

Tabulka pro výpočet administrativní zátěže osob při výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu

Zákon o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů

Gestor: MV

| Informační povinnost/činnost | Původ informační povinnosti | | | Cílová skupina / pracovní zařazení | Počet podnikatelů / počet osob | Hodinové náklady | | Počet hodin | | Frekvence | P | Q | P*Q |
|---|-----------------------------|---|---|------------------------------------|--------------------------------|------------------|---|-------------|---|-----------|---------|------|---------------|
| | A | B | C | | | I | E | I | E | | | | |
| Informační povinnost žádost o registraci osoby a obchodní společnosti | | | | | | | | | | | | | 253482,75 |
| registrace k bčvp | | | x | | | 215,73 | 0 | 0,5 | 0 | jednoráz. | 107,865 | 2350 | 253482,75 |
| změny registrace k bčvp | | | x | | | 215,73 | 0 | 0,5 | 0 | ročně | 107,865 | 783 | 84458,295 |
| Celková administrativní zátěž: | | | | | | | | | | | | | 337 941,05 Kč |

Vysvětlivky k tabulce:

Informační povinnost - uvádí se popis všech informačních povinností a jejich činností vyplývající z daného právního předpisu

Původ informační povinnosti se vyznačí křížkem v odpovídajícím políčku (A - vyplývá z nařízení EU, B - vyplývá ze Směrnice EU, C - vyplývá z národní legislativy)

Cílová skupina/pracovní zařazení - uvede se stručný popis skupiny podnikatelů, na kterou se daná informační povinnost vztahuje nebo pracovní zařazení zaměstnance, který činnost v rámci podniku vykonává

Počet podnikatelů/počet osob - uvede se počet (odhad) dotčených podnikatelů nebo počet osob, které činnost v daném pracovním zařazení v podniku vykonávají

Hodinové náklady - uvedou se hodinové náklady na výkon dané činnosti vykonávané interně nebo externě (v Kč)

Počet hodin - uvede se počet hodin, které jsou potřeba na provedení dané činnosti interně nebo externě

Frekvence - uvede se kolikrát za rok je daná činnost vykonávána (je-li jednou "za život" - uvede se jednorázově)

P = (hodinové náklady I x počet hodinI) + (hodinové nákladyE x počet hodinE)

Q = počet podnikatelů x frekvence

P*Q = celkové náklady vykonávané činnosti

Náklady informační povinnosti = suma P*Q za činnosti, do kterých je informační povinnost rozdělena

Celková administrativní zátěž = součet nákladů všech informačních povinností plynoucích z právního předpisu

Vzorová tabulka pro výpočet administrativní zátěže v právním předpise podle MV:**Název právního předpisu:**

Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů

Gestor: Ministerstvo vnitra ČR

| Informační povinnost/činnost | Původ informační povinnosti | | | Cílová skupina / pracovní zařazení | Počet podnikatelů / počet osob | Hodinové náklady | | Počet hodin | | Frekvence činností jedné osoby | Hodinové náklady všech osob P | Frekvence činností všech podnikatelů / osob Q | Celkové náklady vykonávané činnosti P*Q |
|---------------------------------------|-----------------------------|---|---|------------------------------------|--------------------------------|------------------|---|-------------|---|--------------------------------|-------------------------------|---|---|
| | A | B | C | | | I | E | I | E | | | | |
| Žádost o vydání licence: | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 0,25 | 0 | 0,1 | | | 1158464,71 |
| Podání žádosti | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 0,25 | 0 | 0,1 | 53,93 | 692,90 | 37369,83 |
| Doklad odborné způsobilosti | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 0,5 | 0 | 0,1 | 107,87 | 692,90 | 74739,66 |
| Doklad o bezp. Praxi | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 0,5 | 0 | 0,1 | 107,87 | 692,90 | 74739,66 |
| Bezúhonnost | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 0,25 | 0 | 0,1 | 53,93 | 692,90 | 37369,83 |
| Bezúhonnost cizince | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 0,1 | 215,73 | 692,90 | 149479,32 |
| Bezdlužnost | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 4 | 0 | 0,1 | 862,92 | 692,90 | 597917,27 |
| Odpovědný zástupce | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 0,1 | 215,73 | 692,90 | 149479,32 |
| Odeslání smlouvy k pojištění | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 0,25 | 0 | 0,1 | 53,93 | 692,90 | 37369,83 |
| Běžné činnosti | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | | 0 | | 0,00 | 0,00 | 39163581,05 |
| Oznámení změn licence | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 3 | 0 | 0,3 | 647,19 | 2078,70 | 1345313,85 |
| Oznámení změn odp. zástupce | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 3 | 0 | 0,3 | 647,19 | 2078,70 | 1345313,85 |
| Oznámení o záměru ustavit OZ | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 215,73 | 2078,70 | 448437,95 |
| Oznámení o ukončení činn. | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 0,1 | 215,73 | 692,90 | 149479,32 |
| Seznam osob zaj. výkon SBČ | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 12 | 215,73 | 83148,00 | 17937518,04 |
| Seznam významných událostí | | | | | 6929 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 12 | 215,73 | 83148,00 | 17937518,04 |
| Celková administrativní zátěž: | | | | | | | | | | | | | 40 322 045,76 Kč |

Vysvětlivky k tabulce:**Informační povinnost** - uvádí se popis všech informačních povinností a jejich činností vyplývajících z daného právního předpisu**Cílová skupina/pracovní zařazení** - uvede se stručný popis skupiny podnikatelů, na kterou se daná informační povinnost vztahuje nebo pracovní zařazení zaměstnance, který činnost v rámci podniku vykonává

Počet podnikatelů/počet osob - uvede se počet (odhad) dotčených podnikatelů nebo počet osob, které činnost v daném pracovním zařazení v podniku vykonávají

Hodinové náklady - uvedou se hodinové náklady na výkon dané činnosti vykonávané interně nebo externě (v Kč)

Počet hodin - uvede se počet hodin, které jsou potřeba na provedení dané činnosti interně nebo externě

Frekvence - uvede se kolikrát za rok je daná činnost vykonávána (je-li jednou "za život" - uvede se jednorázově)

P = (hodinové náklady I x počet hodinI) + (hodinové nákladyE x počet hodinE)

Q = počet podnikatelů x frekvence

P*Q = celkové náklady vykonávané činnosti

Náklady informační povinnosti = suma P*Q za činnosti, do kterých je informační povinnost rozdělena

Celková administrativní zátěž = součet nákladů všech informačních povinností plynoucích z právního předpisu

Vzorová tabulka pro výpočet administrativní zátěže v právním předpise podle MPO:

Název právního předpisu: Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů

Gestor: Ministerstvo vnitra ČR

| Informační povinnost/činnost | Původ informační povinnosti | | | Cílová skupina / pracovní zařazení | Počet podnikatelů / počet osob | Hodinové náklady | | Počet hodin | | Frekvence činností jedné osoby | Hodinové náklady všech osob P | Frekvence činností všech podnikatelů / osob Q | Celkové náklady vykonávané činnosti P*Q |
|---------------------------------------|--------------------------------|---|---|--|--------------------------------------|---------------------|---|----------------|---|-----------------------------------|-------------------------------------|---|---|
| | A | B | C | | | I | E | I | E | | | | |
| Žádost o vydání licence: | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 0,25 | 0 | 0,1 | | | 2706985,43 |
| Podání žádosti | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 0,25 | 0 | 0,1 | 53,93 | 1619,10 | 87322,11 |
| Doklad odborné způsobilosti | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 0,5 | 0 | 0,1 | 107,87 | 1619,10 | 174644,22 |
| Doklad o bezp. Praxi | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 0,5 | 0 | 0,1 | 107,87 | 1619,10 | 174644,22 |
| Bezúhonnost | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 0,25 | 0 | 0,1 | 53,93 | 1619,10 | 87322,11 |
| Bezúhonnost cizince | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 0,1 | 215,73 | 1619,10 | 349288,44 |
| Bezdlužnost | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 4 | 0 | 0,1 | 862,92 | 1619,10 | 1397153,77 |
| Odpovědný zástupce | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 0,1 | 215,73 | 1619,10 | 349288,44 |
| Odeslání smlouvy k pojištění | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 0,25 | 0 | 0,1 | 53,93 | 1619,10 | 87322,11 |
| Běžné činnosti | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | | 0 | | 0,00 | 0,00 | 91513572,07 |
| Oznámení změn licence | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 3 | 0 | 0,3 | 647,19 | 4857,30 | 3143595,99 |
| Oznámení změn odp. zástupce | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 3 | 0 | 0,3 | 647,19 | 4857,30 | 3143595,99 |
| Oznámení o záměru ustavit OZ | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 0,3 | 215,73 | 4857,30 | 1047865,33 |
| Oznámení o ukončení činn. | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 0,1 | 215,73 | 1619,10 | 349288,44 |
| Seznam osob zaj. výkon SBČ | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 12 | 215,73 | 194292,00 | 41914613,16 |
| Seznam významných událostí | | | | | 16191 | 215,73 | 0 | 1 | 0 | 12 | 215,73 | 194292,00 | 41914613,16 |
| Celková administrativní zátěž: | | | | | | | | | | | | | 94 220 557,50 Kč |

Vysvětlivky k tabulce:

Informační povinnost - uvádí se popis všech informačních povinností a jejich činností vyplývajících z daného právního předpisu**Cílová skupina/pracovní zařazení** - uvede se stručný popis skupiny podnikatelů, na kterou se daná informační povinnost vztahuje nebo pracovní zařazení zaměstnance, který činnost v rámci podniku vykonává

Počet podnikatelů/počet osob - uvede se počet (odhad) dotčených podnikatelů nebo počet osob, které činnost v daném pracovním zařazení v podniku vykonávají

Hodinové náklady - uvedou se hodinové náklady na výkon dané činnosti vykonávané interně nebo externě (v Kč)

Počet hodin - uvede se počet hodin, které jsou potřeba na provedení dané činnosti interně nebo externě

Frekvence - uvede se kolikrát za rok je daná činnost vykonávána (je-li jednou "za život" - uvede se jednorázově)

P = (hodinové náklady I x počet hodinI) + (hodinové nákladyE x počet hodinE)

Q = počet podnikatelů x frekvence

P*Q = celkové náklady vykonávané činnosti

Náklady informační povinnosti = suma P*Q za činnosti, do kterých je informační povinnost rozdělena

Celková administrativní zátěž = součet nákladů všech informačních povinností plynoucích z právního předpisu

Výpočet administrativní zátěže osoby při ověření fyzické zdatnosti osob k zajištění výkonu BČ:**Gestor:** Ministerstvo vnitra ČR**Název právního předpisu:** Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů

| Činnost | Počet zkoušejících osob | Hodinové náklady | Počet hodin | Frekvence činností jedné osoby za rok | Hodinové náklady všech osob P | Frekvence činností zkoušejícího - Q | Celkové náklady vykonávané činnosti P*Q |
|---------------------------------------|-------------------------|------------------|-------------|---------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------------|---|
| Ověření fyz. zdatnosti osob | 1 | 215,73 | 1 | 24 | 215,73 | 24,00 | 5177,52 |
| Celková administrativní zátěž: | | | | | | | 5 177,52 Kč |

Vysvětlivky k tabulce:**Počet zkoušejících osob** - uvede se počet zkoušejících osob při provedení ověření fyzické zdatnosti osob k zajištění výkonu sbč**Hodinové náklady** - hodinové náklady na výkon dané činnosti na jednoho instruktora (průměrná hrubá hodinová mzda zvýšená o 15 % - zahrnující režijní náklady)**Počet hodin** - uvede se počet hodin, které jsou potřeba na provedení dané administrativní činnosti**Frekvence** - uvedeno kolikrát za rok je daná činnost vykonávána (počítáme s frekvencí 2x do měsíce)**P** = hodinové náklady x počet hodin**Q** = počet zkoušejících x frekvence**P*Q** = celkové náklady vykonávané činnosti**Celková administrativní zátěž** = součet nákladů administrativní zátěže zkoušejícího za jeden rok při zajištění ověření fyzické zdatnosti osob k zajištění soukromé bezpečnostní činnosti

| Excesy při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti | | | | |
|--|---------|--|----------|---|
| datum | místo | popis události | sbs/bčvp | poznámka |
| 06.03.2019 NÁSILÍ | Plzeň | Zaměstnanec obchodního centra jako ostraha zadržel pachatele krádeže, tohoto vyzval k vydání odcizeného zboží. Pachatel této výzvě vyhověl a odcizené zboží dobrovolně vydal, přesto jej zaměstnanec obchodního centra napadl teleskopickým obuškem a způsobil pachateli vážná zranění. | bčvp | Galerie Slovany |
| 22.03.2019 NÁSILÍ | Plzeň | Zaměstnanec společnosti provozující síť heren na pozici ostrahy se měl dopustit vydírání a nedovoleného ozbrojování. Ozbrojen byl i při výkonu zaměstnání, ač k tomu nebyl oprávněn. | bčvp | |
| 01.04.2019 NÁSILÍ | Sokolov | Po utkání mezi hokejovými kluby Sokolov a Vrchlabí došlo v sektoru fanoušků hostů k fyzickému konfliktu s pracovníky bezpečnostní agentury ATON SECURITY s. r. o., kteří měli tento konflikt vyvolat a proti fanouškům slavicím vítězství použít i slzný plyn. | sbs | |
| 07.07.2019 MAJETEK | Opava | NP se dne 07.07.2019 dohodl s pracovníkem ostrahy prodejny Penny Market, Opava, Rybářská č.7 tak, že přijal od NP částku 1.500,- Kč, jako odměnu za to, že v prodejních prostorách nechystá k odcizení volně vystavené zboží a následně nebude zasahovat do vynesení tohoto zboží přes pokladní zónu ven z prodejny, čemuž dobrovolně vyhověl a následně v prodejních prostorách nechystal do sportovní tašky a batohu lihoviny a NP odešel z prodejny. Celková škoda 16.890,- Kč. KRPT-168698/TČ-2019-070616-ZPŘ. | sbs | strážný na DPP u Bohemia marten security s.r.o. vlastní profesí řidič u dopravního podniku |
| 29.09.2019 NÁSILÍ | Praha | Zaměstnanec soukromé bezpečnostní služby přidělený do OD Billa v Praze Libni, Na Hrázi 4, zadržel pachatele krádeže, při čekání na policejní hlídku došlo k vzájemnému napadení mezi pracovníkem ostrahy a zadrženým. K dispozici máme videozáznam ze závěrečné VIDEO fáze potyčky, kde pracovník BS, bije zadrženého nehybně ležícího na zemi. Policií řešeno jako přestupek KRPA-366818/PŘ-2019-001314 VIDEO | sbs | máme videozáznam |
| 10.10.2019 MAJETEK | Kladno | Na základě operativního šetření bylo zjištěno, že výše uvedený muž z Kladenska, který byl zaměstnán u bezpečnostní agentury jako ostraha hypermarketu v Kladně v ulici Americká, v této provozovně kradl. Celkem odcizil zboží za téměř třicet tisíc korun. Podezření nejprve pojal expert prevence ztrát a bezpečnosti výše uvedeného hypermarketu, který zjistil, že z obchodu mizí různé zboží. Kontaktoval proto policisty, kteří po zhlédnutí kamerových záznamů, které jsou instalovány v objektu, vypátrali pachatele. Tresné činnosti se obviněný muž poprvé dopustil 21. srpna 2019, kdy si z hypermarketu odnesl hračky, motorový olej, oblečení a brusky, vše v hodnotě 6.671,- Kč. Dále 24., 25. a 30. září 2019 kradl znovu. Odcizil převážně stavebnice LEGO a dětskou obuv za 7.588,- Kč. To mu ale stále nestačilo a tak 1. a 5. září 2019 odnesl z prodejny oblečení, hračky, vysavač, žehličku elektrický šlehač, varnou konvici a tentokrát i potraviny. Škoda byla vyčíslena na 13.618,- Kč. Všechno výše zmiňované zboží odnášel přes personální vchod a dále je prodával jemu neznámým lidem na ulici. Jak již bylo zmíněno v úvodu, muž byl obviněn z přečinu krádeže a hrozí mu až dva roky za mřížemi. | sbs | Bohemia marten security s.r.o. |
| 20.10.2019 NÁSILÍ | Plzeň | V noci ze soboty na neděli 20. října před druhou hodinou přišli do plzeňského strip klubu Pamela dva cizinci - Ukrajinci. Podle mluvčí policie cizinci tvrdili, že si chtěli dát na baru pivo a pobavit se s některou z dívek. V baru se chování Ukrajinců změnilo a měli začít obtěžovat barmanku. Dva místní vyhazovači muže upozornili, že v baru dál být nemohou a že mají odejít. Oba cizinci měli odvětit, že si jen odskočí na toaletu a odejdou. Když však cizinci z toalety vyšli, měli oba vyhazovači jednoho z nich napadnout, a to údery do obličeje a břicha a kopem do břicha. Podle policie měl být tento útok zbytečný a cizinci nevyprovokovaní. Napadený cizinec během útoku utrpěl zranění jater, se kterým je až do současné doby hospitalizován. Následující večer si pro oba vyhazovače do baru došla zásahová jednotka a zajistila je. "Zadržen byl muž narozený v roce 1990 a bylo zahájeno jeho trestní stíhání pro spáchání ublížení na zdraví ve stádiu pokusu a výtržnictví. Druhým zadrženým byl muž narozený v roce 1984 a u toho bylo zahájeno trestní stíhání pro těžké ublížení na zdraví a výtržnictví. U tohoto druhého muže byl také podán návrh na vzetí do vazby, který ale soudce neakceptoval a muž tak na soudní jednání počká na svobodě," doplnila mluvčí policie. Zdroj: https://www.krimi-plzen.cz/a/pamela/ ; blíže: KRPP-143156/TČ-2019-030571 | bčvp | Strip bar Pamela |

| | | | | |
|------------------------------------|---------|--|------|--------------------|
| 26.10.2019 NÁSILÍ SMRT | Havířov | Úmrtí hokejového fanouška po fyzickém kontaktu s ostrahou zimního stadionu. Pořadatel najatý klubem na DPP měl odvracet útok opilého fanouška úderem otevřenou dlaní do oblasti hlavy, po tomto úderu fanoušek upadl na zem, kde se nešťastně udeřil hlavou o zem a na následky zranění později v nemocnici zemřel. | bčvp | AZ Havířov |
| 21.11.2019 PŘESTUPEK ALKOHOL | Plzeň | Případ podnapilého zaměstnance ostrahy supermarketu řešili ve čtvrtek strážníci v Plzni na Lochotíně. Po desáté hodině dopoledne přijali oznámení o podezření, že muž vykonává své povolání pod vlivem alkoholu. Dechová zkouška, kterou strážníci u muže vzápětí provedli, ukázala přítomnost 0,44 promile alkoholu. Při podání vysvětlení muž požití alkoholu před neočekávanou směnou přiznal. Záležitost bude oznámena k dořešení Oblastnímu inspektorátu práce pro Plzeňský kraj. | sbs | ABI special s.r.o. |

Přehled právní úpravy soukromých bezpečnostních služeb v Evropě

| STÁT | EXISTENCE ZÁKONA | NÁZEV ZÁKONA | FORMA OPRÁVNĚNÍ | ČASOVÉ OMEZENÍ PLATNOSTI | BEZP. ČINNOST PRO VLASTNÍ POTŘEBU | SAMOSPRÁVNÁ KOMORA | SUBJEKTY | POZNÁMKA | ŽIV. ZÁK. |
|---------------------|------------------|---|-------------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|--------------------|--|--|-----------|
| ALBÁNIE | ANO | Zákon č. 8770 z roku 2001 o službách fyzické ochrany a bezpečnosti | Licence | | ne** | | | | |
| BELGIE | ANO | Zákon o regulaci soukromé a zvláštní bezpečnosti | Licence | 5 let | ano | | | | |
| BOSNA A HERCEGOVINA | ANO | Zákon o agenturách pro ochranu osoby a majetku | Registrace u soudu se souhlasem MV | | ano | | | | ano |
| BULHARSKO | ANO | Zákon o soukromé bezpečnostní činnosti | Licence | Bez časového omezení* | ano | NE | obchodníci zapsaní v obchodním rejstříku | rada složená z policejních důstojníků a zástupců jednotlivých sdružení provozovatelů | ano |
| ČESKÁ REPUBLIKA | NE | | Koncesovaná živnost | | ne | NE | | | ano |
| DÁNSKO | ANO | | Povolení Ministerstva spravedlnosti | 5 let | ne** | NE | fyzické osoby, společnosti s ručením omezením, akciové společnosti | | |
| ESTONSKO | ANO | Bezpečnostní zákon | Licence | 1 rok až 5 let | ano | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | ano |
| FINSKO | ANO | Zákon o soukromé bezpečnosti | Licence | Bez časového omezení* | ne | | | | ano |
| FRANCIE | ANO část kodexu | Code de la sécurité intérieure, LIVRE VI : ACTIVITÉS PRIVÉES DE SÉCURITÉ | Licence | 5 let | ne** | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | Národní rada soukromých bezpečnostních činností | ano |
| CHORVATSKO | ANO | Zákon o soukromé ochraně | Registrace u soudu se souhlasem MV | | ano | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | ano |
| IRSKO | ANO | Zákon č. 12/2004 o soukromých bezpečnostních službách | Licence | Na dobu určitou | ano | NE | | | |
| ITÁLIE | ANO část kodexu | Konsolidované znění zákonů o veřejné bezpečnosti (TULPS), Hlava IV. Zvláštní stráž a instituce dohledu a soukromé vyšetřování | Licence | 3 roky | ne** | NE | soukromé osoby | | ano |
| ISLAND | ANO | Zákon č. 58/1997 o bezpečnostních službách | Licence | 5 let | ne | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | |
| KAZACHSTÁN | ANO | Zákon Kazašské republiky ze dne 19. října 2000 N 85. o bezpečnostních službách | Licence | Bez časového omezení* | ano | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | ano |
| KOSOVO | ANO | Zákon č. 04/L-004 o soukromých bezpečnostních službách z června 2011 | Licence | 3 roky | ne** | NE | obchodní společnosti | | |
| KYPR | ANO | Zákon o soukromých bezpečnostních úřadech z roku 2007 | Licence | 5 let | ano | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | |
| LITVA | ANO | Zákon o soukromé bezpečnosti | Licence | 5 let | ano | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | ano |

Přehled právní úpravy soukromých bezpečnostních služeb v Evropě

| STÁT | EXISTENCE ZÁKONA | NÁZEV ZÁKONA | FORMA OPRÁVNĚNÍ | ČASOVÉ OMEZENÍ PLATNOSTI | BEZP. ČINNOST PRO VLASTNÍ POTŘEBU | SAMOSPRÁV NÁ KOMORA | SUBJEKTY | POZNÁMKA | ŽIV. ZÁK. |
|-------------|---------------------|---|-----------------|-----------------------------|---|------------------------|-------------------------------------|--|--------------|
| LOTYŠSKO | ANO | Zákon o bezpečnostních činnostech | Licence | | ano | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | ano |
| LUCEMBURSKO | ANO | Zákon o soukromé bezpečnostní a sledovací činnosti | Povolení MSp | 5 let | ne | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | |
| MAĎARSKO | ANO | Zákon CXXXIII z roku 2005 zákon o pravidlech upravujících ochranu osob a majetku a činnost soukromých detektivů | Licence | 5 let | ano | ANO | fyzické osoby, obchodní společnosti | | ano |
| MAKEDONIE | ANO | Zákon o soukromé bezpečnosti | Licence | | ano | | | | |
| MALTA | ANO | Laws of Malta, Chapter 389: Private guards and community officers act | Licence | 1 rok | ne** | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | |
| NĚMECKO | NE | | | | ne** | | | | ano |
| NORSKO | ANO | Zákono soukromé stráží | Povolení | Bez časového omezení* | ano | NE | obchodní společnosti zapsané v OR | | |
| NIZOZEMSKO | ANO | Zákon č. 317/2013 o soukromých bezpečnostních organizacích a vyšetřovacích agenturách | Licence | 5 let | ano | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | ano |
| POLSKO | ANO | Zákon o ochraně osob a majetku | Koncese | Na dobu určitou | ano | NE | | | ano |
| PORTUGALSKO | ANO | Zákon o soukromé bezpečnostní činnosti | Licence | 5 let | ano | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | Rada soukromé bezpečnosti | ano |
| RAKOUSKO | NE | | Licence | | ne** | | | | ano |
| RUMUNSKO | ANO | Zákon č. 333/2003 o ochraně cílů, majetku, hodnot a ochrany osob | Licence | 3 roky | ne** | NE | obchodní společnosti | | ano |
| RUSKO | ANO | Zákon Ruské federace o soukromých detektivních a bezpečnostních činnostech v Ruské federaci ze dne 11.03.1992 N 2487-1 | Licence | 5 let | ano | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | bčvp: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6300/ | ano |
| ŘECKO | ANO | Zákon 3707/2008: Regulace otázek soukromých bezpečnostních společností a úřadů soukromého vyšetřování | Povolení | 5 let | ano | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | |
| SLOVENSKO | ANO | Zákon č. 473/2005 Z.z., o poskytování služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti) | Licence | 10 let | ano | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | ano |
| SLOVINSKO | ANO | Zákon o soukromé bezpečnosti | Licence | Bez časového omezení* | ano | ANO, ale | fyzické osoby, obchodní společnosti | čl. 9 an preofesní zájmové sdružení /reprezentativní) | ano |

Přehled právní úpravy soukromých bezpečnostních služeb v Evropě

| STÁT | EXISTENCE ZÁKONA | NÁZEV ZÁKONA | FORMA OPRÁVNĚNÍ | ČASOVÉ OMEZENÍ PLATNOSTI | BEZP. ČINNOST PRO VLASTNÍ POTŘEBU | SAMOSPRÁVNÁ KOMORA | SUBJEKTY | POZNÁMKA | ŽIV. ZÁK. |
|---|------------------|---|-----------------|--------------------------|-----------------------------------|--------------------|-------------------------------------|----------|-----------|
| SPOJENÉ KRÁLOVSTÍ | ANO | | Licence | | | | | | |
| ŠPANĚLSKO | ANO | Zákon 5/2014 ze dne 4. dubna o soukromé bezpečnosti | Povolení | Bez časového omezení* | ano z částí | ANO | obchodní společnosti | | |
| ŠVÉDSKO | ANO | Zákon 191/1974 o bezpečnostních společnostech | Povolení | Bez časového omezení* | ne | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | ano |
| ŠVÝCARSKO | ? | 26 odlišných úprav podle jednotlivých kantonů | | | ? | | | | |
| TURECKO | ANO | Zákon o soukromých bezpečnostních službách | Povolení | Bez časového omezení* | ano | | | | |
| UKRAJINA | ANO | Zákon o bezpečnostních činnostech z roku 2013 | Licence | Bez časového omezení* | ne | NE | kdokoliv registrovaný na Ukrajině | | |
| SRBSKO | ANO | Zákon o soukromé bezpečnosti | Licence | 5 let | ano | NE | fyzické osoby, obchodní společnosti | | ano |
| * - V jednotlivých právních úpravách není stanovena doba platnosti licence, je v nich však stanoven větší počet důvodů k pozastavení a odnětí licence a je kladen větší důraz na kontrolu | | | | | | | | | |
| ** - Zákon neobsahuje právní úpravu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, nepodařilo se však ověřit, zda tuto neobsahuje jiný právní předpis. | | | | | | | | | |

Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace

Obsah

| | | |
|----------|--|-----------|
| 1 | DŮVOD PŘEDLOŽENÍ A CÍLE | 3 |
| 1.1 | NÁVRH ZÁKONA O SOUKROMÉ BEZPEČNOSTNÍ ČINNOSTI A O ZMĚNĚ SOUVISEJÍCÍCH ZÁKONŮ. | 3 |
| 1.2 | DEFINICE PROBLÉMU | 5 |
| 1.2.1 | Historický exkurz | 5 |
| 1.2.2 | Změny bezpečnostního prostředí v čase a jejich vliv na výkon soukromé bezpečnostní činnosti 5 | 5 |
| 1.2.3 | Rozvoj oborů poskytovaných v rámci soukromé bezpečnostní činnosti..... | 7 |
| 1.2.4 | Charakter služeb komerční bezpečnosti v mezích současné právní regulace | 7 |
| 1.2.5 | Poznatky z výkonu služeb komerční bezpečnosti | 9 |
| 1.2.6 | Predikce dalšího vývoje soukromé bezpečnostní činnosti..... | 10 |
| 1.2.7 | Rizika spojená s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti za současné právní úpravy | 12 |
| 1.2.8 | Obchodní rizika | 13 |
| 1.2.9 | Bezpečnostní rizika | 14 |
| 1.2.10 | Excesy zaměstnanců bezpečnostních agentur ve vztahu k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti | 16 |
| 1.2.11 | Soukromé bezpečnostní služby a výkon veřejné moci | 18 |
| 1.2.12 | Nízká kvalita poskytovaných soukromých bezpečnostních služeb | 20 |
| 1.2.13 | Ekonomické, sociální a pracovní postavení zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb | 20 |
| 1.2.14 | Veřejné zakázky (kvalita na úkor ceny) | 23 |
| 1.2.15 | Shrnutí | 24 |
| 1.2.16 | Potřeby a možnosti regulace soukromé bezpečnostní činnosti | 28 |
| 1.2.17 | Porovnání současného výkonu kontrol živnostenskými úřady a výkonu kontrol orgánem dozoru dle předmětného návrhu zákona..... | 31 |
| 1.2.18 | Analýza poskytovaných bezpečnostních služeb..... | 34 |
| 1.2.18.1 | Trh soukromých bezpečnostních služeb..... | 34 |
| 1.2.18.2 | Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných..... | 43 |
| 1.2.19 | Kritéria způsobilosti žadatelů k udělení licence | 48 |
| 1.2.20 | Právní osoby nezpůsobilé k udělení licence | 51 |
| 1.3 | POPIS EXISTUJÍCÍHO PRÁVNÍHO STAVU V DANÉ OBLASTI | 53 |
| 1.3.1 | Přehled právních předpisů, které se vztahují na oblast služeb komerční bezpečnosti..... | 53 |
| 1.3.2 | Regulace podnikání v komerční bezpečnosti živnostenským zákonem..... | 53 |
| 1.3.3 | Statistické údaje k vývoji služeb komerční bezpečnosti | 58 |
| 1.3.4 | Aktuální stav ochrany objektů, prostor a míst poskytované v rámci komerční bezpečnosti | 59 |
| 1.3.5 | Zajištění ochrany osob a majetku v rámci vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku orgány veřejné moci | 61 |
| 1.3.5.1 | Zajištění ochrany Policií České republiky | 61 |
| 1.3.5.2 | Zajištění ochrany obecní policií | 62 |
| 1.3.6 | Podmínky k udělení koncese | 62 |
| 1.4 | IDENTIFIKACE DOTČENÝCH SUBJEKTŮ | 64 |
| 1.5 | POPIS CÍLOVÉHO STAVU | 65 |
| 1.5.1 | Hlavní cíle jako přínos navrhované speciální právní úpravy..... | 65 |
| 1.5.2 | Bezpečnostní agentury po nabytí účinnosti v případě přijetí návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti..... | 65 |
| 1.6 | ZHODNOCENÍ RIZIKA | 68 |
| 2 | NÁVRH VARIANT ŘEŠENÍ..... | 71 |
| 2.1 | ROZSAH NAVRHOVANÉ REGULACE (VYMEZENÍ SOUKROMÝCH BEZPEČNOSTNÍCH ČINNOSTÍ) | 71 |
| 2.1.1 | Ochrana osoby a majetku (včetně převozu hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě do 5 000 000 Kč) | 73 |
| 2.1.2 | Ochrana osob a majetku ve zvláštních případech | 76 |
| 2.1.3 | Služba soukromého detektiva..... | 79 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 2.1.4 | Převoz hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě převyšující 5 000 000 Kč (dále jen „převoz věcí mimořádné hodnoty“) | 80 |
| 2.1.5 | Technická služba | 83 |
| 2.1.6 | Bezpečnostní poradenství | 85 |
| 2.1.7 | Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě | 87 |
| 2.1.8 | Samosprávná (profesní) komora | 90 |
| 2.2 | REGULACE VÝKONU SOUKROMÉ BEZPEČNOSTNÍ ČINNOSTI | 93 |
| 2.2.1 | Regulace soukromé bezpečnostní činnosti na základě speciální právní úpravy | 93 |
| 2.2.2 | Metoda regulace vstupu do odvětví | 95 |
| 2.2.3 | Regulace podmínek výkonu bezpečnostní činnosti správním orgánem | 101 |
| 2.3 | PODMÍNKY VSTUPU DO ODVĚTVÍ (KVALIFIKAČNÍ PŘEDPOKLADY) PROVOZOVATELE V ROZSAHU NAVRHOVANÉ NOVE PRÁVNÍ ÚPRAVY | 103 |
| 2.3.1 | Bezúhonnost | 103 |
| 2.3.2 | Spolehlivost | 104 |
| 2.3.3 | Prokazování bezúhonnosti | 106 |
| 2.3.4 | „Lustrační osvědčení“ | 109 |
| 2.3.5 | Zdravotní způsobilost a fyzická zdatnost | 110 |
| 2.3.6 | Odborná způsobilost | 113 |
| 2.3.7 | Transparentnost vlastnické struktury | 114 |
| 2.3.8 | Bezdlužnost | 116 |
| 2.3.9 | Vyjádření Policie České republiky a předání informací zpravodajských služeb k žádosti o vydání licence | 118 |
| 2.3.10 | Doba platnosti licence | 119 |
| 2.3.11 | Odpovědný zástupce | 121 |
| 2.3.12 | Povinné pojištění odpovědnosti provozovatele vykonávajícího vybrané druhy soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona za újmu způsobenou výkonem soukromé bezpečnostní činnosti | 123 |
| 2.4 | REGULACE ČINNOSTI SOUKROMÝCH BEZPEČNOSTNÍCH SLUŽEB | 125 |
| 2.4.1 | Kvalifikační předpoklady zaměstnance provozovatele | 125 |
| 2.4.1.1 | Bezúhonnost | 125 |
| 2.4.2 | Spolehlivost ² | 127 |
| 2.4.2.1 | Prokazování bezúhonnosti | 128 |
| 2.4.2.2 | Zdravotní způsobilost a fyzická zdatnost | 130 |
| 2.4.2.3 | Odborná způsobilost | 131 |
| 2.4.3 | Oprávnění orgánů veřejné moci pro osoby zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti | 133 |
| 2.4.4 | Další regulace činnosti soukromých bezpečnostních služeb | 136 |
| 2.4.4.1 | Regulace dočasného, příležitostného nebo ojedinělého výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zahraničním podnikatelským subjektem na území České republiky | 136 |
| 2.4.4.2 | Vyloučení možného konfliktu zájmů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti | 138 |
| 2.4.4.3 | Zpracování osobních údajů | 140 |
| 2.4.4.4 | Náhrada újm | 141 |
| 2.4.4.5 | Výroční zprávy | 143 |
| 2.4.4.6 | Vedení evidencí Ministerstvem vnitra | 144 |
| 2.5 | PŘÍZPŮSOBNOST VARIANT REGULACI A JEJÍ VYNUCOVÁNÍ | 145 |
| 3 | VYHODNOCENÍ NÁKLADŮ A PŘÍNOSŮ | 145 |
| 3.1 | IDENTIFIKACE FINANČNÍCH NÁKLADŮ A PŘÍNOSŮ | 145 |
| 3.2 | PERSONÁLNÍ A FINANČNÍ ZAJIŠTĚNÍ ORGÁNU DOZORU, ORGÁNU DOHLEDU, ZPRAVODAJSKÝCH SLUŽEB A NÁRODNÍHO BEZPEČNOSTNÍHO ÚŘADU V SOUVISLOSTI S VYTVOŘENÍM NOVÝCH AGEND | 146 |
| 3.3 | VÝČET PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ K PROVEDENÍ ZMĚN V DŮSLEDKU PŘIJETÍ SPECIÁLNÍ PRÁVNÍ ÚPRAVY VÝKONU SLUŽEB KOMERČNÍ BEZPEČNOSTI | 149 |
| 3.4 | IDENTIFIKACE DOPADŮ VŠECH VARIANT | 149 |
| 4 | STANOVENÍ POŘADÍ VARIANT A VÝBĚR NEJVHODNĚJŠÍHO ŘEŠENÍ | 151 |
| 5 | IMPLEMENTACE A VYNUCOVÁNÍ NAVRŽENÝCH ŘEŠENÍ | 154 |
| 5.1 | ZPŮSOB PROMÍTNUTÍ NAVRHOVANÉ NOVE PRÁVNÍ ÚPRAVY DO PRÁVNÍHO ŘÁDU ČR A INSTITUCIONÁLNÍ ZMĚNY | 154 |
| 5.2 | VYNUCOVÁNÍ NAVRŽENÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY | 157 |

| | |
|--|------------|
| 5.3 PŘEDPOKLÁDANÝ DOPAD NOVÉ ÚPRAVY NA MÍRU KRIMINALITY PÁCHANÉ ZAMĚŠTNANCI SOUKROMÝCH BEZPEČNOSTNÍCH SLUŽEB | 158 |
| PŘÍLOHY | 160 |

1 Důvod předložení a cíle

1.1 Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů.

Článek 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., zní: „Zajištění svrchovanosti a územní celistvosti České republiky, ochrana jejích demokratických základů a ochrana životů, zdraví a majetkových hodnot je základní povinností státu.“ Z uvedeného znění jednoznačně vyplývá, že základní povinností státu je zajištění jeho bezpečnosti. Z obsahu článků 2 až 4 uvedeného ústavního zákona a z jeho systematiky je zřejmé, že se jedná jak o vnější bezpečnost, tak i bezpečnost vnitřní.

K článku 1 citovaného ústavního zákona se v důvodové zprávě mimo jiné uvádí: „V ústavním zákonu se navrhuje vyjádřit, které složky jsou základem bezpečnostního systému státu, jejichž hlavním posláním je obranná a ochranná činnost. Podmínkou všestranného rozvoje občanské společnosti je vytváření a zachovávání vnitřního i vnějšího bezpečnostního prostředí. Proto nemůže být zajišťování bezpečnosti České republiky pouze záležitostí složek, které jsou k tomu výslovně určeny, ale svým nezbytným podílem musí přispět jak státní orgány a orgány samosprávných územních celků, tak i právnické a fyzické osoby. Konkretizace podílu a rozlišení podle působnosti, možností a schopností budou obsahovat navazující zákony.“

V souladu s plněním této ústavní povinnosti podle § 12 a § 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky (kompetenční zákon), předkládá Ministerstvo vnitra jako gestor vnitřní bezpečnosti k projednání návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů (dále jen „návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti“).

Při hodnocení podkladů k současnému stavu poskytování komerční bezpečnosti dospěl předkladatel k závěru, že stát nemůže na tuto svou ústavní povinnost rezignovat tím, že se vzdá kontroly poskytování soukromé bezpečnostní činnosti jako části segmentu vnitřní bezpečnosti a nebude její vývoj dále sledovat a právně regulovat. Současně přijal předkladatel závěr, že poskytování služeb komerční bezpečnosti nelze regulovat prostředky živnostenského práva jak tomu je dosud. Ministerstvo vnitra proto jako gestor vnitřní bezpečnosti zpracovalo návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti, který předkládá k projednání. Předložení návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti vyplývá z Programového prohlášení vlády z roku 2018.

Skutečnost, že gesce vnitřní bezpečnosti bez jakýchkoliv pochybností náleží resortu Ministerstva vnitra lze dovodit i z § 2 a § 5 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů, z nichž vyplývají mimo jiné úkoly Policie České republiky a její podřízenost Ministerstvu vnitra, které pro její činnost vytváří podmínky. Obdobně z § 1 zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru mimo jiné vyplývá, že základním úkolem je ochrana životů a zdraví obyvatel, životního prostředí, zvířat a majetku před požáry a jinými mimořádnými událostmi¹⁾ a krizovými situacemi²⁾. Podle § 6 odst. 1 zákona č. 320/2015 je Generální ředitelství Hasičského záchranného sboru součástí Ministerstva vnitra. Z výše zmíněných ustanovení právních předpisů je nepochybné, že gestorem vnitřní bezpečnosti je Ministerstvo vnitra, které jako organizační složka státu je povinno plnit základní povinnost státu podle článku 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., tj. zajistit mimo jiné ochranu životů, zdraví a majetkových hodnot.

Návrh předkládaného zákona se týká výkonu soukromé bezpečnostní činnosti k ochraně osob a majetku v místech, tzn. v objektech a prostorách, kde důvodně vznikla anebo je predikována potřeba zajistit ochranu osobám nebo majetku. Totéž obdobně platí i pro výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu.

Obsah hlavy první a třetí části první předkládaného normativního textu návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti nasvědčuje, že předmětem předkládaného návrhu je vymezit v jeho normativním textu podmínky, za nichž je

- žadatel o licenci způsobilý k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti obecně i v rámci dané licence, a dále podmínky, za nichž je zaměstnanec provozovatele způsobilý k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle příslušné licence,
- zaměstnanec registrované osoby způsobilý k výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných a dále podmínky, za nichž ji lze vykonávat.

Z výčtu skupin licencí podle § 3 odst. 3 s přihlédnutím k § 1 a k hlavě třetí části první návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti lze dovodit, že **cílem** předkládaného návrhu zákona **je zajistit funkční fyzickou a technickou ochranu osobám a majetku v místech určených** (označených) **jako chráněná**. V případech ostrahy vykonávané zaměstnanci v rámci bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu se jedná o místa veřejně přístupná. Dále je patrné, že výše uvedené podmínky se vztahují na osoby jakkoliv se podílející na výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu anebo osoby takový výkon zajišťující. **Předmětem předkládaného návrhu zákona naopak není stanovit místa, či dokonce provést kategorizaci objektů či prostor a vymezit ty, u nichž by měla být obligatorně stanovena trvalá či dočasná** (v časově vymezených obdobích, např. při výskytu osob) **povinnost k ochraně některou ze skupin**

¹⁾ Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

²⁾ Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů (krizový zákon).

licencí podle předmětného návrhu zákona **nebo poskytnutím bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu** tehdy, bude-li se jednat o místa veřejně přístupná.

Potřebu ochrany daného místa, prostoru či objektu s ohledem na skutečnost, že spolehlivě nelze vyloučit, resp. na něm může dojít k ohrožení života či zdraví osob nebo ke škodě na majetku, určí vlastník, uživatel buď sám anebo na doporučení provozovatele s licenci bezpečnostní poradenství. Povinnost k poskytnutí ochrany ve smyslu předchozí věty však může být založena i jiným právním předpisem³⁾.

Není pochyb, že podle obsahu předchozího odstavce je nepochybně nezbytné posuzovat i ochranu poskytovanou kritické infrastruktury nebo evropské kritické infrastruktury⁴⁾, resp. jejich prvkům či systémům prvků.

K pojmům používaným v této zprávě se vztahují „vysvětlivky k pojmům používaným v důvodové zprávě“.

1.2 Definice problému

1.2.1 Historický exkurz

Původním účelem zakládání bezpečnostních agentur od roku 1992 v době po amnestii prezidenta republiky a s tím souvisejícího nárůstu počtu zejména majetkových a násilných trestných činů bylo zajistit fyzickou ochranu soukromého majetku a ochranu osob. Fyzická ochrana byla postupně doplňována technickými prostředky a to jak mechanickými zábrannými systémy, tak i prvky elektrické (elektronické) signalizace. Současně došlo dne 27. srpna 1991 zákonem č. 333/1991 Sb., o Federálním policejním sboru a Sboru hradní policie, **ke zrušení vyhlášky Federálního ministerstva vnitra č. 135/1983 Sb., o ostraze majetku v socialistickém společenském vlastnictví, čímž došlo fakticky ke zrušení v té době zcela běžných závodních stráží a jejich nahrazení komerčními bezpečnostními agenturami, které převzaly jejich funkci.**

1.2.2 Změny bezpečnostního prostředí v čase a jejich vliv na výkon soukromé bezpečnostní činnosti

Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti je předkládán v době, kdy se postupem času změnila ve společnosti podmínky natolik, že současná obecná právní úprava

³⁾ Např. zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, nařízení vlády č. 462/2000 Sb., k provedení § 27 odst. 8 a § 28 odst. 5 zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon) ve znění pozdějších předpisů a nařízení vlády č. 432/2010 Sb., o kritériích pro určení prvku kritické infrastruktury ve znění nařízení vlády č. 315/2014 Sb.

⁴⁾ § 2 písm. g, h, i, j, k) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů.

již nedostačuje novým požadavkům kladeným na činnost bezpečnostních agentur. Bezpečnostní prostředí navíc po řadu let vykazuje bezprecedentní změny, především eskaloval terorismus, který společnost prozatím vnímá naštěstí mimo území naší republiky, nicméně do budoucna nelze spolehlivě vyloučit, že teroristické útoky postihnou i Českou republiku. V jiných zemích jsou páčány většinou v místech s vysokou koncentrací osob. Je proto nezbytné mimo jiné s časovým předstihem preventivně řešit ochranu tzv. měkkých cílů, kterou nelze důsledně zajišťovat jen Policií České republiky anebo strážníky obecní či městské policie. **Jedná se o nový úkol, který by mohly plnit právě soukromé bezpečnostní služby s použitím prostředků technické ochrany napojených na dohledová, poplachová a přijímací centra.** Po přijetí příslušného signálu pak postupuje fyzická ochrana podle předem připravených scénářů, včetně případné spolupráce s místně příslušným útvarům Policie České republiky. Obdobně je třeba pokračovat ve zkvalitňování ochrany objektů kritické infrastruktury s využitím moderních prostředků technické ochrany.

S přibývajícím počtem chráněných objektů a chráněných míst přibývá i počet případů, kdy pracovníci bezpečnostních agentur jsou nuceni stále více zasahovat nejen verbálně, ale i fyzicky proti případným narušitelům. Jedná se o zásahy do základních lidských práv a osobních svobod jiných osob někdy v mezích a jindy bohužel mimo meze zákona. Navrhovaná specifická právní úprava, na rozdíl od současné obecné právní úpravy, sumarizuje rozsah oprávnění pracovníka bezpečnostní agentury k vydávání pokynů jiným osobám v chráněných prostorech k usměrňování jejich jednání a proporcionálnítou případného zásahu proti narušiteli pokojného stavu. Je zcela žádoucí, aby se oprávnění a omezení vztahovala jak na pracovníky soukromých bezpečnostních agentur, tak i na zaměstnance podnikatele, kteří zajišťují bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejnosti přístupných. Je to služba vykonávaná vlastními zaměstnanci, tedy ne pro jiného, nýbrž pro vlastního zaměstnavatele. Proto je nezbytné, aby zaměstnanci na straně provozovatele soukromé bezpečnostní služby i zaměstnanci zajišťující výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných byli stejně odborně způsobilí, neboť budou zpravidla řešit identické případy ve srovnatelných podmínkách.

Obdobně předkládaný návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti reaguje na letitou a bezpečnostní praxí ověřenou skutečnost, že současné tři koncesované obory či spíše oblasti podnikání v komerční bezpečnosti uvedené v přílohách 3 a 5 živnostenského zákona nezohledňují, že fyzická ochrana osob a majetku je zejména z důvodu nedostatku zaměstnanců na pracovním trhu nahrazován technickými prostředky, jisté odlišnosti vykazuje způsob ochrany většího množství osob v objektech či areálech na různých společenských či sportovních akcích, administrativních centrech, nákupních centrech či výrobních provozech.

Jinými slovy podnikání na úseku komerční bezpečnosti nevykazuje znaky typické podnikatelské živnostenské činnosti a na rozdíl od typicky živnostenské činnosti má zásadní odlišnosti, spočívající v druhu poskytované služby, kdy mnohdy při poskytování „služby“ druhým osobám (odběratelům) zasahují do práv třetích osob (narušitelům). Bezpečnostní

činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě pak není upravena vůbec a nelze ji považovat za podnikání.

1.2.3 Rozvoj oborů poskytovaných v rámci soukromé bezpečnostní činnosti

Řada bezpečnostních agentur poskytuje služby soukromých detektivů, zajišťuje převozy hotovosti, cenin a cenných předmětů mimořádné hodnoty nebo projektuje, provádí montáže, kontroly, údržbu, revize nebo opravy bezpečnostních prvků, bezpečnostních zařízení a systémů stanovené bezpečnostní odolnosti či klasifikace, tzn. vybraných bezpečnostních tříd nebo stupňů zabezpečení. Jmenovitě sem náleží: otvorové výplně, bezpečnostní úschovné objekty a ostatní mechanické zábranné systémy, poplachové, zabezpečovací a tísňové systémy, kamerové dohledové systémy, zabezpečovací systémy sloužící ke kontrole vstupu, jiné podobné bezpečnostní prvky, bezpečnostní zařízení a systémy sloužící k ochraně osob a majetku.

Rovněž sem náleží projektování, montáže, kontroly, údržba, revize nebo opravy dohledových a poplachových přijímacích center zajišťujících dálkový přenos informace o pohybu osob, zvířat či věcí v chráněném prostoru případně v jeho perimetru. (Získaná informace může být vyhodnocena jako podezření ze spáchání protiprávního jednání a případně vést k vyvolání zásahu osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti nebo orgánu veřejné moci).

Obor technické služby se zabývá i nouzovým otevíráním bytu, nebytového prostoru nebo dalších objektů a věcí zabezpečených tak, jak je popsáno v předchozích dvou odstavcích této kapitoly.

1.2.4 Charakter služeb komerční bezpečnosti v mezích současné právní regulace

Ochrana osob a majetku poskytovaná soukromými bezpečnostními službami v širším slova smyslu je ochranou převážně preventivní; i přesto však obsahuje prvky represe. *[Za ochranu osob a majetku v užším slova smyslu je dále považován a uváděn název jedné ze skupin udělovaných licencí. Jedná se o licenci A „ochrana osob a majetku“].* Její charakter je jednak soukromoprávní, neboť se jedná o činnosti poskytované podnikatelskými subjekty, tzn. podnikatel v oboru a jeho zaměstnanci realizují samotný výkon ve prospěch zákazníka (fyzické, právnické osoby, případně orgány veřejné moci) a jednak veřejnoprávní spočívající v součinnosti soukromé bezpečnostní služby s orgány veřejné moci. Veřejnoprávní charakter soukromé bezpečnostní služby má i jednání jejího pracovníka, který zasahuje více či méně do lidských práv a osobních svobod jiné osoby, počínaje pouhým verbálním usměrněním jejího chování, přes použití prostředku své výzbroje proti fyzickému útoku a konče zadržením pachatele trestného činu při jeho páchání nebo bezprostředně poté. Stejně tak může podle předchozí věty zasahovat do lidských práv a osobních svobod jiného i

zaměstnanec zajišťující výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných. Četnost takových zásahů bude vzhledem k charakteru bezpečnostní činnosti, tzn. na místech a za situací, za nichž je vykonávána, zcela logicky nepochybně vyšší než u jiných povolání.

Již za tohoto stavu, kdy bylo zřejmé, že se činnosti soukromých bezpečnostních služeb začínají fakticky odchylovat od původního záměru tzn. nejen poskytovat ochranu majetku „pána domu“ a chránit jeho blízké, ale poskytovat ochranu v širším měřítku, bylo třeba i prostředky práva adekvátně reagovat a přitom vzít v úvahu, že s ohledem na předpoklad vyšší četnosti prvků represe při zajišťování výkonu soukromých bezpečnostních činností, a tím zásahů do lidských práv a svobod, nelze pro jeho regulaci vystačit se samotným živnostenským zákonem tím spíše, že veřejnoprávní charakter byt' jinak komerční bezpečnosti nejen právně ale i fakticky potlačuje řadu let zcela nedůvodně uplatňovaný a naprosto chybný názor, že se jedná o živnost. Jinými slovy výkon soukromých bezpečnostních služeb nelze regulovat na základě pouhé obecné právní úpravy jako podnikání. Poskytování soukromé bezpečnostní činnosti je živností proto, že jsou jako podnikání jeho tři předměty uvedeny v živnostenském zákoně. Celá řada skutečností uvedená v této zprávě včetně kapitoly 1.1 nasvědčuje tomu, že by se o živnosti jednat nemělo.

Za marginální nelze považovat ani predikci, podle níž bude docházet k součinnosti soukromých bezpečnostních služeb s Policií České republiky. Ředitel krajského ředitelství Policie České republiky musí mít určitou jistotu při podpisu koordinační dohody, že ji uzavírá se spolehlivým provozovatelem soukromé bezpečnostní činnosti, který k zajištění jejího výkonu určí bezproblémové a schopné zaměstnance. Evidentně tu jsou důvody, podle nichž je stát nejen oprávněn, ale i povinen vymezit pravidla náročnější než stanoví současná obecná právní úprava pro určení, které subjekty budou způsobilé provozovat soukromou bezpečnostní činnost a které již nikoliv, a dále ze způsobilých ty, které budou schopny ji vykonávat i podnikatelsky.

Podnikatelé a jejich zaměstnanci působící v oboru soukromých bezpečnostních činností přicházejí velmi často do kontaktu s porušováním právních norem, jsou v první linii subjektů, které poskytují (vedle svých zákazníků) i součinnost orgánům veřejné moci, ať z pohledu oznamovatelů protiprávních jednání, tak i subjektů disponujících informacemi použitelnými mj. jako důkazní materiál v řízení před soudem nebo jiným orgánem či institucí. Není neobvyklé, že při výkonu své práce (střežení objektu) zjistí narušení střeženého objektu a zjistí a zadrží pachatele trestného činu, kterého následně předávají Policii České republiky k provedení dalších opatření.

S přibývajícími lety výkonu soukromé bezpečnostní činnosti byla postupně vytvořena typologie činností soukromých bezpečnostních služeb, která se stala základem pro vytvoření skupin licencí v nynějším návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. Jednalo se o ostrahu majetku a osob, činnosti soukromých detektivů, převoz hotovosti a cenin, technické služby k ochraně osob a majetku a bezpečnostní poradenství.

Subjekty vykonávající soukromé bezpečnostní činnosti bývají dostatečně materiálně vybaveny, mají znalosti, zkušenosti a konkurují si. Jde jen o to jak, a nemělo by to být pouze

cenou za poskytnuté soukromé bezpečnostní činnosti. Predikce dumpingových cen jako hlavního kritéria při výběrových řízeních na dodavatele služeb komerční bezpečnosti je tu zcela namístě. Není pochyb o tom, že jejich činnost musí být v souladu s právem náležitě regulována a následně podrobována kontrolám.

Z obsahu této subkapitoly shora je zřejmý specifický charakter poskytovaných bezpečnostních služeb, ať již v podobě výkonu ostrahy osob a majetku vlastními silami a prostředky, tzn. pro vlastní potřebu (což není upraveno v žádném právním předpisu) nebo prostřednictvím k tomu najaté soukromé bezpečnostní služby, kdy se jedná o podnikatelskou tedy komerční činnost. **Všechny soukromé bezpečnostní služby a stejně tak i subjekty vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných musí být podrobeny kontrole státu. Regulace musí být jednoznačně provedena speciální právní úpravou.**

1.2.5 Poznatky z výkonu služeb komerční bezpečnosti

Postupem let bezpečnostní praxe fakticky dospěla až k nynějším šesti oborům (nyní odpovídajícím šesti skupinám licencí), které současnou právní úpravou nejsou nijak zohledněny, nejsou proto nijak regulovány a rozvíjí se proto živelně a nikoliv v klimatu zdravého konkurenčního prostředí. Na druhé straně je tu ze strany nejen potenciálních objednatelů ale i ze strany státu zájem služby komerční bezpečnosti využívat právě v souvislosti se změnami bezpečnostního prostředí popsány shora. Podle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti bude možno uzavřít mezi ředitelem příslušného krajského ředitelství Policie České republiky s konkrétním provozovatelem tzv. koordinační dohodu, která mimo jiné vymezí podrobnosti ohledně součinnosti bezpečnostního sboru se soukromou bezpečnostní agenturou. To ovšem za předpokladu existující odpovídající právní regulace s vymezením určitých kritérií, kdy po jejich splnění si bude moci objednatel, jímž může být právě i krajský policejní ředitel, téměř jist, že si vybral spolehlivého smluvního partnera.

Uvedené skutečnosti jsou i příčinou změn, které jsou tak patrné nejen v rozsahu, nýbrž i ve specializaci poskytovaných bezpečnostních činností vyznačujících se jejich sofistikovaností především v závislosti na postupujícím technickém rozvoji. U některých chráněných objektů a míst, specifických svým charakterem, a to bez ohledu na změny v legislativě a bez ohledu na přijetí návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti, postupně na úkor výkonu bezpečnostní činnosti fyzickou ostrahou dochází, a nadále bude docházet, k navýšení počtu bezpečnostních činností vykonávaných s použitím prostředků technické ochrany, tzn. např. mechanickými zábrannými systémy, poplachovými, zabezpečovacími a tísňovými systémy napojenými na dohledová, poplachová a přijímací centra. Ihned po přijetí signálu (informace) ohrožení se bude další postup fyzické ochrany objektu či prostoru odvíjet podle předem připravených scénářů organizačních opatření. Odpovídajícím způsobem v takových situacích však budou schopni reagovat pouze bezúhonní a odborně způsobilí (na požadované úrovni zdravotně způsobilí a dle potřeby

fyzicky zdatní) zaměstnanci spolehlivého provozovatele, což za současného stavu nelze zcela zajistit.

Řadu let tak trvá stav s okruhem problémů přímo či nepřímo související s výkonem nebo zajišťováním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, na který je nezbytné adekvátním způsobem reagovat. Část problémů je za stávajícího právního stavu řešitelná jen částečně, jiná není řešitelná vůbec. Zpracovatelé návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti si výše zmíněné problémy uvědomují a řeší i otázky další s nimi spojené, jako bezpečnostní zachovalost, odbornou způsobilost, zdravotní způsobilost a případně tělesnou zdatnost osob zajišťujících výkon bezpečnostní činnosti. Zejména otázku tělesné (fyzické) zdatnosti a způsob jejího ověřování není v současné době nijak upraven.

Porovnáním příloh 1 a 2 obsahujících přestupky podle živnostenského zákona a návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti vyplývají podstatné rozdíly již v jejich samotném charakteru. Živnostenský zákon, jímž je regulováno podnikání jako takové na základě udělení příslušného živnostenského oprávnění však dost dobře nelze porovnávat s návrhem zákona o soukromé bezpečnostní činnosti, u něhož dominuje regulace samotného poskytování komerční bezpečnosti a regulace podnikání je marginální. Logicky by tak bylo možno pouze v omezené míře z hlediska regulace podnikání v komerční bezpečnosti dovést rozdíly mezi obecnou právní úpravou podle živnostenského zákona a speciální právní úpravou podle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti.

Konkrétně za porušení celé řady ustanovení návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti je považováno za přestupky, za něž je možno uložit pokutu a v případech závažných anebo opakovaných porušení může být provozovateli licence odňata.

Zcela zjevná je za stávající situace dále absence faktické kontroly výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ze strany státu. Decentralizované kontrolní orgány (pracovníci místně příslušných živnostenských úřadů) zajišťující kontroly bezpečnostních agentur k tomu nemají vytvořeny odpovídající hmotněprávní předpoklady. Kontrolní činnost bezpečnostních agentur má vysloveně pouze formální charakter v intencích požadavků živnostenského zákona. Živnostenský zákon neobsahuje a logicky ani nemůže obsahovat ustanovení regulující výkon komerční bezpečnosti. Jednak by to bylo v rozporu s předmětem jeho úpravy podle § 1 živnostenského zákona a jednak by se jednalo o neúměrné rozšíření obsahu jeho současného účinného znění.

1.2.6 Predikce dalšího vývoje soukromé bezpečnostní činnosti

Ochrana osob a majetku je segmentem vnitřní bezpečnosti České republiky zabezpečovaným, až na ojedinělé výjimky, soukromými bezpečnostními službami ať už se jedná o výrobní, obchodní prostory anebo místa s ojedinělým, opakovaným nebo soustavným s výskytem většího množství osob, zejména při sportovních či kulturních akcích anebo v nástupních prostorách prostředků hromadné dopravy osob či v samotných prostředcích hromadné dopravy osob, která je však nezbytné nově považovat za **místa s vysokou koncentrací osob a nízkou úrovní zabezpečení proti násilným útokům**, která mohou být vybrána jako cíl takovýchto útoků (typicky útoků teroristických), jinými slovy

se evidentně jedná o tzv. **měkké cíle**. Jejich ochranu je však již možno alespoň částečně zabezpečovat použitím technických prostředků a v návaznosti dalšími organizačními opatřeními v souvislosti s vyvoláním zásahu bezpečnostní služby nebo orgánu státní moci.

Policie České republiky a obecní policie se podílejí v České republice na zajišťování vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku v mezích dále uvedených právních předpisů. Zabezpečování vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku však souvisí i se zajišťováním ochrany osob a majetku, která je neodlučně spojena s ochranou či střežením chráněných objektů, chráněných míst, chráněných prostor a případně monitorováním jejich perimetrů. Je třeba zdůraznit, že se jedná o ochranu zajišťovanou převážně bezpečnostními agenturami v případech, kdy lze pouze v obecné rovině (*tzn. bez konkrétních informací nasvědčujících tomu, že by mohlo dojít k protiprávnímu jednání*) předpokládat, že by někdy mohly být ohroženy mimořádnou událostí. Policii České republiky přísluší zajišťování ochrany jen ve výjimečných případech (uvedeny níže) a obecní policii nepřísluší buď vůbec anebo jen v rámci plnění jiných úkolů, jak je níže popsáno.

V zájmu potenciálního objednatele služeb komerční bezpečnosti bude stále více spolupracovat s podnikatelským subjektem poskytujícím služby soukromé bezpečnostní činnosti bez závad. Potenciální objednatel si proto opatřuje informace o možných budoucích poskytovatelích, a podle nich si vybírá bezpečnostní agenturu, která nejen svým zaměřením, ale zpravidla nejnížší cenou poskytovaných bezpečnostních činností, odpovídá jeho požadavkům. Jelikož se její zaměstnanci setkávají s obchodními záležitostmi, důležitými informacemi, jež tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti související s poskytovaným druhem bezpečnostní činnosti, je v zájmu vlastníka zajišťovat odpovídajícím způsobem jejich utajení⁵⁾. Konkrétně z uvedených důvodů tak obchodní korespondence a jiné dokumenty týkající se výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nejsou přístupné nejen bezpečnostním agenturám ale i kontrolním orgánům, správním úřadům, apod., čili proto jsou logicky nedostupné i zpracovateli návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti.

Nezbytné je i pozitivně ovlivnit potenciálního objednatele služeb komerční bezpečnosti ve výběru konkrétního subjektu, jemuž svěří výkon soukromé bezpečnostní činnosti, poskytnutím informací o provozovatelích s udělenou licencí konkrétní skupiny k jejímu poskytování, s odňatou či zaniklou licencí, licencí s pozastavenými právními účinky, či provozovatelích, kteří oznámili ukončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo zahraničních osob, které oznámily dočasný, příležitostný nebo ojedinělý výkon soukromé bezpečnostní činnosti na území České republiky, a to zpřístupněním části informačního systému veřejné správy způsobem umožňujícím dálkový přístup.

⁵⁾ viz obchodní tajemství dle § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

1.2.7 Rizika spojená s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti za současné právní úpravy

Předkladatel si dovoluje porovnáním znění živnostenského zákona a návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti dovodit a predikovat některá jednání zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb spojená s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti, u nichž nelze spolehlivě vyloučit obchodní či bezpečnostní rizika, jimiž mohou být někteří objednatelé soukromé bezpečnostní činnosti zvýhodnění a naopak jiní poškození ať již z pohledu obchodního či bezpečnostního. Zároveň vyhledal několik případů obchodních a bezpečnostních rizik, které se staly v souvislosti s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti.

Zásadním problémem (nedostatkem) předmětu obecné právní úpravy (dané živnostenským zákonem) je zaměření obecně na podnikání (vztahené k většině činností člověka a potažmo i na komerční bezpečnost) a tím absence regulace vnitřní bezpečnosti, či spíše absence regulace výkonu komerční bezpečnosti, což ovšem neumožňuje vyloučit střetu zájmů po skončení smluvního vztahu nebo v jeho průběhu. Střet zájmů se totiž nevztahuje na podnikání, nýbrž na vlastní výkon služeb komerční bezpečnosti.

Rozvoj podnikání a změny v kategorizaci soukromých bezpečnostních činností z původních tří na nynějších šest oborů komerční bezpečnosti a k tomu současně technický rozvoj jako takový mimo jiné vytvořily příležitosti k tomu, jak soukromých bezpečnostních služeb zneužívat k partikulárním zájmům (kamerové záznamy, zvukové záznamy, různé evidence k pohybu osob, účetní evidence, obchodní korespondence, apod.) Podnikatel, který poskytoval výkon soukromé bezpečnostní činnosti konkrétnímu objednateli, disponuje určitými informacemi o objednateli, které může (i po uplynutí několika let) proti němu zneužít ve prospěch jiného objednatele soukromé bezpečnostní činnosti.

Obecnou právní úpravou, vzhledem k tomu, že se nejedná o regulaci podnikání, resp. v podmínkách regulace živnostenským zákonem jako koncesované živnosti:

- Nelze řešit výkon soukromé bezpečnostní činnosti, kde se rovina soukromoprávní protíná s rovinou veřejnoprávní. Dominantní je tu bezpečnost jako taková (byť komerční) a nikoliv podnikání v oboru soukromé bezpečnostní činnosti (tedy komerční bezpečnosti).
- Nelze vymezit specifický charakter výkonu bezpečnostní činnosti. Dokonce bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných jako taková nemá naprosto nic společného s podnikáním a tudíž ji nelze regulovat prostředky živnostenského práva. Nicméně nic dosud nebrání podnikateli, aby si zajistil ochranu svého majetku a osob vlastními silami a prostředky

Praxe vytýčila specifické oblasti bezpečnostní činnosti (nově se jedná o šest skupin licencí), k nimž budou udělovány po splnění kvalifikačních předpokladů licence. Z nich tři skupiny licencí lze vykonávat v rámci bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných.

Smluvní regulace ve stávající podobě je velmi problematická, neboť v tomto směru neexistuje žádný kontrolní mechanismus, natož možnost vyvození patřičných závěrů při zjištění pochybení v tomto ohledu. Speciální právní úpravou zaměřenou na služby komerční

bezpečnosti však lze s ohledem na rizika dále zmíněná v této kapitole stanovit podmínky, kdy lze uzavřít smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti mezi klientem a konkrétním poskytovatelem a kdy již nikoliv.

Navrhovaná nová právní úprava při takovém pochybení zakládá i možnost ztráty licence a tím i oprávnění podnikat v oboru komerční bezpečnosti.

Předně tu tedy jsou určité odlišnosti ve formě a obsahu smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Tato smlouva musí mít písemnou formu a vedle obecných náležitostí pro příkazní smlouvu stanovených občanským zákoníkem musí obsahovat i způsob zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a ujednání smluvních stran o tom, která ze smluvních stran je zpracovatelem osobních údajů a která je správcem osobních údajů podle zákona o zpracování osobních údajů a podle přímo použitelného předpisu Evropské unie⁶⁾, budou-li při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zpracovávány. Na informace a činnosti v ní obsažené se nevztahuje zákon upravující svobodný přístup k informacím. Provozovatel je povinen vést ve svém sídle nebo v odštěpném závodu seznam všech těchto smluv a uchovat je po dobu 10 let od skončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pro objednatele.

Současná právní úprava, ale i faktická situace na trhu soukromých bezpečnostních služeb komplexně neřeší obchodní a bezpečnostní rizika spojená s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti. Zde se má zejména na mysli situace, kdy podnikatel poskytuje tuto službu zároveň ve prospěch objednatele a zároveň i v jeho neprospěch, na základě objednávky jiné osoby.

Eliminace obchodních i bezpečnostních rizik spojených s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti logicky vyvolá určitá omezení volnosti při uzavírání smluv. Nejedná se pak o typickou smluvní regulaci odvíjející se čistě od projevů vůle smluvních stran.

Smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva se předkládaným návrhem zákona o soukromé bezpečnostní činnosti zakazuje uzavřít, pokud je jejím předmětem

- zjišťování národnostního, rasového nebo etnického původu, sexuální orientace, politických postojů, členství v odborových organizacích nebo náboženského nebo filozofického přesvědčení nebo
- zjišťování informací o sexuálním životě osoby nebo jejích genetických nebo biometrických údajích, které umožňují její přímou identifikaci nebo autentizaci; to neplatí v případech, kdy objednatelem je osoba blízká.

1.2.8 Obchodní rizika

Soukromé bezpečnostní služby například chrání objednateli (firmě) po určitou dobu její majetek. Bezprostředně po ukončení předchozí objednávky nebo ještě v průběhu plnění takové objednávky se na ni obrátí např. konkurenční subjekt (firma) se žádostí o výkon

⁶⁾ nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).

jiného druhu bezpečnostní činnosti (zejména v případě služby soukromého detektiva) v neprospěch původního objednatele. Vzhledem k tomu, že oslovená soukromá bezpečnostní služba je dobře obeznámena díky své předchozí činnosti, s prostředím původního objednatele (znalost jeho silných i slabých stránek) a měla přístup k nezajištěným podkladům týkajícím se předmětu podnikání, je realizace nové zakázky novým klientem soukromé bezpečnostní služby víceméně bezproblémová, nicméně může mařit či dokonce paralyzovat alespoň částečně podnikatelské činnosti původního objednatele.

Dalším typickým případem, kdy soukromá bezpečnostní služba může ohrozit podnikání klienta, u něhož zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, přicházejí v úvahu tehdy, kdy si klient nedostatečně chrání informace související s jeho podnikáním. Může to být nejen přístupné know-how v podobě technické dokumentace k vyvíjeným a zhotovovaným výrobkům včetně technologických postupů, účetnictví včetně tvorby cen, nýbrž i obchodní korespondence, marketing nebo i podklady, které mají evidenční charakter jako evidence návštěv, evidence vozidel apod. Z uvedených podkladů je možno získat výrobní podklady, podklady ke tvorbě cen, dále zjistit obchodní partnery, přepravy polotovarů, subdodávek, hotových výrobků. Jedná se o informace velice cenné pro obchodní konkurenty, které není-li k nim jejich držitelem (majitelem či uživatelem) dostatečně zajištěn přístup, mohou se stát podkladem pro inovace výrobků, vývoj nových výrobků a s nimi související vývoj cen, což může vést až k zániku předmětu podnikání u jejich původního držitele.

Těmito a obdobnými mechanismy dochází k zvýhodňování jedněch podnikatelských subjektů na úkor druhých v podmínkách nepřehledného podnikatelského prostředí, které má oporu v současné obecné právní úpravě, což samozřejmě oprávněně vyvolává nedůvěru veřejnosti v objektivitu poskytovaných služeb, vnáší řevnivost mezi samotné podnikatele a celkově výrazně negativně ovlivňuje klima v této oblasti.

1.2.9 Bezpečnostní rizika

Díky svému personálnímu a materiálně technickému vybavení mohou soukromé bezpečnostní služby představovat výrazné bezpečnostní riziko. I když profesionální přístup a etické zásady řady podnikatelů takové selhání snižují, soukromé bezpečnostní služby se mohou stát a stávají se nástrojem prosazování partikulárních zájmů, což je i jeden z důvodů v návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti - vyžadované transparentní vlastnické struktury.

Je možné zmínit mediálně známé případy, kdy jedna konkrétní soukromá bezpečnostní služba v minulosti výrazně negativně zasáhla do průběhu komunálních voleb v hlavním městě Praze konaných v roce 2010, s velkou pravděpodobností se podílela i na řešení vnitrostranické krize v jedné z bývalých vládních stran za využití odposlechového zařízení v bytě politicky činné osoby apod.

Tím došlo a dochází k zásadnímu posunu ve vnímání dosavadního charakteru působení soukromých bezpečnostních služeb ze strany veřejnosti, ale i zainteresovaných

orgánů veřejné moci a omezení těchto excesů soukromých bezpečnostních služeb nelze dosáhnout jinak než navrhovanou novou právní úpravou, která obdobné činnosti výslovně zakáže.

Soukromé bezpečnostní služby v rozsahu navrhované nové právní úpravy by mohly být zneužity k tomu, a to nejenom v určitých vyhrocených společenských situacích, aby např. v rámci legálně získaných zakázek vážně poškodily demokratické zřízení České republiky, narušily základní ekonomické procesy, eliminovaly systémy a prvky kritické infrastruktury apod.

Příklad poškození demokratického zřízení popsal Bureš ve své knize *Privatizace bezpečnosti* (Bureš. O a kol., *Privatizace bezpečnosti*, 1. vydání, Grada Publishing, a.s., Praha 2013, 320 s.), kde cituje tajemníka Unie soukromých bezpečnostních služeb Zapletala: *„Víte jak jednoduše udělat převrat v demokratické republice uprostřed Evropy? Uvedu příklad, i když poněkud zveličený. Čeští manažeři ze státní správy si myslí, že nejnižší cena je nejvýhodnější cena. Já mám dostatek prostředků, protože mě platí kartel z Medíny nebo al-Káida, nebo něco podobného. Každé zhruba čtyři roky je tady výběrové řízení na každý objekt, a já tam tedy nasekám nejnižší ceny přes nějaké tři, čtyři firmy a všechno vyhrají. Vezmu dvě další firmy na IT a logistiku a opět všechno vyhrají. Já to totiž budu dotovat, takže i při kontrole OIP, sociálky, zdravotní pojišťovny budu mít všechno v pořádku a ještě si tím properu peníze. A protože máme volný pohyb služeb a lidí, tak si tu postupně rozmístím správné lidi, aby se mohli „aklimatizovat“. Díky nejnižší ceně budu mít pod kontrolou ostrahu objektů, takže se všude dostanu, dále logistiku a expedici, a když budu mít i tu IT firmu, tak také infrastrukturu. Takže všude mám své lidi a pak jednoho dne ráno mám český stát v hrsti – bude bez spojení, bez cest, bez klíčových objektů. Ale státní správa ušetřila. Je to možná fantastické, ale krásně jednoduché. Prostě udělám pár firem, které přes nejnižší cenu vyhrájí výběrová řízení. Navíc už dnes by mě zajímalo, kdo skutečně vlastní ty firmy, které vyhrávají ta výběrová řízení za čtyřicet až padesát korun. Nejsou ze zahraničí? Nejnižší cena je jasné ohrožení bezpečnosti státu.“*

Tomu napomáhá dosavadní stanovení podmínek získání koncese v oboru soukromé bezpečnosti, obecné a nedostatečné nastavení kvalifikačních předpokladů zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb a neexistence důsledných specializovaných kontrolních mechanismů.

S tím souvisí i občasná problematická profesní kvalita některých zaměstnanců podnikatelů, i když z pohledu spáchaných trestných činů [v letech 2010 až 2012 bylo v České republice trestně stíháno a vyšetřováno celkem 340 478 osob a z toho bylo 674 zaměstnanců podnikatelů, v roce 2016 se jednalo o 93 379 osob trestně stíhaných a vyšetřovaných osob (z toho 137 zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb) a v roce 2017 se jednalo o celkový počet 87 168 trestně stíhaných osob a z toho 153 zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb], podle statistik poskytnutých předkladateli Policií České republiky, nepatří zaměstnanci podnikatelů ke „špičkám“ v této oblasti. Na druhou stranu je třeba, na tomto místě připomenout, že zmíněné osoby nejsou osobami úředními, tudíž se nemohou dopouštět trestných činů úředních osob, a proto je nelze poměřovat

například s počty trestně stíhaných příslušníků Policie České republiky nebo jiných bezpečnostních sborů.

Nedostatky stávající právní úpravy se nemusí zákonitě projevit pouze za výjimečné situace. V této souvislosti lze připomenout zapojení zaměstnanců podnikatelů do trestné činnosti související s odcizením hotovosti v řádech stamilionů korun při jejich přepravě od podnikatelských subjektů do bankovních ústavů (např. případy „Procházka“, „Sarkis“ a další – viz dále). Z výše uvedených statistických údajů sice vyplývá, že zaměstnanci podnikatelů nepatří mezi kategorie subjektů trestných činů páchajících masivně trestnou činnost (co do četnosti útoků), avšak pokud se taková osoba protiprávního jednání dopustí, je jejím jednáním zpravidla způsobena škoda velkého rozsahu, což představuje značnou zátěž jak pro orgány činné v trestním řízení, tak i pro poškozené subjekty, včetně pojišťovacích ústavů.

Další problém představuje zaměstnávání/najímání osob, držitelů zbrojních průkazů skupiny „E“ (k ochraně života, zdraví nebo majetku) a zároveň vlastníků zbraní podléhajících registraci, k výkonu stávajících koncesovaných živností ve prospěch zaměstnavatele. Tím je obcházeno zaměstnávání kvalifikovaných osob - držitelů zbrojních průkazů skupiny „D“ (k výkonu zaměstnání nebo povolání), na které jsou, po všech stránkách, kladeny (podle zákona o zbraních) nejvyšší nároky k získání tohoto oprávnění (častější zdravotní prohlídky, nutnost získání nejvyššího počtu dosažených bodů při písemném testu, nejvyšší nároky na bezpečnou manipulaci se zbraní apod.). Díky předpokladům stanoveným navrhovanou novou právní úpravou, vzroste úroveň kvality takto prováděné soukromé bezpečnostní činnosti a odstraní se právní a faktické nedostatky současné praxe.

1.2.10 Excesy zaměstnanců bezpečnostních agentur ve vztahu k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

Kriminální statistiky obecně nezohledňují pachatele podle jeho zaměstnání. I přesto jsou k dispozici následující případy, které ilustrují některá protiprávní jednání zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb z poslední doby (v textu jsou pak uváděny některé další specifické případy):

6. 3. 2019 Plzeň – Zaměstnanec obchodního centra jako ostraha zadržel zloděje, toho vyzval k vydání odcizeného zboží. Zloděj této výzvě vyhověl a odcizené zboží dobrovolně vydal, přesto jej zaměstnanec obchodního centra napadl teleskopickým obuškem.

Zdroje: <https://www.policie.cz/clanek/kradez-alkohol-vytrznictvi-a-ublizeni-na-zdravi-ve-stadiu-pokusu.aspx>

<https://www.krimi-plzen.cz/a/opilecka-hloupost-skoncila-zbitim-zlodeje/>

22. 3. 2019 Plzeň – Zaměstnanec společnosti provozující síť heren na pozici ostrahy se měl dopustit vydírání a nedovoleného ozbrojování. Ozbrojen byl i při výkonu zaměstnání, ač k tomu nebyl oprávněn.

Zdroj: <https://www.krimi-plzen.cz/a/intenzivni-patrani-po-strelci-pokracuje/>

14. 9. 2011 Jihlavsko - Krádeží v obchodním domě se dopouštěli zaměstnanci. Muž pracoval v obchodním domě jako pracovník ostrahy a žena byla bývalou zaměstnankyní. Oba na začátku května odcizili v nočních hodinách zboží v celkové hodnotě téměř dvacet tisíc korun. Dva nákupní vozíky naplnili na prodejní ploše zbožím a prostorem pokladen prošli bez zaplacení. Pokladní ukázali pokladní lístek od nákupu jiného zboží.

Zdroj: <https://www.policie.cz/clanek/kradezi-v-obchodnim-dome-se-dopousteli-zamestnanci.aspx>

Policie České republiky sice neeviduje od roku 2013 přepadení vozu převážejícího finanční hotovost, nicméně skutečnosti uvedené v následující tabulce jednoznačně dokumentují škody velkého rozsahu spáchané v nedávné minulosti při přepadeních vozidel přepravujících hotovost, kdy způsobené škody přesahují obvykle desítky milionů korun. Výjimkou je přepadení „počítárny“ agentury G4S spáchané Františkem Procházkou, kde škoda přesáhla půl miliardy korun.

Vůbec nejzávažnějším trestným činem spáchaným zaměstnancem bezpečnostní agentury byla v roce 1997 loupežná vražda dvou jeho spoluzaměstnanců s předchozím rozmyslem při převozu peněžní hotovosti ve výši téměř 11 milionů Kč z expozitury Komerční banky ve Slaném na nadřízenou pobočku v Kladně. Pachatel Michal Sarkis v té době mimo službu zastavil vozidlo agentury, v níž pracoval, na předem vytipovaném místě ve Slaném v čase, kdy věděl, že převoz hotovosti obvykle probíhá, usedl na zadní sedadlo, cestou oba své spoluzaměstnance zastřelil, jejich těla ukryl na odlehlém místě u Třebusic v okrese Kladno, hotovost odcizil a vozidlo zanechal odstavené na břehu Vltavy u obce Nelahozeves v okr. Mělník v domnění, že až vyjde čin najevo, budou se orgány činné v přípravném řízení trestním domnívat, že obě těla vhodil do řeky. O několik málo dní vyšlo najevo, že se na spáchání činu podílel i další pachatel, který mu pomáhal mrtvolu ukrýt.

https://www.idnes.cz/praha/zpravy/kriminalni-pripady-sekuritak-popravit-kolegy.A151114_2205606_praha-zpravy_kol

K shora zmíněným případům trestné činnosti zaměstnanců bezpečnostních agentur poskytly Ministerstvu vnitra další údaje Policie České republiky, úřad služby kriminální policie a vyšetřování Policejního prezidia České republiky a Loomis Czech Republic, a.s., společností, která se specializuje na převoz hotovosti, cenin a cenných předmětů (nejenom) v České republice.

Přehled nejzávažnějších případů přepadení soukromých bezpečnostních služeb podle orientační výše způsobené škody na převážené hotovosti v České republice

| Datum | Místo přepadení | Výše odcizené hotovosti v CZK | Stručný popis |
|------------|------------------------|-------------------------------|---|
| 1.12.2007 | počítárna agentury G4S | 560 000 000 Kč | Vůbec největší loupež, kterou má na svědomí František Procházka. Dodnes nebyl dopaden. Ukradená hotovost nebyla nalezena. |
| 16.9.2002 | Evropská třída G4S | 153 000 000 Kč | Přepadení obrněného vůzu s hotovostí z centrály Citibank. Příklad v listopadu 2007 odložen. Později obvinění z loupeže a následně i zadržení v Irsku byli Tomáš Půta a Maroň Šulej (členové takzvaného Berdychova gangu). |
| 27.11.2011 | Rousínov - D1 Loomis | 80 000 000 Kč | Přepadení osádky pancéřového vozidla fingovanou hlídkou PČR. Odcizena hotovost, vozidlo zapáleno a zcela zničeno. |
| 21.11.2007 | České Budějovice G4S | 80 000 000 Kč | přepadení osádky v dotačním boxu. |
| | | | Přepadení vůzu bezpečnostní služby nátl. ozbrojenými lupiči v policejních |

Zdroj: Loomis Czech Republic, a.s.

Tabulka č. 8 Přepadení vozů přepravujících finanční hotovost.

A protože nelze vyloučit, že například v souvislosti s event. zhoršením bezpečnostní situace v České republice se převozy cenných věcí opět stanou cílem loupežných přepadení, je nutno i tuto oblast regulovat za účelem dosažení cílů nové navrhované právní úpravy.

Závěrem této kapitoly lze jednoznačně konstatovat, že stát doposud nesplnil svoji úlohu a nevymezil podmínky soukromé bezpečnostní činnosti, jak původně předpokládal v souladu s článkem 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., byť Ministerstvo vnitra, jakožto gestor a garant vnitřní bezpečnosti návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti opakovaně od roku 2014 předkládá.

1.2.11 Soukromé bezpečnostní služby a výkon veřejné moci

Některé obce v České republice namísto nebo vedle působící obecní policie, najímají k ochraně veřejného pořádku (místních záležitostí veřejného pořádku) soukromé bezpečnostní služby. Přitom náplní činnosti soukromých bezpečnostních služeb, jakožto soukromoprávních subjektů, není a ani v rámci stávajícího či budoucího vývoje právního řádu České republiky nemůže být výkon povinností a oprávnění svěřených výhradně do kompetence orgánů veřejné moci. Na tomto místě je nutno připomenout, že obec je veřejnoprávní korporací, která je mimo jiné i oprávněna podnikat. Z tohoto titulu tedy, v současné době, nic obci nebrání v tom, aby si zřídila soukromou bezpečnostní službu

například za účelem ochrany majetku (nejenom) ve vlastnictví obce, a to i za využití dohledových, poplachových a přijímacích center (dříve tzv. pultů centralizované ochrany).

Opačným extrémem je pak snaha obcí zapojovat své obecní policie do ochrany majetku soukromých subjektů, a to i za úplaty (např. prostřednictvím dohledového a poplachového přijímacího centra, zřízeného obcí nebo naopak soukromoprávním subjektem).

Konkrétním případem je ostraha obce Bukovany v bývalém okrese Sokolov poté, co dohled nad veřejným pořádkem v obci zajišťovala obecní policie a později prostřednictvím veřejnosprávní smlouvy městská policie ze Sokolova. Selhávaly činnosti materiální a logistické, selhalo i personální zajištění. Obě formy ostrahy následně skončily jako finančně náročné a přitom neefektivní. Od srpna 2016, kdy byla mezi obecním zastupitelstvem a bezpečnostní agenturou ATON SECURITY, s.r.o. Praha 9, Libeň IČ: 26402009, uzavřena smlouva o poskytování ostrahy v obci, je do současné doby poskytována ostraha v obci pracovníky této bezpečnostní agentury, která však nemůže plně nahradit obecní policii, neboť k tomu jí chybí potřebné pravomoci. Nezbylo proto než domluvit rámec spolupráce i s obvodním oddělením Policie České republiky v Habartově, v jehož služebním obvodu se nacházejí i Bukovany.

Úkolem zaměstnanců soukromé bezpečnostní služby bylo zajišťovat dvanáctihodinovou denní ostrahu v obci po celý týden pondělí – neděle včetně svátků. Zaměřili se přitom na kontrolu dodržování závazných vyhlášek obce týkajících se zejména znečišťování veřejných prostranství (venčení psů, zakládání černých skládek) dále na rezidenční parkování, na vandalismus, apod. Postupně se dále ostraha obce začala zabývat kontrolami v okolí tamní základní školy (šikana mezi dětmi, rvačky), kontrolami hřišť a pískovišť (nálezy nebezpečného odpadu, např. injekční stříkačky, rozbité lahve), kontroly řadových garáží a v okolí autobusových zastávek, prodejen včetně večerek, hřbitova a lokalit s obytnou zástavbou.

Zastupitelstvo obce vidí nesporný přínos v úspoře financí, které by muselo vynaložit na činnost obecní policie, tzn. na mzdové prostředky, výzbroj, výstroj, údržbu zbraní, zbrojní sklad, trezor na zbraně, profesní školení strážníků, prolongace, personální otázky, školení BOZP a PO, vozový park a další náklady spojené s provozem obecní policie. Bezpečnostní agentura ATON SECURITY, s.r.o. rozšířila tyto své služby i do dalších obcí na Sokolovsku. V současné době probíhají jednání i s dalšími obcemi na Šluknovsku a některými městskými částmi v Praze.

Náhrada obecní policie s vymezeným rámcem pravomocí ve své podstatě levnější soukromou bezpečnostní agenturou bez potřebných pravomocí k ochraně klidu a veřejného pořádku v obci může podle názoru Ministerstva vnitra být v konkrétních případech v rozporu s právním řádem České republiky. Obecní policie jakožto orgán obce (orgán veřejné moci) na rozdíl od soukromé bezpečnostní agentury musí tam, kde působí, poskytovat svoji službu všem bez rozdílu, za stejných podmínek a tedy i bezplatně.

1.2.12 Nízká kvalita poskytovaných soukromých bezpečnostních služeb

Na základě konzultací se zástupci Hospodářské komory České republiky a profesních sdružení působících v oblasti soukromých bezpečnostních služeb jsou zjevnými příčinami nízké kvality poskytovaných služeb zejména tyto faktory:

- existence podnikatelských subjektů, které samy účelově nabízejí dumpingové ceny za jimi poskytované služby s cílem získat zakázky za každou cenu, tedy bez ohledu na jejich kvalitu, kvalifikační předpoklady svých zaměstnanců atd.,
- existence zákazníků, kteří přímo vyhledávají podnikatele s nízkými cenami; v jejich zájmu není skutečná ochrana hodnot, ale zejména formální splnění určitých podmínek požadovaných jiným subjektem (například pojišťovacím ústavem) v návaznosti např. na jiný závazkový právní vztah,
- existence firem vykonávajících soukromé bezpečnostní činnosti ve prospěch problematických firem – oba subjekty se pohybují v zóně tzv. „šedé ekonomiky“; z tohoto důvodu žádná ze „smluvních stran“ nemá zájem na transparentnosti svých činností,
- nastavení veřejných zakázek pouze s ohledem na jedno rozhodující kritérium – na co možná nejnížší cenu zakázky,
- nízká kvalita řadových zaměstnanců vykonávajících samotnou bezpečnostní činnost (zajišťujících přímý výkon) z důvodu nízkého ekonomického ohodnocení jejich práce.

Jedním z cílů navrhované nové právní úpravy je zavedení licenčního systému, který zpřehlední subjekty vykonávající jednotlivé druhy soukromé bezpečnostní činnosti a vyloučí z trhu ty stávající podnikatele, kteří způsobují výše uvedené problémy a stanovením kvalifikačních předpokladů všech zainteresovaných osob zlepší kvalitu jimi poskytovaných služeb.

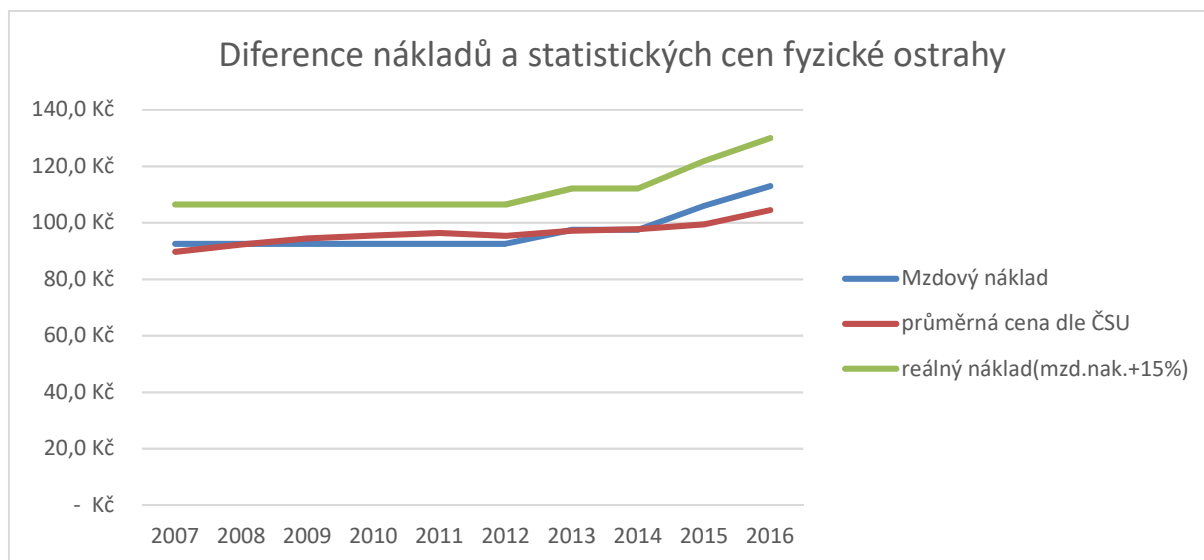
1.2.13 Ekonomické, sociální a pracovní postavení zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb

V souvislosti s výše uvedenými fakty je nutno zmínit dlouhodobě neutěšený stav v ohodnocování zaměstnanců podnikatelů, kdy jejich měsíční platy zdaleka nedosahují výše obvyklé v jiných oborech podnikání, a nejsou ojedinělé ani situace, kdy mzda zaměstnanců podnikatelů nedosahuje mzdy minimální (9 200 Kč měsíčně v roce 2015, **11 000 Kč měsíčně nebo 66 korun za hodinu v roce 2017, 12 200 Kč měsíčně nebo 73,20 Kč za hodinu od 1. ledna 2018, 13 350 Kč měsíčně nebo 79,80 Kč za hodinu od 1. ledna 2019.**). Podle údajů ČSÚ průměrná hrubá měsíční mzda v roce 2010 činila 23 513 Kč, v roce 2011 24 319 Kč, v roce 2013 **25 884 Kč**, v roce 2014 **25 686 Kč**, v roce 2016 **27 220 Kč**, v roce 2017 **29 050** a ve třetím čtvrtletí roku 2018 **31 516 Kč**. Pro ilustraci, v odvětví soukromé

bezpečnosti pak v roce 2010 průměrná hrubá měsíční mzda činila 11 735 Kč, v roce 2011 11 696 Kč a v roce 2012 11 413 Kč. V letech 2016 až 2018 se tato mzda obvykle pohybovala v intervalu od 12 000 do 15 000 Kč.

| střežení průmysl ového objektu | 1Q | 2Q | 3Q | 4Q | min.zar.m zda | min.mzd. náklad | náklad- min.mzd.+15 % | diference | reálný rozdíl |
|---|-----------|-----------|----------|-----------|------------------|--------------------|-----------------------------|-----------|------------------|
| 2006 | | | | 88,33 Kč | | | | | |
| 2007 | 89,31 Kč | 89,85 Kč | 89,94 Kč | 89,73 Kč | 56,60 Kč | 92,6 Kč | 106,5 Kč | - 2,8 Kč | - 16,7 Kč |
| 2008 | 91,05 Kč | 92,25 Kč | 92,60 Kč | 92,28 Kč | 56,60 Kč | 92,6 Kč | 106,5 Kč | - 0,3 Kč | - 14,2 Kč |
| 2009 | 94,30 Kč | 95,00 Kč | 94,50 Kč | 94,50 Kč | 56,60 Kč | 92,6 Kč | 106,5 Kč | 1,9 Kč | - 12,0 Kč |
| 2010 | 95,10 Kč | 95,50 Kč | 95,50 Kč | 95,50 Kč | 56,60 Kč | 92,6 Kč | 106,5 Kč | 2,9 Kč | - 11,0 Kč |
| 2011 | 95,90 Kč | 96,10 Kč | 96,40 Kč | 96,40 Kč | 56,60 Kč | 92,6 Kč | 106,5 Kč | 3,8 Kč | - 10,1 Kč |
| 2012 | 95,70 Kč | 95,40 Kč | 95,40 Kč | 95,40 Kč | 56,60 Kč | 92,6 Kč | 106,5 Kč | 2,8 Kč | - 11,1 Kč |
| 2013 | 96,70 Kč | 96,90 Kč | 97,00 Kč | 97,20 Kč | 59,60 Kč | 97,5 Kč | 112,1 Kč | - 0,3 Kč | - 14,9 Kč |
| 2014 | 97,20 Kč | 97,10 Kč | 97,30 Kč | 97,80 Kč | 59,60 Kč | 97,5 Kč | 112,1 Kč | 0,3 Kč | - 14,3 Kč |
| 2015 | 98,00 Kč | 99,00 Kč | 99,10 Kč | 99,40 Kč | 64,80 Kč | 106,0 Kč | 121,9 Kč | - 6,6 Kč | - 22,5 Kč |
| 2016 | 103,00 Kč | 104,50 Kč | | 104,50 Kč | 69,10 Kč | 113,0 Kč | 130,0 Kč | - 8,5 Kč | - 25,5 Kč |

Tabulka 1. Diference mezi průměrnými cenami fyzické ostrahy majetku a osob a mzdovými a reálnými náklady v období 2007 - 2. Q 2016.



Graf č. 1 - vývoj cen u fyzické ostrahy.

Neutěšenou situaci v oblasti mezd zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb lze ilustrovat i na příkladu nejnižší zaručené mzdy na rok 2018, která u zaměstnance soukromé bezpečnostní služby (strážný) činí 13 500 Kč měsíčně, resp. 80,80 Kč na hodinu při 40 hodinovém pracovním týdnu (viz nařízení vlády č. 567/2006

Sb. o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších předpisů). Od 1. ledna 2019 se výše uvedené částky, při stejné hodinové dotaci, zvyšují na 14 740 Kč měsíčně, resp. na 88,10 Kč/hod.

Lze tedy uzavřít, že od roku 2011 dlouhodobě nedochází k odpovídajícímu nárůstu průměrné hrubé měsíční mzdy zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb, což je velmi znepokojivé.

Předkladatel návrhu zákona si uvědomuje, že bez ohledu na to, zda se zvolí režim nové právní úpravy, dílčí novelizace stávajících právních předpisů nebo dokonce i v případě ponechání stávající právní úpravy beze změny, nelze, bez zvýšené kontroly podnikatelů, zlepšit situaci dodržování předpisů pracovního práva. Posílení pravomocí živnostenských úřadů pouze ve vztahu k budoucím provozovatelům soukromé bezpečnostní činnosti podle navrhované nové právní úpravy se nejeví reálné a představovalo by nutnost posílení všech živnostenských úřadů a jejich pracovišť. **Předkladatel vychází z představy, že zřízením jednoho dozorového pracoviště na Ministerstvu vnitra spolupracujícího s Policií České republiky, jakožto orgánu dohledu nad přímým zajišťováním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a příslušnými orgány inspekce práce bude vytvořen efektivní nástroj prosazování práva v oblasti pracovněprávních vztahů.** Zde je možno doplnit, že kontrolní (dozorovou) činností Ministerstva vnitra se budou moci, v případě potřeby, zabývat všichni zaměstnanci státu zařazení k výkonu práce v Ministerstvu vnitra do příslušného pracoviště, kterému bude svěřena agenda soukromých bezpečnostních služeb v rozsahu navrhované nové právní úpravy.

Popsaná situace personálního vybavení stávajících podnikatelů je způsobena i tlakem trhu na ně dlouhodobě vyvíjeným s cílem snížit mzdové náklady na minimum, neboť pokud v rámci výběrových řízení na dodávky tohoto typu služeb je rozhodující pouze cena zakázky, je logické, že podnikatelé v oboru soukromých bezpečnostních služeb snižují mandatorní výdaje na minimum s cílem získat konkrétní zakázku.

Ve svém důsledku nižší profesní kvalita osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti zapříčiňuje nemožnost využití těchto zaměstnanců k jiným činnostem než k fyzickému střežení majetku, tedy za účelem jeho ochrany před nikoliv sofistikovanými útoky, ale pouze např. před běžnými krádežemi, poškozováním apod. Vyšší kvalifikace některých zaměstnanců podnikatelů je pak cestou k jejich lepšímu (i finančnímu) ohodnocení, protože odborně lépe způsobilý zaměstnanec může vykonávat v konkrétním případě širší spektrum soukromých bezpečnostních činností. To ve svém důsledku znamená na jedné straně snížení počtu zaměstnanců podnikatele na určitém místě, kde jsou vyžadovány vyšší nároky na tyto osoby a na druhé straně možnost posílení nebo rozšíření stávajícího počtu pracovišť (možnost uzavření nových zakázek), kde není nezbytné využívat specifické znalosti, dovednosti zaměstnanců podnikatelů, a kde tedy postačí „běžné“ zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti v základním rozsahu.

S tím souvisí i existence podnikatelských subjektů, které, aby dosáhly zisku za každou cenu, podléhají se na aktivitách tzv. šedé ekonomiky (např. prostřednictvím využití

známého „švarcsystému“), což v konečném důsledku škodí dobré pověsti seriózních firem působících v předmětné oblasti.

1.2.14 Veřejné zakázky (kvalita na úkor ceny)

K problematice veřejných zakázek je možno uvést, že i ze strany veřejné správy dochází k tlaku na snižování stávajících cen poskytovaných služeb. Tím, že vítězem výběrového řízení se stane ten, kdo nabídne nejnižší cenu a to i s vědomím, že při přistoupení na tuto cenu téměř neexistuje na straně soukromé bezpečnostní služby šance dodržet platnou pracovněprávní legislativu, jakož i právní normy na úseku bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, požární ochrany atd., dochází rovněž k degradaci oboru. To v důsledku vede k tomu, že se na trhu soukromých bezpečnostních služeb vyskytují subjekty, které na tyto požadavky přistupují logicky za cenu toho, že porušují právní řád České republiky.

Otázka poskytované kvality služeb pak zůstává mimo hlavní zájem. Navíc tento fakt dlouhodobě omezuje a limituje zavádění nových technologií a procesů a brzdí zároveň vstup středoškolsky a vysokoškolsky vzdělaných odborníků do této oblasti.

Smlouvy uzavřené mezi podnikateli v oboru komerčních bezpečnostních činností a objednateli, v současné době, běžně obsahují ustanovení o tom, že takto sjednané ceny jsou maximálně přípustné a nelze je překročit za žádných podmínek, což vzhledem k době, na kterou jsou uzavírány (obvykle na několik let či na dobu neurčitou) na jedné straně, jakož i k současnému stavu světové ekonomiky a neustálému zvyšování cen spotřebních komodit na straně druhé, ještě více přispívá ke špatným pracovním podmínkám v tomto odvětví. Rovněž bývá téměř vždy uvedeno, že v těchto cenách jsou obsaženy veškeré náklady poskytovatele služby nutné pro řádné plnění smluvených závazků (to obvykle zahrnuje i vybavení zaměstnanců např. stejnokrojem, slzotvorným sprejem nebo případně zbraní, svítilnou, doprava do a z místa výkonu práce, administrativní výdaje...).

Nutnost naplnění dílce návrhu zákona v případě obecných ale zejména kvalifikačních předpokladů pro zajištění výkonu konkrétních vybraných soukromých bezpečnostních činností donutí „shora“ reflektovat ze strany všech smluvních partnerů ekonomické předpoklady naplnění konkrétní smlouvy, tedy mj. i zohlednění kvalifikačních schopností a dovedností zaměstnanců podnikatelů zajišťujících přímo výkon soukromé bezpečnostní činnosti. V takové situaci, pokud zadavatel veřejné zakázky zúží její hodnotící kritéria podle „dosavadní praxe“ (pouze obvykle nejnižší i předem stanovená cena), nebude mít šanci získat žádného uchazeče ze strany subjektů vykonávajících bezpečnostní činnosti na komerčním základě a nezbude mu nic jiného, než souhlasit s vyššími náklady za poskytnutou službu.

Výše popsanému charakteru činnosti soukromých bezpečnostních služeb a problémům dlouhodobě se vyskytujícím v oboru neodpovídá aktuální právní regulace, což je tím hlavním faktorem, který odůvodňuje potřebu zpracování speciální právní normy upravující základní atributy činnosti soukromých bezpečnostních služeb v České republice.

I skutečnosti uvedené níže dokládají nedostatečnost stávající právní úpravy. Je tudíž nezbytné uplatnit systémové řešení ve vymezeném úseku přihlížející i k právním úpravám a zkušenostem z provozování obdobných činností v jiných zemích (především v zemích Evropské unie) a změnit nevyhovující právní úpravu formou přijetí nového speciálního zákona.

1.2.15 Shrnutí

Soukromá bezpečnostní činnost je více než dvě desítky let provozována jako běžná podnikatelská činnost na základě zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů (živnostenský zákon), ačkoliv z praxe je zcela zřejmé, že se typicky o podnikání v soukromoprávní rovině nejedná, neboť jsou z této roviny patrné odlišnosti vybočující do roviny veřejnoprávní, zákonem č. 455/1991 Sb., neupravené. Z praxe dále vyplynula i tzv. „bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech“, kterou je třeba vnímat jako podpůrnou, vykonávanou zaměstnanci podnikatele působícího v jiných oborech nijak nesouvisejících s bezpečnostními činnostmi, jejímž prostřednictvím si on sám chrání svůj majetek, resp. majetek své firmy a případně i osoby v angažmá či jiné osoby související s jeho podnikáním. Svými vlastními silami a prostředky si tak zabezpečuje sám chod svého podnikání, resp. provoz firmy z hlediska její bezpečnosti. Není přitom rozhodné, zda se jedná o činnost soukromé bezpečnostní služby nebo bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejně přístupných místech. Důležité je, aby tato bezpečnostní činnost spočívala na stejných základech a byla vykonávána obdobně odborně způsobilými zaměstnanci, neboť v obou případech při zajišťování výkonu své činnosti mohou zasahovat do práv třetích osob.

V průběhu let vyšla najevo ve spojitosti s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti celá řada neřešených problémů. Ty je nezbytné řešit (regulací právními předpisy) a to obzvláště s ohledem na skutečnost, že se jedná o základní povinnost státu danou článkem 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. Následuje jejich specifikace:

- Nedostatečnost stávající obecné právní úpravy vzhledem k novým požadavkům kladeným na činnost bezpečnostních agentur; bezpečnostní prostředí vykazuje řadu let bezprecedentní změny, především eskaloval terorismus, (i soukromé bezpečnostní služby mají své místo při plnění úkolů v souvislosti s preventivními opatřeními v boji proti terorismu);
- absence podmínek k zajištění ochrany osob a majetku ve zvláštních případech (*chybí zaměření na ochranu objektů a míst, v nichž se současně nachází více osob, a tudíž lze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života nebo zdraví osob nebo majetku*) včetně využití moderních prostředků technické ochrany,
- absence speciální právní úpravy jako reakce na změny v kategorizaci vykonávané komerční bezpečnosti; z původních tří oborů či spíše oblastí uvedených v přílohách 3 a 5 zákona č. 455/1991 Sb., na pět oborů, následně bezpečnostní praxe dospěla až k nynějším šesti oborům,
- absence odpovídajících kvalifikačních předpokladů k rozsahu a specializaci poskytovaných bezpečnostních činností vyznačujících se jejich sofistikovaností k

oblasti komerční bezpečnosti, především v závislosti na postupujícím technickém rozvoji,

- absence odpovídajících kvalifikačních předpokladů především u zaměstnanců provozovatelů; (jsou mezi nimi i osoby s ukončeným základním vzděláním anebo pouze se základy vzdělání, osoby bez trvalého bydliště nebo s trestní minulostí).
- Tzn., že nároky kladené na osoby vykonávající bezpečnostní činnost a na osoby zajišťující výkon bezpečnostní činnosti musí být vyšší a v některých případech (skupin licencí) výrazně vyšší, nežli je tomu u běžného občana a to vzhledem k okolnostem, které lze očekávat při zajištění výkonu bezpečnostní činnosti vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce. Podmínky vymezené živnostenským zákonem a popsané v předchozím odstavci tu zjevně postačovat nebudou.
- Nízká kvalita poskytovaných soukromých bezpečnostních služeb - potřeba nově vymezit a rozšířit okruh kvalifikačních předpokladů: bezpečnostní zachovalost, odborná způsobilost, zdravotní způsobilost a případně tělesná zdatnost u osob zajišťujících výkon bezpečnostní činnosti, u osob vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost (statutární zástupci, vedoucí odštěpných závodů, odpovědní zástupci, apod.).
- Nízkou úroveň kvality poskytovaných bezpečnostních služeb a s ní spojený pokles počtu zaměstnanců provozovatelů včetně těch potenciálních je třeba hledat v jejich mzdovém ohodnocení⁷⁾ odvozeném od dumpingových cen nabízených provozovateli objednavatelům soukromé bezpečnostní činnosti. Primární příčina tohoto stavu nepochybně spočívá v absenci speciální právní úpravy a v nedostatečných kontrolních mechanismech stávající právní úpravy.
- Absence odpovídajících podmínek pro faktickou kontrolu výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ze strany státu.
- Nefunkční kontroly živnostenského podnikání u soukromých bezpečnostních služeb.
- Živnostenským zákonem nelze regulovat ani oprávnění k výkonu, vlastní výkon a ani zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a plnění povinností v souvislosti s jejím poskytováním.
- Nezbytnost zřízení kvalifikovaného centralizovaného správního úřadu (organizačního článku MV) pro dozor nad výkonem soukromé bezpečnostní činnosti.
- Absence skutkových podstat přestupků, jež je možno spáchat v souvislosti s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti a jeho zajišťováním; skutkové podstaty přestupků v živnostenském zákoně odkazují na konkrétní ustanovení, jež by měla být porušována; fakticky však v souvislosti se soukromými bezpečnostními činnostmi porušována nejsou a ani být porušována nemohou, neboť s ní nijak nesouvisí.

⁷⁾ Za těchto podmínek je možné se setkat s případy, kdy zaměstnanci provozovatelů nebo osoby zajišťující výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných se základním vzděláním či jen se základy vzdělání složí zkoušku z profesní kvalifikace „strážný“ a následně jsou zastiženi, kterak ve stanici metra prodávají časopis „Nový prostor“.

Z uvedené specifikace vyplývají nedostatky svědčící o chybějící regulaci výkonu komerční bezpečnosti. Totéž přiměřeně platí i o výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných:

- Chybí řádné vymezení vstupních podmínek k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pro fyzické osoby a obchodní korporace (*věk, svéprávnost, odborná způsobilost, bezúhonnost, bezdlužnost a bezpečnostní zachovalost na základě jejího ověření u vybraných fyzických osob stojících na straně budoucího provozovatele/podnikatele v oboru ze strany Policie České republiky a zpravodajských služeb a po následném vydání licence Ministerstvem vnitra na dobu určitou*).
- Obdobně chybí kvalifikační předpoklady fyzických osob (provozovatel – podnikající fyzická osoba, jeho zaměstnanci) zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti (*tj. věk, svéprávnost, odborná způsobilost, bezúhonnost a dále zdravotní způsobilost a fyzická zdatnost (pokud to konkrétní soukromá bezpečnostní činnost vyžaduje)*).
- Není ověřena bezpečnostní zachovalost všech tuzemských a zahraničních soukromých bezpečnostních agentur za účelem eliminace identifikovaných problémů [*zejména vyloučení z budoucího působení na trhu soukromých bezpečnostních služeb nespolehlivých podnikatelů, kteří zejména měli/mají vazby na tuzemský či zahraniční organizovaný zločin, jejich podnikání probíhá (přinejmenším částečně) v tzv. šedé zóně ekonomiky, případně představují nástroj k prosazování různých partikulárních zájmů*].
- Chybí podrobná kategorizace jednotlivých druhů výkonu soukromé bezpečnostní činností odpovídající příslušným skupinám licencí, (*požadavkům současného stavu bezpečnostního prostředí neodpovídají 3 koncesované živnosti týkající se navíc podnikání a nikoliv komerční bezpečnosti jako takové; je nezbytné je nahradit 6 skupinami licencí*).
- Nejsou vymezena pravidla chování osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti v rámci jednotlivých skupin licencí vydaných provozovatelům ve vztahu ke konkrétním osobám a místům (včetně specifických míst – místa, kde se vyskytuje současně větší množství osob, prvky a systémy kritické infrastruktury atd.) a ve vztahu i k určitým nestandardním situacím (mimořádné události) vzniklým ve střežených objektech a místech. (*Nejedná se o veřejnoprávní oprávnění svědčící orgánům veřejné moci, ale o opatření, která nejsou vynutitelná a která může realizovat každý v mezích norem zejména trestního, správního a občanského práva a v rámci obecně respektovaných pravidel slušného chování*).
- Chybí určitá omezení provozovatelům ve volnosti uzavírání smluv v podobě dalších náležitostí obsažených ve smlouvě, což bude mít nepochybně pozitivní vliv pro ochranu všech subjektů využívajících služeb soukromých bezpečnostních služeb (*každý objednavatel služby komerční bezpečnosti musí získat jistotu, že jím využívaná soukromá bezpečnostní služba ze dne na den nemůže pracovat „proti němu“*).
- Chybí zajištění ochrany soukromí a osobnosti sledovaných osob soukromými detektivy. Pro tyto účely není vymezen rozsah možností zjišťování skutečností nebo osobních údajů.

- Chybí povolení k využívání pouze vybraných technických zařízení umožňujících sledovat, resp. zaznamenávat zejména projevy osobní povahy u osob, vůči nimž směřuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti „služba soukromého detektiva“.
- Nejsou stanovena pravidla pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti u nových zaměstnanců, kteří dosud nezískali příslušnou profesní kvalifikaci, a není nijak vymezen s tím související adaptační proces. Zákon musí zamezit opakovanému zaměstnávání pracovníků bez profesní kvalifikace.
- Bezúhonnost stanovená živnostenským zákonem je nedostatečná a umožňuje, aby osoba, která se dopustila majetkové nebo násilné trestné činnosti byla připuštěna jako podnikatel do systému podnikání, neboť tyto trestné činy nejsou spojeny s trestnými činy spáchanými na úseku podnikání. Je proto potřeba osoby, které se dopustily majetkové nebo násilné trestné činnosti z podnikání v této oblasti služeb vyloučit, stejně jako jejich případné zaměstnance, kteří byli pro majetkovou nebo násilnou trestnou činnost odsouzeni.
- Zjevná absence ochrany státu a dalších subjektů před neoprávněnými zásahy ze strany soukromé bezpečnostní služby do jejich práv, a proto je nezbytně nutné zajistit bezproblémové vynucování zákona. Chybí odpovídající pravidla kontroly a dozoru nad výkonem soukromé bezpečnostní činnosti u provozovatelů (po udělení licence). Tzn. optimálně vymezit činnost orgánů dohledu, orgánů dozoru a náplně jejich činností (*místní šetření, kontroly a správní řízení z moci úřední*) a nikoliv pouze kontrolou dodržování právních předpisů podnikání jako takového.
- Objednavatelé soukromé bezpečnostní činnosti nemají k dispozici náležitý přehled o soukromých bezpečnostních službách. Svépomocí si shání k ochraně objektů a míst bezpečnostní agentury, často se setkávají s různými negativními jevy při zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. To je nezbytně odstranit a nabídnout jim způsobem umožňujícím dálkový přístup výběr soukromé bezpečnostní služby s udělenou konkrétní licencí, což poskytne dostatečnou záruku k zajištění výkonu požadovaného druhu služby komerční bezpečnosti.

Již z vyspecifikovaného shrnutí problémů vyplývá, že současný **výkon soukromé bezpečnostní činnosti je fakticky obecnou právní úpravou neregulován a naopak by měl být podroben specifické právní úpravě. Totéž platí přiměřeně i o bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných, která ani není de facto živností, a proto není v právním systému České republiky jakkoliv vymezena.** V praxi to bude znamenat **dosavadní podnikatelské činnosti s (těsnou) vazbou na oblast vnitřního pořádku a bezpečnosti** (tj. koncesované činnosti „Podniky zajišťující ostrahu majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ a „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“), vyjmout z působnosti živnostenského zákona a **podřídít zvláštní samostatné právní úpravě a licenčnímu řízení** prováděnému Ministerstvem vnitra a **obdobně bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech podřídít řízení o registraci.**

Návrh zákona v této podobě tedy zajistí, že na veřejnosti přístupných místech budou zaměstnanci soukromých bezpečnostních agentur i pracovníci zajišťující vlastní ostrahu stejně odborně a zdravotně způsobilí. V případech, kdy je vyžadován určitý stupeň fyzické zdatnosti, budou pracovníci také rovnocenně fyzicky zdatní. Tím bude současně naplněn cíl tohoto zákona, a to zajistit, aby bezpečnost vykonávanou soukromými subjekty zajišťovali

dostatečně erudovaní zaměstnanci a byly tak minimalizovány excesy při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, končící mnohdy vážnou újmou na zdraví či smrtí.

1.2.16 Potřeby a možnosti regulace soukromé bezpečnostní činnosti

Jak již bylo uvedeno výše, zmíněné soukromé bezpečnostní činnosti v České republice jsou provozovány jako předmět podnikání za účelem dosažení zisku. Přitom aktuální právní úprava je nedostatečná, protože živnostenský zákon upravuje pouze obecné podmínky pro vstup do podnikání v oblasti soukromých bezpečnostních služeb z hlediska státní regulace podnikání, avšak neupravuje a ani nemůže upravovat tyto soukromé bezpečnostní činnosti z hlediska jejich specifických zvláštností a bezpečnostních rizik, jichž se týkají následující teze:

- Předmětné podnikání se podstatnou měrou liší od jiných forem koncesovaného podnikání. Zvlášť závažný je prvek možnosti zasahování do právních poměrů třetích osob zejména při ostraze osob a majetku a při činnosti soukromých detektivů.
- Při ostraze osob a majetku dochází k odvracení případných útoků, které lze v některých případech kvalifikovat jako trestný čin nebo pokus trestného činu, jindy jako přestupek. Plnění ze smlouvy zahrnuje i zásahy do práv eventuálních útočníků (jejich zneškodnění, zranění a v krajním případě i usmrcení). Byť jde o důsledky oprávněné, je mimořádně vysoké riziko spojené s výkonem této podnikatelské činnosti zjevné. Škodu nebo újmu, v tomto případě neoprávněnou, však mohou náhodně utrpět i neúčastnící osoby například při nechtěném nebo náhodném výstřelu, přičemž tyto následky mohou být katastrofální.
- Poněkud odlišná rizika lze identifikovat při výkonu služby soukromých detektivů, která svým důsledkem zasahuje do soukromí osob, které jsou předmětem „zájmu“ „objednatele“ a příslušné soukromé bezpečnostní služby.
- **Soukromé bezpečnostní služby jsou významným doplněním bezpečnostního systému státu, zejména v oblasti prevence bezpečnosti osob a majetku.** Jejich činnost představuje pozitivní příspěvek k bezpečnostní situaci země jen v tom případě, kdy bude jejich působení státem regulováno a kontrolováno a za předpokladu úspěšné spolupráce s hlavními subjekty působícími v systému vnitřní bezpečnosti.
- Osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti (provádějící vlastní výkon fyzické ostrahy) jsou mnohdy vybaveny specifickými dovednostmi (např. speciální výcvik, odvracení útoku nebo monitorování osob, odborné znalosti, zbraně) a zpravidla také speciálním vybavením. V případě, že ve své činnosti poruší právní předpisy, může dojít k zásahu do základních lidských práv a svobod jednotlivců.

Jak již bylo rovněž uvedeno, jde tedy o specifické formy podnikatelských činností zasahujících i do oblasti veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti, čímž se liší od všech ostatních podnikatelských aktivit (dále jen „*specifika poskytovaných služeb komerční bezpečnosti*“), jak je dále popsáno. Závažným nedostatkem stávající právní úpravy je i skutečnost, že živnostenský zákon k specifikům poskytovaných služeb komerční bezpečnosti nepřihlíží a podrobně se nezabývá profesionální úrovní výkonu těchto soukromých bezpečnostních činností a nestanoví nebo neumožňuje stanovit podmínky jejich

provozování na úrovni odpovídající povaze těchto činností. Přitom výše uvedená rizika jsou nemalá a dotýkají se jak podnikatelů v těchto službách a jejich zaměstnanců, tak i ostatních občanů.

Dosavadní právní úpravou nejsou rovněž pokryty v praxi prováděné činnosti spočívající ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti bezpečnostního poradenství. Osoby, poskytující tyto služby, využívají zástupně jako předmět podnikání činnost organizačních a ekonomických poradců a finanční poradenství. Přestože se jedná o vysoce odbornou činnost obsahově náležející do soukromých bezpečnostních činností, vymyká se veškeré právní úpravě, byť je žádoucí z hlediska celospolečenského zájmu, aby byli např. projektanti bezpečnostních systémů pod režimem stejné kontroly jako poskytovatelé ochrany osob a majetku, neboť zneužití jejich znalostí a schopností může vést ke stejně závažným, ne-li závažnějším následkům.

Obdobná situace je i v případě převozů hotovosti, cenin a cenných předmětů od určité výše (více než 5 mil. Kč). Jedná se o vysoce specializovanou a na druhé straně i o vysoce rizikovou činnost, která, díky svému charakteru, vyžaduje rovněž samostatnou úpravu. V této souvislosti je třeba připomenout, že transporty hotovosti, cenin a cenných předmětů (věcí mimořádné hodnoty) jsou a mohou být častým terčem páchané vysoce závažné trestné činnosti a stanovení právního rámce v nové navrhované právní úpravě může pomoci zkvalitnit tento segment soukromé bezpečnostní činnosti. Přehled nejzávažnějších případů obsahuje kapitola „Excesy zaměstnanců bezpečnostních agentur ve vztahu k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti“.

Regulaci soukromé bezpečnostní činnosti je třeba zvážit se ohledem na kategorizaci nynějších šesti oborů, které jinak odpovídají skupinám licencí A až E s tím, že se bude jednat o šest licencovaných oborů a tři registrované bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných.

Předmět úpravy by pak spočíval ve vymezení podmínek a kontrole jejich dodržování pokud se jedná o:

- živnostenské podnikání (dále jen „živnost“) – *odpovídá současnému stavu právní úpravy podle § 1 živnostenského zákona,*
- podnikání v soukromé bezpečnostní činnosti - *v úvahu by přicházelo rozšíření živnostenského zákona novelou, nicméně stále by se jednalo o regulaci podnikání a nikoliv regulaci výkonu komerční bezpečnosti včetně kontroly,*
- výkon soukromé bezpečnostní činnosti a jeho zajišťování – *nelze implementovat do živnostenského zákona, neboť by se jednalo o nesytemové hlavy v částech živnostenského zákona.*

V případě, že by „výkon soukromé bezpečnostní činnosti a jeho zajišťování“ byl implementován do živnostenského zákona, došlo by fakticky o zásadní rozšíření normativního textu zákona, který reguluje naprostou většinu předmětů podnikání, o ustanovení k soukromým bezpečnostním činnostem, jimiž by bylo regulováno pouhých šest koncesovaných oborů komerční bezpečnosti. S ohledem k rozsahu normativního textu návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti lze podotknout, že by po takové novelizaci

byl živnostenský zákon velmi rozsáhlý a značně nepřehledný, neboť by byl nesystémově tvořen ustanoveními jednak obecné právní úpravy naprosté většiny předmětů podnikání a jednak speciální právní úpravy soukromých bezpečnostních činností.

Z uvedeného vyplývá závěr, aby byla **důsledně oddělena obecná právní úprava většiny živností regulovaná živnostenským zákonem od speciální právní úpravy soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti**, v němž je nezbytné vymezit pravidla nikoliv jen k živnostenskému podnikání v oboru komerční bezpečnosti, nýbrž pravidla cílená k vlastnímu výkonu komerční bezpečnosti a jeho zajištění. Z obsahu předchozí věty a kapitoly 1.1 je zřejmé, že výkon soukromé bezpečnostní činnosti oproti podnikání v soukromé bezpečnostní činnosti má prioritu umocněnou článkem 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. Logicky se tak jedná o pravidla náročnější, než jaká plynou ze současné obecné právní úpravy. Posouzením soukromé bezpečnostní činnosti z hlediska jejich vlastního výkonu a nikoliv jen jako oboru podnikání a obdobně dosud nijak neregulované bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných vyplynula řada neřešených problémů⁸⁾, které je nezbytné řešit prostřednictvím navrhované speciální právní úpravy.

Pro určení, které subjekty budou způsobilé provozovat soukromou bezpečnostní činnost a které již nikoliv, a dále které z těch způsobilých budou schopny ji vykonávat i podnikatelsky to znamená vymezit kritéria pro osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti a podle nich posoudit a prohlásit, že konkrétní osoba je způsobilá jednat v rámci zajišťování ochrany osob a majetku proporcionálně a je tedy schopna se zachovat adekvátně k chování a jednání narušitele pokojného stavu. Lze předpokládat, že na ni budou kladeny požadavky jmenovitě se týkající bezúhonnosti, odborné způsobilosti, zdravotní způsobilosti a fyzické zdatnosti. Jedině tak lze s určitou mírou zajistit spolehlivý výběr budoucích zaměstnanců konkrétního provozovatele a pozitivně ovlivňovat veřejností očekávaný vývoj prostředí komerční bezpečnosti.

Dalším faktorem svědčícím pro nezbytnost přijetí speciálního zákona je skutečnost, že Česká republika, na rozdíl od většiny Evropských zemí, zatím nedisponuje speciálním zákonem upravujícím problematiku spojenou zejména s komerční ochranou osob a majetku a s činností soukromých detektivů. Samotný fakt, že jiné státy podobnou úpravu mají a soukromé bezpečnostní činnosti regulují, sice neodůvodňuje nezbytnost jejího přijetí v České republice, nicméně v Evropě se s tímto velmi důležitým segmentem vnitřní bezpečnosti právně vypořádaly, zatímco od 29. května 2008, což je datum účinnosti ústavního zákona č. 110/1998 Sb., vnitřní bezpečnost jako svou ústavně umocněnou základní povinnost státu Česká republika dlouhodobě neplní. Příkladem Evropských zemí v tomto směru může být pro Českou republiku Slovenská republika, která upravila otázky spojené se soukromou bezpečností zákonem již v 90. letech minulého století, přičemž aktuálně je platným a účinným právním předpisem zákon č. 473/2005 Z. z., o poskytování

⁸⁾ vyspecifikovaných v kapitole 1.2.15

služieb v oblasti súkromnej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o súkromnej bezpečnosti).

Základní věcná východiska tohoto zákona lze shrnout takto:

- podnikat v oblasti komerční bezpečnosti lze na Slovensku pouze na základě licence vydané krajským ředitelstvím Policejního sboru Slovenské republiky,
- budoucí podnikatel musí splňovat vstupní předpoklady obdobné těm, které jsou obsaženy v návrhu zákona,
- dozor nad výkonem soukromé bezpečnostní služby provádí Ministerstvo vnitra Slovenské republiky a dohled Policejní sbor Slovenské republiky
- krom „vlastní ochrany“ zná slovenský zákon čtyři druhy soukromé bezpečnostní činnosti (strážní služba, přeprava eurohotovosti, detektivní služby a odborná příprava a poradenství),
- zaměstnanci soukromých bezpečnostních služeb nemají žádná veřejnoprávní oprávnění.

Předkladatel pro případnou ilustraci připravil přehled většiny evropských států o celkovém počtu 40 (bez ohledu na členství v EU), ze kterého vyplývá, že právní úpravu, jež by regulovala výkon soukromé bezpečnostní činnosti, nemají pouze 3 státy, Česká republika, Německá spolková republika a Rakousko. Zbývajících 37 států má vlastní zákon, upravující soukromou bezpečnostní činnost, a z toho u 23 států je součástí právní úpravy i bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných jak vyplývá z „Přehledu právní úpravy soukromých bezpečnostních služeb v Evropě“ [viz příloha č. 5 k důvodové zprávě (nutno vytisknout ve formátu A4)].

1.2.17 Porovnání současného výkonu kontrol živnostenskými úřady a výkonu kontrol orgánem dozoru dle předmětného návrhu zákona

Na podkladě obecné právní úpravy dané živnostenským zákonem nelze výkon a zajištění výkonu soukromých bezpečnostních činností a okolností s nimi přímo související jakkoliv kontrolovat. Živnostenský zákon reguluje oblast živnostenského podnikání a nikoliv komerční bezpečnost. Proto není ani možné po pracovnících z 236 živnostenských úřadů v ČR požadovat, aby kontrolovali výkon soukromých bezpečnostních činností a jeho zajištění u provozovatelů. Nepochybně by se jednalo na každém z živnostenských úřadů o navýšení minimálně jednoho tabulkového místa pro pracovníka specializovaného na správní činnosti a kontroly šesti koncesovaných soukromých bezpečnostních činností, což by fakticky **na živnostenských úřadech s územně vymezenou působností vyvolalo navýšení počtu minimálně 236 pracovníků se zaměřením na výkon komerční bezpečnosti a jeho zajišťování; což je zhruba devítinásobek počtu pracovníků specializovaného organizačního článku Ministerstva vnitra s celorepublikovou působností.**

K tomu je třeba si představit, že **provozovatel může mít sídlo ve správním obvodu jednoho živnostenského úřadu, samotný výkon soukromých bezpečnostních činností však může zajišťovat ve správních obvodech jiných živnostenských úřadů.** Součinnost

mezi nejméně dvěma živnostenskými úřady ve věcech jednoho provozovatele při uvážení jejich počtu cca 7 000 v České republice (cca 14 000 podle evidence Ministerstva průmyslu a obchodu), to je problém zcela zásadní spojený s jejich neúměrnou administrativní zátěží. Přitom je třeba dále uvážít, že živnostenský úřad by byl povinen udílet konkrétní pokyny k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a jejího zajišťování odpovědné osobě provozovatele na místě přítomné, v jejíž působnosti je odstranění zjištěných nedostatků. Provozovatel poskytující soukromé bezpečnostní činnosti k chráněným místům či chráněným objektům stejného nebo podobného charakteru by pak přijímal nepochybně rozdílné pokyny od různých živnostenských úřadů místně příslušných k zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Docházelo by tak k narušení totožnosti či jednoty ukládaných pokynů k jednomu a témuž problému, což by bylo zcela zjevně nežádoucí. Jen stěží by se dalo očekávat, že by pak byla v těchto případech zachována zásada ochrany veřejného zájmu ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu. Právě **jen pracovníci orgánu dozoru** se zaměřením svého vzdělání na právo a bezpečnost **jako orgánu centralizovaného** na Ministerstvu vnitra **jsou i s ohledem na zaměření své činnosti, po provedení vlastní analýzy problémů spojených s ochranou objektů či míst stejného nebo podobného charakteru, odborně způsobilí vydat provozovatelům adekvátní pokyny.**

Za současného právního stavu provozovatel ve své podstatě dodržuje v živnostenském zákonu pouze ustanovení obsahující podmínky pro udělení koncese a dále ustanovení, jimiž se řídí kterýkoliv podnikatel jako držitel živnostenského oprávnění, což má ovšem pramálo společného s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti a jeho zajištěním. Ustanovení postihující specifika soukromé bezpečnostní činnosti živnostenský zákon jako normativní právní akt obecné právní úpravy neobsahuje a ani obsahovat nemůže. Soukromé bezpečnostní činnosti a bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných lze regulovat pouze na základě speciální právní úpravy, která je předkládána v podobě návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti.

Příloha č. 1 uvádí přehled přestupků podle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti, který obsahuje ustanovení návrhu této speciální právní normy, jejichž porušení je natolik závažné, že je označeno za přestupek. Kontrolní činnost orgánu dozoru je ostatně zaměřena na zjišťování a dokazování takových protiprávních jednání, která nejsou obsažena v obecné právní úpravě dané živnostenským zákonem. Za současného stavu regulace živnostenským zákonem živnostenská kontrola, specializovaná na kontroly výrazné většiny živností (s cílem nalézt přestupky vymezené v živnostenském zákoně) neměla, nemá a ani mít nebude ve svém správním obvodu, možnost a ani ambice taková protiprávní jednání v souvislosti s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti dohledat, objasnit a sankcionovat. Pouhým porovnáním příloh č. 1 a č. 2 s přehledy přestupků podle živnostenského zákona a podle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti lze bez jakéhokoli dalšího dokazování s využitím elementární logiky dospět k závěru, že výkon kontrolní činnosti podle živnostenského zákona u subjektů vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost dosud s příslušnou koncesí a do budoucna s nově navrhovanou s příslušnou licencí **je nerealizovatelný a je tak fakticky zcela vyloučen.**

Kontrolní pracovníci živnostenských úřadů nejsou ani nijak specializovaní k výkonu „takové neživnosti“, jakou výkon soukromé bezpečnostní činnosti nepochybně je. Chybí jim vzdělání příbuzné výkonu komerční bezpečnosti, tzn. zaměřené na právo, zejména pak na právo správní (správní trestání), případně právo trestní a i kriminalistická technika, kriminalistická taktika a kriminalistická metodika.

Z již zmíněných příloh s přehledy přestupků je zřejmé, že přestupky podle živnostenského zákona jsou diametrálně odlišné od přestupků podle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. Znamená to, že **byly-li vůbec někdy kontroly živnostenskými úřady s anoncovaným zaměřením na výkon soukromé bezpečnosti u podnikatelských subjektů realizovány**, a jako takové Ministerstvu průmyslu a obchodu vykázaný, **jednalo se o kontroly v tomto smyslu čistě formální**, zaměřené fakticky na dodržování právních předpisů souvisejících s živnostenským podnikáním. Po stránce obsahové **živnostenský zákon hmotněprávní podmínky kontroly k výkonu komerční bezpečnosti a jejího zajištění neobsahuje** a v tomto ohledu z důvodu specifického pojetí přestupků ani obsahovat nemůže. To je i jeden z důvodů, proč **živnostenský zákon nelze novelizovat doplněním o ustanovení k soukromé bezpečnostní činnosti**. Dále je logicky kontrola výkonu a zajištění služeb komerční bezpečnosti součástí vnitřní bezpečnosti, jejímž gestorem je podle § 12 zákona č. 2/1969 Sb. Ministerstvo vnitra, zatímco Ministerstvo průmyslu a obchodu je podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 2/1969 Sb. mimo jiné gestorem pro věci malých a středních podniků a pro věci živností. Oba ústřední správní úřady v souladu s § 24 zákona č. 2/1969 Sb. mimo jiné připravují návrhy zákonů a jiných právních předpisů týkajících se věcí, které patří do jejich působnosti, dbají o zachovávání zákonnosti v okruhu své působnosti a činí podle zákonů potřebná opatření k nápravě.

Současná kontrola výkonu koncesovaných činností poskytovaných soukromými bezpečnostními službami je vykonávána decentralizovanými kontrolními orgány pouze formálně. Zcela evidentní je naprostá absence faktické kontroly výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, tzn. jejích současných tří koncesovaných oborů. [Její hmotně právní podmínky jsou obsaženy pouze v návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a nikoliv v živnostenském zákonu]. Skutkové podstaty přestupků v živnostenském zákoně odkazují na konkrétní ustanovení, jež by měla být porušována; fakticky však v souvislosti s výkonem soukromých bezpečnostních činností porušována nejsou a ani být porušována nemohou, protože s ní nijak nesouvisí. Jinými slovy: vzhledem k tomu, že skutkové podstaty přestupků až na ojedinělé výjimky nepostihují jednání osob jakkoliv se podílejících na výkonu anebo zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, nelze fakticky realizovat kontrolu s použitím živnostenského zákona. Z uvedeného lze dovodit, že živnostenským zákonem nelze regulovat ani oprávnění k výkonu, vlastní výkon a ani zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a plnění povinností v souvislosti s jejím poskytováním. Tyto skutečnosti vyplývají rovněž z porovnání obsahů příloh č. 1 a č. 2.

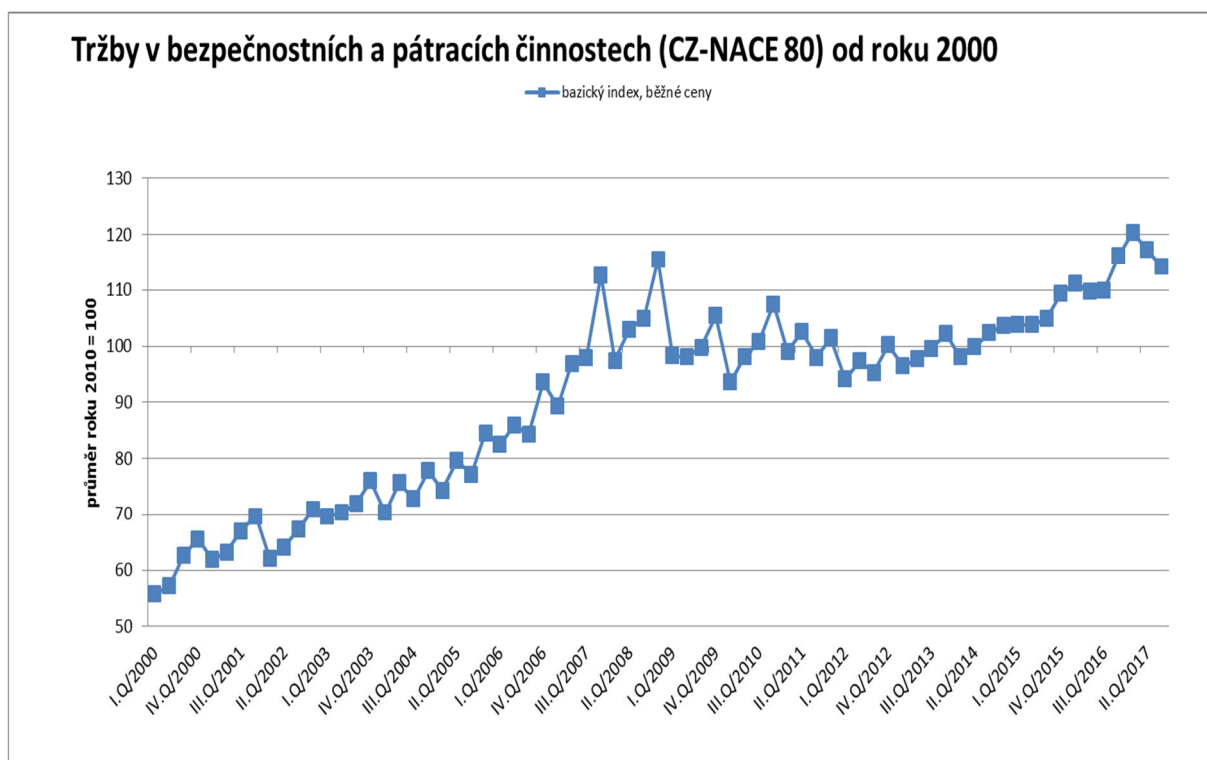
Aktuální stav, kdy vlastní výkon služeb komerční bezpečnosti a jeho zajištění nejsou žádným právním předpisem regulovány, vyhovuje mnoha podnikatelům v těchto oblastech. Obdobně není regulován výkon **bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných**, která **není dosud ani formálně zmíněna v žádném právním**

předpisu, natož pak aby jím byla regulována a to i přesto, že zaměstnanec zajišťující její výkon, může zasahovat do základních práv a lidských svobod jiného stejně jako je tomu při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

1.2.18 Úvodní analýza predikovaných bezpečnostních služeb

1.2.18.1 Trh soukromých bezpečnostních služeb

Jak již bylo v úvodu uvedeno, trh soukromých bezpečnostních služeb je dynamicky se rozvíjejícím oborem. Následující tabulka, poskytnutá ČSÚ, ukazuje vývoj kvartálních bazických indexů tržeb soukromých bezpečnostních služeb od roku 2000.



Tabulka 2. Tržby v bezpečnostních a pátracích činnostech od roku 2000.

Pro ilustraci situace na trhu stávajících soukromých bezpečnostních služeb jsou dále přiloženy informace poskytnuté ČSÚ, které podrobněji osvětlují celkovou ekonomickou a personální situaci v předmětné oblasti s ohledem na dostupné údaje.

NACE 80 - Bezpečnostní a pátrací činnosti v letech 2010 až 2015 ekonomické subjekty celkem

| | | |
|--|--|------------|
| | | ROK |
|--|--|------------|

| ZÁKLADNÍ UKAZATELE | Jednotka | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Podniky (firmy) celkem - jen aktivní | | 2 644 | 2 768 | 2 702 | 2 679 | 2 788 | 2 863 |
| Zaměstnané osoby: | osoba | 46 474 | 46 181 | 46 222 | 47 959 | 46 411 | 45 451 |
| z toho pracující majitelé | osoba | 1 828 | 1 962 | 1 901 | 1 897 | 1 885 | 1 950 |
| z toho zaměstnanci | osoba | 41 506 | 40 793 | 40 341 | 40 758 | 39 784 | 38 517 |
| Tržby celkem | tis. Kč | 18 451 457 | 18 904 346 | 18 983 701 | 18 995 252 | 19 999 694 | 21 787 640 |
| Účetní přidaná hodnota | tis. Kč | 10 155 249 | 9 752 059 | 9 436 202 | 9 433 676 | 9 635 763 | 10 197 392 |
| Průměrná hrubá měsíční mzda na fyzickou osobu | Kč | 11 735 | 11 696 | 11 413 | 11 181 | 11 425 | 12 004 |

Zdroj: ČSÚ, roční výkaz ekonomických subjektů vybraných produkčních odvětví

Tabulka 3. Bezpečnostní a pátrací činnosti v letech 2010 až 2015 - Ekonomické subjekty celkem.

NACE 80 - Bezpečnostní a pátrací činnosti v letech 2010 až 2015 - Struktura podle ekonomických sektorů

Právníkové osoby celkem

| | | ROK | | | | | |
|--|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ZÁKLADNÍ UKAZATELE | Jednotka | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Podniky (firmy) celkem - jen aktivní | | 848 | 935 | 985 | 1 036 | 1 125 | 1 178 |
| Zaměstnané osoby: | osoba | 41 291 | 41 316 | 41 570 | 43 775 | 42 579 | 41 670 |
| z toho pracující majitelé | osoba | 459 | 559 | 604 | 671 | 707 | 758 |
| z toho zaměstnanci | osoba | 37 960 | 37 642 | 37 214 | 38 039 | 37 347 | 36 253 |
| Tržby celkem | tis. Kč | 16 034 743 | 16 564 477 | 16 737 306 | 16 976 116 | 18 001 114 | 19 718 360 |
| Účetní přidaná hodnota | tis. Kč | 8 847 576 | 8 636 970 | 8 300 319 | 8 376 755 | 8 528 878 | 9 079 482 |
| Průměrná hrubá měsíční mzda na fyzickou osobu | Kč | 11 946 | 11 825 | 11 541 | 11 282 | 11 514 | 12 085 |

Fyzické osoby celkem

| | | ROK | | | | | |
|---------------------------|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ZÁKLADNÍ UKAZATELE | Jednotka | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |

| | | | | | | | |
|--|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Podniky (firmy) celkem - jen aktivní | | 1 796 | 1 833 | 1 717 | 1 643 | 1 663 | 1 685 |
| Zaměstnané osoby: | osoba | 5 183 | 4 866 | 4 652 | 4 184 | 3 832 | 3 780 |
| z toho pracující majitelé | osoba | 1 370 | 1 402 | 1 297 | 1 226 | 1 178 | 1 192 |
| z toho zaměstnanci | osoba | 3 546 | 3 151 | 3 127 | 2 718 | 2 438 | 2 264 |
| Tržby celkem | tis. Kč | 2 416 713 | 2 339 869 | 2 246 395 | 2 019 136 | 1 998 580 | 2 069 280 |
| Účetní přidaná hodnota | tis. Kč | 1 307 673 | 1 115 088 | 1 135 883 | 1 056 921 | 1 106 885 | 1 117 910 |
| Průměrná hrubá měsíční mzda na fyzickou osobu | Kč | 9 478 | 10 160 | 9 887 | 9 770 | 10 065 | 10 702 |

Zdroj: ČSÚ, roční výkaz ekonomických subjektů vybraných produkčních odvětví

Tabulka 4. Bezpečnostní a pátrací činnosti v letech 2010 až 2015 - Struktura podle ekonomických sektorů.

NACE 80 - Bezpečnostní a pátrací činnosti v letech 2010 až 2015 - Struktura podle počtu zaměstnaných osob (malá, střední a velká firma)

Kategorie 0-49 zaměstnaných osob

| | | ROK | | | | | |
|--|----------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| ZÁKLADNÍ UKAZATELE | Jednotka | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Podniky (firmy) celkem - jen aktivní | | 2 457 | 2 572 | 2 502 | 2 486 | 2 602 | 2 681 |
| Zaměstnané osoby: | osoba | 11 101 | 10 825 | 10 752 | 11 272 | 10 587 | 11 119 |
| z toho pracující majitelé | osoba | 1 716 | 1 837 | 1 784 | 1 760 | 1 763 | 1 818 |
| z toho zaměstnanci | osoba | 8 634 | 8 161 | 7 930 | 7 885 | 7 843 | 8 149 |
| Tržby celkem | tis. Kč | 6 318 336 | 6 614 805 | 6 523 997 | 6 511 417 | 7 277 693 | 8 211 016 |
| Účetní přidaná hodnota | tis. Kč | 2 914 445 | 2 821 955 | 2 703 207 | 2 779 622 | 3 074 435 | 3 598 795 |
| Průměrná hrubá měsíční mzda na fyzickou osobu | Kč | 11 378 | 12 029 | 12 040 | 11 852 | 12 419 | 13 046 |

Kategorie 50-249 zaměstnaných osob

| | | ROK | | | | | |
|---------------------------|----------|------------|------|------|------|------|------|
| ZÁKLADNÍ UKAZATELE | Jednotka | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |

| | | | | | | | |
|--|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Podniky (firmy) celkem - jen aktivní | | 153 | 160 | 170 | 157 | 152 | 153 |
| Zaměstnané osoby: | osoba | 15 480 | 15 775 | 17 779 | 16 057 | 15 417 | 16 298 |
| z toho pracující majitelé | osoba | 89 | 104 | 95 | 109 | 96 | 112 |
| z toho zaměstnanci | osoba | 14 138 | 14 330 | 15 924 | 14 078 | 13 464 | 13 938 |
| Tržby celkem | tis. Kč | 4 908 239 | 4 862 223 | 5 590 439 | 5 320 672 | 5 606 977 | 6 527 255 |
| Účetní přidaná hodnota | tis. Kč | 3 063 871 | 2 969 827 | 3 235 976 | 2 921 142 | 3 041 954 | 3 231 928 |
| Průměrná hrubá měsíční mzda na fyzickou osobu | Kč | 11 177 | 11 407 | 11 200 | 11 689 | 11 911 | 12 313 |

Kategorie 250 a více zaměstnaných osob

| | | ROK | | | | | |
|--|----------|------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| ZÁKLADNÍ UKAZATELE | Jednotka | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Podniky (firmy) celkem - jen aktivní | | 34 | 36 | 30 | 36 | 34 | 29 |
| Zaměstnané osoby: | osoba | 19 893 | 19 581 | 17 692 | 20 629 | 20 408 | 18 034 |
| z toho pracující majitelé | osoba | 24 | 21 | 22 | 27 | 26 | 19 |
| z toho zaměstnanci | osoba | 18 735 | 18 302 | 16 486 | 18 795 | 18 477 | 16 430 |
| Tržby celkem | tis. Kč | 7 224 881 | 7 427 318 | 6 869 265 | 7 163 163 | 7 115 024 | 7 049 368 |
| Účetní přidaná hodnota | tis. Kč | 4 176 933 | 3 960 276 | 3 497 020 | 3 732 912 | 3 519 374 | 3 366 669 |
| Průměrná hrubá měsíční mzda na fyzickou osobu | Kč | 12 322 | 11 775 | 11 318 | 10 519 | 10 650 | 11 224 |

Zdroj: ČSÚ, roční výkaz ekonomických subjektů vybraných produkčních odvětví

Tabulka 5. Bezpečnostní a pátrací činnosti v letech 2010 až 2015.

Model s využitím počtu zaměstnanců, sazby minimální zaručené mzdy a základního úvazku 159 hodin měsíčně při 37,5 hodinovém pracovním týdnu (21,2x7,5).

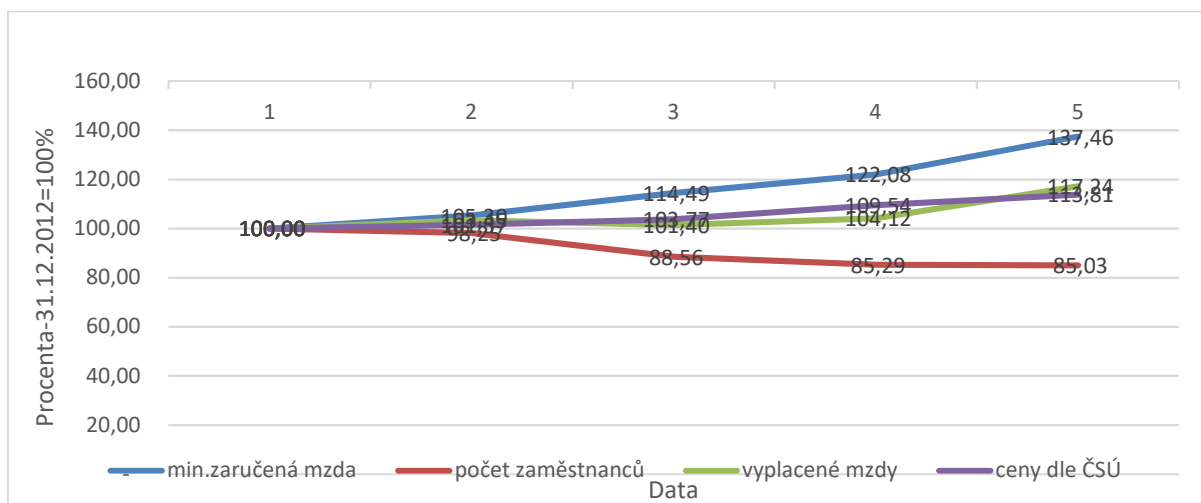
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
|-------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| k datu | 31. 12. 2012 | 30. 6. 2013 | 30. 6. 2015 | 30. 6. 2016 | 30. 6. 2017 |
| mzda roku 2013 - | 56,60 Kč | 59,60 Kč | 64,80 Kč | 69,10 Kč | 77,80 Kč |

| | | | | | |
|----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 1. 8. 2013 | | | | | |
| zaměstnanců | 52 827,00 | 51 900,00 | 46 786,00 | 45 055,00 | 44 918,00 |
| hodin měsíčně | 159,00 | 159,00 | 159,00 | 159,00 | 159,50 |
| celkem | 5, 705 mld. Kč | 5, 901 mld. Kč | 5, 784 mld. Kč | 5, 940 mld. Kč | 6, 688 mld. Kč |
| odvod 34 % | 1, 940 mld. Kč | 2, 006 mld. Kč | 1, 966 mld. Kč | 2, 019 mld. Kč | 2, 274 mld. Kč |

data k 30. 06. 2013 (1. 8. 2013)=100%

| | | | | | |
|---------------------------------|----------|----------|--------|-----------|-----------|
| sazba min. zaručené mzdy | 100,00 | 105,30 | 114,49 | 122,08 | 137,46 |
| počet zaměstnanců | 100,00 | 98,25 | 88,56 | 85,29 | 85,03 |
| vyplacené mzdy | 100,00 | 103,45 | 101,40 | 104,12 | 117,24 |
| zákonné odvody | 100,00 | 103,45 | 101,40 | 104,12 | 117,24 |
| ceny dle ČSÚ | 95,40 Kč | 96,90 Kč | 99 Kč | 104,50 Kč | 108,58 Kč |
| procenta | 100,00 | 101,57 | 103,77 | 109,54 | 113,81 |

Tabulka 6. Hodinová mzda.



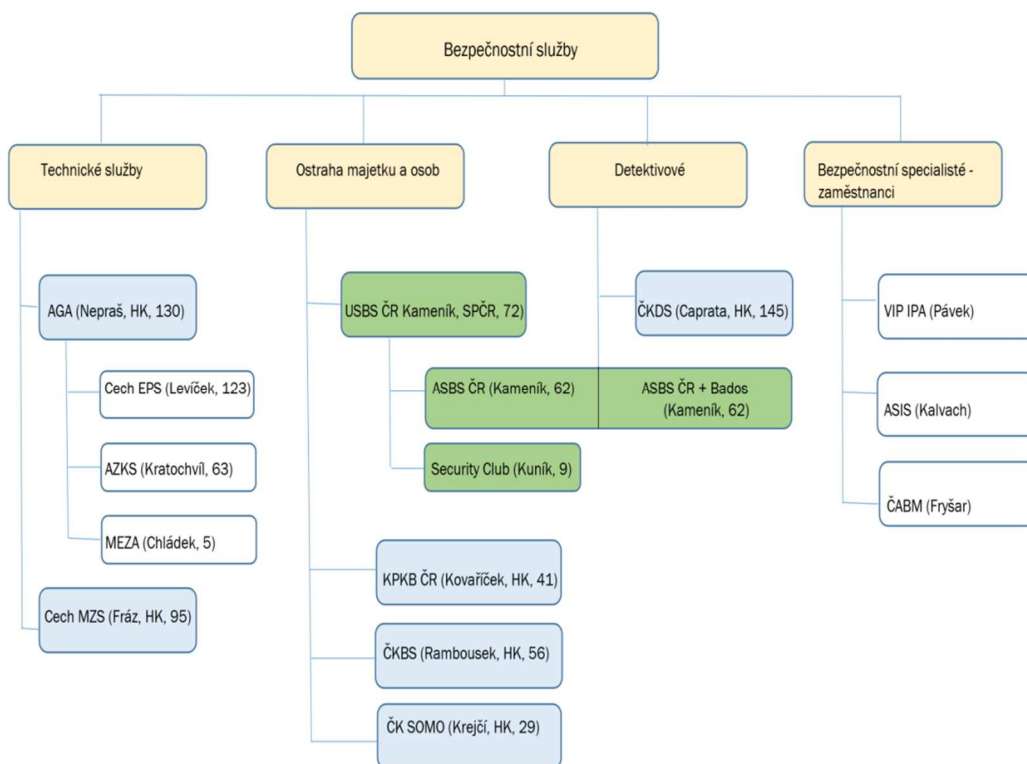
PZN: řada vyplacené mzdy a zákonné odvody v procentuálním vyjádření je totožná

Zdroj: ČSÚ, roční výkaz ekonomických subjektů vybraných produkčních odvětví

Graf č. 2 - Vývoj mezd a zaměstnanců.

Z pohledu vzájemné spolupráce, prosazování ekonomických zájmů apod. je vhodné zmínit skutečnost, že drtivá většina všech podniků vykonávajících soukromé bezpečnostní činnosti je sdružena v nějaké asociaci či jiné instituci a nestojí tedy na trhu samostatně. Následující dva diagramy zobrazují členění asociací (sdružení či společenstva) soukromých bezpečnostních služeb působících na trhu v České republice podle zaměření a jejich rozdělení podle zastřešujících organizací.

Rozdělení soukromých bezpečnostních služeb podle zaměření společnosti



Vysvětlivky:

V rámečku je vždy uveden: název společnosti, představitel, případné začlenění, počet řádných členů (vše, pokud je známo, z veřejných zdrojů).

V AGA jsou kolektivní (přidružení) členové: Cech EPS, MEZA, AZKS.

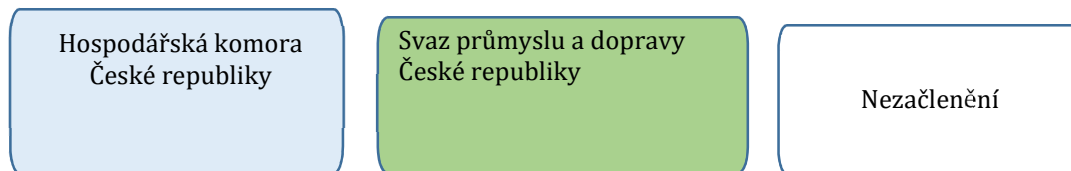
ASBS je zaměřena na ostrahu i detektivy.

Barevné rozlišení: Hospodářská komora České republiky = modrá, Svaz průmyslu a dopravy České republiky = zelená, bez barvy = nezačlenění

Zdroj: Hospodářská komora České republiky

Graf č. 3 - Rozdělení bezpečnostních služeb 1.

Rozdělení živnostenských společenstev
podle jejich členství v zastřešujících organizacích



| | | |
|---|--|---|
| Asociace technických bezpečnostních služeb Grémium Alarm z.s.; Nepraš, 130 | Asociace soukromých bezpečnostních služeb ČR; Kameník, 62 | Mezinárodní policejní organizace (International Police Association - IPA); Pávek |
| Cech mechanických zámkových systémů ČR; Fráz, 95 | Security Club; Kuník, 9 | ASIS International; Kalvach |
| Český klub bezpečnostních služeb z.s.; Rambousek, 56 | | Česká asociace bezpečnostních manažerů; Fryšar |
| Česká komora detektivních služeb; Caprata, 145 | | |
| Česká komora služeb ochrany majetku a osob z.s.; Krejčí, 29 | | |
| Komora podniků komerční bezpečnosti ČR; Jahodář, 41 | | |

Vysvětlivky:

V tabulce je vždy uveden: celý název společenstva, představitel, počet řádných členů (vše, pokud je známo, z veřejných zdrojů).

Zdroj: Hospodářská komora České republiky

Graf č. 4 - Rozdělení bezpečnostních služeb 2.

Asociacemi/sdruženími/spolky sdružujícími soukromé bezpečnostní služby působící na trhu v České republice jsou (zdrojem dat je Hospodářská komora České republiky):

1. AGA: Asociace technických bezpečnostních služeb Grémium Alarm, sdružuje především poskytovatele technických bezpečnostních služeb a poskytovatele ostrahy majetku a osob, autorizované živnostenské společenstvo Hospodářské komory České republiky pro technické bezpečnostní služby.
2. Cech elektrické požární signalizace, kolektivní člen AGA, sdružuje poskytovatele technických bezpečnostních služeb zaměřené na ochranu před požárem.

3. Cech mechanických zámkových systémů sdružuje výrobce a dodavatele mechanických zábran, včetně klíčařů.
4. AZKS: Asociace zámkových a klíčových systémů, vyčlenila se z Cechu mechanických zámkových systémů.
5. Česká asociace výrobců zámků a stavebního kování MEZA.
6. USBS ČR: Unie soukromých bezpečnostních služeb České republiky, člen Svazu průmyslu a dopravy, sdružuje ASBS ČR a SC.
7. ASBS ČR: Asociace soukromých bezpečnostních služeb ČR sdružuje převážně poskytovatele ostrahy majetku a osob, detektivních služeb i poskytovatele technických bezpečnostních služeb.
8. Security Club sdružuje největší poskytovatele bezpečnostních služeb, převážně poskytovatele ostrahy majetku a osob, detektivních služeb i poskytovatele technických bezpečnostních služeb.
9. KPKB ČR: Komora podniků komerční bezpečnosti České republiky, sdružuje převážně poskytovatele fyzické ochrany, živnostenské společenstvo Hospodářské komory České republiky pro ostrahu majetku a osob.
10. ČKBS: Český klub bezpečnostních služeb, sdružuje převážně poskytovatele fyzické ochrany.
11. ČK SOMO: Česká komora služeb ochrany majetku a osob, sdružuje převážně poskytovatele fyzické ochrany.
12. ČKDS: Česká komora detektivních služeb, sdružuje převážně poskytovatele detektivních služeb a fyzické ochrany, živnostenské společenstvo Hospodářské komory České republiky pro detektivní služby, cca 2000 pracovníků.
13. ESBOD Česká pobočka, sdružuje některé společenstva pro komunikaci společných zájmů v rámci nových zemí Evropy.
14. VIP IPA, sdružuje bezpečnostní specialisty cca 400 členů.
15. ASIS cca 20 členů.
16. ČABM, sdružuje bezpečnostní specialisty cca 140 členů.
17. ISACA.
18. ACFE.

Další tabulka osvětluje počty subjektů, které podle ČSÚ působily v letech 2009 až 2017 v oblasti komerční bezpečnosti.

NACE 80 - Bezpečnostní a pátrací činnosti v letech 2009 až 2017 (stav ke konci roku)

| Rok | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Podniky (firmy) celkem | 4 204 | 4 283 | 4 477 | 4 574 | 4 369 | 4 185 | 4 215 | 4 187 | 4 157 |

Zdroj: ČSÚ, registr ekonomických subjektů

Tabulka 7. Bezpečnostní a pátrací činnosti v letech 2009 až 2017.

Rozdíly mezi počty soukromých bezpečnostních služeb, resp. podnikateli v oboru soukromých bezpečnostních činností podle informací předkladatele návrhu zákona (viz též kapitola 1.2.), ČSÚ, Hospodářské komory ČR, Svazu průmyslu a dopravy ČR, případně údaji, kterými disponuje Ministerstvo průmyslu a obchodu plyne rovněž z faktu, že některé subjekty vykonávající činnost na trhu soukromých bezpečnostních služeb působí ve více oblastech komerční bezpečnosti podle stávající právní úpravy, resp. že jeden zaměstnanec podnikatele může vykonávat více bezpečnostních činností, a to u více zaměstnavatelů. Dalším faktorem je skutečnost, že některé podnikatelské subjekty sice disponují živnostenským oprávněním (koncesí) k provozování některého ze stávajících typů soukromé bezpečnostní činnosti, nicméně ve skutečnosti v tomto oboru (z různých důvodů) nepodnikají. Vyjmenovávat konkrétní subjekty působící na trhu soukromých bezpečnostních služeb se předkladateli jeví jako nekorektní a nedůvodná reklama konkrétních subjektů. Navíc vyjmenovávat všech 6 929 podnikatelských subjektů (resp. 4 157 podle ČSÚ – stav ke konci roku 2017) je zcela zjevně nad rámec zhodnocení dopadů regulace.

Rovněž tak řada běžných živnostníků např. elektrikářů, kteří se převážně věnují řemeslné živnosti ve svém oboru, má vydánu i koncesní listinu, resp. jsou držiteli koncese, která jim umožňuje provádět montáže např. poplachových systémů. Tyto systémy však montují nejvýše jeden nebo dva ročně a zpravidla ne v takové kvalitě jako specializovaná společnost. Tito držitelé koncesí, kteří pravidelně nevykonávají soukromou bezpečnostní činnost, nejsou zahrnuti v přehledu zpracovávaném ČSÚ a naopak figurují v přehledech jiných subjektů, což opět činí nepřehlednou faktickou situaci v předmětném oboru.

Z uvedeného rovněž vyplývá, že trh soukromých bezpečnostních služeb je značně fragmentovaný, čehož důsledkem je i vysoká konkurence v tomto podnikatelském prostředí.

Právě navrhovaná nová právní úprava má mj. napomoci v orientaci, kolik podnikatelských subjektů skutečně působí v oblasti komerční bezpečnosti, což bude možné i díky stanovení toho, jaké bezpečnostní zařízení bude podléhat běžné řemeslné živnosti elektrikáře, zámečnicka apod. a pro jaké sofistikované zařízení, resp. jeho projektování, montáž, kontrolu, údržbu, revizi nebo opravu již bude nutná licence Ministerstva vnitra (viz soukromá bezpečnostní činnost „technická služba k ochraně osob a majetku“).

1.2.18.2 Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných

I:

Počet subjektů a zaměstnanců „pro vlastní potřebu“ v ČR – kvalifikovaný odhad

K 30. červnu 2019 bylo zaměstnanců v oblasti podniků ostrahy majetku a osob - 41 322 (zaměstnáno u provozovatelů soukromých bezpečnostních služeb).

K témuž datu nebyl evidován počet subjektů ani počet zaměstnanců, u nichž by přicházel v úvahu režim bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, realizovaný podle návrhu předkládaného zákona.

Za účelem zjištění počtu subjektů a zaměstnanců, u kterých by přicházel do úvahy režim bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu podle návrhu zákona, byla provedena konzultace s Hospodářskou komorou ČR, Svazem průmyslu a dopravy ČR, Asociací malých a středních podniků, Svazem obchodu a cestovního ruchu, Asociací českého tradičního obchodu, ani jeden z výše uvedených svazů však takové informace o svých členských subjektech nemá a oslovení nemohli zpracovateli relevantní údaje poskytnout.

Současně bylo jednáno s Mgr. Andreou Petřou, manažerkou pro obchod a vztahy s EU, ze Svazu obchodu a cestovního ruchu České republiky, Z jejího sdělení vyplývá, že z členů Svazu obchodu a cestovního ruchu je v současné době do ostrahy členů zapojeno přibližně 1000 pracovníků. Tito členové mají v zaměstnaneckém poměru 1-5 pracovníků Security oddělení. Ti se nepodílejí přímo na ostraze, ale zejména na:

- řízení činnosti bezpečnostních agentur,
- starost o kódy k alarmům, řízení přístupů ...,
- starost o chod bezpečnostních zařízení (alarmy, CCTV...),
- řešení krádeží, vyšetřování, včetně zaměstnanecké kriminality, prevence...

Lze tedy s určitostí konstatovat, že jednak na tyto pracovníky návrh zákona vůbec nebude dopadat, jednak se jedná o vysoce sofistikovanou a odbornou činnost, při které budou nepochybně vybaveni odpovídajícím vzděláním.

Ve spolupráci s Uníí bezpečnostních služeb ČR, kterou doporučila jako možný zdroj relevantních údajů generální ředitelka Asociace malých a středních podniků Eva Svobodová, MBA, **byly odhadnuty následující údaje:**

Dopad na provoz s přístupem veřejnosti:

- a) Obchodní centra; (obchodní řetězce, showroomy)
- b) Herny, kasina, noční podniky, diskotéky
- c) Administrativní a eventuálně bytové areály
- d) Jednorázové podniky - srazy, koncerty, festivaly...

Ad a)

Počet obchodních center, v nichž cca. 1-2 nájemci disponují svojí „vlastní ochranou“.

Lze odhadnout, že se jedná přibližně o **85** obchodních center tj. asi **100 až 130 různých subjektů zajišťujících** si vlastní ostrahu svými prostředky.

Při zajištění směnnosti je nutno využít nejméně 2 osoby na jednu směnu, to **jsou** při dvousměnném provozu 4 osoby na jeden subjekt.

Při odhadovaném počtu 100 až 130 možných subjektů se bude jednat o 400 až 520 zaměstnanců.

Ad b)

Počet heren a kasin - celkem cca. 1 800

Z toho cca. 40% s vlastní ochranou nebo kombinovanou ochranou zajišťovanou ve spolupráci s provozovatelem soukromé bezpečnostní služby.

Tj. 720 heren a kasin zajišťujících si vlastní ochranu; cca. 2 zaměstnanci na „směnu“ s ohledem na střídání pak 4 celkem cca. 2 880 osob plnících podle návrhu zákona podmínky bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu.

Odhadovaný počet dalších podniků (diskotéky, noční podniky – se stálým či dočasným programem; restaurace s „řízeným“ přístupem) s vlastní ostrahou podle kvalifikovaného odhadu v jednotlivých krajích včetně hl. města Prahy **celkem ČR 800 subjektů** patřících do režimu navrhované bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu.

Při odhadování počtu zaměstnanců v tomto segmentu, byly odhadovány na diskotéky 1 až 2 osoby na běžný provoz a 2 až 4 osoby na „noční provoz“. Z uvedeného odhadu vyplývá, že počet osob zaměstnaných v tomto segmentu se bude pohybovat v rozmezí **2.400 až 4.000 zaměstnanců celkem.**

Ad c)

Počet administrativních a eventuálně kombinovaných bytových areálů s vlastní ostrahou se podle kvalifikovaného odhadu v jednotlivých krajích včetně hl. města Prahy ČR odhaduje na celkem 700 subjektů.

Pro zajištění nepřetržitého provozu je nutné využívat 4 až 5 zaměstnanců v každém samostatném subjektu. Matematickým výpočtem lze odhadnout, že počet zaměstnanců v tomto segmentu se bude pohybovat v intervalu **2.800 až 3.500 zaměstnanců celkem.**

Ad d)

Jednorázové podniky, srazy, koncerty, festivaly a podobně bývají zpravidla zajišťovány profesionálními soukromými bezpečnostními službami a není známo, že by byly zajišťovány v režimu vlastní ostrahy. Je-li ostraha zajišťována, nepůjde o navrhovanou úpravu.

Počet subjektů 0.

Počet zaměstnanců 0

Závěr:

Na základě provedeného odhadu bylo zjištěno, že bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu by se mohla dotýkat přibližně 2320 až 2350 podnikatelských subjektů (ad a) = 100 až 130, ad b) = 1520 (720 + 800), ad c) = 700, ad d) = 0). To však za předpokladu, že se všichni k režimu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu přihlásí.

Konzervativním odhadem tak jde o interval 8.400 až 10.900 zaměstnanců (interval součtu zaměstnanců odhadovaných v ad a) až ad d), na které bude mít návrh zákona dopad. To však opět za předpokladu, že se všechny odhadované subjekty skutečně k režimu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu přihlásí.

Lze konstatovat, že poměr zaměstnanců podniků ostrahy osob a majetku a osob zaměstnanců (osoby) v režimu ostrahy pro vlastní potřebu na místech s přístupem veřejnosti je na úrovni přibližně 20 až 26 % oficiálního počtu zaměstnanců podniků ostrahy majetku a osob.

Tomu odpovídá i zjištění, které předkladatel provedl s MPSV a Úřadem práce České republiky. Bylo zjištěno, že v současné době je poptáváno celkově v České republice 4.171 volných pracovních míst na pozice v oblasti ochrany a ostrahy (pouze v Praze je poptáváno 1.099 volných pracovních pozic v oblasti ochrany a ostrahy).

Z provedené analýzy vyplývá, že 980 pracovních míst je poptáváno subjekty, které nejsou držiteli koncese pro ostrahu majetku, a lze se tedy právem domnívat, že se jedná o zaměstnance, kteří budou zaměstnáváni pro vlastní ostrahu. Nelze však jednoznačně dovodit, že všichni tito nyní poptávaní zaměstnanci by byli jednoznačně určeni do režimu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, tak jak je navrhováno předkládaným zákonem, neboť ten dopadá pouze na zaměstnance vyskytující se na místě veřejnosti přístupném, tak jak je v zákoně definováno.

II.

Dopady:

■ A: Ekonomická zátěž podnikatelských subjektů

Ekonomická zátěž se bude dotýkat 2320 až 2350 podnikatelských subjektů.

Časová dotace na vyplnění oznamovacího formuláře – max. 0,5 h

Hodinové náklady nejméně 215,73 Kč/h

Četnost – lze uvažovat, že většina podnikatelských subjektů bude oznamovat pouze zahájení činnosti, tedy zpravidla jednou za profesní existenci subjektu. Dále je nutné předpokládat, že některé z registrovaných osob budou expandovat, či naopak zužovat provoz a v této souvislosti bude docházet ke změnám počtu střežených míst (zvyšování nebo snižování počtů. Při výpočtu administrativní zátěže budeme vycházet z předpokladu, že jedna třetina subjektů bude změnu hlásit nejvýše jednou ročně, což pro matematické vyjádření bude znamenat, že každé tři roky bude hlášena jedním subjektem změna (viz příloha č. 2 důvodové zprávy).

■ B: Na vyškolení zaměstnanců

Do současnosti cca. 127 000 osob získalo profesní kvalifikaci „strážný“ a dalších cca 1500 osob profesní kvalifikaci „detektiv koncipient“, které jsou pro zaměstnance v oblasti bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu potřebné. K tomu je nutno připočítat dalších 20 000 osob, které disponují vzděláním pro výkon dané činnosti (rekvalifikace podle předchozí právní úpravy, která jsou i dnes platná). Při odečtu držitelů profesní kvalifikace, kteří odešli do důchodu či zemřeli lze počítat s tím, že na trhu je k dispozici stále **minimálně 100 000 osob s potřebnou kvalifikací**. Z toho 41.322 zaměstnanců pracuje v soukromých bezpečnostních službách.

Lze tedy uzavřít, že téměř 60.000 osob disponuje v současné době potřebným vzděláním.

Při uvažovaném výpočtu nákladu na vzdělání je nutné s výše uvedenou skutečností uvažovat a lze tedy konstatovat, že vzdělání si bude muset doplnit přibližně 30 až 50 %

zaměstnanců, kteří v současné době ve vlastní ostraže pracují (jak již bylo výše uvedeno, tyto počty zaměstnanců nejsou nikým sledovány a evidovány). Z uvažovaného intervalu zaměstnanců (8.400 až 10.900) by se tedy doplnění vzdělání mohlo dotýkat přibližně 2520 až 5450 zaměstnanců.

Náklady na získání profesní kvalifikace jsou jednoznačně náklady zaměstnance a nikoliv jeho zaměstnavatele a zpravidla ani nebývají náklady na získání profesní kvalifikace zaměstnavatelem propláceny. Podle autorizované osoby se náklady na získání profesní kvalifikace různí a pohybují se v intervalu od částky 800,- Kč na osobu až po částku 1.500,- Kč na osobu.

Z uvedeného vyplývá, že náklady na přezkoušení 30 až 50 % osob, které se dnes pohybují v segmentu vlastní ostrahy, by se mohly pohybovat v intervalu od 2.016.000,- Kč do 8.175.000,- Kč, což bude příjem jiných podnikatelských subjektů, konkrétně autorizujících osob, které získání profesní kvalifikace umožňují.

K nákladům na získání profesní kvalifikace je ještě nutno konstatovat, že každý zaměstnanec pro práci na zařízeních pod elektrickým napětím, plynovém zařízení, tlakových nádobách řidič nákladních vozidel nad 3,5t nebo svářeč musí periodicky obnovovat svou odbornou způsobilost. Strážný však skládá zkoušku profesní kvalifikace pouze 1 x za život.

■ C: Náklady na výpis rejstříku trestů

Při stanovení nákladu na opatřování výpisu rejstříku trestů bylo vycházeno ze stávající zavedené praxe mnoha zaměstnavatelů.

Ustanovení § 316 zákona č.262/2006 Sb., zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, stanoví že:

„(4) Zaměstnavatel nesmí vyžadovat od zaměstnance informace, které bezprostředně nesouvisí s výkonem práce a se základním pracovněprávním vztahem uvedeným v § 3.

Nesmí vyžadovat informace zejména o

- a) těhotenství,
- b) rodinných a majetkových poměrech,
- c) sexuální orientaci,
- d) původu,
- e) členství v odborové organizaci,
- f) členství v politických stranách nebo hnutích,
- g) příslušnosti k církvi nebo náboženské společnosti,
- h) trestněprávní bezúhonnosti;

to, s výjimkou písmen c), d), e), f) a g), neplatí, jestliže je pro to dán věcný důvod spočívající v povaze práce, která má být vykonávána, a je-li tento požadavek přiměřený, nebo v případech, kdy to stanoví tento zákon nebo zvláštní právní předpis. Tyto informace nesmí zaměstnavatel získávat ani prostřednictvím třetích osob.“.

Ze znění vyplývá, že požadavek na trestněprávní bezúhonnost může být zaměstnavatelem definován „jestliže je pro to dán věcný důvod spočívající v povaze práce, která má být vykonávána, a je-li tento požadavek přiměřený“. Protože tento požadavek je

přímo definován živnostenským zákonem pro zaměstnance podniků ostrahy majetku a osob, lze dovodit, že zákonodárce shledal tento postup racionálním a potřebným již v minulosti.

Jinými slovy jen „hloupý“ zaměstnavatel by si na úseku ochrany a ostrahy majetku zaměstnal osobu s kriminální minulostí, když mu právní řád umožňuje na tento druh práce trestní bezúhonnost ověřovat. Záleželo však na zaměstnavateli, jakým způsobem si trestní bezúhonnost uchazeče o zaměstnání vyhodnotí.

Naopak předkládaný návrh zákona podmínku bezúhonnosti striktně stanoví (a poněkud přísnější, než je definována v živnostenském zákoně – rozšiřuje ji na všechny úmyslné trestné činy, pokud se na osobu nehledí jako by nebyl trestán) a vyžaduje, aby všechny osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti a vykonávající jako zaměstnanci bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu, tuto podmínku splňovaly.

Poněkud odlišný případ je za situace, kdy zaměstnavatel je držitelem zbrojní licence a vyžaduje, aby uchazeč o zaměstnání byl držitelem zbrojního průkazu skupiny „D“ (pro výkon povolání). V takovém případě nemusí vůbec trestně právní bezúhonnost ověřovat, neboť samotný fakt uchazeč je držitelem zbrojního průkazu kategoricky vylučuje, že by u něho mohlo dojít ke ztrátě bezúhonnosti. Jednak trestní bezúhonnost podle zákona č. 119/2001 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů, je ještě přísnější než podle předkládaného návrhu zákona, a navíc policie bezúhonnost držitelů zbrojních průkazů průběžně sleduje a při ztrátě bezúhonnosti nebo spolehlivosti zbrojní průkaz odnímá.

Náklady na pořízení výpisu z rejstříku trestů jsou náklady uchazeče o zaměstnání a v současné době je cena za pořízení výpisu z rejstříku trestů stanovena částkou 100,- Kč. Příjem za pořízení výpisu rejstříku trestů je příjmem státu.

Lze tedy uzavřít, že ne všechny osoby, které byly podle předchozích výpočtů detekovány jako zaměstnanci, kteří budou vykonávat bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu, čili interval 8.400 až 10.900 zaměstnanců, bude nutné prověřovat na bezúhonnost. Předpokládáme, že prověření bezúhonnosti by se mohlo týkat 20 až 25 % osob z tohoto intervalu, to je 1.680 až 2.725 osob.

Ekonomické náklady se tedy budou odhadem pohybovat v intervalu 168.000,- Kč až 272.500,- Kč a budou jednoznačně nákladem uchazeče o zaměstnání nebo stávajícího zaměstnance a budou příjmem státu, resp. státního rozpočtu.

1.2.19 Kritéria způsobilosti žadatelů k udělení licence

Stát je povinen splnit svou ústavní povinnost danou čl. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. mimo jiné i proto musí projevit zájem o kvalitu výkonu soukromých bezpečnostních služeb, které jsou řízeny provozovateli, vůči nimž může v nezbytných případech uplatňovat moc v mezích daných obecně závaznými právními předpisy. V té souvislosti nelze opomenout, že poskytování komerční bezpečnosti má charakter jednak soukromoprávní a jednak částečně veřejnoprávní, ale zejména může při něm dojít k zásahům do základních práv a svobod třetích osob.

Provozovatelem může být dle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti **fyzická osoba** anebo, zcela záměrně, pouze **obchodní korporace** a nikoliv obecně jakákoliv právnická osoba za předpokladu splnění podmínek pro udělení licence uvedených v § 12, resp. v § 13 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. Pod pojem obchodní korporace jsou do § 1 zákona o obchodních korporacích zahrnuty všechny formy obchodních společností a to společnosti kapitálové (společnost s ručením omezeným, akciová společnost), společnosti osobní (komanditní společnost, veřejná obchodní společnost), družstva (tzn. družstvo v užším slova smyslu, bytové družstvo, sociální družstvo a evropské družstvo) a konečně subjekty zahraniční (evropská společnost a evropské hospodářské zájmové sdružení). Na okraj je třeba zmínit, že úprava zákonem o obchodních korporacích dopadá především na tuzemské formy těchto korporací, neboť ty evropské jsou primárně upraveny zvláštními předpisy EU.

Nejen z úvodní kapitoly, nýbrž z celého obsahu této zprávy a z důvodové zprávy je zřejmá řada skutečností, na jejichž podkladě lze dovodit, že kvalitu výkonu soukromé bezpečnostní činnosti mohou zajistit pouze buď fyzická osoba jako podnikatel nebo obchodní korporace tak, jak předkladatel uvedl v návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. Všechny ostatní právnické osoby je nutné z podnikání na tomto úseku vyloučit.

Pokud se jedná o strukturu orgánů obchodní korporace, tyto jsou vymezeny v § 44 zákona o obchodních korporacích. Nejvyšším orgánem v osobní společnosti jsou všichni její společníci, v kapitálové společnosti valná hromada a v družstvu členská schůze. Kontrolním orgánem obchodní korporace se pro potřeby zákona o obchodních korporacích rozumí dozorčí rada, kontrolní komise nebo jiný obdobný orgán. Statutárním orgánem osobní společnosti je každý její společník.

Členové orgánu obchodní korporace jsou povinni dodržovat určitá obecná pravidla. Podle § 48 zákona o obchodních korporacích právní jednání, k němuž nedal souhlas nejvyšší orgán obchodní korporace v případech vyžadovaných zákonem, je neplatné; této neplatnosti se lze dovolat. V zásadě podle § 51 zákona o obchodních korporacích platí, že pečlivě a s potřebnými znalostmi jedná ten, kdo mohl při podnikatelském rozhodování v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu obchodní korporace; to neplatí, pokud takovéto rozhodování nebylo učiněno s nezbytnou loajalitou. Člen statutárního orgánu kapitálové společnosti může požádat nejvyšší orgán obchodní korporace o udělení pokynu týkajícího se obchodního vedení; tím není dotčena jeho povinnost jednat s péčí řádného hospodáře. Posouzení, zda člen orgánu jednal s péčí řádného hospodáře, se provede podle § 52 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. Vždy se přihlédne k péči, kterou by v obdobné situaci vynaložila jiná rozumně pečlivá osoba, byla-li by v postavení člena obdobného orgánu obchodní korporace.

I přes tato pravidla nelze vyloučit, že se objeví jedinci, kteří v zájmu naplňování svých partikulárních zájmů nebo partikulárních zájmů třetích osob mohou velmi významně ovlivňovat chování obchodní korporace, což by byl jev zcela nežádoucí obzvláště u provozovatele poskytujícího soukromou bezpečnostní činnost. V § 71 zákona o obchodních korporacích se uvádí, že každý, kdo prostřednictvím svého vlivu v obchodní korporaci (dále jen „*vlivná osoba*“) rozhodujícím významným způsobem ovlivní chování obchodní

korporace (dále jen „ovlivněná osoba“) k její újmě, tuto újmu nahradí. Ovlivnění bude zpravidla nastávat fakticky (např. pomocí ústních pokynů statutárnímu orgánu nebo zaměstnancům společnosti), může se však realizovat i na základě právních jednání včetně smluv a může se týkat jakékoliv záležitosti obchodní korporace.

Újma vzniklá ovlivněné osobě se může negativně projevit v neprospěch objednatele některé ze skupin licencovaných bezpečnostních činností. [Náhrada za vzniklou újmu není vyžadována, jestliže vlivná osoba prokáže, že mohla při svém ovlivnění v dobré víře rozumně předpokládat, že jedná informovaně a v obhajitelném zájmu ovlivněné osoby]. K ovládnutí postačuje možnost uplatňovat rozhodující vliv, kdežto při ovlivnění musí být vliv nejen vykonán, ale musí také kvalifikovaným způsobem vést ke změně chování ovlivněné osoby. Samotné vykonání vlivu nestačí. Ovlivnění se musí projevit ve kvalifikované změně chování obchodní korporace. Ovlivnění ve smyslu zákona nastane tehdy, jestliže vlivná osoba rozhodujícím významným způsobem docílí změny chování obchodní korporace, v důsledku čehož vznikne újma. Řídící osoba bude zpravidla vlivnou osobou, a to prostřednictvím realizace jednotného řízení.

Vlivnou osobou může být kdokoliv (i stát), zpravidla je jí osoba ovládající. Podle § 74 zákona o obchodních korporacích je ovládající osobou osoba, která může v obchodní korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv; ovládanou osobou je obchodní korporace ovládaná ovládající osobou. Je-li ovládající osobou obchodní korporace, je mateřskou obchodní korporací, a je-li ovládanou osobou obchodní korporace, je dceřinou obchodní korporací. Řídící osoba podle § 79 zákona o obchodních korporacích a většinový společník jsou vždy ovládajícími osobami, ledaže ve vztahu k většinovému společníkovi § 75 zákona o obchodních korporacích stanoví jinak. Řízená osoba podle § 79 zákona o obchodních korporacích je vždy ovládanou osobou.

Ovlivnění obchodní korporace a s ním spojené újmě je žádoucí účinně předcházet. Konkrétní opatření jsou zřejmá z § 13 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. Statutární orgán obchodní korporace je tvořen transparentně osobami fyzickými, které svým jednáním přímo ovlivňují výkon soukromé bezpečnostní činnosti. V případech zjištění přestupků je tak i snazší vymezit okruh osob ve statutárním orgánu obchodní korporace (eventuálně včetně odpovědného zástupce) k určení odpovědnosti za jejich spáchání a to bez možného ovlivnění matčinou společností.

K shora popsaným vybraným ustanovením zákona o obchodních korporacích lze shrnout, že vymezují základní pravidla pro tvorbu struktury orgánů obchodní korporace a základní povinnosti jednání členů těchto orgánů. Lze uzavřít, že takto stanovená pravidla podnikání obchodních korporací v porovnání s pravidly fungování jiných právnických osob (např. zájmový spolek, pobočný spolek, fundace) vymezenými občanským zákoníkem nebo případně dalšími právními předpisy budou působit příznivě i při poskytování služeb komerční bezpečnosti. Omezení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti na obchodní korporace ve smyslu občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, neboť podle čl. 26 odst. 2 Listiny základních práv a svobod může zákon stanovit podmínky a omezení pro výkon určitých povolání nebo činností.

1.2.20 Právnícké osoby nezpůsobilé k udělení licence

Mezi právnické osoby patří korporace [§ 210 až § 302 občanského zákoníku]. **Spolek** jako korporaci mohou podle § 214 občanského zákoníku jako samosprávný a dobrovolný svazek členů založit a spolčovat se v něm alespoň tři osoby vedené společným zájmem k jeho naplňování. Podle § 215 občanského zákoníku nesmí být nikdo nucen k účasti ve spolku a nikomu nesmí být bráněno vystoupit z něho. Členové spolku neručí za jeho dluhy. Název spolku musí obsahovat slova „spolek“ nebo „zapsaný spolek“, postačí však zkratka „z. s.“ [§ 214 občanského zákoníku]. Hlavní činností spolku může být jen uspokojování a ochrana těch zájmů, k jejichž naplňování je spolek založen [§ 217 občanského zákoníku]. Podnikání nebo jiná výdělečná činnost hlavní činností spolku být nemůže. Vedle hlavní činnosti může spolek vyvíjet též vedlejší hospodářskou činnost spočívající v podnikání nebo jiné výdělečné činnosti, je-li její účel v podpoře hlavní činnosti nebo v hospodárném využití spolkového majetku. Zisk z činnosti spolku lze použít pouze pro spolkovou činnost včetně správy spolku. Právní osobnost pobočného spolku se dle § 228 občanského zákoníku odvozuje od právní osobnosti hlavního spolku. **Pobočný spolek** může mít práva a povinnosti a nabývat je v rozsahu určeném stanovami hlavního spolku a zapsaném ve veřejném rejstříku. Orgány spolku jsou statutární orgán a nejvyšší orgán, případně kontrolní komise, rozhodčí komise a další orgány určené ve stanovách. Stanovy mohou orgány spolku pojmenovat libovolně, nevzbudí-li tím klamný dojem o jejich povaze [§ 243 občanského zákoníku]. Stanovy určí, je-li statutární orgán kolektivní (výbor) nebo individuální (předseda). Neurčí-li stanovy jinak, volí a odvolává členy statutárního orgánu nejvyšší orgán spolku [§ 244 občanského zákoníku]. Na usnesení členské schůze nebo jiného orgánu, které se přičí dobrým mravům, nebo mění stanovy tak, že jejich obsah odporuje donucujícím ustanovením zákona, se hledí, jako by nebylo přijato. To platí i v případě, že bylo přijato usnesení v záležitosti, o které tento orgán nemá působnost rozhodnout [§ 245 občanského zákoníku].

Fundace je právnická osoba vytvořená majetkem vyčleněným k určitému účelu. Její činnost se váže na účel, k němuž byla zřízena [§ 303 občanského zákoníku]. **Nadace** je jednou z fundací, kterou lze založit k trvalé službě společensky nebo hospodářsky užitečnému účelu [§ 306 občanského zákoníku]. Účel nadace může být veřejně prospěšný, spočívá-li v podpoře obecného blaha, i dobročinný, spočívá-li v podpoře určitého okruhu osob určených jednotlivě či jinak. Založit nadaci sloužící výlučně výdělečným cílům je zakázáno. Nadace může podnikat, pokud podnikání představuje pouhou vedlejší činnost a výtěžky podnikání slouží jen k podpoře jejího účelu; nadace však podnikat nesmí, pokud to zakladatel v nadační listině vyloučil. Za stejných podmínek může nadace převzít vedení obchodní společnosti [§ 307 odst. 1 občanského zákoníku].

Pokud se jedná o **obecně prospěšnou společnost**, tak osoby zřízené a jednající podle zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, který byl zrušen občanským zákoníkem; mohou existovat a vykonávat svou činnost i nadále jako „o. p. s.“ nebo se transformovat na ústav, nadaci nebo nadační fond).

Ústav je právnická osoba ustavená za účelem provozování činnosti užitečné společensky nebo hospodářsky s využitím své osobní a majetkové složky; ústav provozuje

činnost, jejíž výsledky jsou každému rovnocenně dostupné za podmínek předem stanovených; obvykle se jedná o vědecké, výzkumné, vzdělávací, kulturní, odborné nebo zdravotnické zařízení anebo o specializovanou organizaci.

Zájmové sdružení právnických osob (stejně jako v případě obecně prospěšné společnosti i zájmová sdružení právnických osob mohou od účinnosti občanského zákoníku pokračovat ve své činnosti podle předpisů platných do konce roku 2013 nebo mohou změnit svou právní formu na spolek).

Honební společenstvo jako společenství vlastníků honebních pozemků je podle § 19 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti právnickou osobou založenou podle tohoto zákona a vykonává veřejně prospěšnou činnost. Jeho členy mohou být pouze vlastníci nebo spoluvlastníci honebních pozemků, jejichž výměra v součtu dosahuje výměry požadované tímto zákonem pro vznik společenstevní honitby, a která zajišťuje sama výkon práva myslivosti, anebo společenstevní honitbu pronajme podle tohoto zákona. Honební společenstvo podle § 19 odst. 2 zákona č. 449/2001 Sb., nesmí vlastním jménem podnikat, nesmí se zúčastnit podnikání jiných osob a nesmí zřizovat ani organizační složky.

Společenství vlastníků je podle § 1194 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. právnickou osobou založenou za účelem zajišťování správy domu a pozemku; při naplňování svého účelu je způsobilé nabývat práva a zavazovat se k povinnostem. Společenství vlastníků nesmí podnikat ani se nijak nesmí podílet na podnikání nebo jiné činnosti podnikatelů nebo být jejich společníkem nebo členem.

Církev a náboženská společnost: Podle zákona č. 3/2002 Sb., o církvích a náboženských společnostech jde o dobrovolné společenství osob s vlastní strukturou, orgány, vnitřními předpisy, náboženskými obřady a projevy víry, založené za účelem vyznávání určité náboženské víry, ať veřejně nebo soukromě, a zejména s tím spojeného shromažďování, bohoslužby, vyučování, duchovní služby a případně obecně prospěšné činnosti.

Církevní právnická osoba (např. orgán církve, řeholní řád, farnost, účelové zařízení pro charitu) může podle § 15a odst. 4 zákona č. 3/2002 Sb. podnikat nebo provozovat jinou výdělečnou činnost jako doplňkovou činnost k poskytování obecně prospěšné činnosti charitativní, sociální nebo zdravotnické.

Politická strana a politické hnutí (jsou zakládány a vyvíjejí činnost podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích; jsou právnickými osobami. Strana a hnutí odpovídají za své závazky celým svým majetkem. Občané mají právo se sdružovat v politických stranách a v politických hnutích, přičemž výkon tohoto práva slouží občanům k jejich účasti na politickém životě společnosti, zejména na vytváření zákonodárných sborů a orgánů vyšších územních samosprávných celků a orgánů místní samosprávy). Členové strany a hnutí za závazky strany a hnutí ani neodpovídají ani neručí. Podle § 17 odst. 2 zákona č. 424/1991 Sb. strana a hnutí nesmějí vlastním jménem podnikat.

1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

1.3.1 Přehled právních předpisů, které se vztahují na oblast služeb komerční bezpečnosti

Soukromé bezpečnostní služby spolu s Policií České republiky a obecní policií se podílejí v České republice na zajišťování vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku. Činnost Policie České republiky je vymezena zákonem o Policii České republiky, činnost obecní policie vymezuje zákon č. 553/1991 Sb. o obecní policii ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obecní policii“).

Oprávnění při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti je vymezeno ustanoveními jiného právního předpisu⁹⁾ za podmínek v něm stanovených týkajících se nutné obrany, krajní nouze, svépomoci a v případě zadržení podezřelého se jedná o jeho omezení na osobní svobodě při spáchání trestného činu nebo bezprostředně poté v mezích § 76 odst. 2 trestního řádu. Činnost soukromých bezpečnostních služeb je řešena spolu s dalšími živnostmi na základě obecné právní úpravy dané zákonem č. 455/1991 Sb., o **živnostenském podnikání (živnostenský zákon)**. Stěžejním vstupním předpokladem podnikání v předmětné oblasti je získání koncese podnikatelem.

Současný stav podnikání na základě živnostenského oprávnění je do jisté míry regulován určitými požadavky kladenými na bezúhonnost a odbornou způsobilost. Přesto však jsou v řadách zaměstnanců provozovatele v souladu s § 7 odst. 6 a přílohy 5 živnostenského zákona sice držitelé osvědčení k příslušné profesní kvalifikaci, nicméně mnohdy jsou to osoby s ukončeným základním vzděláním anebo pouze se základy vzdělání, bez trvalého bydliště nebo s trestní minulostí, která však ještě vyhovuje podmínkám nastaveným stávající právní úpravou pro osoby, které pro podnikatele vykonávají předmětnou činnost podle § 6 odst. 2 živnostenského zákona.

1.3.2 Regulace podnikání v komerční bezpečnosti živnostenským zákonem

Živnostenský zákon, jímž je regulováno **podnikání v soukromé bezpečnostní činnosti na základě udělení příslušného živnostenského oprávnění nelze z hlediska potřeby regulace soukromé bezpečnostní činnosti porovnávat s návrhem zákona o soukromé bezpečnostní činnosti, u něhož dominuje právě regulace poskytování bezpečnostní činnosti na komerční bázi, zkráceně komerční bezpečnosti a regulace bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných**. Oproti tomu regulace podnikání v právě zmíněných oblastech bezpečnostních činností se nejen logicky, ale s ohledem na již popsanou povinnost státu¹⁰⁾ vyplývající z článku 1 ústavního zákona č.

⁹⁾ Například § 24 a § 25 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, § 28 a § 29 trestního zákoníku, § 14 a § 2905 až 2907 občanského zákoníku, § 76 odst. 2 trestního řádu.

¹⁰⁾ v kapitole 1.1 této zprávy

110/1998 Sb. i fakticky jeví jako marginální. Nelze tak ponechat stranou, že z obsahu předchozí věty je třeba vycházet i při hodnocení podnikatelů poskytujících služby komerční bezpečnosti na základě udělené koncese, kteří budou ve smyslu návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti žádat o udělení příslušné licence. **Skutečnost, že se jedná právě o komerčně poskytované služby bezpečnostního charakteru, znamená náročnější a přísnější podmínky pro naplňování vstupních předpokladů jak pro osoby vykonávající soukromou bezpečnostní činnost tak i pro osoby, které tento výkon zajišťují** v porovnání s podmínkami, které musí být splněny již před udělením některé z koncesí v předmětech podnikání „Ostraha majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ nebo „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ podle § 27 živnostenského zákona. Zároveň je namístě podotknout, že žádost o licenci podává žadatel obvykle pouze jednou za deset let a její zpracování je nepochybně mnohem jednodušší než každoroční vyplňování daňového přiznání.

Obecně pro účely regulace podnikání živnostenským zákonem postačuje, že za bezúhonnou se nepovažuje osoba pravomocně odsouzena pro trestný čin spáchaný úmyslně, jestliže byl tento trestný čin spáchán v souvislosti s podnikáním, anebo s předmětem podnikání, o který žádá nebo který ohlašuje, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena.

Pro obory komerční bezpečnosti jak u provozovatele, tak u zaměstnance provozovatele je však tato úprava nedostatečná, neboť je tím dán přinejmenším jeden z předpokladů nízké úrovně kvality poskytované soukromé bezpečnostní činnosti. Při jejím výkonu nebo jeho zajišťování **nastanou situace, kdy je nezbytné proporcionálně reagovat na případný verbální či fyzický útok narušitele pokojného stavu.** Zejména u osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti nebo výkon bezpečnostní činnosti na místech veřejně přístupných je **jedním z předpokladů úspěšného provedení inaktivace, tzn. potlačení nežádoucí aktivity narušitele bezúhonnost osob zajišťujících fyzickou ostrahu osob a majetku v mnohem větším rozsahu, než je předpokládána v § 6 odst. 2 živnostenského zákona,** který spojuje pravomocné odsouzení za úmyslný trestný čin spáchaný pouze v souvislosti s podnikáním. Záruka proporcionální reakce u provozovatele, jeho zaměstnance, člena statutárního orgánu anebo u kterékoliv osoby jakkoliv se podílející na výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo jeho zajišťování nebo osoby zajišťující výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných by tu nebyla dána, jestliže by tato osoba byla již dříve odsouzena za spáchání kteréhokoli úmyslného trestného činu. Stačí jen letmý pohled na kteroukoliv hlavu zvláštní části trestního zákoníku, např. trestné činy v hlavě I (proti životu a zdraví), v hlavě II (proti svobodě, právům na ochranu osobnosti, soukromí a listovního tajemství), v hlavě III (proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti), hlavě IV (proti rodině a dětem) hlavě V (proti majetku) apod. Znamená to, že na rozdíl od bezúhonnosti vymezené v živnostenském zákonu **nelze za bezúhonnou považovat osobu odsouzenou za jakýkoliv úmyslný trestný čin;** tzn. bez ohledu, zda byl či nebyl spáchán v souvislosti s podnikáním.

V živnostenském zákoně není dále řešena i tzv. nízká kvalita výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, jejíž úroveň ovlivňuje i osoba zajišťující její výkon. Jak vyplývá

z kontrol examinační činnosti autorizovaných osob realizovaných autorizujícím orgánem Ministerstva vnitra, jednalo se nezřídka o osoby nezaměstnané s ukončeným základním vzděláním anebo jen se základy vzdělání, které o zaměstnání ani nejevily zájem a k opatrování prostředků pro svou obživu využily nabídky podnikatele v oboru komerční bezpečnosti. Obdobně takových nabídek využívaly i osoby, které marně sháněly zaměstnání po delší dobu do chvíle, než si opatřily zaměstnání výdělečně přijatelné.

Subjekty oprávněné k provozování živností uvedené shora, jimiž jsou ve smyslu znění § 5 živnostenského zákona fyzické osoby a právnické osoby, ve smyslu znění návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti jako osoby vykonávající bezpečnostní činnost a dále jejich zaměstnanci jako **osoby zajišťující výkon bezpečnostní činnosti se mohou dostat do situací, kdy jsou nuceny nejen střežit ale i bránit chráněný zájem proti narušiteli, vůči němuž uplatňují práva v mezích nutné obrany, krajní nouze a svépomoci včetně využití tzv. občanského zadržení¹¹⁾, nepochybně častěji než kterýkoliv jiný občan**, který je rovněž nositelem stejných práv vyjmenovaných práv. Je nepochybné, že nároky kladené na osoby vykonávající bezpečnostní činnost a na osoby zajišťující výkon bezpečnostní činnosti musí být vyšší a v některých případech (zejména v případě licence skupiny B nebo D) výrazně vyšší, nežli je tomu u běžného občana a to vzhledem k okolnostem, které lze očekávat při zajištění výkonu bezpečnostní činnosti vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce. Podmínky vymezené živnostenským zákonem a popsané v předchozím odstavci tu zjevně postačovat nebudou. Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti stanoví podmínky přísnější odpovídající podmínkám výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nejen současným ale i budoucím.

Změny v bezpečnostním prostředí, měnící se charakter vnitřní bezpečnosti, rozvoj technických služeb na ochranu osob a majetku včetně ochrany objektů a míst, v nichž se současně nachází více osob a lze přitom předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života nebo zdraví osob nebo majetku budou následně doprovázet nová nezbytná organizační opatření, bude docházet k zásadním změnám ve struktuře, organizaci a činnostech soukromých bezpečnostních služeb s dopady na skladbu, resp. počty jednotlivých skupin udělených licencí. Při jednáních se zástupci podnikatelských subjektů v oborech komerční bezpečnosti se již nyní setkáváme s informacemi o tom, že nižší počet osob na trhu práce, vyjádřeno terminologií návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti, jako potenciálních zaměstnanců provozovatelů znamená jejich náhradu prostředky technické ochrany. Nízkou úroveň kvality poskytovaných bezpečnostních služeb a s ní spojený pokles počtu zaměstnanců provozovatelů včetně těch potenciálních je třeba hledat v jejich mzdovém ohodnocení odvozeném od dumpingových cen nabízených provozovateli objednavatelům soukromé bezpečnostní činnosti v prostředí právem nijak regulované a tím nezdravé konkurence.

Živnostenský zákon pokrývá výraznou většinu oborů podnikání, které lze vykonávat na základě živnostenského oprávnění. Nicméně přestože komerční bezpečnostní činnosti mají z velké většiny charakter preventivní, nelze zcela vyloučit určité prvky inaktivace, která se navenek může jevit anebo jeví jako represe. Tyto znaky nepochybně náleží ke specifickým

¹¹⁾ viz § 76 odst. 2 trestního řádu

poskytovaných služeb komerční bezpečnosti. Nastanou situace, kdy osoba zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti nebo osoba zajišťující výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných se bude dotýkat integrity jiné osoby, jmenovitě narušitele chráněného zájmu. V takových situacích bude třeba účinně, zároveň proporcionálně a v mezích daných obecně závaznými právními předpisy působit na chování narušitele. To jsou schopny zajistit osoby vykonávající soukromou bezpečnostní činnost nebo osoby její výkon zajišťující, které budou odborně způsobilé, tzn. znalé a vycvičené.

Živnostenský zákon tím, že jeho předmětem úpravy není komerční bezpečnost, nestanoví oproti návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti ani specifické podmínky, na základě jejichž plnění by bylo možno vyslovit závěr o způsobilosti fyzické osoby k zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

Za specifické podmínky dle předchozí věty je třeba považovat zejména bezúhonnost a odbornou způsobilost těchto osob. Rovněž nelze ponechat stranou skutečnost, že atributy uvedené shora v této kapitole jsou i předpokladem k ochotě služebního funkcionáře Krajského ředitelství Policie České republiky uzavřít koordinační dohodu s provozovatelem podle § 73 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. Uzavření takové dohody bude totiž jeho právem a nikoliv povinností. Na okraj k obsahu tohoto odstavce je vhodné poznamenat, že mimo jiné zmiňuje i podmínky, které řada osob komerční bezpečnost vykonávajících anebo její výkon zajišťujících nebude splňovat, což bude mít vliv na udělování licencí a tím i na počet provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti.

I rozvoj v rámci jednotlivých skupin šesti licencí A až F, z nichž pouhé tři jsou v současnosti pokryty koncesemi dle přílohy 3 živnostenského zákona, jímž budou dotčeny především technické obory spojené s licencí skupiny E „technická služba“ bude znamenat zvýšení nároků na odbornou způsobilost osob působících nejen v oborech posledně zmíněné skupiny licencí. V úvahu přichází predikce, podle níž technický rozvoj logicky vyvolá organizační opatření vedoucí k zajištění dalšího postupu v případech zjištění narušení chráněných míst či chráněných objektů podle typu zabezpečení technickými prostředky.

Technický rozvoj se logicky promítne i do náplně postupů ostatních skupin licencí soukromé bezpečnostní činnosti. S tím budou spojeny jednak změny v kvalifikačních a hodnotících standardech dotčených profesních kvalifikací a jednak vznik nových profesních kvalifikací v Národní soustavě kvalifikací podle zvláštního právního předpisu¹²⁾, které se dále nepochybně postupem času promítnou nejen do Národní soustavy povolání ale i do prováděcích právních předpisů k návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. I tato skutečnost svědčí jednoznačně ve prospěch speciální právní úpravy v oblasti komerční bezpečnosti oproti obecné právní úpravě dané živnostenským zákonem.

Předkládaný návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti řeší v § 66 a § 67 i otázky spojené s kontrolami provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti ze strany orgánů dohledu, jimiž jsou útvary Policie České republiky s územně vymezenou působností, a ze strany orgánu dozoru, jímž je Ministerstvo vnitra. V předchozí větě zmíněný organizační článek ústředního správního úřadu zaměřený na správní činnosti spojené s udělováním,

¹²⁾ Zákon č. 179/2006 Sb., o uznávání výsledků dalšího vzdělávání, ve znění pozdějších předpisů.

pozastavováním a odnímáním licencí a na výkon dozoru při poskytování služeb komerční bezpečnosti bude především díky své specializaci, oproti nynějšímu stavu výkonu kontrolní činnosti zajišťované dle současné právní úpravy decentralizovanými územními živnostenskými úřady, schopen v náležitě kvalitě vést řízení o žádostech k udělení licencí, kontrolní činnost provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti a s ní související správní řízení z moci úřední. V té souvislosti je třeba zmínit zejména zásadu dobré správy podle § 4 správního řádu a zásadu legitimního očekávání stanovenou v § 2 odst. 4 správního řádu.

Další rozdíly mezi speciální právní úpravou a obecnou právní úpravou vyplývají z konkrétního zaměření kontrolní činnosti. Úkolem orgánu dozoru je zjistit, zda jednání kontrolovaných osob nevykazuje znaky přestupků, a proto ze znaků jejich skutkových podstat se odvozuje zaměření kontrolní činnosti. Z obou tabulkových přehledů skutkových podstat přestupků je zřejmé, že obsah zaměření kontrolní činnosti podle současného právního stavu s využitím příslušných ustanovení živnostenského zákona [v rámci obecné právní úpravy vztahené na většinu oborů živnostenského podnikání] v porovnání s předpokládaným obsahem zaměření kontrolní činnosti *de lege ferenda* za využití příslušných ustanovení návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti [tzn. v rámci navrhované speciální právní úpravy] vykazuje zcela zásadní rozdíly ve prospěch navrhované speciální právní úpravy, tedy ve prospěch návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. K tomu považujeme za nutné zmínit, že **za současného právního stavu** podle náplní kontrol provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti odvozených z přestupků vymezených v živnostenském zákonu **může živnostenský úřad fakticky ověřit podle dokladů toliko odbornou způsobilost provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti**. Ostatní skutkové podstaty přestupků podle živnostenského zákona nelze při kontrolách poskytování soukromé bezpečnostní činnosti prakticky využít.

Naopak jsou v tabulkovém přehledu uvedeny **přestupky stanovené jen a pouze v návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti** (a nikoliv v živnostenském zákonu), které může spáchat [*v tabulkovém přehledu jsou subjekty přestupků zvýrazněny zeleným podtiskem*] fyzická osoba [§ 68 odst. 1], zaměstnanec provozovatele [§ 68 odst. 2], zaměstnanec registrované osoby [§ 68 odst. 3], vedoucí odštěpného závodu, člen statutárního orgánu žadatele o udělení licence nebo provozovatele, společník žadatele o udělení licence nebo provozovatele na základě smlouvy s obchodní společností; jde-li o družstvo, člen družstva, který je v pracovním poměru k tomuto družstvu, nebo manžel nebo registrovaný partner žadatele o udělení licence nebo provozovatele, na základě svého písemného souhlasu [§ 68 odst. 4], poskytovatel zdravotních služeb [§ 68 odst. 5], osoba ověřující fyzickou zdatnost [§ 68 odst. 6], podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba [§ 69 odst. 1], provozovatel [§ 69 odst. 2], registrovaná osoba [§ 69 odst. 3], nebo zahraniční fyzická osoba, která nemá sídlo na území ČR [§ 69 odst. 4]. Dodržování povinností, které jsou těmito přestupky sankcionovány (na rozdíl od neexistujících obdobných povinností v živnostenském zákoně) výrazně pomůže ke kultivaci tohoto podnikatelského prostředí.

A právě přesné **vymezení skutkových podstat přestupků**, jakožto cílů důsledné kontrolní činnosti ze strany jednoho orgánu dozoru **by mělo napomoci ke zkvalitnění jak poskytovaného výkonu** (spolu s dalšími v zákoně vymezenými podmínkami), **tak i**

k bezproblémovému zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti provozovatelem a jeho zaměstnanci. To ani důsledná aplikace živnostenského zákona nikdy zabezpečit nemůže, právě pro absenci vymezení přesných pravidel důležitých pro odvětví soukromých bezpečnostních činností.

Ze samotného obsahu návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti jsou zřejmé důvody vyšších nároků kladených na osoby vykonávající bezpečnostní činnost a na osoby zajišťující výkon bezpečnostní činnosti. Předpoklady pro jejich splnění lze spatřovat především v bezúhonnosti a odborné způsobilosti tak, jak jsou vymezeny v § 35, § 42 a § 43 návrhu zákona o soukromé bezpečnosti činnosti. Pro porovnání považujeme za vhodné zmínit rozdíly mezi zněním § 6 odst. 2 živnostenského zákona a zněním § 35 odst. 2 písm. a) návrhu zákona o soukromé bezpečnosti činnosti. Podotýkáme, že za bezúhonného tu oproti znění § 6 odst. 2 živnostenského zákona není považován podle předloženého návrhu zákona i ten, kdo má uložen zákaz činnosti související s výkonem nebo zajištěním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, a to do doby skončení zákazu činnosti.

Odborná způsobilost osob se oproti příslušným ustanovením živnostenského zákona v návrhu zákona o soukromé bezpečnosti činnosti odvíjí navíc od skupin licencí soukromé bezpečnostní činnosti. Fyzickou zdatnost jako takovou živnostenský zákon vůbec nezná.

Přestože živnostenský zákon vymezuje určité podmínky výkonu služeb komerční bezpečnosti, je zcela namístě uvést, že v převážné míře se jedná o činnosti, kdy zaměstnanec podnikatele zajišťuje výkon soukromé bezpečnosti činnosti tím, že poskytuje s využitím svých smyslových ústrojí ochranu chráněnému objektu či chráněnému místu. Pro střežení má k dispozici několik pomůcek, z nichž část může využít pro svou obranu. Jedná se zejména o teleskopický obušek nebo tonfu, slzotvorný prostředek, svítilnu, pouta a telekomunikační prostředek.

1.3.3 Statistické údaje k vývoji služeb komerční bezpečnosti

Další skutečností nasvědčující tomu, že obecnou právní úpravou živnostenského podnikání danou živnostenským zákonem nelze regulovat specifickou oblast komerční bezpečnosti a je nezbytné přijmout speciální právní úpravu, svědčí následující statistické údaje. Podle těchto statistických údajů v České republice ke konci roku 2018 bylo, z celkového počtu 6 929 podnikatelských subjektů 336 osob s koncesí k provozování živnosti „Služby soukromých detektivů“. Dohromady pak všichni podnikatelé v oblasti komerční bezpečnosti zaměstnávali 42 141 fyzických osob.

Pro dokreslení personálního vývoje v oblasti zajišťování služeb komerční bezpečnosti, ale i určité zmatečnosti v oblasti identifikace skutečného počtu osob působících na různých pozicích v předmětné oblasti je možné uvést, že podle ČSÚ se v polovině roku 2017 jednalo o 4157 podnikatelských subjektů; naopak, podle údajů Ministerstva průmyslu a obchodu k 31. 12. 2014 mělo mít živnostenské oprávnění pro činnosti, které jsou nově koncipovány jako soukromé bezpečnostní činnosti, celkem 16 909 subjektů (jedná se o oprávnění k provozování živností „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“, „Ostraha majetku a osob“ a „Služby soukromých detektivů“). Podle stejného ministerstva k

30. 6. 2017 pak mělo mít živnostenské oprávnění pro uvedené živnosti celkem 18 659 podnikatelů a ke dni 14. 5. 2018 o něco méně 18 600 podnikatelů, přičemž v tomto počtu nejsou zahrnuti podnikatelé, kteří k uvedenému datu měli provozování živnosti přerušeno nebo pozastaveno. Ke konci roku 2018 podle Ministerstva průmyslu a obchodu bylo vydáno pro oblast komerční bezpečnosti 16 191 koncesí, z toho 6 770 pro právnické osoby a 9 421 pro podnikající fyzické osoby.

Pokud se jedná o četnost jednotlivých profesních kvalifikací souvisejících se zajišťováním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, bude Národní soustava kvalifikací obsahovat celkem 24 profesních kvalifikací. Některé z nich v řádu jednotek jsou již promítnuty do Národní soustavy povolání avšak bez jakékoliv citelné odezvy v poptávce na získání osvědčení. U některých profesních kvalifikací nebyl dosud nikdo vyzkoušen autorizovanou osobou. Do konce roku 2018 byla vydána osvědčení v řádech desítek k profesní kvalifikaci „pracovník dohledového, poplachového a přijímacího centra“ a v řádech stovek k profesní kvalifikaci „detektiv koncipient“. Oproti tomu počet vydaných osvědčení k profesní kvalifikaci „strážný“ se pohybuje kolem 126 tisíc. Příčinu tohoto stavu je možno spatřovat v dumpingových cenách za výkon soukromé bezpečnostní činnosti spojených s minimálními režijními náklady podnikatelů v těchto oborech.

O shora uvedených statistických údajích v této kapitole lze soudit, že se jedná o údaje rozdílné, nesourodé a tudíž nevěrohodné. Pořádek by do systému měl vnést po přijetí návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti informační systém veřejné správy, který bude poskytovat údaje veřejné a neveřejné. Příslušná data k potenciálnímu provozovateli budou do systému vkládána od okamžiku přijetí jeho žádosti o vydání licence orgánem dozoru. Podle ČSÚ roční tržby všech soukromých bezpečnostních služeb činily v roce 2015 přibližně 21, 8 mld. Kč a v roce 2016 cca 21 mld. Kč.

Připustíme-li, že počet vydaných osvědčení k získání profesní kvalifikace „Strážný“ dosáhne do konce roku 2019 či v prvním pololetí roku 2020 počtu 130 tisíc vydaných osvědčení autorizovanými osobami a přitom v soukromých bezpečnostních službách je zaměstnáno pouze 45 tis. osob na pozicích, u nichž je tato profesní kvalifikace vyžadována, lze konstatovat, že zbývajících 85 tis. držitelů předmětného osvědčení buď působí v rámci ostrah výrobních podniků či výrobních závodů, nebo mají jiné zaměstnání výdělečně přijatelné¹³⁾, k němuž nepotřebují předmětné osvědčení.

1.3.4 Aktuální stav ochrany objektů, prostor a míst poskytované v rámci komerční bezpečnosti

Současný stav poskytování ochrany osob a majetku nasvědčuje tomu, že mu není věnována náležitá pozornost. Zmíněný segment vnitřní bezpečnosti není vnímán komplexně a existuje chybná obecná představa, že tu pro tyto případy jsou uniformovaní policisté a strážníci. Obdobně podle mylného obecného mínění soukromé bezpečnostní

¹³⁾ jak je již popsáno shora v kapitole 1.3.2 této zprávy.

služby střeží jen uzavřené prostory, hlídají parkoviště, vykonávají službu vrátných a na místě zjišťují krádeže zboží v obchodech a nákupních centrech.

Ochranu osob a majetku v obecné rovině již v současné době s „nedostatečnou minimální regulací právními předpisy“ zajišťují bezpečnostní agentury. Jejich zaměstnanci jsou mnohdy nuceni čelit verbálním či fyzickým útokům narušitelů pokojného stavu. Někdy však oni sami překročí nezbytnou míru proporcionality při jednání s takovými osobami a dolehne na ně odpovědnost za protiprávní jednání. Jejich postup proti narušiteli je vymezen právním rámcem daným podmínkami krajní nouze, nutné obrany a svépomoci. V takových případech selhání zaměstnance by se však měla soustředit pozornost i na provozovatele, zda je u něho vše z hlediska organizace a řízení soukromých bezpečnostních služeb v pořádku a zda a jak případně řešil jiné, předchozí a méně závažné excesy téhož zaměstnance, zda tento zaměstnanec splňuje kvalifikační předpoklady, což však neumožňuje stávající obecná právní úprava daná zákonem č. 455/1991 Sb., živnostenský zákon (*např. podle § 6 odst. 2 splňuje podmínku bezúhonnosti i osoba, která spáchala a byla odsouzena za úmyslný násilný trestný čin*). Zde je zřejmé, že je třeba stanovit i určité zásady, jejichž dodržování bude nezbytné u provozovatelů ověřovat v rámci výkonu kontrolní činnosti orgánem dozoru, jímž by mělo být Ministerstvo vnitra.

Praxe výkonu komerční bezpečnosti od roku 2007 nasvědčuje tomu, že ostrahu osob a majetku lze komerčně poskytovat v oborech ostraha osob a majetku v užším slova smyslu, činnost soukromých detektivů, převoz hotovosti a cenin, technické služby k ochraně osob a majetku a bezpečnostní poradenství, z nichž byly při zpracování návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti odvozeny skupiny licencí A až F.

Ochrana objektů, prostor a míst a to i tam, kde zejména opakovaně nebo soustavně dochází k **vysoké koncentrací osob a nízkou úrovní zabezpečení proti násilným útokům**, vykonávaná v ČR soukromými bezpečnostními službami je i v době ohrožení, a to nejen zemí Evropské unie terorismem, extrémismem a organizovaným zločinem stále považována za záležitost marginální. Avšak je to právě bezpečnostní agentura, která je nablízku nebo je přítomna v chráněném objektu, chráněném prostoru či chráněném místě a jako první se dostaví k mimořádné události bez ohledu na to, zda se bude jednat o různé přestupky nebo o spáchání trestného činu násilného, majetkového nebo obecně nebezpečného, o technickou havárii inženýrské sítě, o požár nebo jen zdravotní indispozici některé z osob.

Zájem společnosti by tu určitě měl směřovat k přijetí takových (především preventivních) opatření v činnosti bezpečnostních agentur, která by směřovala k zajištění bezpečnosti a ochrany osob a majetku tak, aby pokud možno hrozba mimořádné události byla včas odvrácena, a nedocházelo ke ztrátám na životech, poškození zdraví a vzniku materiálních škod. Skutečnost je ovšem jiná a namísto toho, aby v širším měřítku byly zaváděny technické zabezpečovací a sledovací prostředky případně doplněné mechanickými zábrannými systémy, přijímány návrhy následných organizačních opatření, aby se školili a cvičili budoucí specializovaní strážníci a pracovníci dohledových poplachových a přijímacích center, nebyl základní normativní právní akt v této oblasti, který by tuto oblast vnitřní bezpečnosti měl regulovat, dosud přijat.

1.3.5 Zajištění ochrany osob a majetku v rámci vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku orgány veřejné moci

1.3.5.1 Zajištění ochrany Policií České republiky

Podle § 1 a § 2 zákona č. 273/2008 Sb., je Policie České republiky jednotným ozbrojeným bezpečnostním sborem, jejímž úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu a další úkoly na úseku vnitřního pořádku a bezpečnosti svěřené jí zákony, přímo použitelnými předpisy Evropské unie nebo mezinárodními smlouvami, které jsou součástí právního řádu (dále jen „*mezinárodní smlouva*“).

Bezpečnost chráněných objektů a prostorů podle § 48 zákona č. 273/2008 Sb., zajišťuje Policie České republiky v rozsahu stanoveném na návrh policejního prezidenta ministrem vnitra v závislosti na bezpečnostní situaci a možné míře ohrožení chráněných objektů a prostorů. Takto chráněnými objekty a prostory se rozumí objekty a prostory zvláštního významu pro vnitřní pořádek a bezpečnost, o nichž tak rozhodne vláda; chráněným objektem a prostorem se rovněž rozumí objekty a prostory, pro které taková ochrana vyplývá z mezinárodní smlouvy.

Chráněným objektem nebo prostorem je rovněž objekt nebo prostor, který svým charakterem nesplňuje podmínku podle předchozího odstavce, a to pouze po dobu trvání jeho bezprostředního ohrožení. Jedná se například o případy, kdy jsou předem známy konkrétní skutečnosti nasvědčující předpokládanému protiprávnímu jednání, jímž bude objekt či prostor ohrožen.

V takových případech je policista podle § 53 zákona č. 273/2008 Sb., povinen vyzvat osobu, proti které zakročuje, aby upustila od protiprávního jednání, s výstrahou, že bude použito donucovacích prostředků. Donucovacích prostředků má Policie České republiky celou škálu a jedná se o použití takového donucovacího prostředku, který umožní dosažení účelu sledovaného zákrokem a je nezbytný k překonání odporu nebo útoku osoby, proti níž zakročuje.

Policista je podle § 40 zákona č. 273/2008 Sb., oprávněn vstoupit bez souhlasu uživatele do obydlí, jiného prostoru nebo na pozemek a provést tam potřebné úkony nebo jiná opatření jen tehdy, jestliže věc nesnese odkladu a vstup tam je nezbytný pro ochranu života nebo zdraví osob anebo pro odvrácení závažného ohrožení veřejného pořádku a bezpečnosti. Stejně oprávnění má při pronásledování osoby, nebo má-li podezření, že v obydlí, jiném prostoru nebo na pozemku nachází zemřelý anebo týrané zvíře. V § 41 zákona č. 273/2008 Sb., jsou vymezeny případy oprávnění policisty ke vstupu do živnostenské provozovny, herny a kasina, které jinak mohou být střeženy bezpečnostní službou. Podle § 69 až 71a zákona č. 273/2008 Sb., je policista povinen získávat poznatky o trestné činnosti způsoby zde uvedenými, a je-li to třeba, i dokumentuje skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin.

1.3.5.2 Zajištění ochrany obecní policií

Obecní policie podle § 1 a § 2 zákona o obecní policii je orgánem obce, který při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v rámci působnosti obce, případně i na území jiné obce pouze přispívá k ochraně a bezpečnosti osob a majetku, zejména dohlíží na dodržování pravidel občanského soužití, na dodržování obecně závazných vyhlášek a nařízení obce, na dodržování čistoty na veřejných prostranstvích v obci, dále se podílí v rozsahu stanoveném zákonem o OP nebo zvláštním zákonem na dohledu na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích, na dodržování právních předpisů o ochraně veřejného pořádku a v rozsahu svých povinností a oprávnění stanovených zákonem o OP nebo zvláštním zákonem, na prevenci kriminality v obci odhaluje přestupky, jejichž projednávání je v působnosti obce. V rozsahu stanoveném zákonem o obecní policii nebo zvláštním právním předpisem spolupracuje obecní policie s Policií České republiky, státními orgány a orgány územních samosprávných celků. Obecní policie rovněž plní další úkoly, pokud tak stanoví zákon o OP nebo zvláštní zákon.

Strážník je podle § 7 zákona o OP v pracovní době povinen v mezích tohoto nebo zvláštního zákona provést zákrok nebo úkon, nebo učinit jiné opatření, je-li páchán trestný čin nebo přestupek anebo je-li důvodné podezření z jejich páchání. Dále je i mimo pracovní dobu povinen v mezích tohoto zákona provést zákrok, popřípadě učinit jiné opatření, zejména vyrozumět nejbližší útvar policie, je-li páchán trestný čin nebo přestupek, kterým je bezprostředně ohrožen život, zdraví nebo majetek.

Při provádění zákroků a úkonů k plnění úkolů obecní policie je podle § 6 odst. 1 zákona o OP strážník povinen dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní a nepřipustit, aby osobám v souvislosti s touto činností vznikla bezdůvodná újma a případný zásah do jejich práv a svobod překročil míru nezbytnou k dosažení účelu sledovaného zákrokem nebo úkonem.

1.3.6 Podmínky k udělení koncese

Podle § 6 odst. 2 živnostenského zákona se za bezúhonnou nepovažuje osoba, která byla pravomocně odsouzena pro trestný čin spáchaný úmyslně, jestliže byl tento trestný čin spáchan v souvislosti s podnikáním, anebo s předmětem podnikání, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena (např. § 60, § 60a nebo § 70 trestního zákona). Takto pojatá bezúhonnost je pro poskytování bezpečnostních služeb nedostatečně vymezena. Spáchání trestného činu tak nemůže být omezeno pouze na předmět podnikání v rámci soukromé bezpečnostní činnosti.

Za bezúhonného pro poskytování bezpečnostních služeb nelze podle § 35 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti považovat pachatele jakéhokoli úmyslného trestného činu, tzn. toho, kdo byl za jeho spáchání pravomocně odsouzen, bylo-li trestní stíhání pravomocně podmíněně zastaveno nebo bylo-li pravomocně rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pro úmyslný trestný čin; a dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, že se osvědčil, a ani se nemá za to, že se osvědčil. Obdobně nemůže

být bezúhonným ten, komu byl soudem nebo správním orgánem uložen zákaz činnosti související s výkonem nebo zajištěním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. V § 36 a § 37 jsou dále stanoveny podmínky týkající se oznamovací povinnosti občanů ČR, kteří např. pobývali v zahraničí delší dobu (3 léta nepřetržitě po dobu delší 6 měsíců), a i cizincům.

Ustanovení § 27 živnostenského zákona stanoví odbornou způsobilost a podmínky provozování předmětů podnikání na základě státního povolení, tedy koncese, což pro potřeby výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a jeho zajišťování nepostačuje. Odborná způsobilost je v § 42 a § 43 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti specifikována podrobněji než v živnostenském zákonu s ohledem na skupiny licencí, podle nichž bude soukromé bezpečnostní činnosti vykonávána. Zaměstnanci provozovatele, kteří zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti, musí být podle § 40 a § 41 zdravotně způsobilí a fyzicky zdatní, což rovněž v živnostenském zákonu není vymezeno. Návrh vyhlášky stanoví přehled zajišťovaných soukromých bezpečnostních činností a požadavky na zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle skupin jednotlivých licencí.

Obdobně bylo třeba stanovit kvalifikační předpoklady provozovateli soukromé bezpečnostní služby, na jejichž podkladě je možno právem se domnívat, že svého postavení nezneužije a nedopustí se přestupku, který může být spáchán právě jím jako speciálním subjektem přestupku. Podobné kvalifikační předpoklady musí splňovat i odpovědný zástupce za podmínek daných v § 17 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti ustanovený do funkce tehdy, není-li odborně způsobilý žadatel, resp. provozovatel.

Podnikatelé v oborech soukromých bezpečnostních služeb jsou podle současného právního stavu držiteli alespoň jedné z koncesí v předmětech podnikání „Ostraha majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ nebo „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ podle § 27 živnostenského zákona. Podnikatel (držitel koncese) musí k provozování každé z těchto koncesovaných živností splňovat podmínky uvedené v příloze č. 3 živnostenského zákona. V ní je charakterizována zejména požadovaná odborná a jiná zvláštní způsobilost. Jedná se o kombinaci příslušného stupně dosaženého vzdělání, jemu odpovídajícího počtu let praxe a případně dalšího dokladu o získané odborné kvalifikaci (osvědčení o rekvalifikaci, jiný doklad o odborné kvalifikaci pro příslušnou pracovní činnost nebo osvědčení o získání příslušné profesní kvalifikace). Dále je vyžadována bezúhonnost podnikatele, statutárního orgánu nebo členů statutárního orgánu (blíže § 1 až § 5 živnostenského zákona) a všech osob, které pro podnikatele předmětnou činnost vykonávají. Podnikatel je ve smyslu § 31 odst. 9 živnostenského zákona odpovědný za to, že jeho zaměstnanci prokázali splnění podmínky bezúhonnosti, která je vyžadována podle přílohy č. 3 živnostenského zákona v předmětech podnikání specifikovaných v první větě tohoto odstavce.

Všeobecnými podmínkami provozování živnosti fyzickými osobami podle podmínek v § 6 odst. 1 živnostenského zákona, pokud tento zákon nestanoví jinak, jsou tedy plná svéprávnost a bezúhonnost, což je samozřejmě zcela postačující pro většinu podnikatelských

činností provozovaných na podkladě některého z živnostenských oprávnění, nikoliv však pro podnikání v některém z oborů bezpečnostních služeb.

Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti stanoví podmínky pro udělení licence jednak pro fyzické osoby a jednak pro obchodní korporace. Z tabulkových přehledů v přílohách č. 3 a 4 je zřejmé, že se jednak týkají konkrétních pozic v rámci soukromých bezpečnostních služeb a jednak, že v souvislosti s poskytováním služeb komerční bezpečnosti jsou tyto podmínky přísnější, než jaké vyplývají z § 6, § 7 a § 8 živnostenského zákona. Překážkou pro udělení živnostenského oprávnění je, pokud podnikatel není plně svéprávný, není bezúhonný, není odborně způsobilý nebo je v úpadku.

1.4 Identifikace dotčených subjektů

Dotčenými subjekty nové právní úpravy budou:

- orgány veřejné moci (zejména Ministerstvo vnitra, další ústřední orgány státní správy, Policie České republiky, Bezpečnostní informační služba, Úřad pro zahraniční styky a informace, Vojenské zpravodajství, Národní bezpečnostní úřad, územní samosprávné celky),
- autorizované osoby a státní orgány (autorizující orgány) vykonávající činnosti podle zákona č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání“),
- lékaři a zdravotnická zařízení podle zákona o specifických zdravotních službách,
- podnikatelské subjekty v oblasti výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a jejich zaměstnanci,
- podnikatelé poskytující příbuzné (bezpečnostní) činnosti (zejména ve vztahu k výkonu bezpečnostní činnosti technická služba – kováři, zámečníci, nástrojaři, výrobci otvorových výplní staveb apod.),
- podnikatelé, kteří si vlastními prostředky a silami zajišťují ochranu prostor, v nichž provozují svoji podnikatelskou činnost; jedná se tedy o bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných,
- objednatelé výkonu soukromé bezpečnostní činnosti (fyzické osoby, právnické osoby, stát, územní samosprávné celky),
- všechny fyzické a právnické osoby dotčené bezprostředním výkonem soukromé bezpečnostní činnosti,
- pojišťovny, s nimiž soukromé bezpečnostní služby uzavřou pojistnou smlouvu, neboť návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti stanoví skupiny licencí, kdy provozovatel soukromé bezpečnostní činnosti musí být po celou dobu zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pojištěn pro případ odpovědnosti za újmu způsobenou výkonem soukromé bezpečnostní činnosti u pojistitele oprávněného provozovat pojišťovací činnost podle zákona upravujícího pojišťovnictví,
- pojišťovny, s nimiž mají uzavřenu pojistnou smlouvu objednatelé soukromé bezpečnostní činnosti, neboť její výkon je jistou prevencí proti vzniku pojistných událostí a výši pojistného plnění v případě, že pojistná událost nastane.

1.5 Popis cílového stavu

1.5.1 Hlavní cíle jako přínos navrhované speciální právní úpravy

V případě přijetí návrhu zákona a po nabytí jeho účinnosti je stanovena působnost státu při vydávání správních rozhodnutí o udělení licencí, resp. svěření oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost konkrétní osobou. Tím budou získány a dále aktualizovány přehledy o počtech subjektů:

- s udělenou licencí konkrétní skupiny a
- s registrací bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných,
- a současně dány podklady využitelné jednak pro výkon dozoru a výkon dohledu k jednotlivým skupinám licencí a jednak i pro statistické účely¹⁵⁾.

Působení centralizovaného orgánu dozoru a decentralizovaných orgánů dohledu:

- zkvalitní výkon soukromé bezpečnostní činnosti poskytovaný jednotlivými bezpečnostními agenturami a tím i ochranu státu a dalších subjektů před neoprávněnými zásahy do jejich práv,
- usnadní vynucování zákona o soukromé bezpečnostní činnosti,
- umožní součinnost mezi orgány Policie České republiky (na úrovni krajských ředitelství) a soukromých bezpečnostních služeb na základě uzavírání koordinačních dohod.

Potenciálním objednavatelům služeb komerční bezpečnosti usnadní výběr bezpečnostních agentur informační systém obsahující způsobem umožňujícím dálkový přístup evidenci (řádně prověřených) provozovatelů splňujících kvalifikační podmínky pro řádný výkon soukromé bezpečnostní činnosti dle příslušných skupin udělených licencí.

1.5.2 Bezpečnostní agentury po nabytí účinnosti v případě přijetí návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti

Po přijetí návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti od data jeho účinnosti budou po dobu dvou let dosavadní koncesované živnosti považovány za skupiny licencí dle následující tabulky:

¹⁵⁾ Údaje o počtech soukromých bezpečnostních služeb vykazované ČSÚ a Hospodářskou komorou ČR jsou značně rozdílné bez jakékoliv kategorizace oboru vykonávaných bezpečnostních činností. Předpokládaná evidence vedená v informačním systému provozovatelů služeb komerční bezpečnosti [IS PSKB] bude poskytovat různé statistické údaje. U subjektů poskytujících soukromé bezpečnostní činnosti bude např. uvádět údaje k jednotlivým skupinám licencí, sídlo, apod.

| Živnostenské oprávnění s předmětem živnosti: | Licence skupiny: |
|--|---|
| Ostraha majetku a osob | A - ochrana osoby a majetku |
| | B - ochrana osob a majetku ve zvláštních případech, |
| | D - převoz věcí mimořádné hodnoty |
| Služby soukromých detektivů | C - služba soukromého detektiva |
| Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob | E - technická služba k ochraně osob a majetku |

Provozovatelům soukromých bezpečnostních služeb současně započne běh dvouleté lhůty, během níž zváží a rozhodnou se, zda vzhledem ke kvalifikačním požadavkům kladeným na provozovatele a další osoby podílející se na výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a jeho zajištění, na požadavky od skutečných potenciálních objednavatelů ohledně druhu, rozsahu a kvality soukromé bezpečnostní činnosti budou i nadále podnikat v některém oboru komerční bezpečnosti a v takovém případě podají žádost o udělení příslušné licence odpovídající skupiny uvedené v tabulce. Případně mohou zvážit, zda splňují podmínky pro udělení licence skupiny F „bezpečnostní poradenství“ a požádat i o tuto licenci. Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti stanoví podmínky pro její výkon, tzn., že mimo jiné vymezuje dostatečným způsobem náplň činnosti pro jednotlivé skupiny licencí. Stejně tak stanoví podmínky a náplň bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných.

Podnikatel, jehož hlavní předmět podnikání je jiný a pouze si zajišťuje vlastními silami a prostředky ochranu svého majetku a svých zaměstnanců, resp. tuto činnost nevykonává pro jiného, se obdobně seznámí s podmínkami, za nichž bude zajišťovat bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných a požádá Ministerstvo vnitra o registraci. Samotná registrace bezpečnostní činnosti vyjádřená v předchozí větě ovšem znamená, že tuto bezpečnostní činnost nelze poskytovat jinému subjektu (tzn. v rámci podnikání).

Předpokládá-li podnikatel, že bude zajišťovat bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných nebo služby komerční bezpečnosti poskytovat jako předmět podnikání v rámci své podnikatelské činnosti, musí příslušné žádosti o registraci nebo žádosti o licenci podat Ministerstvu vnitra jako orgánu dozoru tak, aby v průběhu 2 let od data účinnosti přijatého zákona o soukromé bezpečnostní činnosti proběhlo řízení o udělení licence a licence jako taková vydána anebo podnikatel zaregistrován s tím, že vykonává bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných.

Nepochybně je ve veřejném zájmu, aby výkon soukromých bezpečnostních činností byl zajišťován pouze spolehlivými tuzemskými a případně zahraničními subjekty, a aby nespolehliví žadatelé, zejména ti s vazbami na tuzemský či zahraniční organizovaný zločin,

nebo ti, jež ohrozili zahraničně politické, bezpečnostní či významné ekonomické zájmy ČR, byli vyloučeni zamítnutím žádosti o udělení licence.

Žadatelé o udělení licence konkrétní skupiny a všechny osoby v angažmá soukromé bezpečnostní služby, které by se měly podílet na výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, budou prověřeni ze strany Policie České republiky a zpravodajských služeb. Tato bezpečnostní prověrka by probíhala opětovně po podání každé další žádosti o udělení licence. Platnost vydané licence by přitom byla nejdéle na 10 let. V průběhu devadesáti dnů trvajícího řízení o vydání licence bude orgán dozoru paralelně ověřovat splnění kvalifikačních předpokladů jednak společných pro výkon soukromých bezpečnostních činností a jednak konkrétních pro danou licenci (obecně se jedná zejména o věk, plnou svéprávnost, bezúhonnost, odbornou způsobilost jí samotné anebo u jí ustanoveného odpovědného zástupce a bezdlužnost) dospěje k závěru, že licence bude udělena anebo žádost o její udělení zamítnuta, pokud žadatel nesplňuje podmínky pro její udělení nebo na základě předané informace či vyjádření zpravodajských služeb nebo Policie České republiky k některé z osob, které by se měly podílet na výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Informace či vyjádření zpravodajských služeb nebo Policie České republiky dle předchozí věty se mohou týkat fyzické osoby, člena statutárního orgánu, vedoucího odštěpného závodu, fyzické osoby zahraniční obchodní korporace, a dále odpovědného zástupce, vedoucího závodu zahraniční obchodní korporace nebo vedoucího odštěpného závodu zahraniční obchodní korporace, je-li některý z nich v žádosti uveden.

Zvláštní požadavky jsou kladeny na provozovatele soukromých bezpečnostních služeb poskytujících ochranu objektům kritické infrastruktury s ohledem na možnost vzniku mimořádných událostí. Jedná se o požadavek minimální doby předchozí praxe při provozování koncesované živnosti „Ostraha majetku a osob“ nebo „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“, anebo výkonu bezpečnostní činnosti pro držitele živnostenského oprávnění k této koncesované živnosti. Provozovatelé soukromých bezpečnostních služeb k ochraně objektů kritické infrastruktury mají i jiné povinnosti ve vztahu k orgánu dozoru. Osoby podílející se na řízení takové soukromé bezpečnostní služby musí splňovat předpoklady pro výkon citlivé činnosti podle zákona upravujícího ochranu utajovaných informací a bezpečnostní způsobilost. Ministerstvo vnitra oznamuje Národnímu bezpečnostnímu úřadu, které osoby vykonávají citlivou činnost podle tohoto zákona.

Volnost v uzavírání smluv o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti mezi objednavatelem a provozovatelem je v jistých směrech omezena a to z důvodů možného střetu zájmů ke škodě minulých nebo současných klientů provozovatele. Patří mezi ně především zákaz uzavřít novou smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti mezi provozovatelem a (kterýmkoliv) objednavatelem v době pozastavení právních účinků licence. Dalším důvodem omezení volnosti v uzavírání těchto smluv jsou obchodní a bezpečnostní rizika. Kapitola s tímto nadpisem je zmíněným problémům v této zprávě věnována.

V případě střeženého objektu nebo místa, pokud je objekt nebo místo zřetelně označeno jako střežený objekt nebo místo, na základě podmínek stanovených objednavatelem ve smlouvě o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti (především tehdy, jedná-li se o ochranu života a zdraví) je zaměstnanec provozovatele, který zajišťuje výkon soukromé

bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty, oprávněn požádat osobu do střeženého objektu nebo místa vstupující, aby do takového objektu nebo na takové místo nevstupovala, v takovém objektu nebo místě setrvala nebo jej opustila, odůvodnila svoji přítomnost v takovém objektu nebo místě, odevzdala věc, kterou má u sebe nebo na sobě a zároveň existuje důvodné podezření, že se jedná o věc získanou protiprávním jednáním souvisejícím se střeženým objektem nebo místem, nebo odevzdala věc, u které existuje důvodné podezření, že může střežený objekt nebo místo nebo osoby, které se zde zdržují, ohrozit. V případě neuposlechnutí má právo takovou věc odebrat a předat orgánům veřejné moci.

Provozovatelé soukromých bezpečnostních služeb bezpečnostní činnosti „služba soukromého detektiva“ mají jasně vymezen rozsah používání sofistikovaných technických zařízení umožňujících sledovat, resp. zaznamenávat zejména projevy osobní povahy u osob, vůči nimž směřuje výkon této soukromé bezpečnostní činnosti. Stejně tak mají stanoven rozsah nakládání s osobními údaji, které jsou soukromí detektivové oprávněni zpracovávat.

Návrh zákona v rámci zkvalitnění služeb provozovateli dále řeší otázku působení vybraných osob podílejících se na činnosti provozovatelů soukromých bezpečnostních služeb, kteří nejsou odborně způsobilí k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Jedná se konkrétně o (nového) zaměstnance provozovatele, člena statutárního orgánu žadatele o udělení licence nebo provozovatele, společníka žadatele o udělení licence nebo provozovatele na základě smlouvy s obchodní společností, člena družstva, který je v pracovním poměru k tomuto družstvu, nebo manžela nebo registrovaného partnera žadatele o udělení licence nebo provozovatele, na základě svého písemného souhlasu. Vyjmenované osoby v předchozí větě mohou zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti na základě předem zpracovaného písemného plánu přípravy a pod stálým dohledem fyzické osoby, která je odborně způsobilá k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Zaměstnanec provozovatele musí podmínku odborné způsobilosti k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti splnit do 3 měsíců od vzniku základního pracovněprávního vztahu.

1.6 Zhodnocení rizika

Současná obecná právní úprava živnostenského podnikání se vztahuje na tři koncesované obory komerční bezpečnosti a to „Ostrahu majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ a „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ uvedené v příloze 3 živnostenského zákona účinného od 1. ledna 1992 přičemž ochrana životů, zdraví a majetkových hodnot, tzn. bezpečnost je jednou ze základních povinností státu podle čl. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. účinného od 29. května 1998. Stát nemůže na tuto povinnost i nadále rezignovat tím, že se vzdá kontroly části segmentu vnitřní bezpečnosti, což je zřejmé z kapitoly 1.1 této zprávy.

Ministerstvo průmyslu a obchodu je současně podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 2/1969 Sb. účinného od 8. ledna 1969, gestorem pouze ve věcech živností a nikoliv ve věcech vnitřní bezpečnosti. Gestorem pro vnitřní bezpečnost s oprávněním podat návrh

příslušného právního předpisu k regulaci je však v souladu s § 12 a § 24 zákona č. 2/1969 Sb. Ministerstvo vnitra.

Z předchozích odstavců vyplývá, že žádný z výše uvedených ústředních orgánů státní správy od dat účinnosti výše zmíněných právních předpisů rozdílné právní síly nevzal v úvahu, že **od data své účinnosti dne 29. května 1998 do současné doby je ústavní zákon č. 110/1998 Sb. porušován tím, že výkon komerční bezpečnosti není regulován příslušným obecně závazným právním předpisem.**

Ve skutečnosti je třeba shora zmíněnou ochranu životů, zdraví a majetkových hodnot vnímat jako bezpečnost, resp. vnitřní bezpečnost jako základní povinnost státu. Bezpečnostní zájem státu je vyjádřen v čl. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky [<https://www.beck-online.cz/bo/chapterview-document.seam?documentId=nrptembrhbp4s7hfp4xgztge3a>]

Zmíněné ústřední správní úřady jsou proto povinny zjednat nápravu tak, aby jako organizační složky státu dostály splnění této své ústavní povinnosti. Tři výše uvedené předměty podnikání transformované do šesti skupin licencí tak nelze regulovat jinak než speciální právní úpravou, která je obsažena v normativním textu podáváného návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti.

V případě neřešení výše nastíněných problémů hrozí, vedle samotného výše uvedeného faktu i nesplnění úkolů stanovených Programovým prohlášením vlády a Plánem legislativních prací vlády na rok 2018, dále hrozí další postupné prohlubování problémů v oblasti komerční bezpečnosti (zejména popsána bezpečnostní rizika, zneužití soukromých bezpečnostních služeb při výkonu veřejné moci resp. zásahy do ní, stagnující kvalita poskytovaných služeb atd.) tak, jak je popsáno v kapitole 1.2 a následně i negativní dopady na situaci v oblasti zajišťování veřejného pořádku na úrovni celostátní i na úrovni regionální či místní.

Společně s některými nově pocíťovanými problémy zejména sociálního charakteru a s nimi spojeným nárůstem protiprávních jednání v majetkové sféře, kdy řada subjektů hodlá nadále v širší míře využívat služeb soukromých bezpečnostních služeb, se jedná o delší dobu přetrvávající problematické aspekty právních, ale i faktických možností orgánů veřejné správy při zajišťování veřejného pořádku na místní úrovni. V případě nevymezení jednoznačné role soukromých bezpečnostních služeb by tak mohlo dojít až k situaci, kdy některá protiprávní jednání by zůstávala ve značné míře neřešena, což je zřejmé z obsahu kapitoly 1.2.4 „*Poznatky z výkonu služeb komerční bezpečnosti*“. Zároveň je třeba upozornit, že v zájmu zamezení obecného oslabování respektu k právu je neudržitelné ponechat ochranu osob a majetku pouze Policii České republiky, případně orgánům obcí (např. obecní policii). Není reálné, aby orgány veřejné moci zajistily stoprocentní bezpečnost pro všechny subjekty.

Bez ohledu na různé právní názory je třeba otevřeně přiznat, že komerční bezpečnost má dlouhodobě své stabilní a nezastupitelné místo v systému vnitřní bezpečnosti. Tomuto faktickému postavení soukromých bezpečnostních služeb však dosavadní právní úprava neodpovídá. Proto musí být přijata koncepčně zcela nová právní úprava, která rovněž

nepochybně přispěje k vyšší transparentnosti podniků poskytujících soukromou bezpečnostní službu a zamezí případnému dalšímu pronikání domácích i zahraničních nelegálních či pololegálních struktur do této činnosti.

Druhé riziko nové právní úpravy lze spatřovat v možnosti omezení přístupu na trh menším provozovatelům. Tato problematika však do značné míry souvisí s poptávkou adresátů činnosti soukromých bezpečnostních služeb a s typem/druhem služeb, které tyto menší podnikatelské subjekty poskytují. Z pohledu regulace vstupu stávajících podnikatelských subjektů do systému soukromé bezpečnosti lze jednoznačně konstatovat, že státní regulace daného odvětví formou licenčního řízení je zcela transparentní a v podstatě umožňuje každému, kdo splní vstupní požadavky, předmětnou licenci získat a tedy v daném oboru podnikat. Licence A ve své podstatě odpovídá současným podmínkám výkonu koncesované činnosti „Ostraha osob a majetku“. Pro zaměstnance provozovatele vyjma zvýšených nároků na bezúhonnost (beztrestnost) postačí ostatní stávající kvalifikační předpoklady. Otázkou je, zda se časem provozovatel s ohledem na sílící konkurenci soukromých bezpečnostních služeb s dalšími udělenými licencemi a požadavky objednavatelů služeb komerční bezpečnosti nerozhodne, že bude působit v jiné skupině licencí s náročnějšími kvalifikačními podmínkami pro osoby vykonávající soukromou bezpečnostní činnost i pro osoby její výkon zajišťující.

Třetím možným rizikem by se mohla na první pohled jevit nutnost všech podnikatelů v určitém oboru podřídit se režimu návrhu zákona (zde přicházejí zejména v úvahu živnosti řemeslné – truhláři, zámečníci, kováři, nástrojaři apod.), což by na straně podnikatelské komunity znamenalo minimálně nutnost vynaložení vícenákladů spojených se získáním licence i samotných zakázek. Zpracovatel návrhu zákona proto, s odkazem na § 9 odst. 2 návrhu zákona, přistoupí k pregnantnímu vymezení bezpečnostní odolnosti nebo klasifikaci a určení druhů bezpečnostních zařízení a systémů formou prováděcí vyhlášky k návrhu zákona tak, aby nová navrhovaná právní úprava zajistila, že např. běžné stavební a řemeslné prvky budou i nadále projektovány, zhotovovány, montovány, udržovány, opravovány atd. v režimu živnostenského zákona nebo svépomocí a nikoliv v režimu návrhu zákona.

2 Návrh variant řešení

Varianty možností regulace jednotlivých skupin licencí soukromé bezpečnostní činnosti a uvažované zřízení samosprávné (profesní) komory nebyly posuzovány izolovaně pouze z hlediska vlastního obsahu každé příslušné subkapitoly, nýbrž i s ohledem na obsah kapitoly 1.1, z níž je zřejmá opora vnitřní bezpečnosti daná ústavním zákonem a dále i s ohledem na vybrané subkapitoly obsažené v kapitolách 1.2 a 1.3.

Zvláštní pozornost při posuzování variant řešení přitom byla zaměřena na změny bezpečnostního prostředí (1.2.2), rozvoj oborů souvisejících s poskytováním služeb odpovídajícím skupinám licencí poskytovaných v rámci soukromé bezpečnostní činnosti (1.2.3), poznatky ze současného výkonu soukromé bezpečnostní činnosti (1.2.5), předpokládaný vývoj prostředí, v němž budou poskytovány služby komerční bezpečnosti nebo bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných (1.2.6), rizika spojená obecně s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti nebo s výkonem bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu (1.2.7), bezpečnostní rizika, excesy a trestná činnost zaměstnanců bezpečnostních agentur (1.2.9 a 1.2.10), nízkou kvalitu poskytovaných soukromých bezpečnostních služeb (1.2.12), ekonomické, sociální a pracovní postavení zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb (1.2.13), problematiku kvality na úkor ceny poskytované soukromé bezpečnostní činnosti (1.2.14), problémy při poskytování služeb komerční bezpečnosti v současnosti (1.2.15), hodnocení potřeb a možností regulace soukromé bezpečnostní činnosti (1.2.16), porovnání výkonu kontrolní činnosti pracovníky decentralizovaných živnostenských úřadů s výkonem kontrolní činnosti realizovaným orgánem dozoru dle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti (1.2.17) úvodní analýzu predikovaných bezpečnostních služeb (1.2.18), způsobilosti žadatelů o udělení licence (1.2.19), nevyhovující regulaci podnikání v komerční bezpečnosti živnostenským zákonem (1.3.2), nevyhovující a nepoužitelné hodnoty statistických ukazatelů pramenících z vývoje služeb komerční bezpečnosti (1.3.3) a podmínky k zajištění ochrany osob a majetku v rámci vnitřní bezpečnosti a ochrany veřejného pořádku orgány veřejné moci (1.3.5).

2.1 Rozsah navrhované regulace (vymezení soukromých bezpečnostních činností)

Rozdělení soukromých bezpečnostních činností do jednotlivých kategorií/druhů (skupin licencí) odráží faktický stav výkonu soukromých bezpečnostních činností podle mezinárodních a českých předpisů včetně předpisů technického charakteru (ČSN definující obsahovou náplň jednotlivých soukromých bezpečnostních činností, vymezení základních pojmů apod.).

Pro potřeby dalšího posuzování věcných otázek bylo nejprve nutné zásadním způsobem vyřešit členění soukromých bezpečnostních činností a vyřešit otázku, zda ponechat všechny nebo část v režimu živnostenského zákona, stanovit jednu společnou kategorii anebo využít stávající právní úpravu a další předpisy a jimi používané pojmosloví a rozčlenit soukromé bezpečnostní činnosti na jednotlivé kategorie/druhy.

Nulová varianta – ponechání všech stávajících soukromých bezpečnostních činností v režimu živnostenského zákona

a) přínosy:

Nenarušení stávajícího modelu podnikání (výkonu soukromých bezpečnostních činností) stanoveného živnostenským zákonem, zachování stávající administrativní zátěže podnikatelů.

b) nevýhody:

Nedostatečná možnost kontroly výkonu soukromých bezpečnostních a zajišťování takového výkonu včetně nemožnosti opakovaného ověřování/prověřování kvalifikačních předpokladů osob vykonávajících soukromé bezpečnostní činnosti, nedostatečné spektrum zákonem regulovaných soukromých bezpečnostních činností neodpovídající skutečnému stavu a tedy neodpovídající potřebám trhu, nemožnost nastavení specifických kvalifikačních předpokladů pro výkon a zajišťování výkonu konkrétních soukromých bezpečnostních činností, tedy všech činností, které vedly k závěru nezbytnosti změny současného stavu a přípravy právní normy upravující tento segment soukromé bezpečnostní činnosti, jakožto specifického druhu podnikání.

Varianta 1 – úprava pouze jednoho druhu soukromé bezpečnostní činností v živnostenském zákoně nebo v novém zákoně.

a) přínosy:

Výrazné zjednodušení podnikání v oboru komerční bezpečnosti, včetně administrativních a personálních úspor na straně živnostenských úřadů, případně jiného/jiných subjektů. Snížení administrativní zátěže podnikatelů.

b) nevýhody:

Paušalizace kvalifikačních předpokladů dotčených osob pro podnikání. Nedostatečná možnost kontroly výkonu jednotlivých soukromých bezpečnostních činností vykonávaných jako jeden druh podnikání. Setření rozdílů mezi jednotlivými druhy podnikání v oblasti komerční bezpečnosti, snížení míry specializace provozovatele a s tím spojené snížení kvality poskytovaných služeb.

Varianta 2 – úprava několika druhů soukromých bezpečnostních činností s vymezením jejich obsahové náplně v novém zákoně.

a) přínosy:

Možnost stanovení skutečných obsahových náplní jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti a tím jednoznačně vymezit postavení soukromých bezpečnostních služeb ve společnosti. Díky tomu i možnost individuálně přizpůsobit kvalifikační předpoklady dotčených osob, jejich případná práva a povinnosti. Skokové zvýšení kvality poskytovaných služeb s možným budoucím rozvojem působnosti těchto komerčních

subjektů i v oblastech, doposud spadajících do gesce státu, územních samosprávných celků nebo dalších osob.

b) nevýhody:

Vyšší náklady a administrativní zátěž na straně státu a provozovatelů.

Z výše uvedených důvodů jsou tedy v této části nadále u většiny soukromých bezpečnostních činností vyhodnocovány zmíněné varianty 1 a 2, které počítají s nutností případného zavedení nové právní úpravy a liší se pouze v posouzení nutné míry konkrétnosti navrhované právní úpravy. V některých případech je posuzována i varianta 0.

Zde je nutné důrazně připomenout, že Ministerstvo vnitra již pro fázi projednávání návrhu zákona vládou, připravilo i návrh podzákoného právního předpisu (vyhlášky), kde bude provedena podrobná kategorizace pracovních pozic podle jednotlivých druhů bezpečnostní činnosti stanovených návrhem zákona (s ohledem na Národní soustavu kvalifikací, Národní soustavu povolání a další předpisy) a k nim budou vždy přiřazeny kvalifikační předpoklady osob (odborná způsobilost a zdravotní způsobilost, případně fyzická zdatnost, pokud zajištění konkrétní pracovní činnosti bude spojeno s takovými nároky) zajišťujících výkon těchto bezpečnostních činností. Obdobně byl připraven i návrh vyhlášky stanovící odolnost nebo klasifikaci a druhy jednotlivých bezpečnostních prvků, bezpečnostních zařízení a systémů, jejichž projektování, montáž, kontrola, údržba, revize nebo oprava je technickou službou podle návrhu zákona.

2.1.1 Ochrana osoby a majetku (včetně převozu hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě do 5 000 000 Kč)

A) Varianty

Varianta 1

- nevymezovat tuto ani žádnou jinou specifickou kategorii (druh) soukromé bezpečnostní činnosti a podřadit ji pouze pod jednu společnou soukromou bezpečnostní činnost

Varianta 2

- stanovit konkrétní obsahovou náplň této soukromé bezpečnostní činnosti.

B) Vyhodnocení přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta 1

Přínosem této varianty by bylo vydávání licence s vyznačením jedné soukromé bezpečnostní činnosti, tedy jednak nižší administrativní zátěž Ministerstva vnitra, jakož i žadatelů (budoucích provozovatelů) při zpracování žádosti o vydání licence.

Z pohledu úhrady správního poplatku by na straně státu ani na straně žadatele o vydání licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nedošlo k žádným změnám, protože i když zmíněný žadatel podá žádost o vydání licence na všechny druhy soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona, bude vydána vždy pouze licence jediná a uhrazen i jeden správní poplatek.

Jednotně stanovené vybrané kvalifikační předpoklady osob, které by přímo vykonávaly soukromou bezpečnostní činnost, by byly přehlednější, na rozdíl od systému, kdy jednotlivým soukromým bezpečnostním činnostem jsou podřazeny specifické kvalifikační předpoklady. Týká se to zejména odborné a zdravotní způsobilosti těchto osob v případě, kdy provozovatel sám zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, resp. kdy tuto činnost přímo vykonává zaměstnanec provozovatele nebo jemu na roveň postavená osoba v oboru.

Variantu 2

Vymezení obsahové náplně soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku odpovídá dikci aktuální právní úpravy (osvědčený rozsah činnosti, která je doposud vykonávána v rámci koncesované živnosti „Podniky zajišťující ostrahu majetku a osob“), postihuje všechny činnosti spadající do této kategorie a zároveň vylučuje z režimu návrhu zákona ta práva, mající vazbu na osoby, která jsou upravena speciálními zákony. V případě majetku rozsah práv chráněných v souvislosti s ochranou majetku stanoví jeho vlastník nebo jiná návrhem zákona stanovená osoba. Smyslem výše uvedených návrhů je vyloučení možného střetu navrhované nové právní úpravy s již existující nebo budoucí právní úpravou související problematiky. K tomuto závěru dospělo Ministerstvo vnitra po vyhodnocení proběhlých přechozích mezirezortních připomínkových řízení, po podrobné analýze a řadě konzultací se zástupci ústředních orgánů státní správy, členy Legislativní rady vlády a firem, kteří tuto podnikatelskou činnost vykonávají.

Obsahová náplň této soukromé bezpečnostní činnosti zároveň umožňuje „ušít na míru“ kvalifikační předpoklady osob, které hodlají v budoucnu tuto soukromou bezpečnostní činnost vykonávat. Přitom je možno plně využít i existující (a budoucí) obsahovou náplň soukromé bezpečnostní činnosti odvozenou mj. od kvalifikačních a hodnotících standardů profesních kvalifikací obsažených v Národní soustavě kvalifikací.

Potřeba speciálních zkušeností, dovedností a materiálního zajištění této soukromé bezpečnostní činnosti je značně odlišná od jiných soukromých bezpečnostních činností. Zde se klade především důraz na fyzickou stránku osob vykonávajících tuto soukromou bezpečnostní činnost a psychickou odolnost spojenou s nutností adekvátně reagovat na vzniklou situaci, včetně situací spojených s negativními aktivitami více osob (např. při výkonu tzv. poradatelské služby), jakož i přiměřená znalost platné právní úpravy, nutná mimo jiné i při úzké součinnosti s orgány veřejné moci při ochraně veřejného pořádku. Na

druhé straně, při ochraně osob a jejich majetku je, vedle výše uvedených vlastností, vyžadován seriózní přístup, nutnost dodržování pravidel společenského chování, řešení situací, které jsou často hraniční atd. Podstatnou roli zde hraje i otázka správného nakládání s osobními údaji získanými při výkonu této soukromé bezpečnostní činnosti.

Ve hře jsou i dostatečné vědomosti z oblasti matematiky, fyziky, elektromechaniky, elektroniky atd. v souvislosti s obsluhou zejména elektronických zabezpečovacích zařízení a schopnost správného vyhodnocení a následného postupu v případě protiprávních jednání těmito systémy odhalených.

Podle názoru předkladatele těmto (někdy i protichůdným) požadavkům konstrukce návrhu zákona, zejména v části týkající se kvalifikačních předpokladů a stanovení dalších povinností pro osoby, vykonávající tuto soukromou bezpečnostní činnost, návrh zákona odpovídá.

V případě nákladů spojených s vydáním licence na straně žadatele o její vydání nedochází k žádným změnám (viz varianta 1). Na straně Ministerstva vnitra dojde k určitému zvýšení administrativní zátěže spojené zejména s vyhodnocením kvalifikačních předpokladů zákonem stanovených osob (nikoliv zaměstnanců provozovatelů).

Vyhodnocení vhodnosti/nutnosti zavedení nové regulace podle varianty 2

S ohledem na již zmíněnou značnou rozdílnost obsahových náplní jednotlivých druhů soukromých bezpečnostních činností, tak jak jsou uvedeny v návrhu zákona, nelze paušálně výše uvedené kvalifikační předpoklady stanovit, protože každý druh soukromé bezpečnostní činnosti je, co do jeho obsahu značně odlišný. Výsledkem takového procesu by byla, do značné míry, paušalizace a formalizace celého licenčního procesu a z pohledu zákazníků soukromých bezpečnostních služeb by zcela jistě pokulhávala kvalita poskytovaných služeb, nehledě na další negativní jevy spojené s takovým postupem. Jako praktický příklad lze uvést, že těžko si lze představit zdravotně (pohybově) postiženou osobu, která by měla poskytovat osobní ochranu objednateli této soukromé bezpečnostní činnosti.

Opačný problém by pak mohl nastat v případě, pokud by zákon stanovil jednotné kvalifikační předpoklady pro všechny soukromé bezpečnostní činnosti, kdy pro určitou méně náročnou soukromou bezpečnostní činnost by musela osoba, která by ji vykonávala splňovat zbytečně vysoké odborné či jiné předpoklady.

Soukromá bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku zahrnuje

- a) předcházení případným nežádoucím pozitivním i negativním kompetenčním sporům soukromého a veřejného sektoru při zabezpečování ochrany bezpečnosti osob a majetku,

- b) vyloučení nevhodných přesahů výkonu konkrétních soukromých bezpečnostních činností resp. předcházení možným střetným bodům při posouzení toho, zda v konkrétním případě se jedná o výkon té či oné soukromé bezpečnostní činnosti mimo jiné i s odkazem na specifický rozsah dalších povinností stanovených návrhem zákona vázaný na jednotlivé soukromé bezpečnostní činnosti.

C) Výběr navrhovaného řešení

S ohledem na výše uvedené vyhodnocení variant se jeví jako vhodnější varianta 2.

2.1.2 Ochrana osob a majetku ve zvláštních případech

A) Varianty

Variant 1

- nevymezovat tuto ani žádnou jinou specifickou kategorii (druh) soukromé bezpečnostní činnosti a podřadit ji pouze pod jednu společnou soukromou bezpečnostní činnost

Variant 2

- stanovit konkrétní obsahovou náplň této soukromé bezpečnostní činnosti.

B) Vyhodnocení přínosů a nákladů jednotlivých variant

Variant 1

Přínosy této varianty by byly obdobné, jako je tomu u varianty 1 v případě předchozí soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku.

Variant 2

Vymezení obsahové náplně soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osob a majetku ve zvláštních případech částečně odpovídá aktuální dikci právní úpravy (osvědčený rozsah činnosti, která je doposud vykonávána v rámci koncesované živnosti „Podniky zajišťující ostrahu majetku a osob“), tedy postihuje všechny činnosti spadající do této kategorie při specifické ochraně osob a majetku, ovšem na vyšší úrovni. V případě majetku rozsah práv chráněných v souvislosti s ochranou majetku stanoví, stejně jako v případě licence skupiny A, zejména jeho vlastník prostřednictvím smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

Odlišnost od předchozí ochrany osoby a „prosté“ ochrany majetku představuje charakter objektů a míst, resp. počet osob, které mají být chráněny. V rámci výkonu tohoto

druhu soukromé bezpečnostní činnosti se totiž počítá i s ochranou rizikových objektů a míst, která mohou potencionálně být cíli útoků motivovaných politicky, sociálně, kulturně, národnostně apod. Zde máme na mysli i útoky teroristické, které jsou fenoménem různých militantních jednotlivců a sdružení působících (nejenom) v západní Evropě.

Zmíněné objekty, místa (tzv. měkké cíle) jsou totiž velmi dobře dostupná pro každého, případné útočníky nevyjímaje, zdržuje se zde současně po značnou část dne množství osob, jak tuzemců, tak i cizozemců, představují určitý symbol vyspělého evropského životního stylu a rovněž často se jedná o obchodní, nákupní, historická a kulturní centra České republiky.

Smyslem rozdělení soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku na dva druhy soukromé bezpečnostní činnosti je jednak vyloučení možného střetu navrhované nové právní úpravy v konkrétním případě, jednak možnost nastavení i případných přísnějších kritérií pro výkon druhého typu soukromé bezpečnostní činnosti, kdy výkon soukromé bezpečnostní činnosti bude zaměřen na objekty a místa, v nichž se současně nachází více osob a lze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života nebo zdraví osob nebo majetku. Pomyslným vrcholem pyramidy pak bude výkon soukromé bezpečnostní činnosti ve vztahu k ochraně kritické infrastruktury).

K tomuto závěru dospělo Ministerstvo vnitra po vyhodnocení aktuální bezpečnostní situace v České republice i v zemích nám blízkých.

Jak již bylo uvedeno, obsahová náplň této soukromé bezpečnostní činnosti je, do určité míry podobná s obsahovou náplní soukromé bezpečnostní činnosti „ochrana osoby a majetku“ avšak umožňuje podrobně stanovit specifické kvalifikační předpoklady osob, které hodlají v budoucnu tuto soukromou bezpečnostní činnost vykonávat ve vztahu k inkriminovaným objektům a místům. A to i za využití výše zmíněné Národní soustavy kvalifikací a Národní soustavy povolání.

Potřeba speciálních zkušeností, dovedností a materiálního zajištění této soukromé bezpečnostní činnosti je značně odlišná od jiných soukromých bezpečnostních činností. Rovněž i zde se klade především důraz na fyzickou stránku osob (fyzická zdatnost) vykonávajících tuto soukromou bezpečnostní činnost a psychickou odolnost spojenou s nutností adekvátně reagovat na vzniklou situaci, včetně situací spojených s negativními aktivitami více osob (např. při teroristickém útoku), jakož i přiměřená znalost platné právní úpravy, nutná mimo jiné i při úzké součinnosti s orgány veřejné moci při ochraně veřejného pořádku.

V dané souvislosti jsou také zapotřebí i dostatečné vědomosti z oblasti matematiky, fyziky, elektromechaniky, elektroniky atd. v souvislosti s obsluhou zejména elektronických zabezpečovacích zařízení a schopnost správného vyhodnocení a následného postupu v případě protiprávních jednání těmito systémy odhalených.

V případě nákladů spojených s vydáním licence na straně žadatele o její vydání nedochází k žádným změnám (viz varianta 1). Na straně Ministerstva vnitra dojde k určitému zvýšení administrativní zátěže spojené zejména s vyhodnocením kvalifikačních předpokladů zákonem stanovených osob (nikoliv zaměstnanců provozovatelů).

Vyhodnocení vhodnosti/nutnosti zavedení nové regulace podle varianty 2

S ohledem na charakter chráněných objektů a míst, tj. s ohledem na jejich specifika a výskyt většího počtu osob je nutno rozdělit stávající soukromou bezpečnostní činnost ochrana osoby a majetku na dvě kategorie, tak jak jsou uvedeny v návrhu zákona.

Pokud by byl ponechán pouze jeden druh soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, vedlo by to, do značné míry k paušalizaci a formalizaci celého licenčního procesu a z pohledu zákazníků soukromých bezpečnostních služeb by zcela jistě pokulhávala kvalita poskytovaných služeb, nehledě na další negativní jevy spojené s takovým postupem.

Opačný problém by pak mohl nastat v případě, pokud by zákon stanovil jednotné kvalifikační předpoklady pro všechny bezpečnostní činnosti, kdy pro určitou méně náročnou bezpečnostní činnost by musela osoba, která by ji vykonávala splňovat zbytečně vysoké odborné či jiné předpoklady.

Již samotný název soukromé bezpečnostní činnosti ochrana majetku ve zvláštních případech umožní

- a) předejít případným nežádoucím pozitivním i negativním kompetenčním sporům soukromého a veřejného sektoru při zabezpečování ochrany bezpečnosti majetku ve specifických případech,
- b) vyloučit nevhodné přesahy výkonu konkrétních soukromých bezpečnostních činností resp. předejít možným střetným bodům při posouzení toho, zda v konkrétním případě se jedná o výkon té či oné soukromé bezpečnostní činnosti mimo jiné i s odkazem na specifický rozsah dalších povinností stanovených návrhem zákona vázaný na jednotlivé soukromé bezpečnostní činnosti.

C) Výběr navrhovaného řešení

S ohledem na výše uvedené vyhodnocení variant se jeví jako vhodnější varianta 2, která odpovídá i legitimním požadavkům odborné veřejnosti na podrobnější kategorizaci jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti spojených s ochranou osoby a majetku.

2.1.3 Služba soukromého detektiva

A) Varianty

Varianta 1

- nevymezovat tuto ani žádnou jinou specifickou kategorii (druh) soukromé bezpečnostní činnosti a podřadit ji pouze pod jednu společnou soukromou bezpečnostní činnost

Varianta 2

- definovat tuto kategorii soukromé bezpečnostní činnosti formou výčtu konkrétních činností

B) Vyhodnocení přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta 1

I v tomto případě platí skutečnosti týkající se zejména nákladů varianty 1 uvedené v předchozím bodě.

Navíc je možno uvést, že výhodou takové varianty by byla možnost, aby kdokoliv, kdo se pohybuje v oblasti komerční bezpečnosti, mohl vykonávat činnost soukromého detektiva. To by znamenalo, že by zásadně narostl počet osob, oprávněných vykonávat tuto soukromou bezpečnostní činnost (v současné době se jedná o 336 osob), což by mohlo vést ke snížení nákladů s tím spojených (cena služby a další související peněžitá plnění) pro jednotlivé klienty.

Došlo by tak k lepšímu přístupu veřejnosti k této službě.

Varianta 2

Vedle obecných skutečností uvedených u varianty 1 v rámci soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku a ochrana osob a majetku ve zvláštních případech je nutno poznamenat, že vymezení obsahové náplně této soukromé bezpečnostní činnosti odpovídá skutečně vykonávaným aktivitám, neboť živnostenský zákon bližší podrobnosti neuvádí.

V případě této soukromé bezpečnostní činnosti je na prvním místě potřeba speciálních zkušeností, dovedností a zejména odpovídajícího vzdělání, neboť se jedná o činnost, která ze všech soukromých bezpečnostních činností představuje nejvýraznější zásahy do práv a svobod řady subjektů. Činnost soukromých detektivů značnou měrou může ovlivnit soukromí osob.

Na druhé straně představují však soukromí detektivové nezbytný doplněk výkonu veřejné moci, neboť umožňují objednatelům této činnosti, bez toho aniž by zatěžovaly

orgány veřejné moci, dosáhnout v řadě případů pozitivního výsledku, a to včetně řízení před soudy, správními orgány atd.

V případě nákladů spojených s vydáním licence na straně žadatele o její vydání nedochází k žádným změnám (viz varianta 1). Na straně Ministerstva vnitra dojde k určitému zvýšení administrativní zátěže spojené zejména s vyhodnocením kvalifikačních předpokladů zákonem stanovených osob (nikoliv zaměstnanců provozovatelů soukromých bezpečnostních služeb, kde vyhodnocování tohoto kvalifikačního předpokladu bude náležet zaměstnavateli).

Vyhodnocení vhodnosti/nutnosti zavedení nové regulace podle varianty 2

S přihlédnutím k argumentům uvedeným u předchozí soukromé bezpečnostní činnosti, jakož i z důvodů uvedených výše v této části je namístě, aby výkon této soukromé bezpečnostní činnosti byl prováděn na dostatečné odborné, fyzické a mentální úrovni. Proto je zapotřebí jednoznačně vymezit kvalifikační předpoklady osob, které tuto činnost budou vykonávat.

Z pohledu právní jistoty všech zainteresovaných osob je nutno rovněž stanovit obsahovou stránku této soukromé bezpečnostní činnosti při současném respektování stávajícího právního rámce, v němž se soukromí detektivové pohybují a budou i nadále pohybovat. Cílem tak je:

- a) předejít případným nežádoucím zásahům do práv a svobod osob garantovaných ústavním pořádkem České republiky,
- b) umožnit oprávněným osobám získat informace potřebné z hlediska jejich legitimních osobních, ekonomických, sociálních, právních a dalších potřeb a zájmů,
- c) vytvořit podmínky pro legální získávání informací pro potřebu objednatelů v rozsahu práv, kterými disponuje každá fyzická osoba, včetně informací pro účastníky různých řízení a tím zlepšit „procesní“ postavení těchto osob.

C) Výběr navrhovaného řešení

S ohledem na výše uvedené vyhodnocení variant se jeví jako vhodnější varianta 2.

2.1.4 Převoz hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě převyšující 5 000 000 Kč (dále jen „převoz věcí mimořádné hodnoty“)

A) Varianty

Jedná se o posouzení variant soukromé bezpečnostní činnosti týkající se převozu hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě převyšující 5 000 000 Kč (dále jen „převoz věcí mimořádné hodnoty“)

Varianta 1

- nevymezovat tuto specifickou kategorii (druh) soukromé bezpečnostní činnosti a podřadit ji pouze pod jednu společnou kategorii (druh)

Varianta 2

- definovat tuto kategorii (druh) soukromé bezpečnostní činnosti formou výčtu konkrétních činností resp. hodnotou přepravovaných věcí

B) Vyhodnocení přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta 1

Přínosem této varianty by bylo opět vydávání jedné licence s vyznačením jedné společné soukromé bezpečnostní činnosti, tedy jednak nižší administrativní zátěž Ministerstva vnitra, jakož i provozovatelů při zpracování žádosti o vydání licence.

Z pohledu úhrady správního poplatku by na straně státu ani na straně žadatele o vydání licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nedošlo k žádným změnám z důvodů uvedených výše.

Obdobně se lze vyjádřit i k otázce kvalifikačních předpokladů osob vykonávajících tuto soukromou bezpečnostní činnost a k dostupnosti této služby.

Varianta 2

Vymezení obsahové náplně a stanovení finančního limitu přepravovaných věcí v případě soukromé bezpečnostní činnosti „převoz věcí mimořádné hodnoty“ je podle názoru předkladatele návrhu zákona zcela namístě, minimálně s ohledem na existenci obdobné činnosti v rámci obsahové náplně soukromé bezpečnostní činnosti „ochrana osoby a majetku“ a ochrana osob a majetku ve zvláštních případech.

Je potřebné, aby tento segment služeb převzaly v drtivé většině soukromoprávní subjekty. Nárůst prvotních nákladů provozovatelů pak bude kompenzován zvýšením poptávky po poskytování této služby.

V případě nákladů spojených s vydáním licence na straně žadatele o její vydání rovněž nedochází k žádným změnám (viz varianta 1). Na straně Ministerstva vnitra dojde k určitému zvýšení administrativní zátěže spojené zejména s vyhodnocením kvalifikačních předpokladů zákonem stanovených osob (nikoliv zaměstnanců provozovatelů).

Vyhodnocení vhodnosti/nutnosti zavedení nové regulace podle varianty 2

Přínos v podobě skutečnosti, že každý, kdo vykonává soukromou bezpečnostní činnost podle návrhu zákona, by mohl vykonávat i převoz věcí mimořádné hodnoty se v tomto

případě jeví jako absolutně nerealizovatelná. Na základě vlastních poznatků předkladatele navrhované nové právní úpravy a jeho konzultací se zástupci firem působících aktuálně v této oblasti byl stanoven finanční limit 5 mil Kč jako určující kritérium pro výkon této soukromé bezpečnostní činnosti, vycházející z dosavadních zkušeností zejména s ohledem na bezpečnostní rizika, jakož i skutečná protiprávní jednání, která se odehrála v (nedávné) minulosti (viz výše).

Pravidelný převoz cenných věcí zejména v hodnotě vyšší než 5 mil. Kč (zejména převoz tržeb, bankovek, cenných papírů atd. mezi bankovními ústavy a mezi bankovními ústavy a veřejným sektorem a naopak) i nepravidelný převoz (předměty vysoké kulturní, umělecké a historické hodnoty, větší množství předmětů vyrobených z drahých kovů apod.) je, na rozdíl od přepravy cenných věcí v hodnotě nepřesahující 5 mil. Kč., jednou z nejrizikovějších činností vůbec. Navíc případné škody vzniklé při nesplnění stanoveného úkolu (odcizení hotovosti, jiných cenných věcí) jsou v řadě případů extrémně vysoké až nedozírné. Pro firmy zabývající se touto soukromou bezpečnostní činností jsou takové negativní události rovněž často spojeny i s existenčními problémy (např. odliv zákazníků apod.).

Pokud by tedy tuto soukromou bezpečnostní činnost mohl vykonávat jakýkoliv soukromoprávní subjekt, je reálné, že s ohledem na relativně vysoké nároky na materiálně technické vybavení provozovatele, zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost osob tuto činnost zajišťujících a značné hodnoty převážených věcí a s tím související značné riziko, by vedlo k výraznému zhoršení bezpečnostní situace mimo jiné i s ohledem na pokles kvality poskytovaných služeb.

Vzhledem k výše uvedenému je evidentní, že takovou soukromou bezpečnostní činnost není schopen zajistit „každý“.

Navíc je nutno uvést, že vstupní předpoklady, zejména materiálního charakteru, takto nastavené soukromé bezpečnostní činnosti s sebou přinesou značné náklady na straně provozovatele.

Na druhé straně, pokud takto sofistikovaným vybavením bude disponovat více firem, je jisté, že o tyto služby projeví zájem i ty instituce, které doposud využívaly služeb bezpečnostních sborů (zejména Policie České republiky), případně Vojenské policie. Tím by mohlo dojít, zejména na straně bezpečnostních sborů České republiky, k uvolnění prostředků pro výkon jiných činností.

Základními kritérii odlišujícími tento druh soukromé bezpečnostní činnosti od soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku je, s ohledem na provedené podrobné konzultace se zástupci firem a profesních sdružení, kteří tuto podnikatelskou činnost vykonávají:

- a) výše hodnoty převážených věcí,
- b) způsob takového převozu, zajištění ochrany při doprovodu tohoto převozu,
- c) úkony činěné v souvislosti s převozem těchto komodit za účelem splnění objednávky v celém rozsahu.

Jak již bylo uvedeno, výkon této soukromé bezpečnostní činnosti klade mimořádné požadavky na materiálně technické vybavení podnikatele (včetně např. možnosti získání tzv. zakázaných zbraní či zakázaných doplňků podle zákona o zbraních), morálně volní vlastnosti osob, které bezprostředně vykonávají soukromou bezpečnostní činnost, jakož i na součinnostní vazby s orgány veřejné moci včetně bezpečnostních sborů (zejména s Policií České republiky – např. dopravní opatření).

Ve hře jsou i dostatečné vědomosti z oblasti finančnictví, elektromechaniky, elektroniky atd. v souvislosti s obsluhou elektronických zabezpečovacích zařízení a schopnost správného vyhodnocení a následného postupu/reakce v případě protiprávních jednání, se kterými se eskorty cenných věcí mohou během jejich přepravy setkat.

Z pohledu právní jistoty všech zainteresovaných osob je nutno rovněž stanovit obsahovou stránku této soukromé bezpečnostní činnosti, a to s ohledem na nutnost

- a) jasně oddělit výkon obdobných činností v rámci jednotlivých druhů soukromých bezpečnostních činností, co do kvality poskytované služby, tak i co do dalších souvisejících podmínek,
- b) vyloučit z tohoto druhu soukromé bezpečnostní činnosti subjekty nevhodně materiálně technicky a personálně vybavené,
- c) zajistit sofistikovanou přepravu cenných věcí pro co nejširší klientelu s cílem tzv. „odbřemenit“ bezpečnostní sbory České republiky od výkonu těchto obslužných a ne vždy „policejních“ činností pro soukromé subjekty,
- d) vytvořit předpoklady pro vznik „bezpečného prostředí“ při přepravě cenných věcí a tím působit i preventivně proti případným útokům na zájmy soukromé i veřejné.

C) Výběr navrhovaného řešení

S ohledem na výše uvedené vyhodnocení variant se jeví jako vhodnější varianta 2.

2.1.5 Technická služba

A) Varianty

Variant 1

- nevymezovat tuto specifickou kategorii (druh) soukromé bezpečnostní činnosti a podřadit ji pouze pod jednu společnou kategorii (druh)

Variant 2

- definovat tento druh soukromé bezpečnostní činnosti formou výčtu konkrétních činností

B) Vyhodnocení přínosů a nákladů jednotlivých variant

Variant 1

Stejně jako ve všech předchozích případech, přínosem této varianty by bylo vydávání jedné společné licence s vyznačením jedné soukromé bezpečnostní činnosti. To by představovalo jednak nižší administrativní zátěž Ministerstva vnitra, jednak i provozovatelů při zpracování žádosti o vydání licence.

Z pohledu úhrady správního poplatku a dostupnosti této služby platí rovněž to, co již bylo uvedeno výše.

Jednotně stanovené vybrané kvalifikační předpoklady osob, které by přímo zajišťovaly výkon soukromé bezpečnostní činnosti, by byly přehlednější, na rozdíl od systému, kdy jednotlivým druhům soukromé bezpečnostní činnosti jsou (budou – viz „kategorizace“) podřazeny specifické kvalifikační předpoklady. Týká se to zejména odborné, zdravotní způsobilosti, případně fyzické zdatnosti těchto osob (provozovatelů – podnikajících fyzických osob, kteří sami zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti a dalších osob včetně zaměstnanců provozovatelů v oboru).

Variant 2

Zde se klade především důraz na

- a) odbornou (technickou) stránku způsobilosti osob, vykonávajících tuto soukromou bezpečnostní činnost, jakož i na přiměřenou znalost platné právní úpravy, nutné mimo jiné i při úzké součinnosti s orgány veřejné moci při ochraně veřejného pořádku,
- b) vymezení činností, které, zejména s odkazem na platnou legislativu České republiky a příslušné technické normy, spadají do této kategorie soukromé bezpečnostních činností.

Ve hře jsou i odpovídající vědomosti z oblasti stavebnictví, vlastností materiálů, fyziky, elektromechaniky, elektroniky atd. v souvislosti s instalovanými bezpečnostními prvky.

V případě nákladů spojených s vydáním licence na straně žadatele o její vydání nedochází k žádným změnám (viz varianta 1).

Vyhodnocení vhodnosti/nutnosti zavedení nové regulace podle varianty 2

K tomu, aby výkon soukromé bezpečnostní činnosti „technická služba“ mohl být prováděn na dostatečné odborné úrovni, je zapotřebí jednoznačně vymezit kvalifikační předpoklady osob, které tuto činnost budou vykonávat.

Z pohledu právní jistoty všech zainteresovaných osob je nutno rovněž stanovit základní obsahovou stránku této soukromé bezpečnostní činnosti v předkládaném návrhu zákona. Konkrétní druhy jednotlivých bezpečnostních zařízení, bezpečnostní prvky a systémy včetně jejich bezpečnostní odolnosti nebo klasifikace spadajících do režimu navrhované nové právní úpravy budou upraveny formou prováděcí vyhlášky Ministerstva vnitra. Cílem takového přístupu je

- a) vyloučit z působnosti navrhované nové právní úpravy všechny ohlašovací živnosti (řemeslné, vázané, volné), které jsou obdobné činnostem tvořícím obsahovou náplň tohoto druhu soukromé bezpečnostní činnosti a všechny obdobné činnosti, které si veřejnost zajišťuje svépomocí, tj. za využití vlastních nebo cizích (rodinní příslušníci, známí, přátelé apod.) schopností, nástrojů apod. například při stavbě, údržbě vlastní nemovité věci, a tedy
- b) jasně stanovit hranice (druhy specializované činnosti provozovatele resp. výsledky jeho práce), kdy podnikatel v příslušných oborech musí být držitelem licence Ministerstva vnitra a kdy nikoliv.

C) Výběr navrhovaného řešení

S ohledem na výše uvedené vyhodnocení variant se jeví jako vhodnější varianta 2.

2.1.6 Bezpečnostní poradenství

A) Varianty

Varianta 1

- nevymezovat tuto specifickou kategorii (druh) soukromé bezpečnostní činnosti a podřadit ji pouze pod jednu kategorii (druh) společnou

Varianta 2

- definovat tuto kategorii (druh) soukromé bezpečnostní činnosti formou výčtu konkrétních činností

B) Vyhodnocení přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta 1

Přínosem této varianty by bylo vydávání licence s vyznačením jedné soukromé bezpečnostní činnosti, tedy jednak nižší administrativní zátěž Ministerstva vnitra, jednak i provozovatelů při zpracování žádosti o vydání licence.

Z pohledu úhrady správního poplatku by na straně státu ani na straně žadatele o vydání licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nedošlo k žádným změnám, protože i když zmíněný žadatel podá žádost o vydání licence na všechny soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona, bude vydána vždy pouze licence jediná a uhrazen i jeden správní poplatek.

Jednotně stanovené vybrané kvalifikační předpoklady osob, které by přímo vykonávaly soukromou bezpečnostní činnost, by byly přehlednější na rozdíl od systému, kdy jednotlivým soukromým bezpečnostním činnostem jsou podřazeny specifické kvalifikační předpoklady. Týká se to zejména odborné a zdravotní způsobilosti těchto osob, které přímo zajišťují výkon této soukromé bezpečnostní činnosti.

Varianta 2

Vymezení obsahové náplně soukromé bezpečnostní činnosti „bezpečnostní poradenství“ si klade za cíl odlišit tuto činnost od jiných soukromých bezpečnostních činností, protože prakticky každý, kdo vykonává soukromou bezpečnostní činnost, zároveň poskytuje určitý druh poradenství. Jedná se o logickou předběžnou, ale i průběžnou činnost ve vztahu k objednateli soukromé bezpečnostní činnosti s ohledem na konkrétní zakázku a s ohledem na vykonávanou soukromou bezpečnostní činnost.

Cílem navrhovaného řešení je oddělení „běžné“ konzultační, poradenské činnosti od vysoce sofistikované odborné činnosti prováděné na vědeckém základě a od činností spojených např. se zřízením a provozem systémů a prvků kritické infrastruktury.

Vyhodnocení vhodnosti/nutnosti zavedení nové regulace podle varianty 2

K tomu, aby výkon soukromé bezpečnostní činnosti „bezpečnostní poradenství“ mohl být prováděn na dostatečné odborné úrovni, je zapotřebí jednoznačně vymezit kvalifikační předpoklady osob, které tuto činnost budou vykonávat.

Z pohledu přehlednosti návrhu zákona je vhodné, v kontextu s výše uvedeným, konkrétně vymezit obsahovou náplň této soukromé bezpečnostní činnosti, mimo jiné s ohledem na nejpřísnější kladené odborné předpoklady osob, které tuto činnost budou vykonávat nejenom ve prospěch soukromého, ale zejména i veřejného sektoru. Dalším důvodem je nutnost vyloučení řady možných dopadů návrhu zákona na „příbuzné“ činnosti, včetně školící činnosti, která je výchovou a vzděláváním podle jiného právního předpisu (např. školský zákon, zákon o vysokých školách atd.)

Navíc se bude jednat o soukromou bezpečnostní činnost, kterou budou vykonávat osoby, podílející se výraznou měrou na tvorbě bezpečnostní politiky státu, na odborné přípravě osob vykonávajících (soukromou) bezpečnostní činnost (zajišťujících výkon

soukromé bezpečnostní činnosti), kterou budou i v řadě případů ověřovat v režimu zákona o uznávání výsledků dalšího vzdělávání.

C) Výběr navrhovaného řešení

S ohledem na výše uvedené vyhodnocení variant se jeví jako vhodnější varianta 2.

2.1.7 Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě

A) Varianty

Jedná se o posouzení, zda výkon bezpečnostní činnosti, který podnikatel zajišťuje výlučně pro svou vlastní potřebu a nikoliv pro potřeby jiné osoby, regulovat, či jej ponechat bez regulace.

Varianty 0

Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě neupravovat tzn., že vymezení práv a povinností osob při výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných se nestane součástí návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti.

Materiální, personální a organizační záležitosti týkající se výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných jsou bez jakékoliv regulace ponechány na uvážení a možnostech osoby, která pouze pro svou potřebu pracovníky ostrahy využívá k zajištění bezpečnosti své vlastní, svých osob a svého majetku v libovolném rozsahu a bez jakéhokoliv omezení míst výkonu.

Varianty 1

Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě podrobit právní úpravě v návrhu zákona komplexně pro všechny typy míst a objektů.

Varianty 2

Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu podrobit právní úpravě v návrhu zákona pouze ve vztahu, kdy výkon bezpečnostní činnosti bude zajišťován na místech veřejnosti přístupných.

B) Vyhodnocení přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianty 0

Výhody:

Výhodou použití varianty bez regulace je nulová administrativní zátěž pro ministerstvo, které tak nebude posuzovat žádost o registraci, nebude žadatele registrovat a nepovede evidenci registrovaných osob vykonávajících bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných.

Obdobně osoba vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných bude mít nulovou administrativní zátěž vůči ministerstvu.

Nevýhody:

Jistou nevýhodou je, že ministerstvo nebude mít přehled o objektech a místech chráněných v rámci bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných jako „pomocný“ podklad k předběžnému vymezení objektů a míst, u nichž by tak byl dán předpoklad, že budou chráněny soukromou bezpečnostní službou.

Paralelně tu budou působit soukromé bezpečnostní služby s příslušnou licencí a neregistrované subjekty vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných. Práva osob vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost a bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných vůči potenciálním narušitelům chráněných objektů a chráněných míst jsou shodná a odvíjí se od shodných ustanovení právních předpisů. Odpovědnost za protiprávní jednání u osoby s udělenou licencí však bude vyšší než v případě osoby ovládající pracovníky ostrahy bez jakékoliv regulace ve smyslu návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. Za protiprávní jednání je tu ve smyslu návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti dána odpovědnost pouze u osoby s udělenou licencí. U osoby odpovědné za výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných odpovědnost ve smyslu předchozí věty dána není.

Variantu 1

Výhody:

Kontrolní činnost je zaměřena na místa veřejnosti přístupná i nepřístupná. V případě protiprávního jednání osobou zajišťující výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných bez ohledu na charakter místa zajištění tohoto výkonu (přístupné x nepřístupné veřejnosti) je oprávněn provést kontrolu a případně správní řízení z moci úřední orgán dozoru (ministerstvo).

Nevýhody:

Kontrola výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu ve veřejnosti nepřístupných prostorách se jeví jako neúčelná.

Přílišná administrativní zátěž pro MV s ohledem na skutečnost, že každý objekt, kde je prováděna bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných, bude registrován.

Nedůvodný zásah do práv vlastníka nebo nájemce objektu. Neupravuje-li návrh

zákona oblast vlastního vnitropodnikového vyšetřování, neboť to se bude vždy lišit podle vyráběné nebo zpracovávané komodity, mělo by být také na úvaze vlastníka nebo nájemce objektu, jakým způsobem si objekt zabezpečí a bude si jej chránit.

V případě spáchání trestného činu osobou zajišťující výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu v místech veřejnosti nepřístupných bude případné trestní řízení plně v kompetenci orgánů činných v přípravném řízení trestním bez jakéhokoliv vlivu (přijetí odpovídajících opatření) orgánu dozoru na osobu registrovanou.

Varianta 2

Výhody:

Výrazně nižší administrativní zátěž pro MV oproti variantě 1, neboť se bude registrovat výrazně méně subjektů.

Kontrolní činnost by byla zaměřena optimálně na místa veřejnosti přístupná, v nichž dochází ke kontaktu veřejnosti s pracovníky ochranné služby, kteří v místech veřejnosti přístupných mohou zasahovat neoprávněně do základních lidských práv a svobod.

Výhodou pro registrovanou osobu je přitom, že je jen na zřizovateli registrovaném k výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných, aby si ochranu osob a majetku zejména v místech veřejnosti nepřístupných (zpravidla v jeho vlastnictví) zajistil sám bez jakéhokoliv vlivu orgánu dohledu nebo orgánu dozoru.

Nevýhody:

Minimální administrativní zátěž registrované osoby, která bude spočívat ve vyplnění formulářové žádosti o registraci na MV. Předpokládá se, že vyplnění jedné formulářové žádosti zabere nejvýše 10 minut a žádost bude podána pouze 1 x za celý profesní život nebo existenci podniku.

V případě spáchání protiprávního jednání osobou zajišťující výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu v místech veřejnosti nepřístupných nebude takové řízení s registrovanou osobou v kompetenci orgánu dozoru. Bude problematické vést správní anebo přestupkové řízení.

Vyhodnocení vhodnosti/nutnosti zavedení nové regulace podle varianty 2:

Jako optimální pro aplikaci v předkládaném návrhu zákona se jeví varianta 2, kde přichází v úvahu vyšší pravděpodobnost kontaktu osoby zajišťující výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných s potenciálním narušitelem na místech veřejnosti přístupných.

C) Výběr navrhovaného řešení

S ohledem na výše uvedené vyhodnocení variant se jeví jako optimální varianta 2.

Paralelně tu budou působit soukromé bezpečnostní služby s příslušnou licencí a registrované subjekty vykonávající bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech. Práva osob vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost a bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech vůči potenciálním narušitelům chráněných objektů a chráněných míst jsou shodná a odvíjí se od shodných ustanovení právních předpisů. Odpovědnost osoby za protiprávní jednání s udělenou licencí však bude vyšší než v případě osoby s registrací.

2.1.8 Samosprávná (profesní) komora

A) Varianty

Varianta 1

Ustanovení týkající se samosprávné profesní komory nebudou součástí návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a samosprávná komora nebude v návrhu vůbec obsažena.

Varianta 2

Do návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti zahrnout ustanovení týkající vymežující zřízení a základní zásady činnosti samosprávné (profesní) komory.

B) Vyhodnocení přínosů a nákladů jednotlivých variant

Varianta 1

Výhody:

Žádné dodatečné náklady v souvislosti se zavedením návrhu zákona do praxe, bez dopadu na státní rozpočet nebo na rozpočty předpokládaných členských subjektů.

Neexistence samosprávné komory znamená úsporu finančních prostředků, které by jinak pro její provoz musely být vynakládány od podnikatelských subjektů v ní sdružených, to znamená, že podnikatelské subjekty by nebyly členstvím v komoře nijak finančně zatěžovány.

Žádná dodatečná administrativní zátěž pro podnikatele v souvislosti s přihlašování a členstvím v samosprávné komoře.

Nebude ani nutnost v souvislosti se vznikem komory zajišťovat ubytovací prostory pro zajištění chodu komory.

Nevýhody:

Existence jednoho profesního sdružení v kompletním oboru komerční bezpečnosti

sdužující povinně všechny licencované subjekty by nepochybně prostřednictvím stavovských předpisů mohla napomoci ke kultivaci prostředí.

Absence subjektu zajišťujícího komplexní rozvoj oborů v rámci jednotlivých skupin licencovaných soukromých bezpečnostních činností. Osoby zajišťující jejich výkon budou splňovat toliko odbornost získanou svým vzděláním (v rámci získaného stupně vzdělání) nebo v rámci akreditace či sebevzdělávání před složením zkoušky k dané profesní kvalifikaci ve smyslu zákona č. 179/2006 Sb., o uznávání výsledků dalšího vzdělávání.

Vnitřní systém vzdělávání u každého podnikatelského subjektu není zákonem nijak regulován, bude ponechán na manažerském rozhodnutí provozovatele a bude se odvíjet od konkrétních poměrů, resp. od charakteru chráněných objektů, chráněných míst, od vývoje a inovací technických prostředků bezpečnostních služeb, průběžně zveřejňovaných zkušeností a poznatků soukromých bezpečnostních služeb (na internetu, v časopisech, odborné literatuře) apod. Znamená to tedy, že bude chybět v jistém směru komplexní odborný dohled nad činnostmi skupin profesního odvětví zajišťovaný jinak profesním společenstvem v samosprávné komoře.

Varianta 2

Výhody:

Činnost samosprávné komory obdobně jako i u jiných profesní by nepochybně přispěla ke kultivaci podnikatelského prostředí soukromých bezpečnostních služeb a tím i odbornému rozvoji jednotlivých oborů dle skupin udělených licencí.

Nevýhody:

Jako problematické se jeví nejen vlastní založení samosprávné komory ale i její provoz. Personální zajištění by bylo tvořeno 25 zaměstnanci a spolu s nimi by v ní působilo 9 volených funkcionářů, jejichž funkce jsou čestné. Následující tabulka uvádí přehled ročních výdajů k provozování komory:

| | Výdajová položka: | Částka v tis. Kč měsíčně: | Částka v mil. Kč ročně: |
|----|---------------------------------|----------------------------------|--------------------------------|
| 1. | Nájem plochy | 220 | 2,64 |
| 2. | Služby spojené nájmem | 40 | 0,48 |
| 3. | Služby IT sítí a jejich ochrana | 20 | 0,24 |
| 4. | Telekomunikační služby | 50 | 0,60 |
| 5. | Pojištění | 10 | 0,12 |
| 6. | Elektrická energie | 20 | 0,24 |
| 7. | Účetní a daňové poradenství | 35 | 0,42 |
| 8. | Právní podpora | 50 | 0,60 |

| | | | |
|-----|---|-------|---------------|
| 9. | Mzdy a odvody (60 tis. Kč na 1 zaměstnance) | 1500 | 18,00 |
| 10. | Náhrady volených funkcionářů | 12 | 0,15 |
| | Celkem (bez nábytku) | 2.157 | 25.884 |
| 11. | Cena za pořízení nábytku (jednorázově) | | 3,00 |
| | Celkové náklady za první rok působnosti samosprávné komory | | 28,884 |

Z uvedeného je zřejmé, že zásadní problém by spočíval v problematice financování provozu samosprávné komory, který by museli zajišťovat jednotliví provozovatelé sdružení v samosprávné komoře. Finanční nároky v prvním roce provozování samosprávné komory by činily téměř 29 mil. Kč. V té souvislosti je namístě zmínit i rozporné údaje o počtech současných subjektů působících dle živnostenského zákona v koncesovaných činnostech „Podniky zajišťující ostrahu majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ a „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“). Celkem bylo vydáno 14.000 koncesí podle údajů MPO, plátců daní je však 6.500 podle údajů ČSÚ. Odhadnout skutečnou členskou základnu budoucí samosprávné komory by bylo velice problematické. Od ní se odvíjí počet osob, které se budou členským příspěvkem podílet na chodu komory. Při 14.000 by byl členský poplatek asi 2.000,- Kč, při 6.500 členech by byl roční členský příspěvek asi 4.300,- Kč. Otázkou je, zda by taková výše příspěvku byla vůbec ještě přijatelná? Pokud by však bylo licencováno pouze 500 subjektů, jako je tomu v Dánsku, které je velikostně co do počtu obyvatel s námi srovnatelné, byl by roční členský příspěvek 56.000,- Kč –, což by bylo přímo likvidační.

Vyhodnocení vhodnosti/nutnosti zavedení nové regulace podle varianty 1

Zřízení samosprávné komory vylučují velmi vysoké náklady, které by bylo nutno vynaložit k jejímu provozování obzvláště, kdy nelze provést ani kvalifikovaný odhad počtu podnikatelských subjektů, které by v ní byly sdruženy, a zjevně převyšují výhody zřízení samosprávné komory, proto návrh zákona samosprávnou komoru nenavrhuje, byť nepochybně určité výhody v případné její existenci lze spatřovat případně dovozovat.

C) Výběr navrhovaného řešení

S ohledem na výše uvedené vyhodnocení variant se jeví jako vhodnější varianta 1.

2.2 Regulace výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

2.2.1 Regulace soukromé bezpečnostní činnosti na základě speciální právní úpravy

Ochrana životů, zdraví a majetkových hodnot, tzn. bezpečnost je jednou ze základních povinností státu podle čl. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb. účinného od 29. května 1998. Stát nemůže na tuto povinnost rezignovat tím, že se vzdá kontroly části segmentu vnitřní bezpečnosti.

Ministerstvo průmyslu a obchodu je podle § 13 odst. 1 písm. d) zákona č. 2/1969 Sb., účinného od 8. ledna 1969, gestorem ve věcech živností. Nicméně regulace se vztahuje i na „Ostrahu majetku a osob“, „Služby soukromých detektivů“ a „Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob“ uvedené v příloze 3 živnostenského zákona účinného od 1. ledna 1992.

Gestorem pro bezpečnost s oprávněním podat návrh příslušného právního předpisu k regulaci je však v souladu s § 12 a § 24 zákona č. 2/1969 Sb. Ministerstvo vnitra. Zmíněné ústřední správní úřady jsou proto povinny zjednat nápravu tak, aby jako organizační složky státu dostály splnění této své ústavní povinnosti. Tři výše uvedené předměty podnikání transformované do šesti skupin licencí tak musí být regulovány pouze návrhem zákona.

Varianta 1 - soukromé bezpečnostní činnosti i nadále budou regulovány živnostenským zákonem

a) pozitiva

- pro provozovatele nižší administrativní zátěž příznivější podmínky v podobě fakticky neexistující regulace živnostenským zákonem,
- pro pracovníky živnostenských úřadů v důsledku absence speciální právní regulace snazší postup vůči provozovatelům soukromých bezpečnostních služeb,
- předpokládané a v současné době spíše fakticky nerealizované regulaci předpokládaných formálně vedených kontrol

b) negativa

- **stát i nadále bude porušovat svou základní ústavní povinnost tj. ochranu životů, zdraví a majetkových hodnot tím, že i nadále nepodrobí regulaci výkon soukromé bezpečnostní činnosti;** stav porušování základní ústavní povinnosti státem přetrvává od data účinnosti ústavního zákona č. 110/1998 Sb., tj. od 29. května 1998 až dosud,
- faktická nemožnost regulace komerční bezpečnosti živnostenským zákonem,

- stát nevymezí speciální právní úpravou podmínky pro vznik a zdravou konkurenci mezi provozovateli poskytujícími služby komerční bezpečnosti,
- neexistující faktická kontrola výkonu bezpečnosti (jako některého z jeho oborů) koncesovaných soukromých bezpečnostních činností,
- stagnace tří oborů v rámci odvětví tří koncesovaných živností uvedených v přílohách 3 a 5 k živnostenskému zákonu,
- výkon soukromé bezpečnostní činnosti budou poskytovat a zajišťovat osoby nespolehlivé, u nichž nebude možno spolehlivě vyloučit, že nepoškozuje ekonomické a jiné zájmy ČR, osoby s trestní minulostí, odborně nezpůsobilé, příp. zdravotně nezpůsobilé, apod.
- nebude možno ochranou pokrýt segment prostorů a míst obecně označovaných za tzv. měkké cíle, které jsou Policií České republiky střeženy pouze po dobu bezprostředního ohrožení, neboť k tomu budou chybět zejména bezúhonní, odborně způsobilí a fyzicky zdatní zaměstnanci soukromých bezpečnostních služeb,
- problematické zajištění ochrany objektů kritické infrastruktury.

Varianta 2 - soukromé bezpečnostní činnosti budou regulovány podle ustanovení návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a předpisy souvisejícími

a) pozitiva

- stát splní přijetím zákona o soukromé bezpečnostní činnosti svou základní ústavní povinnost tj. ochranu životů, zdraví a majetkových hodnot,
- regulace odvětví soukromých bezpečnostních činností na základě speciální právní úpravy,
- vymezení podmínek pro vznik a zdravou konkurenci mezi provozovateli poskytujícími služby komerční bezpečnosti,
- odborný dozor a kontrola licencovaných soukromých bezpečnostních činností,
- rozvoj a zdravá konkurence v rámci 6 skupin licencí soukromé bezpečnostní činnosti,
- možnost zajištění kvalitní ochrany měkkých cílů,
- kvalitní zajištění ochrany objektů kritické infrastruktury.

b) negativa

- finanční zátěž pro rozpočtovou kapitolu MV v souvislosti se zřízením centralizovaného správního orgánu,

2.2.2 Metoda regulace vstupu do odvětví

Varianta nulová - výkon soukromé bezpečnostní činnosti na základě koncese

Přínosem této varianty je ponechání aktuálního stavu beze změny, tj. že příslušnou koncesi/jiný typ státního povolení k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti by i nadále vydával příslušný živnostenský úřad, a to za podmínek stanovených buď živnostenským zákonem, anebo speciální (novou) právní normou.

Takový přístup by odpovídal zavedené praxi živnostenských úřadů a provozovatelů. Rovněž i náklady spojené se vstupem do tohoto druhu podnikání by zůstaly na stávající úrovni.

a) pozitiva

- zachování současného stavu podle živnostenského zákona, tedy na základě získání koncese za podmínek stanovených především živnostenským zákonem,
- snadný přístup do podnikání v oblasti soukromých bezpečnostních činností,
- nulová administrativní zátěž stávajících podnikatelů v této oblasti.

b) negativa

- ponechání možnosti přímého i nepřímého (společníci, členové, ovládající osoby, skuteční majitelé obchodních korporací) vstupu do tohoto druhu podnikání a výkon tohoto druhu podnikání všemi osobami, které splní obecné, široce koncipované předpoklady požadované u všech ostatních koncesovaných živností (bezúhonnost, odborná způsobilost),
- neexistence účinného „vstupního filtru“ do tohoto druhu „citlivého“ podnikání na straně státu jako garanta vnitřní bezpečnosti,
- zvýšená možnost pronikání kriminálních struktur a zpravodajských komunit cizích mocností do tohoto druhu podnikání (např. při ochraně kritické infrastruktury) s následným zneužíváním schopností a znalostí svých zaměstnanců v ekonomické, osobní/osobnostní i politické sféře,
- existence firem působících na hraně mezi legální a tzv. „šedou ekonomikou“, a s tím související
- „neprůhlednost“ některých firem, jejichž pravý účel nemusí být ten, který je oficiálně deklarován,
- nedodržování právních předpisů ze strany zaměstnavatelů (pracovněprávní vztahy apod.),

- nemožnost provádění důsledné kontroly výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ze strany živnostenských úřadů s ohledem na problematickou využitelnost stávajícího živnostenského zákona upravujících živnostenskou kontrolu (viz § 60a odst. 1 živnostenského zákona) a skutkové podstaty přestupků (viz § 62 živnostenského zákona) v oblasti komerční bezpečnosti.

Varianta 1 - výkon soukromé bezpečnostní činnosti pouze na základě členství v profesní komoře

- nucená samoregulace vstupu do odvětví prostřednictvím členství a dokladu vydaného profesní komorou

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

Přínosem této varianty by bylo „odstátnění“ výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Stát by tento druh podnikání nadále „nereguloval“ a vše by ponechal na orgánu, který by vydával/odnímal povolení k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, vykonával by roli školícího orgánu, kontrolního a sankčního orgánu – byl by hlavním regulátorem trhu soukromých bezpečnostních služeb v České republice.

Nutností v takovém případě by bylo zakotvení práv a povinností orgánů profesní komory a jejích členů spojených i s regulací vstupu do tohoto segmentu podnikání v zákoně, což by s sebou přineslo, mj. nezbytnost zahájení zcela nového legislativního procesu, protože by došlo k zásadní změně východisek nové právní úpravy.

Zřízení profesní komory soukromých bezpečnostních služeb za účelem regulace vstupu do určitého odvětví lidské činnosti jako nezávislého subjektu v oblasti soukromých bezpečnostních činností je zcela výjimečná situace, která se objevuje v naprosté menšině evropských států. Státem, v jehož právní úpravě se vyskytuje „nezávislý“ orgán více či méně zastřešující oblast soukromých bezpečnostních služeb, je Velká Británie. Tímto orgánem je zde tzv. SIA (Security Industry Authority), jejímž úkolem je vydávat povinné licence jednotlivcům, kteří hodlají podnikat v oboru soukromých bezpečnostních služeb. Je ovšem třeba zdůraznit, že SIA je orgánem, který je odpovědný Ministerstvu vnitra Velké Británie (Home Office). Obdobně je upraven nezávislý orgán tzv. PSA (Private Security Authority) i v Irsku.

Státy jako Francie, Nizozemí, Rumunsko, Švédsko, Belgie, Řecko, Dánsko, Španělsko, Litva, Lotyšsko a Estonsko zvolily cestu nevytvoření nezávislého orgánu v této oblasti a tedy i pravomoc vydávat licence (povolení k podnikání) ponechaly státním orgánům. I v těchto státech nicméně většinou existují soukromoprávní asociace, které na dobrovolném sdružovacím základě zastupují zájmy v tomto sektoru, které se svým postavením rovnají například v českém prostředí působící asociaci (spolku) „Unie

soukromých bezpečnostních služeb České republiky“ (USBS ČR), případně „Asociace technických bezpečnostních služeb Grémium Alarm“ (AGA).

Předkladatel zastává názor, že profesní komory, které upravuje právní řád České republiky, sdružují povinně specifické profese (např. lékaři, lékárníci, advokáti), kde jsou všechny osoby vykonávající určité povolání sdruženy a mají ze svého členství stejná práva¹⁶⁾. Přitom členství v komoře je povinné při výkonu určité specifické profese, a to bez ohledu na to, zda se jedná o zaměstnance nebo zaměstnavatele. Při existenci 6 929 podnikatelských subjektů v oboru komerční bezpečnosti se 42 141 zaměstnanci (stav ke konci roku 2018) v oblasti soukromé bezpečnostní služby by ovšem nebylo možné rovnost všech zúčastněných osob garantovat.

V současné době se soukromé bezpečnostní služby dobrovolně sdružují v několika asociacích, komorách, občanských sdruženích - spolcích. Podle této posuzované varianty by se jednalo o subjekt, který bude rozhodovat o tom, kdo se stane/nestane/přestane být provozovatelem, stanoví kvalifikační předpoklady provozovatelů a jejich zaměstnanců, bude se podílet na odborné přípravě zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb, stanoví etická pravidla výkonu soukromé bezpečnostní činnosti „dovnitř“ této instituce atd.

a) pozitiva profesní komory sloužící k regulaci vstupu do podnikání v oblasti soukromých bezpečnostních služeb

- samospráva v oblasti vstupu/výstupu do/z podnikání,
- nezávislost v oblasti kontrolní činnosti,
- vrcholný orgán ověřování odborné způsobilosti provozovatelů a jejich zaměstnanců,
- finanční nezávislost na státu – úspory státního rozpočtu,

b) negativa profesní komory sloužící k regulaci vstupu do podnikání v oblasti soukromých bezpečnostních služeb

- pokud by profesní komora vydávala licence (správní rozhodnutí), byť ve vztahu k soukromým bezpečnostním činnostem upraveným návrhem zákona nebo vedla správní řízení o přestupcích svých členů, mohlo by, na rozdíl od jednoho centrálního pracoviště Ministerstva vnitra bez ekonomických a personálních vazeb na oblast soukromých bezpečnostních služeb, docházet ke zneužívání postavení takové komory, jakožto nástroje konkurenčního boje, popř. k akceptaci určitých praktik na pomezí zákona, pokud by byl na jejich provádění zájem napříč profesní komunitou,

¹⁶⁾ V České republice v současnosti fungují Česká advokátní komora, Česká komora architektů, Česká komora autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, Exekutorská komora, Komora auditorů ČR, Komora daňových poradců ČR, Komora patentových zástupců, Notářská komora ČR, Česká lékárnická komora, Česká lékařská komora, Česká stomatologická komora.

- ověřování odborné způsobilosti subjektů působících v oblasti soukromých bezpečnostních služeb se i nadále bude bez výjimek řídit zákonem o uznávání výsledků dalšího vzdělávání; z tohoto důvodu není právně ani fakticky relevantní svěřovat jakákoliv oprávnění v oblasti ověřování odborné způsobilosti osob na daném úseku profesní komoře (na druhou stranu nic nebrání tomu, aby se jednotlivá sdružení/spolky aktivně podílely na přípravě osob pro vykonání příslušné zkoušky podle zákona o uznávání výsledků dalšího vzdělávání, resp. na systému celoživotního vzdělávání dotčených osob),
- pokud by vstup do profesní komory byl podmíněn uhrazením vstupního členského příspěvku stanoveného jednostranně, tedy bez širokého konsensu budoucích členů, mohl by se takový příspěvek stát nástrojem nekalé konkurence a ekonomicky by mohly příslušné osoby neúměrně zatížit, a tím jim ztížit, popř. i znemožnit podnikání nebo zaměstnání v dané oblasti,
- profesní komora by tak mohla představovat ekonomickou bariéru v přístupu k tomuto druhu podnikání,
- stát by ztratil jakýkoliv hmatatelný nástroj efektivní regulace a kontroly v předmětné oblasti,
- stát by proto nebyl tím pádem schopen se v zárodku vypořádat s případnými negativními jevy uvedenými v nulové variantě.

Varianta 2 - výkon soukromé bezpečnostní činnosti na základě udělení licence Ministerstvem vnitra, od něž se odvíjí oprávnění osoby k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

- správní rozhodnutí o udělení licence k výkonu vybraných druhů komerční (soukromé) bezpečnostní činnosti na dobu určitou Ministerstvem vnitra,

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 2

Vydávání/odnímání správního rozhodnutí o udělení licence by se dělo na jednom místě. Ministerstvo vnitra, které by zároveň vykonávalo dozor nad činností provozovatelů soukromých bezpečnostních služeb (dohled nad zajišťováním výkonu soukromých bezpečnostních činností obvykle zaměstnanci provozovatele by vykonávala Policie České republiky), by mohlo takto získané poznatky přímo aplikovat do své rozhodovací praxe. To platí i pro poznatky, které nejen před vydáním státního povolení k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, ale i v průběhu jeho platnosti obdrží od orgánů činných v trestním řízení, od správních orgánů, zákazníků a zejména od zpravodajských služeb.

Tím by došlo k naplnění zadání vlády z velké části, tedy že oblast soukromých bezpečnostních služeb by měla být regulována státem.

Náklady této varianty jsou na straně podnikatelské veřejnosti vyšší, než je tomu podle stávající právní úpravy (navrhovaných 10 tisíc Kč u žadatele - obchodní korporace a 2 tisíce Kč u budoucí podnikající fyzické osoby, kteří hodlají nově vykonávat soukromou bezpečnostní činnost, resp. 5 tisíc Kč a 1 tisíc Kč u stávajícího držitele koncese oproti 1 tisíci korun českých v případě vydání koncese podle zákona o správních poplatcích).

Na druhou stranu, v případě, že by licenci k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nadále vydávalo jedno místo (příslušný úsek odboru nebo jiného útvaru Ministerstva vnitra) s cca 15 zaměstnanci, na rozdíl od stovek živnostenských úřadů, došlo by k úspoře nákladů na straně státu.

Co se týče kvalifikačních předpokladů osob, které přímo zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti, musí tyto osoby již dnes, tj. podle živnostenského zákona, splňovat podmínku bezúhonnosti, která se prokazuje výpisem z evidence Rejstříku trestů.

Na stejném principu je založen i kvalifikační předpoklad odborné způsobilosti – viz zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání, kdy osoba vykonávající soukromou bezpečnostní činnost musí splňovat odborné předpoklady v něm stanovené.

Oba tyto principy jsou přejaty do navrhované nové právní úpravy a nebudou tedy znamenat výrazné zvýšení administrativní zátěže podnikatelů – provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti, ani uchazečů o zaměstnání, neboť bude postupováno stejným způsobem a uchazeč o zaměstnání bude muset (stejně jako dnes) prokázat svému zaměstnavateli, že je bezúhonný. Je běžnou praxí mezi zaměstnavateli, že od svého potencionálního zaměstnance vyžadují výpis z evidence Rejstříku trestů, ač jim to žádná právní norma nestanoví, ale ani nezakazuje.

Lze tedy uzavřít, že navrhovaná právní úprava nepřinese, s výjimkou výše uvedeného, výrazně vyšší administrativní zátěž na straně provozovatelů (podnikatelů) v případě soukromých bezpečnostních činností. Administrativní zátěž na straně státu bude rovněž minimální, neboť byla zvolena koncepce obdobná licenčnímu řízení a vyjadřování se orgánů státní správy k žádosti o udělení licence/povolení podle zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, ve znění pozdějších předpisů.

Je třeba zdůraznit, že většina evropských států se vydala právě touto cestou. Licence, tak jak jsou předpokládány v návrhu zákona, jsou součástí právních řádů Řecka, Velké Británie, Rumunska. Státy jako například Francie, Nizozemí, Belgie, Švédsko, Dánsko, Španělsko a Maďarsko mají činnost podmíněnou (ve stejném pořadí): souhlasem prefekta, svolením ministra spravedlnosti, povolením Ministerstva vnitra, autorizací ministra spravedlnosti, autorizací vrchního policejního ředitele, administrativním povolením vydávaným Ministerstvem vnitra a povolením vydaným policií. Dalšími státy, jejichž právní úprava soukromých bezpečnostních služeb zvolila licencování, je Slovensko, Estonsko, Lotyšsko a Litva.

Časové období, na které bude licence v České republice vydávána, je stanovena na 10 let, což je doba relativně dlouhá, oproti úpravě v Dánsku, Maďarsku, kde bylo zvoleno období 5 let. Irsko zvolilo ještě kratší platnost, pouze 2 roky. Rumunsko, Litva v tomto případě zvolilo střední cestu a vydává své licence prostřednictvím policie na 3 roky.

a) pozitiva

- „státní monopol“ regulace soukromých bezpečnostních služeb, který spolu s poskytováním technických služeb k ochraně majetku a osob v gesci živnostenských úřadů,
- „vyčištění“ značné části trhu od nezpůsobilých subjektů,
- příslušná regulace v rámci zákonem stanovených mantinelů bude prováděna z jednoho místa,
- zamezení vzniku výše popsaných negativních jevů,
- opakované vydání správního rozhodnutí o udělení licence, resp. obnovení oprávnění provozovatele k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti bude pozitivní vizitkou podnikatele na českém i zahraničních trzích (známka kvality), což v řadě případů umožní získání lukrativních zakázek, na které (zatím) některé české firmy nemohly dosáhnout,
- pokud žadatel o vydání licence podle návrhu zákona splní zákonem stanovené požadavky, není důvodu, proč by takové rozhodnutí nemělo být vydáno (jedná se v podstatě o nárokovou záležitost),
- soukromé bezpečnostní služby podle navrhované nové právní úpravy se konečně stanou respektovaným oficiálním partnerem státu při tvorbě a prosazování bezpečnostní politiky,
- odbřemenění živnostenských úřadů v oblasti licencovaných soukromých bezpečnostních činností v souvislosti s převedením této agendy na jedno pracoviště Ministerstva vnitra; míru odbřemenění živnostenských úřadů nelze v současné době kvantifikovat, což bude možné až po uplynutí dvouletého přechodného období.
- Česká republika se v této oblasti konečně, alespoň částečně vymaní z pozice „outsidera“, neboť je jednou z posledních zemí v Evropě, která předmětnou právní úpravou nedisponuje.

b) negativa

- navrhovaná nová právní úprava přinese vícenáklady na straně provozovatelů, které ale budou zejména v dlouhodobém horizontu kompenzovány výhodami na straně celé společnosti, uvedenými v písm. a) - část pozitiva,

- na straně státu vznikne nutnost vytvořit potřebné kapacity k naplnění účelu sledovaného zákonem a v přechodném období „přelicensovat“ všechny subjekty, které budou nadále chtít podnikat v této oblasti,
- k úhradě nákladů spojených s činností Ministerstva vnitra výrazně přispějí správní poplatky spojené s vydáním správního rozhodnutí o udělení licence; pokud o jeho vydání požádá cca 6 900 aktuálně působících subjektů, držitelů koncesních listin nebo koncesí, získá stát za dvouleté přechodné období cca 20 - 30 mil Kč. (a to při akceptování snížené sazby správního poplatku pro provozovatele, kteří již podnikají v oblasti komerční bezpečnosti podle stávající právní úpravy), což představuje zhruba 1,5 násobek průměrných ročních nákladů na provoz příslušného pracoviště Ministerstva vnitra (viz níže); v dalších obdobích bude představovat příjem státu výnos z pokut uložených v rámci výkonu dozorové činnosti, jehož výši ovšem nelze aktuálně odhadnout.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska naplnění základních funkcí státu a s přihlédnutím k celospolečenskému prospěchu navrženého řešení se jeví jako nejvhodnější varianta 2.

2.2.3 Regulace podmínek výkonu bezpečnostní činnosti správním orgánem

Varianta nulová - výkon soukromé bezpečnostní činnosti na základě koncese

Podle § 27 odst. 3 živnostenského zákona stanoví nebo změní živnostenský úřad podnikateli podmínky provozování živnosti na základě tohoto zákona anebo na základě zvláštních právních předpisů.

a) pozitiva

- zachování současného stavu podle živnostenského zákona, podnikatel dbá pokynů uložených živnostenským úřadem,
- nezměněná administrativní zátěž stávajících podnikatelů v této oblasti.

b) negativa

- živnostenský úřad je decentralizovaným správním orgánem (jejich počet je v počtu jednotek na území bývalého okresu na obecních úřadech obcí s rozšířenou působností) mimo jiné k výkonu živnostenských kontrol a ke správním činnostem většiny činností, k nimž bylo vydáno podnikatelům některé z živnostenských oprávnění; navíc by měl v gesci i výkon bezpečnostní činnosti, k němuž není nijak specializován,

- ke stejné či obdobné problematice by dva různé živnostenské úřady mohly ve svých správních obvodech stanovit rozdílně či změnit odlišně podmínky k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti jako koncesované činnosti,
- je téměř nemožné, aby k správním a kontrolním činnostem k soukromých bezpečnostních služeb byli školeni úředníci na 205 živnostenských úřadech tak, aby pokryli ve svých správních obvodech i vysoce specializovanou problematiku soukromých bezpečnostních činností,
- podnikatel nemůže uplatnit k podmínkám stanoveným či změněným žádný opravný prostředek.

Varianta 1 – udílení pokynů orgánem dohledu při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti na základě udělené licence

Ministerstvo vnitra je při výkonu dozoru [§ 67 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti] v místě, kde je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost, oprávněno udílet pokyny odpovědné osobě provozovatele na místě přítomné, v jejíž působnosti je odstranění zjištěných nedostatků. (Proti pokynům může provozovatel podat do 5 dnů písemné námitky, které musí být odůvodněny. Námitky nemají odkladný účinek a Ministerstvo vnitra o nich rozhodne do 30 dnů ode dne jejich doručení).

Na základě kontrolních zjištění při výkonu dohledu nebo dozoru může v případě porušení právních předpisů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti vydávat Ministerstvo vnitra formou rozhodnutí závazný pokyn k odstranění zjištěných nedostatků; v rozhodnutí přitom stanoví, jaká právní povinnost byla porušena a jakým způsobem a v jaké lhůtě mají být zjištěné nedostatky provozovatelem odstraněny. Ministerstvo vnitra kontroluje odstranění těchto nedostatků.

a) pozitiva

- v souladu se zásadou dobré správy lze očekávat, že orgán dozoru bude udělovat pokyny v souladu s právními předpisy, s ohledem k technologickým možnostem a personálnímu zajištění soukromých bezpečnostních služeb,
- očekávaná vyšší úroveň výkonu soukromé bezpečnostní činnosti na podkladě pokynů udělených (specializovaným) orgánem dozoru,
- provozovatel je oprávněn uplatnit své právo k podání námitek (v případě koncesovaných bezpečnostních činností podle § 27 odst. 3 živnostenského zákona takový postup není možný),

b) negativa

- určitá přechodně zvýšená administrativní zátěž provozovatele v případě uplatnění námitek

- živnostenské úřady nemohou konkurovat centralizovanému ústřednímu správnímu úřadu s vyčleněným oddělením soukromých bezpečnostních služeb specializovanému ke správním činnostem v oblastech BČ poskytované komerčně nebo vykonávající „bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných“¹⁷⁾,
- živnostenské úřady nemají vytvořeny v živnostenském zákonu hmotněprávní předpoklady pro kontrolní činnost výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, skutkové podstaty přestupků v živnostenském zákonu se vztahují na pachatele z řad většiny držitelů živnostenských oprávnění, přestupky vymezené v živnostenském zákonu se nevztahují na výkon soukromé bezpečnostní činnosti a okolnosti s ním související,
- pakliže byly realizovány nějaké živnostenské kontroly u soukromých bezpečnostních služeb, měly nepochybně pouze formální charakter

2.3 Podmínky vstupu do odvětví (kvalifikační předpoklady) provozovatele v rozsahu navrhované nové právní úpravy

2.3.1 Bezúhonnost

Varianta nulová - nestanovovat tento kvalifikační předpoklad

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- zachování stávající společné právní úpravy z hlediska bezproblémové aplikační praxe svědčící širokému spektru všech vykonávaných živností (ohlašované i koncesované),
- vstup do podnikání a do zaměstnání v rámci soukromé bezpečnostní služby bude umožněn v podstatě komukoliv,

b) negativa

- bezúhonnost definovaná v § 6 živnostenského zákona se vztahuje pouze na zaměstnance provozovatele vykonávající pro něj konkrétní soukromou bezpečnostní činnost a týká se pouze vybraných trestných činů (trestný čin spáchaný úmyslně a v souvislosti s podnikáním, anebo s předmětem podnikání, o který daná osoba žádá nebo který ohlašuje, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena), tedy její záběr je velmi omezený,
- bezúhonnost žadatele o vydání licence (koncese) a dalších osob působících v orgánech obchodní korporace ve smyslu trestněprávním není požadována vůbec.

¹⁷⁾ Podrobněji kapitola „Porovnání současného výkonu kontrol živnostenskými úřady a výkonu kontrol orgánem dozoru dle předmětného návrhu zákona“.

Varianta 1 - stanovit specifické podmínky bezúhonnosti pro účel nového zákona

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- možnost stanovení efektivnějšího vstupního filtru do tohoto specifického druhu podnikání,
- vyloučení širšího okruhu osob s kriminální minulostí (pravomocně odsouzených za vybrané trestné činy) z podnikání (včetně působení na určitých postech v rámci firmy nebo v jejím pozadí) v tomto „citlivém“ oboru, jakož i ze zaměstnání u podnikatele (např. odpovědný zástupce), což je kvalitativní přínos v této oblasti podnikání zvyšující mimo jiné i důvěryhodnost firem a zaměstnanců provozovatelů.

b) Negativa

- větší administrativní a časová zátěž Ministerstva vnitra, kdy namísto předložení tzv. lustračního osvědčení, podle stávající právní úpravy (živnostenský zákon), si bude Ministerstvo vnitra vyžadovat výpis z evidence Rejstříku trestů.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle navrhované nové právní úpravy se varianta 1 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě nulové.

2.3.2 Spolehlivost¹⁸⁾

Varianta nulová - nestanovovat tento kvalifikační předpoklad

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

¹⁸⁾ Jednalo by se o spolehlivost (zejména přestupkovou záchovalost) osob nikoliv v režimu stávajícího zákona č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů (tzv. lustrační zákon). Podle živnostenského zákona se spolehlivost, ve smyslu lustračního zákona, vztahuje pouze na podnikatele, statutární orgán nebo členy statutárního orgánu u předmětu podnikání „Ostraha majetku a osob“ a „Služby soukromých detektivů“.

- zachování aktuálního stavu, tj. bez jakékoliv právní úpravy, což je z hlediska aplikační praxe bezproblémové a svědčí širokému spektru všech vykonávaných živností (ohlašované i koncesované),
- vstup do podnikání a do zaměstnání na určité pozici v rámci soukromé bezpečnostní služby bude umožněn širší skupině osob,
- náklady zůstanou na současné úrovni.

b) negativa

- tento nástroj regulace podnikání v oblasti soukromých bezpečnostních služeb nebude existovat, což by u některých konkrétních případů mohlo vést k neodpovídající personální vybavenosti jednotlivých firem.

Varianta 1 - stanovit specifické podmínky spolehlivosti pro účel nového zákona

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- možnost stanovení dalšího vstupního filtru do tohoto druhu specifického podnikání,
- vyloučení osob s nevhodným (opakovaným) protiprávním jednáním nižší intenzity „společenské nebezpečnosti“ z podnikání (včetně působení na určitých postech v rámci firmy) v tomto „citlivém“ oboru, jakož i ze zaměstnání u podnikatele (odpovědný zástupce), což je kvalitativní přínos v této oblasti podnikání zvyšující mimo jiné i důvěryhodnost firem a vybraných zaměstnanců provozovatele,

b) negativa

- problematičnost stanovení okruhu skutkových podstat přestupků s ohledem na předmět podnikání (výkon vybrané soukromé bezpečnostní činnosti), které by byly skutečně závažnou překážkou pro výkon této činnosti,
- nemožnost ověření spáchání některých skutkových podstat, resp. vydání pravomocných rozhodnutí Ministerstvem vnitra v evidenci přestupků (zde jsou vedeny pouze vybrané skutkové podstaty přestupků),
- například přestupky „proti veřejnému pořádku, proti občanskému soužití či proti majetku“ (ale i další) jsou, z pohledu případné zahraniční právní úpravy (u žadatelů o vydání licence – zahraničních obchodních korporací) bez konkrétního vymezení

neurčité pojmy; jak subjekt podávající například čestné prohlášení o své spolehlivosti, tak Ministerstvo vnitra jako správní orgán by musel subsumovat skutkové podstaty vymezených přestupků do cizích právních řádů, což by představovalo na straně Ministerstva vnitra nutnost neúměrného správního uvážení a na straně subjektu podávajícího čestné prohlášení nepřiměřenou právní nejistotu; tento stav by byl dál prohlouben faktem, že jednání, které je u nás klasifikováno jako přestupek, nemusí být v zahraničí jako přestupek pojímáno, a naopak,

- Možný rozpor s rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 5 As 62/2015 – 15, kdy i správní trestání je „*vázáno zásadou zákazu trestu bez zákona vyjádřenou v čl. 7 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. Tato zásada přitom dopadá i na stíhání za přestupky a většinou i na jiné správní delikty*“ (viz nálezný Ústavního soudu ze dne 27. 6. 2001, sp. zn. Pl. ÚS 16/99, publ. pod č. 276/2001 Sb. , a též výše zmíněné usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 1. 2008, č. j. 2 As 34/2006 - 73), neboť i řízení o nich je možno podřadit tzv. trestní větví článku 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, a tedy i jejímu článku 7, neboť v obou případech jde o řízení o „trestním obvinění“ ve smyslu tzv. Engelových kritérií (viz rozsudek ESLP Engel proti Nizozemí ze dne 8. 6. 1976, stížnosti č. 5100/71; 5101/71; 5102/71; 5354/72 a 5370/72); *mezi součásti zásady zákazu trestu bez zákona přitom patří i požadavek jasnosti a jednoznačnosti trestního zákonodárství ve smyslu latinské maximy nullum crimen sine lege stricta* (viz například rozsudek ESLP Kokkinakis proti Řecku ze dne 25. 5. 1993, stížnost č. 14307/88).“,
- větší administrativní a časová zátěž Ministerstva vnitra v případě žadatelů o vydání licence/provozovatelů (v případě vydání nové licence po uplynutí doby její platnosti) a vybraných zaměstnanců provozovatelů (zejména odpovědných zástupců).

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta nulová jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě 1.

2.3.3 Prokazování bezúhonnosti

Varianta nulová – neopatřovat/nevyžadovat žádný doklad

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- zachování stávající právní úpravy v rámci živnostenského zákona, tedy bez jakékoliv změny; bezproblémová aplikační praxe svědčící širokému spektru všech vykonávaných živností (ohlašované i koncesované),
- vstup do podnikání v rámci soukromé bezpečnostní služby bude umožněn v podstatě komukoliv,

b) negativa

- bezúhonnost žadatele o vydání licence/provozovatele resp. bezúhonnost člena statutárního orgánu obchodní korporace, případně dalších osob pro výkon/zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, která může mít vliv na vnitřní bezpečnost České republiky, nebude nadále vyžadována, čímž se tento institut stane zbytečným a není třeba jej vůbec upravovat v návrhu zákona,
- stávající právní úprava neumožní vyloučení z části podnikání v oblasti komerční bezpečnosti a z podílu na podnikání osoby, které se zde pohybují a budou chtít i nadále pohybovat a přitom nejsou přínosem ani pro firmy, ani pro společnost.

Varianta 1 - a) *prokazovat bezúhonnost žadatele o vydání licence/provozovatele prostřednictvím opisu z evidence Rejstříku trestů,*

b) v některých případech prokazovat bezúhonnost prostřednictvím čestného prohlášení

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- prostřednictvím opisu z evidence Rejstříku trestů bude přehled o veškeré protiprávní činnosti žadatele o vydání licence/provozovatele, které se v průběhu svého profesního a soukromého života dopustil, bez ohledu na následná zahlazení,
- žadatel o vydání licence/provozovatel neponesou náklady na opatřování opisu z evidence Rejstříku trestů, neboť jej bude zajišťovat Ministerstva vnitra,
- v některých případech prokazování bezúhonnosti (čestné prohlášení) budou mít všechny povinné osoby stanoveny rovné podmínky,

b) negativa

- náklady spojené s opatřením opisu z evidence Rejstříku trestů žadatele o vydání licence/provozovatele ponese výhradně Ministerstvo vnitra, což bude znamenat navýšení jeho rozpočtu a výraznou administrativní zátěž,
- Ministerstvo vnitra bude muset proškolit odpovědné osoby, aby správně posuzovaly případy, kdy dochází k zahlázení odsouzení a situace odpovídající ukončení trestního řízení ve formě tzv. „odklonů“ podle trestního zákoníku,
- opis z evidence Rejstříku trestů lze získat pouze u osob majících trvalý pobyt v České republice; u osob zdržujících se nebo trvale žijících v zahraničí nelze opis z evidence Rejstříku trestů nebo obdobný doklad získat vůbec nebo jen s velkými obtížemi,
- z toho plyne nerovný přístup k občanům České republiky a zahraničním osobám,
- administrativní a časová zátěž na straně žadatele o vydání licence/provozovatele související s vyhotovení čestného prohlášení v některých případech spadajících pod institut bezúhonnosti,
- nemožnost získání opisu ze zahraničí ve vztahu k osobám, u nichž by návrh zákona jeho doložení vyžadoval,
- v případě čestného prohlášení nebyla, s výjimkou určité administrativní náročnosti spojené s jeho zpracováním, identifikována významná negativa.

Varianta 2 - a) *prokazovat bezúhonnost žadatele o vydání licence/provozovatele a osob „stojících na jeho straně“ prostřednictvím výpisu z evidence Rejstříku trestů,*

b) v některých případech prokazovat bezúhonnost prostřednictvím čestného prohlášení

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 2

a) pozitiva

- bude zajištěn rovný přístup ke všem osobám (zahraničním i domácím), neboť prostřednictvím Rejstříku trestů lze výpis získat i z cizího státu,
- úspora na straně Ministerstva vnitra, protože nebude třeba zaškolovat pracovníky, aby správně posuzovali případná zahlázení odsouzení, neboť již zahlázená odsouzení se ve výpisu neobjeví,
- vstupní podmínky podnikání v oblasti komerční bezpečnosti týkající se bezúhonnosti se nebudou principiálně vymykat podmínkám v ostatních druzích podnikání,
- v některých případech (zákaz činnosti vyslovený správním orgánem, neexistence pravomocného rozhodnutí o úpadku na straně žadatele o vydání licence resp.

stávajícího provozovatele při vydání nové licence) prokazování bezúhonnosti budou mít všechny povinné osoby (včetně českých i zahraničních) stanoveny rovné podmínky - čestné prohlášení,

- na straně povinných osob nevzniknou se zpracováním čestného prohlášení žádné vícenáklady, ani se nejedná o časově náročnou činnost.

b) negativa

- prostřednictvím výpisu z evidence Rejstříku trestů nebude přehled o veškeré protiprávní činnosti povinných osob, které se v průběhu svého profesního a soukromého života dopustily, budou vyznačena pouze odsouzení, která nebyla zhlazena,
- Ministerstvo vnitra ponese náklady na opatřování výpisu z evidence Rejstříku trestů,
- administrativní a časová zátěž na straně žadatele o vydání licence/provozovatele související s vyhotovením čestného prohlášení v některých případech týkajících se institutu bezúhonnosti.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 2 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta je navíc v zásadě dostatečná pro dosažení účelu navrhované regulace.

2.3.4 „Lustrační osvědčení“

Varianta nulová – nepožadovat předložení lustračního osvědčení

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- snížení administrativní zátěže žadatelů o vydání licence/provozovatelů (oprávnění požadovat takový doklad obsahuje § 1 odst. 5 lustračního zákona ve vztahu k vybraným koncesovaným živnostem podle jiného zákona - viz živnostenský zákon v případě koncesované živnosti „Ostraha majetku a osob“ a „Služby soukromých detektivů“),

b) negativa

- absence možnosti vyloučení politicky nevhodných osob z tohoto druhu podnikání (pokud z minulosti politicky problematické osoby chtějí proniknout do firem působících v oblasti komerční bezpečnosti, bezpochyby tak učinily, činí a budou činit prostřednictvím konkrétních manažerských pozic, které budou zastávat a u kterých zákon tuto kvalifikační podmínku nestanoví nebo stanovit ani nemůže); lustrační osvědčení tomuto jevu objektivně nemůže zabránit.

Varianta 1- požadovat předložení lustračního osvědčení

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- odkrytí možných historických souvislostí spojených s konkrétními osobami působícími v oboru soukromých bezpečnostních činností,

b) negativa

- diskriminační opatření ve vztahu k občanům České republiky (neexistence obdobného systému prověřování v případě zahraničních osob),
- problematičnost samotného lustračního zákona (pokud např. soud vyloučí pozitivní nález lustračního osvědčení, předmětná osoba má právo se vrátit na inkriminovaný post ve firmě resp. napadnout rozhodnutí Ministerstva vnitra o zamítnutí žádosti apod.).

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta nulová jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc z právního i faktického hlediska překonává případný návrh obsažený ve variantě 1.

2.3.5 Zdravotní způsobilost a fyzická zdatnost

Varianta nulová – nevyžadovat prokazování zdravotní způsobilosti a fyzické zdatnosti u žadatele o vydání licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, resp. u osob stojících na „jeho straně“

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- zavedená praxe,
- neexistence administrativní zátěže na straně budoucího provozovatele a dalších osob podílejících se na podnikání v oboru komerční bezpečnosti,

b) negativa

- nebude znám zdravotní stav a fyzická zdatnost budoucího provozovatele k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,

Varianta 1 - vyžadovat při podání žádosti o vydání licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti prokázání zdravotní způsobilosti a fyzické zdatnosti provozovatele a osob stojících „na jeho straně“

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- znalost zdravotního stavu osob, které budou chtít podnikat nebo se podílet na podnikání v oblasti komerční bezpečnosti podle návrhu zákona,

b) negativa

- administrativní zátěž budoucího provozovatele a osob stojících „na jeho straně“, a to bez ohledu na fakt, zda tyto osoby budou zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti či nikoliv,
- nezbytnost novelizace zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů, resp. zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů z důvodu vytvoření mechanismu svědčícímu navržené variantě řešení,
- řada budoucích provozovatelů nebude, v tomto ohledu, způsobilá k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a žádost o vydání licence bude muset být Ministerstvem vnitra zamítnuta,
- popření práva budoucího provozovatele být zastupován při podnikání (výkonu soukromé bezpečnostní činnosti) jinou osobou,
- diskriminační ustanovení z pohledu podnikání v jiných oborech.

Varianta 2 – nevyžadovat prokázání zdravotní způsobilosti a fyzické zdatnosti u žadatele o vydání licence a osob stojících „na jeho straně“ za účelem výkonu soukromé

bezpečnostní činnosti; zdravotní způsobilost a případně i fyzickou zdatnost bude prokazovat provozovatel a osoby „stojící na jeho straně“ pouze tehdy, pokud po vydání licence budou samy přímo zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti/provozovatele; ověřovat tento kvalifikační předpoklad bude k tomu oprávněná osoba.

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 2

a) pozitiva

- vyloučení možných budoucích zdravotních selhání osob, které zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona; jde tedy o ochranu jak těchto osob, tak i adresátů služeb komerční bezpečnosti, které z nějakého důvodu přijdou „do styku“ s těmito osobami,
- charakter kvalifikačních předpokladů provozovatelů a dalších osob „stojících na jejich straně“ v žádném případě nevyloučí z podnikání osoby se zdravotním postižením a v řadě případů ani zajišťování výkonu soukromých bezpečnostních činností handicapovaným žadatelem o vydání licence/provozovatelem/odpovědným zástupcem, případně jinou osobou (např. bezpečnostní poradenství, technická služba – projektování, správa, servis, obsluha zabezpečovacího systému, dohledového, poplachového a přijímacího centra atd.),
- ověření zdravotní způsobilosti zůstane i nadále v rovině pracovních lékařských předpisů, případně jej bude možno získat nepřímo, např. v režimu zákona o zbraních (předpoklady pro získání zbrojního průkazu skupiny „D“),
- pokrytí specialit zajištění výkonu jednotlivých soukromých bezpečnostních činností podle návrhu zákona formou prováděcí vyhlášky, kdy v řadě případů musí být vyžadována nadstandardní fyzická a psychická (zdravotní) způsobilost a případně i fyzická zdatnost provozovatele a osob „stojících na jeho straně“ zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti,
- v České republice doposud nejsou vůbec nastaveny požadavky na fyzickou zdatnost u osob, které zajišťují/budou zajišťovat výkon vybrané soukromé bezpečnostní činnosti ve smyslu návrhu zákona,

b) negativa

- nárůst nákladů pro dotčené subjekty,
- omezení přístupu k zajištění výkonu některých soukromých bezpečnostních činností přímo žadatelem o vydání licence/provozovatelem (což však neznamená, že provozovatel nebude oprávněn zajišťovat jejich výkon např. prostřednictvím odpovědného zástupce nebo zdravotně způsobilého a fyzicky zdatného zaměstnance),

- při nenaplnění této varianty hrozí nezvládnutí náročných úkolů ze strany osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti (včetně provozovatele, který sám zajišťuje tento výkon) nebo může dojít i k ohrožení života a zdraví osob plnících úkoly v rámci tohoto oboru podnikání, jakož i života, zdraví osob, vůči kterým jsou realizována opatření osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 2 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě nulové a ve variantě 1.

2.3.6 Odborná způsobilost

Varianta nulová - podmínky odborné způsobilosti stanovit s odkazem na stávající právní úpravu

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- stávající podmínky poskytují dostatečnou záruku, že tyto specifické služby jsou vykonávány na potřebné odborné úrovni,
- požadavek na určitý druh odborného vzdělání, kombinovaný s požadavkem určité (v závislosti na dosaženém stupni vzdělání) doby odborné praxe, plně odpovídá podmínkám pro vstup do tohoto specifického druhu podnikání i z pohledu zahraničních právních úprav obdobné oblasti,
- zachování stávajícího stavu bez nutnosti dalších odborných školení a zkoušek,
- uzavření tohoto segmentu podnikání osobám bez potřebných odborných znalostí nebo zkušeností s působením v této oblasti podnikání,
- zpřísnění odborných předpokladů s sebou přinese vyšší kvalitu poskytovaných služeb a riziko možných neadekvátních zásahů nebo porušení předpisů, neboť soukromé bezpečnostní činnosti budou vykonávány osobami odborně vzdělanými,
- zpřísnění odborných předpokladů rovněž zvýší právní jistotu osob vykonávajících soukromé bezpečnostní činnosti, jakož i objednatelů této služby,

b) negativa

- pro vstup do podnikání bude nutné splnit určité podmínky odborného charakteru,
- vstup do podnikání bude umožněn pouze určitým způsobem vymezené skupině osob.

Varianta 1- nepožadovat odbornou způsobilost vybraných kategorií osob

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- umožnění vstupu do podnikání bez dosažení jakékoliv odborné způsobilosti, což by vedlo k masivnímu nárůstu konkurence v této oblasti poskytovaných služeb,
- snížení ceny poskytovaných služeb,
- možnost živelného/nekontrolovatelného rozvoje této oblasti služeb,

b) negativa

- realizace tohoto druhu služeb osobami bez potřebné odborné způsobilosti by bylo na úkor kvality poskytované služby,
- zmírnění podmínek oproti stávajícímu právnímu stavu,
- nebezpečí zneužívání posláním soukromé bezpečnostní služby,
- zvýšené riziko nepřiměřených zásahů a zákroků,
- možné narušení vnitřní bezpečnosti státu.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta nulová jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě 1, která znamená změnu oproti současnému osvědčenému stavu.

2.3.7 Transparentnost vlastnické struktury

Varianta nulová – nezajímat se o vlastnickou (osobnostní) strukturu žadatele o vydání licence/provozovatele včetně zjištění fyzických osob, které jsou skutečnými majiteli budoucího provozovatele (zákaz členství právnické osoby ve statutárním orgánu české obchodní korporace, totožnost společníků nebo členů, ovládající osoby/osob ovládané obchodní korporace)

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- umožnění vstupu do podnikání v této poměrně velmi rizikové podnikatelské oblasti bez jakéhokoliv omezení všem osobám bez ohledu na jejich minulost, současnost, bezpečnostní „nespolehlivost“, problematické majetkové poměry, skutečné vlastnické vztahy, majetkové, zahraničně politické, osobní a další vazby,
- možnost dalšího kvantitativního rozvoje této oblasti služeb,

b) negativa

- nemožnost zabránění účasti na podnikání osobám s kriminální nebo jinak závadnou minulostí,
- nemožnost eliminace negativních jevů jako např. „praní špinavých peněz“ a s tím související vyloučení existence tzv. „stínových firem“,
- nebude zřejmé, jaké osoby se podílejí na podnikání v tomto rizikovém sektoru,
- reálné ohrožení zahraničně politických, ekonomických, bezpečnostních a dalších zájmů České republiky.

Varianta 1 – požadovat tuto specifickou podmínku pro účel návrhu zákona

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- ochrana oprávněných zájmů České republiky doma i v zahraničí,
- vyloučení přímé účasti osob s kriminální nebo jinak závadnou minulostí na podnikání podle navrhované nové právní úpravy,
- transparentnost vlastnických vztahů v případě subjektů, které budou podnikat v oblasti komerční bezpečnosti podle návrhu zákona,
- jednoznačná identifikace fyzických osob podílejících se přímo, ale i nepřímo na podnikání v této oblasti,
- ze strany státu možnost omezit „osobám stojícím ve stínu“ uskutečnění svých nekalých zájmů prostřednictvím založení „čisté“ firmy ve značné části komerční bezpečnosti,
- naplnění cílů Směrnice evropského parlamentu a rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o

zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES, promítnuté do právního řádu České republiky zejména zákonem č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů,

- lepší ochrana potenciálních zákazníků (klientů) a vyloučení možnosti, aby zločinecké skupiny využívaly informace o zákaznících k páchání protiprávního jednání a obohacování se na úkor „chráněných subjektů“,
- splnění této podmínky je pro objednatele signálem, že provozovatel, se kterým hodlá uzavřít smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona, bude skutečně hájit jeho zájmy, nezneužije výkon soukromé bezpečnostní činnosti proti objednateli a samotný výkon soukromé bezpečnostní činnosti bude probíhat na požadované úrovni,

b) negativa

- nemožnost dalšího živelného a nekontrolovatelného rozvoje této oblasti služeb a prosazování sporných zájmů některých subjektů na úkor objednatelů a společnosti.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 1 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty zcela jasně převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě nulové.

2.3.8 Bezdlužnost

Varianta nulová - nezabývat se touto otázkou

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- v rozsahu navrhované nové právní úpravy možnost vstupu do podnikání v této poměrně velmi rizikové podnikatelské oblasti bez jakéhokoliv omezení všem osobám bez ohledu na jejich hospodářsko-právní minulost,
- možnost dalšího kvantitativního rozvoje této oblasti služeb,
- možnost podnikatele splatit své dluhy prostřednictvím podnikání v oblasti soukromých bezpečnostních služeb podle návrhu zákona,

b) negativa

- možnost účasti na podnikání osobám, jejichž podnikání skončilo dluhy a insolvenčním řízením, a to i v případě, kdy se tak stalo jejich vlastní vinou (neschopností),
- absence účinného nástroje ochrany potenciálních zákazníků (klientů) před zneužitím soukromé bezpečnostní služby v jejich neprospěch.

Varianta 1 - vyloučit z oblasti soukromých bezpečnostních služeb osoby podle návrhu zákona, které neobstály v předchozím podnikání

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- omezení možnosti účasti na podnikání podle návrhu zákona často problematickým osobám, jejichž podnikání skončilo dluhy a případným následným insolvenčním řízením,
- ochrana potenciálních zákazníků (klientů) před možnými negativními zásahy provozovatele do jejich práv a svobod (výkon soukromé bezpečnostních činností „za každou cenu“, a to i k neprospěchu klienta),

b) negativa

- překážka podnikání v této poměrně velmi rizikové podnikatelské oblasti,
- potenciální snížení dalšího kvantitativního rozvoje této oblasti služeb.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 1 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě nulové. Pokud by předkladatel návrhu zákona akceptoval, že osobě, která prošla insolvenčním řízením a má dluhy, by bylo umožněno jejich „umoření“ v rámci povolené podnikatelské činnosti, mohlo by dojít k situaci, že takový provozovatel by si nezákonně mohl obstarávat prostředky nebo získat nekontrolovaný a nevidovaný majetkový prospěch (např. při spojení s kriminálně závadovými osobami by jim provozovatel umožnil za úplaty páchat protiprávní jednání, např. krádeže v jím strážném objektu). Zároveň není žádoucí, aby osoba mající dluhy podnikala v rámci komerční bezpečnosti, neboť je náchylnější k tomu, aby se sama stala předmětem zájmu jiných závadových osob, jejichž cílem je získat prospěch z tíživé ekonomické situace provozovatele.

2.3.9 Vyjádření Policie České republiky a předání informací zpravodajských služeb k žádosti o vydání licence

Varianta nulová – (opakované) neprověření bezpečnostní zachovalosti konkrétních fyzických osob - žadatele o vydání licence/provozovatele, jeho statutárních orgánů, vedoucího závodu zahraniční obchodní korporace, odpovědného zástupce, vedoucího odštěpného závodu (v případě pokračování ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti po uplynutí doby platnosti vydané licence) z hlediska možného ohrožení zájmů České republiky

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- umožnění vstupu do podnikání v předmětné oblasti bez jakéhokoliv omezení všem osobám bez ohledu na jejich případnou problematickou osobní, trestní, majetkovou, profesní a další minulost, přítomnost, ale i budoucnost,
- nižší administrativní a ekonomická zátěž státu,

b) negativa

- absence ochrany důležitých zájmů státu již ve stadiu správního řízení o vydání/nevydání správního rozhodnutí o udělení licence podle návrhu zákona,
- rezignace státu na kvalitu poskytované služby provozovateli a na možné ohrožení bezpečnostní situace v zemi,
- zvýšení počtu osob, které se budou moci účastnit na podnikání v oblasti soukromých bezpečnostních služeb podle návrhu zákona,
- nemožnost státu citlivě zasahovat do tohoto specifického podnikatelského prostředí, majícího úzkou vazbu na zájem chráněný státem.

Varianta 1 - prověřit bezpečnostní zachovalost fyzických osob „stojících na straně“ žadatele o vydání licence/provozovatele (viz fyzické osoby uvedené u varianty nulové)

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- vyloučení osob s kriminální nebo jinak závadnou minulostí, s kontakty na zahraniční kriminální prostředí, zpravodajské služby a zájmové skupiny a těch subjektů, které jsou

předmětem zájmu Policie České republiky případně zpravodajských služeb z jiných důvodů,

- ochrana politických, ekonomických a bezpečnostních zájmů České republiky před reálně nebo potenciálně nebezpečnými subjekty,
- lepší ochrana práv a svobod zákazníků (objednatelů výkonu soukromé bezpečnostní činnosti) soukromých bezpečnostních služeb podle návrhu zákona,

b) negativa

- další prvek omezující vstup osob do podnikání v oblasti soukromé bezpečnosti podle návrhu zákona,
- potenciální snížení kvantitativního rozvoje této oblasti služeb,
- náklady spojené s prováděným šetřením ze strany Policie České republiky a zpravodajských služeb; vzhledem k tomu, že se obdobný institut již využívá ve správním řízení např. při udělování licence a vydávání povolení k zahraničnímu obchodu s vojenským materiálem, nepocituje Policie České republiky ani zpravodajské služby plnění těchto úkolů za zásadní finanční zátěž, která by vyžadovala zásadní úpravu jednotlivých kapitol rozpočtu, nicméně v závislosti na vývoji agendy nelze vyloučit nárůst nákladů.,
- případné finanční dopady plynoucí z návrhu zákona na Ministerstvo vnitra, Národní bezpečnostní úřad a Bezpečnostní informační službu budou na základě dohody Ministerstva financí a výše zmíněných úřadů ze dne 21. listopadu 2018 projednány v procesu přípravy návrhu státního rozpočtu na příslušný kalendářní rok a střednědobého výhledu; navýšení tabulkových míst a na ně určených finančních prostředků je podmíněno přejetím návrhu zákona v řádném legislativním procesu.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 1 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě nulové, a to včetně určitých ekonomických nákladů, která jednoznačně vyváží neekonomické přínosy.

2.3.10 Doba platnosti licence

Variantu nulová

V případě tohoto opatření nelze konstruovat nulovou variantu.

Variantu 1 - licenci k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti vydávat na dobu neurčitou

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- podáním žádosti o vydání licence a splněním podmínek pro udělení licence získá subjekt možnost podnikání na neomezeně dlouhou dobu,
- možnost dalšího kvantitativního rozvoje této oblasti služeb,
- zachování obdobného právního stavu jako je tomu u koncesí podle živnostenského zákona,
- nižší (jednorázové) ekonomické náklady na straně žadatelů o vydání licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti i státu,

b) negativa

- nemožnost periodického prověření splnění podmínek/předpokladů pro podnikání na straně provozovatele, zejména zda se na podnikání neúčastní osoby s kriminální nebo jinak závadnou minulostí/přítomností, s kontakty na zahraniční zpravodajské služby a další problematické osoby nebo které jsou jinak předmětem zájmu Policie České republiky případně zpravodajských služeb,
- snížení spektra nástrojů (vedle odnětí licence nebo pozastavení právních účinků správního rozhodnutí o udělení licence) státu účinně regulovat (omezit či vyloučit) z podnikání v oblasti soukromých bezpečnostních služeb osoby, které představují skutečné nebo potencionální bezpečnostní riziko pro Českou republiku,
- neexistence neustále obnovovaného „certifikátu kvality“ na straně provozovatele, kterým prokazuje svým klientům (objednatelům) schopnost kvalitně poskytovat požadované služby a své „dobré jméno“.

Variananta 2 - správní rozhodnutí o udělení licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti vydávat na dobu určitou (doba platnosti licence 10 let)

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 2

a) pozitiva

- možnost opakovaného prověřování orgány státu, zda subjekt podnikající v tomto rizikovém segmentu služeb splňuje podmínky pro podnikání, zejména zda se na podnikání neúčastnily/nehodlají účastnit osoby s kriminální nebo jinak závadnou minulostí/přítomností, s kontakty na zahraniční zpravodajské služby nebo které jsou jinak předmětem zájmu Policie České republiky případně zpravodajských služeb,
- další účinný nástroj státu k ochraně svých oprávněných zájmů před jejich narušením,

- ochrana podnikatelského prostředí před problematickými subjekty,
- lepší ochrana potenciálních zákazníků (objednatelů výkonu soukromé bezpečnostní činnosti) před neoprávněnými zásahy do jejich práv a oprávněných zájmů,
- osvědčení kvality provozovatele pro potenciální zákazníky,

b) negativa

- podáním žádosti a splněním podmínek pro udělení licence (vydání správního rozhodnutí) nezíská subjekt možnost podnikání v této rizikové oblasti na neomezeně dlouhou dobu, ale po dobu stanovenou ve správním rozhodnutí o udělení licence; následně bude nucen opět požádat o vydání nového správního rozhodnutí – čímž dojde k opětovnému prověření ze strany Policie České republiky a zpravodajských služeb; to s sebou přinese menší míru jistoty podnikatelských subjektů, neboť jejich způsobilost k podnikání v daném segmentu trhu bude závislá na periodickém ověření ze strany bezpečnostních složek,
- snížení dynamiky kvantitativního rozvoje této oblasti služeb,
- určité náklady spojené s prováděným šetřením ze strany Policie České republiky a zpravodajských služeb,
- náklady spojené s žádostí o vydání správního rozhodnutí o udělení licence a správní poplatek za jeho vydání [v této souvislosti bylo rovněž zvažováno na jak dlouhou dobu udělovat licenci – dospělo se k závěru, že má-li stávající podnikatel (držitel koncese) zaplatit částku 5.000,- Kč za udělení licence, je třeba k návratnosti této částky stanovit přiměřenou dobu, která je navržena na 10 let; tato doba je ale dostatečná pro to, aby se podnikateli umožnilo pokrytí nákladů vzniklých tímto správním poplatkem - jedná se o částku 500,- Kč ročně; zároveň je tato doba obdobná jako v dalších vyspělých státech].

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 2 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě 1 (nehovoříc o variantě nulové), a to včetně určitých ekonomických nákladů, která jednoznačně vyváží neekonomické přínosy.

2.3.11 Odpovědný zástupce

Varianta nulová - zákaz vykonávat soukromou bezpečnostní činnost prostřednictvím odpovědného zástupce

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- odpovědnost za zjištěné nedostatky ponese přímo provozovatel, který bude mít za povinnost zajistit odstranění zjištěné závady,
- výkon soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona bez odpovědného zástupce může být ekonomicky výhodnější pro provozovatele,

b) negativa

- ztíží se přístup do oblasti podnikání, která je předmětem úpravy podle návrhu zákona, neboť některé subjekty nebudou bez odpovědného zástupce splňovat stanovené kvalifikační předpoklady,
- při výkonu dozoru, případně dohledu bude ne vždy možno zastihnout při zjištění závady přímo provozovatele a v takovém případě by nemusela vždy být k dispozici odpovědná osoba, která by zajistila nápravu zjištěných nedostatků,
- zahraniční podnikající osoby se budou muset, v daném případě, pohybovat přímo v režimu právního řádu České republiky, což s sebou bude potenciálně nést vyšší náklady za účelem získání odpovídajících právních služeb,
- diskriminace podnikatelů v oblasti soukromých bezpečnostních služeb oproti jiným podnikatelům působícím mimo tuto oblast.

Varianta 1 - stanovit povinnost zřídit odpovědného zástupce pro všechny (české i zahraniční) provozovatele

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- k této variantě nebyla zjištěna,

b) negativa

- ztíží se přístup do podnikání, neboť subjekty nebudou moci pro nedostatek odpovědných zástupců působit na trhu,
- povinným ustanovením odpovědných zástupců se výrazně prodraží podnikání [subjekt podnikání, který splňuje podmínky odborné způsobilosti bez ohledu na to, zda jde o fyzickou osobu nebo obchodní korporaci) bude muset investovat nemalé finanční prostředky (cca 50.000,- až 80.000,- Kč měsíčně – což činí cca 600.000,- až 960.000 ročně] díky nutným nákladům spojeným s ustanovením odpovědného zástupce, ač by mohl s ohledem na vzdělání a odbornou způsobilost podnikat sám,

- omezený počet odpovědných zástupců (viz výše).

Varianta 2 - stanovit možnost ustanovit odpovědného zástupce pro všechny (české i zahraniční) provozovatele a v některých případech i povinnost ustanovit odpovědného zástupce

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 2

a) pozitiva

- podle návrhu zákona bude ponecháno na vůli podnikatelského subjektu, zda v rámci svého podnikání bude potřebovat pro svoji činnost zastoupení prostřednictvím odpovědného zástupce či nikoliv, a to i za podmínek, že sám splňuje podmínky předepsané pro tento druh podnikání,
- pokud ovšem podnikající fyzická osoba nebude odborně způsobilá, bude muset odpovědného zástupce zřídit, čímž se jí umožní vstoupit do tohoto druhu podnikání,
- zjednodušení podnikání pro provozovatele, který např. nesplňuje zákonem přesně definovaný kvalifikační předpoklad (odbornou způsobilost),
- potřeba menšího počtu osob působících jako odpovědný zástupce, což umožní stanovení základní podmínky, aby odpovědný zástupce mohl pracovat pouze u jednoho podnikatelského subjektu (výjimky budou tvořit koncerny), což zabrání střetu zájmů jednotlivých podnikatelských subjektů,
- úspora finančních prostředků (cca 50.000,- až 80.000,- Kč měsíčně – což činí cca 600.000,- až 960.000 ročně) pro toho provozovatele, který nebude ke svému podnikání potřebovat odpovědného zástupce,

b) negativa

- vyšší finanční náklady u podnikající fyzické osoby, která není odborně způsobilá k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a musí odpovědného zástupce ustanovit.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 2 jeví jako nejvhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě nulové a variantě 1.

2.3.12 Povinné pojištění odpovědnosti provozovatele vykonávajícího vybrané druhy soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu

zákona za újmu způsobenou výkonem soukromé bezpečnostní činnosti

Varianta nulová - nestanovovat povinnost provozovatele být pojištěn

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- umožnění vstupu do podnikání v této poměrně velmi rizikové podnikatelské oblasti bez jakéhokoliv omezení všem osobám,
- možnost dalšího živelného rozvoje této oblasti služeb,
- absence ekonomických nákladů a administrativních úkonů na straně provozovatele,

b) negativa

- nemožnost realizovat některé vybrané soukromé bezpečnostní činnosti (zákazníci nebudou ochotni uzavřít příslušnou smlouvu se subjektem, který není pojištěn),
- tlak na bezpečnostní složky státu, aby vykonávaly tuto činnost,
- nedostatečná ochrana potenciálních zákazníků (klientů) nebo osob poškozených při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti provozovatelem,
- složitý, ne-li nemožný způsob vymáhání škody (újmy) na osobě, která škodu způsobí (zpravidla soudní cestou),
- možnost maření nároku poškozeného na náhradu škody.

Varianta 1 - stanovit povinnost některých provozovatelů být pojištěn

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- větší právní jistota klientů (objednatelů výkonu vybrané soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona), pojistitelů, pojistníků, případně pojištěnců, jakož i třetích osob, kterým bude při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti způsobena škoda v tom, že způsobená škoda bude prostřednictvím pojišťovacího ústavu uhrazena,
- odpadne nutnost vymáhat škodu poškozeným zpravidla soudní cestou,

- poškozený bude jednat s pojišťovnou škůdce, nikoli s osobou, která škodu způsobila,
- větší rychlost odškodnění poškozeného,
- absence tlaku na výkon některých „soukromých bezpečnostních činností“ bezpečnostními složkami státu,

b) negativa

- určité finanční náklady provozovatele spojené se sjednáním a úhradou povinného pojištění odpovědnosti provozovatele za škodu a nemajetkovou újmu.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 1 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě nulové, a to včetně určitých ekonomických nákladů, která jednoznačně vyváží neekonomické přínosy.

2.4 Regulace činnosti soukromých bezpečnostních služeb

2.4.1 Kvalifikační předpoklady zaměstnance provozovatele

2.4.1.1 Bezúhonnost

Variantu nulovou - stanovit podmínky bezúhonnosti zaměstnanců provozovatelů obdobně, jako je tomu v živnostenském zákonu

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- zachování stávající společné právní úpravy svědčící širokému spektru všech vykonávaných živností (ohlašované i koncesované),
- vstup do zaměstnání v rámci soukromé bezpečnostní služby podle návrhu zákona bude umožněn v podstatě komukoliv,
- náklady na straně zaměstnanců zůstanou na současné úrovni,

b) negativa

- bezúhonnost definovaná v § 6 živnostenského zákona se týká pouze úzkého okruhu vybraných trestných činů, tedy její záběr je velmi omezený,

- možnost zaměstnávat osoby, které mají pestrou kriminální minulost.

Varianta 1 – nepožadovat podmínku bezúhonnosti u zaměstnanců provozovatelů

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- možnost určitých (ale spíše marginálních) pozitivních efektů v oblasti zaměstnanosti,
- osoby s kriminální minulostí nebudou apriorně vyloučeny z možnosti resocializace formou zaměstnání v tomto segmentu služeb,
- odpadnou náklady na straně zaměstnance provozovatele s opatřováním výpisu z evidence Rejstříku trestů,

b) negativa

- za předpokladu nestanovení podmínky bezúhonnosti bude docházet k prorůstání kriminálních struktur do soukromých bezpečnostních služeb,
- zaměstnavatelé (provozovatelé) nebudou mít přehled o trestní minulosti svých zaměstnanců, což může vést k množení případů „Procházka či Sarkis“, kdy zaměstnanec okrade svého zaměstnavatele, resp. jeho klienta, případně přitom někoho zavraždí,
- potenciální ohrožení klientů – objednatelů výkonu soukromé bezpečnostních činností.

Varianta 2 - pro účely navrhované nové právní úpravy stanovit specifické podmínky bezúhonnosti u zaměstnanců provozovatelů

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 2

a) pozitiva

- možnost stanovení vstupního filtru do tohoto specifického druhu lidské činnosti – zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti především v rámci pracovněprávního vztahu zaměstnance provozovatele,
- vyloučení osob s kriminální minulostí (pravomocně odsouzených za spáchání určitých kategorií trestných činů) z účasti na podnikání provozovatele formou pracovněprávního nebo jemu na roveň postaveného právního vztahu (včetně působení na určitých postech v rámci obchodní korporace – viz např. odpovědný zástupce); jde o kvalitativní přínos v této oblasti podnikání, což rovněž zvyšuje mj. i důvěryhodnost firem a jejich zaměstnanců,

- bezúhonnost musí prokazovat zaměstnanec provozovatele již dnes, její prokazování toliko v širším rozsahu nepřinese zvýšení nákladů (stále půjde o jeden výpis z evidence Rejstříku trestů),
- vyšší míra ochrany zákazníků před kriminálně závadovými osobami (např. bude vyloučeno, aby pozici osobního strážce zaujala osoba opakovaně odsouzená pro násilné trestné činy nebo aby ochranu majetku zajišťoval dříve odsouzený lupič),

b) negativa

- větší administrativní zátěž provozovatele,
- ztížení zaměstnávání osob, které nejsou bezúhonné, což, s ohledem na aktuální personální stavy v předmětném oboru podnikání, může vyvolat problémy na straně zaměstnavatelů.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 2 jeví jako nejvhodnější, neboť pozitivita této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě nulové nebo variantě 1, a to včetně určitých ekonomických nákladů, které jednoznačně vyváží neekonomické přínosy.

2.4.2 Spolehlivost²

Varianta nulová - nestanovovat podmínku spolehlivosti pro zaměstnance provozovatele

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- zachování stávající právní úpravy, která u zaměstnanců provozovatele tuto podmínku nepožaduje – viz živnostenský zákon (živnosti ohlašované i koncesované),
- vstup do zaměstnání v rámci soukromé bezpečnostní služby podle návrhu zákona bude umožněn širšímu okruhu osob,
- provozovatel sám posoudí, jakou osobu zaměstná a nebude limitován její spolehlivostí,
- nedojde ke zvýšení nákladů v předmětné oblasti,

b) negativa

- tento nástroj regulace účasti na podnikání ve prospěch provozovatele v oblasti soukromých bezpečnostních služeb nebude příslušet státu a bude záležet pouze na zaměstnavateli, koho zaměstná,

- možné marginální ohrožení legitimních zájmů provozovatelů zaměstnávat pouze „vzorné“ zaměstnance.

Varianta 1 - stanovit specifické podmínky spolehlivosti pro účel návrhu zákona

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- možnost stanovení dalšího vstupního filtru pro zaměstnance provozovatele,
- možnost vyloučení osob s nevhodným (opakovaným) protiprávním jednáním nižší společenské nebezpečnosti (uchazečů o zaměstnání) z působení u provozovatele,
- spolehlivost budou uchazeči o zaměstnání prokazovat formou čestného prohlášení, což pro tyto osoby přináší určité další náklady (zejména minimální dobu na vyhotovení čestného prohlášení),

b) negativa

- nepřiměřený zásah státu do podnikání,
- nadstandardní zásah státu do pracovněprávních vztahů,
- větší administrativní a časová zátěž provozovatelů při vyhodnocení čestného prohlášení.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta nulová jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě nulové.

2.4.2.1 Prokazování bezúhonnosti

Varianta nulová – neprokazovat bezúhonnost zaměstnanců provozovatelů

V případě této problematiky nepřichází konstrukce nulové varianty v úvahu.

Varianta 1 – prokazovat bezúhonnost zaměstnanců provozovatelů prostřednictvím opisu z evidence Rejstříku trestů

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- prostřednictvím opisu z evidence Rejstříku trestů bude přehled o veškeré protiprávní činnosti uchazeče o zaměstnání nebo zaměstnance provozovatele, kterých se v průběhu svého života dopustili, bez ohledu na následná zahlazení odsouzení,

b) negativa

- přístup do evidence Rejstříku trestů bude muset být zřízen všem provozovatelům,
- náklady spojené s opatřením opisu z evidence Rejstříku trestů zaměstnanců provozovatelů ponese zaměstnavatel nebo zaměstnanec,
- vznik reálných bezpečnostních rizik v souvislosti s realizací předchozího bodu,
- provozovatelé budou muset proškolit odpovědné osoby, aby správně posuzovaly případy, kdy dochází k zahlazení odsouzení a situace odpovídající ukončení trestního řízení ve formě tzv. „odklonů“ podle trestně právních předpisů,
- opis z evidence Rejstříku trestů lze získat pouze u osob, majících trvalý pobyt v České republice; u osob zdržujících se nebo trvale žijících v zahraničí nelze opis z evidence Rejstříku trestů nebo obdobný doklad získat vůbec nebo jen s velkými obtížemi,
- nerovný přístup k občanům České republiky a zahraničním osobám.

Varianta 2 – prokazovat bezúhonnost zaměstnanců provozovatelů prostřednictvím výpisu z evidence Rejstříku trestů

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 2

a) pozitiva

- prostřednictvím výpisu z evidence Rejstříku trestů nebude přehled o veškeré protiprávní činnosti uchazeče o zaměstnání provozovatele, kterých se v průběhu svého života dopustil; budou vyznačena pouze odsouzení, která nebyla zahlazena,
- bude zajištěn rovný přístup ke všem osobám (zahraničním i domácím), neboť prostřednictvím výpisu z evidence Rejstříku trestů lze výpis získat i z cizího státu,
- nebude třeba zaškolovat pracovníky, aby správně posuzovali případná zahlazení odsouzení, neboť již zahlazená odsouzení se ve výpisu neprojeví,
- úspora na straně Ministerstva vnitra, neboť náklady spojené s opatřením výpisu z evidence Rejstříku trestů ponese uchazeč o zaměstnání (což je v podstatě zachování stávajícího stavu).

b) negativa

- prostřednictvím výpisu z evidence Rejstříku trestů nebude přehled o veškeré protiprávní činnosti uchazeče o zaměstnání provozovatele, které se v průběhu svého života dopustil, budou vyznačena pouze odsouzení, která nebyla zahlazena,
- zaměstnanec provozovatele, uchazeč o zaměstnání nebo zaměstnavatel ponese náklady na opatřování výpisu z evidence Rejstříku trestů (100,- Kč za jeden výpis pro jednu osobu).

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 2 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta je navíc v zásadě dostatečná pro dosažení účelu navrhované regulace.

2.4.2.2 Zdravotní způsobilost a fyzická zdatnost

Varianta nulová - nestanovit podmínku zdravotní způsobilosti a fyzické zdatnosti pro zaměstnance provozovatele

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- ověření zdravotní způsobilosti ponechat v režimu zákoníku práce a pracovnělékařských předpisů, případně nepřímo, zprostředkovaně u určitého okruhu zaměstnanců provozovatelů prostřednictvím režimu zákona o zbraních (povinnosti držitele zbrojního průkazu skupiny „D“),
- možnost zaměstnat jakoukoliv osobu, bez ohledu na její případné fyzické nebo psychické indispozice,
- absence administrativní zátěže subjektu, který bude ověřovat fyzickou zdatnost obou typů zaměstnanců,
- zavedená praxe,

b) negativa

- stávající systém ověřování zdravotní způsobilosti vychází z předpisů, které postihují výkon většiny povolání; přitom nejsou do značné míry (výjimku tvoří držitelé zbrojních průkazů skupiny „D“) pokryta specifika výkonu jednotlivých soukromých bezpečnostních činností, kdy v řadě případů musí být vyžadována nadstandardní fyzická a psychická způsobilost, případně fyzická zdatnost, aby stanovené úkoly mohly být vůbec plněny,

reálná hrozba nezvládnutí náročných úkolů ze strany osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti (provozovatel, ale především zaměstnanec

provozovatele) může způsobit i ohrožení života a zdraví osob plnících úkoly v rámci tohoto druhu činností, jakož i život, zdraví osob, vůči kterým jsou realizována opatření podle návrhu zákona.

Varianta 1 - stanovit podmínku zdravotní způsobilosti a fyzické zdatnosti pro zaměstnance provozovatele, tam, kde je to nezbytné pro zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti formou prováděcí vyhlášky zpracované Ministerstvem vnitra

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- vyloučení možných budoucích zdravotních selhání osob, které přímo vykonávají/zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti, ochrana těchto i třetích osob,
- nastavení podmínek zdravotní způsobilosti bude zvoleno s ohledem na charakter konkrétních soukromých bezpečnostních činností resp. s přihlédnutím k obsahové náplni jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona; v žádném případě však návrh zákona nesměřuje k paušálnímu vyloučení působení osob se zdravotním postižením (např. obsluha zabezpečovacího systému, dohledového, poplachového a přijímacího centra) v oblasti komerční bezpečnosti,
- ekonomický stimul pro provozovatele zaměstnávat zdravotně postižené osoby (příspěvek státu),

b) negativa

- nárůst nákladů pro dotčené subjekty včetně administrativní zátěže subjektu, který bude ověřovat fyzickou zdatnost obou typů zaměstnanců,
- omezení přístupu k některým specifickým pracovním pozicím pro některé skupiny zdravotně postižených (např. osobní ochránce).

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 1 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě nulové.

2.4.2.3 Odborná způsobilost

Varianta nulová - stanovit podmínku odborné způsobilosti pro zaměstnance provozovatele za využití stávající právní úpravy předmětné oblasti

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- stávající podmínky vzdělávací soustavy České republiky včetně profesních kvalifikací nastavených Národní soustavou kvalifikací představují do budoucna dostatečnou záruku v tom, že tyto specifické služby/činnosti budou poskytovány na potřebné odborné úrovni,
- zachování stávajícího právního stavu bez nutnosti zřízení nového systému ověřování odborné způsobilosti včetně zavedení dalších odborných školení a zkoušek,
- uzavření tohoto pracovního odvětví osobám bez potřebných odborných znalostí nebo zkušeností s působením v této oblasti podnikání,
- menší riziko možných neadekvátních zásahů, porušení zákona a ohrožení práv a právem chráněných zájmů osob, neboť výkon soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona budou zajišťovat osoby odborně vzdělané,
- vyšší kvalita poskytovaných služeb,

b) negativa

- pro možnost být zaměstnán u provozovatelů bude nezbytné splnit určité podmínky odborného charakteru ze strany budoucích zaměstnanců a s tím souvisejí i možné vyšší náklady na jejich straně.

Varianta 1 - nestanovit podmínku odborné způsobilosti pro zaměstnance provozovatele

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- umožnění výkonu zaměstnání bez odborné způsobilosti, což by vedlo k širší zaměstnatelnosti i nekvalifikovaných pracovníků,
- snížení ceny poskytovaných služeb,
- možnost dalšího personálního rozvoje této oblasti služeb a s tím související možná vyšší míra zaměstnanosti v určitých územích,

b) negativa

- poskytování tohoto druhu služeb/činností osobami bez potřebné odborné způsobilosti na úkor kvality poskytované služby,

- zmírnění podmínek vzniku, změny a skončení pracovního poměru oproti stávajícímu právnímu stavu,
- nebezpečí zneužívání poslání soukromé bezpečnostní služby,
- zvýšené riziko nepřiměřených zásahů ze strany zaměstnanců provozovatele do práv a svobod osob,
- poskytování tohoto druhu služeb osobami bez potřebné odborné způsobilosti by přineslo celkové snížení kvality poskytované služby.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta nulová jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě 1.

2.4.3 Oprávnění orgánů veřejné moci pro osoby zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti

Varianta nulová - osobám v oblasti věcné působnosti návrhu zákona nesvěřit žádná veřejnoprávní oprávnění; ponechat „oprávnění“ v rozsahu svědčícím každému občanovi

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti v České republice se rozsahem svých povinností a oprávnění ve vztahu k ostatním osobám nebudou lišit od ostatních občanů; posouzení jakéhokoli neadekvátního zákroku soukromé bezpečnostní služby bude vždy v působnosti orgánů činných v trestním řízení, případně správních orgánů,
- v České republice bude existovat právní úprava zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti totožná s právní úpravou v zahraničí (země EU), neboť v naprosté většině evropských států (viz zejména Velká Británie, Dánsko, Maďarsko, Irsko, Francie, Belgie a Švédsko) lze nalézt úpravu kompetencí soukromých bezpečnostních služeb vůči třetím osobám nastavenou tak, že v podstatě žádné speciální veřejnoprávní oprávnění nemají; úprava těchto kompetencí je většinou založena na neexistenci dalších rozšiřujících oprávnění, která by umožňovala zasahovat do práv třetích osob nad rámec oprávnění, která mají ostatní občané v rámci podobných institutů jako je krajní nouze, nutná obrana, svépomoc, zadržení osoby (§ 76 odst. 2 trestního řádu),
- aby byly zachovány právní jistoty, život a zdraví a další práva všech osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti, tak i osob, které přijdou do styku se soukromou bezpečnostní službou (objednatelé výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, pachatelé

protiprávního jednání a všechny ostatní dotčené osoby), jeví se však jako vhodné stanovit pravidla chování osob na straně provozovatele (samozřejmě v mezích krajní nouze, nutné obrany, svépomoci, omezení osobní svobody osoby přistižené při trestném činu nebo bezprostředně poté podle § 76 odst. 2 trestního řádu a obecně respektovaných norem slušného chování); reálně jde o výkon práva „pána domu“, tak jak jej známe již ze současného právního prostředí, tedy o pravidla, která svědčí každému, kdo sám nebo zprostředkovaně chrání svá práva; vzhledem k tomu, že žádný právní předpis se takovými pravidly chování podrobněji nezabývá, považuje předkladatel návrhu zákona za vhodné upravit je v tomto předpise,

- nemožnost sdílení informací obsažených v policejních, popřípadě jiných evidencích soukromými bezpečnostními službami podle návrhu zákona zcela koresponduje s právní úpravou obsaženou v právních normách evropských států (zejména Řecko, Maďarsko, Irsko, Francie, Nizozemí, Rakousko a Belgie), čímž se sníží riziko jejich zneužití a nebude tak narušena jejich ochrana,
- zapojení soukromých bezpečnostních služeb jakožto základních složek do integrovaného záchranného systému (IZS) je zcela nemyslitelné v naprosté většině evropských států; v některých z nich dokonce ani neexistuje IZS, jak ho známe v našem právním řádu; na druhé straně nic nebrání tomu, aby se soukromé bezpečnostní služby resp. jejich zaměstnanci podíleli, v režimu stávající platné právní úpravy, na stejných činnostech jako je tomu u „běžných“ právnických a fyzických osob poskytujících pomoc, součinnost a spolupráci v rámci opatření realizovaných podle tzv. krizových zákonů [zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – zejména § 21 – Plánovaná pomoc na vyžádání, zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů] a podle zákona č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (zejména § 19 – Spolupráce a § 21 – Žádost o pomoc),
- na druhou stranu je však třeba vytvořit mechanismus (technické podmínky) postupu zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb na místě mimořádné události (ve smyslu zákona o Integrovaném záchranném systému) nebo při ochraně kritické infrastruktury, neboť z praktického hlediska je vysoká pravděpodobnost, že tito zaměstnanci se vyskytnou na místě událostí spojených s chráněnými objekty a místy jako první; smyslem takového návrhu je zajištění bezpečnosti přítomných osob, zamezení ohrožení případných dalších osob, které by se na inkriminovaném místě mohly následně vyskytovat a rovněž tak i ochrana majetkových hodnot; výše zmíněné praktické postupy zaměstnanců jsou plně v souladu s již zmíněnými právními instituty krajní nouze, nutné obrany a svépomoci,

b) negativa

- nerozšíření počtu orgánů veřejné moci,
- neposílení represivních nástrojů sloužících k vymáhání práva nad stávající rámec.

Varianta 1 - provozovatelům a jejich zaměstnancům svěřit specifická oprávnění při zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti z pohledu možnosti zasahovat do práv a svobod občanů (včetně např. práva mít přístup do neveřejných informačních systémů veřejné správy nebo bezpečnostních sborů)

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- personální rozšíření subjektů plnících úkoly v současnosti svěřené bezpečnostním sborům České republiky a orgánům veřejné moci,
- možná vyšší úroveň vymahatelnosti práva v České republice, zejména formou zvýšení represe,

b) negativa

- vznik nového typu „soukromoprávního bezpečnostního sboru“ s působností orgánu veřejné moci, jehož povinnosti a oprávnění by zasahovaly nad míru obvyklou do osobnostních práv a svobod,
- nutnost zásadního přehodnocení stávajícího systému vnitřní bezpečnosti (delegace státní moci - některých činností obsahově spadajících do vnitřních funkcí státu - na soukromý sektor),
- zásadní změna pojetí českého právního řádu a jeho členění na právo soukromé a veřejné,
- nutnost zásadní změny kvalifikačních předpokladů osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti, včetně kvalifikačních předpokladů všech zaměstnanců působících v oblasti komerční bezpečnosti,
- možnost uplatnění neadekvátních požadavků dalších subjektů volajících po legalizaci vlastní dosavadní pochybné činnosti (různé „domobrany“, neziskové nestátní organizace, občanská sdružení, spolky, rádoby působící v oblasti „ochrany veřejného pořádku“), jejichž zákaz činnosti by byl právně i fakticky problematický,
- privatizace výkonu veřejné moci, zakládající mimo jiné na ekonomické úrovni nerovné postavení osob v České republice z hlediska přístupu k ochraně bezpečnosti osob a majetku původně garantovaných státem,

- vytvoření právního prostředí pro skrytou možnost osob vykonávajících (nejenom) detektivní službu formou pátrání pořizovat bez omezení zvukové, obrazové nebo jiné záznamy, a tak prolomit zákonný limit stanovený (nejenom) trestním právem,
- reálné ohrožení osobních a dalších údajů obsažených v neveřejných informačních systémech veřejné správy, případně bezpečnostních sborů v případě, že by soukromé bezpečnostní služby měly přístup k informacím obsaženým v těchto informačních systémech,
- porušení dosavadní zásady, že „nadstandardní oprávnění jsou zásadně výsadou státní moci“ (jedinou výjimku, odůvodněnou povahou územní samosprávy, představují povinnosti a některá oprávnění strážníků obecní policie),
- porušení zásady „nikdo nemůže na nikoho převést více práv než má sám“; vzhledem k tomu, že výkon soukromé bezpečnostní činnosti se děje na smluvním základě, nemůže nikdo v rámci soukromoprávního vztahu požadovat po druhé straně výkon veřejné moci a tato jej nemůže realizovat.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta nulová jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy, tato varianta odpovídá ústavnímu pořádku České republiky a tedy z právního i faktického hlediska překonává případný návrh obsažený ve variantě 1.

2.4.4 Další regulace činnosti soukromých bezpečnostních služeb

2.4.4.1 Regulace dočasného, příležitostného nebo ojedinělého výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zahraničním podnikatelským subjektem na území České republiky

Varianta nulová – neupravovat v návrhu zákona podmínky pro dočasné působení zahraničního podnikatele na území České republiky v oblasti komerční bezpečnosti

a) pozitiva

- jednodušší právní úprava,
- nižší administrativní zátěž Ministerstva vnitra,

b) negativa

- absence přehledu státu o tom, že na jeho území působí příležitostně, ojediněle nebo dočasně „cizí“ soukromá bezpečnostní služba,
- možná bezpečnostní rizika,
- možný střet zájmů s tuzemskými orgány veřejné moci a provozovateli.

Varianta 1 – dočasný výkon soukromé bezpečnostní činnosti podřídít licenčnímu řízení, stejně, jako je tomu u těch provozovatelů, kteří vykonávají soukromou bezpečnostní činnost soustavně a nepřetržitě

a) pozitiva

- přehled Ministerstva vnitra a dotčených subjektů (např. Policie České republiky, zpravodajských služeb) o zahraničních osobách, které na území České republiky soustavně a nepřetržitě vykonávají soukromou bezpečnostní činnost,

b) negativa

- podřazení dočasného výkonu soukromé bezpečnostní činnosti řízení o vydání licence podle návrhu zákona neodpovídá, v případě občana členského státu EU nebo státu, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru anebo obchodní korporace, která má sídlo v jiném členském státě, čl. 56 a násl. Smlouvy o fungování EU a je v rozporu i s požadavky zákona č. 222/2009 Sb., o volném pohybu služeb, ve znění pozdějších předpisů.

Varianta 2 – dočasný výkon soukromé bezpečnostní činnosti podřídít oznamovací povinnosti ve prospěch Ministerstva vnitra

a) pozitiva

- přehled Ministerstva vnitra a dotčených subjektů (např. Policie České republiky, zpravodajských služeb) o zahraničních osobách, které na území České republiky dočasně vykonávají soukromou bezpečnostní činnost v rozsahu navrhované nové právní úpravy,

b) negativa

- vyšší administrativní zátěž na straně Ministerstva vnitra a povinných subjektů.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 2 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc po stránce právní i faktické překonává návrhy obsažené ve variantě nulové a variantě 1.

2.4.4.2 Vyloučení možného konfliktu zájmů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

Zaměstnanec provozovatele při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a obdobně i provozovatel při jeho zajišťování u konkrétního objednatele přichází do styku s celou řadou informací. Soukromý detektiv k nim může dokonce přijít v souvislosti se zajišťováním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti „služba soukromého detektiva“. Po ukončení smluvního vztahu nelze vyloučit, že tyto informace mohou mít uvedené osoby i nadále k dispozici a v některých pro ně výhodných situacích je mohou použít, což nastávající klient uvítá, nicméně původní klient to může vnímat jako újmu. Typicky se jedná o informace ke konkrétní osobě (skupině osob) při zjišťování národnostního, rasového nebo etnického původu, sexuální orientace, sexuálního života, genetických nebo biometrických údajů, politických postojů, členství v odborových organizacích nebo o náboženském nebo filozofickém přesvědčení. Smlouva o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zaměřená na informace zmíněné v předchozí větě by tedy neměla být uzavřena.

Obdobně je třeba zakázat uzavření smluv v rámci souběžného anebo následného výkonu při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, v nichž by výkon této činnosti směřoval vůči osobě, s níž měl anebo dokonce má provozovatel uzavřenu smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

Varianta nulová - nevyloučit možnost konfliktu zájmů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- provozovatel by mohl uzavírat s kýmkoliv jakékoliv smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona, bez ohledu na to, zda v některých případech může poškodit svého klienta (objednatele) či nikoliv,
- prosazení zásady absolutní smluvní volnosti v oblasti výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- vyšší finanční nebo jiné ohodnocení provozovatele za poskytované služby,

b) negativa

- možnost vzniku chaotického systému, který by nikdo, tedy ani dozorový orgán nad činnostmi soukromých bezpečnostních služeb, nebyl schopen posoudit a vyhodnotit,

- vyloučení možnosti poškozené osoby domáhat se nápravy vzniklého stavu formou podání k soudu v důsledku uplatněné zásady absolutní smluvní volnosti,
- nikdo by si nemohl být jistý tím, že provozovatel, který pracuje ve prospěch objednatele, zároveň nepracuje proti zájmům tohoto subjektu (nejistota objednatele, že provozovatel, se kterým byla uzavřena např. smlouva o ochraně nemovitého majetku, nebyl najat jiným subjektem, např. za účelem zjišťování majetkových nebo osobních poměrů objednatele),
- absolutní nedůvěra klientů ve vztahu k soukromým bezpečnostním službám,
- minimalizace zakázek pro předmětnou oblast a z toho plynoucí negativní ekonomické a sociální dopady.

Varianta 1 - vyloučit možnost konfliktu zájmů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- splnění základního požadavku na adekvátní fungování trhu soukromé bezpečnosti v demokratické společnosti, tak aby klient, s nímž má anebo měl provozovatel uzavřenu smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, nebyl následně ohrožen jednáním téhož provozovatele ve prospěch jiného klienta,
- právní jistota objednatelů výkonu soukromé bezpečnostní činnosti v tom, že provozovatel pracuje výhradně ve prospěch smluvní strany,
- právní jistota původních (souběžných) objednatelů výkonu soukromé bezpečnostní činnosti v tom, že je provozovatel nepoškodí ve prospěch jiného objednatele,
- zájem na plnění povinnosti ze strany provozovatele věnovat zvýšenou pozornost tomu, s kým a za jakých podmínek uzavře konkrétní smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- vyloučení negativních situací a stavů popsanych ve variantě nulové,
- eventuálně „vyčistění“ části trhu soukromých bezpečnostních služeb od neseriózních podnikatelů, v případech zjištění a prokázání předmětného přestupku,

b) negativa

- povinnost provozovatele věnovat zvýšenou pozornost tomu, s kým a za jakých podmínek uzavře konkrétní smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- nutnost fyzického uchování a uložení smluv o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti u provozovatele po stanovenou dobu,

- vyšší administrativní zátěž a personální nároky na činnost dozorového orgánu.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 1 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě nulové.

2.4.4.3 Zpracování osobních údajů

Varianta nulová - návrhem zákona neřešit tuto oblast a odkázat na právní úpravu na daném úseku

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- aplikace GDPR a nové právní úpravy zpracování osobních údajů na oblast soukromých bezpečnostních služeb bez odchylek a specialit,
- využití potenciálu ústředních orgánů státní správy, včetně Úřadu pro ochranu osobních údajů při koncipování pravidel v předmětné oblasti, jakož i kontrolních mechanismů jejich dodržování,
- dozorový orgán (Ministerstvo vnitra) nad činností soukromých bezpečnostních služeb nebude muset vykonávat specializovanou, časově, materiálně a personálně náročnou kontrolní agendu v předmětné oblasti,

b) negativa

- ochrana osobních údajů zpracovávaných soukromými bezpečnostními službami bude na stejné úrovni, jako je tomu u jiných subjektů, nebude potenciálně reflektovat specifika dané oblasti.

Varianta 1 - zavést speciální právní úpravu ochrany osobních údajů

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- zavedení přísnějšího režimu ochrany osobních údajů v oblasti soukromých bezpečnostních služeb, než je tomu v jiných oborech, která by reflektovala specifika dané oblasti,

- navýšení právní jistoty osob dotčených činností soukromých bezpečnostních služeb podle návrhu zákona na historické maximum.

b) negativa

- nutnost promítnutí navrhovaných změn do návrhu zákona,
- nezbytnost souvisejícího zásadního přehodnocení stávajícího systému ochrany osobních údajů i v jiných oblastech, kde dochází k jejich specifickému zpracovávání (s následným promítnutím přísnějších pravidel i do jiných sfér života společnosti),
- možné ohrožení demokratických principů státu (např. absolutní zákaz pro všechny zpracovávat určité osobní údaje),
- nutnost zásadního materiálního a personálního posílení dozorového pracoviště (Úřadu pro ochranu osobních údajů).

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta nulová jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc z právního i faktického hlediska překonává případný návrh obsažený ve variantě 1.

Vzhledem k obsahu nového zákona o zpracování osobních údajů, který zavádí obecné výjimky z obecného nařízení o ochraně osobních údajů, nebylo přistoupeno ke specifické sektorové úpravě zpracování osobních údajů v oblasti bezpečnostních činností podle návrhu zákona, neboť:

- Nebyla identifikována potřeba sektorových výjimek, protože citované nařízení 2016/679 pamatuje i na oprávněné zájmy správce osobních údajů a třetích osob, včetně zájmů bezpečnostních, a v oblasti (soukromé) bezpečnostní činnosti nejsou další specifické důvody pro zvláštní výjimky.
- Potřeba specifické úpravy nebyla identifikována ani na straně podnikatelských subjektů.
- Jednotná úprava podle předmětného nařízení 2016/679 usnadní provozování bezpečnostních činností i v dalších státech EU.

2.4.4.4 Náhrada újmy

Varianta nulová - v novém zákoně neupravovat náhradu újmy a odkázat na občanský zákoník

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- sjednocení předmětné právní úpravy pro všechny oblasti života společnosti včetně soukromých bezpečnostních služeb,

- využití mechanismů, které budou společně aplikovatelné v soudní praxi i na oblast soukromých bezpečnostních služeb,

b) negativa

- žádná negativa nebyla identifikována.

Varianty 1 – zavést speciální úpravu náhrady škody a nemajetkové újmy odchylnou od obecných norem

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- zdánlivé posílení právní jistoty osob využívajících služby soukromoprávních subjektů v oblasti komerční bezpečnosti podle navrhované nové právní úpravy,
- možnost domáhat se náhrady újmy ze strany objednatele výkonu soukromé bezpečnostní činnosti odděleně od případů, které spadají do režimu aktuálně platné právní úpravy,

b) negativa

- vytvoření koncepčně zcela nové právní úpravy v oblasti náhrady újmy pro úzký okruh osob,
- tříštění jednotné koncepce náhrady újmy podle právního řádu České republiky,
- nesystémové opatření z hlediska přiblížení právního řádu občanům,
- nezbytnost vytvoření soustavy příslušných orgánů rozhodujících v různých stupních o náhradě újmy (speciální senáty obecných soudů, rozhodci apod.),
- nutnost personálního a materiálního posílení dotčených rozhodovacích orgánů.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta nulová jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc z právního i faktického hlediska překonává případný návrh obsažený ve variantě 1.

2.4.4.5 Výroční zprávy

Varianta nulová - nestanovovat povinnost provozovatelů předkládat Ministerstvu vnitra zprávy o činnosti

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- snížení administrativní zátěže provozovatelů,
- odstranění byrokratických nástrojů státu ve vztahu k subjektům působícím v oblasti soukromých bezpečnostních služeb,
- řadu údajů bude mít Ministerstvo vnitra k dispozici při podání žádosti osoby o vydání licencí podle návrhu zákona, případně v procesu jejich změn, pozastavení platnosti, odnětí či vydání nové licence,

b) negativa

- možný komplikovanější přístup Ministerstva vnitra k údajům statistického charakteru.

Varianta 1 - stanovit povinnost provozovatelům pravidelně předkládat Ministerstvu vnitra zprávy o činnosti (výroční zprávy)

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- snadný přístup Ministerstva vnitra k údajům potřebným např. pro zpracování zpráv o stavu vnitřní bezpečnosti pro potřebu vlády či jiných orgánů,
- možnost stanovit provozovatelům povinnost předkládat požadované údaje Ministerstvu vnitra zákonem,

b) negativa

- byrokratická a administrativní zátěž provozovatelů,
- problematičnost stanovení adekvátních kategorií údajů pro potřebu vyhodnocení stavu v resortu soukromých bezpečnostních služeb,
- nepřiměřená ingerence státu do podnikatelské sféry,
- problematická otázka zpracování účelného využití dostupných údajů.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta nulová jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc z právního i faktického hlediska překonává případný návrh obsažený ve variantě 1. Varianta 1 by vedla vzhledem k problematickým očekávatelným přínosům k zásadnímu neproporcionálnímu nárůstu nákladů jak na straně státu, tak i na straně provozovatelů.

2.4.4.6 Vedení evidencí Ministerstvem vnitra

Varianta nulová - Ministerstvo vnitra nepovede žádné evidence v předmětné oblasti

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- menší administrativní zátěž Ministerstva vnitra,
- snížení (v řádu jednotek) počtu administrativních míst na Ministerstvu vnitra,

b) negativa

- neexistence přehledu o subjektech skutečně vykonávajících soukromé bezpečnostní činnosti na komerčním základě,
- nemožnost efektivně vést správní řízení v předmětné oblasti,
- ohrožení plnění úkolů státu při výjimečných situacích,
- nemožnost budoucího rozvoje spolupráce státu a části soukromého sektoru v oblasti vnitřní bezpečnosti (neznalost partnerů, se kterými lze spolupracovat),
- neexistence veřejně přístupných informačních systémů pro potřebu zákazníků, provozovatelů a orgánů veřejné moci.

Varianta 1 - uložit Ministerstvu vnitra povinnost vést příslušné evidence

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- získání vstupních informací o oblasti soukromých bezpečnostních služeb použitelných pro tvorbu státní politiky v předmětné oblasti a pro prezentaci uvedeného sektoru v oficiálních materiálech,
- možnost získání potřebných dat z vlastní činnosti Ministerstva vnitra (řízení o vydání licence),
- nulová zátěž podnikatelského sektoru ze strany Ministerstva vnitra,
- zdroj informací pro veřejnost, provozovatele, orgány veřejné moci ad.,

b) negativa

- nutnost vytvoření příslušného informačního systému a zajištění jeho bezproblémového fungování Ministerstvem vnitra.

Výběr navrhovaného řešení

Z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy se varianta 1 jeví jako vhodnější, neboť pozitiva této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrh obsažený ve variantě nulové.

2.5 Přizpůsobení variant regulaci a její vynucování

Ze všech variant popsaných v předchozích subkapitolách kapitoly „Návrh variant řešení“ byla vybrána řešení směřující ke stanoveným cílům v kapitole 1.5.

3 Vyhodnocení nákladů a přínosů

3.1 Identifikace finančních nákladů a přínosů

Varianta nulová (ponechání stávající právní úpravy)

Dodatečné finanční náklady této varianty jsou nulové, neboť se vychází ze stávající konstrukce živnostenského zákona, tedy se i nadále počítá s udělením koncese pro stávající tři kategorie soukromých bezpečnostních činností (včetně zachování stávajících správních poplatků za udělení koncese, případně její změnu, ponechání stávajícího počtu pracovníků živnostenských úřadů atd.).

Varianta 1 – dílčí novelizace živnostenského zákona a předpisů souvisejících

Na straně živnostenských úřadů by muselo dojít k personálnímu posílení agendy soukromých bezpečnostních služeb z titulu nově zavedených kontrolních pravomocí živnostenského úřadu ve vztahu k tomuto druhu podnikání (nejednalo by se o klasickou živnostenskou kontrolu, ale o dozor nad výkonem jednotlivých soukromých bezpečnostních činností nově definovaných v živnostenském zákoně).

Další personální nárůst by byl spojen s udělováním nových koncesí pro výkon „nových“ soukromých bezpečnostních činností (převoz věcí mimořádné hodnoty, bezpečnostní poradenství), případně s odnímáním těchto dokladů.

Při celkovém počtu 236 živnostenských úřadů (včetně příslušných odborů příslušných obecních nebo městských úřadů) by muselo dojít k minimálnímu posílení těchto pracovišť o jedno pracovní místo v průměrné platové třídě 8. až 9. což představuje, s ohledem na základní tarifní plat (bez jakékoliv započitatelné praxe), minimální roční zátěž státního rozpočtu v rozpětí 3 776 000 až 4 097 000 Kč.

Na straně podnikatelů v oblasti komerční bezpečnosti by došlo k navýšení nákladů spojených s vydáním nových koncesí pro výkon soukromých bezpečnostních činností převoz věcí mimořádné hodnoty a bezpečnostní poradenství v současné výši 1000 Kč na jednu koncesi.

Na straně osob, které budou přímo zajišťovat výkon soukromé bezpečnostní činnosti, pak dojde k navýšení nákladů spojených se získáním/prokazováním kvalifikačních předpokladů nezbytných pro možnost působení v předmětném oboru.

Varianta 2 - zpracování nového zákona o soukromé bezpečnostní činnosti

Varianta vydání nové právní úpravy, která naplní cíle uvedené v bodě 1.5. předpokládá navýšení nákladů u podnikatelských subjektů v oblasti komerční/soukromé bezpečnosti. Na druhé straně jsou však již v současné době z jejich strany vynakládány prostředky například na poplatky za udělení koncese podle živnostenského zákona, náklady na zvyšování odborné způsobilosti zaměstnanců, materiálně technické zabezpečení apod. Navrhovaná nová právní úprava přináší zakotvení a potvrzení (licence) odborné způsobilosti dotčených fyzických osob, které přímo zajišťují výkon soukromé bezpečnostní činnosti. Tyto osoby mohou v případě nutnosti vykonat zkoušku k získání profesní kvalifikace (získání osvědčení o odborné způsobilosti), což je spojeno s jistým nárůstem nákladů, zejména v důsledku zpoplatnění zkoušky.

Ekonomický dopad navrhované nové právní úpravy je odvozen jednak z přibližného předpokládaného počtu žadatelů o vydání licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, žadatelů o registraci k výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných, jednak z předpokládaného počtu fyzických osob podléhajících režimu nutnosti získání profesní kvalifikace a z předpokládaných nákladů na zabezpečení těchto úkolů. V dané souvislosti dojde i ke zvýšení administrativní zátěže Ministerstva vnitra, Policie České republiky, zpravodajských služeb a Národního bezpečnostního úřadu.

3.2 Personální a finanční zajištění orgánu dozoru, orgánu dohledu, zpravodajských služeb a Národního bezpečnostního úřadu v souvislosti s vytvořením nových agend

Návrh zákona přináší výrazné zpřísnění podmínek pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti. Lze reálně předpokládat, že ne všechny doposud působící subjekty a osoby v oblasti soukromých bezpečnostních služeb budou schopny nebo ochotny v této činnosti dále pokračovat po nabytí účinnosti nového zákona. Navíc je stanoveno dostatečně dlouhé

přechodné období, během kterého se jeví splnění všech nových povinností na straně orgánů státu jako zvládnutelné, a to jak personálně, tak ekonomicky.

Při koncipování návrhu zákona bylo přihlédnuto k nutnému personálnímu zajištění nově vytvořené agendy v resortu Ministerstva vnitra a jejímu technickému vybavení, a to v rozsahu, který neúměrně nezatíží státní rozpočet, neboť značnou část nákladů spojenou s výkonem nové působnosti ponese Ministerstvo vnitra při využití svých personálních a materiálních prostředků. Při vybudování nezbytné organizační složky se nepočítá s nárůstem finančních prostředků ani personálního obsazení Policie České republiky. Rovněž dohledová činnost Policie České republiky s sebou nepřinese navýšení počtů příslušníků tohoto bezpečnostního sboru.

V souvislosti s ochranou kritické infrastruktury se předpokládá vydávání dokladů spojených s výkonem citlivé činnosti v řádu celkově maximálně několika set osob prověřených Národním bezpečnostním úřadem. S ohledem na kvalifikované odhady se bude výkonu soukromé bezpečnostní činnosti k ochraně kritické infrastruktury věnovat asi 100 subjektů, z velké většiny obchodních korporací. Držitelem dokladu musí být všichni členové statutárního orgánu a další, návrhem zákona stanovené osoby, tudíž lze počítat průměrně se 3 osobami na každou soukromou bezpečnostní službu. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že počet osob, ke kterým bude muset Národní bezpečnostní úřad nově provést bezpečnostní řízení podle zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, po nabytí účinnosti navrhované právní úpravy je cca 300 (v dalších letech by se pak počty prověření mohly ročně pohybovat nejvýše v rozmezí 50-60 osob – obměna osob v řídicích pozicích, osoby z nových subjektů).

Jak je uvedeno, existuje reálný předpoklad, že vydávání předmětných dokladů bude „nabíhat“ postupně, po celou dobu účinnosti návrhu zákona a s přihlédnutím k době platnosti licence (obvykle 10 let). To znamená, že nepůjde o nárazovou záležitost. Stanovení přibližného počtu vydaných dokladů vychází dále z faktu, že tyto doklady budou vyžadovány pouze pro osoby, které budou muset být pro potřebu výkonu soukromé bezpečnostní činnosti seznámeny s celkovou strukturou a fungováním systémů/prvků kritické infrastruktury, jejichž zneužitím by mohlo dojít k ohrožení zájmu České republiky. Nepůjde tedy o osoby, vykonávající profesní úkony v rámci zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti („řadoví“ zaměstnanci provozovatele atd.), resp. výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných.

Prověření tohoto počtu osob znamená pro Národní bezpečnostní úřad určitou zátěž, kterou není schopen zvládnout v současném personálním složení, a tudíž se jeví jako nezbytné navýšení počtu systematizovaných funkčních (tabulkových) míst Národního bezpečnostního úřadu pro výše uvedenou novou činnost v celkovém počtu 3, s dopadem na navýšení finančních prostředků kapitoly „308 - Národní bezpečnostní úřad“ ze státního rozpočtu. Požadavek na navýšení systemizovaných funkčních míst v uvedeném rozsahu je

stanoven na nejnižší možné úrovni pro zajištění výše uvedených činností. Zároveň dojde k nárůstu provozních a materiálových výdajů, které by však Úřad měl být schopen pokrýt, při nejvyšší možné optimalizaci prostředků, bez požadavku navýšení stávajících zdrojů.

V případě Bezpečnostní informační služby půjde o rovněž o navýšení 3 služebních míst.

Předpokládané náklady, vzniklé zabezpečováním zcela nových agend na Ministerstvu vnitra, by měly činit v prvním roce cca 35 mil. Kč, v dalších letech přibližně 23 mil. Kč ročně. O část těchto finančních prostředků (6 mil. Kč) bude třeba, s přihlédnutím k vývoji inflace, každoročně navýšit rozpočet Ministerstva vnitra, resp. nalézt prostředky z vlastních zdrojů Ministerstva vnitra. Z celkových nákladů uvažovaných pro první rok se předpokládá, že na zajištění mzdových prostředků připadne částka 16 356 480 Kč bez zahrnutí povinných odvodů (tedy pouze mzdové náklady), v případě zahrnutí i veškerých zákonných odvodů se jedná o částku 22 244 813 Kč (v tom na povinné pojistné 5 561 203 Kč a na FKSP 327 130 Kč) ročně, na materiálně technické vybavení, včetně výpočetní techniky a softwarových produktů pro 35 zaměstnanců Ministerstva vnitra 12 mil. Kč. V této částce jsou zahrnuty i náklady spojené se zřízením příslušných informačních systémů vedených Ministerstvem vnitra (například jednotlivé evidence).

Náplň činnosti těchto zaměstnanců bude spočívat především ve vedení správního řízení při vydávání licencí, jejich pozastavování a odnímání, při registraci žadatelů o výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných, evidenci zahraničních osob, které vykonávají bezpečnostní činnost na území České republiky dočasně, ukládání sankcí podle návrhu zákona a při odvolání proti nim, vedení evidencí a výkonu dozoru. S výkonem uvedené agendy souvisí rovněž vyřizování případných stížností na činnost soukromých bezpečnostních služeb nebo osob vykonávajících bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných resp. na činnost zaměstnanců těchto subjektů, vyřizování podnětů Policie České republiky z dohledové činnosti, jakož i podnětů a dotazů občanů. Pokud se jedná o samotné kvalifikační předpoklady zaměstnanců Ministerstva vnitra, předpokládá se okolo 32 vysokoškolsky vzdělaných zaměstnanců zpravidla právního směru, kteří budou zařazeni v 11. až 15. platové třídě, dále se předpokládají cca 3 pracovní místa administrativního charakteru, zařazená do 7. až 9. platové třídy. Nepředpokládá se, že některý ze zaměstnanců bude ve služebním poměru k Policii České republiky.

Organizační strukturu tohoto pracoviště by mělo tvořit vedení, oddělení licencí a registrací a oddělení dozoru.

Uvedené náklady a nároky na státní rozpočet budou (po nabytí účinnosti zákona) zčásti kompenzovány příjmy ze správních poplatků. Vzhledem k počtu provozovatelů (viz výše), lze totiž v průběhu každých 10 let předpokládat příjem cca 20 - 25 mil. Kč ze správních poplatků za udělení licencí k provozování uvedených činností, a to i v případě výše zmíněné možné redukce počtu podnikatelských subjektů působících v dané oblasti. Tato skutečnost

výrazně přispěje ke snížení přímých nákladů státu na zajištění agendy soukromých bezpečnostních služeb. V současné době však nelze specifikovat případné další příjmy za možné sankce (správní tresty), udělené v rámci provádění dozoru nad provozováním těchto služeb.

Kalkulace mzdových nákladů je prováděna ze stanoveného průměrného platu ze střednědobého výhledu na rok 2020, tedy je velmi pravděpodobné, že náklady se budou lišit v návaznosti na schválenou systemizaci služebních míst a rozpočet v příslušném roce.

S ohledem na výše uvedené je proto třeba přiměřeně navýšit finanční prostředky kapitoly „314 – Ministerstvo vnitra“. Požadavek na stanovení nových 25 systemizovaných služebních míst (10 systemizovaných služebních míst bylo Ministerstvu vnitra přiděleno v roce 2016) je stanoven na nejnižší možné úrovni pro zajištění níže uvedených činností.

Případné finanční dopady plynoucí z návrhu zákona na Ministerstvo vnitra, Národní bezpečnostní úřad a Bezpečnostní informační službu budou na základě dohody Ministerstva financí a výše zmíněných úřadů ze dne 21. listopadu 2018 projednány v procesu přípravy návrhu státního rozpočtu na příslušný kalendářní rok a střednědobého výhledu. Navýšení tabulkových míst a na ně určených finančních prostředků je podmíněno přijetím návrhu zákona v řádném legislativním procesu.

3.3 Výčet právních předpisů k provedení změn v důsledku přijetí speciální právní úpravy výkonu služeb komerční bezpečnosti

Nová právní úprava provozování soukromých bezpečnostních činností vyžaduje dílčí změnu zejména:

- zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů,
- zákona č. 222/2009 Sb., o volném pohybu služeb, ve znění pozdějších předpisů,

3.4 Identifikace dopadů všech variant

Varianta nulová (ponechání stávající právní úpravy)

- nedostatečná regulace soukromých bezpečnostních služeb,
- právní vakuum poskytování určitých specifických a „citlivých“ činností spadajících do široké oblasti soukromých bezpečnostních služeb,

- možnost zneužití soukromých bezpečnostních služeb k nekalým účelům (ekonomickým, politickým, kriminálním nebo osobním),
- možné ohrožení bezpečnostních, ekonomických a zahraničněpolitických zájmů České republiky způsobené působením nedostatečně prověřenými podnikatelskými subjekty,
- rezignace státu na řešení aktuálních problémů spojených s předmětnou oblastí podnikání (viz bod 1.2.),
- problematické nesystémové zapojování soukromých bezpečnostních služeb do ochrany veřejného pořádku,
- problematické zapojení neproověřených subjektů do ochrany prvků a systémů kritické infrastruktury,
- žádné finanční dopady na veřejný a soukromý sektor,
- nesplnění úkolů vyplývajících z Programového prohlášení vlády a z Plánu legislativních prací vlády na rok 2018,
- absence speciální právní úpravy v České republice upravující komerční bezpečnost (na rozdíl od většiny vyspělých demokratických zemí).

Varianta 1 – dílčí novelizace živnostenského zákona a předpisů souvisejících

- neodstranění problémů, které se v oblasti některých soukromých bezpečnostních služeb dlouhodobě vyskytují,
- nepokrytí aktuálního stavu trhu, ale zejména nejbližšího budoucího vývoje předmětné oblasti,
- vložení speciálních ustanovení navrhované nové právní úpravy týkajících se soukromé bezpečnostní služby nesystémově do živnostenského zákona způsobí značnou nepřehlednost a komplikovanost tohoto právního předpisu,
- vložení speciálních ustanovení týkajících se soukromé bezpečnostní služby způsobí nutnost zavedení dvou, zcela odlišných systémů úpravy živnostenského podnikání, minimálně v částech týkajících se kvalifikačních předpokladů pro vstup do podnikání, stanovení dalších povinností podnikatelů/provozovatelů, kontrolních mechanismů atd.,
- snížení konformity aplikace práva,
- výše popsané vícenáklady na straně veřejného a soukromého sektoru.

Varianta 2 - zpracování nového zákona o soukromé bezpečnostní činnosti

- splnění cílů nové právní úpravy podle bodu 1.5.,
- náklady na straně veřejného i soukromého sektoru (viz výše).

Vyhodnocení

Předkladatel zvažoval celkem tři varianty právní úpravy problematiky soukromých bezpečnostních služeb. Po vyhodnocení všech variant dospěl k závěru, že optimální variantou vyhovující v maximální možné míře právním, bezpečnostním, sociálním a ekonomickým požadavkům kladeným na současné soukromé bezpečnostní služby při výkonu jejich činnosti, jakož i cílům dlouhodobě identifikovaným před samotnou přípravou právní úpravy, je ta varianta, která předpokládá zpracování nového zákona o soukromé bezpečnostní činnosti.

Vzhledem k tomu, že dosavadní regulace a její vynucování včetně samoregulačních mechanismů trhu soukromých bezpečnostních služeb dlouhodobě nepřináší kýžený efekt, je jediným možným řešením přijetí nové právní úpravy předmětné problematiky. Jedině nová právní úprava s sebou přinese odstranění značné části aktuálních nedostatků a zejména pak bezpečnostních rizik.

Z hlediska naplnění cíle nové právní úpravy, tj. zejména dosažení optimálního stavu v oblasti zajišťování vnitřního pořádku v soukromoprávní rovině, po všech stránkách způsobilými subjekty, je variantou nejvhodnější, neboť z celospolečenského hlediska klady převažují nad jejími negativy.

Tato zvolená varianta s sebou ponese nejvyšší celkové náklady na straně státu i podnikatelů v oboru bezpečnostní činnosti (budoucích provozovatelů) a vyšší administrativní zátěž provozovatelů a zaměstnanců provozovatelů zejména při přechodu na nový systém regulace právních vztahů. Vyšší administrativní zátěž však bude kompenzována servisem, poskytovaným Ministerstvem vnitra mj. v rámci vedení veřejných informačních systémů a údajů zde spravovaných. Po stránce administrativní zátěže jediný rozdíl bude v tom, že provozovatel bude muset každých 10 let požádat o vydání nového správního rozhodnutí o udělení licence, a tím pádem o obnovení oprávnění k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Zbývající administrativní činnosti se v zásadě nebudou lišit od současného stavu. Nová právní úprava navrhuje, v souladu s aktuálním Programovým prohlášením vlády, nový model dozoru a dohledu nad činností soukromých bezpečnostních služeb podle návrhu zákona, který by však neměl řádně fungujícího a bezproblémového provozovatele (podnikatele) žádným způsobem omezit nebo zatížit.

Sledovaných cílů nelze dosáhnout ani důslednějším vynucováním stávající právní úpravy ani dílčí změnou stávajících právních předpisů.

4 Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení

1) Varianta 2 - zpracování nového zákona o soukromé bezpečnostní činnosti

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 2

a) pozitiva

- naplnění cílů nové právní úpravy,
- stanovení šesti druhů soukromých bezpečnostních činností, které odpovídají potřebám objednatelů těchto služeb a společnosti v této soukromoprávní oblasti,
- možnost stanovení kvalifikačních předpokladů pro výkon soukromé bezpečnostní činnosti odlišně od obecně upravených kvalifikačních předpokladů společných pro všechny živnosti podle živnostenského zákona,
- nastavení odpovídajících kritérií pro vstup a působení v oboru jak na straně podnikatele (provozovatele), tak i jeho zaměstnanců (zejména bezúhonnost, odborná způsobilost, případně zdravotní způsobilost a fyzická zdatnost),
- zcela nové vymezení působnosti a pravomoci státu (výkon státní správy) v oblasti komerční bezpečnosti podle návrhu zákona, včetně zlepšení kontroly na daném úseku,
- ve srovnání se živnostenským zákonem možnost prověření podnikatelských subjektů v oblasti soukromé bezpečnosti před vstupem do podnikání (licenční řízení a předchozí náležité prověření subjektu a personálního substrátu subjektu); jedná se o příspěvek k „očistě“ trhu soukromých bezpečnostních služeb od nedůvěryhodných subjektů, zvýšení ochrany zákazníka (stát, fyzické a právnické osoby) před neoprávněnými (úmyslnými i neúmyslnými) zásahy do citlivých oblastí,
- opakované a pravidelné prověřování způsobilosti držitele licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti (licence na dobu určitou) – záruka kvality provozovatele,
- zásadní zvýšení právní jistoty části provozovatelů (podnikatelů v oblasti soukromé bezpečnostní služby) a adresátů jejich činnosti včetně široké veřejnosti,
- splnění úkolů vyplývajících z Programového prohlášení vlády a Plánu legislativních prací vlády na rok 2018,
- zařazení České republiky mezi vyspělé evropské demokracie i v oblasti komerční bezpečnosti,

b) negativa

- vyšší náklady na straně státu (Ministerstvo vnitra, Bezpečnostní informační služba, Národní bezpečnostní úřad) a podnikatelů - budoucích provozovatelů (viz body 2.2. a 3. Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace).

2) Varianta 1 - novelizace živnostenského zákona a předpisů souvisejících s cílem vyřešit problematiku oblasti výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty 1

a) pozitiva

- „pouhá“ novelizace živnostenského zákona a předpisů souvisejících by mohla být, na první pohled, poněkud jednodušší na rozdíl od zpracování zcela nové právní úpravy oblasti soukromých bezpečnostních služeb,
- náklady na zavedení nové právní úpravy (na straně státu i podnikatelské komunity) by byly cca poloviční, ve srovnání s variantou 2 (živnostenské úřady by musely být personálně posíleny – zpřísněný a složitější režim vydávání/odnímání koncese, dozorová činnost, podnikatelé by platili vyšší správní poplatek za vydání koncese),

b) negativa

- novelizace stávajícího živnostenského zákona vzniklého za podmínek rodícího se demokratického systému v 90. letech minulého století (i přes jeho četné novelizace) nemůže pokrýt aktuální stav a předpokládaný vývoj specifik poskytovaných služeb komerční bezpečnosti zejména v jejich nejrizikovějších oblastech,
- vložení speciálních ustanovení týkajících se soukromé bezpečnostní služby do živnostenského zákona by způsobilo značnou nepřehlednost a komplikovanost tohoto právního předpisu,
- vložení speciálních ustanovení týkajících se soukromé bezpečnostní služby by způsobilo nutnost zavedení dvou zcela odlišných systémů úpravy živnostenského podnikání minimálně v částech týkajících se kvalifikačních předpokladů pro vstup do podnikání, stanovení dalších povinností podnikatelů, kontrolních mechanismů atd.

3) Varianta nulová - zachování stávajícího stavu a ponechání současné právní úpravy výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

Vyhodnocení přínosů, nákladů a negativ varianty nulové

a) pozitiva

- žádné nové náklady (oproti současnému stavu) na straně státu a podnikatelské komunity,
- dlouhodobé využití léta zavedeného (nikoliv však zcela optimálního) systému živnostenského podnikání v oblasti výkonu soukromých bezpečnostních činností,

b) negativa

- nedostatečná regulace oblasti všech soukromých bezpečnostních služeb (živnostenský úřad není vždy tím nejvhodnějším regulátorem, režim živnostenského zákona neumožňuje vydat živnostenský list z důvodu „ohrožení bezpečnosti státu“, atd.),
- rezignace státu na řešení aktuálních problémů spojených s předmětnou oblastí podnikání (viz bod 1.2.),
- nemožnost systémového zapojení soukromých bezpečnostních služeb do problematiky ochrany veřejného pořádku (v mezích nekolidujících s pojetím role státu a územní samosprávy při zabezpečování veřejného pořádku, resp. místních záležitostí veřejného pořádku) např. při ochraně objektů a míst, kde lze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života, zdraví osob nebo majetku (tzv. měkké cíle“) a dalších důležitých objektů, včetně systémů a prvků kritické infrastruktury,
- nesplnění úkolů vyplývajících z Programového prohlášení vlády a z Plánu legislativních prací vlády na rok 2018,
- v oblasti soukromých bezpečnostních služeb zůstane Česká republika zemí s absentující právní úpravou předmětné oblasti.

Výběr navrhovaného řešení

I přes nejvyšší celkové náklady, z hlediska dosažení cíle nové právní úpravy, se varianta 2 jeví jako nejvhodnější, neboť pozitivita této varianty převažují nad jejími negativy a tato varianta navíc celkově překonává návrhy obsažené ve variantě nulové a variantě 1.

K počtu posuzovaných variant řešení v částech 2. a 3. Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace předkladatel uvádí, že tento vychází z konzultací provedených Ministerstvem vnitra před přípravou návrhu zákona. Z vlastních poznatků Ministerstva vnitra a ze závěrů konzultací vyplývá, že efektivní regulaci odvětví soukromé bezpečnosti nelze provést důslednějším vynucováním stávající právní úpravy nebo její pouhou novelizací.

5 Implementace a vynucování navržených řešení

5.1 Způsob promítnutí navrhované nové právní úpravy do právního řádu ČR a institucionální změny

Vzhledem k tomu, že navrhovaná nová právní úprava byla připravována jak na základě vládního programového prohlášení, iniciativy Poslanecké sněmovny Parlamentu České

republiky v rámci minulých i stávajícího volebního období, tak i z podnětu podnikatelských subjektů působících v oblasti komerční bezpečnosti, které se na její výsledné podobě podílely významnou měrou, lze předpokládat, že s implementací do praxe nebudou spojeny větší potíže.

V rámci tohoto procesu bude bezprostředně třeba implementovat navržená ustanovení týkající se přechodu výkonu soukromé bezpečnostní činnosti z režimu koncesované živnosti upravené živnostenským zákonem do režimu licenčního upraveného navrhovanou novou právní úpravou, která bude v působnosti Ministerstva vnitra.

V praxi to bude znamenat, že primárně bude muset být zajištěno zřízení pracoviště čítajícího cca 35 zaměstnanců zařazených k výkonu státní služby/práce na Ministerstvu vnitra, kteří budou vykonávat správní a další činnosti vyplývající z tohoto zákona (tzn. vedení správního řízení při vydávání licencí, pozastavení a odnímání licence, ukládání sankcí podle návrhu zákona, jakož i při odvolání proti uložení sankcí, vedení evidencí, řešení stížností, výkon dozoru a vyhodnocování výsledků dohledu ze strany Policie české republiky). Organizační strukturu tohoto pracoviště by mělo tvořit vedení, oddělení licencí a oddělení dozoru.

Pro zajištění efektivního chodu tohoto pracoviště bude klíčovým jeho vybavení kvalifikovanými pracovníky, vhodnými prostorami, materiálně technickým vybavením (včetně výpočetní techniky a softwarových produktů), jakož i vytvoření, provoz, údržba a aktualizace příslušných informačních systémů vedených Ministerstvem vnitra (například jednotlivé evidence).

Dalším bodem implementačního procesu je vydání těchto prováděcích vyhlášek:

a) Vyhláška Ministerstva vnitra, kterou se stanoví bezpečnostní odolnost nebo klasifikace a druhy jednotlivých bezpečnostních zařízení, jejichž projektování, montáž, kontrola, údržba, revize nebo oprava je technickou službou podle návrhu zákona a které je možno provádět pouze na základě licence udělené Ministerstvem vnitra; vyhláška bude obsahovat:

- popis a vlastnosti jednotlivých bezpečnostních zařízení, prvků a systémů spadajících do bezpečnostní činnosti technická služba, včetně jejich bezpečnostní odolnosti nebo klasifikace, jejichž projektování, montáž, kontrola, údržba, revize nebo oprava je technickou službou podle tohoto zákona.

Cílem této vyhlášky je jednoznačně vymezit rozdíl mezi činnostmi běžného zámečníka, truhláře, kováře a řemeslných živností vykonávanými na základě živnostenského oprávnění (živnost volná ve smyslu nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů) a činnostmi specialistů zhotovujících

sofistikované výrobky vyhovující přísným bezpečnostním normám vyšších tříd a stupňů na základě licence podle návrhu zákona.

Samozřejmě, předkladatel navrhované nové právní úpravy zcela respektuje fakt, že režimu živnostenského zákona a návrhu zákona nepodléhají práce/činnosti které si například vlastník nemovitosti zajišťuje svépomocí (například v rámci rodiny, přátel apod.) při její údržbě nebo zvelebování.

b) Vyhláška Ministerstva vnitra, kterou se stanoví přehled pracovních činností při zajištění výkonu jednotlivých druhů soukromých bezpečnostních činností, rozdělení těchto pracovních činností do příslušných kategorií a dobu praxe v jednotlivých kategoriích a dále

- seznam nemocí, vad nebo stavů, které vylučují nebo omezují zdravotní způsobilost osoby k zajištění výkonu jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti podle návrhu zákona,
- druhy, četnost a obsah lékařských prohlídek, včetně rozsahu odborných vyšetření, postupy při jejich zajišťování a provádění, případy, kdy se nevyžaduje výpis ze zdravotnické dokumentace registrujícího poskytovatele pro potřeby posouzení zdravotní způsobilosti, náležitosti žádosti o provedení lékařské prohlídky a náležitosti lékařského posudku,
- podmínky fyzické zdatnosti, způsob a četnost jejího ověřování k zajištění výkonu jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti, při kterých je fyzická zdatnost vyžadována, a
- vzor osvědčení o fyzické zdatnosti osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

Cílem této vyhlášky je jednoznačně stanovit kategorizaci pracovních činností v oblasti komerční bezpečnosti podle návrhu zákona, seznam nemocí vad a dalších negativních jevů, které neumožňují přímé fyzické zajištění určitých soukromých bezpečnostních činností, a dále nástroje praktického ověření zdravotní způsobilosti a fyzické zdatnosti.

c) Vyhláška Ministerstva vnitra, kterou se stanoví

- způsob ověřování způsobilosti psa používaného při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, služba soukromého detektiva a převoz věcí mimořádné hodnoty,
- náležitosti seznamu zaměstnanců, náležitosti seznamu událostí, náležitosti seznamu střežených míst a náležitosti seznamu smluv v rámci jednotlivých druhů (soukromé) bezpečnostní činnosti.

Cílem této vyhlášky je jednoznačně stanovit nejnižší možné standardy na vedení přehledů o činnosti provozovatelem, tak aby byla minimalizována jeho zátěž, aby však postihly všechny potřebné údaje. Zároveň se stanoví, jaké předpoklady musí splňovat pes používaný při výkonu bezpečnostní činnosti a jakým způsobem budou ověřovány.

5.2 Vynucování navržené právní úpravy

Lze důvodně předpokládat, že s vynucováním dodržování zákona v praxi nebudou zásadní komplikace, neboť speciální zákon - zákon č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a navrhovaná nová právní úprava stanovují dostatečným způsobem kontrolní mechanismy prováděné v rámci dozoru nad výkonem soukromé bezpečnostní činnosti Ministerstvem vnitra, tedy jedním centrálním pracovištěm. K efektivnímu provádění dozorové (kontrolní) činnosti bude na Ministerstvu vnitra v rámci příslušného pracoviště zřízeno samostatné oddělení dozoru (viz výše). V případě potřeby se do dozorové činnosti mohou zapojit i další pracovníci předmětného pracoviště.

Dohled nad zajišťováním výkonu soukromé bezpečnostní činnosti prováděným zaměstnanci provozovatele nebo fyzickými osobami, které jsou k provozovateli v obdobném nebo jemu na roveň postaveném právním vztahu, bude provádět Policie České republiky. Tím bude zaručeno, že samotný fyzický výkon soukromých bezpečnostních činností bude probíhat v souladu s navrhovanou právní úpravou a naopak, že nebude docházet k různým excesům ze strany těchto zaměstnanců.

Povinnosti stanovené navrhovanou novou právní úpravou budou v případě jejich nerespektování vynucovány projednáváním přestupků definovaných návrhem zákona (přestupky fyzických osob, osob vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost, odpovědných zástupců, zaměstnanců provozovatele, příslušných lékařů, podnikajících fyzických osob, obchodních korporací nebo jiných právnických osob a provozovatelů a přestupky zahraničních subjektů, které nesplnily oznamovací povinnost o tom, že dočasně hodlají vykonávat soukromou bezpečnostní činnost na území České republiky vůči Ministerstvu vnitra).

K tomuto projednávání bude v prvním stupni příslušné Ministerstvo vnitra. V návrhu zákona uvedené přestupky postihují na jedné straně pouze porušení zásadních povinností v něm stanovených, tedy takových, které by mohly mít zásadní negativní dopad na předmětnou oblast společenských vztahů (např. výkon soukromé bezpečnostní činnosti bez licence nebo bez splnění oznamovací povinnosti v případě dočasného výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zahraničním subjektem, ztížení vyšetřování v souvislosti s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti na místě, kde byl spáchán trestný čin apod.), na druhé straně pak návrh zákona zohledňuje, že skutkové podstaty dalších protiprávních jednání a jim odpovídající systém správních trestů jsou již upraveny jiným zákonem (např. zákon o ochraně osobních údajů, resp. nový zákon o zpracování osobních údajů), a v souladu

s imanentní zásadou právního státu „ne bis in idem“ takováto protiprávní jednání nepostihuje.

Na vynucování se budou rovněž podílet inspektoráty bezpečnosti práce v rozsahu své působnosti.

Otázka vynucování navrhované právní úpravy je v neposlední řadě také řešena podřízením všech institutů ochrany a zpracování osobních údajů přímo zákonu o zpracování osobních údajů s tím, že veškerou kontrolu nad dodržováním tohoto režimu bude mít Úřad pro ochranu osobních údajů. Nezaváděním odchylek od tohoto zákona a standardní působnost Úřadu pro ochranu osobních údajů budou dostatečným mechanismem (ve spojení s dalšími výše uvedenými) jimiž bude vynucování právní úpravy dostatečně zajištěno.

5.3 Předpokládaný dopad nové úpravy na míru kriminality páchané zaměstnanci soukromých bezpečnostních služeb

Jak vyplývá z dostupných statistických údajů pro roky 2010 – 2017 (viz tabulka níže), je míra trestných činů, pro které byli stíháni a vyšetřováni zaměstnanci bezpečnostních a detektivních agentur v poměru k celkovému počtu trestných činů, respektive počtu všech stíhaných a vyšetřovaných osob v České republice, v posledních třech letech víceméně konstantní, bez evidentních vzestupných či sestupných tendencí.

| | Celkový počet stíhaných a vyšetřovaných osob v ČR | Počet stíhaných a vyšetřovaných zaměstnanců bezpečnostních a detektivních agentur | Procentuální vyjádření |
|---------------|--|--|-------------------------------|
| 2010 | 112 477 | 226 | 0,201 % |
| 2011 | 114 975 | 174 | 0,151 % |
| 2012 | 113 026 | 188 | 0,166 % |
| 2013 | 117 682 | 187 | 0,159 % |
| 2014 | 114 611 | 180 | 0,157 % |
| 2015 | 101 833 | 131 | 0,129 % |
| 2016 | 93 379 | 137 | 0,147 % |
| 2017 | 87 168 | 153 | 0,175 % |
| Celkem | 855 201 | 1454 | ø 0,170 % |

Tabulka 9. Statistické údaje týkající se stíhaných a vyšetřovaných osob, zdroj Policie České republiky

V letech 2010 až 2017 bylo stíháno a vyšetřováno celkem 855 201 osob. Za toto období bylo stíháno „pouze“ 1454 zaměstnanců bezpečnostních a detektivních agentur, což je průměrně 0,170 %.

Podle stávající právní úpravy obsažené v živnostenském zákoně je podmínka bezúhonnosti (spolu s dosažením věku 18 let a plnou svéprávností) všeobecnou podmínkou provozování živnosti. Rámec bezúhonnosti je proto v současnosti stanoven poměrně volně a stejnou měrou a bez jakéhokoli rozlišování se vztahuje jak například na pekaře či drezéra zvířat, tak na osobu zajišťující převoz několikamilionových finančních obnosů.

Jak názorně ukazuje následující tabulka, navrhovaná nová právní úprava stanoví specifické podmínky bezúhonnosti pro účely výkonu soukromých bezpečnostních činností s přihlédnutím k citlivému charakteru tohoto oboru s cílem vyloučení osob s nevhodnou predispozicí spočívající v jejich protiprávním jednání v minulosti. Oproti stávající úpravě v živnostenském zákoně zde dochází k mnohem větší diferenciaci tohoto, z pohledu výkonu těchto soukromých bezpečnostních činností, nežádoucího protiprávního jednání, neboť návrh zákona vyžaduje splnění podmínek bezúhonnosti provozovatele a zaměstnance provozovatele (vztahující se k trestným činům a částečně k zákazu činnosti a insolvenční).

| | Podle stávající úpravy v živnostenském zákoně | Podle navrhované úpravy |
|--------------------|---|---|
| BEZÚHONNOST | <ul style="list-style-type: none"> • pravomocné odsouzení pro trestný čin spáchaný úmyslně, jestliže byl tento trestný čin spáchán v souvislosti s podnikáním, anebo s předmětem podnikání, o který žádá nebo který ohlašuje, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena | <p>Za bezúhonného se nepovažuje ten,</p> <p>a) kdo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin, pokud se na něj nehledí, jako by nebyl odsouzen, nebo</p> <p>b) jehož trestní stíhání pro úmyslný trestný čin bylo pravomocně podmíněně zastaveno nebo bylo pravomocně rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pro úmyslný trestný čin, a dosud nebylo pravomocně rozhodnuto, že se osvědčil, ani se nemá za to, že se osvědčil nebo ohledně kterého bylo ve zkráceném přípravném řízení vedeném pro úmyslný trestný čin pravomocně rozhodnuto o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání.</p> <p>Za bezúhonného se dále nepovažuje</p> <p>a) ten komu soud nebo správní orgán uložil zákaz činnosti, která souvisí s výkonem</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | soukromé bezpečnostní činnosti, a to do doby skončení zákazu činnosti, nebo b) fyzická osoba, která je žadatelem o vydání licence nebo provozovatelem, nebo odpovědný zástupce, o jejichž úpadku bylo v uplynulých 2 letech přede dnem podání žádosti pravomocně rozhodnuto; je-li žadatelem o vydání licence nebo provozovatelem obchodní korporace, vztahuje se podmínka bezúhonnosti na fyzickou osobu, která je členem statutárního orgánu, vedoucím odštěpného závodu nebo odpovědným zástupcem. |
|--|--|--|

Tabulka 10. Porovnání podmínek bezúhonnosti

Vzhledem k výše uvedenému, tedy především ke zpřísnění podmínek bezúhonnosti dojde k zúžení okruhu osob, které mohou vykonávat soukromé bezpečnostní činnosti a tím pádem ke zvýšení „profesní kvality“ těchto osob. Nelze proto předpokládat, že by došlo k navýšení kriminality (ve smyslu trestněprávním) páchané osobami vykonávajícími soukromé bezpečnostní činnosti (zajišťujícími výkon soukromé bezpečnostní činnosti), naopak lze očekávat její klesající trend.

Přílohy

| Příloha č.: | Název přílohy: |
|-------------|--|
| 1 | Přestupky podle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti |
| 2 | Přestupky podle živnostenského zákona a jejich využitelnost pro soukromou bezpečnostní činnost |
| 3 | Podmínky pro udělení licence fyzickým osobám podle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti |
| 4 | Podmínky pro udělení licence obchodní korporaci podle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti |
| 5 | Závěrečná zpráva RIA k návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů (Zpracovaná podle obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace účinných od 3. února 2016) |

Přestupky podle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti

(k závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace)

| | Popis přestupku: | Odkaz na ustanovení ze skutkové podstaty přestupku: | Poznámky: |
|--------------|---|--|------------------|
| § 68 odst. 1 | Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že | | |
| | a) vykonává soukromou bezpečnostní činnost bez licence podle § 3, | <p>§ 3</p> <p>(3) Podle druhu vykonávané soukromé bezpečnostní činnosti se rozlišují tyto licence:</p> <p>a) licence skupiny A - ochrana osoby a majetku,</p> <p>b) licence skupiny B - ochrana osob a majetku ve zvláštních případech,</p> <p>c) licence skupiny C - služba soukromého detektiva,</p> <p>d) licence skupiny D - převoz hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě převyšující 5 000 000 Kč (dále jen „převoz věcí mimořádné hodnoty“),</p> | |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | | <p>e) licence skupiny E - technická služba k ochraně osob a majetku (dále jen „technická služba“) a</p> <p>f) licence skupiny F - bezpečnostní poradenství.</p> | |
| | <p>b) vykonává bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě bez registrace podle § 59,</p> | <p>§ 59</p> <p>Podmínky výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě</p> <p>(1) Bezpečnostní činnost ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě může vykonávat registrovaná osoba pouze za podmínek stanovených v této hlavě.</p> | |
| | <p>c) v rozporu s § 17 odst. 4 vykonává funkci odpovědného zástupce pro více než 1 provozovatele,</p> | <p>§ 17</p> <p>(4) Nikdo nesmí vykonávat funkci odpovědného zástupce pro více než provozovatele; to neplatí, jestliže provozovatelé tvoří koncern</p> | <p>Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně.</p> |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | <p>d) uvede nepravdivé nebo neúplné údaje v žádosti o udělení licence podle § 18 nebo k takové žádosti připojí doklady s nepravdivými nebo neúplnými údaji,</p> | <p style="text-align: center;">§ 18</p> <p>(1) Fyzická osoba v žádosti o udělení licence vedle obecných náležitostí žádosti dále uvede</p> <p>a) druh soukromé bezpečnostní činnosti, kterou hodlá vykonávat,</p> <p>b) dobu, na kterou žádá o udělení licence, je-li tato doba kratší než 10 let, a</p> <p>c) den, od kterého má vzniknout oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost,</p> <p>(2) Fyzická osoba k žádosti o udělení licence připojí</p> <p>a) doklad prokazující její odbornou způsobilost, pokud nemá vykonávat soukromou bezpečnostní činnost prostřednictvím ustanoveného odpovědného zástupce,</p> <p>b) čestné prohlášení potvrzující její bezúhonnost,</p> <p>c) doklad prokazující její bezúhonnost, jde-li o cizince nebo státního občana České republiky, který se zdržoval v posledních 3 letech nepřetržitě po dobu delší než 6 měsíců mimo území Evropské unie, a</p> <p>d) doklad prokazující její bezdlužnost podle § 36.</p> | <p>Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně.</p> |
|--|---|--|---|

| | | | |
|--------------|---|---|--|
| | | (3) Fyzická osoba, která ustanoví odpovědného zástupce, v žádosti také uvede jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu odpovědného zástupce. Dále k žádosti připojí doklady a čestná prohlášení uvedené v odstavci 2 týkající se odpovědného zástupce. | |
| § 68 odst. 2 | Zaměstnanec provozovatele se dopustí přestupku tím, že v rozporu | | |
| | a) s § 47 odst. 2 při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti na místě, kde došlo k jednání, které vykazuje znaky trestného činu, přestupku nebo pracovního úrazu, svým počínáním ztíží řádné objasnění věci, | § 47 (2) Na místě, kde došlo k jednání, které vykazuje znaky trestného činu, přestupku nebo pracovního úrazu, je osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, povinna počínat si tak, aby neztížila řádné objasnění věci. | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |
| | b) s § 49 odst. 2 si při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech zakryje obličej, | § 49 (2) Při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku; nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech si nesmí osoba zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti žádným způsobem zakrývat obličej. | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |

| | | |
|--|---|--|
| c) s § 51 odst. 2 při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva použije technické prostředky, zařízení nebo jejich soubory, které jsou vyhrazeny k použití pouze bezpečnostním sborům, | § 51 (2) Při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva nesmí provozovatel, jeho zaměstnanec, vedoucí odštěpného závodu nebo fyzická osoba uvedená v § 17 odst. 3 používat technické prostředky, zařízení nebo jejich soubory, které jsou vyhrazeny k použití pouze bezpečnostním sborům. | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |
| d) s § 53 odst. 1 při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti používá stejnokroj, který není označen názvem provozovatele nebo číslem, | § 53 (1) Stejnokroj osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti, je-li používán, musí být zřetelně a viditelně označen názvem provozovatele a číslem osoby, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti. | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |
| e) s § 53 odst. 4 při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné | § 53 (4) Osoba zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty je povinna mít průkaz u sebe a na požádání jej předložit osobě pověřené výkonem dohledu | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |

| | | | |
|--------------|---|---|--|
| | hodnoty nepředloží na požádání oprávněné osoby průkaz. | nebo dozoru nebo osobě, vůči které směřuje zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. | |
| § 68 odst. 3 | Zaměstnanec registrované osoby se dopustí přestupku tím, že v rozporu | | |
| | a) s § 64 odst. 2 při zajištění výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě nepředloží na požádání oprávněné osoby průkaz, | <p style="text-align: center;">§ 64</p> <p>(2) Zaměstnanec registrované osoby je povinen mít při plnění úkolů na veřejnosti přístupném místě u sebe průkaz a na požádání jej předložit úřední osobě pověřené výkonem dohledu nebo dozoru nebo osobě, vůči které směřuje výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě.</p> | |
| | b) s § 64 odst. 4 a § 47 odst. 2 při zajištění výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě, kde došlo k jednání, které vykazuje znaky trestného činu, přestupku nebo pracovního úrazu, svým počínáním ztíží řádné objasnění věci, | <p style="text-align: center;">§ 64</p> <p style="text-align: center;">Další podmínky výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu</p> <p>(4) Pro zaměstnance registrované osoby se použijí ustanovení hlavy druhé dílu pátého až sedmého upravující požadavky na věk, plnou svéprávnost, bezúhonnost, zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost, jsou-li vyžadovány, opatření a povinnosti osoby při zajištění výkonu vybraných soukromých bezpečnostních</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>činností, povinnost poskytnout první pomoc a přivolat lékařskou pomoc, podmínky pro používání psa, stejnokroj a průkaz obdobně.</p> <p style="text-align: center;">§ 47</p> <p>(2) Na místě, kde došlo k jednání, které vykazuje znaky trestného činu, přestupku nebo pracovního úrazu, je osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, povinna počínat si tak, aby neztížila řádné objasnění věci.</p> | |
| <p>c) s § 64 odst. 4 a § 49 odst. 2 si při zajištění výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu ochrana osoby a majetku, nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech zakryje obličej,</p> | <p style="text-align: center;">§ 64</p> <p>(4) Pro zaměstnance registrované osoby se použijí ustanovení hlavy druhé dílu pátého až sedmého upravující požadavky na věk, plnou svéprávnost, bezúhonnost, zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost, jsou-li vyžadovány, opatření a povinnosti osoby při zajištění výkonu vybraných soukromých bezpečnostních činností, povinnost poskytnout první pomoc a přivolat lékařskou pomoc, podmínky pro používání psa, stejnokroj a průkaz obdobně.</p> <p style="text-align: center;">§ 49</p> <p>(2) Při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech si nesmí osoba zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti žádným způsobem zakrývat obličej.</p> | <p>Živnostenský zákon obdobně ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně.</p> |

| | | | |
|-----------------|---|---|---|
| | | | |
| § 69 odst. 4 | <p>Vedoucí odštěpného závodu nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3 <i>[člen statutárního orgánu žadatele o udělení licence nebo provozovatele, společník žadatele o udělení licence nebo provozovatele na základě smlouvy s obchodní společností; jde-li o družstvo, člen družstva, který je v pracovním poměru k tomuto družstvu, nebo manžel nebo registrovaný partner žadatele o udělení licence nebo provozovatele, na základě svého písemného souhlasu]</i> vykonávající soukromou bezpečnostní činnost se dopustí přestupku tím, že</p> | | |
| | a) nesplní oznamovací povinnost podle § 36, nebo | <p>§ 36</p> <p>Vedoucí odštěpného závodu, zaměstnanec provozovatele nebo [osoba uvedená v § 17 odst. 3]→ <i>člen statutárního orgánu žadatele o udělení licence nebo provozovatele, společník žadatele o udělení licence nebo</i></p> | <p>Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových</p> |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | | <p><i>provozovatele na základě smlouvy s obchodní společností; jde-li o družstvo, člen družstva, který je v pracovním poměru k tomuto družstvu, nebo manžel nebo registrovaný partner žadatele o udělení licence nebo provozovatele, na základě svého písemného souhlasu vykonávající soukromou bezpečnostní činnost nebo zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti jsou povinni písemně oznámit provozovateli, že jim bylo sděleno podezření ze spáchání trestného činu nebo proti nim bylo zahájeno trestní stíhání zakládající možnou ztrátu bezúhonnosti do 15 dnů ode dne sdělení podezření ze spáchání trestného činu nebo zahájení trestního stíhání. V téže lhůtě oznámí provozovateli osoba uvedená ve větě první, že zkrácené přípravné řízení nebo trestní stíhání bylo pravomocně skončeno.</i></p> | <p>podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně.</p> |
| | <p>b) v rozporu s § 51 odst. 2 při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva použije technické prostředky, zařízení nebo jejich soubory, které jsou vyhrazeny k použití pouze bezpečnostním sborům.</p> | <p>§ 51</p> <p>(2) Při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva nesmí provozovatel, jeho zaměstnanec, vedoucí odštěpného závodu nebo fyzická osoba uvedená v § 17 odst. 3 používat technické prostředky, zařízení nebo jejich soubory, které jsou vyhrazeny k použití pouze bezpečnostním sborům.</p> | <p>Živnostenský zákon obdobné ustanovení nezná!</p> |

| | | | |
|--------------|--|--|--|
| § 68 odst. 5 | Poskytovatel zdravotních služeb se dopustí přestupku tím, že nesplní oznamovací povinnost podle § 40 odst. 2. | <p>§ 40</p> <p>(2) Zjistí-li poskytovatel zdravotních služeb u fyzické osoby, která je provozovatelem, nebo je uvedena v § 17 odst. 3 a která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, pro kterou musí být zdravotně způsobilá, dlouhodobé pozbytí zdravotní způsobilosti k takové činnosti, informuje o této skutečnosti neprodleně ministerstvo.</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení nezná! |
| § 68 odst. 6 | Osoba, která zajišťuje ověření fyzické zdatnosti podle § 40 odst. 3, se dopustí přestupku tím, že provede ověření fyzické zdatnosti v rozporu s § 40 nebo prováděcím právním předpisem upravujícím postup při ověřování fyzické zdatnosti. | <p>§ 40</p> <p>Fyzická zdatnost</p> <p>(1) Provozovatel, jeho zaměstnanec nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3 zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti musí být k zajištění výkonu některých těchto činností fyzicky zdatní.</p> <p>(2) Nesplní-li provozovatel, jeho zaměstnanec nebo osoba uvedená v § 17 odst. 3 zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti podmínku fyzické zdatnosti, nesmí nadále zajišťovat výkon takové činnosti nebo musí být převedeni k zajištění soukromé bezpečnostní činnosti, kde fyzická zdatnost není vyžadována nebo je</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení nezná! |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>stanoveným bodovým hodnocením vyžadována nižší úroveň fyzické zdatnosti.</p> <p>(3) Ověření fyzické zdatnosti osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zajistí provozovatel u osoby, která je držitelem živnostenského oprávnění v předmětu podnikání „Poskytování tělovýchovných a sportovních služeb“ podle přílohy č. 2 zákona upravujícího živnostenské podnikání a která svůj záměr ověřovat fyzickou zdatnost oznámí písemně ministerstvu.</p> <p>(4) Termín a přesné místo ověření fyzické zdatnosti oznámí osoba uvedená v odstavci 3 ministerstvu nejmeně 15 dnů přede dnem jeho konání.</p> <p>(5) O ověření fyzické zdatnosti vydá osoba uvedená v odstavci 3 písemné osvědčení, ve kterém uvede získané bodové hodnocení. Do desátého kalendářního dne v měsíci zašle osoba uvedená v odstavci 3 ministerstvu seznam osob, u kterých byla v předcházejícím kalendářním měsíci ověřena fyzická zdatnost, a dosažené celkové bodové hodnocení každé osoby, která se takového ověření zúčastnila.</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--------------|---|--|--|
| | | (6) Evidenci osob oprávněných k ověření fyzické zdatnosti podle odstavce 3 vede ministerstvo. | |
| § 69 odst. 1 | Podnikající fyzická osoba nebo právnická osoba se dopustí přestupku tím, že | | |
| | a) vykonává soukromou bezpečnostní činnost bez licence podle § 3 nebo vykonává jinou soukromou bezpečnostní činnost, než na kterou mu byla udělena licence, | <p>§ 3</p> <p>(1) Vykonávat soukromou bezpečnostní činnost může jen fyzická osoba nebo obchodní korporace, která je držitelem licence (dále jen „provozovatel“).</p> <p>(2) Rozhodnutí o udělení licence vydává ministerstvo na základě písemné žádosti.</p> <p>(3) Podle druhu vykonávané soukromé bezpečnostní činnosti se rozlišují tyto licence:</p> <p>b) licence skupiny A - ochrana osoby a majetku,</p> <p>b) licence skupiny B - ochrana osob a majetku ve zvláštních případech,</p> <p>c) licence skupiny C - služba soukromého detektiva,</p> <p>d) licence skupiny D - převoz hotovosti, cenin a cenných předmětů v hodnotě převyšující 5 000 000 Kč (dále jen „převoz věcí mimořádné hodnoty“),</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>e) licence skupiny E - technická služba k ochraně osob a majetku (dále jen „technická služba“) a</p> <p>f) licence skupiny F - bezpečnostní poradenství.</p> | |
| | <p>b) vykonává bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě bez registrace podle § 59, nebo</p> | <p style="text-align: center;">§ 59</p> <p>Podmínky výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech</p> <p>(1) Bezpečnostní činnost ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech může vykonávat registrovaná osoba pouze za podmínek stanovených v této hlavě.</p> <p>(2) O bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu podle odstavce 1 jde pouze tehdy, jsou-li bezpečnostní činnosti podle § 60 vykonávány pro registrovanou osobu jejím zaměstnancem v pracovněprávním vztahu, u něhož je bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě druhem práce sjednaným v pracovní smlouvě.</p> | |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>(3) Registraci osoby podle odstavce 1 k výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu (dále jen „registrace“) provádí ministerstvo.</p> <p>(4) Ustanovení této hlavy se nepoužijí na činnost</p> <p>a) zajišťovanou na území České republiky bezpečnostními sbory,</p> <p>b) zajišťovanou na území České republiky ozbrojenými silami, Vojenskou policií a Vojenským zpravodajstvím, nebo</p> <p>c) vykonávanou Českou národní bankou a subjekty, jejichž povinnosti jsou obdobně stanoveny jiným právním předpisem⁴⁾.</p> <p>(5) Pro potřeby této hlavy se bezpečnostní činností pro vlastní potřebu rozumí i výkon činností podle § 60 pro další osoby podrobené jednotnému řízení podle zákona upravujícího právní poměry obchodních společností a družstev⁵⁾.</p> | |
| | c) uvede nepravdivé nebo neúplné údaje v žádosti o udělení licence | § 18 | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; |

⁴⁾ Např. zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, zákon č. 263/2016 Sb., atomový zákon aj.

⁵⁾ Např. § 79 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích).

| | | | |
|--|--|---|---|
| | <p>podle § 18 až 21 nebo k takové žádosti připojí doklady s nepravdivými nebo neúplnými údaji,</p> | <p>(1) Fyzická osoba v žádosti o udělení licence vedle obecných náležitostí žádosti dále uvede</p> <p>d) druh soukromé bezpečnostní činnosti, kterou hodlá vykonávat,</p> <p>e) dobu, na kterou žádá o udělení licence, je-li tato doba kratší než 10 let, a</p> <p>f) den, od kterého má vzniknout oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost.</p> <p>(2) Fyzická osoba k žádosti o udělení licence připojí</p> <p>a) doklad prokazující její odbornou způsobilost, pokud nemá vykonávat soukromou bezpečnostní činnost prostřednictvím ustanoveného odpovědného zástupce,</p> <p>b) čestné prohlášení potvrzující její bezúhonnost,</p> <p>c) doklad prokazující její bezúhonnost, jde-li o cizince nebo státního občana České republiky, který se zdržoval v posledních 3 letech nepřetržitě po dobu delší než 6 měsíců mimo území Evropské unie, a</p> <p>d) doklad prokazující její bezdlužnost.</p> | <p>ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně.</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>(3) Fyzická osoba, která ustanoví odpovědného zástupce, v žádosti také uvede jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu odpovědného zástupce. Dále k žádosti připojí doklady a čestné prohlášení uvedené v odstavci 2 týkající se odpovědného zástupce.</p> <p style="text-align: center;">§ 19</p> <p>(1) Obchodní korporace se sídlem na území České republiky v žádosti o udělení licence vedle obecných náležitostí žádosti dále uvede</p> <ul style="list-style-type: none"> a) umístění odštěpného závodu, je-li zřízen, b) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a státní občanství fyzické osoby, která je členem statutárního orgánu, popřípadě vedoucím odštěpného závodu, c) druh soukromé bezpečnostní činnosti, kterou hodlá vykonávat, d) dobu, na kterou žádá o udělení licence, je-li tato doba kratší než 10 let, a | |
|--|--|---|--|

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | <p>e) den, od kterého má vzniknout oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost.</p> <p>(2) Obchodní korporace se sídlem na území České republiky k žádosti o udělení licence připojí doklady a čestná prohlášení uvedené v § 17 odst. 2 týkající se fyzické osoby, která je členem statutárního orgánu obchodní korporace, popřípadě vedoucím odštěpného závodu, doklad prokazující její bezúhonnost a potvrzení prokazující její bezdlužnost.</p> <p>(3) Obchodní korporace se sídlem na území České republiky, která ustanoví odpovědného zástupce, v žádosti uvede jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu odpovědného zástupce. Dále k žádosti připojí doklady a čestné prohlášení uvedené v § 17 odst. 2 týkající se odpovědného zástupce.</p> <p style="text-align: center;">§ 20</p> <p>(1) Žadatel o udělení licence pro založenou českou obchodní korporaci v žádosti o udělení licence vedle obecných náležitostí žádosti dále uvede</p> <p>a) obchodní firmu a sídlo uvedené v zakladatelském právním jednání,</p> | |
|--|--|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>b) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a státní občanství fyzické osoby, která se má stát členem statutárního orgánu,</p> <p>c) druh soukromé bezpečnostní činnosti, kterou hodlá vykonávat,</p> <p>d) dobu, na kterou žádá o udělení licence, je-li tato doba kratší než 10 let, a</p> <p>e) den, od kterého má vzniknout oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost.</p> <p>(2) Žadatel k žádosti o udělení licence připojí zakladatelské právní jednání, popřípadě další doklady prokazující založení české obchodní korporace, doklady a čestná prohlášení uvedené v § 17 odst. 2 týkající se fyzické osoby, která se má stát členem statutárního orgánu české obchodní korporace, a dále doklad prokazující, že česká obchodní korporace bude splňovat po svém vzniku odbornou způsobilost.</p> <p>(3) Má-li mít česká obchodní korporace odpovědného zástupce, v žádosti uvede žadatel jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu osoby, která má být odpovědným zástupcem. Dále k žádosti připojí doklady a čestné</p> | |
|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>prohlášení uvedené v § 17 odst. 2 týkající se odpovědného zástupce.</p> <p style="text-align: center;">§ 21</p> <p>(1) Zahraniční obchodní korporace v žádosti o udělení licence vedle obecných náležitostí žádosti dále uvede</p> <p>a) umístění odštěpného závodu nebo závodu, je-li zřízen,</p> <p>b) jméno, popřípadě jména, a příjmení, datum narození, adresu místa pobytu a státní občanství fyzické osoby, která je členem statutárního orgánu, popřípadě vedoucím odštěpného závodu,</p> <p>c) druh soukromé bezpečnostní činnosti, kterou hodlá vykonávat,</p> <p>d) dobu, na kterou žádá o udělení licence, je-li tato doba kratší než 10 let, a</p> <p>e) den, od kterého má vzniknout oprávnění vykonávat soukromou bezpečnostní činnost.</p> <p>(2) Zahraniční obchodní korporace k žádosti o udělení licence připojí doklady a čestné prohlášení</p> | |
|--|--|--|--|

| | | | |
|--------------|--|---|--|
| | | <p>uvedené v § 17 odst. 2 týkající se fyzické osoby, která je členem statutárního orgánu obchodní korporace, popřípadě vedoucím odštěpného závodu.</p> <p>(3) Zahraniční obchodní korporace v žádosti uvede jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození a adresu místa pobytu osoby, která se má stát odpovědným zástupcem. Dále k žádosti připojí doklady a čestné prohlášení uvedené v § 17 odst. 2 týkající se této osoby.</p> <p>(5) Zahraniční obchodní korporace po udělení licence zapíše sebe, svůj závod nebo odštěpný závod do obchodního rejstříku, pokud není dosud do obchodního rejstříku zapsána nebo zapsán.</p> | |
| § 69 odst. 2 | Provozovatel se dopustí přestupku tím, že | | |
| | a) nesplní některou z oznamovacích povinností podle § 25 odst. 1 písm. a), c) nebo d), | <p>§ 25</p> <p>Oznamovací povinnost</p> <p>(1) Provozovatel je povinen ministerstvu bezodkladně oznámit</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>a) změny skutečností uvedených v žádosti o udělení licence, které písemně doloží; to neplatí v případě změn údajů, které jsou veřejně zjistitelné,</p> <p>c) den ukončení činnosti odpovědného zástupce nebo návrh na ustanovení nového odpovědného zástupce, nebo</p> <p>d) den ukončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.</p> | |
| b) zaměstnává k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti osobu, která nesplňuje podmínky podle § 34 odst. 1, | <p>§ 34</p> <p>Obecné podmínky zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti</p> <p>(1) Fyzická osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, musí být</p> <p>a) starší 18 let,</p> <p>b) plně svéprávná,</p> <p>c) bezúhonná a</p> <p>d) odborně způsobilá k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |
| c) poruší při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana | § 48 | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro |

| | | |
|---|---|---|
| <p>osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty některou z povinností podle § 48 odst. 1,</p> | <p>Povinnosti provozovatele při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty</p> <p>(1) Provozovatel při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty je povinen vést seznam</p> <p>a) osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti ve vztahu k jednotlivým střeženým objektům nebo místům, chráněným osobám nebo střeženému majetku a</p> <p>b) událostí, při kterých dojde k narušení střeženého objektu nebo místa, k útoku na chráněnou osobu nebo střežený majetek nebo k zásahu osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti.</p> | <p>obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně.</p> |
| <p>d) při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech si v rozporu s § 49 odst. 2 zakryje obličej,</p> | <p>§ 49</p> <p>Omezení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve</p> | <p>Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně.</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | <p>zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty</p> <p>(2) Při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, nebo ochrana osob a majetku ve zvláštních případech si nesmí osoba zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti žádným způsobem zakrývat obličej.</p> | |
| e) při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva nevede seznam osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti podle § 50 odst. 1 | <p>§ 50</p> <p>Povinnosti provozovatele při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva</p> <p>(1) Provozovatel je při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva povinen vést seznam osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti.</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |
| f) v rozporu s § 51 odst. 1 nebo § 55 odst. 1 uzavře smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo podle takové smlouvy zajišťuje výkon bezpečnostní činnosti, | <p>§ 51</p> <p>Omezení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva</p> <p>(1) Provozovatel nesmí uzavřít smlouvu o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, jejímž předmětem je zjišťování</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>a) národnostního, rasového nebo etnického původu, sexuální orientace, politických postojů, členství v odborových organizacích nebo náboženského nebo filozofického přesvědčení a</p> <p>b) informací o sexuálním životě osoby nebo jejích genetických nebo biometrických údajích, které umožňují její přímou identifikaci nebo autentizaci; to neplatí v případech, kdy objednatelem je osoba blízká.</p> <p style="text-align: center;">§ 55</p> <p style="text-align: center;">Zákaz souběžného výkonu některých soukromých bezpečnostních činností</p> <p>(1) Provozovatel nesmí uzavřít smlouvu o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti</p> <p>a) služba soukromého detektiva, pokud by služba soukromého detektiva směřovala vůči osobě, se kterou má nebo v posledních 12 měsících měl uzavřenu smlouvu o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, nebo</p> <p>b) s osobou, vůči které vykonává nebo v posledních 12 měsících vykonával soukromou bezpečnostní činnost služba soukromého detektiva na základě smlouvy o</p> | |
|--|---|--|

| | | |
|--|--|--|
| | výkonu soukromé bezpečnostní činnosti uzavřené s jinou osobou. | |
| g) v rozporu s § 51 odst. 2 při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva použije technické prostředky, zařízení nebo jejich soubory, které jsou vyhrazeny k použití pouze bezpečnostním sborům, | <p>§ 51</p> <p>Omezení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva</p> <p>(2) Při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva nesmí provozovatel, jeho zaměstnanec, vedoucí odštěpného závodu nebo fyzická osoba uvedená v § 17 odst. 3 používat technické prostředky, zařízení nebo jejich soubory, které jsou vyhrazeny k použití pouze bezpečnostním sborům.</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |
| h) v rozporu s § 53 odst. 2 nevystaví průkaz osobě, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, | <p>§ 53</p> <p>Stejnokroj a průkaz</p> <p>(2) Provozovatel vystaví osobě, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, průkaz.</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |
| i) v rozporu s § 54 odst. 2 nevede seznam smluv o výkonu | § 54 | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; |

| | | |
|---|--|--|
| soukromé bezpečnostní činnosti nebo je neuchovává po dobu 10 let od skončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pro objednatele, | Smlouva o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti (2) Provozovatel je povinen vést ve svém sídle nebo v odštěpném závodu seznam smluv o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a uchovat je po dobu 10 let od skončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pro objednatele. | ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |
| j) v rozporu s § 55 odst. 3 pokračuje ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti soukromého detektiva přesto, že zjistí, že výkon této činnosti směřuje vůči osobě, pro kterou současně vykonává jinou bezpečnostní činnost, nebo nesplní oznamovací povinnost vůči osobě, se kterou byla uzavřena smlouva o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, že nelze pokračovat v plnění povinností ze smlouvy pro možný střet zájmů, | § 55 (3) Zjistí-li provozovatel po uzavření smlouvy, že výkon soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva podle této smlouvy směřuje vůči osobě, pro kterou současně vykonává nebo v posledních 12 měsících vykonával jinou soukromou bezpečnostní činnost, nesmí ve výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva pokračovat. Osobě, se kterou byla uzavřena smlouva o zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, je provozovatel povinen bez zbytečného odkladu sdělit, že v plnění povinností ze smlouvy nelze pokračovat pro možný střet zájmů; závazek v rozsahu této části smlouvy zaniká. | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |
| k) v rozporu s § 57 odst. 1 zajišťuje výkon soukromé | § 57 Povinné pojištění odpovědnosti | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých |

| | | |
|---|---|--|
| bezpečnostní činnosti bez pojištění, | (1) Provozovatel soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo technická služba musí být po celou dobu zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pojištěn pro případ odpovědnosti za újmu způsobenou výkonem soukromé bezpečnostní činnosti u pojistitele oprávněného provozovat pojišťovací činnost podle zákona upravujícího pojišťovnictví. Tato povinnost se nevztahuje na výkon soukromé bezpečnostní činnosti spočívající v převozu hotovosti, cenin a cenných předmětů zejména uměleckých děl, starožitností, drahých kovů a kamenů a výrobků z nich v hodnotě nepřevyšující 5 000 000 Kč nebo doprovodu takového převozu. | bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |
| l) v rozporu s § 58 odst. 2 nesplní oznamovací povinnost, | <p style="text-align: center;">§ 58</p> <p style="text-align: center;">Výkon soukromé bezpečnostní činnosti k ochraně kritické infrastruktury</p> <p>(2) Provozovatel je povinen do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, jejímž předmětem je ochrana kritické infrastruktury, oznámit ministerstvu, že taková smlouva byla uzavřena. Provozovatel je rovněž do 15 dnů od skončení zajištění výkonu soukromé bezpečnostní</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |

| | | | |
|--------------|--|--|--|
| | | činnosti k ochraně kritické infrastruktury povinen tuto skutečnost oznámit ministerstvu. | |
| | m) při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ve stanovené lhůtě neodstraní nedostatky stanovené rozhodnutím ministerstva podle § 67 odst. 4. | <p>§ 67</p> <p>Dozor</p> <p>(4) Ministerstvo na základě zjištění při výkonu dohledu nebo dozoru může v případě porušení právních předpisů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě vydávat formou rozhodnutí závazný pokyn k odstranění zjištěných nedostatků; v tomto rozhodnutí ministerstvo stanoví, jaká právní povinnost byla porušena a jakým způsobem a v jaké lhůtě mají být zjištěné nedostatky provozovatelem nebo registrovanou osobou odstraněny. Ministerstvo kontroluje odstranění těchto nedostatků.</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |
| § 69 odst. 3 | Registrovaná osoba se dopustí přestupku tím, že | | |
| | | | |
| | a) poruší při výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu | § 48 | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro |

| | | |
|---|---|---|
| <p>ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty některou z povinností podle § 48 odst. 1,</p> | <p>Povinnosti provozovatele při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty</p> <p>(1) Provozovatel při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osob a majetku ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty je povinen vést seznam</p> <p>a) osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti ve vztahu k jednotlivým střeženým objektům nebo místům, chráněným osobám nebo střeženému majetku a</p> <p>b) událostí, při kterých dojde k narušení střeženého objektu nebo místa, k útoku na chráněnou osobu nebo střežený majetek nebo k zásahu osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti.</p> | <p>obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně.</p> |
| <p>b) v rozporu s § 64 odst. 4 zaměstnává k výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupném místě osobu, která nesplňuje podmínky podle § 34 odst. 1,</p> | <p>§ 34</p> <p>Obecné podmínky zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti</p> <p>(2) Fyzická osoba, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, musí být</p> | <p>Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>a) starší 18 let,</p> <p>b) plně svéprávná,</p> <p>c) bezúhonná a</p> <p>d) odborně způsobilá k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.</p> | |
| <p>c) v rozporu s § 64 odst. 4 a § 53 odst. 2 nevystaví průkaz osobě, která zajišťuje výkon bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu,</p> | <p>§ 53</p> <p>Stejnokroj a průkaz</p> <p>(2) Provozovatel vystaví osobě, která zajišťuje výkon soukromé bezpečnostní činnosti, průkaz.</p> <p>§ 64</p> <p>Další podmínky výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu</p> <p>(4) Pro zaměstnance registrované osoby se použijí ustanovení hlavy druhé dílu pátého až sedmého upravující požadavky na věk, plnou svéprávnost, bezúhonnost, zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost, jsou-li vyžadovány, opatření a povinnosti osoby při zajištění výkonu vybraných soukromých bezpečnostních činností, povinnost poskytnout první pomoc a přivolat</p> | <p>Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| | lékařskou pomoc, podmínky pro používání psa, stejnokroj a průkaz obdobně. | |
| d) nesplní oznamovací povinnost podle § 65, nebo | <p>§ 65</p> <p>Oznamovací povinnost</p> <p>Registrovaná osoba je povinna ministerstvu bezodkladně oznámit a doložit všechny podstatné změny skutečností uvedených v žádosti o registraci a požádat o změnu registrace; to neplatí v případě změny předpokládaného počtu chráněných osob podle § 62 odst. 1 písm. d).</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |
| e) při výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu neodstraní ve stanovené lhůtě nedostatky stanovené rozhodnutím ministerstva podle § 67 odst. 4. | <p>§ 67</p> <p>Dozor</p> <p>(4) Ministerstvo na základě zjištění při výkonu dohledu nebo dozoru může v případě porušení právních předpisů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo výkonu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu vydávat formou rozhodnutí závazný pokyn k odstranění zjištěných nedostatků; v tomto rozhodnutí ministerstvo stanoví, jaká právní povinnost byla porušena a jakým způsobem a v jaké lhůtě mají být zjištěné nedostatky</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |

| | | | |
|--------------|--|---|--|
| | | provozovatelem nebo registrovanou osobou odstraněny. Ministerstvo kontroluje odstranění těchto nedostatků. | |
| § 69 odst. 4 | Zahraniční osoba, která nemá bydliště nebo sídlo na území České republiky, se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 11 odst. 2 dočasně, příležitostně nebo ojediněle vykonává soukromou bezpečnostní činnost na území České republiky bez oznámení ministerstvu. | <p>§ 11</p> <p>(1) Zahraniční osoba, která nemá bydliště nebo sídlo na území České republiky, může vykonávat soukromou bezpečnostní činnost i bez licence, pokud je tato činnost vykonávána dočasně, příležitostně nebo ojediněle, vykonává-li obdobnou činnost oprávněně ve svém domovském státě.</p> <p>(2) Osoba uvedená v odstavci 1 je povinna před tím, než začne vykonávat soukromou bezpečnostní činnost na území České republiky, písemně oznámit tuto skutečnost ministerstvu. Oznámení vedle obecných náležitostí podání podle správního řádu obsahuje</p> | Živnostenský zákon obdobné ustanovení neobsahuje; ustanovení je specifické pro obory soukromých bezpečnostních činností. Nelze využít skutkových podstat přestupků uvedených v živnostenském zákoně. |

Přestupky podle živnostenského zákona a jejich využitelnost pro soukromou bezpečnostní činnost

(k závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace)

| | Popis přestupku | Odkaz na ustanovení v živnostenském zákonu: | Posouzení vzhledem k regulaci soukromé bezpečnostní činnosti: |
|--------------|--|---|---|
| § 61 odst. 1 | Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že | | |
| | a) jako správce pozůstalosti povolaný zemřelým podnikatelem, anebo vykonavatel závěti, náleží-li mu správa pozůstalosti, nebo osoba uvedená v § 13 odst. 1 písm. b), c) nebo e) v rozporu s § 13 odst. 2 neustanoví odpovědného zástupce, nebo | <p>§ 13</p> <p>(1) Zemře-li podnikatel, mohou v provozování živnosti pokračovat za podmínek stanovených v odstavcích 2 až 5 až do skončení řízení o projednání dědictví</p> <p>b) dědicové ze zákona, pokud není dědiců ze závěti,</p> <p>c) dědicové ze závěti a pozůstalý manžel nebo partner^{28a}), i když není dědicem, je-li spoluvlastníkem majetku používaného k provozování živnosti,</p> <p>e) pozůstalý manžel nebo partner splňující podmínku uvedenou v písmenu c), pokud v živnosti nepokračují dědicové,</p> | V návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti řešeno obdobně (viz § 28), avšak s ohledem na specialitu licencovaných soukromých bezpečnostních činností oproti oborům spadajícím obecně do živností. |

| | | | |
|--------------|--|---|---|
| | b) jako správce pozůstalosti jmenovaný soudem, svěřenský, likvidační nebo insolvenční správce v rozporu s § 13 odst. 4 neoznámí, že hodlá pokračovat v provozování živnosti, nebo neustanoví odpovědného zástupce. | § 13 (4) Správce pozůstalosti jmenovaný soudem, svěřenský, insolvenční nebo likvidační správce je povinen oznámit pokračování v provozování živnosti ve lhůtě 1 měsíce ode dne úmrtí podnikatele, a pokud byl do funkce ustanoven později, do 1 měsíce ode dne, kdy byl do této funkce ustanoven. Nesplňuje-li správce pozůstalosti jmenovaný soudem, svěřenský nebo insolvenční správce podmínky stanovené v § 7, je povinen neprodleně ustanovit odpovědného zástupce. | V návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti řešeno obdobně (viz § 28), avšak s ohledem na specialitu licencovaných soukromých bezpečnostních činností oproti oborům spadajícím obecně do živností. |
| § 61 odst. 2 | Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že předloží nepravdivé čestné prohlášení o bezúhonnosti podle | | Orgán dozoru si ověřuje bezúhonnost sám. Ta je vymezena přísněji než v živnostenském zákoně a vztahuje se i na zaměstnance provozovatele. U nich ji ověřuje provozovatel. |
| | a) § 46 odst. 1 písm. a), je-li občanem jiného členského státu Evropské unie, nebo | § 46 (1) Fyzická osoba připojí k ohlášení, pokud zákon nestanoví jinak, a) je-li občanem jiného členského státu Evropské unie, výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad vydaný příslušným soudním nebo správním orgánem tohoto státu nebo členského státu posledního pobytu, nebo výpis z evidence Rejstříku trestů s přílohou obsahující informace, které jsou zapsané v evidenci trestů členského státu, jehož je občanem, nebo členského státu posledního | Řešeno v § 37 odst. 2, 3, 4, 5 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti odlišně s ohledem na specialitu licencovaných soukromých bezpečnostních činností oproti oborům spadajícím obecně do živností. |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>pobytu; je-li členským státem posledního pobytu Česká republika, postupuje se podle § 6 odst. 3 věty třetí. Nevydává-li tento stát výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad, předloží fyzická osoba čestné prohlášení o bezúhonnosti učiněné před notářem nebo jiným příslušným orgánem členského státu, jehož je občanem, nebo před notářem nebo jiným příslušným orgánem členského státu posledního pobytu. Tyto doklady nesmí být starší než 3 měsíce; doklad podle tohoto písmene může být nahrazen dokladem o uznání odborné kvalifikace, pokud prokazuje i splnění podmínky bezúhonnosti,</p> | <p>Občany ČR řeší ministerstvo podle § 37 odst. 1 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti.</p> |
| | <p>b) § 46 odst. 1 písm. b), je-li občanem jiného státu než členského státu Evropské unie.</p> | <p style="text-align: center;">§ 46</p> <p>(1) Fyzická osoba připojí k ohlášení, pokud zákon nestanoví jinak,</p> <p>b) je-li občanem jiného státu než státu uvedeného v písmenu a) a nemá-li na území České republiky povolen trvalý pobyt, výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad vydaný státem, jehož je fyzická osoba občanem. Nevydává-li tento stát výpis z evidence trestů nebo rovnocenný doklad, předloží fyzická osoba čestné prohlášení o bezúhonnosti učiněné před notářem nebo jiným příslušným orgánem státu, jehož je občanem, nebo před notářem nebo jiným příslušným orgánem státu posledního pobytu. Tyto doklady nesmí být starší než 3 měsíce,</p> | |

| | | | |
|-----------------|---|--|---|
| § 61 odst. 3 | Fyzická osoba se dopustí přestupku dále tím, že provozuje činnost, která je | | |
| | a) živností volnou, aniž by pro tuto živnost měla živnostenské oprávnění, | | Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti má kvalifikovaně členěné skupiny licencí, živnostenský zákon nikoliv. |
| | b) předmětem živnosti řemeslné nebo vázané, aniž by pro tuto živnost měla živnostenské oprávnění, nebo | | |
| | c) předmětem živnosti koncesované, aniž by pro tuto živnost měla živnostenské oprávnění. | | |
| § 62 odst. 1 | Právnícká osoba jako podnikatel nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že | | |
| | a) v rozporu s § 7 odst. 6 nezajistí výkon činností, které jsou obsahem živností uvedených v příloze č. 5, pouze fyzickými osobami splňujícími požadavky odborné způsobilosti nebo nevede a neuchovává po zákonem stanovenou dobu o těchto osobách evidenci a nebo neuchovává po zákonem stanovenou dobu kopie dokladů o jejich odborné způsobilosti, | <p>§ 7</p> <p>(6) Podnikatel je povinen zajistit výkon činností, které jsou obsahem živností uvedených v příloze č. 5 k tomuto zákonu, pouze fyzickými osobami splňujícími požadavky odborné způsobilosti, které jsou v této příloze stanoveny. Zvláštní právní předpisy stanovující odbornou způsobilost fyzických osob pro výkon určité živnosti nejsou tímto ustanovením dotčeny. Podnikatel vede o osobách splňujících podmínky odborné způsobilosti evidenci a uchovává kopie dokladů prokazujících tuto způsobilost minimálně 3 roky ode dne</p> | Zde je shoda mezi návrhem zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a živnostenským zákonem co do předmětu kontroly, ovšem živnostenský úřad nemá prakticky možnost zkontrolovat doklady → osvědčení o získání profesní kvalifikace -- může jít o falšované osvědčení, jemuž ve skutečnosti nepředcházela |

| | | | |
|---|---|--|------------------------------------|
| | | ukončení výkonu činností těmito osobami; přitom je povinen dodržovat povinnosti stanovené zákonem upravujícím ochranu osobních údajů. | zkouška před autorizovanou osobou. |
| b) neoznámí živnostenskému úřadu ustanovení odpovědného zástupce pro živnost ohlašovací nebo ukončení výkonu jeho funkce podle § 11 odst. 5, | <p style="text-align: center;">§ 11</p> <p>(5) Ustanovení odpovědného zástupce pro živnost ohlašovací i ukončení výkonu jeho funkce je podnikatel povinen oznámit živnostenskému úřadu do 15 dnů ode dne, kdy uvedená skutečnost nastala. Oznámí-li ukončení výkonu funkce sám odpovědný zástupce, musí současně prokázat, že o ukončení výkonu své funkce informoval předem písemně podnikatele. Nelze-li určit den ukončení výkonu funkce odpovědného zástupce podle oznámení podnikatele, končí výkon funkce odpovědného zástupce dnem doručení oznámení odpovědného zástupce živnostenskému úřadu. Uvedl-li odpovědný zástupce ve svém oznámení jako den ukončení výkonu své funkce den pozdější, končí výkon jeho funkce tímto dnem.</p> | Oznamovacích povinností má provozovatel více; mezi nimi je i ukončení nebo změna činnosti odpovědného zástupce. | |
| c) v rozporu s § 11 odst. 7 nepředloží živnostenskému úřadu ke schválení ustanovení odpovědného zástupce pro živnost koncesovanou nebo neoznámí živnostenskému úřadu ukončení výkonu jeho funkce, | <p style="text-align: center;">§ 11</p> <p>(7) Ustanovení odpovědného zástupce pro živnost koncesovanou předloží podnikatel ke schválení živnostenskému úřadu. Ustanovení nabývá účinnosti dnem, kdy rozhodnutí o schválení nabylo právní moci. Ukončení výkonu funkce odpovědného zástupce podnikatel oznámí živnostenskému úřadu do 15 dnů od ukončení výkonu funkce. Oznámí-li ukončení výkonu</p> | Odpovědný zástupce musí dle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti splňovat přísnější podmínky. Např. zjevně přísněji je vymezena bezúhonnost , viz § 17 odst. 2 návrhu zákona o soukromé | |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>funkce sám odpovědný zástupce, musí současně prokázat, že o ukončení výkonu své funkce informoval předem písemně podnikatele. Nelze-li určit den ukončení výkonu funkce odpovědného zástupce podle oznámení podnikatele, končí výkon funkce odpovědného zástupce dnem doručení oznámení odpovědného zástupce živnostenskému úřadu. Uvedl-li odpovědný zástupce ve svém oznámení jako den ukončení výkonu své funkce den pozdější, končí výkon jeho funkce tímto dnem.</p> | <p>bezpečnostní činnosti. V případě, že odpovědný zástupce přestane splňovat podmínky pro výkon funkce, přichází v úvahu postup daný v § 27 odst. 1, případně v § 29 odst. 2 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti.</p> <p>Odpovědní zástupci mohou spáchat specifické přestupky - § 68 odst. 1 písm. b) návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti.</p> |
| <p>d) neustanoví nového odpovědného zástupce podle § 11 odst. 8,</p> | <p>§ 11</p> <p>(8) Přestane-li odpovědný zástupce vykonávat funkci nebo nesplňuje-li podmínky, musí podnikatel nejpozději do 15 dnů ustanovit nového odpovědného zástupce. To neplatí, je-li provozování živnosti pozastaveno nebo oznámí-li podnikatel živnostenskému úřadu, že provozování živnosti je dočasně přerušeno (§ 31 odst. 11).</p> | <p>Řešeno odlišně podle § 27 odst. 1 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. Na odpovědného zástupce se vztahují přísnější podmínky, - § 17 odst. 2 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti.</p> |
| <p>e) v rozporu s § 17 odst. 3</p> <p>1. neprokáže na žádost živnostenského úřadu právní důvod pro užívání</p> | <p>§ 17</p> <p>(3) Živnost může být provozována ve více provozovnách, pokud podnikatel má právní důvod pro jejich užívání. Na žádost živnostenského úřadu je</p> | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>provozovny, nebo oprávněnost umístění mobilní provozovny, nebo</p> <p>2. neoznámí předem zahájení nebo ukončení provozování živnosti v provozovně,</p> | <p>podnikatel povinen prokázat právní důvod pro užívání provozovny; to neplatí pro mobilní provozovny a automaty. U mobilních provozoven je podnikatel povinen na žádost živnostenského úřadu prokázat oprávněnost umístění provozovny. Je-li provozovna umístěna v bytě a není-li podnikatel vlastníkem tohoto bytu, může v něm provozovat živnost pouze se souhlasem vlastníka. Podnikatel je povinen zahájení a ukončení provozování živnosti v provozovně oznámit předem živnostenskému úřadu; to neplatí pro zahájení provozování živnosti v provozovně, která je uvedena v ohlášení živnosti podle § 45 odst. 2 písm. g) a § 45 odst. 3 písm. f) nebo v žádosti o koncesi podle § 50 a pro automaty a mobilní provozovny. V oznámení podnikatel uvede údaje podle odstavce 5.</p> | <p>Nevztahuje se na podmínky, za nichž je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost.!</p> |
| | <p>f) v rozporu s § 17 odst. 4 neustanoví osobu odpovědnou za činnost provozovny,</p> <p>.</p> | <p>§ 17</p> <p>(4) Podnikatel je povinen zajistit, aby provozovna byla způsobilá pro provozování živnosti podle zvláštních právních předpisů. Pro každou provozovnu musí být ustanovena osoba odpovědná za činnost provozovny; to neplatí pro automaty</p> | <p>Nevztahuje se na podmínky, za nichž je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost.!</p> |
| | <p>g) neoznačí provozovnu podle § 17 odst. 7, 8 nebo 9</p> | <p>§ 17</p> <p>(7) Provozovna musí být trvale a zvenčí viditelně označena obchodní firmou nebo názvem nebo jménem a příjmením podnikatele a jeho identifikačním číslem osoby. Mobilní provozovna a automat musí být dále</p> | <p>Nevztahuje se na podmínky, za nichž je vykonávána</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>označeny údajem o sídle nebo adrese, na které je umístěn odštěpný závod zahraniční osoby.</p> <p>(8) Provozovna určená pro prodej zboží nebo poskytování služeb spotřebitelům musí být trvale a zvenčí viditelně označena také</p> <p>a) jménem a příjmením osoby odpovědné za činnost provozovny, s výjimkou automatů,</p> <p>b) prodejní nebo provozní dobou určenou pro styk se spotřebiteli, nejedná-li se o mobilní provozovnu nebo automat,</p> <p>c) kategorií a třídou u ubytovacího zařízení poskytujícího přechodné ubytování.</p> <p>§ 17</p> <p>(9) Při uzavření provozovny uvedené v odstavci 8 je podnikatel povinen, nebrání-li tomu závažné důvody, předem na vhodném a zvenčí viditelném místě označit počátek a konec uzavření, s výjimkou mobilních provozoven a automatů.</p> | soukromá bezpečnostní činnost.! |
| h) v rozporu s § 17 odst. 10 umožní prodejem zboží nebo poskytováním služeb pomocí automatů obsluhovaných spotřebitelem získat určité druhy zboží osobám | <p>§ 17</p> <p>(10) Podnikatel může prodávat zboží nebo poskytovat služby, pokud prodej zboží nebo poskytování služeb nevyžaduje koncesi, pomocí automatů obsluhovaných spotřebitelem. Prodej zboží nebo poskytování služeb</p> | Nevztahuje se na podmínky, za nichž je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost.! |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | chráněným zvláštními právními předpisy, | pomocí automatů nesmí umožnit získat určité druhy zboží osobám chráněným zvláštními právními předpisy. | |
| | i) poruší některou z podmínek stanovených nebo změněných živnostenským úřadem pro provozování koncesované živnosti podle § 27 odst. 3, | <p style="text-align: center;">§ 27</p> <p>(3) Živnostenský úřad stanoví nebo změní podnikateli podmínky provozování živnosti na základě tohoto zákona anebo na základě zvláštních právních předpisů.</p> | <p>Pracovníkům živnostenského úřadu v konkrétním teritoriu budou přinejmenším chybět odborné kompetence k náležitému výkonu kontrolních činností u provozovatele, nebo aby mohl na základě zvláštních právních předpisů (v tomto případě upravujících provozování soukromých bezpečnostních činností) měnit podmínky provozování této „specifické živnosti“. Nelze vyloučit, že v některých případech by mohl zvláštní právní předpis umožňovat i diskreční pravomoc.</p> <p>Podmínky fungování musí být regulovány pouze prostřednictvím zvláštních právních předpisů. Obecná</p> |

| | | | |
|---|---|--|---|
| | | | úprava daná živnostenským zákonem je nedostatečná. |
| j) v rozporu s § 31 odst. 2 neoznačí sídlo nebo odštěpný závod, | (2) Podnikatel je povinen viditelně označit obchodní firmou, popřípadě názvem, nebo jménem a příjmením a identifikačním číslem osoby, bylo-li přiděleno, objekt, v němž má sídlo, liší-li se od bydliště (§ 5 odst. 2), a zahraniční osoba odštěpný závod, pokud jej zřizuje. Podnikatel je povinen na žádost živnostenského úřadu prokázat právní důvod pro užívání prostor, v nichž má na území České republiky sídlo a zahraniční osoba odštěpný závod. Podnikatel nemusí prokazovat právní důvod pro užívání prostor, v nichž má v České republice umístěno sídlo, má-li sídlo totožné se svým bydlištěm (§ 5 odst. 2), s výjimkou případů, že bydliště je na adrese sídla ohlašovny ⁵³), zvláštní matriky ⁵³) nebo na adrese sídla správního orgánu ⁵⁴), který úředně zrušil údaj o místě hlášeného pobytu na území České republiky. | | Nevztahuje se na podmínky, za nichž je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost.! |
| k) neprokáže kontrolnímu orgánu způsob nabytí prodávaného zboží nebo materiálu podle § 31 odst. 3, | § 31 (3) Podnikatel je povinen prokázat kontrolnímu orgánu na jeho žádost a v jím stanovené lhůtě způsob nabytí prodávaného zboží nebo materiálu používaného k poskytování služeb. | | Nevztahuje se na podmínky, za nichž je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost.! |
| l) v rozporu s § 31 odst. 4 neidentifikuje účastníka smluvního vztahu nebo předmět smluvního vztahu, nebo nevede evidenci o | § 31 (4) Podnikatel je povinen, jde-li o nákup použitého zboží nebo zboží bez dokladu nabytí, kulturních památek nebo předmětů kulturní hodnoty, přijímání tohoto zboží do | | |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | účastnících nebo předmětu smluvního vztahu, nebo nemá tuto evidenci přístupnou v provozovně, v níž dochází k identifikaci a kde se toto zboží nachází, | zástavy nebo zprostředkování jeho nákupu či přijetí do zástavy, před uzavřením smluvního vztahu identifikovat jeho účastníky podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a předmět smluvního vztahu, vést evidenci o těchto skutečnostech, a to včetně data uzavření tohoto smluvního vztahu. Tato evidence musí být přístupná v provozovně, v níž dochází k identifikaci a kde se toto zboží nachází. | Nevztahuje se na podmínky, za nichž je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost.! |
| | m) neeviduje nebo neuchovává identifikační údaje podle § 31 odst. 6, | <p style="text-align: center;">§ 31</p> <p>(6) Identifikační údaje podle odstavců 4 a 5 je podnikatel povinen evidovat a uchovávat po dobu 5 let ode dne uzavření smlouvy.</p> <p>└ (4) Podnikatel je povinen, jde-li o nákup použitého zboží nebo zboží bez dokladu nabytí, kulturních památek nebo předmětů kulturní hodnoty, přijímání tohoto zboží do zástavy nebo zprostředkování jeho nákupu či přijetí do zástavy, před uzavřením smluvního vztahu identifikovat jeho účastníky podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a předmět smluvního vztahu, vést evidenci o těchto skutečnostech, a to včetně data uzavření tohoto smluvního vztahu. Tato evidence musí být přístupná v provozovně, v níž dochází k identifikaci a kde se toto zboží nachází.</p> | Nevztahuje se na podmínky, za nichž je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost.! |

| | | | |
|--|------|--|---|
| | | <p>└ (5) Identifikací předmětu smluvního vztahu se pro účely tohoto zákona rozumí zjištění názvu výrobku, jeho značky a výrobního čísla, jsou-li na výrobku uvedeny, jinak stručný popis výrobku, umožňující jeho dostatečnou identifikaci.</p> | |
| n) v rozporu s § 31 odst. 7 koupí zboží nebo ho přijme do zástavy nebo zprostředkuje jeho nákup, | § 31 | <p>(7) Jestliže se účastník smluvního vztahu odmítne podrobit identifikaci, nebo není-li možné identifikovat předmět smluvního vztahu, nesmí podnikatel zboží koupit, přijmout ho do zástavy nebo zprostředkovat jeho nákup.</p> | Nevztahuje se na podmínky, za nichž je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost.! |
| o) nezajistí, aby v provozovně určené pro prodej zboží nebo poskytování služeb spotřebitelům byla v prodejní nebo provozní době určené pro styk se spotřebiteli přítomna osoba splňující podmínku znalosti českého nebo slovenského jazyka podle § 31 odst. 8, | § 31 | <p>(8) Podnikatel je povinen zajistit, aby v provozovně určené pro prodej zboží nebo poskytování služeb spotřebitelům byla v prodejní nebo provozní době určené pro styk se spotřebiteli přítomna osoba splňující podmínku znalosti českého jazyka nebo slovenského jazyka. Pokud má živnostenský úřad pochybnosti, může zkoumat splnění této podmínky pohovorem, při kterém posuzuje, zda je tato osoba schopna plynně a jazykově správně reagovat na otázky vztahující se k běžným situacím denního života a podnikání a zda umí ústně sdělit obsah textu z denního tisku.</p> | Nevztahuje se na podmínky, za nichž je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost.! |

| | | |
|---|---|---|
| p) nezajistí, aby jeho zaměstnanci prokázali splnění podmínky bezúhonnosti podle § 31 odst. 9, | § 31 (9) Podnikatel odpovídá za to, že jeho zaměstnanci prokázali splnění podmínky bezúhonnosti, pokud tento zákon nebo zvláštní právní předpis podmínku bezúhonnosti zaměstnanců vyžaduje. | Řešeno obdobně v návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. |
| q) neoznámí živnostenskému úřadu pokračování v provozování živnosti podle § 31 odst. 12, | § 31 (12) Pokračování v provozování živnosti před uplynutím doby, na kterou bylo provozování živnosti přerušeno podle odstavce 11, je podnikatel povinen předem písemně oznámit živnostenskému úřadu. V provozování živnosti je možno pokračovat nejdříve dnem doručení oznámení o pokračování v provozování živnosti živnostenskému úřadu nebo pozdějším datem uvedeným v oznámení. | Řešeno u soukromých bezpečnostních činností jinak! |
| r) nevydá na žádost zákazníka doklad o prodeji zboží nebo poskytnutí služby, nebo na dokladu neuvede zákonem stanovené údaje podle § 31 odst. 14, | § 31 (14) Podnikatel je povinen vydat na žádost zákazníka doklady o prodeji zboží a o poskytnutí služby. Na dokladu musí být uvedeno označení podnikatele obchodní firmou, popřípadě názvem nebo jménem a příjmením, a identifikačním číslem osoby, bylo-li přiděleno, datum prodeje zboží nebo poskytnutí služby, druh zboží nebo služby a cena, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. | Nevztahuje se na podmínky, za nichž je vykonávána soukromá bezpečnostní činnost.! |

| | | |
|---|--|---|
| s) v rozporu s § 31 odst. 15 nesdělí na žádost živnostenského úřadu, zda provozuje živnost, nebo nedoloží doklady prokazující provozování živnosti, | § 31 (15) Podnikatel je povinen na žádost živnostenského úřadu sdělit, zda živnost provozuje, a doložit doklady prokazující provozování živnosti. | Řešeno u soukromých bezpečnostních činností jinak! |
| t) v rozporu s § 31 odst. 16 neoznámí při ukončení činnosti v provozovně živnostenskému úřadu adresu místa, kde lze vypořádat případné závazky, | § 31 (16) Podnikatel je povinen nejpozději ke dni ukončení činnosti v provozovně oznámit živnostenskému úřadu, na jaké adrese lze vypořádat jeho případné závazky. Podnikatel je povinen ohlásit i každou změnu adresy podle věty první po dobu 4 let ode dne ukončení činnosti v provozovně. Adresou pro vypořádání závazků nemůže být adresa bydliště podnikatele, jedná-li se o adresu sídla ohlašovny ⁵³), zvláštní matriky ⁵³) nebo adresu sídla správního orgánu ⁵⁴); to neplatí, pokud podnikatel prokáže právní důvod pro užívání prostor na těchto adresách. | V návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti jsou v § 31 vymezeny povinnosti provozovatele po zániku licence. Jeho oznamovací povinnost je uvedena v § 25 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. |
| u) v rozporu s § 31 odst. 17 zaměstnává zaměstnance, kteří nemají způsobilost pro výkon povolání stanovenou zvláštními právními předpisy nebo znalost bezpečnostních předpisů anebo předpisů upravujících ochranu veřejného zdraví, | § 31 (17) Podnikatel odpovídá za to, že jeho zaměstnanci splňují způsobilost pro výkon povolání stanovenou zvláštními právními předpisy, znalost bezpečnostních předpisů a předpisů upravujících ochranu veřejného zdraví. Vyžaduje-li to povaha práce nebo jiné činnosti, odpovídá i za to, že se zaměstnanci opakovaně účastní prohlídek podle zvláštních právních předpisů. | V návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti řešeno jinak, viz § 34 odst. 2 a 3. |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | | | |
| | <p>v) v rozporu s § 49 odst. 1 neoznámí živnostenskému úřadu ve stanovené lhůtě změny a doplnění týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny pro ohlášení živnosti, nebo nepředloží doklady o nich, s výjimkou neoznámení změny oboru činnosti u živnosti volné, nebo</p> | <p>§ 49</p> <p>(1) Podnikatel je povinen živnostenskému úřadu oznámit všechny změny a doplnění týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny pro ohlášení živnosti, a předložit doklady o nich do 15 dnů ode dne jejich vzniku; to neplatí, pokud jde o změny a doplnění již zapsané v základních registrech^{28d}), v obchodním nebo jiném veřejném rejstříku nebo v informačním systému evidence obyvatel^{38e}), pokud je podnikatel občanem České republiky, anebo v informačním systému cizinců^{31g}), pokud je podnikatel cizincem. Změny a doplnění údajů získaných z těchto registrů, systémů nebo veřejných rejstříků zapíše živnostenský úřad bez zbytečného odkladu do živnostenského rejstříku. Předloží-li podnikatel doklady uvedené v § 46 odst. 1 písm. a), b), d) a f) a v odstavci 2 písm. a), b), d), f) a g), postupuje živnostenský úřad podle § 46 odst. 7 obdobně.</p> | <p>V návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti je oznamovací povinnost provozovatele uvedena v § 25. Náležitosti licence jsou uvedeny v § 24.</p> <p>·</p> <p>Znění dle živnostenského zákona nenalezne v oborech soukromé bezpečnostní činnosti využití..</p> |
| | <p>w) v rozporu s § 56 odst. 1 neoznámí živnostenskému úřadu ve stanovené lhůtě změny a doplnění týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o koncesi, nebo nepředloží doklady o nich.</p> | <p>§ 56</p> <p>(1) Podnikatel je povinen oznámit živnostenskému úřadu všechny změny a doplnění týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o koncesi, a předložit o nich doklady do 15 dnů ode dne jejich vzniku; to neplatí, pokud se jedná o změny a doplnění již zapsané v základních registrech, v obchodním nebo jiném veřejném rejstříku nebo v informačním systému evidence obyvatel, pokud je podnikatel občanem České republiky,</p> | |

| | | | |
|--------------|--|--|---|
| | | anebo v informačním systému cizinců, pokud je podnikatel cizincem. Změny a doplnění údajů získaných z těchto registrů, systémů nebo veřejných rejstříků zapíše živnostenský úřad bez zbytečného odkladu do živnostenského rejstříku. Předloží-li podnikatel doklady uvedené v § 46 odst. 1 písm. a), b), d) a f) a v odstavci 2 písm. a), b), d), f) a g), postupuje živnostenský úřad podle § 46 odst. 7 obdobně. | |
| § 62 odst. 2 | Podnikající fyzická osoba uvedená v § 69a odst. 1 se při dočasném poskytování služeb dopustí přestupku tím, že | § 69a (1) Občan členského státu Evropské unie, který je na území členského státu Evropské unie oprávněn provozovat podnikatelskou činnost, může na území České republiky dočasně poskytovat služby v rozsahu svého podnikatelského oprávnění v souladu s čl. 56 a následujícími Smlouvy o fungování Evropské unie | Zahraniční osoba, která nemá sídlo na území České republiky, se dopustí přestupku dle § 70 odst. 4 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti tím, že dočasně, příležitostně nebo ojediněle vykonává soukromou bezpečnostní činnost na území České republiky bez oznámení ministerstvu. |
| | a) v rozporu s § 69a odst. 4 písm. a) neprokáže při kontrole oprávněnost poskytování služeb, | § 69a (4) Na poskytování služeb podle tohoto paragrafu se další ustanovení tohoto zákona nevztahují, s výjimkou a) povinnosti prokázat při kontrole podle § 60a oprávněnost poskytování služeb, a to průkazem totožnosti, dokladem osvědčujícím státní příslušnost, dokladem o tom, že osoba poskytující služby je usazena | Odpovídající přestupky jsou uvedeny v § 68 a § 69 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti. |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | v členském státě původu a v souladu s jeho právními předpisy vykonává předmětnou činnost, | |
| | b) v rozporu s § 69a odst. 4 písm. b) a § 7 odst. 6 nezajistí výkon činností, které jsou obsahem živností uvedených v příloze č. 5, pouze fyzickými osobami splňujícími požadavky odborné způsobilosti, nebo | <p>§ 69a</p> <p>(4) Na poskytování služeb podle tohoto paragrafu se další ustanovení tohoto zákona nevztahují, s výjimkou</p> <p>b) povinnosti osoby poskytující služby zajistit výkon činností, které jsou obsahem živností uvedených v příloze č. 5 k tomuto zákonu, pouze fyzickými osobami splňujícími požadavky odborné způsobilosti, které tato příloha stanoví; podmínka odborné způsobilosti pro účely této přílohy se považuje za splněnou, doloží-li osoba poskytující služby za osoby v závislém postavení vykonávající činnosti podle tohoto zákona doklad o jejich vzdělání, které je v členském státě původu odborně připravuje pro výkon předmětné regulované činnosti, nebo není-li předmětná činnost v členském státě původu regulována, doklad o tom, že předmětnou činnost vykonávaly v jednom nebo více členských státech nejméně po dobu jednoho roku během předcházejících deseti let.</p> <p>§ 7</p> <p>(6) Podnikatel je povinen zajistit výkon činností, které jsou obsahem živností uvedených v příloze č. 5 k tomuto zákonu, pouze fyzickými osobami splňujícími požadavky odborné způsobilosti, které jsou v této příloze</p> | <p>V návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti je problematika řešena podrobněji s ohledem na jednotlivé skupiny licencí.</p> <p>Rozsah povinností provozovatele je větší s ohledem na speciální povahu výkonu jednotlivých druhů licencovaných soukromých bezpečnostních činností oproti obecné úpravě vztažené na druhy živností.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | stanoveny. Zvláštní právní předpisy stanovující odbornou způsobilost fyzických osob pro výkon určité živnosti nejsou tímto ustanovením dotčeny. Podnikatel vede o osobách splňujících podmínky odborné způsobilosti evidenci a uchovává kopie dokladů prokazujících tuto způsobilost minimálně 3 roky ode dne ukončení výkonu činností těmito osobami; přitom je povinen dodržovat povinnosti stanovené zákonem upravujícím ochranu osobních údajů. | |
| c) v rozporu s § 69a odst. 5 uznávacímu orgánu neoznámí poskytování služeb v činnosti, která je živností a pro jejíž provozování se vyžaduje splnění zvláštní podmínky odborné způsobilosti podle § 7. | <p>§ 69a</p> <p>(5) Fyzické osoby uvedené v odstavci 1 poskytující služby v činnosti, která je živností a pro jejíž provozování se vyžaduje splnění zvláštní podmínky odborné způsobilosti podle § 7 (dále jen „regulovaná činnost“), jsou povinny písemně oznámit poskytování služeb na území České republiky uznávacímu orgánu, včetně doložení dokladů, podle zvláštního právního předpisu. Na právnické osoby uvedené v odstavci 2 se § 36a zákona o uznávání odborné kvalifikace vztahuje přiměřeně. Doklad o odborné kvalifikaci nebo praxi dokládá u právnické osoby jí ustanovená osoba, která odpovídá za řádné poskytování služby.</p> <p>Ⓐ (1) Občan členského státu Evropské unie, který je na území členského státu Evropské unie oprávněn provozovat podnikatelskou činnost, může na území České republiky dočasně poskytovat služby v rozsahu</p> | Nepoužitelné ustanovení u přestupku při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. V § 11 návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti je vymezen odlišně postup k dočasnému výkonu soukromé bezpečnostní činnosti zahraniční osobou. | |

| | | | |
|--------------|--|--|--|
| | | svého podnikatelského oprávnění v souladu s čl. 56 a následujícími Smlouvy o fungování Evropské unie. | |
| | | <p>└ § 7 odst. (1) Zvláštními podmínkami provozování živnosti jsou odborná nebo jiná způsobilost, pokud je tento zákon nebo zvláštní předpisy vyžadují.</p> | |
| § 62 odst. 3 | Právnícká osoba uvedená v § 69a odst. 2 se při dočasném poskytování služeb dopustí přestupku tím, že | <p>§ 62</p> <p>(2) Právnícká osoba, jejíž vnitřní poměry se řídí právem členského státu Evropské unie a která má sídlo, ústřední správu nebo hlavní místo své podnikatelské činnosti v některém z členských států Evropské unie a je na území členského státu Evropské unie oprávněna provozovat podnikatelskou činnost, může na území České republiky dočasně poskytovat služby v rozsahu svého podnikatelského oprávnění v souladu s čl. 56 a následujícími Smlouvy o fungování Evropské unie.</p> | |
| | a) v rozporu s § 69a odst. 4 písm. a) neprokáže při kontrole oprávněnost poskytování služeb, | <p>§ 69a</p> <p>(4) Na poskytování služeb podle tohoto paragrafu se další ustanovení tohoto zákona nevztahují, s výjimkou</p> <p>a) povinnosti prokázat při kontrole podle § 60a oprávněnost poskytování služeb, a to průkazem totožnosti, dokladem osvědčujícím státní příslušnost, dokladem o tom, že osoba poskytující služby je usazena</p> | Zaměstnanec provozovatele prokáže oprávněnost poskytování služeb sl. průkazem, stejnokrojem. |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | v členském státě původu a v souladu s jeho právními předpisy vykonává předmětnou činnost, | |
| | b) v rozporu s § 69a odst. 4 písm. b) a § 7 odst. 6 nezajistí výkon činností, které jsou obsahem živností uvedených v příloze č. 5, pouze fyzickými osobami splňujícími požadavky odborné způsobilosti, nebo | <p>§ 69a</p> <p>(4) Na poskytování služeb podle tohoto paragrafu se další ustanovení tohoto zákona nevztahují, s výjimkou</p> <p>b) povinnosti osoby poskytující služby zajistit výkon činností, které jsou obsahem živností uvedených v příloze č. 5 k tomuto zákonu, pouze fyzickými osobami splňujícími požadavky odborné způsobilosti, které tato příloha stanoví; podmínka odborné způsobilosti pro účely této přílohy se považuje za splněnou, doloží-li osoba poskytující služby za osoby v závislém postavení vykonávající činnosti podle tohoto zákona doklad o jejich vzdělání, které je v členském státě původu odborně připravuje pro výkon předmětné regulované činnosti, nebo není-li předmětná činnost v členském státě původu regulována, doklad o tom, že předmětnou činnost vykonávaly v jednom nebo více členských státech nejméně po dobu jednoho roku během předcházejících deseti let.</p> <p>§ 7</p> <p>(6) Podnikatel je povinen zajistit výkon činností, které jsou obsahem živností uvedených v příloze č. 5 k tomuto zákonu, pouze fyzickými osobami splňujícími požadavky odborné způsobilosti, které jsou v této příloze stanoveny. Zvláštní právní předpisy stanovující odbornou způsobilost fyzických osob pro výkon určité</p> | Řešeno odlišně, u soukromých bezpečnostních činností se nejedná o živnosti.. |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | živnosti nejsou tímto ustanovením dotčeny. Podnikatel vede o osobách splňujících podmínky odborné způsobilosti evidenci a uchovává kopie dokladů prokazujících tuto způsobilost minimálně 3 roky ode dne ukončení výkonu činností těmito osobami; přitom je povinen dodržovat povinnosti stanovené zákonem upravujícím ochranu osobních údajů. | |
| | c) v rozporu s § 69a odst. 5 neoznámí uznávacímu orgánu poskytování služeb v činnosti, která je živností a pro jejíž provozování se vyžaduje splnění zvláštní podmínky odborné způsobilosti podle § 7. | § 69a (5) Fyzické osoby uvedené v odstavci 1 poskytující služby v činnosti, která je živností a pro jejíž provozování se vyžaduje splnění zvláštní podmínky odborné způsobilosti podle § 7 (dále jen „regulovaná činnost“), jsou povinny písemně oznámit poskytování služeb na území České republiky uznávacímu orgánu, včetně doložení dokladů, podle zvláštního právního předpisu. Na právnické osoby uvedené v odstavci 2 se § 36a zákona o uznávání odborné kvalifikace vztahuje přiměřeně. Doklad o odborné kvalifikaci nebo praxi dokládá u právnické osoby jí ustanovená osoba, která odpovídá za řádné poskytování služby. | Řešeno odlišně, u soukromých bezpečnostních činností se nejedná o živnosti.. |

Podmínky pro udělení licence fyzickým osobám podle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti

(k závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace)

| § 12 odst. 1 písm. | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) |
|---|----------------------|-------------|-------------|---|-------------|--|---|
| Podmínky, za nichž lze udělit licenci | minimální věk 21 let | svěprávnost | bezúhonnost | odborná způsobilost nebo ustanovení odpovědného | bezdlužnost | není vedeno proti ní insolvenční řízení anebo bylo-li rozhodnuto o jejím úpadku, uplynuly více než 3 roky od skončení insolvenčního řízení | v posledních 5 letech před podáním žádosti o udělení licence závažným způsobem nebo opakovaně neporušila povinnost stanovenou návrhem ZSBČ nebo neohrozila zahraničně politické, bezpečnostní nebo významné ekonomické zájmy ČR, veřejný pořádek nebo bezpečnost osob a majetku |
| Fyzická osoba [§ 12 odst. 1] | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| Vedoucí odštěpného závodu podnikající fyzické osoby [§12 odst. 2] | ■ | ■ | ■ | | ■ | ■ | ■ |
| Fyzická osoba jako člen statutárního orgánu nebo vedoucí odštěpného závodu obchodní korporace se sídlem na území ČR [§ 13 odst. 1 písm. a)] | ■ | ■ | ■ | | ■ | ■ | ■ |
| Fyzická osoba, která se má stát členem statutárního orgánu zápisem české obchodní korporace do obchodního rejstříku [§ 14 odst. 2] | ■ | ■ | ■ | | ■ | ■ | ■ |
| Vedoucí závodu zahraniční obchodní korporace [§15] | ■ | ■ | ■ | | ■ | ■ | ■ |
| Vedoucí odštěpného závodu umístěného nebo majícího sídlo na území ČR, je-li zřízen [§15] | ■ | ■ | ■ | | ■ | ■ | ■ |
| Odpovědný zástupce fyzické osoby nebo obchodní korporace | ■ | ■ | ■ | ■ | | | ■ |

Příloha č. 4

Podmínky pro udělení licence obchodní korporaci podle návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti

(k závěrečné zprávě hodnocení dopadů regulace)

| § 13 odst. 1 písm. | a) | b) | c) | d) | e) | f) | g) |
|--|--|-------------|---------------------|-------------|--|---|---|
| Podmínky, za nichž lze udělit licenci | každá fyzická osoba, která je členem statutárního orgánu, nebo vedoucí odštěpného závodu splňuje podmínky uvedené v § 12 odst. 1 písm. a) až c) a e) až i) | bezúhonnost | odborná způsobilost | bezdlužnost | není vedeno proti ní insolvenční řízení anebo bylo-li rozhodnuto o jejím úpadku, uplynuly více než 3 roky od skončení insolvenčního řízení | je doložena totožnost všech jejích společníků nebo členů a ovládajících osob, jde-li o ovládanou obchodní korporaci | jsou zjištěny údaje o jejím skutečném majiteli podle zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu |
| Obchodní korporace se sídlem na území ČR [§ 13 odst. 1] | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ | ■ |
| Členové statutárních orgánů, společníci, ovládající osoby jde-li o ovládanou obchodní korporaci [§ 13 odst. 2] | | ■ | | | | | |
| Skutečný majitel [§ 13 odst. 2] | | ■ | | | | | |

**Závěrečná zpráva RIA
k návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a
o změně souvisejících zákonů**

(Zpracovaná podle obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace
účinných od 3. února 2016)

| | |
|----|-------------------------|
| 1. | Důvod předložení a cíle |
|----|-------------------------|

1.1 Název

Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů.

Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů je opakovaně předkládán podle Plánu legislativních prací vlády na rok 2018 v souladu s článkem 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., Ministerstvem vnitra, jakožto gestorem vnitřní bezpečnosti¹⁾.

1.2 Definice problému

V rámci přípravy návrhu zákona bylo podrobně analyzováno prostředí trhu soukromých bezpečnostních služeb a subjektů, které si vedle své hlavní podnikatelské (obchodní nebo výrobní) zajišťují režim bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, tedy svými vlastními zaměstnanci. Na základě provedených analýz byly detekovány zejména tyto základní problémy:

- Nízká profesní kvalita zaměstnanců (a to jak na straně soukromých bezpečnostních služeb, tak i u subjektů zajišťujících si činnost pro vlastní potřebu)
- Protiprávní jednání zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti
- Mzdové ohodnocení zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti
- Výkon veřejné moci soukromými bezpečnostními službami
- Obcházení zákona o zbraních
- Chybí zajištění ochrany soukromí a osobnosti sledovaných osob
- Nedostatečná ochrana měkkých cílů
- Nedostatečná připravenost na hrozbu mimořádné události
- Zneužití získaných informací u jednoho klienta ve prospěch jiného klienta
- Nedostatečná kontrolní činnost
- Nedostatek údajů o provozování bezpečnostní činnosti
- Složitý výběr soukromých bezpečnostních služeb objednateli (odběrateli služeb)
- Chybějící úprava bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místě veřejnosti přístupném
- Absence samosprávné komory provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti

Popis definovaných problémů

Nízká profesní kvalita zaměstnanců, protiprávní jednání zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti, mzdové ohodnocení zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti

¹⁾ § 12 a § 24 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky ve znění pozdějších předpisů (kompetenční zákon).

Nízká profesní kvalita zaměstnanců se projevuje zejména nízkou spolehlivostí, nízkou loajalitou, častou fluktuací a sklony k protiprávnímu jednání (viz příloha č. 4 důvodové zprávy – Přehled excesů při výkonu SBČ). Nízká kvalita plyne zejména z nízkého mzdového ohodnocení v oboru soukromé bezpečnostní činnosti. Přestože stát svou představu o mzdách vyjádřil v příslušných předpisech, není tato minimální hranice zaručené mzdy dostatečným nástrojem k zajištění kvalitních zaměstnanců. Jedním z problémů souvisejícího s výše uvedeným je výkon bezpečnostní činnosti na základě smluv vzešlých z veřejných zakázek, kdy jedním a hlavním kritériem pro hodnocení uchazečů je nejnížší nabídnutá cena, která mnohdy nekryje ani minimální mzdu a povinné odvody na sociální a zdravotní pojištění.

Na výše uvedené pak navazuje porušování pracovněprávních předpisů ze strany zaměstnavatelů v oboru soukromé bezpečnosti. Stát přichází o nemalé částky na odvodech na sociální a zdravotní pojištění a na daních.

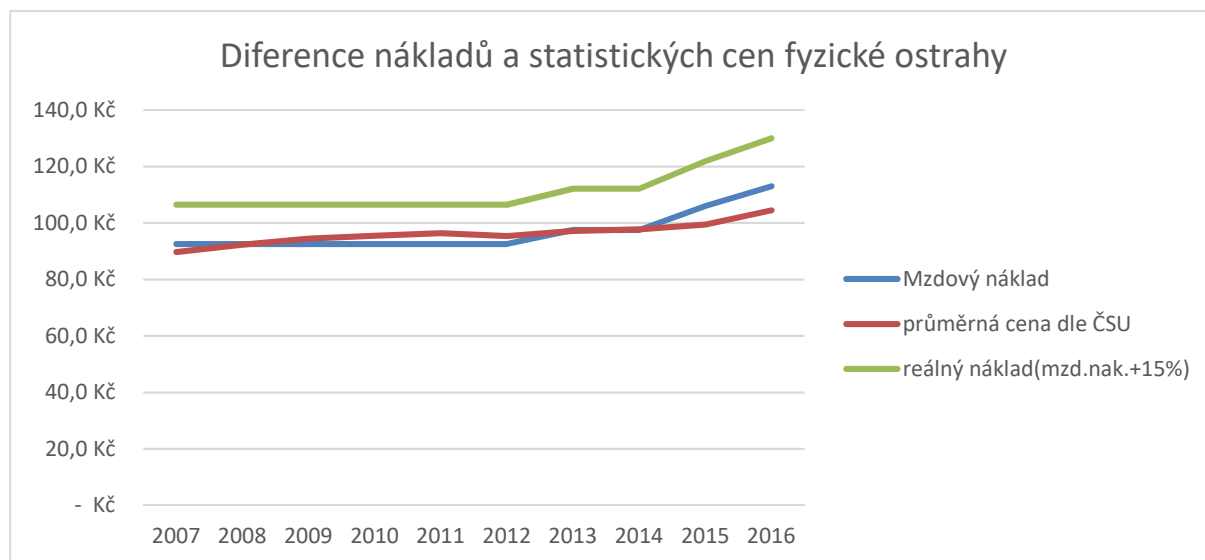
Z nízké profesní kvality zaměstnanců v oblasti soukromé bezpečnosti plyne nízká kvalita poskytovaných služeb soukromými bezpečnostními agenturami, která představuje problém jak pro odběratele služeb, tak pro veřejnost, vůči které bezpečnostní činnost směřuje. Tento problém se projevuje sklony k protiprávnímu jednání ať už vůči zaměstnavateli nebo odběrateli služeb, zejména v oblasti majetkové trestné činnosti a ve vztahu k veřejnosti, vůči které bezpečnostní služby působí zejména násilnou trestnou činností (viz příloha č. 4 důvodové zprávy – Přehled excesů při výkonu SBČ).

V souvislosti s výše uvedenými fakty je nutno zmínit dlouhodobě neutěšený stav v ohodnocování zaměstnanců podnikatelů, kdy jejich měsíční platy zdaleka nedosahují výše obvyklé v jiných oborech podnikání, a nejsou ojedinělé ani situace, kdy mzda zaměstnanců podnikatelů nedosahuje mzdy minimální (9 200 Kč měsíčně v roce 2015, **11 000 Kč měsíčně nebo 66 korun za hodinu v roce 2017, 12 200 Kč měsíčně nebo 73,20 Kč za hodinu od 1. ledna 2018, 13 350 Kč měsíčně nebo 79,80 Kč za hodinu od 1. ledna 2019.**). Podle údajů ČSÚ průměrná hrubá měsíční mzda v roce 2010 činila 23 513 Kč, v roce 2011 24 319 Kč, v roce 2013 **25 884 Kč**, v roce 2014 **25 686 Kč**, v roce 2016 **27 220 Kč**, v roce 2017 **29 050** a ve třetím čtvrtletí roku 2018 **31 516 Kč**. Pro ilustraci, v odvětví soukromé bezpečnosti pak v roce 2010 průměrná hrubá měsíční mzda činila 11 735 Kč, v roce 2011 11 696 Kč a v roce 2012 11 413 Kč. V letech 2016 až 2018 se tato mzda obvykle pohybovala v intervalu od 12 000 do 15 000 Kč.

| střežení průmysl ového objektu | 1Q | 2Q | 3Q | 4Q | min.zar.m zda | min.mzd. náklad | náklad- min.mzd.+15 % | diference mzd.náklad- cena | reálný rozdíl |
|---|----------|----------|----------|----------|------------------|--------------------|-----------------------------|----------------------------------|------------------|
| 2006 | | | | 88,33 Kč | | | | | |
| 2007 | 89,31 Kč | 89,85 Kč | 89,94 Kč | 89,73 Kč | 56,60 Kč | 92,6 Kč | 106,5 Kč | - 2,8 Kč | - 16,7 Kč |
| 2008 | 91,05 Kč | 92,25 Kč | 92,60 Kč | 92,28 Kč | 56,60 Kč | 92,6 Kč | 106,5 Kč | - 0,3 Kč | - 14,2 Kč |

| | | | | | | | | | |
|------|-----------|-----------|----------|-----------|----------|----------|----------|----------|-----------|
| 2009 | 94,30 Kč | 95,00 Kč | 94,50 Kč | 94,50 Kč | 56,60 Kč | 92,6 Kč | 106,5 Kč | 1,9 Kč | - 12,0 Kč |
| 2010 | 95,10 Kč | 95,50 Kč | 95,50 Kč | 95,50 Kč | 56,60 Kč | 92,6 Kč | 106,5 Kč | 2,9 Kč | - 11,0 Kč |
| 2011 | 95,90 Kč | 96,10 Kč | 96,40 Kč | 96,40 Kč | 56,60 Kč | 92,6 Kč | 106,5 Kč | 3,8 Kč | - 10,1 Kč |
| 2012 | 95,70 Kč | 95,40 Kč | 95,40 Kč | 95,40 Kč | 56,60 Kč | 92,6 Kč | 106,5 Kč | 2,8 Kč | - 11,1 Kč |
| 2013 | 96,70 Kč | 96,90 Kč | 97,00 Kč | 97,20 Kč | 59,60 Kč | 97,5 Kč | 112,1 Kč | - 0,3 Kč | - 14,9 Kč |
| 2014 | 97,20 Kč | 97,10 Kč | 97,30 Kč | 97,80 Kč | 59,60 Kč | 97,5 Kč | 112,1 Kč | 0,3 Kč | - 14,3 Kč |
| 2015 | 98,00 Kč | 99,00 Kč | 99,10 Kč | 99,40 Kč | 64,80 Kč | 106,0 Kč | 121,9 Kč | - 6,6 Kč | - 22,5 Kč |
| 2016 | 103,00 Kč | 104,50 Kč | | 104,50 Kč | 69,10 Kč | 113,0 Kč | 130,0 Kč | - 8,5 Kč | - 25,5 Kč |

Tabulka 1. Diference mezi průměrnými cenami fyzické ostrahy majetku a osob a mzdovými a reálnými náklady v období 2007 - 2. Q 2016.



Graf č. 1 - vývoj cen u fyzické ostrahy.

Neutěšenou situaci v oblasti mezd zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb lze ilustrovat i na příkladu nejnížší zaručené mzdy na rok 2018, která u zaměstnance soukromé bezpečnostní služby (strážný) činí 13 500 Kč měsíčně, resp. 80,80 Kč na hodinu při 40 hodinovém pracovním týdnu (viz nařízení vlády č. 567/2006 Sb. o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších

předpisů). Od 1. ledna 2019 se výše uvedené částky, při stejné hodinové dotaci, zvyšují na 14 740 Kč měsíčně, resp. na 88,10 Kč/hod.

Popsaná situace personálního vybavení stávajících podnikatelů je způsobena i tlakem trhu na ně dlouhodobě vyvíjeným s cílem snížit mzdové náklady na minimum, neboť pokud v rámci výběrových řízení na dodávky tohoto typu služeb je rozhodující pouze cena zakázky, je logické, že podnikatelé v oboru soukromých bezpečnostních služeb snižují mandatorní výdaje na minimum s cílem získat konkrétní zakázku.

Snížování výdajů podnikatele – zaměstnavatele v oblasti soukromé bezpečnosti vede k omezování přípravy zaměstnanců k výkonu povolání, tedy k omezování výcviku, školení a kurzů z čehož plyne nedostatečná připravenost zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb na hrozby mimořádných událostí zejména na místech veřejnosti přístupných s vyšší koncentrací osob.

Výkon veřejné moci soukromými bezpečnostními službami

Města a obce si najímají na udržování veřejného pořádku stále častěji soukromé bezpečnostní služby (např. Javorník, Velké Meziříčí, Bukovany, Mladá Boleslav, Náměšť nad Oslavou, Bělá pod Bezdězem) namísto zřízení obecní policie nebo podpory Policie České republiky. Krom popsaných problémů v této kapitole týkajících se soukromých bezpečnostních služeb je potřeba uvést, že zaměstnanci soukromých bezpečnostních služeb nedisponují žádnými veřejnoprávními oprávněními nad rámec možností, které má běžný občan (svépomoc, nutná obrana, krajní nouze, občanské zadržení). Obecní policie je jedním z orgánů, který je oprávněn řešit protiprávní jednání v rámci přestupkového práva. V místech, kde je pro dohled nad veřejným pořádkem využívána soukromá bezpečnostní služba dochází k neúměrnému zatížení místních, respektive obvodních oddělení Policie České republiky plynoucí ze skutečnosti, že soukromá bezpečnostní služba nemá, na rozdíl od obecní policie, žádnou pravomoc k řešení protiprávního jednání.

Obcházení zákona o zbraních

V poslední době se setkáváme s pracovníky soukromých bezpečnostních služeb, kteří jsou při výkonu práce ozbrojeni střelnou zbraní, avšak jejich zaměstnavatel není podle Centrálního registru zbraní držitelem zbrojní licence „G“ k zajišťování ostrahy majetku a osob. S vědomím zaměstnavatele tak jeho zaměstnanec při výkonu práce používá svoji soukromou zbraň. Tento fakt je naprosto v rozporu s platnou právní úpravou v oblasti zbraní, neboť aby bylo postupováno v souladu se zákonem č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů, bylo by nutné, aby:

1. Zaměstnavatel byl držitelem zbrojní licence „G“;
2. Zaměstnavatel byl majitelem střelné zbraně a měl za tímto účelem ustanoveného zbrojře;
3. Zaměstnanec byl držitelem zbrojního průkazu skupiny „D“ pro výkon povolání, což mimo jiné sebou nese výrazně **kratší periodu zdravotních prohlídek a přísnější nároky** při zkouškách **k získání zbrojního průkazu**.

Chybí zajištění ochrany soukromí a osobnosti sledovaných osob

Občanský zákoník v § 81 a následujícím zajišťuje ochranu soukromí, kterou je však možno za účelem legálních licencí prolomit. V praxi se setkáváme se skutečnostmi, že záznamy z kamer (např. z hotelů a restaurací) jsou zveřejňovány v médiích nebo na internetu. Nad to má předkladatel za to, že existují takové zásahy do soukromí, které nelze bez dalšího přejít pouze v mezích občanského práva, ale na druhou stranu nedosahují takové intenzity, aby byly postižitelné v rámci mezí práva trestního. Ochrana soukromého, rodinného života a obydlí je jedním ze základních práv každého jedince, které se stát zavázal chránit.

Nedostatečná ochrana měkkých cílů a nedostatečná připravenost na hrozbu mimořádné události

Události posledních dní jak u nás tak ve světě ukazují na zcela reálnou možnost útoků šílených střelců nebo na možnost jiných hrozeb. Pracovníci soukromých bezpečnostních služeb nebo i zaměstnanci, kteří pro svého zaměstnavatele vykonávají bezpečnostní činnost na místě veřejnosti přístupném, tak jak je návrhem zákona definováno, jsou mnohdy první na místě, ještě dávno před příjezdem orgánů policie, hasičů nebo záchranné služby. Přitom však jejich činnost není jakkoliv koordinována se složkami integrovaného záchranného systému. Což ve svém důsledku může vést nežádoucím reakcím a zvyšovat případné riziko.

Zneužití získaných informací u jednoho klienta ve prospěch jiného klienta

Velice velké nebezpečí je vnímáno při možnosti zneužití informací získaných u jednoho klienta ve prospěch klienta druhého. Jinými slovy bude-li pracovník pro jednoho klienta zajišťovat ostrahu osob a majetku prostřednictvím technické služby, nelze vyloučit, že záznamy z kamerových systémů budou přístupné i kriminálně závadovým osobám nebo případné konkurenci. Současně je naprosto nežádoucí, aby pro jednoho objednatele vykonával soukromou bezpečnostní službu a následně uzavřel smlouvu o výkonu bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva s jiným objednatelem, která však bude směřovat proti osobě prvního objednatele. Tím by byla vytvořena nedůvodná výhoda pro druhého objednatele, neboť soukromý detektiv by mohl zneužívat své dřívější znalosti a informace, které za doby působení i prvního objednatele získal. Druhý objednatel by pak měl nedůvodnou hospodářskou výhodu. Obdobně naopak je stejně nežádoucí, aby ten, kdo proti někomu získává informace jako soukromý detektiv, následně s ním uzavřel smlouvu o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

Nedostatečná kontrolní činnost

Zjevná absence ochrany státu a dalších subjektů před neoprávněnými zásahy ze strany soukromé bezpečnostní služby do jejich práv, a proto je nezbytně nutné zajistit bezproblémové vynucování zákona. Chybí odpovídající pravidla kontroly a dozoru nad výkonem soukromé bezpečnostní činnosti u provozovatelů (po udělení licence). Tzn. optimálně vymezit činnost orgánů dohledu, orgánů dozoru a náplně jejich činností (*místní šetření, kontroly a správní řízení z moci úřední*) a nikoliv pouze kontrolou dodržování právních předpisů podnikání jako takového.

Nedostatek údajů o provozování bezpečnostní činnosti

V současné době není nikdo schopen určit přesnější počet osob podnikajících v oblasti komerční bezpečnosti, údaje Českého statistického úřadu, Ministerstva vnitra, Ministerstva průmyslu a obchodu a profesních sdružení se rozcházejí takovým způsobem, že lze počet podnikatelů a osob zaměstnaných v oblasti komerční bezpečnosti jen velmi hrubě odhadovat.

Složitý výběr soukromých bezpečnostních služeb objednateli (odběrateli služeb)

Objednavatelé soukromé bezpečnostní činnosti nemají k dispozici náležitý přehled o soukromých bezpečnostních službách. Svépomocí si shání k ochraně objektů a míst bezpečnostní agentury, často se setkávají s různými negativními jevy při zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. To je nezbytné odstranit a nabídnout jim způsobem umožňujícím dálkový přístup výběr soukromé bezpečnostní služby s udělenou konkrétní licencí, což poskytne dostatečnou záruku k zajištění výkonu požadovaného druhu služby komerční bezpečnosti.

Chybějící úprava bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místě veřejnosti přístupném

Zrušení vyhlášky Federálního ministerstva vnitra č. 135/1983 Sb., o ostraze majetku v socialistickém společenském vlastnictví, došlo fakticky ke zrušení v té době zcela běžných závodních stráží a jejich nahrazení komerčními bezpečnostními agenturami, které převzaly jejich funkci. Tam, kde nedošlo k nahrazení zrušené závodní stráže soukromou bezpečnostní službou, byla ve velmi výjimečných případech prováděna ostraha majetku vlastními silami, z řad zaměstnanců zaměstnavatele (mnohdy se jednalo o zaměstnance zrušené závodní stráže), avšak bez jakéhokoliv právního ukotvení a bez vazby na odbornou způsobilost jako tomu bylo v případě zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb. Z přiloženého průzkumu však vyplývá, že při výkonu zaměstnání na veřejných místech se dopouštějí protiprávních jednání tito zaměstnanci úplně stejně jako pracovníci soukromých bezpečnostních služeb (viz příloha č. důvodové zprávy – Přehled excesů při výkonu SBČ).

Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu vedle toho, že není právně nikde ukotvena, není ani nikým evidována. Proto bylo pro potřeby Závěrečné zprávy RIA zjistit kolika subjektů a kolika zaměstnanců by se mohla navrhovaná právní regulace dotýkat.

Počet subjektů a zaměstnanců „pro vlastní potřebu“ v ČR – kvalifikovaný odhad

K 30. červnu 2019 bylo zaměstnanců v oblasti podniků ostrahy majetku a osob - 41 322 (zaměstnáno u provozovatelů soukromých bezpečnostních služeb).

K témuž datu nebyl evidován počet subjektů ani počet zaměstnanců, u nichž by přicházel v úvahu režim bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, realizovaný podle návrhu předkládaného zákona.

Za účelem zjištění počtu subjektů a zaměstnanců, u kterých by přicházel do úvahy režim bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu podle návrhu zákona, byla provedena konzultace s Hospodářskou komorou ČR, Svazem průmyslu a dopravy ČR, Asociací malých a středních podniků, Svazem obchodu a cestovního ruchu, Asociací českého tradičního obchodu, ani jeden z výše uvedených svazů však takové informace o svých členských subjektech nemá a oslovení nemohli zpracovateli relevantní údaje poskytnout.

Současně bylo jednáno s Mgr. Andreou Petřů, manažerkou pro obchod a vztahy s EU, ze Svazu obchodu a cestovního ruchu České republiky, Z jejího sdělení vyplývá, že z členů Svazu obchodu a cestovního ruchu je v současné době do ostrahy členů zapojeno přibližně 1000 pracovníků. Tito členové mají v zaměstnaneckém poměru 1-5 pracovníků Security oddělení. Ti se nepodílejí přímo na ostraze, ale zejména na:

- řízení činnosti bezpečnostních agentur,

- starost o kódy k alarmům, řízení přístupů ...,
- starost o chod bezpečnostních zařízení (alarmy, CCTV...),
- řešení krádeží, vyšetřování, včetně zaměstnanecké kriminality, prevence...

Lze tedy s určitostí konstatovat, že jednak na tyto pracovníky návrh zákona vůbec nebude dopadat, jednak se jedná o vysoce sofistikovanou a odbornou činnost, při které budou nepochybně vybaveni odpovídajícím vzděláním.

Ve spolupráci s Uníí bezpečnostních služeb ČR, kterou doporučila jako možný zdroj relevantních údajů generální ředitelka Asociace malých a středních podniků Eva Svobodová, MBA, byly odhadnuty následující údaje:

Dopad na provoz s přístupem veřejnosti:

- a) Obchodní centra; (obchodní řetězce, showroomy)
- b) Herny, kasina, noční podniky, diskotéky
- c) Administrativní a eventuálně bytové areály
- d) Jednorázové podniky - srazy, koncerty, festivaly...

Ad a)

Počet obchodních center, v nichž cca. 1-2 nájemci disponují svojí „vlastní ochranou“.

Lze odhadnout, že se jedná přibližně o 85 obchodních center t. j. asi 100 až 130 různých subjektů zajišťujících si vlastní ostrahu svými prostředky.

Při zajištění směnnosti je nutno využít nejméně 2 osoby na jednu směnu, to jsou při dvousměnném provozu 4 osoby na jeden subjekt.

Při odhadovaném počtu 100 až 130 možných subjektů se bude jednat o 400 až 520 zaměstnanců.

Ad b)

Počet heren a kasin - celkem cca. 1 800

Z toho cca. 40% s vlastní ochranou nebo kombinovanou ochranou zajišťovanou ve spolupráci s provozovatelem soukromé bezpečnostní služby.

Tj. 720 heren a kasin zajišťujících si vlastní ochranu; cca. 2 zaměstnanci na „směnu“ s ohledem na střídání pak 4 celkem cca. 2 880 osob plnících podle návrhu zákona podmínky bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu.

Odhadovaný počet dalších podniků (diskotéky, noční podniky – se stálým či dočasným programem; restaurace s „řízeným“ přístupem) s vlastní ostrahou podle kvalifikovaného odhadu v jednotlivých krajích včetně hl. města Prahy celkem ČR 800 subjektů patřících do režimu navrhované bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu.

Při odhadování počtu zaměstnanců v tomto segmentu, byly odhadovány na diskotéky 1 až 2 osoby na běžný provoz a 2 až 4 osoby na „noční provoz“. Z uvedeného odhadu vyplývá, že počet osob zaměstnaných v tomto segmentu se bude pohybovat v rozmezí 2.400 až 4.000 zaměstnanců celkem.

Ad c)

Počet administrativních a eventuálně kombinovaných bytových areálů s vlastní ostrahou se podle kvalifikovaného odhadu v jednotlivých krajích včetně hl. města Prahy ČR odhaduje na celkem 700 subjektů.

Pro zajištění nepřetržitého provozu je nutné využívat 4 až 5 zaměstnanců v každém samostatném subjektu. Matematickým výpočtem lze odhadnout, že počet zaměstnanců v tomto segmentu se bude pohybovat v intervalu 2.800 až 3.500 zaměstnanců celkem.

Ad d)

Jednorázové podniky, srazy, koncerty, festivaly a podobně bývají zpravidla zajišťovány profesionálními soukromými bezpečnostními službami a není známo, že by byly zajišťovány v režimu vlastní ostrahy. Je-li ostraha zajišťována, nepůjde o navrhovanou úpravu.

Počet subjektů 0.

Počet zaměstnanců 0

Závěr:

Na základě provedeného odhadu bylo zjištěno, že bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu by se mohla dotýkat přibližně 2320 až 2350 podnikatelských subjektů (ad a) = 100 až 130, ad b) = 1520 (720 +800), ad c) = 700, ad d) = 0). To však za předpokladu, že se všichni k režimu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu přihlásí.

Konzervativním odhadem tak jde o interval 8.400 až 10.900 zaměstnanců (interval součtu zaměstnanců odhadovaných v ad a) až ad d) na které bude mít návrh zákona dopad. To však opět za předpokladu, že se všechny odhadované subjekty skutečně k režimu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu přihlásí.

Lze konstatovat, že poměr zaměstnanců podniků ostrahy osob a majetku a osob zaměstnanců (osoby) v režimu ostrahy pro vlastní potřebu na místech s přístupem veřejnosti je na úrovni přibližně 20 až 26 % oficiálního počtu zaměstnanců podniků ostrahy majetku a osob.

Tomu odpovídá i zjištění, které předkladatel provedl s MPSV a Úřadem práce České republiky. Bylo zjištěno, že v současné době je poptáváno celkově v České republice 4.171 volných pracovních míst na pozice v oblasti ochrany a ostrahy (pouze v Praze je poptáváno 1.099 volných pracovních pozic v oblasti ochrany a ostrahy).

Z provedené analýzy vyplývá, že 980 pracovních míst je poptáváno subjekty, které nejsou držiteli koncese pro ostrahu majetku, a lze se tedy právem domnívat, že se jedná o zaměstnance, kteří budou zaměstnáváni pro vlastní ostrahu. Nelze však jednoznačně dovodit, že všichni tito nyní poptávaní zaměstnanci by byli jednoznačně určeni do režimu bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu, tak jak je navrhováno předkládaným zákonem, neboť ten dopadá pouze na zaměstnance vyskytující se na místě veřejnosti přístupném, tak jak je v zákoně definováno.

Absence samosprávné komory provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti

Chybí jedna samosprávná profesní organizace zaštiťující všechny provozovatele soukromé bezpečnostní činnosti. V současné době existuje velké množství klubů, komor a asociací sdružujících větší či menší množství podnikatelů v oblasti komerční bezpečnosti.

1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti

V současné době je podnikání upraveno zejména zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, který je sice komplexní normou pro oblast podnikání, avšak není dostatečnou normou pro oblast komerční bezpečnosti. Oblast komerční bezpečnosti vykazuje určitá specifika, vůči kterým se jeví živnostenský zákon jako nedostatečný. Některá pravidla živnostenského zákona (bezúhonnost všech zaměstnanců) jsou obtížně vymahatelná z důvodu nedostatečné kapacity živnostenských úřadů, respektive jejich kontrolních orgánů. Živnostenský zákon nijak nereaguje na vývoj v oblasti bezpečnosti, na nové bezpečnostní hrozby, zvyšující se potřebu odbornosti zaměstnanců v této oblasti, ani na technický vývoj.

Dosavadní právní úprava nereflektuje čl. 1 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky.

Stejně tak další předpisy upravují pouze vybrané problémy z dané oblasti. Jsou to zejména zákony upravující držení zbraní a střeliva, trestní řízení, obecní policii, požární ochranu, krizové řízení a další.

Za současného právního stavu provozovatel (podnikatel v oboru soukromé bezpečnosti) ve své podstatě dodržuje v živnostenském zákonu pouze ustanovení obsahující podmínky pro udělení koncese a dále ustanovení, jimiž se řídí kterýkoliv podnikatel jako držitel živnostenského oprávnění, což má ovšem pramálo společného s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti a jeho zajištěním. Ustanovení postihující specifika soukromé bezpečnostní činnosti živnostenský zákon jako normativní právní akt obecné právní úpravy neobsahuje a ani obsahovat nemůže.

Stávající právní stav nemá vliv na rovnost žen a mužů, neplynou z něj ani rizika spojená se zákazem diskriminace.

Přehled hlavních právních norem, k nimž se řešený problém váže:

Listina základních práv a svobod (usnesení č. 2/1993 Sb.), čl. 26 odst. 1 (právo podnikat)

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky

Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., Ústavní zákon o bezpečnosti České republiky

Zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů

1.4 Identifikace dotčených subjektů

Návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů

| Subjekt | Jak je subjekt dotčen |
|---------|-----------------------|
|---------|-----------------------|

| | | |
|---------------------|---|---|
| Povinné osoby | <p>Provozovatelé soukromé bezpečnostní činnosti – podnikatelé v oboru komerční bezpečnosti, např. soukromé bezpečnostní služby, soukromí detektivové, bezpečnostní poradci, a jejich zaměstnanci</p> <p>Podnikatelé zajišťující si bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech podle návrhu zákona (obchodní centra, herny, kasina, noční podniky, diskotéky, administrativní a bytové areály, jednorázové sportovní, kulturní a jiné společenské akce) a jejich zaměstnanci</p> | <p>Povinné osoby žádají o Licenci k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Musí se podrobit prověření před udělením licence, doložit řadu skutečností, podrobit soukromou bezpečnostní činnost pravidlům obsaženým v návrhu zákona (prokázat odbornou způsobilost, bezúhonnost, bezdlužnost; zaměstnanci musí splňovat bezúhonnost, odbornou způsobilost, zdravotní způsobilost, fyzickou zdatnost aj.)</p> <p>Registrace u Ministerstva vnitra, zaměstnanci musí splňovat bezúhonnost, odbornou způsobilost, zdravotní způsobilost, fyzickou zdatnost, pakliže mají v pracovní smlouvě uveden jako druh práce jednu z bezpečnostních činností pro vlastní potřebu (ochrana osob a majetku pro vlastní potřebu, ochrana osob a majetku pro vlastní potřebu ve zvláštních případech a převoz věcí mimořádné hodnoty pro vlastní potřebu.</p> |
| Orgány veřejné moci | MV ČR, PČR, BIS, UZSI, VZ ČR, NBÚ, další ústřední orgány státní správy a územní samosprávné celky | Ministerstvo vnitra provede správní řízení o udělení licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, jehož součástí bude проверка žadatele (provozovatele – statutárního orgánu, odpovědného zástupce) ze strany policie a zpravodajských služeb, za tímto účelem může být žádána součinnost dalších orgánů veřejné moci |
| Pojišťovny | <p>Pojišťovny povinných osob</p> <p>Pojišťovny klientů povinných osob</p> | <p>Pojišťovny, s nimiž soukromé bezpečnostní služby uzavřou pojistnou smlouvu, neboť návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti stanoví skupiny licencí, kdy provozovatel soukromé bezpečnostní činnosti musí být po celou dobu zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pojištěn pro případ odpovědnosti za újmu způsobenou výkonem soukromé bezpečnostní činnosti u pojistitele oprávněného provozovat pojišťovací činnost podle zákona upravujícího pojišťovnictví.</p> <p>Pojišťovny, s nimiž mají uzavřenu pojistnou smlouvu objednavatelé (odběratelé) soukromé bezpečnostní činnosti, neboť její výkon je jistou prevencí proti vzniku pojistných událostí a výši pojistného plnění v případě, že pojistná událost nastane.</p> |

| | | |
|----------------------------------|---|---|
| Poskytovatelé zdravotních služeb | Poskytovatelé pracovnělékařských služeb | Posuzování zdravotní způsobilosti osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, podle zvláštní vyhlášky, avšak v režimu zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů. |
| Klienti | Klienti povinných osob | Klienti - odběratelé soukromých bezpečnostních služeb budou na straně jedné dotčeni tím, že budou mít jistotu kvalitní, prověřené služby zajišťované bezúhonnými, zdravotně a fyzicky způsobilými osobami, na druhé straně budou muset počítat s vyšší cenou za takové služby. |
| Podnikatelé | Obecně podnikatelé | Podnikatelé poskytující příbuzné (bezpečnostní) činnosti (zejména ve vztahu k výkonu bezpečnostní činnosti technická služba – kováři, zámečníci, nástrojaři, výrobci otvorových výplní staveb apod.), se v případě dodávek pro provozovatele soukromé bezpečnostní činnosti Technická služba budou muset podrobit prováděcímu právnímu předpisu k návrhu zákona, kterým se stanoví bezpečnostní odolnost nebo klasifikace a druhy jednotlivých bezpečnostních prvků, bezpečnostních zařízení a systémů. |
| Pachatelé trestné činnosti | Pachatelé trestné činnosti z řad zaměstnanců provozovatelů a registrovaných osob Pachatelé trestné činnosti z řad veřejnosti | Navrhovaná právní úprava vylučuje ze soukromé bezpečnostní činnosti osoby bezúhonnosti a přináší lepší kontrolu dodržování tohoto požadavku, to povede ke snížení excesů ze strany zaměstnanců provozovatelů a registrovaných osob. Lepší výběr zaměstnanců s jasnými kritérii (zdr. a odb. způsobilost, fyz. zdatnost, bezúhonnost) bude působit jako účinná prevence excesů. V důsledku vyšší kvality bezpečnostního personálu a tedy vyšší kvality poskytovaných bezpečnostních služeb bude ve větší míře znemožňováno páčání trestné činnosti. Zvýší se funkce bezpečnostní činnosti jak preventivního charakteru, tak při odhalování trestné činnosti. |
| Občané ČR | Občané ČR a osoby žijící na území ČR | Budou beneficienty vyšší úrovně bezpečnosti v místech střežených soukromými bezpečnostními službami případně na veřejnosti přístupných místech, kde bude vykonávána bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu. A to i v místech tzv. měkkých cílů (ostraha ve zvláštních případech). Tedy celkově bude posílena vnitřní bezpečnost ČR proti trestné činnosti, a to od majetkových trestných činů až po možné teroristické útoky a útoky tzv. šílených střelců. |
| Neobčané ČR | Okolní státy a jejich občané Zahraniční obchodní korporace - provozovatelé | Občané okolních států budou v případě návštěvy ČR rovněž beneficienty vyšší úrovně vnitřní bezpečnosti ČR, tak jak jsou zvyklí ze svých domovských států (ČR je jednou z mála posledních zemí Evropy s absencí právní úpravy soukromé bezpečnostní činnosti). Jsou rovněž povinné osoby a žádají o Licenci k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Musí se podrobit prověření před udělením licence, doložit řadu skutečností, podrobit soukromou bezpečnostní činnost pravidlům obsaženým v návrhu zákona (prokázat odbornou způsobilost, bezúhonnost, bezdlužnost; zaměstnanci musí splňovat bezúhonnost, odbornou způsobilost, zdravotní způsobilost, fyzickou zdatnost aj.) |

| | | |
|--|---|---|
| | Osoby vykonávající dočasný, příležitostný nebo ojedinělý výkon soukromé bezpečnostní činnosti | Oznamují výkon soukromé bezpečnostní činnosti Ministerstvu vnitra, oznámení má povinné náležitosti sloužící k posouzení, zda se jedná skutečně o výkon dočasný, příležitostný nebo ojedinělý. |
|--|---|---|

Dotčenými subjekty nové právní úpravy budou zejména:

- orgány veřejné moci (zejména Ministerstvo vnitra, další ústřední orgány státní správy, Policie České republiky, Bezpečnostní informační služba, Úřad pro zahraniční styky a informace, Vojenské zpravodajství, Národní bezpečnostní úřad, územní samosprávné celky),
- autorizované osoby a státní orgány (autorizující orgány) vykonávající činnosti podle zákona č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání“),
- lékaři a zdravotnická zařízení podle zákona o specifických zdravotních službách,
- podnikatelské subjekty v oblasti výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a jejich zaměstnanci,
- podnikatelé poskytující příbuzné (bezpečnostní) činnosti (zejména ve vztahu k výkonu bezpečnostní činnosti technická služba – kováři, zámečníci, nástrojaři, výrobci otvorových výplní staveb apod.),
- podnikatelé, kteří si vlastními prostředky a silami zajišťují ochranu prostor, v nichž provozují svoji podnikatelskou činnost; jedná se tedy o bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na místech veřejně přístupných,
- objednatelé (odběratelé) výkonu soukromé bezpečnostní činnosti (fyzické osoby, právnické osoby, stát, územní samosprávné celky),
- všechny fyzické a právnické osoby dotčené bezprostředním výkonem soukromé bezpečnostní činnosti,
- pojišťovny, s nimiž soukromé bezpečnostní služby uzavřou pojistnou smlouvu, neboť návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti stanoví skupiny licencí, kdy provozovatel soukromé bezpečnostní činnosti musí být po celou dobu zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti pojištěn pro případ odpovědnosti za újmu způsobenou výkonem soukromé bezpečnostní činnosti u pojistitele oprávněného provozovat pojišťovací činnost podle zákona upravujícího pojišťovnictví,
- pojišťovny, s nimiž mají uzavřenu pojistnou smlouvu objednatelé (odběratelé) soukromé bezpečnostní činnosti, neboť její výkon je jistou prevencí proti vzniku pojistných událostí a výši pojistného plnění v případě, že pojistná událost nastane.

Dopady navrhovaného zákona lze rozlišit podle řešených problémů takto

| Otázka/Dopad | Primární dopad | Zprostředkovaný dopad |
|--|---|-----------------------|
| Nízká profesní kvalita zaměstnanců (a to jak na straně soukromých bezpečnostních služeb, tak | Povinné osoby a jejich zaměstnanci, Klienti povinných osob, Podnikatelé | Obecný dopad |

| | | |
|--|---|--------------|
| i u subjektů zajišťujících si činnost pro vlastní potřebu | | |
| Protiprávní jednání zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti | Povinné osoby a jejich zaměstnanci, Pachatelé trestné činnosti | Obecný dopad |
| Mzdové ohodnocení zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti | Povinné osoby a jejich zaměstnanci, Klienti povinných osob, Podnikatelé | Obecný dopad |
| Výkon veřejné moci soukromými bezpečnostními službami | Obecný dopad | |
| Obcházení zákona o zbraních | Povinné osoby a jejich zaměstnanci, Orgány veřejné moci, | Obecný dopad |
| Chybí zajištění ochrany soukromí a osobnosti sledovaných osob | Povinné osoby a jejich zaměstnanci, Orgány veřejné moci | Obecný dopad |
| Nedostatečná ochrana měkkých cílů | Obecný dopad | |
| Nedostatečná připravenost na hrozbu mimořádné události | Obecný dopad | |
| Zneužití získaných informací u jednoho klienta ve prospěch jiného klienta | Klienti povinných osob | Obecný dopad |
| Nedostatečná kontrolní činnost | Povinné osoby a jejich zaměstnanci, Klienti povinných osob, Orgány veřejné moci | Obecný dopad |
| Nedostatek údajů o provozování bezpečnostní činnosti | Orgány veřejné moci | Obecný dopad |
| Složitý výběr soukromých bezpečnostních služeb objednateli (odběrateli služeb) | Klienti povinných osob | Obecný dopad |
| Chybějící úprava bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místě veřejnosti přístupném | Povinné osoby a jejich zaměstnanci, Orgány veřejné moci, Obecný dopad | |
| Absence samosprávné komory provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti | Povinné osoby a jejich zaměstnanci | Obecný dopad |

1.5 Popis cílového stavu

Nízká profesní kvalita zaměstnanců

Bezúhonní, zdravotně, odborně způsobilí a fyzicky zdatní zaměstnanci soukromých bezpečnostních služeb a zaměstnanci subjektů vykonávajících bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu.

Protiprávní jednání zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti

Snížení počtu a intenzity excesů popsaných v příloze č. 4 důvodové zprávy.

Mzdové ohodnocení zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti

Odpovídající mzdové ohodnocení zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti, reflektující aktuální bezpečnostní situaci, náročnost povolání, požadavky na jejich odbornou způsobilost. Mzdové ohodnocení odpovídající platným pracovně právním předpisům.

Výkon veřejné moci soukromými bezpečnostními službami

Bezpečnostní služby přestanou suplovat úkoly obecní policie.

Obcházení zákona o zbraních

Smyslem (cílem) právní regulace je evidenčně podchytit subjekty vykonávající ostrahu osob a majetku, eliminovat výkon bezpečnostní činnosti zaměstnanců se soukromou zbraní a zabezpečit, že nebude zákon o zbraních obcházen.

Nedostatečná ochrana měkkých cílů a nedostatečná připravenost na hrozbu mimořádné události

Cílem právní úpravy je vymezit možnosti pracovníků soukromých bezpečnostních služeb nebo pracovníků vykonávajících bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu pro případ mimořádné události a zabezpečit subordinaci na místě takové události. Současně je nutné umožnit pomocí koordinačních dohod spolupráci s policií a případně dalšími složkami IZS také přípravu na takové mimořádné události např. spoluprací na vytváření typových plánů cvičení a podobně

Zneužití získaných informací u jednoho klienta ve prospěch jiného klienta

Smyslem navrhované právní úpravy je do jisté míry doplnit občanský zákoník a zamezit, aby mohlo dojít k „přepouštění“ kamerových nebo jiných záznamů nepovolané osobě (kriminálně závadovým osobám nebo konkurenci). Dále je cílem právní úpravy znemožnit souběžný nebo bezprostředně navazující vztah, kdy vůči jednomu odběrateli budu působit jak jako jeho „ochrana“ či „ostraha“ čili spřízněná osoba a zároveň budu pro jiného získávat proti němu využitelné informace.

Nedostatek údajů o provozování bezpečnostní činnosti

V jednom místě bude existovat jedna evidence obsahující přesné údaje o počtu podnikatelů v oblasti komerční bezpečnosti a o jednotlivých druzích soukromé bezpečnostní činnosti

Složitý výběr soukromých bezpečnostních služeb objednateli (odběrateli služeb)

Potencionální zákazník bezpečnostní služby zjistí z veřejně přístupné evidence provozovatelů soukromých bezpečnostních služeb, která služba je oprávněna k výkonu jaké bezpečnostní činnosti, na jakou dobu má udělenou licenci a snadněji se tak rozhodne, kterou službu využije pro své potřeby.

Chybějící úprava bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místě veřejnosti přístupném

Cílem provedené právní úpravy je minimalizace excesů a jejich následků popsanych v příloze č. 4 důvodové zprávy. Cíle bude dosaženo jednak vymezením práv a oprávnění pracovníků vykonávajících bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu obdobně, jako je tomu u pracovníků soukromých bezpečnostních agentur, a současně požadavky na stejnou míru odborné způsobilosti a bezúhonnosti. Neboť obě skupiny při výkonu své práce mohou zasahovat do základních práv a svobod druhých. Jak již bylo výše uvedeno, předkladatel má za to, že díky patřičné míře odbornosti budou minimalizovány v příloze č. 4 důvodové zprávy popsané excesy, byť si uvědomujeme, že psychická selhání nelze nikdy a ničím vyloučit.

Absence samosprávné komory provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti

Existence samosprávné profesní komory provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti, dohlízející svými orgány prostřednictvím stavovských předpisů nad dodržováním standardů v oblasti komerční bezpečnosti.

1.6 Zhodnocení rizika

Rizika spojená s neřešením shora popsanych problémů

Při nepřijetí zvažované úpravy hrozí tato rizika:

- oblast komerční bezpečnosti nebude upravena koncepčně a srovnatelně s jinými oblastmi
- problémy popsane v kap. 1.2 se budou prohlubovat (nedostatečná ochrana měkkých cílů, nepřipravenost na mimořádné události, nízká úroveň zaměstnanců i služeb jako celku, atd.)
- oblast komerční bezpečnosti se nebude dále rozvíjet
- nesplnění úkolů Programového prohlášení vlády a Plánu legislativních prací vlády na rok 2018
- bude přetrvávat nesoulad právního řádu s ústavním zákonem č. 110/1998 Sb.,
- tuzemské bezpečnostní služby nebudou schopny obstát před zahraničními bezpečnostními službami, které již jsou podrobeny srovnatelné právní úpravě s úpravou navrhovanou

| | |
|----|----------------------|
| 2. | Návrh variant řešení |
|----|----------------------|

2.1. Nízká profesní kvalita zaměstnanců (a to jak na straně soukromých bezpečnostních služeb, tak i u subjektů zajišťujících si činnost pro vlastní potřebu

| Téma | Varianty |
|------------------------------------|---------------|
| Nízká profesní kvalita zaměstnanců | Nulová |

| | |
|--|--|
| | <p>Podle živnostenského zákona je výkon živnosti (bezpečnostní činnosti) zajišťován osobami (i jen se základním vzděláním) [příloha 5 zákona č. 455/1991 Sb.] splňujícími odbornou způsobilost složením zkoušky k získání profesní kvalifikace „strážný“ dle zákona č. 179/2006 Sb.</p> <p>Na zaměstnance se u koncesovaných živností „ostraha osob a majetku“, „poskytování technických služeb k ochraně osob a majetku“ a „služby soukromých detektivů“ vztahuje podmínka bezúhonnosti dle přílohy č. 3 k zákonu č. 455/1991 Sb.</p> |
| | <p>Varianta 1</p> <p>V návrhu zákona bude upraveno, že na zaměstnance podnikatele, který může zajišťovat výkon některé ze 6 skupin licencí kladeny vyšší požadavky z hlediska odborné způsobilosti tzn. dosaženého stupně vzdělání a jemu odpovídající minimální délky praxe, dále požadavky na fyzickou zdatnost a zdravotní způsobilost.</p> |
| | <p>Varianta 2</p> <p>V návrhu zákona bude upraven požadavek na zaměstnance soukromých bezpečnostních služeb a osoby zajišťující bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu na úplné střední vzdělání s maturitou jako základní požadavek ke zkvalitnění zaměstnanců v rámci komerční bezpečnosti.</p> |

2.2. Protiprávní jednání zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti

| Téma | Varianty |
|--|--|
| Protiprávní jednání zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti | <p>Nulová</p> <p>Jedná se o ztrátu bezúhonnosti podle § 6 odst. 1 písm. b), odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., která se vztahuje pouze na odsouzení za spáchání úmyslného trestného činu v souvislosti s podnikáním anebo s předmětem podnikání, o který žádá nebo který ohlašuje, pokud se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena.</p> |
| | <p>Varianta 1</p> |

| | |
|--|--|
| | Podmínka bezúhonnosti se bude vztahovat i na trestné činy, které nebyly spáchány v souvislosti s podnikáním. Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti bude upravovat přísnější podmínky na bezúhonnost osob vykonávající soukromou bezpečnostní činnost anebo její výkon zajišťující. |
| | Varianta 2 Bezúhonnost bude stanovena obdobně, jako je tomu u příslušníků bezpečnostních sborů včetně spolehlivosti v oblasti přestupků. |

2.3. Mzdové ohodnocení zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti

| Téma | Varianty |
|--|--|
| Mzdové ohodnocení zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti | Nulová Soukromé (koncesované) bezpečnostní činnosti jsou zajišťovány osobami (i jen se základním vzděláním) [příloha 5 zákona č. 455/1991 Sb.,] splňujícími odbornou způsobilost složením zkoušky k získání profesní kvalifikace „strážný“ dle zákona č. 179/2006 Sb. Tomu odpovídá i jejich nízké mzdové ohodnocení odvozené mimo jiné i od dumpingových cen, jejichž prostřednictvím snáze řadu let uspokojují provozovatelé poptávku po třech koncesovaných živnostech vztahujících se k ochraně osob majetku, resp. ke střežení chráněných prostor a míst. |
| | Varianta 1 Mzdové ohodnocení zaměstnanců by mělo být vyšší tak, aby odpovídalo především dosažené kvalifikaci a zařazení zaměstnance u provozovatele, jinak není možné uspět s nabídkou pracovních pozic u potenciálních zájemců, kteří mají možnost nalézt zaměstnání jiné, výdělečně přijatelné (podrobněji na stranách 25 a 26 původní zprávy RIA) |
| | Varianta 2 Minimální cena bezpečnostních služeb bude stanovena cenovým předpisem vydaným Ministerstvem financí. |

2.4. Výkon veřejné moci soukromými bezpečnostními službami

| Téma | Varianty |
|---|--|
| Výkon veřejné moci soukromými bezpečnostními službami | <p>Nulová</p> <p>Výkon ostrahy soukromou bezpečnostní službou v mezích nutné obrany, krajní nouze, svépomoci a případně zadržení podezřelé osoby při spáchání trestného činu nebo bezprostředně poté nemůže nahradit výkon činností poskytovaných obecní policií. Soukromá bezpečnostní služba nemůže shromažďovat důkazní materiál ke spáchaným přestupkům. V takových případech ji nezbyvá než být v součinnosti zpravidla s místně příslušným základním útvarem Policie ČR. Výkon veřejné moci bezpečnostní agenturou je tedy zcela vyloučen.</p> <p>Na druhé straně jsou nepochybnou výhodou pro obec nižší náklady vynaložené při využití bezpečnostní agentury.</p> |
| | <p>Varianta 1</p> <p>Obec může využít bezpečnostní agenturu k trvalé ochraně vybraných prostor a míst kde není dán téměř s jistotou předpoklad páčání protiprávního jednání.</p> |
| | <p>Varianta 2</p> <p>Soukromým bezpečnostním službám budou svěřeny dílčí veřejnoprávní pravomoci k dokumentaci přestupků za účelem jejich efektivního postíhování ze strany jednotlivých obcí.</p> |

2.5. Obcházení zákona o zbraních

| Téma | Varianty |
|-----------------------------|---|
| Obcházení zákona o zbraních | <p>Nulová</p> <p>Orgán dohledu resp. dozoru nebude evidovat osoby vykonávající bezpečnostní činnost se zbraní.</p> |
| | <p>Varianta 1</p> |

| | |
|--|---|
| | Orgány dozoru budou mít přehled prostřednictvím CRZ o osobách vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost a bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu se zbraní a efektivněji zkontrolují, zda není zákon o zbraních obcházen. |
| | Varianta 2 V rámci návrhu zákona bude upraveno povolování výkonu soukromé bezpečnostní služby a bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu se zbraní. |

2.6. Absence zajištění ochrany soukromí a osobnosti sledovaných osob

| Téma | Varianty |
|---|--|
| Absence zajištění ochrany soukromí a osobnosti sledovaných osob | Nulová Ochrana soukromí a osobnosti sledovaných osob neodmyslitelně souvisí s výkonem „ostrahy osob a majetku“, „poskytování technických služeb k ochraně osob a majetku“ a „služeb soukromých detektivů“, které jsou regulovány z hlediska podnikatelské činnosti jako koncesované živnosti a nikoliv z bezpečnostních hledisek s důrazem na zajištění vnitřní bezpečnosti. Tato skutečnost se markantně projevuje zejména v případě „Služby soukromého detektiva“, která není v žádném právním předpisu přímo regulována a ani definována. Určitý rámec regulace lze dovodit ze zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. |
| | Varianta 1 Podle návrhu předmětného zákona „Služba soukromého detektiva“ (licence skupiny C) spočívá v hledání věci nebo osoby, získávání informací o osobách, opatřování informace nebo věci, která slouží k prokázání určité skutečnosti nebo jako důkazní prostředek, nebo ve zjišťování jednání ohrožujícího obchodní nebo jiné tajemství. Na činnost soukromého detektiva se v souvislosti se zajištěním ochrany soukromí dále vztahují omezení týkající se zákazu jeho činnosti spočívající ve zjišťování národnostního, rasového nebo etnického původu, sexuální orientace, politických |

| | |
|--|--|
| | <p>postojů, členství v odborových organizacích nebo náboženského nebo filozofického přesvědčení. Obdobně nemůže soukromý detektiv zjišťovat informace o sexuálním životě osoby nebo jejích genetických nebo biometrických údajích umožňujících její přímou identifikaci nebo autentizaci s výjimkou případů kdy je objednatelem osoba blízká.</p> |
| | <p>Varianta 2</p> <p>V rámci návrhu zákona bude upravena nová skutková podstata trestného činu Porušení důvěrnosti soukromého života, který bude postihovat pachatele, který poruší soukromí jiného tím, že neoprávněně zachytí záznamovým zařízením jeho podobu na místě, které není veřejně přístupné, jím neveřejně pronesené slovo nebo jiný neveřejně učiněný projev osobní povahy, nebo kdo v takovém úmyslu neoprávněně odposlechne odposlouchávacím zařízením neveřejně pronesené slovo jiného.</p> |

2.7. Nedostatečná ochrana měkkých cílů

| Téma | Varianty |
|-----------------------------------|--|
| Nedostatečná ochrana měkkých cílů | <p>Nulová</p> <p>Bude zachován současný stav na bázi dobrovolnosti, kdy Ministerstvo vnitra a Policie České republiky pomáhá subjektům vlastníci objekty, které lze označit za měkké cíle se zabezpečením hlavně rovině metodické.</p> |
| | <p>Varianta 1</p> <p>Pro ochranu měkkých cílů jsou dány předpoklady pro její realizaci ve smyslu licence B „ochrana osob a majetku ve zvláštních případech“. Ta spočívá v činnostech ve vztahu k ochraně majetku, udržování pořádku v místě konání veřejného shromáždění nebo sportovní, kulturní nebo jiné společenské akce, při nichž nelze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života nebo zdraví osob nebo majetku, provozu a obsluhy zabezpečovacího systému, dohledového a poplachového přijímacího centra a vyhodnocování narušení</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>střeženého objektu nebo místa. Návrh předmětného právního předpisu však neřeší a ani řešit nemůže otázky spojené s kategorizací objektů a míst, které mají být chráněny a s jejich možnými způsoby napadení a použitými prostředky.</p> |
| | <p>Varianta 2</p> <p>Prováděcím právním předpisem budou stanoveny kategorie jednotlivých objektů, včetně povinných standardů k zajištění jejich bezpečnosti – technické, personální a jiné požadavky.</p> |

2.8. Nedostatečná připravenost na hrozbu mimořádné události

| Téma | Varianty |
|--|---|
| Nedostatečná připravenost na hrozbu mimořádné události | <p>Nulová</p> <p>Některé objekty mají připravena bezpečnostní opatření. Obligatorně to platí v případě tzv. tvrdých cílů.</p> |
| | <p>Varianta 1</p> <p>Návrh předmětného právního předpisu však neřeší a ani řešit nemůže otázky spojené s připraveností objektů, míst, které mají být chráněny a s jejich možnými způsoby napadení a použitými prostředky a stejně tak i s přípravou bezpečnostních služeb na mimořádné události v daném konkrétním objektu. To však je otázka týkající se m.j. licence skupiny F – bezpečnostní poradenství.</p> |
| | <p>Varianta 2</p> <p>Osoby vykonávající bezpečnostní činnost v rámci objektů zařazených do kategorie „měkkých cílů“ budou mít povinnost absolvovat dvakrát ročně školení zaměřené na zvládnutí mimořádných událostí od chvíle kdy k mimořádné události dojde do příjezdu a předání místa události prvním složkám IZS.</p> |

2.9. Zneužití získaných informací u jednoho klienta ve prospěch jiného klienta

| Téma | Varianty |
|------|----------|
|------|----------|

| | |
|--|--|
| <p>Zneužití získaných informací u jednoho klienta ve prospěch jiného klienta</p> | <p>Nulová</p> <p>Problematika získávání informací u jednoho klienta a jejich zneužití ve prospěch jiného klienta, který je ve smluvním vztahu se soukromou bezpečnostní službou může souviset obecně s kteroukoliv z koncesovaných živností „ostraha osob a majetku“, „poskytování technických služeb k ochraně osob a majetku“ a „služby soukromých detektivů“. Současná regulace zmíněných koncesovaných živností je provedena z hlediska podnikatelské činnosti (primárně za účelem zisku) jako koncesované živnosti a nikoliv z bezpečnostních hledisek s důrazem na zajištění vnitřní bezpečnosti. Tato skutečnost se markantně projevuje zejména v případě „Služby soukromého detektiva“, která není v žádném právním předpisu přímo regulována a ani definována. Určitý rámec regulace lze dovodit poze ze zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.</p> <p>Varianta 1</p> <p>V návrhu zákona bude upravena povinnost mlčenlivosti pro každého, kdo se podílí na výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, která bude trvat i po skončení výkonu nebo zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Mlčenlivosti bude osoba zproštěna výhradně ze zákona, nebo se souhlasem osoby, v jejíž prospěch byla vykonávána soukromá bezpečnostní činnost.</p> <p>Varianta 2</p> <p>V návrhu zákona bude upravena povinnost mlčenlivosti pro každého, kdo se podílí na výkonu a zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Porušení mlčenlivosti bude sankcionováno v rámci úpravy přestupků v návrhu zákona.</p> |
|--|--|

2.10. Nedostatečná kontrolní činnost

| Téma | Varianty |
|--------------------------------|---|
| Nedostatečná kontrolní činnost | <p>Nulová</p> <p>Na podkladě obecné právní úpravy dané živnostenským zákonem č. 455/1991 Sb. nelze výkon a zajištění výkonu soukromých bezpečnostních činností a okolnosti s nimi přímo související jakkoliv kontrolovat již jen z toho důvodu, že je jím regulována oblast živnostenského podnikání a nikoliv komerční bezpečnost.</p> <p>Za současného stavu regulace živnostenským zákonem živnostenská kontrola, specializovaná na kontroly výrazné většiny ostatních živností (<i>navíc s cílem nalézt přestupky vymezené v živnostenském zákoně nijak nesouvisející s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti</i>) neměla, nemá a ani mít nebude ve svém správním obvodu, možnost a ani ambice taková protiprávní jednání v souvislosti s výkonem soukromé bezpečnostní činnosti dohledat, objasnit a sankcionovat. Jestliže byly takové živnostenské kontroly na podkladě současné obecné právní úpravy realizovány, měly vysloveně pouze formální charakter. Podrobněji je vše popsáno v kapitole 1.2.17 podrobné závěrečné zprávy RIA.</p> |
| | <p>Varianta 1</p> <p>Kontrolní činnost výkonu služeb komerční bezpečnosti a případné řízení o přestupku lze realizovat pouze na základě speciální právní úpravy dané návrhem zákona o soukromé bezpečnostní činnosti (<i>obsahující speciální právní úpravu přestupků, jež je možno spáchat v souvislosti s komerční bezpečností</i>) s využitím příslušných ustanovení zákonů č. 255/2012 Sb. a 250/2016 Sb.</p> <p>Ze speciální právní úpravy lze dovodit, že pouze pracovníci orgánu dozoru se zaměřením svého vzdělání na právo a bezpečnost jako orgánu centralizovaného na Ministerstvu vnitra jsou i s ohledem na zaměření své činnosti, po provedení vlastní analýzy problémů spojených s ochranou objektů či míst stejného nebo</p> |

| | |
|--|--|
| | podobného charakteru, odborně způsobilí vydat provozovatelům adekvátní pokyny k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti kontrolovat, popřípadě sankcionovat. |
| | <p>Varianta 2</p> <p>V rámci návrhu zákona bude upravena pravomoc Ministerstva vnitra a Policie České republiky ke kontrole výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na veřejnosti přístupných místech.</p> |

2.11. Nedostatek údajů o provozování bezpečnostní činnosti

| Téma | Varianty |
|--|---|
| Nedostatek údajů o provozování bezpečnostní činnosti | <p>Nulová</p> <p>Subjekty vykonávající bezpečnostní činnost nebudou nikde evidovány a zůstane zachován současný stav, kdy ani Ministerstvo průmyslu a obchodu, ani profesní sdružení, ani Český statistický úřad nedokáže spolehlivě kvantifikovat počet osob zabývajících se soukromou bezpečnostní činností.</p> |
| | <p>Varianta 1</p> <p>Ministerstvo vnitra v rámci své úřední činnosti při vydávání licencí k provozování soukromé bezpečnostní činnosti povede příslušné veřejně přístupné evidence, díky kterým budou k dispozici přesné údaje o počtu provozovatelů a osob vykonávajících bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu. Budou odlišeny i počty licencí jednotlivých druhů bezpečnostní činnosti.</p> |
| | <p>Varianta 2</p> <p>V rámci návrhu zákona budou upraveny evidence o osobách vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost a bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu, která však nebude veřejnosti přístupná a údaje z ní budou poskytovány výhradně oprávněným subjektům, případně na žádost, jejíž součástí bude prokázán právní zájem na tyto údaje.</p> |

2.12. Složitý výběr soukromých bezpečnostních služeb objednateli (odběrateli služeb)

| Téma | Varianty |
|--|---|
| Složitý výběr soukromých bezpečnostních služeb objednateli (odběrateli služeb) | <p>Nulová</p> <p>Výběr soukromé bezpečnostní služby objednatelem vybírá někdy i nahodile, např. podle získaných referencí od osob z bezpečnostního prostředí, podle údajů obsažených na webových stránkách bezpečnostních služeb. Může se jednat o informace nepravdivé anebo manipulativního charakteru. Evidentně tak chybí portál, jehož informace jsou náležitě ověřené.</p> |
| | <p>Varianta 1</p> <p>Návrh zákona vymezuje část evidencí zveřejňovaných mimo jiné i pro potenciální objednavatele služeb komerční bezpečnosti, které jsou k dispozici prostřednictvím informačního systému veřejné správy způsobem umožňujícím dálkový přístup</p> <p>Je jim tak usnadněn výběr bezpečnostních agentur z evidenci (řádně prověřených) provozovatelů splňujících kvalifikační podmínky pro řádný výkon soukromé bezpečnostní činnosti dle příslušných skupin udělených licencí s jejich identifikačními údaji.</p> <p>Obdobně budou mít k dispozici evidenci provozovatelů, jimž byla licence odňata nebo zanikla, byly pozastaveny právní účinky licence, nebo kteří oznámili ministerstvu ukončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a zahraničních osob, pokud tuto činnost vykonávají v ČR dočasně, příležitostně nebo ojediněle, vykonávají-li obdobnou činnost ve svém domovském státě, a tuto skutečnost oznámily ministerstvu.</p> <p>Objednavatel tak bude mít k dispozici nabídku soukromých bezpečnostních služeb a může si vybírat mezi nimi i ty, které se nacházejí v blízkosti chráněných prostor či míst.</p> |
| | <p>Varianta 2</p> <p>Odběratel soukromých bezpečnostních služeb získá údaje potřebné k výběru provozovatele – dodavatele z veřejně dostupných evidencí</p> |

| | |
|--|---|
| | vedených Ministerstvem vnitra, které budou umožňovat dálkový přístup. Odběratel však nebude smět uzavřít smlouvu o výkonu bezpečnostní činnosti s provozovatelem na dobu delší než bude doba, na kterou má provozovatel udělenou licenci. |
|--|---|

2.13. Chybějící úprava bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místě veřejnosti přístupném

| Téma | Varianty |
|---|---|
| Chybějící úprava bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místě veřejnosti přístupném | Nulová nic neupravovat (vyhodnocení nevhodná zachovává stávající nepřehledný stav) |
| | Varianta 1 kompletní úprava BČVP – (kompletně ostraha všude) – vyhodnocení nevhodná – není nutné upravovat všude, na místech kde není veřejnosti přístupní místo, nejsou zjištěny excesy. |
| | Varianta 2 Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu pouze na veřejnosti přístupném místě postačí k naplnění cíle, pouze na veřejnosti přístupných místech jsou detekovány problémy |

2.14. Absence samosprávné komory provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti

| Téma | Varianty |
|---|--|
| Samosprávná komora provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti | Nulová |
| | Varianta 1 Ustanovení týkající se samosprávné profesní komory nebudou součástí návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a samosprávná komora nebude v návrhu vůbec obsažena. |
| | Varianta 2 Do návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti zahrnout ustanovení týkající vymežující zřízení a základní zásady činnosti samosprávné (profesní) komory. |

| | |
|----|-------------------------------|
| 3. | Vyhodnocení nákladů a přínosů |
|----|-------------------------------|

Obecně je při procesu hodnocení dopadů regulace ambicí identifikovat náklady a přínosy jednotlivých variant, a to jak kvalitativně, tak kvantitativně. V hypotetickém ideálním případě by z analýzy mělo vyplývat, jakou mají jednotlivé varianty čistou současnou hodnotu (celkovou hodnotu diskontovaných nákladů a přínosů), ergo jaká varianta je pro řešení problému nejvhodnější.

V oblasti bezpečnostních činností ale vzhledem k předmětu úpravy navrhovaného zákona není na místě taková ekonomická analýza, kde by předkladatel porovnal náklady vynaložené na jedné straně a výnosy na druhé straně. Náklady a výnosy sice lze teoreticky formulovat. V oblasti soukromé bezpečnostní činnosti by nákladem byla např. vyšší administrativní zátěž pro povinné osoby a orgány dohledu, očekávaným výnosem by bylo snížení objemu finančních prostředků, vynaložených například při sanování škod způsobených na střeženém majetku. Již z této základní úvahy je ale zřejmé, že výnosy by byly v obou případech stanoveny převážně odhadem. Nelze předpokládat, že by se stát po zavedení přísnějších opatření při vstupu do podnikání v oblasti komerční bezpečnosti dozvěděl, o kolik méně škod se pachatelé trestné činnosti způsobili. Pachatelé nedodávají státu statistiky. Rovněž nemá smysl řídit se při rozhodování o úpravě soukromé bezpečnostní činnosti o tom, kolik škody tato úprava ušetří, tedy např. odhadovat, k jakému kvantitativnímu snížení trestné činnosti respektive škod dojde.

Hlavní relevantní úvaha v tomto ohledu tedy je, zda zvažovaný nástroj přinese efekt (výsledek), tedy zda ztíží pachatelům trestnou činnost a povede ke snížení škod na životech, zdraví a majetku. Náklady daného nástroje je přitom třeba posuzovat především ve smyslu přiměřenosti, tedy zda nejsou zjevně nepřiměřené (tedy nelze vesměs posuzovat, zda se vyplatí).

3.1 Identifikace nákladů a přínosů

K výše uvedeným variantám řešení byly identifikovány tyto náklady a přínosy

| Varianta | Náklad | Přínos |
|---|---|--|
| V návrhu zákona bude upraveno, že na zaměstnance podnikatele, který může zajišťovat výkon některé ze 6 skupin licencí kladeny vyšší požadavky z hlediska odborné způsobilosti tzn. dosaženého stupně vzdělání a jemu odpovídající minimální délky praxe, dále požadavky na fyzickou zdatnost a zdravotní způsobilost. | Legislativní proces, Vyšší náklady pro povinné osoby a jejich zaměstnance, Vyšší náklady pro odběratele | Vyšší profesní kvalita osob zajišťujících výkon soukromých bezpečnostních činností, Posílení bezpečnosti povinných osob, jejich života zdraví a majetku, Obecně vyšší vnitřní bezpečnost jako taková |

| | | |
|--|--|---|
| Podmínka bezúhonnosti se bude vztahovat i na trestné činy, které nebyly spáchány v souvislosti s podnikáním. Návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti bude upravovat přísnější podmínky na bezúhonnost osob vykonávající soukromou bezpečnostní činnost anebo její výkon zajišťující. | Legislativní proces, Vyšší náklady pro povinné osoby a její zaměstnance | Vyšší profesní kvalita osob zajišťujících výkon soukromých bezpečnostních činností, Posílení bezpečnosti povinných osob, jejich života zdraví a majetku, Obecně vyšší vnitřní bezpečnost jako taková, omezení excesů ze strany povinných osob a jejich zaměstnanců, |
| Mzdové ohodnocení zaměstnanců by mělo být vyšší tak, aby odpovídalo především dosažené kvalifikaci a zařazení zaměstnance u provozovatele, jinak není možné uspět s nabídkou pracovních pozic u potenciálních zájemců, kteří mají možnost nalézt zaměstnání jiné, výdělečně přijatelné (podrobněji na stranách 25 a 26 původní zprávy RIA) | Legislativní proces, Vyšší náklady pro povinné osoby a jejich zaměstnance, Vyšší náklady pro odběratele | Vyšší profesní kvalita osob zajišťujících výkon soukromých bezpečnostních činností, Posílení bezpečnosti povinných osob, jejich života zdraví a majetku, Obecně vyšší vnitřní bezpečnost jako taková, omezení excesů ze strany povinných osob a jejich zaměstnanců, |
| Obec může využít bezpečnostní agenturu k trvalé ochraně vybraných prostor a míst kde není dán téměř s jistotou předpoklad páčání protiprávního jednání. | Legislativní proces, Vyšší náklady obcí na zřízení obecní policie, nebo na veřejnoprávní smlouvy s jinou obcí k zajištění obecní policie | Zajištění bezpečnosti na veřejných místech v obci obecní policií s příslušnými pravomocemi. |
| Orgány dohledu respektive dozoru budou mít přehled o osobách vykonávajících bezpečnostní činnost se zbraní a efektivněji zkontrolují, zda není zákon o zbraních obcházen. | Legislativní proces, provozní náklady na činnost orgánu dohledu a dozoru | Efektivnější vymáhání zbraňové legislativy, přínos státního rozpočtu |
| Podle návrhu předmětného zákona „Služba soukromého detektiva“ (licence skupiny C) spočívá v hledání věci nebo osoby, získávání informací o osobách, opatřování informace nebo věci, která slouží k prokázání určité skutečnosti nebo jako důkazní prostředek, nebo ve zjišťování jednání ohrožujícího obchodní nebo jiné tajemství. Na činnost | Legislativní proces | Promítnutí LZPS, Vyšší ochrana soukromí, |

| | | |
|---|--|---|
| <p>soukromého detektiva se v souvislosti se zajištěním ochrany soukromí dále vztahují omezení týkající se zákazu jeho činnosti spočívající ve zjišťování národnostního, rasového nebo etnického původu, sexuální orientace, politických postojů, členství v odborových organizacích nebo náboženského nebo filozofického přesvědčení. Obdobně nemůže soukromý detektiv zjišťovat informace o sexuálním životě osoby nebo jejích genetických nebo biometrických údajích umožňujících její přímou identifikaci nebo autentizaci s výjimkou případů kdy je objednatelem osoba blízká.</p> | | |
| <p>Pro ochranu měkkých cílů jsou dány předpoklady pro její realizaci ve smyslu licence B „ochrana osob a majetku ve zvláštních případech“. Ta spočívá v činnostech ve vztahu k ochraně majetku, udržování pořádku v místě konání veřejného shromáždění nebo sportovní, kulturní nebo jiné společenské akce, při nichž nelze předpokládat zvýšené nebezpečí ohrožení života nebo zdraví osob nebo majetku, provozu a obsluhy zabezpečovacího systému, dohledového a poplachového příjímacího centra a vyhodnocování narušení střeženého objektu nebo místa. Návrh předmětného právního předpisu však neřeší a ani řešit nemůže otázky spojené s kategorizací objektů a míst, které mají být chráněny a s jejich možnými způsoby napadení a použitými prostředky.</p> | <p>Legislativní proces, Vyšší náklady na straně Povinných osob a jejich zaměstnanců, Vyšší náklady na straně odběratelů,</p> | <p>Vyšší bezpečnost tzv. „měkkých cílů“</p> |

| | | |
|--|--|---|
| <p>Návrh předmětného právního předpisu však neřeší a ani řešit nemůže otázky spojené s připraveností objektů, míst, které mají být chráněny a s jejich možnými způsoby napadení a použitými prostředky a stejně tak i s přípravou bezpečnostních služeb na mimořádné události v daném konkrétním objektu. To však je otázka týkající se m.j. licence skupiny F – bezpečnostní poradenství.</p> | <p>Legislativní proces</p> | <p>Vyšší bezpečnost</p> |
| <p>V návrhu zákona bude upravena povinnost mlčenlivosti pro každého, kdo se podílí na výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, která bude trvat i po skončení výkonu nebo zajišťování výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Mlčenlivosti bude osoba zproštěna výhradně ze zákona, nebo se souhlasem osoby, v jejíž prospěch byla vykonávána soukromá bezpečnostní činnost.</p> | <p>Legislativní proces</p> | <p>Větší důvěra mezi povinnými osobami a jejich zaměstnanci a klienty</p> |
| <p>Kontrolní činnost výkonu služeb komerční bezpečnosti a případné řízení o přestupku lze realizovat pouze na základě speciální právní úpravy dané návrhem zákona o soukromé bezpečnostní činnosti (<i>obsahující speciální právní úpravu přestupků, jež je možno spáchat v souvislosti s komerční bezpečností</i>) s využitím příslušných ustanovení zákonů č. 255/2012 Sb. a 250/2016 Sb.</p> <p>Ze speciální právní úpravy lze dovodit, že pouze pracovníci orgánu dozoru se zaměřením svého vzdělání na právo a bezpečnost jako orgánu</p> | <p>Legislativní proces, Provozní náklady orgánů veřejné moci</p> | <p>Kultivace prostředí soukromých bezpečnostních služeb, obecně vyšší bezpečnost, vymezení působnosti Ministerstva vnitra</p> |

| | | |
|--|--|--|
| <p>centralizovaného na Ministerstvu vnitra jsou i s ohledem na zaměření své činnosti, po provedení vlastní analýzy problémů spojených s ochranou objektů či míst stejného nebo podobného charakteru, odborně způsobilí vydat provozovatelům adekvátní pokyny k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti kontrolovat, popřípadě sankcionovat.</p> | | |
| <p>Ministerstvo vnitra v rámci své úřední činnosti při vydávání licencí k provozování soukromé bezpečnostní činnosti povede příslušné veřejně přístupné evidence, díky kterým budou k dispozici přesné údaje o počtu provozovatelů a osob vykonávajících bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu. Budou odlišeny i počty licencí jednotlivých druhů bezpečnostní činnosti.</p> | <p>Legislativní proces, Provozní náklady Ministerstva vnitra</p> | |
| <p>Návrh zákona vymezuje část evidencí zveřejňovaných mimo jiné i pro potenciální objednavatele služeb komerční bezpečnosti, které jsou k dispozici prostřednictvím informačního systému veřejné správy způsobem umožňujícím dálkový přístup</p> <p>Je jim tak usnadněn výběr bezpečnostních agentur z evidenci (řádně prověřených) provozovatelů splňujících kvalifikační podmínky pro řádný výkon soukromé bezpečnostní činnosti dle příslušných skupin udělených licencí s jejich identifikačními údaji.</p> <p>Obdobně budou mít k dispozici evidenci provozovatelů, jimž byla licence odňata nebo</p> | <p>Legislativní proces, Provozní náklady Ministerstva vnitra</p> | <p>Snazší výběr kvalitního provozovatele, vyšší bezpečnost</p> |

| | | |
|---|---|---|
| zanikla, byly pozastaveny právní účinky licence, nebo kteří oznámili ministerstvu ukončení výkonu soukromé bezpečnostní činnosti a zahraničních osob, pokud tuto činnost vykonávají v ČR dočasně, příležitostně nebo ojediněle, vykonávají-li obdobnou činnost ve svém domovském státě, a tuto skutečnost oznámily ministerstvu. Objednavatel tak bude mít k dispozici nabídku soukromých bezpečnostních služeb a může si vybírat mezi nimi i ty, které se nacházejí v blízkosti chráněných prostor či míst. | | |
| Bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu pouze na veřejnosti přístupném místě, postačí k naplnění cíle, pouze na veřejnosti přístupných místech jsou detekovány problémy. | Legislativní proces, Vyšší náklady povinných osob | Snížení počtu excesů, vyšší profesní kvalita zaměstnanců povinných osob, vyšší bezpečnost veřejnosti přístupných míst |
| Ustanovení týkající se samosprávné profesní komory nebudou součástí návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a samosprávná komora nebude v návrhu vůbec obsažena. | Legislativní proces | |

Náklady

Z výše uvedených nákladů nehodnotíme náklady legislativního procesu

Náklady spojené s působností Ministerstva vnitra v oblasti soukromé bezpečnosti jsou hlavně provozní a mzdové náklady samostatného oddělení soukromých bezpečnostních služeb a dále náklady spojené s přípravou informačního systému spravujícího příslušné evidence. Tyto náklady jsou podrobně vyčísleny v kapitole 3.2 původní zprávy RIA, roční náklady na chod tohoto oddělení jsou odhadovány na 23 mil. Kč.

Náklady povinných osob spojené s žádostí o vydání licence respektive registrace jsou popsány v Důvodové zprávě a jejích přílohách, včetně výpočtů administrativní zátěže, jak pro žadatele o vydání licence, tak pro žadatele o registraci.

Přínosy

Hlavním přínosem navrhované právní úpravy **je posílení vnitřní bezpečnosti**. Tento přínos však nelze hodnotit jako kvantifikovatelný běžnými statistickými metodami. Přijetím návrhu zákona dojde k postupné kultivaci trhu komerční bezpečnosti a vyloučení nepoctivých podnikatelů. Z tohoto důvodu má předkladatel za to, že přínosem bude nejen zvýšení vnitřní bezpečnosti, ale i zvýšený příjem do státního rozpočtu plynoucí z daní, odvodů a v určité míře i ze správních poplatků. Přínosem je jednoznačné uvedení právního řádu do souladu s Ústavním pořádkem.

Vyhodnocení nákladů a přínosů

Na straně jedné hodnotíme náklady legislativního procesu, náklady pro povinné osoby a jejich zaměstnance, náklady pro klienty povinných osob, provozní náklady orgánů veřejné moci a na druhé pomyslné misce vah máme přínosy v podobě vyšší profesní kvality zaměstnanců soukromých bezpečnostních služeb, zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnost pro vlastní potřebu, posílení bezpečnosti povinných osob, tedy jejich životů, zdraví a majetku, obecně vyšší míru vnitřní bezpečnosti – veřejného pořádku, snížení počtu excesů (protiprávního jednání) zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnost, efektivnější vymáhání zbraňové legislativy, přínos státního rozpočtu, kultivace prostředí komerční bezpečnosti, kvalitnější ochranu měkkých cílů a vyšší připravenost soukromých subjektů na mimořádné události.

Bezpečnost je statkem nehmotným, znamená ochranu před hrozbami a riziky a z velké části ji lze považovat za pocitovou, respektive subjektivní. Shora popsané přínosy násobně převyšují popsané náklady, byť tento převís není vyjádřen ekonomicky, lze anticipovat, že povede-li navrhovaná právní úprava k vytyčeným cílům, bude znatelný i ekonomický prospěch zejména snížením škod způsobených protiprávním jednáním, vyšším příjmem státního rozpočtu a k ekonomickým bonusům jistě přispěje i kladný vývoj společnosti ve vztahu ke vnímání své vlastní bezpečnosti. Ač výše uvedené přínosy nelze přesně vyčíslit, mohou se přijatá opatření v rámci přijetí návrhu zákona promítnout z dlouhodobého hlediska do statistik kriminality.

S ohledem na výše uvedené hodnotí předkladatel, že přínosy navrhované právní úpravy enormně převyšují náklady na jeho uvedení do praxe.

| | |
|----|--|
| 4. | Stanovení pořadí variant a výběr nejvhodnějšího řešení |
|----|--|

Na základě hodnocení variant zpracovatel RIA navrhuje tato řešení:

| Téma | Navrhovaná varianta řešení |
|--|----------------------------|
| Nízká profesní kvalita zaměstnanců (a to jak na straně soukromých bezpečnostních služeb, tak i u subjektů zajišťujících si činnost pro vlastní potřebu | Varianta 1 |

| | |
|---|------------|
| Protiprávní jednání zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti | Varianta 1 |
| Mzdové ohodnocení zaměstnanců vykonávajících bezpečnostní činnosti | Varianta 1 |
| Výkon veřejné moci soukromými bezpečnostními službami | Varianta 1 |
| Obcházení zákona o zbraních | Varianta 1 |
| Absence zajištění ochrany soukromí a osobnosti sledovaných osob | Varianta 1 |
| Nedostatečná ochrana měkkých cílů | Varianta 1 |
| Nedostatečná připravenost na hrozbu mimořádné události | Varianta 1 |
| Zneužití získaných informací u jednoho klienta ve prospěch jiného klienta | Varianta 1 |
| Nedostatečná kontrolní činnost | Varianta 1 |
| Nedostatek údajů o provozování bezpečnostní činnosti | Varianta 1 |
| Složitý výběr soukromých bezpečnostních služeb objednateli (odběrateli služeb) | Varianta 1 |
| Chybějící úprava bezpečnostní činnosti pro vlastní potřebu na místě veřejnosti přístupném | Varianta 2 |
| Absence samosprávné komory provozovatelů soukromé bezpečnostní činnosti | Varianta 1 |

Zvolené varianty odpovídají současnému znění návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů. Přestože by předkladatel měl, a je si této povinnosti vědom, sestavit návrh právní úpravy až na základě hodnocení provedeného v rámci RIA, nemůže předkladatel odhlédnout od skutečnosti, že tento materiál je zpracováván v rámci návrhu zákona, který již prošel meziresortním připomínkovým řízením a v současné době je návrh zákona upraven do takové podoby, aby na něm byla zajištěna shoda s připomínkovými místy i zástupci profesních sdružení z oboru komerční bezpečnosti.

| | |
|----|---|
| 5. | Implementace doporučené varianty a vynucování |
|----|---|

Po přijetí zákona o soukromé bezpečnostní činnosti bude zvolené varianty řešení vynucovat především Ministerstvo vnitra v rámci své činnosti (řízení o udělení licence, registrace, dozor). Na vynucování právní úpravy se bude rovněž podílet Policie České republiky v rámci své působnosti (dohled). Implementovat povinnosti ze zákona budou obecně dotčené subjekty, viz identifikace a rozbor v části 1.4.

| | |
|----|----------------------------|
| 6. | Přezkum účinnosti regulace |
|----|----------------------------|

Účinnost navrhované regulace bude přezkoumána především v rámci budoucí činnosti samostatného oddělení soukromých bezpečnostních služeb Ministerstva vnitra. Po přijetí návrhu zákona bude s přiměřeným časovým odstupem proveden přezkum účinnosti právního předpisu (ex post RIA).

| | |
|----|-------------------------|
| 7. | Konzultace a zdroje dat |
|----|-------------------------|

Zástupci profesních sdružení působících v oblasti soukromých bezpečnostních služeb.

| | |
|----|-----------------------------|
| 8. | Kontakt na zpracovatele RIA |
|----|-----------------------------|

Mgr. Jaroslav Rataj, vedoucí samostatného oddělení soukromých bezpečnostních služeb

Tel. 974 832 519, email: jaroslav.rataj@mvcv.cz

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – Holešovice

Mgr. Václav Zeman, samostatné oddělení soukromých bezpečnostních služeb

Tel. 974 832 521, email: vaclav.zeman@mvcv.cz

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – Holešovice

PLATNÉ ZNĚNÍ DOTČENÝCH ZÁKONŮ S VYZNAČENÍM NAVRHOVANÝCH ZMĚN A DOPLNĚNÍ

ČÁST DRUHÁ

Platné znění části zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění zákona č. 231/1992 Sb., zákona č. 591/1992 Sb., zákona č. 600/1992 Sb., zákona č. 273/1993 Sb., zákona č. 303/1993 Sb., zákona č. 38/1994 Sb., zákona č. 42/1994 Sb., zákona č. 136/1994 Sb., zákona č. 200/1994 Sb., zákona č. 237/1995 Sb., zákona č. 286/1995 Sb., zákona č. 94/1996 Sb., zákona č. 95/1996 Sb., zákona č. 147/1996 Sb., zákona č. 19/1997 Sb., zákona č. 49/1997 Sb., zákona č. 61/1997 Sb., zákona č. 79/1997 Sb., zákona č. 217/1997 Sb., zákona č. 280/1997 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 83/1998 Sb., zákona č. 157/1998 Sb., zákona č. 167/1998 Sb., zákona č. 159/1999 Sb., zákona č. 356/1999 Sb., zákona č. 358/1999 Sb., zákona č. 360/1999 Sb., zákona č. 363/1999 Sb., zákona č. 27/2000 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 121/2000 Sb., zákona č. 122/2000 Sb., zákona č. 123/2000 Sb., zákona č. 124/2000 Sb., zákona č. 149/2000 Sb., zákona č. 151/2000 Sb., zákona č. 158/2000 Sb., zákona č. 247/2000 Sb., zákona č. 249/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 309/2000 Sb., zákona č. 362/2000 Sb., zákona č. 409/2000 Sb., zákona č. 458/2000 Sb., zákona č. 61/2001 Sb., zákona č. 100/2001 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 164/2001 Sb., zákona č. 256/2001 Sb., zákona č. 274/2001 Sb., zákona č. 477/2001 Sb., zákona č. 478/2001 Sb., zákona č. 501/2001 Sb., zákona č. 86/2002 Sb., zákona č. 119/2002 Sb., zákona č. 174/2002 Sb., zákona č. 281/2002 Sb., zákona č. 308/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 476/2002 Sb., zákona č. 88/2003 Sb., zákona č. 130/2003 Sb., zákona č. 162/2003 Sb., zákona č. 224/2003 Sb., zákona č. 228/2003 Sb., zákona č. 274/2003 Sb., zákona č. 354/2003 Sb., zákona č. 438/2003 Sb., zákona č. 38/2004 Sb., zákona č. 119/2004 Sb., zákona č. 167/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 326/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 695/2004 Sb., zákona č. 58/2005 Sb., zákona č. 95/2005 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 215/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 358/2005 Sb., zákona č. 428/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 62/2006 Sb., zákona č. 76/2006 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 131/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 191/2006 Sb., zákona č. 212/2006 Sb., zákona č. 214/2006 Sb., zákona č. 225/2006 Sb., zákona č. 310/2006 Sb., zákona č. 315/2006 Sb., zákona č. 160/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona č. 270/2007 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 130/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 230/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 292/2009 Sb., zákona č. 145/2010 Sb., zákona č. 155/2010 Sb., zákona č. 160/2010 Sb., zákona č. 424/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 73/2011 Sb., zákona č. 152/2011 Sb., zákona č. 350/2011 Sb., zákona č. 351/2011 Sb., zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 53/2012 Sb., zákona č. 119/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 169/2012 Sb., zákona č. 199/2012 Sb., zákona č. 201/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 221/2012 Sb., zákona č. 407/2012 Sb., zákona č. 234/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákona č. 279/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 308/2013 Sb., zákona č. 309/2013 Sb., zákona č. 127/2014 Sb., zákona č. 140/2014 Sb., zákona č. 267/2014 Sb., zákona č. 206/2015 Sb., zákona č. 267/2015 Sb., zákona č. 88/2016 Sb., zákona č. 91/2016 Sb., zákona č. 126/2016 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 229/2016 Sb., zákona č. 258/2016 Sb., zákona č. 304/2016 Sb., zákona

č. 64/2017 Sb., zákona č. 65/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 193/2017 Sb., zákona č. 204/2017 Sb., zákona č. 261/2017 Sb., zákona č. 289/2017 Sb., zákona č. 111/2018 Sb., zákona č. 171/2018 Sb., zákona č. 176/2019 Sb., zákona č. 255/2019 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 39/2020 Sb., zákona č. 115/2020 Sb. a zákona č. 117/2020 Sb., s **vyznačením navrhovaných změn**:

§ 3

(1) Živností není:

- a) provozování činnosti vyhrazené zákonem státu nebo určené právnické osobě,
- b) využívání výsledků duševní tvůrčí činnosti, chráněných zvláštními zákony, jejich původci nebo autory,²⁾
- c) výkon kolektivní správy práva autorského a práv souvisejících s právem autorským podle zvláštního právního předpisu,^{2a)}
- d) restaurování kulturních památek nebo jejich částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými pracemi,^{2b)}
- e) provádění archeologických výzkumů.^{2c)}

(2) Živností dále není v rozsahu zvláštních zákonů činnost fyzických osob:

- a) lékařů, zubních lékařů a farmaceutů^{2d)}, nelékařských zdravotnických pracovníků^{2e)} při poskytování zdravotních služeb a přírodních léčitelů,
- b) veterinárních lékařů, dalších veterinárních pracovníků včetně pracovníků veterinární asanace a osob vykonávajících odborné práce při šlechtitelské a plemenářské činnosti v chovu hospodářských zvířat,³⁾
- c) advokátů,⁴⁾ notářů^{5a)} a patentových zástupců⁶⁾ a soudních exekutorů,^{6a)}
- d) znalců a tlumočnicků,⁷⁾
- e) auditorů⁸⁾ a daňových poradců,^{8a)}
- f) burzovních dohodců^{8b)},
- g) zprostředkovatelů a rozhodců při řešení kolektivních sporů⁹⁾ a rozhodců při rozhodování majetkových sporů,^{9a)}
- h) úředně oprávněných zeměměřických inženýrů,¹⁰⁾
- i) autorizovaných architektů a autorizovaných inženýrů činných ve výstavbě, kteří vykonávají svoji činnost jako svobodní architekti a svobodní inženýři,^{10a)}
- j) autorizovaných inspektorů, kteří vykonávají svoji činnost jako svobodné povolání^{10b)},
- k) auditorů bezpečnosti pozemních komunikací⁵²⁾.

(3) Živností dále není:

- a) činnost bank¹¹⁾, poskytování platebních služeb^{11a)}, vydávání elektronických peněz^{11a)}, provozování platebních systémů^{11a)}, směnářská činnost^{11d)}, činnost pojišťoven¹²⁾, zajišťoven, pojišťovacích zprostředkovatelů a samostatných likvidátorů pojistných událostí a odpovědných pojistných matematiků¹²⁾, penzijních fondů^{12a)}, penzijních společností⁵³⁾, spořitelních a úvěrních družstev^{12b)}, komoditních burz^{8b)}, organizátorů regulovaných trhů^{13b)}, obchodníků s cennými papíry^{13b)} a jejich vázaných zástupců^{13b)} a činnosti osob zabývajících se kolektivním investováním¹³⁾ a činnosti osob provádějících vypořádání obchodů s cennými papíry^{13a)}, činnosti osob provádějících přijímání a předávání pokynů nebo investičního poradenství týkající se investičních nástrojů za podmínek stanovených zvláštním zákonem^{13b)} a jejich vázaných zástupců^{13b)}, činnost ratingových agentur^{13c)},

- b) pořádání loterií a jiných podobných her,¹⁴⁾
- c) hornická činnost a činnost prováděná hornickým způsobem,¹⁵⁾
- d) výroba elektřiny, výroba plynu, přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny, distribuce plynu, uskladňování plynu, obchod s elektřinou, obchod s plynem, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, které podléhají licenci podle zvláštního právního předpisu,¹⁶⁾
- e) zemědělství, včetně prodeje nezpracovaných zemědělských výrobků za účelem zpracování nebo dalšího prodeje, nejde-li o provozování odborných činností na úseku rostlinolékařské péče,
- f) prodej nezpracovaných rostlinných a živočišných výrobků z vlastní drobné pěstitelské a chovatelské činnosti fyzickými osobami,
- g) námořní doprava a mořský rybolov,¹⁷⁾
- h) provozování dráhy a drážní dopravy,¹⁸⁾
- i) vykonávání komunikační činnosti podle zvláštního právního předpisu,¹⁹⁾
- j) výzkum, výroba a distribuce léčiv,²⁰⁾
- k) zacházení s návykovými látkami, přípravky je obsahujícími a s některými látkami používanými k výrobě nebo zpracování návykových látek podle zvláštního zákona,²¹⁾
- l) činnost autorizovaných nebo akreditovaných osob v oblasti státního zkušebnictví,²²⁾
- m) zahraniční obchod s vojenským materiálem,^{22a)}
- n) výkon inspekce práce^{22b)},
- o) provozování rozhlasového a televizního vysílání,²³⁾
- p) nabízení nebo poskytování služeb směřujících bezprostředně k uspokojování sexuálních potřeb,
- r) zprostředkování zaměstnání,^{23a)}
- s) provozování stanic technické kontroly,^{23c)}
- t) výchova a vzdělávání ve školách, předškolních a školských zařízeních zařazených do rejstříku škol a školských zařízení, vzdělávání v bakalářských, magisterských a doktorských studijních programech a programech celoživotního vzdělávání podle zvláštního právního předpisu,^{23d)}
- u) nakládání s vysoce nebezpečnými látkami,^{23e)}
- v) provozování letišť, provozování obchodní letecké dopravy a leteckých prací a poskytování leteckých služeb,^{23f)}
- x) činnost organizací zřízených podle zvláštních právních předpisů^{23h)} vykonávaná v souladu s účelem, pro který byly zřízeny,
- y) výkon sociálně-právní ochrany dětí právníky a fyzickými osobami, jsou-li výkonem sociálně-právní ochrany dětí pověřeny podle zvláštního právního předpisu,²³ⁱ⁾
- z) vyhledávání, průzkum a těžba nerostných zdrojů ze dna moří a oceánů a jeho podzemí za hranicemi pravomocí států,^{23j)}
- aa) provozování pohřebišť,^{23k)}
- ab) činnost autorizovaných obalových společností podle zvláštního právního předpisu,^{23l)}
- ac) nakládání s vysoce rizikovým a rizikovým biologickým agens a toxinem,^{23m)}
- ad) provozování zoologických zahrad na základě licence vydané Ministerstvem životního prostředí,²³ⁿ⁾
- ae) archivnictví,^{23o)}

- af) poskytování sociálních služeb podle zvláštního právního předpisu^{23p)},
- ag) činnost autorizovaných osob, oprávněných ověřovat dosažení odborné způsobilosti vyžadované k získání dílčí kvalifikace podle zvláštního zákona^{23q)},
- ah) pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor,
- ai) poskytování zdravotních služeb⁵³⁾,
- aj) provádění odborných rostlinolékařských činností podle zvláštního právního předpisu⁵⁶⁾,
- ak) provozování poštovních služeb a zahraničních poštovních služeb podle zvláštního právního předpisu⁵⁷⁾,
- al) výkon znalecké činnosti znalců, znaleckých kanceláří a znaleckých ústavů⁷²⁾,
- am) výkon soukromé bezpečnostní činnosti⁷³⁾.**

¹⁾ § 1 a 2 zákona č. 222/1946 Sb., o poště (poštovní zákon), ve znění zákona č. 86/1950 Sb. a zákona č. 88/1950 Sb.

²⁾ Zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech, průmyslových vzorech a zlepšovacích návrzích, ve znění zákona č. 519/1991 Sb. Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon). Zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových prvků, ve znění zákona č. 116/2000 Sb. Zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění zákona č. 116/2000 Sb.

^{2a)} Zákon č. 121/2000 Sb.

^{2b)} Zákon č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

^{2c)} § 21 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči.

^{2d)} Zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů.

^{2e)} Zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů.

³⁾ Zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁾ Zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů.

^{5a)} Zákon ČNR č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti.

⁶⁾ Zákon č. 237/1991 Sb., o patentových zástupcích, ve znění zákona ČNR č. 14/1993 Sb.

^{6a)} Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů.

⁷⁾ Zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících.

⁸⁾ Zákon ČNR č. 524/1992 Sb., o auditorech a Komoře auditorů České republiky.

^{8a)} Zákon ČNR č. 523/1992 Sb., o daňovém poradenství a Komoře daňových poradců České republiky.

^{8b)} Zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve znění pozdějších předpisů.

⁹⁾ § 11 a § 13 odst. 1 zákona č. 2/1991 Sb., o kolektivním vyjednávání, ve znění zákona č. 519/1991 Sb., zákona č. 118/1995 Sb. a zákona č. 155/1995 Sb.

^{9a)} Zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů.

¹⁰⁾ Zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením.

^{10a)} § 14 odst. 1 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů.

^{10b)} § 144 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Zákon č. 81/1957 Sb., o koncertní a jiné hudební činnosti, ve znění zákona ČNR č. 127/1990 Sb., s působností pro Českou republiku.

Zákon ČNR č. 33/1978 Sb., o divadelní činnosti (divadelní zákon), ve znění zákona ČNR č. 122/1989 Sb. a zákona ČNR č. 127/1990 Sb.

¹¹⁾ Zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů.

^{11a)} Zákon č. 284/2009 Sb., o platebním styku.

- ^{11b)} § 30 zákona č. 124/2002 Sb.
- ^{11c)} § 2a zákona č. 124/2002 Sb., ve znění zákona č. 253/2008 Sb.
- ^{11d)} Zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve znění pozdějších předpisů.
- ¹²⁾ Zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojišťovnictví).
Zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí).
- ^{12a)} Zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů souvisejících s jeho zavedením.
- ^{12b)} Zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.
- ¹³⁾ Zákon č. 248/1992 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, ve znění pozdějších předpisů.
- ^{13a)} § 82 a 83 zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu.
- ^{13b)} Zákon č. 256/2004 Sb.
- ^{13c)} Čl. 3 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1060/2009 ze dne 16. září 2009 o ratingových agenturách.
- ¹⁴⁾ Zákon ČNR č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění zákona č. 70/1994 Sb.
- ¹⁵⁾ § 2 a 3 zákona ČNR č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.
- ¹⁶⁾ Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- ¹⁸⁾ § 60 odst. 3 zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách.
- ¹⁷⁾ Zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě.
- ¹⁹⁾ Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích).
- ²⁰⁾ Zákon č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů.
- ²¹⁾ Zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů.
- ²²⁾ Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů.
- ^{22a)} Zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.
- ^{22b)} Zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce.
- ²³⁾ Zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- ^{23a)} Zákon č. 1/1991 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Zákon ČNR č. 9/1991 Sb., o zaměstnanosti a působnosti orgánů České republiky na úseku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.
- ^{23c)} Zákon č. 38/1995 Sb., o technických podmínkách provozu silničních vozidel na pozemních komunikacích.
- ^{23d)} Zákon č. 564/1990 Sb., o státní správě a samosprávě ve školství, ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů. Zákon č. 76/1978 Sb., o školských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů. § 45 až 47 a § 60 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění zákona č. 147/2001 Sb.
- ^{23e)} Zákon č. 19/1997 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem chemických zbraní a o změně a doplnění zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů.
- ^{23f)} Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.
- ^{23g)} § 18 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů.
- ^{23h)} § 27 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.
- ²³ⁱ⁾ § 4 odst. 2 písm. b) a § 48 až 50 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí.

- ^{23j)} Zákon č. 158/2000 Sb., o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států a o změně některých zákonů.
- ^{23k)} Zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů.
- ^{23l)} Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech).
- ^{23m)} Zákon č. 281/2002 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona.
- ²³ⁿ⁾ Zákon č. 162/2003 Sb., o podmínkách provozování zoologických zahrad a o změně některých zákonů (zákon o zoologických zahradách).
- ^{23o)} Zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů.
- ^{23p)} Zákon č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání).
- ^{23q)} Zákon č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání).
- ⁵²⁾ Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 152/2011 Sb.
- ⁵³⁾ Zákon č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření.
- ⁷²⁾ Zákon č. 254/2019 Sb., o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech.
- ⁷³⁾ **Zákon č. .../2020 Sb., o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů.**

Příloha 3
KONCESOVANÉ ŽIVNOSTI
(K § 26 a 27)

| Předmět podnikání | Požadovaná odborná a jiná zvláštní způsobilost podle § 27 odst. 1 a 2 | Podmínky, jejichž splnění se vyžaduje podle § 27 odst. 3 | Orgán státní správy, který se vyjadřuje k žádosti o koncesi | Poznámka |
|-----------------------------|--|--|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Ostraha majetku a osob | a) vysokoškolské vzdělání, nebo b) vyšší odborné vzdělání právnického, bezpečnostního nebo obdobného zaměření, nebo c) střední vzdělání s maturitní zkouškou v oboru bezpečnostním nebo právním a 3 roky v praxe oboru, nebo d) střední vzdělání s maturitní zkouškou, 3 roky praxe v oboru a osvědčení o rekvalifikaci nebo jiný doklad o odborné kvalifikaci pro příslušnou pracovní činnost vydaný zařízením akreditovaným podle zvláštních právních předpisů, zařízením akreditovaným Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, nebo ministerstvem, do jehož působnosti patří odvětví, v němž je živnost provozována, nebo e) střední vzdělání s maturitní zkouškou, 3 roky praxe v oboru a dílčí kvalifikace pro činnost strážný podle zvláštního právního předpisu*) | spolehlivost podnikatele, statutárního orgánu nebo členů statutárního orgánu**) a bezúhonnost všech osob, které pro podnikatele předmětnou činnost vykonávají (§ 6 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., ve znění zákona č. 155/2010 Sb.) | | *) zákon č. 179/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ***) § 1 odst. 5 zákona č. 451/1991 Sb. |
| Služby soukromých detektivů | a) vysokoškolské vzdělání a 1 rok praxe v oboru, nebo b) vyšší odborné vzdělání právnického, bezpečnostního nebo obdobného zaměření a 1 rok praxe v oboru, nebo c) střední vzdělání s maturitní zkouškou v oboru bezpečnostním nebo právním a 3 roky praxe v oboru, nebo | spolehlivost podnikatele, statutárního orgánu nebo členů statutárního orgánu**) a bezúhonnost všech osob, které pro podnikatele předmětnou činnost vykonávají (§ 6 | | *) zákon č. 179/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ***) § 1 odst. 5 zákona č. 451/1991 Sb. |

| | | | | |
|---|---|---|--|--|
| | <p>d) střední vzdělání s maturitní zkouškou, 3 roky praxe v oboru osvědčení o rekvalifikaci nebo jiný doklad o odborné kvalifikaci pro příslušnou pracovní činnost vydaný zařízením akreditovaným podle zvláštních právních předpisů, zařízením akreditovaným Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, nebo ministerstvem, do jehož působnosti patří odvětví, v němž je živnost provozována, nebo</p> <p>e) střední vzdělání s maturitní zkouškou, 3 roky praxe v oboru a dílčí kvalifikace pro činnost detektiv koncipient podle zvláštního právního předpisu*)</p> | odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., ve znění zákona č. 155/2010 Sb.) | | |
| Poskytování technických služeb k ochraně majetku a osob | <p>a) vysokoškolské vzdělání ve studijním programu a studijním oboru zaměřeném na strojírenství, elektrotechniku, telekomunikace nebo výpočetní techniku a 1 rok praxe v oboru, nebo</p> <p>b) vyšší odborné vzdělání v oboru vzdělání zaměřeném na strojírenství, elektrotechniku, telekomunikace nebo výpočetní techniku a 2 roky praxe v oboru, nebo</p> <p>c) střední vzdělání s maturitní zkouškou v oboru vzdělání zaměřeném na strojírenství, elektrotechniku, telekomunikace nebo výpočetní techniku a 2 roky praxe v oboru, nebo</p> <p>d) střední vzdělání s výučním listem v oboru vzdělání zaměřeném na strojírenství, elektrotechniku, telekomunikace nebo výpočetní techniku a 3 roky praxe v oboru, nebo</p> <p>e) osvědčení o rekvalifikaci nebo jiný doklad o odborné kvalifikaci pro příslušnou pracovní činnost vydaný zařízením akreditovaným podle zvláštních právních předpisů, zařízením akreditovaným Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, nebo ministerstvem, do jehož působnosti patří odvětví, v němž je živnost provozována, a 4 roky praxe v oboru</p> | bezúhonnost všech osob, které pro podnikatele předmětnou činnost vykonávají (§ 6 odst. 2 zákona č. 455/1991 Sb., ve znění zákona č. 155/2010 Sb.) | | |

Příloha 5

Seznam živností, jejichž výkon je podnikatel povinen zajistit pouze fyzickými osobami splňujícími odbornou způsobilost, a odborné způsobilosti pro výkon těchto činností
(K § 7 odst. 6)

| Živnost | Požadovaná odborná způsobilost | Poznámka |
|-----------------------------|--|---|
| 1 | 2 | 3 |
| Ostraha majetku a osob | a) vysokoškolské vzdělání, nebo b) vyšší odborné vzdělání právnického, bezpečnostního nebo obdobného zaměření, nebo e) střední vzdělání s maturitní zkouškou v oboru bezpečnostním nebo právním, nebo d) střední vzdělání s maturitní zkouškou a osvědčení o rekvalifikaci nebo jiný doklad o odborné kvalifikaci pro příslušnou pracovní činnost vydaný zařízením akreditovaným podle zvláštních právních předpisů, zařízením akreditovaným Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, nebo ministerstvem, do jehož působnosti patří odvětví, v němž je živnost provozována, nebo e) dílčí kvalifikace pro činnost strážný podle zvláštního právního předpisu*), nebo f) doklad o uznání odborné kvalifikace podle zvláštního právního předpisu**) | *) zákon č. 179/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů; **) zákon č. 18/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů |
| Služby soukromých detektivů | a) vysokoškolské vzdělání, nebo b) vyšší odborné vzdělání právnického, bezpečnostního nebo obdobného zaměření, nebo e) střední vzdělání s maturitní zkouškou v oboru bezpečnostním nebo právním, nebo d) střední vzdělání s maturitní zkouškou a osvědčení o rekvalifikaci nebo jiný doklad o odborné kvalifikaci pro příslušnou pracovní činnost vydaný zařízením akreditovaným podle zvláštních právních předpisů, zařízením akreditovaným Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, nebo ministerstvem, do jehož působnosti patří odvětví, v němž je živnost provozována, nebo e) dílčí kvalifikace pro činnost detektiv koncipient podle zvláštního právního předpisu*), nebo f) doklad o uznání odborné kvalifikace podle zvláštního právního předpisu**) | *) zákon č. 179/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů; **) zákon č. 18/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů |

ČÁST TŘETÍ

Platné znění části přílohy - Sazebník zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích,
ve znění zákona č. 217/2005 Sb., zákona č. 228/2005 Sb., zákona č. 357/2005 Sb., zákona
č. 361/2005 Sb., zákona č. 444/2005 Sb., zákona č. 545/2005 Sb., zákona č. 553/2005 Sb.,
zákona č. 48/2006 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 81/2006 Sb.,
zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 130/2006 Sb., zákona
č. 136/2006 Sb., zákona č. 138/2006 Sb., zákona č. 161/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb.,
zákona č. 186/2006 Sb., zákona č. 215/2006 Sb., zákona č. 226/2006 Sb., zákona
č. 227/2006 Sb., zákona č. 235/2006 Sb., zákona č. 312/2006 Sb., zákona č. 575/2006 Sb.,
zákona č. 106/2007 Sb., zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 269/2007 Sb., zákona
č. 374/2007 Sb., zákona č. 379/2007 Sb., zákona č. 38/2008 Sb., zákona č. 130/2008 Sb.,
zákona č. 140/2008 Sb., zákona č. 182/2008 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona
č. 230/2008 Sb., zákona č. 239/2008 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 296/2008 Sb.,
zákona č. 297/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 309/2008 Sb., zákona
č. 312/2008 Sb., zákona č. 382/2008 Sb., zákona č. 9/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona
č. 141/2009 Sb., zákona č. 197/2009 Sb., zákona č. 206/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb.,
zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 291/2009 Sb., zákona č. 301/2009 Sb., zákona
č. 306/2009 Sb., zákona č. 346/2009 Sb., zákona č. 420/2009 Sb., zákona č. 132/2010 Sb.,
zákona č. 149/2010 Sb., zákona č. 153/2010 Sb., zákona č. 160/2010 Sb., zákona
č. 343/2010 Sb., zákona č. 427/2010 Sb., zákona č. 30/2011 Sb., zákona č. 105/2011 Sb.,
zákona č. 133/2011 Sb., zákona č. 134/2011 Sb., zákona č. 152/2011 Sb., zákona
č. 188/2011 Sb., zákona č. 245/2011 Sb., zákona č. 249/2011 Sb., zákona č. 255/2011 Sb.,
zákona č. 262/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona
č. 457/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 472/2011 Sb., zákona č. 19/2012 Sb.,
zákona č. 37/2012 Sb., zákona č. 53/2012 Sb., zákona č. 119/2012 Sb., zákona
č. 169/2012 Sb., zákona č. 172/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 221/2012 Sb.,
zákona č. 225/2012 Sb., zákona č. 274/2012 Sb., zákona č. 350/2012 Sb., zákona
č. 359/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 407/2012 Sb., zákona č. 428/2012 Sb.,
zákona č. 496/2012 Sb., zákona č. 502/2012 Sb., zákona č. 503/2012 Sb., zákona
č. 50/2013 Sb., zákona č. 69/2013 Sb., zákona č. 102/2013 Sb., zákona č. 170/2013 Sb.,
zákona č. 185/2013 Sb., zákona č. 186/2013 Sb., zákona č. 232/2013 Sb., zákona
č. 239/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákona č. 257/2013 Sb., zákona č. 273/2013 Sb.,
zákona č. 279/2013 Sb., zákona č. 281/2013 Sb., zákona č. 306/2013 Sb., zákona
č. 313/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 101/2014 Sb., zákona
č. 127/2014 Sb., zákona č. 187/2014 Sb., zákona č. 249/2014 Sb., zákona č. 257/2014 Sb.,
zákona č. 259/2014 Sb., zákona č. 264/2014 Sb., zákona č. 268/2014 Sb., zákona
č. 331/2014 Sb., zákona č. 81/2015 Sb., zákona č. 103/2015 Sb., zákona č. 204/2015 Sb.,
zákona č. 206/2015 Sb., zákona č. 224/2015 Sb., zákona č. 268/2015 Sb., zákona
č. 314/2015 Sb., zákona č. 318/2015 Sb., zákona č. 113/2016 Sb., zákona č. 126/2016 Sb.,
zákona č. 137/2016 Sb., zákona č. 148/2016 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona
č. 229/2016 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 258/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb.,
zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 324/2016 Sb., zákona

č. 369/2016 Sb., zákona č. 63/2017 Sb., zákona č. 170/2017 Sb., zákona č. 194/2017 Sb., zákona č. 195/2017 Sb., zákona č. 199/2017 Sb., zákona č. 202/2017 Sb., zákona č. 204/2017 Sb., zákona č. 206/2017 Sb., zákona č. 222/2017 Sb., zákona č. 225/2017 Sb., zákona č. 229/2016 Sb., zákona č. 251/2017 Sb., zákona č. 261/2017 Sb., zákona č. 289/2017 Sb., zákona č. 295/2017 Sb., zákona č. 299/2017 Sb., zákona č. 302/2017 Sb., zákona č. 304/2017 Sb., zákona č. 371/2017 Sb., zákona č. 90/2018 Sb., zákona č. 171/2018 Sb., zákona č. 193/2018 Sb., zákona č. 286/2018 Sb., zákona č. 307/2018 Sb., zákona č. 135/2019 Sb., zákona č. 176/2019 Sb., zákona č. 209/2019 Sb., zákona č. 255/2019 Sb., zákona č. 277/2019 Sb., zákona č. 279/2019 Sb., zákona č. 364/2019 Sb., zákona č. 368/2019 Sb., zákona č. 369/2019 Sb., zákona č. 12/2020 Sb., zákona č. 115/2020 Sb., zákona č. 117/2020 Sb., zákona č. 119/2020 Sb. a zákona č. .../2020 Sb., s **vyznačením navrhovaných změn**

ČÁST I

Položka 24

| | | |
|---|----|-------|
| a) Ohlášení živnosti při vstupu do živnostenského podnikání | Kč | 1 000 |
| b) Další ohlášení živnosti | Kč | 500 |
| c) Přijetí žádosti o koncesi při vstupu do živnostenského podnikání | Kč | 1 000 |
| d) Přijetí další žádosti o koncesi | Kč | 500 |
| e) Změna rozhodnutí o udělení koncese | Kč | 500 |
| f) Vydání rozhodnutí o schválení odpovědného zástupce pro koncesovanou živnost | Kč | 500 |
| g) Vydání výpisu z živnostenského rejstříku po provedení oznámené změny | Kč | 100 |
| h) Vydání úplného nebo částečného výpisu z živnostenského rejstříku na žádost za každou i započatou stránku | Kč | 20 |
| i) přijetí podání kontaktním místem veřejné správy podle § 72 živnostenského zákona | Kč | 50 |

Předmětem poplatku není

1. Vydání prvního výpisu ze živnostenského rejstříku po provedení zápisu podnikatele do živnostenského rejstříku.
2. Změna podmínek provozování podnikatelské činnosti provedená správním úřadem z vlastního podnětu.
3. Schválení odpovědného zástupce, je-li provedeno současně s rozhodnutím o udělení koncese.
4. Změna oboru činnosti v rámci živnosti volné.

Poznámky

1. Pokud bylo ohlášeno více živností současně nebo podáno současně více žádostí o koncesi, poplatek podle písmen a) až d) se vybírá jen jednou. Poplatek se vybere jen jednou rovněž, pokud je současně ohlášena živnost a podána žádost o koncesi.

2. Poplatek podle písmen e), f) a g) je splatný při oznámení změny. Nebude-li poplatek zaplacen, správní úřad úkon neprovede.

3. Je-li současně učiněno více úkonů podléhajících poplatku podle této položky, vybere správní úřad jen jeden poplatek ve výši odpovídající nejvyšší sazbě.

4. Bylo-li ohlášení nebo žádost o provedení správního úkonu zpoplatněné v této položce podáno prostřednictvím kontaktního místa veřejné správy²⁶⁾, vybírá správní poplatek kontaktní místo veřejné správy. Správní poplatek stanovený v písmenech a) až h) je příjmem obce, jejímuž obecnímu živnostenskému úřadu bylo podání doručeno.

Položka 24a

- | | |
|--|------------------|
| a) Vydání rozhodnutí o udělení licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti obchodní korporaci | Kč 10 000 |
| b) Vydání rozhodnutí o udělení licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti fyzické osobě | Kč 2 000 |
| c) Vydání rozhodnutí o změně udělené licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti obchodní korporaci | Kč 5 000 |
| d) Vydání rozhodnutí o změně udělené licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti fyzickou osobou | Kč 1 000 |

Poznámka

Správní úřad vybere poplatek podle písmene a) nebo b) této položky ve výši poloviny sazby příslušného poplatku, byla-li poplatníkovi vydána koncese „Ostraha majetku a osob“ nebo „Služby soukromých detektivů“ podle živnostenského zákona nebo vydáno rozhodnutí o udělení licence podle zákona č. .../2020 Sb., o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů, a tato koncese nebo licence je ke dni vydání rozhodnutí o udělení licence podle zákona č. .../2020 Sb., o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů, platná.

Předmětem poplatku není

Změna rozhodnutí o udělení licence provedená bez návrhu poplatníka.

ČÁST ČTVRTÁ

Platné znění části zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění zákona č. 41/2009 Sb. zákona č. 153/2010 Sb. zákona č. 150/2011 Sb. zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 459/2011 Sb. zákona č. 375/2011 Sb. zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 273/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb. zákona č. 64/2014 Sb. zákona č. 318/2015 Sb. zákona č. 51/2016 Sb. zákona č. 188/2016 Sb. zákona č. 65/2017 Sb. zákona č. 183/2017 Sb. zákona č. 205/2017 Sb. zákona č. 222/2017 Sb., zákona č. 304/2017 Sb., zákona č. 111/2019 Sb. a zákona č. .../2020 Sb., s vyznačením navrhovaných změn

§ 16

Spolupráce s obcemi

(1) Útvar policie určený policejním prezidentem může uzavřít písemnou koordinační dohodu s obcí nebo městskou částí hlavního města Prahy za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.

(2) Místně příslušné krajské ředitelství může uzavřít písemnou koordinační dohodu s hlavním městem Prahou za účelem stanovení společného postupu při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku.

(3) Koordinační dohoda obsahuje zejména

- a) formy a nástroje nepřetržité koordinace obce a útvaru policie při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku v obci,
- b) úkoly obce a útvaru policie v oblasti předcházení protiprávním jednáním porušujícím veřejný pořádek v obci,
- c) úkoly obce a útvaru policie při porušení veřejného pořádku v obci,
- d) podíl obce a útvaru policie na zajištění plnění úkolů podle písmen b) a c),
- e) formy a nástroje hodnocení plnění úkolů podle písmen b) a c) a odstraňování případných zjištěných nedostatků,
- f) dobu, na kterou je uzavírána,
- g) poskytování finančních prostředků.

§ 16a

Spolupráce se soukromými bezpečnostními službami

Místně příslušné krajské ředitelství může uzavřít písemnou koordinační dohodu s fyzickou osobou nebo obchodní korporací, která je držitelem licence k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle zákona upravujícího soukromou bezpečnostní činnost.

ČÁST PÁTÁ

Platné znění části zákona č. 222/2009 Sb., o volném pohybu služeb, ve znění zákona č. 247/2011 Sb. a zákona č. 278/2013 Sb., zákona č. 126/2016 Sb., zákona č. 188/2016 Sb. a zákona č. .../2020 Sb., s vyznačením navrhovaných změn

§ 1

Předmět úpravy

Tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropských společenství¹⁾ a upravuje přeshraniční poskytování služeb, práva a povinnosti poskytovatelů služeb, práva příjemců služeb, jednotná kontaktní místa, jejich činnost a uspořádání, vznik oprávnění k poskytování služeb ze zákona a dále dozor nad poskytovateli služeb na vnitřním trhu Evropské unie.

§ 2

Rozsah působnosti zákona

(1) Tento zákon se nevztahuje na

- a) provádění činností, které provádí banka²⁾ podle právního předpisu upravujícího činnost bank, a to i v případě, pokud je taková činnost prováděna jinou osobou,
- b) poskytování investiční služby včetně zařizování a uzavírání obchodů týkajících se investiční služby, organizování regulovaného trhu s investičními nástroji, vedení evidence investičních nástrojů, provádění činnosti hodnocení kvality investičního nástroje nebo účastníka kapitálového trhu a provozování vypořádacího systému podle jiného zákona upravujícího podnikání na kapitálovém trhu³⁾,
- c) organizování obchodů s komoditami a komoditními deriváty na komoditní burze²⁷⁾,
- d) shromažďování peněžních prostředků od veřejnosti za účelem jejich společného investování a činnosti depozitáře vztahující se k takovému shromažďování⁴⁾,
- e) provozování pojišťovací nebo zajišťovací činnosti⁵⁾,
- f) provozování činnosti pojišťovacích zprostředkovatelů⁶⁾,
- g) provozování činnosti institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění⁷⁾,
- h) loterie, sázky a jiné podobné hry⁸⁾,
- i) služby elektronických komunikací⁹⁾,
- j) rozhlasové a televizní vysílání¹⁰⁾,
- k) uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států podle jiného právního předpisu¹¹⁾.

(2) Na činnosti uvedené v tomto odstavci se vztahují pouze ustanovení o jednotných kontaktních místech podle § 13 až 17; jedná se o

- a) služby právnických nebo fyzických osob, pokud mají povolení ke zprostředkování zaměstnání (agentury práce), spočívající ve zprostředkování zaměstnání formou dočasného přidělení zaměstnance k výkonu práce pro jinou právnickou nebo fyzickou osobu¹²⁾,

- b) poskytování zdravotní péče¹³⁾,
- c) činnost notářů¹⁴⁾,
- d) činnost soudních exekutorů¹⁵⁾,
- e) služby v dopravě¹⁶⁾,
- f) sociální služby¹⁷⁾,
- g) soukromé bezpečnostní činnosti²⁹⁾.**

(3) Tímto zákonem nejsou dotčeny právní předpisy upravující

- a) podmínky vstupu a pobytu cizince na území České republiky a jeho vycestování z tohoto území podle jiného právního předpisu¹⁸⁾,
- b) práva a povinnosti upravené jinými právními předpisy a předpisy Evropských společenství o daních a poplatcích¹⁹⁾.

§ 3 Vymezení pojmů

Pro účely tohoto zákona se rozumí

- a) službou poskytování jakéhokoliv plnění mimo výkon závislé práce, a to zpravidla za úplatu či protiplnění ve smyslu článku 50 Smlouvy o Evropském společenství; za službu se nepovažuje služba obecného zájmu nehopodářské povahy,
- b) poskytovatelem služby je osoba nabízející nebo poskytující službu, která je usazená na území členského státu Evropské unie, jiného státu tvořícího Evropský hospodářský prostor a Švýcarské konfederace, v rozsahu závazků, které pro Českou republiku vyplývají z Dohody mezi Evropským společenstvím na straně jedné, a Švýcarskou konfederací, na straně druhé, o volném pohybu osob,
- c) příjemcem služby osoba, která v souladu s právními předpisy členského státu pobývá na území členského státu, pokud pro profesní nebo neprofesní účely využívá nebo hodlá využívat službu na území členského státu,
- d) přeshraničním poskytováním služby dočasné nebo příležitostné poskytování služeb na území jiného členského státu, než členského státu, ve kterém je poskytovatel usazený (dále jen „stát usazení“),
- e) službou obecného zájmu hospodářské povahy taková služba, která je poskytována univerzálním a trvalým způsobem a jejímuž poskytovateli zvláštní právní akt přiznává zvláštní práva a povinnosti; takovou službou je zejména poštovní služba, dodávka elektrické energie nebo plynu, provozování letišť nebo přístavů, veřejná doprava, zásobování vodou a odvádění a čištění odpadních vod nebo nakládání s komunálními odpady.

²⁾ Zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů.

³⁾ Zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů.

⁴⁾ Zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách některých zákonů

souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.

- 5) Zákon č. 363/1999 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů.
- 6) Zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí, ve znění pozdějších předpisů.
- 7) Zákon č. 248/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění z členských států Evropské unie na území České republiky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- 8) Zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů.
- 9) Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.
- 10) Zákon č. 231/2001 Sb., o rozhlasovém a televizním vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- 11) Zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů.
- 12) § 14 odst. 1 písm. b) zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.
- 13) Zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů.
- 14) Zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti, ve znění pozdějších předpisů.
- 15) Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- 16) Zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů.
- 17) Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.
- 18) Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- 19) Zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmu, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 357/1992 Sb., o dani dědické, dani darovací a dani z převodu nemovitostí, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů.
Zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.
Zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.
Nařízení Rady (ES) č. 1798/2003 o správní spolupráci v oblasti daně z přidané hodnoty a o zrušení nařízení (EHS) č. 218/92.
Nařízení Rady (ES) č. 1777/2005, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 77/388/EHS o společném systému daně z přidané hodnoty.
- 27) Zákon č. 229/1992 Sb., o komoditních burzách, ve znění pozdějších předpisů.
- 29) **Zákon č. .../2020 Sb., o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů.**

**Pracovní verze návrhu vyhlášky, její text bude finalizován
po finální úpravě textu návrhu zákona a po schválení zákona projde
vlastním legislativním procesem.**

III.

Návrh

VYHLÁŠKA

ze dne 2020

**kterou se stanoví přehled zajišťovaných soukromých bezpečnostních činností
a požadavky na zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost osob k zajištění výkonu
soukromé bezpečnostní činnosti**

Ministerstvo vnitra stanoví podle § 45 zákona č. .../2020 Sb.,
o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů (dále jen „zákon“):

§ 1

Tato vyhláška upravuje

- a) seznam nemocí, vad nebo stavů, které vylučují nebo omezují zdravotní způsobilost osoby k zajištění výkonu jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti,
- b) druhy, četnost a obsah lékařských prohlídek, včetně rozsahu odborných vyšetření, postupy při jejich zajišťování a provádění, případy, kdy se nevyžaduje výpis ze zdravotnické dokumentace registrujícího poskytovatele pro potřeby posouzení zdravotní způsobilosti,
- c) náležitosti žádosti o provedení lékařské prohlídky a náležitosti lékařského posudku o zdravotní způsobilosti,
- d) podmínky fyzické zdatnosti, způsob a četnost jejího ověřování k zajištění výkonu jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti, při kterých je fyzická zdatnost vyžadována,
- e) vzor oznámení osoby podle 41 odst. 3 zákona, která hodlá ověřovat fyzickou zdatnost osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- f) vzor osvědčení o fyzické zdatnosti osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- g) výši úhrady za ověření fyzické zdatnosti,

- h) přehled profesních kvalifikací odpovídajícího stanoveného zaměření nezbytných pro vydání licence podle § 42 odst. 1 písm. c), § 42 odst. 2 písm. c) a § 42 odst. 3 písm. d) zákona,
- i) přehled pracovních činností při zajištění výkonu jednotlivých druhů soukromých bezpečnostních činností,
- j) rozdělení těchto pracovních činností do příslušných kategorií a
- k) dobu praxe v jednotlivých kategoriích.

Zdravotní způsobilost

§ 2

Seznamy nemocí, vad nebo stavů, které vylučují nebo omezují zdravotní způsobilost osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, jsou stanoveny v příloze č. 1 k této vyhlášce.

§ 3

(1) Osoba, pro kterou se požaduje zdravotní způsobilost A, není zdravotně způsobilá, jestliže trpí některou nemocí, vadou nebo stavem uvedeným v seznamu I přílohy č. 1 k této vyhlášce.

(2) Osoba, pro kterou se požaduje zdravotní způsobilost B, není zdravotně způsobilá, jestliže trpí některou nemocí, vadou nebo stavem uvedeným v seznamech I a II. přílohy č. 1 k této vyhlášce.

(3) Osoba, pro kterou se požaduje zdravotní způsobilost C, není zdravotně způsobilá, jestliže trpí některou nemocí, vadou nebo stavem uvedeným v seznamech I., II. a III. přílohy č. 1 k této vyhlášce.

(4) Ustanovení odstavců 2 a 3 neplatí pro osoby, u nichž byly zjištěny nemoci, vady nebo stavy podle seznamů II. a III., za předpokladu kladného závěru odborného vyšetření provedeného lékařem se specializací v příslušném oboru o schopnosti osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(5) Při posuzování zdravotní způsobilosti osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti, pro kterou jsou jinými právními předpisy²⁾ stanoveny zvláštní požadavky na zdravotní způsobilost, se dále postupuje podle těchto předpisů.

²⁾ Například vyhláška č. 493/2002 Sb., o posuzování zdravotní způsobilosti k vydání nebo platnosti zbrojního průkazu a o obsahu lékárníčky první pomoci provozovatele střelnice, ve znění vyhlášky č. 254/2007 Sb., vyhláška č. 277/2004 Sb., o stanovení zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel, zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel s podmínkou a náležitosti lékařského potvrzení osvědčujícího zdravotní důvody, pro něž se za jízdy nelze na sedadle motorového vozidla připoutat bezpečnostním pásem (vyhláška o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel), ve znění pozdějších předpisů.

§ 4

Lékařské vyšetření

(1) Lékařským vyšetřením k posouzení zdravotní způsobilosti osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti (dále jen „posuzovaná osoba“) se rozumí lékařská prohlídka, která se provádí

- a) před přijetím osoby do základního pracovněprávního vztahu nebo jemu na roveň postavenému právnímu vztahu u provozovatele anebo před zahájením zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti (dále jen „vstupní prohlídka“),
- b) po dobu trvání základního pracovněprávního vztahu nebo jemu na roveň postaveného právního vztahu anebo v průběhu zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti (dále jen „periodická prohlídka“),
- c) v mimořádných případech (dále jen „mimořádná prohlídka“).

(2) V rámci lékařské prohlídky podle odstavce 1 písm. a) a b) lze využít výsledek předchozího odborného vyšetření za předpokladu, že bylo provedeno nejpozději 3 měsíce před zahájením vstupní nebo periodické prohlídky.

(3) Při lékařské prohlídce se zjišťuje zdravotní stav posuzované osoby včetně informací sdělených k jeho dosavadnímu vývoji. Při vstupní nebo periodické prohlídce se dále vychází z informací obsažených ve výpisu ze zdravotnické dokumentace vedené registrujícím poskytovatelem¹⁾ posuzované osoby, který musí být dostupný nejpozději v den provedení lékařské prohlídky. O předání informací žádá zaměstnavatel pro potřeby poskytovatele pracovnělékařských služeb (dále jen „posuzující lékař“). Vzor výpisu ze zdravotnické dokumentace je uveden v příloze č. 2 této vyhlášky.

(4) V souvislosti s lékařskou prohlídkou je třeba sdělit údaje o pracovním zařazení posuzované osoby, druhu pracovní činnosti, režimu práce a zdravotních a bezpečnostních rizicích, za kterých je práce vykonávána, a o míře těchto rizik.

(5) Při posuzování zdravotní způsobilosti hodnotí posuzující lékař zjištěný zdravotní stav posuzované osoby ve vztahu k obecným nárokům kladeným na konkrétní pracovní činnost posuzované osoby při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, stanoveným v příloze č. 7 této vyhlášky. Posuzující lékař vydá posuzované osobě lékařský posudek o zdravotní způsobilosti. Vzor lékařského posudku o zdravotní způsobilosti je uveden v příloze č. 3 této vyhlášky.

§ 5

Vstupní prohlídka

(1) Při vstupní prohlídce se provede komplexní fyzikální vyšetření interního charakteru a dále orientační vyšetření zraku, sluchu, kůže a podpůrného a pohybového aparátu, orientační neurologické vyšetření, dále vyšetření elektrokardiografické, základní spirometrické, orientační chemické vyšetření moči a laboratorní vyšetření krevního obrazu a glykemie. Podle aktuálního zdravotního stavu a obecným nároků kladených na konkrétní činnost, kterou má posuzovaná osoba vykonávat, lze provést další odborná vyšetření nezbytná pro posouzení jeho

zdravotní způsobilosti.

(2) Vstupní prohlídka se provede před přijetím osoby do základního pracovněprávního vztahu nebo jemu na roveň postavenému právnímu vztahu u provozovatele anebo před zahájením zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti nebo před převedením posuzované osoby na jinou práci.

§ 6

Periodická prohlídka

(1) Při periodické prohlídce se provede komplexní fyzikální vyšetření interního charakteru a dále orientační vyšetření zraku, sluchu, kůže, podpůrného a pohybového aparátu, orientační neurologické vyšetření a orientační chemické vyšetření moči. Podle aktuálního zdravotního stavu a nároků kladených na konkrétní činnost, kterou posuzovaná osoba vykonává, lze provést další odborná vyšetření nezbytná pro posouzení jeho zdravotní způsobilosti.

(2) Periodická prohlídka se provede

- a) jednou za 4 roky ode dne provedení vstupní nebo poslední periodické prohlídky, nebo
- b) jednou za 2 roky, jde-li o osobu, která dovršila 50 let věku; poprvé se provede v návaznosti na periodickou prohlídku podle písmena a).

(3) Periodická prohlídka se provede ve lhůtách podle odstavce 2, pokud jiným právním předpisem nebo rozhodnutím orgánu ochrany veřejného zdraví není stanoveno jinak.

§ 7

Mimořádná prohlídka

(1) Obsah mimořádné prohlídky stanoví podle aktuálně zjištěného zdravotního stavu osoby, která má být posuzována, posuzující lékař.

(2) Mimořádná prohlídka se provede

- a) na podnět posuzované osoby,
- b) po zranění nebo onemocnění, které způsobilo dočasnou pracovní neschopnost osoby, která má být posuzována, delší než 8 týdnů,
- c) jestliže posuzovaná osoba utrpí zranění spojené s bezvědomím, jiný těžký úraz nebo byla při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti vystavena nebezpečným nebo zdraví škodlivým látkám,
- d) na podnět registrujícího poskytovatele nebo ošetřujícího lékaře,
- e) na podnět zaměstnavatele.

§ 8

Doba platnosti lékařského posudku o zdravotní způsobilosti

Platnost lékařského posudku o zdravotní způsobilosti končí nejpozději v den, kdy měla být provedena periodická prohlídka, v den, ke kterému byl stanoven termín provedení mimořádné prohlídky, nebo v den uvedený v lékařském posudku o zdravotní způsobilosti.

§ 9

Omezení práce těhotných zaměstnankyň

Ustanovení vyhlášky upravující zakázané práce a pracoviště těhotným zaměstnankyním, zaměstnankyním, které kojí, a zaměstnankyním-matkám do konce devátého měsíce po porodu³⁾ nejsou ustanoveními této vyhlášky dotčena.

Fyzická zdatnost

§ 10

(1) Fyzickou zdatnost fyzické osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti, při které je fyzická zdatnost vyžadována, ověří osoba, která je držitelem živnostenského oprávnění v předmětu podnikání „Poskytování tělovýchovných a sportovních služeb“ podle přílohy č. 2 zákona upravujícího živnostenské podnikání a která svůj záměr ověřovat fyzickou zdatnost oznámí písemně ministerstvu.

(2) Ověření fyzické zdatnosti osoby podle odstavce 1 se provede před zahájením zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(3) Ověření fyzické zdatnosti osoby podle odstavce 1 se provede opakovaně, a to vždy jednou za čtyři roky ode dne provedení prvního ověření fyzické zdatnosti takové osoby.

(4) Není-li možné provést z důvodu nemoci nebo úrazu anebo z jiného vážného důvodu nebo překážky u osoby podle odstavce 1 pravidelné ověření fyzické zdatnosti ve stanovené lhůtě, provede se v nejbližším možném termínu, nejdéle však do jednoho roku od doby, kdy mělo být pravidelné ověření fyzické zdatnosti provedeno. Není-li provedeno pravidelné ověření fyzické zdatnosti nejdéle do čtyř let od předchozího ověření fyzické zdatnosti, postupuje se podle § 41 odst. 2 zákona. To neplatí, dosáhla-li v té době osoba věku, od kterého se již ověření fyzické zdatnosti nepožaduje.

³⁾ Vyhláška o pracích a pracovištích, které jsou zakázány těhotným zaměstnankyním, zaměstnankyním, které kojí, a zaměstnankyním-matkám do konce devátého měsíce po porodu, o pracích a pracovištích, které jsou zakázány mladistvým zaměstnancům, a o podmínkách, za nichž mohou mladiství zaměstnanci výjimečně tyto práce konat z důvodu přípravy na povolání (vyhláška o zakázaných pracích a pracovištích)

(5) Za ověření fyzické zdatnosti osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti náleží ověřující osobě uvedené v odstavci 1 náhrada nákladů spojená s ověřováním fyzické zdatnosti osoby zajišťující výkon soukromé bezpečnostní činnosti ve výši 400,- Kč.

(6) Ověření fyzické zdatnosti osoby se neprovede, jestliže zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti u jiného provozovatele navazuje ve lhůtě 3 měsíců ode dne ukončení zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti u předchozího provozovatele; to neplatí, pokud lhůta stanovená podle odst. 3 již uplynula.

(7) Ověření fyzické zdatnosti se nepožaduje

- a) u osob od 1. ledna kalendářního roku, ve kterém dovrší padesátéhopátého roku věku, pokud nezajišťují výkon bezpečnostní činnosti při ochraně kritické infrastruktury nebo při převozu hotovosti a cenin, a
- b) u těhotných, u matek, které kojí a u matek do konce devátého měsíce po porodu³⁾.

§ 11

(1) Osoba podle § 11 odstavce 1 oznámí ministerstvu záměr ověřovat fyzickou zdatnost osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

(2) Na základě oznámení zapíše ministerstvo osobu do seznamu osob oprávněných k ověřování fyzické zdatnosti.

(3) Vzor oznámení osoby podle odstavce 1 je uveden v příloze č. 4 k této vyhlášce.

§ 12

(1) Osoba oprávněná k ověřování fyzické zdatnosti oznámí ministerstvu termín konání ověřování nejméně 15 dnů přede dnem konání. V oznámení uvede přesné datum a čas ověření fyzické zdatnosti a přesné místo konání. Současně přiloží jmenný seznam osob přihlášených k ověření fyzické zdatnosti.

(2) Fyzickou zdatnost osoby neuvedenou v seznamu předloženém ministerstvu nemůže v tomto termínu ověřit.

§ 13

(1) Fyzická zdatnost se ověřuje provedením testů sestávajících z člunkového běhu, celomotorického testu, vzporu ležmo, leh sedu opakovaně a běhu na 6 minut.

(2) Podmínky fyzické zdatnosti a způsob jejich ověřování k zajištění výkonu jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti, při kterých je fyzická zdatnost vyžadována, jsou uvedeny v příloze č. 5 k této vyhlášce.

(3) Vzor osvědčení o fyzické zdatnosti osoby podle odstavce 1 k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti je uveden v příloze č. 6 k této vyhlášce.

(4) Nezíská-li osoba podle § 10 odst. 1 v testu fyzické zdatnosti požadovaný počet bodů stanovený pro zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti v příloze č. 7 této vyhlášky, může test fyzické zdatnosti opakovat nejdříve za jeden měsíc ode dne neúspěšného ověření fyzické zdatnosti.

Pracovní činnosti

§ 14

Přehled profesních kvalifikací odpovídajícího stanoveného zaměření nezbytných pro vydání licence a přehled pracovních činností při zajištění výkonu jednotlivých druhů soukromých bezpečnostních činností, rozdělení pracovních činností do příslušných kategorií, doba praxe v jednotlivých kategoriích a požadavky na zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost osob v jednotlivých kategoriích pracovních činností, při kterých je fyzická zdatnost vyžadována, jsou stanoveny v příloze č. 7 k této vyhlášce.

§ 15

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 20.....

(den účinnosti je shodný se dnem účinnosti zákona o soukromé bezpečnostní činnosti)

Ministr:

**Seznam nemocí, vad nebo stavů, které vylučují nebo omezují zdravotní způsobilost
osoby k zajištění výkonu jednotlivých druhů soukromé bezpečnostní činnosti**

Seznam I.

Zdravotně způsobilá není osoba, u které byly zjištěny

1. organické duševní poruchy včetně poruch symptomatických,
2. závažné organicky a symptomaticky podmíněné poruchy osobnosti a chování,
3. poruchy duševní a poruchy chování způsobené požíváním psychoaktivních látek (vyjma ojedinělé nekomplikované akutní intoxikace),
 - a) nadměrné požívání alkoholu a zneužívání jiných psychoaktivních látek ovlivňujících bezprostředně (v pracovní době) a opakovaně (více než jednou) schopnost výkonu práce,
 - b) aktivní závislost na alkoholu nebo jiných návykových psychotropních látkách,
 - c) reziduální stavy a psychotické poruchy s pozdním začátkem vyvolané účinkem alkoholu nebo jiných návykových psychoaktivních látek (porucha osobnosti nebo chování, psychotické reminiscence, amnestický syndrom, demence),
4. trvalý (chronický) nebo recidivující psychotický poruchy vnímání a myšlení, především schizofrenie, schizotypní porucha, porucha s bludy, schizoafektivní porucha, mentální retardace,
5. trvalý nebo recidivující psychotický poruchy nálady, především periodická mánie s psychotickými příznaky, bipolární afektivní porucha s manickými nebo depresivními fázemi s psychotickými příznaky, periodická depresivní porucha s depresivními fázemi s psychotickými příznaky,
6. klinicky těžké (podmiňující pracovní neschopnost) neurotické poruchy, poruchy vyvolané stresem, somatoformní poruchy a behaviorální syndromy, především fobické úzkostné poruchy, obsedantně kompulzivní poruchy, reakce na závažný stres a poruchy přizpůsobení, dissociativní poruchy, somatoformní poruchy, jiné neurotické poruchy (neurastenie),
7. těžká a prognosticky nepříznivá onemocnění oběhové soustavy,
8. nekorigovatelné nebo závažné poruchy vidění, závažné poruchy zorného pole a prostorového vidění nebo těžší poruchy barvocitu znemožňující orientaci v prostoru a za ztížených podmínek, snížení zrakové ostrosti pod 6/12 na každém oku zvlášť po korekci,

9. poruchy sluchu znemožňující orientaci v prostoru nebo komunikaci hovorovou řečí na vzdálenost menší než 6 metrů, a

10. nemoci vnitřního ucha provázené poruchami rovnováhy.

Seznam II.

Zdravotně způsobilá za předpokladu kladného závěru odborného vyšetření provedeného lékařem se specializací v příslušném oboru je osoba, u které byly zjištěny

1. organická onemocnění s psychopatologickou symptomatologií,

2. poruchy duševní a poruchy chování způsobené požíváním psychoaktivních látek (vyjma ojedinělé nekomplikované akutní intoxikace) v anamnéze,

3. duševní poruchy a poruchy chování vyvolané účinkem alkoholu a jiných psychoaktivních látek, především závislost na alkoholu nebo jiných psychoaktivních látkách (zdravotní způsobilost k výkonu povolání je podmíněna bezpečným abstinčním obdobím, tj. nezpochybněnou abstinencí v délce nejméně tří let),

4. léčené afektivní poruchy (poruchy nálady),

5. závažné neurotické, stresové a somatoformní poruchy, úzkostné a fobické poruchy, poruchy přizpůsobení,

6. poruchy osobnosti a chování,

7. systémové atrofie postihující primárně centrální nervovou soustavu,

8. extrapyramidové a pohybové poruchy,

9. degenerativní nemoci nervové soustavy nezařazené výše,

10. epilepsie, epileptické syndromy, kataplexie,

11. těžká a prognosticky nepříznivá onemocnění dýchacích cest a plic,

12. astma bronchiale nebo jiná těžká a prognosticky nepříznivá alergická onemocnění,

13. těžká a prognosticky nepříznivá onemocnění svalové a kosterní soustavy, vylučující zatížení,

14. závažná onemocnění krve,
15. onemocnění oběhové soustavy,
16. závažná onemocnění svalové a kosterní soustavy,
17. závažná onemocnění ledvin, močových cest, a
18. závažná onemocnění jater.

Seznam III.

Zdravotně způsobilá za předpokladu kladného závěru odborného vyšetření provedeného lékařem se specializací v příslušném oboru je osoba, u které byly zjištěny

1. poruchy v oblasti struktury a dynamiky osobnosti,
2. demyelinizující nemoci centrální nervové soustavy,
3. epilepsie, epileptické syndromy, pokud byla nasazena antiepileptická léčba, po 5 letech od vysazení léčby,
4. závažná chronická onemocnění trávicí soustavy,
5. nádorová onemocnění 5 let od zjištění,
6. závažná onemocnění kůže a podkožního vaziva,
7. závažná onemocnění endokrinní, výživy a přeměny látek,
8. závažná alergická onemocnění,
9. onemocnění dýchacích cest a plic,
10. poruchy vidění, zorného pole a prostorového vidění nebo poruchy barvocitu nebo jiné nemoci oka a očních adnex znemožňující orientaci v prostoru a za ztížených podmínek, snížení zrakové ostrosti vyžadující trvalou korekci,
11. nedoslýchavost, která omezuje orientaci v prostoru nebo komunikaci; ve sporných případech je nutné podrobné audiologické vyšetření, a
12. jiná onemocnění ucha, která snižují bezpečný výkon soukromé bezpečnostní činnosti, ve sporných případech je nutné podrobné vestibulární vyšetření.

Příloha č. 2 k vyhlášce č./20..... Sb.,
Vzor výpisu ze zdravotnické dokumentace:

**Výpis ze zdravotnické dokumentace pro účely posouzení zdravotní způsobilosti osoby
k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti**

Registrující poskytovatel:
.....
.....
(jméno/název, adresa/sídlo, IČ)

Posuzovaná osoba:
Jméno, Příjmení, titul:
Datum narození:
Adresa místa trvalého pobytu:
.....
Zaměstnán:

který patří (patřil) do Vaší péče

- a) se uchází o zaměstnání v oboru soukromé bezpečnostní činnosti
- b) je zaměstnancem v oboru soukromé bezpečnostní činnosti.

Protože jsou k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti podle vyhlášky č. ../20.. Sb., kterou se stanoví přehled zajišťovaných soukromých bezpečnostních činností a požadavky na zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, stanoveny konkrétní požadavky na zdravotní stav osob vykonávajících soukromou bezpečnostní činnost, žádá zaměstnavatel o zodpovězení těchto otázek pro potřeby posuzujícího lékaře:

1. Výskyt nemocí v rodině osoby se zaměřením především na výskyt duševních, nervových nemocí a nemocí srdce a cév:

.....
.....

2. Posuzovaná osoba prodělala nebo se eventuálně léčila (léčí) na některou z těchto nemocí:

- a) Hypertenzní nemoc (stadium)
- b) Jiná cévní onemocnění
- c) Nemoci žaludku nebo dvanácterníku
- d) Prognosticky závažné nespecifické střevní záněty
- e) Onemocnění žláz s vnitřní sekrecí
- f) Krevní nemoci ..
- g) Virová hepatitida.....
- h) Revmatická horečka

- i) TBC všech forem a orgánů
- j) Onemocnění plic a průdušek
- k) Srdeční vady, onemocnění věnicových tepen
- l) Nemoci spojené se srdeční nedostatečností
- m) Nemoci jater a žlučových cest
- n) Nemoci ledvin a močových cest
- o) Nemoci páteře a kloubů a ostatní nemoci nebo vrozené vady páteře
- p) Kožní onemocnění
- q) Onemocnění nervové soustavy a jiné ložiskové nemoci mozku a míchy
- r) Psychické poruchy a nemoci
- s) Epilepsie
- t) Jiná záchvatová onemocnění
- u) Chronické oční onemocnění
- v) Refrakční vady, síla – korekce
- w) Chronické nemoci vestibulárního aparátu
- x) Opakované hnisavé záněty středouší
- y) Gynekologická onemocnění
- z) Alergie

3. Jiná důležitá sdělení:

4. Užívání návykových látek, alkoholu:

5. Očkování:

6. Prodělané závažné úrazy:

7. Prodělané operace:

8. Dispenzarizace (uvede se, pro které onemocnění, od kterého roku a zda u registrujícího poskytovatele nebo specialisty):.....

.....

9. Pracovní neschopnost pro nemoc nebo úraz za poslední rok před zpracováním výpisu ze zdravotnické dokumentace (uvede se diagnóza a doba pracovní neschopnosti):

.....

10. V současnosti užívané léky:

.....

Datum, razítko a podpis registrujícího poskytovatele

Vzor lékařského posudku o zdravotní způsobilosti:

Pořadové číslo nebo jiné evidenční označení posudku:

Lékařský posudek o zdravotní způsobilosti osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

Posuzující lékař:
.....
.....
(jméno/název, adresa/sídlo, IČ)

1. Provedl lékařskou prohlídku

Vstupní

Periodickou

Mimořádnou*)

Posuzované osoby:
.....
.....
(Jméno, Příjmení, Titul, datum narození, adresa místa trvalého pobytu)

(dále jen „posuzovaná osoba“) za účelem posouzení zdravotní způsobilosti posuzované osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti v souladu s vyhláškou č. ../20..... Sb., kterou se stanoví přehled zajišťovaných soukromých bezpečnostních činností a požadavky na zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

U zaměstnavatele:
(jméno/název, adresa/sídlo, IČ)
Místo výkonu práce posuzované osoby:
Pro druh licence vykonávané soukromé bezpečnostní činnosti:
Kategorie: Pozice:

Na základě žádosti zaměstnavatele ze dne:
Zastoupeného: (razítko)

2. Posoudil zdravotní způsobilost posuzované osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti takto:

Posuzovaná osoba:

- a) je zdravotně způsobilá k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti*)
- b) je zdravotně nezpůsobilá k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti*)

- c) je zdravotně způsobilá k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti*) s podmínkou:
- d) není dlouhodobě zdravotně způsobilá k výkonu soukromé bezpečnostní činnosti*)

Datum ukončení platnosti lékařského posudku**):

Poučení:

Proti tomuto lékařskému posudku o zdravotní způsobilosti lze podle § 46 odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, podat návrh na jeho přezkoumání do 10 pracovních dnů ode dne jeho prokazatelného předání, a to poskytovateli pracovnělékařských služeb, který lékařský posudek o zdravotní způsobilosti vydal. Návrh na přezkoumání lékařského posudku nemá odkladný účinek, jestliže z jeho závěru vyplývá, že posuzovaná osoba není pro účel, pro nějž byla posuzována, zdravotně způsobilá, nebo je zdravotně způsobilá s podmínkou nebo pozbyla dlouhodobě zdravotní způsobilost. Práva na přezkoumání lékařského posudku se lze vzdát.

.....
(datum, razítko a podpis posuzujícího lékaře)

Převzetí lékařského posudku

do vlastních rukou dne:
(datum)

.....
(podpis posuzované osoby)

*) Nehodící se škrtněte

**) Pokud je třeba na základě zjištěného zdravotního stavu nebo zdravotní způsobilosti omezit jeho platnost.

Vzor oznámení osoby o ověřování fyzické zdatnosti osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

Oznámení autorizované osoby o záměru ověřovat fyzickou zdatnost osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

Jméno, popřípadě jména a příjmení nebo obchodní firmu autorizované osoby:

Datum narození/ Identifikační číslo osoby:

Adresa sídla:

Číslo rozhodnutí o udělení autorizace:

Podle § 11 odst. 1 vyhlášky č./20..... Sb., kterou se stanoví přehled zajišťovaných soukromých bezpečnostních činností a požadavky na zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti oznamuji Ministerstvu vnitra záměr provádět ověření fyzické zdatnosti osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, a to ode dne:

Datum:

Místo:

Podpis:

Fyzická zdatnost osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

Cílem posuzování fyzické zdatnosti osob, je ověření, zda úroveň rozvoje jejich pohybových schopností a dovedností je dostatečná k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti. Fyzická zdatnost se ověřuje provedením testu sestávajícího z člunkového běhu, celomotorického testu, vzporu ležmo, leh sedu opakovaně a běhu na 6 minut.

Fyzicky zdatná je osoba, která dosáhne v testu fyzické zdatnosti počet bodů, stanovený pro konkrétní pozici, uvedený v příloze č. 1 k této vyhlášce.

Test č. 1 - Člunkový běh 4 x 10 m

Potřeby: stopky, 2 mety cca 40 cm vysoké, 10 m rovného neklouzavého terénu.

Úkol: uběhnout vzdálenost 4 x 10 m stanoveným způsobem v co nejkratším čase.

Popis: start (na povel) - vedle první mety, běží se šikmo mezi metami, meta č. 2 se obíhá, stejným způsobem se vrací zpět a obíhá se meta č. 1. Třetí úsek se běží přímo, následuje dotek mety 2, rychlý obrat a při doteku mety č. 1 se zastavuje čas.

Měření: na 0,1 s.

Ověřovaná schopnost: rychlostní obratnost převážně dolních končetin.

| Člunkový běh | | | | | |
|---------------------|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|
| | 18 - 29 LET | 30 – 39 LET | 40 – 49 LET | 50 – 59 LET | 60 A VÍCE LET |
| BODY | ČAS (SEKUNDY) | | | | |
| 1 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| 2 | 15,5 | 16,5 | 17,5 | 18,5 | 19,5 |
| 3 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 |
| 4 | 14,5 | 15,5 | 16,5 | 17,5 | 18,5 |
| 5 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| 6 | 13,4 | 14,5 | 15,5 | 16,5 | 17,5 |
| 7 | 12,8 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| 8 | 12,3 | 13,5 | 14,5 | 15,5 | 16,5 |
| 9 | 11,9 | 13,1 | 14 | 15 | 16 |
| 10 | 11,6 | 12,7 | 13,5 | 14,5 | 15,5 |
| 11 | 11,4 | 12,4 | 13 | 14 | 15 |
| 12 | 11,2 | 12,1 | 12,8 | 13,5 | 14,5 |
| 13 | 11 | 11,8 | 12,3 | 13 | 14 |

| | | | | | |
|----|------|------|------|------|------|
| 14 | 10,8 | 11,5 | 12 | 12,5 | 13,5 |
| 15 | 10,5 | 11,2 | 11,5 | 12 | 13 |
| 16 | 10,3 | 11 | 11 | 11,5 | 12,5 |
| 17 | 10,1 | 10,7 | 10,9 | 11 | 12 |
| 18 | 9,8 | 10,5 | 10,8 | 10,8 | 11,5 |
| 19 | 9,6 | 10,2 | 10,5 | 10,6 | 11 |
| 20 | 9,4 | 10 | 10,4 | 10,4 | 10,5 |

Za každé další zrychlení o 0,2 s se připočítá 1 bod.

Test č. 2 - Klik - vzpor ležmo (opakovaně) v čase nejdéle 5 minut

Potřeby: neklouzavá podložka.

Úkol: maximální počet "kliků" bez přerušení, stanoveným způsobem a bez zapření nohou v čase nejdéle 5 minut.

Popis: leh na břicho, skrčené paže opřít dlaněmi o zem špičky prstů v úrovni ramen směřují vpřed, hlava směřuje vpřed. Dopnutím paží v loktech vzpor ležmo. Pokrčením paží v loktech lehkým dotekem hrudníku o podložku a zpět do kliku. Trup je zpřímá, pánev nevysazuje ani neprohýbá.

Měření: počet správně provedených cviků bez přerušení.

Ověřovaná schopnost: vytrvalostní síla převážně svalstva hrudníku a svalů pletence ramenního.

| Vzpor ležmo | | | | | |
|-------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| | 18 - 29 LET | 30 - 39 LET | 40 – 49 LET | 50 – 59 LET | 60 A VÍCE LET |
| BODY | POČET OPAKOVÁNÍ | | | | |
| 1 | 12 | 9 | 6 | 4 | 2 |
| 2 | 14 | 10 | 8 | 5 | 3 |
| 3 | 16 | 12 | 10 | 8 | 6 |
| 4 | 18 | 14 | 12 | 10 | 8 |
| 5 | 20 | 15 | 13 | 11 | 9 |
| 6 | 22 | 17 | 15 | 13 | 11 |
| 7 | 24 | 19 | 16 | 14 | 12 |
| 8 | 26 | 21 | 18 | 15 | 13 |
| 9 | 28 | 23 | 19 | 16 | 14 |
| 10 | 30 | 25 | 20 | 18 | 17 |
| 11 | 32 | 26 | 21 | 19 | 18 |
| 12 | 34 | 28 | 22 | 20 | 19 |

| | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|
| 13 | 36 | 30 | 24 | 21 | 20 |
| 14 | 38 | 31 | 25 | 22 | 21 |
| 15 | 40 | 32 | 26 | 23 | 22 |
| 16 | 41 | 33 | 27 | 24 | 23 |
| 17 | 43 | 34 | 28 | 26 | 25 |
| 18 | 45 | 35 | 29 | 28 | 27 |
| 19 | 47 | 36 | 30 | 30 | 29 |
| 20 | 49 | 37 | 31 | 32 | 30 |

Za každé další dva kliky se připočítá 1 bod.

Test č. 3 - Celomotorický test, CMT test (opakovaně), 2 min.

Potřeby: stopky, měkká podložka.

Úkol: maximální počet cviků, stanoveným způsobem.

Popis: ze stoje spatného přes dřep do lehu na břiše, zvednout ruce z podložky, přejít zpět opět přes dřep do stoje spatného, dále se pokračuje přes dřep do lehu na napřímená záda, ruce se dotknou podložky podél těla a zpět přes sed a dřep do stoje spatného. Za každý přechod do stoje spatného je počítáno jedno provedení cviku.

Měření: počet správně provedených cviků.

Ověřovaná schopnost: silově - obratnostní vytrvalost svalů fázických i posturálních.

| Celomotorický test | | | | | |
|--------------------|-----------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| | 18 - 29 LET | 30 - 39 LET | 40 – 49 LET | 50 – 59 LET | 60 A VÍCE LET |
| BODY | POČET OPAKOVÁNÍ | | | | |
| 1 | 18 | 15 | 12 | 9 | 6 |
| 2 | 20 | 17 | 14 | 11 | 8 |
| 3 | 22 | 19 | 16 | 13 | 10 |
| 4 | 23 | 21 | 19 | 15 | 12 |
| 5 | 25 | 23 | 20 | 17 | 14 |
| 6 | 26 | 24 | 22 | 18 | 15 |
| 7 | 27 | 25 | 23 | 20 | 17 |
| 8 | 28 | 26 | 24 | 22 | 19 |
| 9 | 29 | 27 | 25 | 23 | 21 |
| 10 | 30 | 28 | 26 | 24 | 22 |
| 11 | 31 | 29 | 27 | 25 | 23 |
| 12 | 32 | 30 | 28 | 26 | 24 |

| | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|
| 13 | 33 | 31 | 29 | 27 | 25 |
| 14 | 34 | 32 | 30 | 28 | 26 |
| 15 | 35 | 33 | 31 | 29 | 27 |
| 16 | 36 | 34 | 32 | 30 | 28 |
| 17 | 37 | 35 | 33 | 31 | 30 |
| 18 | 38 | 36 | 34 | 32 | 31 |
| 19 | 39 | 37 | 35 | 33 | 32 |
| 20 | 40 | 38 | 36 | 34 | 33 |

Za každé další dva cviky do stoje spatného se připočítá 1 bod.

Test č. 4 – Leh sed (opakovaně), 2 min.

Potřeby: stopky, měkkí podložka.

Úkol: maximální počet cviků, stanoveným způsobem.

Popis: z lehu na podložce s mírně pokrčenými koleny, ruce jsou spojeny za hlavou, lokty se dotýkají země, zvednutím trupu přejít do sedu s pootočeným trupem, aby se loket dotkl opačného kolene a zpět do lehu.

Měření: počet správně provedených cviků.

Ověřovaná schopnost: dynamická síla břišních svalů

| Leh sed opakovaně | | | | | |
|--------------------------|------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|----------------------|
| | 18 - 29 LET | 30 - 39 LET | 40 – 49 LET | 50 – 59 LET | 60 A VÍCE LET |
| BODY | POČET OPAKOVÁNÍ | | | | |
| 1 | 18 | 13 | 8 | 6 | 4 |
| 2 | 19 | 14 | 9 | 7 | 5 |
| 3 | 20 | 15 | 10 | 8 | 6 |
| 4 | 21 | 16 | 11 | 9 | 7 |
| 5 | 22 | 17 | 12 | 10 | 8 |
| 6 | 25 | 20 | 15 | 11 | 9 |
| 7 | 28 | 23 | 18 | 12 | 10 |
| 8 | 31 | 26 | 21 | 14 | 12 |
| 9 | 34 | 29 | 24 | 15 | 13 |
| 10 | 37 | 32 | 27 | 16 | 14 |
| 11 | 40 | 35 | 30 | 18 | 16 |
| 12 | 43 | 38 | 33 | 19 | 17 |
| 13 | 46 | 41 | 36 | 20 | 18 |

| | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|
| 14 | 49 | 44 | 39 | 21 | 19 |
| 15 | 52 | 47 | 42 | 22 | 20 |
| 16 | 55 | 50 | 45 | 23 | 21 |
| 17 | 58 | 53 | 48 | 24 | 22 |
| 18 | 61 | 56 | 51 | 25 | 23 |
| 19 | 64 | 59 | 54 | 26 | 24 |
| 20 | 66 | 62 | 57 | 27 | 25 |

Za každé další dva provedené cviky se připočítá 1 bod.

Test č. 5 – Běh na 6 minut

Potřeby: přehledný, přesně vyměřený okruh s rovným povrchem, bez výrazného převýšení, stopky, startovní čísla, píšťalka nebo startovací pistole.

Úkol: uběhnout ve vymezením čase maximální vzdálenost

Popis:

Měření: čas se měří s přesností na 1 s.

Ověřovaná schopnost: vytrvalost

| Běh na 6 minut | | | | | |
|----------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| | 18 - 29 LET | 30 - 39 LET | 40 – 49 LET | 50 – 59 LET | 60 A VÍCE LET |
| BODY | VZDÁLENOST (METRY) | | | | |
| 1 | 863 | 750 | 638 | 525 | 413 |
| 2 | 900 | 788 | 675 | 563 | 450 |
| 3 | 938 | 825 | 713 | 600 | 488 |
| 4 | 975 | 863 | 750 | 638 | 525 |
| 5 | 1050 | 900 | 788 | 651 | 520 |
| 6 | 1125 | 938 | 825 | 663 | 513 |
| 7 | 1200 | 975 | 863 | 676 | 507 |
| 8 | 1275 | 1013 | 900 | 688 | 500 |
| 9 | 1350 | 1050 | 938 | 701 | 495 |
| 10 | 1425 | 1088 | 975 | 713 | 488 |
| 11 | 1500 | 1125 | 1013 | 726 | 482 |
| 12 | 1575 | 1163 | 1050 | 738 | 475 |
| 13 | 1613 | 1200 | 1088 | 775 | 513 |
| 14 | 1650 | 1238 | 1125 | 813 | 550 |

| | | | | | |
|----|------|------|------|------|-----|
| 15 | 1688 | 1275 | 1163 | 850 | 588 |
| 16 | 1725 | 1313 | 1200 | 888 | 625 |
| 17 | 1763 | 1350 | 1238 | 925 | 663 |
| 18 | 1800 | 1388 | 1275 | 963 | 700 |
| 19 | 1838 | 1425 | 1313 | 1000 | 738 |
| 20 | 1875 | 1463 | 1350 | 1038 | 775 |

Za každých dalších uběhnutých 35 m se připočítá 1 bod.

Vzor osvědčení o fyzické zdatnosti osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti:

Osvědčení o fyzické zdatnosti osoby k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

Jméno, popřípadě jména: Příjmení: Titul:

Datum narození:

Adresa pobytu:

Absolvoval/a ověření fyzické zdatnosti k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti v souladu s vyhláškou č./20..... Sb., kterou se stanoví přehled zajišťovaných soukromých bezpečnostních činností a požadavky na zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost osob k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti.

Pro druh licence vykonávané soukromé bezpečnostní činnosti:

Kategorie: Pozice:

Minimální počet bodů nutný k absolvování:

Testy:

| Test | Výkon | Body |
|---------------------|-------|------|
| Člunkový běh | | |
| Vzpor ležmo | | |
| Celomotorický test | | |
| Leh - Sed | | |
| Běh 6 min. | | |
| Celkem bodů: | | |

.....

(datum, razítko a podpis ověřujícího)

Přehled zajišťovaných soukromých bezpečnostních činností, rozdělení do příslušných tříd, doba praxe v jednotlivých třídách a požadavky na zdravotní způsobilost a fyzickou zdatnost osob v jednotlivých třídách

Oddíl I. Soukromé bezpečnostní činnosti zajišťované podle licence A, B a D

| Kategorie | Náplň pracovní činnosti | Nejnižší odborná způsobilost | Zdravotní způsobilost | Fyzická zdatnost | Použití pro licence | Způsobilost k udělení licence |
|--------------------------------|--|--|-----------------------|------------------|---------------------|-------------------------------|
| Strážný kategorie I | <ul style="list-style-type: none"> Kontrola dodržování režimových opatření vstupu a pohybu osob, vjezdu a výjezdu vozidel a provádění dopravně-regulačních opatření uvnitř objektů. Pochůzková a kontrolní činnost ve střeženém objektu dle instrukcí a pokynů. Provádění jednoduchých činností k zajištění bezpečnosti a základních úkonů ke snížení škod a ztrát na majetku a zdraví osob podle instrukcí a pokynů. Provádění základních činností při součinnosti s Policií ČR, obecní policií, jednotkami HZS, ZZS a ostatními prvky IZS a určenými osobami. Vedení dokumentace o průběhu služby, pořizování záznamů o provedených úkonech a zjištěních a vedení stanovené evidence. | Profesní kvalifikace: Strážný 68-008-E | A | nepožaduje se | A | NE |

| | | | | | | |
|---------------------------------|--|--|---|-------|------|----|
| Strážný kategorie II | <ul style="list-style-type: none"> • Kontrola dodržování režimových opatření vstupu a pohybu osob, vjezdu a výjezdu vozidel a provádění dopravně-regulačních opatření uvnitř objektů. • Pochůzková a kontrolní činnost ve střeženém objektu dle instrukcí a pokynů. • Provádění jednoduchých činností k zajištění bezpečnosti a základních úkonů ke snížení škod a ztrát na majetku a zdraví osob podle instrukcí a pokynů. • Provádění jednoduchých činností k zajištění pořádku v místech konání veřejných shromáždění, slavností, sportovních podniků a zábav podle instrukcí a pokynů. • Provádění základních činností při součinnosti s Policií ČR, obecní policií, jednotkami HZS, ZZS a ostatními prvky IZS a určenými osobami. • Obsluha mechanických a elektrických zabezpečovacích zařízení, poplachových a požárních signalizací a kamerových systémů a jejich využívání k ostraze a ochraně majetku a osob. • Používání věcných bezpečnostních prostředků (služební pes, zbraně včetně střelných, spojovací, osvětlovací prostředky, detektory apod.). • Vybírání vstupních a vjezdových poplatků, parkovného apod. • Vedení dokumentace o průběhu služby, pořizování záznamů o provedených úkonech a zjištěních a vedení stanovené evidence. | Profesní kvalifikace: Strážný 68-008-E | A | 30 b. | A, B | NE |
|---------------------------------|--|--|---|-------|------|----|

| | | | | | | |
|--|---|--|---|-------|---------|----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Zajištění požární ochrany v mimopracovní době, zajištění činnosti ohlašovny požárů, člen požárně preventivní hlídky. | | | | | |
| | <p>Psovod bezpečnostní služby</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provádění pochůzkové kontrolní činnosti ve střeženém objektu s využitím vycvičeného služebního psa. • Zajišťování ochrany majetku a osob a zájmů chráněných zákonem pomocí vycvičeného služebního psa dle instrukcí a pokynů. • Kontrola dodržování režimových opatření vstupu a pohybu osob v místech se zvýšeným rizikem protiprávního, agresivního chování osob, výtržnictví (sportovní utkání) a dále v místech prodeje alkoholu a nelegálního prodeje drog (masové akce s hudební produkcí apod.). • Provádění pochůzkové a kontrolní činnosti v místech se zvýšeným rizikem útoku na osobu strážného (nepřehledné a rozsáhlé plochy, opuštěné průmyslové objekty, sběrný kovů apod.) s využitím vycvičeného služebního psa. • Odvrácení nebezpečí, zamezení škody a ztrát na majetku a zdraví osob včetně zajišťování místa do příjezdu policie, hasičů apod. • Zajišťování jednotlivých bezpečnostních úkolů včetně poskytování ochrany při přepravě osob. | <p>Profesní kvalifikace: Psovod bezpečnostní služby 68-001-H</p> | A | 30 b. | A, B, D | NE |

| | | | | | | |
|--|--|--|---|-------|--|----|
| | Pracovník výjezdové skupiny <ul style="list-style-type: none"> • Kontrola objektů na vyžádání PCO (oplaštění objektu, oken, vstupních dveří...), včetně kontroly vnitřních prostor objektu • Plánovaná kontrola objektů. • Zásah při ohrožení osob při přivolání pomocí tlačítka nouzové služby. • Poskytování klíčové služby, tj. otevírání a zavírání objektů dle požadavků zákazníka. • Kontrola práce neschopných zaměstnanců. • Kontrola přítomnosti alkoholu a jiných omamných látek u osob i v prostorách. • Provedení odpočtu hodnot z měřících přístrojů (plyn, voda, elektřina...). • Doprovod při transportu cenin, zásilek s hodnotou do 5 mil. Kč. | Profesní kvalifikace není uvedena v NSK Praxe: 0,5 roku jako Strážný kategorie I. | B | 34 b. | A, B Možnost práce na objektech kritické infrastruktury (§ 2 písm. g) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů) | NE |
| | Pracovník ostrahy veřejných akcí <ul style="list-style-type: none"> • Krátkodobé plánování, operativní řízení a kontrola činnosti malých skupin pracovníků. • Koordinace různých druhů bezpečnostních činností v zadaném rámci působnosti. | | B | 34 b. | A, B | NE |

| | | | | | | |
|--|--|--|---|-------|------|----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Vypracování pracovních postupů pro konkrétní bezpečnostní činnost. • Identifikace potřeb včetně personálního, materiálního a technického zabezpečení konkrétní bezpečnostní činnosti. • Kontrola přístupů na veřejné akce. • Udržování pořádku na veřejných akcích. • Zabránění vzájemného napadání osob, účinkujících a dalších osob. • Zabránění poškozování a zcizování majetku - obecního, účinkujících, účastníků. • Spolupráce při zajištění řešení mimořádných událostí. • Provedení evakuace osob. • Provedení život zachraňujících úkonů. • Zajištění požární a havarijní prevence. • Provedení hasebního zásahu. | | | | | |
| | <p>Pracovník ostrahy v obchodě a službách</p> <ul style="list-style-type: none"> • Krátkodobé plánování, operativní řízení a kontrola činnosti malých skupin pracovníků. • Koordinace různých druhů bezpečnostních činností v zadaném rámci působnosti. • Vypracování pracovních postupů pro konkrétní bezpečnostní činnost. • Identifikace potřeb včetně personálního, materiálního a technického zabezpečení konkrétní bezpečnostní činnosti. • Kontrola činnosti pracovníka obsluhy pokladního zařízení. | Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK | A | 30 b. | A, B | NE |

| | | | | | | |
|--|--|--|---|-------|------|----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Obsluha systému elektronické ochrany zboží – bezpečnostní prvky na zboží. • Kontrola prodejní plochy v civilním oblečení. • Obsluha bezpečnostních technologií. • Zajišťování prevence trestné činnosti zaměstnanců a dodavatelů. • Kontrola ve skladech a na nákladové rampě. • Evidence zaměstnanců na personální vrátnici a dodavatelů na nákladové rampě. • Ochrana majetku a kontrola jeho zabezpečení. • Návrhy bezpečnostních opatření, nových kontrolních postupů. • Asistence při přepravě finanční hotovosti z pokladny do zázemí provozovny. • Vedení interní dokumentace o kontrolní činnosti, poskytovaných službách | | | | | |
| | <p>Pracovník osobní ochrany</p> <ul style="list-style-type: none"> • Krátkodobé plánování, operativní řízení a kontrola činnosti malých skupin pracovníků. • Koordinace různých druhů bezpečnostních činností v zadaném rámci působnosti. • Vypracování pracovních postupů pro konkrétní bezpečnostní činnost. • Identifikace potřeb včetně personálního, materiálního a technického zabezpečení konkrétní bezpečnostní činnosti. • Přímá osobní ochrana osoby před fyzickým útokem. • Průzkum trasy předpokládaného pohybu chráněné osoby. | Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK | B | 34 b. | A, B | NE |

| | | | | | | |
|--|---|--|---|-------|---------|-----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Průzkum prostoru a objektu předpokládaného a stanoveného pobytu chráněné osoby. • Přímá obrana chráněné osoby v případě napadení. • Řízení vozidla převážejícího chráněnou osobu a doprovodného vozidla. • Poskytnutí první pomoci v případě napadení chráněné osoby nebo člena týmu. | | | | | |
| | Pracovník dohledového centra <ul style="list-style-type: none"> • Podíl na přípravě a realizaci režimových opatření určených k ochraně majetku, osob a oprávněných zájmů. • Předávání pokynů k zajišťování prvotních činností k odvrácení nebezpečí nebo zamezení škody včetně pokynů k zajišťování místa do příjezdu hasičů, policie apod. • Organizování pracovních činností dle pokynů a instrukcí. • Obsluha pultů centralizované ochrany, radiostanic, technických zařízení k ochraně majetku a osob. • Komunikace s klientem. • Obsluha mechanických a elektronických zabezpečovacích systémů. • Obsluha požárních a hasebních systémů. • Obsluha PC. • Vedení elektronické i písemné dokumentace o průběhu služby nebo bezpečnostní akce a o mimořádných událostech. | Profesní kvalifikace: Pracovník dohledového centra 68-003-H Praxe: 1 rok jako Strážný kategorie II | A | 30 b. | A, B | ANO |
| | Bezpečnostní referent <ul style="list-style-type: none"> • Krátkodobé plánování, operativní řízení a kontrola činnosti malých skupin pracovníků. | Profesní kvalifikace: | B | 34 b. | A, B, D | ANO |

| | | | | | | |
|--|--|--|---|-------|-------|----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Koordinace různých druhů bezpečnostních činností v zadaném rámci působnosti. • Vypracování pracovních postupů pro konkrétní bezpečnostní činnost. • Identifikace potřeb včetně personálního, materiálního a technického zabezpečení konkrétní bezpečnostní činnosti. • Kontrola dodržování režimových opatření vstupu a pohybu osob, vjezdu a výjezdu vozidel. • Provádění dopravně regulačních opatření uvnitř objektů včetně objektů kritické infrastruktury a měkkých cílů se zaměřením na odhalení bezpečnostních rizik na svěřeném úseku. • Provádění činností spojených se zajišťováním bezpečnosti práce, ochrany zdraví, životního prostředí a bezpečnosti informací na svěřeném úseku. • Zajišťování prvotních činností k odvrácení nebezpečí nebo zamezení škody a ztrát na majetku a zdraví osob včetně zajišťování místa do příjezdu hasičů, policie, zdravotnické záchranné služby apod. a následná součinnost s nimi. • Součinnost s vymezenými osobami, předávání informací. • Vedení a vyhodnocení služebních záznamů, vyhotovení situačních hlášení a protokolů s využitím výpočetní a záznamní techniky. | Bezpečnostní referent 68-006-M | | | | |
| | Psovod bezpečnostní služby pro detekci akceleračních hoření | Profesní kvalifikace: Psovod bezpečnostní služby | B | 34 b. | A, B, | NE |

| | | | | | | |
|--|---|---|---|-------|---------|----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Detekce akceleraantů hoření na požářišti metodou založenou na vysoké citlivosti a rozlišovací schopnosti čichového ústrojí vycvičeného psa, který je schopen spolehlivě identifikovat nepatrná rezidua hořlavých látek po požáru. • Určení a označení místa, kde pes ukazuje nález rezidua akceleraantu hoření. • Dokumentace místa nálezů. • Odběr nosičů pro laboratorní vyhodnocení. • Odběr srovnávacího materiálu. | pro detekci akceleraantů hoření (kód: 68-016-M) | | | | |
| | Psovod bezpečnostní služby pro detekci drog¹ <ul style="list-style-type: none"> • Detekce drog metodou založenou na vysoké citlivosti a rozlišovací schopnosti čichového ústrojí vycvičeného psa, který je schopen spolehlivě identifikovat i nepatrné množství drog nacházejících se v budovách, autech, v terénu, u osob apod. • Určení a označení místa nálezů. • Dokumentace místa nálezů. • Odběr vzorků pro případné laboratorní posouzení. | Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK | B | 30 b. | A, B, | NE |
| | Pracovník převozu finanční hotovosti a cenin <ul style="list-style-type: none"> • Příprava k zajištění převozu finanční hotovosti, cenin, věci nebo jiné majetkové hodnoty nebo doprovodu osoby či vozidla, kontrola dokumentů, přepravních a věcných bezpečnostních prostředků včetně zbraní. | Profesní kvalifikace: Pracovník převozu finanční hotovosti a cenin 68-004-H | B | 34 b. | A, B, D | NE |

¹ Zvažovaná varianta pracovní pozice Psovod bezpečnostní služby pro detekci drog – bude nutné odůvodnit potřebu takové pozice v rámci soukromých bezpečnostních služeb.

| | | | | | | |
|------------------------------|---|---|---|-------|----------|-----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Provádění úkonů k zajištění bezpečnosti na trase převozu nebo přesunu, převzetí a doručení zásilky či osoby podle předem daných instrukcí a postupů. • Ostraha a ochrana přepravované finanční hotovosti, majetku, oprávněných zájmů, života a zdraví při napadení převozu či doprovázené osoby, při havárii a jiné mimořádné události. • Přímá součinnost s Policií ČR, obecní policií, hasičským záchranným sborem, zdravotnickou záchrannou službou a s dalšími určenými osobami při zajištění bezpečnosti převozu nebo doprovodu osoby či vozidla. • Provádění činností při preventivních opatřeních a při klamných akcích podle pokynů a předem daných postupů. • Obsluha technických bezpečnostních zařízení včetně obsluhy a údržby peněžních automatů a bankomatů, použití věcných bezpečnostních prostředků a stanovené výzbroje. • Řízení a běžná údržba motorových vozidel. • Pořizování situačních záznamů a dokumentů, vedení provozní dokumentace a stanovené evidence. | Praxe: 1 rok jako strážný kategorie II | | | | |
| Strážný kategorie III | Samostatný bezpečnostní referent <ul style="list-style-type: none"> • Analýza hrozeb a bezpečnostních rizik pro organizační celek. • Navrhování způsobů zajištění komplexní bezpečnosti organizačního celku a metod jejího dosažení. | Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK Praxe: 1 rok jako Bezpečnostní referent z kategorie | B | 34 b. | A, B, D, | ANO |

| | | | | | | |
|--|--|--|---|-------|---------------------------|-----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Zajišťování součinnosti s ostatními bezpečnostními složkami, integrovaným záchranným systémem při ochraně organizačního celku. • Zajišťování ochrany utajovaných informací a obchodního tajemství. • Komplexní zpracování realizačních směrnic pro zajištění bezpečnosti. • Kontrolní, metodická a školicí činnost. • Stanovení režimu ochrany za mimořádných situací, branné pohotovosti státu. • Zpracování a vedení dokumentů předkládaných NBÚ a ostatním složkám týkající se bezpečnosti. | II | | | | |
| | <p>Samostatný instruktor výcviku</p> <ul style="list-style-type: none"> • Analýza potřeb v oblasti přípravy personálních zdrojů k výkonu bezpečnostních činností. • Návrh a stanovení náplně a metodiky provádění odborné výuky, výcviku a ostatních druhů příprav pracovníků bezpečnostních služeb a ostatních pracovníků zajišťujících bezpečnostní činnosti. • Komplexní zpracování realizačních, školicích a výcvikových programů. • Zpracování návrhů a požadavků na rozvoj učební a výcvikové základny. • Zajišťování součinnosti s personálními orgány a prvky systému celoživotního vzdělávání a přípravy. • Kontrolní a rozborová činnost. | Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK | C | 38 b. | A, B, C ² , D, | ANO |

² Jedná se o přesah do Oddílu II. Soukromé bezpečnostní činnosti zajišťované podle licence C (služba soukromého detektiva)

| | | | | | | |
|--|--|---|---|---------------|-------|-----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování souhrnné evidence výsledků komplexní přípravy. • Metodická a školicí činnost. | | | | | |
| | <p>Bezpečnostní manažer v obchodě a službách</p> <ul style="list-style-type: none"> • Návrh bezpečnostní politiky obchodní společnosti a její zavedení. • Zajištění ochrany majetku, informací a dat obchodní společnosti a prevence jejich ztrát. • Zajištění bezpečnosti zaměstnanců, zákazníků a dalších osob v prostorách obchodní společnosti a prevence úrazů. • Tvorba interních bezpečnostních norem, zásad a postupů včetně zajištění souladu s normami EN, ČSN, národními a mezinárodními standardy v oblasti bezpečnosti a ochrany. • Provádění pravidelných odborných školení pro zaměstnance a dodavatele. • Výběr a organizace bezpečnostních služeb dodávaných externě (služby bezpečnostní agentury, dodávky bezpečnostních technologií). • Příprava, realizace a kontrola bezpečnostních projektů v obchodní společnosti. • Analýza stávajících a budoucích rizik a návrh opatření na jejich minimalizaci. • Realizace opatření pro omezení vnitropodnikové kriminality. • Návrh a koordinace postupů krizového řízení. • Správa plánu kontinuity řízení činností organizace. | <p>Profesní kvalifikace: Bezpečnostní manažer v obchodě a službách 68-005-T</p> <p>Praxe: 1 rok jako strážný kategorie II</p> | A | nepožaduje se | A, B, | ANO |

| | | | | | | |
|--|--|---|---|---------------|----------|-----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Poskytování podkladů, zpráv a doporučení pro vedení obchodní společnosti. | | | | | |
| | <p>Specialista bezpečnostního a krizového řízení</p> <ul style="list-style-type: none"> • Formulování bezpečnostní politiky organizace. • Klasifikování aktiv společnosti z hlediska potřeb jejich ochrany (majetek, osoby, informace). • Provádění managementu rizik tj. jejich analýzu, hodnocení a vyhodnocení. • Vyhotovení bezpečnostních posouzení. • Zavedení a řízení prvků bezpečnostní politiky v rámci fyzické bezpečnosti, bezpečnosti lidských zdrojů a informací. • Posouzení a řízení fyzické ostrahy, režimových a administrativních bezpečnostních opatření. • Navrhování a zavedení monitorovacích a dohledových služeb a správa bezpečnostních technologií (poplachové, přístupové, kamerové a ostatní systémy). • Zavedení a řízení protipožárních technologií. • Organizace transportu aktiv mezi objekty společnosti a/nebo do objektů jiné společnosti. • Provádění pravidelných odborných školení pro zaměstnance a dodavatele. | <p>Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK</p> <p>Praxe: 1 rok jako strážný kategorie II</p> | A | nepožaduje se | A, B, D, | ANO |
| | <p>Pracovník převozu finanční hotovosti a cenin</p> <ul style="list-style-type: none"> • Plánování, operativní řízení a kontrola činnosti malých skupin pracovníků. • Koordinace různých druhů bezpečnostních činností v zadaném rámci působnosti. | <p>Profesní kvalifikace: Pracovník převozu finanční hotovosti a cenin 68-004-H</p> | B | 34 b. | A, B, D | NE |

| | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Vypracování pracovních postupů pro konkrétní bezpečnostní činnost. • Identifikace potřeb včetně personálního, materiálního a technického zabezpečení konkrétní bezpečnostní činnosti. • Příprava k zajištění převozu finanční hotovosti, cenin, věci nebo jiné majetkové hodnoty nebo doprovodu osoby či vozidla, kontrola dokumentů, přepravních a věcných bezpečnostních prostředků včetně zbraní. • Provádění úkonů k zajištění bezpečnosti na trase převozu nebo přesunu, převzetí a doručení zásilky či osoby podle předem daných instrukcí a postupů. • Ostraha a ochrana přepravované finanční hotovosti, majetku, oprávněných zájmů, života a zdraví při napadení převozu či doprovázené osoby, při havárii a jiné mimořádné události. • Přímá součinnost s Policií ČR, obecní policií, hasičským záchranným sborem, zdravotnickou záchrannou službou a s dalšími určenými osobami při zajištění bezpečnosti převozu nebo doprovodu osoby či vozidla. • Provádění činností při preventivních opatřeních a při klamných akcích podle pokynů a předem daných postupů. • Obsluha technických bezpečnostních zařízení včetně obsluhy a údržby peněžních automatů a bankomatů, použití věcných bezpečnostních prostředků a stanovené výzbroje. • Řízení a běžná údržba motorových vozidel. | <p>Praxe: 1 rok jako strážný kategorie II (Pracovník převozu finanční hotovosti a cenin)</p> | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> Pořizování situačních záznamů a dokumentů, vedení provozní dokumentace a stanovené evidence. | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|

Oddíl II. Soukromé bezpečnostní činnosti zajišťované podle licence C (služba soukromého detektiva)

| Kategorie | Náplň pracovní činnosti | Nejnižší odborná způsobilost | Zdravotní způsobilost | Fyzická zdatnost | Způsobilost k udělení licence |
|---------------------------------|--|--|-----------------------|------------------|-------------------------------|
| Detektiv kategorie I | Detektiv koncipient <ul style="list-style-type: none"> Spolupráce při pátrání po osobách a věcech s využitím kriminalistických metod a techniky. | Profesní kvalifikace: Detektiv koncipient 68-009-M | A | 30 b. | NE |

| | | | | | |
|----------------------------------|---|---|---|-------|----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Spolupráce při prošetřování souvislostí a událostí spojených se vznikem škod, odhalování skutečností svědčících o právním zájmu klienta. • Spolupráce na zajišťování informace o důkazech, svědectví, stop aj. indicií. • Zajišťování režimové ochrany majetku a osob. • Spolupráce na vedení evidence o případech a zpracování závěrečných zpráv včetně fotodokumentace apod. • Spolupráce na zpracování a přípravě dokumentace pro řízení před úřady a soudy. • Spolupráce při osobní ochraně osob a při dohledu. • Organizace režimových opatření v živnostenských provozovnách, prostorách a objektech. | | | | |
| Detektiv kategorie II | Detektiv pro prošetřování událostí <ul style="list-style-type: none"> • Prošetřuje události v občansko-právních, správních a obchodně-právních kauzách a provádí s tím související zajišťování stop a dalších informací, které mohou sloužit jako důkazy. • Prošetřuje trestné činy na žádost klientů, a to zejména když policie nekoná nebo když dochází k mylným závěrům, o kterých zadavatel ví nebo má zadavatel podezření na neobjektivní jednání orgánů činných v trestním řízení. | Profesní kvalifikace: Detektiv pro prošetřování událostí 68-007-R Praxe: 1 rok jako detektiv koncipient – Kategorie I | A | 30 b. | NE |

| | | | | | |
|--|---|--|---|-------|-----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • V trestních kauzách zajišťuje informace o důkazech pro potřeby fyzických, právnických osob, zejména advokátů, v souvislosti s vedením žalob či obhajobou podezřelých, obviněných, obžalovaných a odsouzených osob. • V rámci ochrany ekonomických zájmů podnikatelských subjektů při odhalování latentní kriminality provádí rozkrývání tzv. interních podvodů a jejich dokumentaci, aby byla použitelná v rámci dokazovacích řízení v pracovněprávních, občanskoprávních či obchodních sporech. • Úzce spolupracuje s kriminalistickými odborníky a soudními znalci. | | | | |
| | <p>Detektiv specialista</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pátrání po osobách a věcech s využitím speciálních metod soukromé detektivní činnosti a kriminalistických metod a techniky. • Prošetřování souvislostí a událostí spojených se vznikem škod a skutečností svědčících o právním zájmu klienta. • Monitorování relevantních jednání, činností, pohybu, režimu dne a styků zájmových osob a | Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK | B | 34 b. | ANO |

| | | | | | |
|--|--|--|---|-------|-----|
| | <p>činností a vozidel, které jsou podstatné pro prokázání právního zájmu klienta.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zajišťování informací o důkazech, svědectví, stop aj. indicií pro potřeby soudních a správních kauz. • Zajišťování režimové ochrany, detektivní ochrany a dohledu k ochraně majetku a osob v živnostenských provozovnách. • Prověřování osobních, rodinných a majetkových poměrů osob pro potřeby právního zájmu klienta. • Zajišťování spolupráce s veřejnými a soukromými subjekty. • Provádění operativně-pátrací činnosti a organizování kolektivu podřízených detektivů. • Vedení evidence o případech a zpracování závěrečných zpráv včetně fotodokumentace. • Zpracování dokumentace pro vymáhání pohledávek, vedení soudních sporů, trestní řízení apod. | | | | |
| | <p>Detektiv zpravodajský pracovník</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provádí informační rozkrývání událostí v občansko-právních, správních a obchodně-právních kauzách a s tím související předávání informací do prošetřování událostí, zajišťování stop s cílem získat důkazy. • V trestních kauzách zajišťuje informace pro potřeby fyzických a právnických osob, zejména advokátů, v | <p>Profesní kvalifikace: Detektiv zpravodajský pracovník 68-010-R</p> <p>Praxe: 1 rok jako detektiv koncipient – Kategorie I</p> | B | 38 b. | ANO |

| | | | | | |
|--|---|--|---|-------|----|
| | <p>souvislosti s vedením žalob či obhajobou podezřelých, obviněných, obžalovaných a odsouzených osob.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Provádí informační rozkrývání trestných činů na žádost klientů, a to zejména když policie nekoná nebo když dochází k mylným závěrům, o kterých zadavatel ví, nebo má podezření na neobjektivní jednání orgánů činných v trestním řízení. • V rámci ochrany ekonomických zájmů podnikatelských subjektů při odhalování latentní kriminality provádí informační rozkrývání tzv. interních podvodů. • Úzce spolupracuje s kriminalistickými odborníky a soudními znalci. | | | | |
| | <p>Detektivní technik</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabezpečování využití kriminalistické techniky a informačních a komunikačních technologií a vyhodnocování kriminalistických stop v rámci pátrání po osobách a věcech. • Používání prostředků a metod kriminalistické techniky a taktiky s cílem zajištění a následného zpracování a vyhodnocování kriminalistických stop v souvislosti s prošetřováním skutečností svědčících o právním zájmu klienta a událostí spojených se vznikem škod. | <p>Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK</p> <p>Praxe: 1 rok jako detektiv koncipient – Kategorie I</p> | A | 30 b. | NE |

| | | | | | |
|---------------------------------------|--|--|---|-------|-----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Zajišťování informací o důkazech, svědectví, stop a jiných indicií. • Zajišťování spolupráce s odbornými pracovišti. • Vedení evidence o případech a zpracování závěrečných zpráv včetně fotodokumentace. • Zpracování odborné technické dokumentace pro celkovou zprávu o stavu případu, pro účely zadokumentování informací sloužících jako případný důkaz pro úřední jednání a soudní kauzy. • Zajišťování montáže, servisu a obsluhy bezpečnostně-technických, případně softwarových prostředků k ochraně informací. | | | | |
| Detektiv kategorie III | Vedoucí detektiv <ul style="list-style-type: none"> • Získávání informací týkajících se fyzických nebo právnických osob nebo jejich majetkových poměrů. • Získávání informací v souvislosti s vymáháním pohledávek. • Vyhledávání protiprávních jednání ohrožujících obchodní tajemství. • Sběr dat a jejich vyhodnocování pro subjekty, které prokazují právní zájem. • Organizace, řízení a kontrola výkonu pátrání po osobách a věcech s využitím kriminalistických metod a techniky, jakož i metod a prostředků soukromé detektivní činnosti. | Profesní kvalifikace: Vedoucí detektiv (kód: 68-002-T) Praxe: 1 rok jako Detektiv kategorie II | A | 34 b. | ANO |

| | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Organizace, řízení a kontrola výkonu prošetřování souvislostí a událostí spojených se vznikem škod a odhalování skutečností svědčících o právním zájmu klienta. • Organizace, řízení a kontrola výkonu činnosti při zajišťování informací o důkazech, svědectví, stop aj. indicií. • Organizace, řízení a kontrola výkonu činnosti k zajišťování režimové a detektivní ochrany a dohledu při ochraně majetku a osob především v živnostenských provozovnách. • Zajišťování spolupráce s veřejnými a soukromými subjekty. • Vedení evidence o případech a zpracování závěrečných zpráv včetně fotodokumentace apod. • Zpracování dokumentace pro vymáhání pohledávek, vedení úředních jednání a soudních sporů. | | | | |
|--|---|--|--|--|--|

Oddíl III. Soukromé bezpečnostní činnosti zajišťované podle licence E (technická služba k ochraně osob a majetku (dále jen “technická služba))

| Kategorie | Náplň pracovní činnosti | Nejnižší odborná způsobilost | Zdravotní způsobilost | Fyzická zdatnost | Způsobilost k udělení licence |
|--------------------------------|---|--|-----------------------|------------------|-------------------------------|
| Technik kategorie I | Montér mechanických zábran <ul style="list-style-type: none"> • Čtení a použití technických podkladů. • Zpracování jednoduchých náčrtků k doplnění pracovních postupů pro výrobu jednoduchých kovodělných výrobků. • Stanovení pracovních kroků, prostředků, pomůcek a metod k výrobě, montáži a servisu mechanických zábran. • Montáž, opravy a výroba mechanických zábran v souladu s platnými normami a předpisy. • Instalace zařízení napájeného bezpečným napětím. | Profesní kvalifikace: Montér mechanických zábran (kód: 69-045-H) | A | nepožaduje se | ANO |
| | Technik poplachových systémů <ul style="list-style-type: none"> • Instalace kabelových rozvodů. • Montáže a oživování poplachových zabezpečovacích a tísňových systémů (PZTS). • Montáže a oživování přístupových a docházkových systémů vč. biometrie (ACS). • Montáže a oživování kamerových systémů (CCTV). | Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK | A | nepožaduje se | ANO |

| | | | | | |
|---------------------------------|---|---|---|---------------|-----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Montáže a oživování audio a video dveřních systémů a systémů přivolání pomoci. • Připojování ústředn na dohledová poplachová a přijímací centra (DPPC, PCO). • Funkční zkoušky a programování poplachových systémů. • Opravy, údržba a servis poplachových systémů. | | | | |
| Technik kategorie II | Bezpečnostní technolog <ul style="list-style-type: none"> • Provedení bezpečnostní analýzy a bezpečnostního posouzení zabezpečení majetku, osob a informací. • Zpracování návrhů technické ochrany majetku a osob a informací, návrhy projektů zabezpečení. • Provádění funkčních zkoušek a přejímky poplachových systémů, systémů požární signalizace a dalších zabezpečovacích systémů. • Řízení montáže a servisu poplachových systémů, požární signalizace a mechanického zabezpečení. | Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK | A | nepožaduje se | ANO |
| | Kryptograf <ul style="list-style-type: none"> • Zajišťování komplexní obsluhy speciálních strojů a zařízení výpočetních systémů. • Oprava a údržba spojového, technického a technologického zařízení. | Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK | A | nepožaduje se | ANO |

| | | | | | |
|--------------------------------------|--|--|---|---------------|-----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Provádění revizní činnosti na kryptografických systémech a zařízeních elektronické kontroly. • Zajišťování systému příjmu a kontroly kryptografické a bezpečnostní techniky. • Výkon odborných prací kryptografické bezpečnosti při zpracování a přenosu utajovaných skutečností. • Rozšiřování a zavádění bezpečnostních technologií. • Výroba a testování kryptografického materiálu. • Vedení příslušné dokumentace. | | | | |
| Technik kategorie III | Bezpečnostní systémový analytik <ul style="list-style-type: none"> • Navrhování koncepce pro bezpečnost lidských zdrojů, zabezpečení úniku informací, fyzickou bezpečnost a její jednotlivé prvky. • Příprava postupů pro správu bezpečnostních technologií (poplachové, přístupové, kamerové a ostatní systémy) a protipožárních technologií. • Navrhování plánu pro transport aktiv mezi objekty společnosti a/nebo do objektů jiné společnosti. | Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK Praxe: 1 rok jako Technik kategorie II | A | nepožaduje se | ANO |
| | Samostatný kryptograf <ul style="list-style-type: none"> • Koordinace provozu pracoviště kryptografické ochrany. | Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK Praxe: 1 rok jako Kryptograf - Technik | A | nepožaduje se | ANO |

| | | | | | |
|--|---|--|---|---------------|-----|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Analýza odolnosti prostředků kryptografické ochrany. • Organizace provozu, údržby, oprav, obnovy a rozvoje radiokomunikačních zařízení na jednotlivých úsecích komunikací. • Řízení montážních a oživovacích prací, uvádění do provozu systémů kryptografické ochrany. • Práce na implementaci kryptografických prostředků. • Zpracování kryptografických analýz technických prostředků. • Testování systému, evidence kryptografického materiálu. • Školení uživatelů kryptografické ochrany. • Vedení příslušné dokumentace. | kategorie II | | | |
| | <p>Kryptograf specialista</p> <ul style="list-style-type: none"> • Řízení pracoviště kryptografické bezpečnosti. • Provádění typových zkoušek a výchozích revizí kryptografických systémů. • Ověřování technologických postupů nově zaváděné kryptografické a zabezpečovací techniky. • Certifikace kryptografické techniky. • Základní aplikační výzkum a vývoj v oblasti kryptografie. • Tvorba pracovních postupů a instrukcí pro kryptografy. | <p>Profesní kvalifikace: není uvedena v NSK</p> <p>Praxe: 1 rok jako Samostatný kryptograf</p> | A | nepožaduje se | ANO |

| | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Vedení příslušné dokumentace. | | | | |
|--|---|--|--|--|--|

Oddíl IV. Soukromé bezpečnostní činnosti zajišťované podle licence F (bezpečnostní poradenství)

| Kategorie | Náplň pracovní činnosti | Nejnižší odborná způsobilost | Zdravotní způsobilost | Fyzická zdatnost | Způsobilost k udělení licence |
|--------------------------------|--|---|-----------------------|------------------|-------------------------------|
| Poradce kategorie I | Bezpečnostní konzultant <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování koncepcí a metodik v oblastech bezpečnosti, krizového řízení a navazujících prováděcích postupů. • Posouzení úrovně zpracování bezpečnostní politiky společnosti a její realizace. • Posouzení smluvních vztahů s dodavateli bezpečnostních služeb v uvedených oblastech. • Zpracování dokumentace a návrh opatření v oblasti ochrany informací, vč. utajovaných informací, ochrany osobních údajů, fyzické | Profesní kvalifikace: Bezpečnostní konzultant (kód: 68-012-M) Praxe: 2 roky v oblasti Ochrany majetku a osob, z toho minimálně 1 rok jako Strážný kategorie II a výše | A | nepožaduje se. | ANO |

| | | | | | |
|---------------------------------|---|---|---|---------------|-----|
| | <p>ochrany, bezpečnosti informačních systémů, krizového řízení a kritické infrastruktury.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vyhotovení bezpečnostních auditů, bezpečnostních posouzení a studií, analýz hrozeb a rizik. | | | | |
| Poradce kategorie II | <p>Bezpečnostní konzultant</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zpracování koncepcí a metodik v oblastech bezpečnosti, krizového řízení, ochrany kritické infrastruktury a měkkých cílů a navazujících prováděcích postupů. • Posouzení úrovně zpracování bezpečnostní politiky společnosti a její realizace. • Posouzení smluvních vztahů s dodavateli bezpečnostních služeb v uvedených oblastech. • Zpracování dokumentace a návrh opatření v oblasti ochrany informací, vč. utajovaných informací, ochrany osobních údajů, fyzické ochrany, bezpečnosti informačních systémů, krizového řízení a kritické infrastruktury. • Vyhotovení bezpečnostních auditů, bezpečnostních posouzení a studií, analýz hrozeb a rizik. | <p>Profesní kvalifikace: Bezpečnostní konzultant (kód: 68-012-M)</p> <p>Praxe: 1 rok jako Poradce kategorie I</p> <p>Možnost práce na objektech KI a MC</p> | A | nepožaduje se | ANO |
| | <p>Bezpečnostní manažer v obchodě a službách</p> | <p>Profesní kvalifikace: Bezpečnostní manažer v obchodě a službách 68-005-T</p> | A | nepožaduje se | ANO |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • Návrh bezpečnostní politiky obchodní společnosti a její zavedení. • Zajištění ochrany majetku, informací a dat obchodní společnosti a prevence jejich ztrát. • Zajištění bezpečnosti zaměstnanců, zákazníků a dalších osob v prostorách obchodní společnosti a prevence úrazů. • Tvorba interních bezpečnostních norem, zásad a postupů včetně zajištění souladu s normami EN, ČSN, národními a mezinárodními standardy v oblasti bezpečnosti a ochrany. • Provádění pravidelných odborných školení pro zaměstnance a dodavatele. • Výběr a organizace bezpečnostních služeb dodávaných externě (služby bezpečnostní agentury, dodávky bezpečnostních technologií). • Příprava, realizace a kontrola bezpečnostních projektů v obchodní společnosti. • Analýza stávajících a budoucích rizik a návrh opatření na jejich minimalizaci. • Realizace opatření pro omezení vnitropodnikové kriminality. • Návrh a koordinace postupů krizového řízení. • Správa plánu kontinuity řízení činností organizace. | <p>Praxe: Praxe: 2 roky v oblasti Ochrany majetku a osob, z toho minimálně 1 rok jako Strážný kategorie III a výše</p> <p>Možnost práce na objektech KI a MC</p> | | | |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none">• Poskytování podkladů, zpráv a doporučení pro vedení obchodní společnosti. | | | | |
|--|---|--|--|--|--|

**Pracovní verze návrhu vyhlášky, její text bude finalizován
po finální úpravě textu návrhu zákona a po schválení zákona projde
vlastním legislativním procesem.**

III.

Návrh

VYHLÁŠKA

ze dne 2020,

**kterou se stanoví bezpečnostní odolnost nebo klasifikace a druhy jednotlivých
bezpečnostních prvků, bezpečnostních zařízení a systémů, jejichž projektování, montáž,
kontrola, údržba, revize nebo oprava je technickou službou podle § 9 odst. 1 zákona č.
...../2020 Sb., o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů**

Ministerstvo vnitra stanoví podle § 9 odst. 2 zákona č./2020 Sb., o soukromé
bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů (dále jen „zákon“):

ČÁST PRVNÍ

ÚVODNÍ USTANOVENÍ

§ 1

Předmět úpravy

Tato vyhláška stanoví bezpečnostní odolnost nebo klasifikaci a druhy jednotlivých
bezpečnostních prvků, bezpečnostních zařízení a systémů podle § 9 odst. 1 zákona, jejichž
projektování, montáž, kontrola, údržba, revize nebo oprava je podle § 9 odst. 1 zákona
technickou službou podle licence skupiny E.

§ 2

Bezpečnostní prvky, zařízení, systémy a technologie

(1) Mechanické zábranné systémy podle ČSN EN 1627, ČSN EN 1628+A1, ČSN EN 1629+A a ČSN EN 1630+A

- a) vchodové dveře bezpečnostní třídy RC 3, 4, 5 a 6,
- b) zasklené plochy a stěny bezpečnostní třídy RC 3, 4, 5 a 6, nebo
- c) mříže, rolety, žaluzie a ostatní otvorové výplně bezpečnostní třídy RC 3, 4, 5 a 6.

(2) Další mechanické zábranné systémy

- a) zámky podle ČSN EN 1300+A1 bezpečnostní třídy A, B, C a D,
- b) kování a cylindrické vložky podle ČSN EN 1303 bezpečnostní třídy RC 3 a RC 4.

(3) Mechanické zábranné systémy a úschovné objekty podle ČSN EN 1143-1,2 bezpečnostní třídy 0, 1, 2, 3 a 4.

(4) Kamerové dohledové systémy obsahující záznamové zařízení podle ČSN EN 62676-1-1 stupně zabezpečení 1, 2, 3 a 4.

(5) Kamerové dohledové systémy podle ČSN EN 62676-1-1 stupně zabezpečení 2, 3 a 4.

(6) Poplachové, zabezpečovací a tísňové systémy podle ČSN EN 50131-1 stupně zabezpečení 2, 3 a 4.

(7) Zabezpečovací systémy kontroly vstupu podle ČSN EN 60839-11-1 stupně zabezpečení 2, 3 a 4.

(8) Dohledové a poplachové přijímací centrum podle ČSN EN 50518-1,2 stupně zabezpečení 2, 3 a 4.

§ 3

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 20.....

(den účinnosti je shodný se dnem účinnosti zákona o soukromé bezpečnostní činnosti)

Ministr:

**Pracovní verze návrhu vyhlášky, její text bude finalizován
po finální úpravě textu návrhu zákona a po schválení zákona projde
vlastním legislativním procesem.**

III.

Návrh

VYHLÁŠKA

ze dne 2020

k provedení některých ustanovení zákona o soukromé bezpečnostní činnosti

Ministerstvo vnitra stanoví podle § 47 odst. 5, § 48 odst. 3, § 50 odst. 2 a § 54 odst. 3 zákona č. .../2020 Sb., o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů (dále jen „zákon“):

§ 1

Předmět úpravy

Tato vyhláška upravuje

- a) požadavky kladené na psa a ověřování způsobilosti psa pro použití při zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- b) náležitosti seznamů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ochrana osoby a majetku, ochrana osoby ve zvláštních případech nebo převoz věcí mimořádné hodnoty, které je povinen vést provozovatel,
- c) náležitosti seznamu při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, který je povinen vést provozovatel, a
- d) náležitosti seznamu smluv o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, který je povinen vést provozovatel.

§ 2

Způsobilost psa

(1) Pes, který je využíván k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, je považován za způsobilého k výkonu takové činnosti, pokud

- a) absolvoval nejméně zkoušku všestranného výcviku psa prvního stupně (**ZVV 1**) anebo zkoušku psa obránáře prvního stupně (**ZPO 1**) podle Národního zkušebního řádu Českého kynologického svazu,
- b) absolvoval nejméně mezinárodní zkoušku pracovního psa (**IPO 2**) podle Zkušebního řádu pro mezinárodní zkoušky pracovních psů, nebo

c) způsobilost psa k vyhledávání drog, výbušnin, pyrotechniky a akceleraantů hoření byla ověřena.

(2) Způsobilost psa podle odst. 1 písmeno a) a b) se prokazuje certifikátem o vykonání příslušné zkoušky vydané pořadatelem.

(3) Způsobilost psa podle odst. 1 písmeno c) k vyhledávání drog a výbušnin ověří Policie České republiky, k vyhledávání pyrotechniky a akceleraantů hoření ověří Hasičský záchranný sbor České republiky. O provedeném ověření vydá Policie České republiky nebo Hasičský záchranný sbor písemné potvrzení.

(4) Police České republiky a Hasičský záchranný sbor provedou ověření způsobilosti psa nejdříve ve 2 letech věku psa a následně každé 4 roky od předchozího ověření jeho způsobilosti.

(5) Za ověření způsobilosti psa podle odstavce 3 náleží Policii České republiky nebo Hasičskému záchrannému sboru České republiky náhrada nákladů spojená s ověřováním způsobilosti psa k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti ve výši 2.000,- Kč.

§ 3

Písemné potvrzení o způsobilosti psa

(1) Písemné potvrzení o způsobilosti psa podle odstavce 1 obsahuje

- a) údaj, že jde o potvrzení o způsobilosti psa k zajištění výkonu soukromé bezpečnostní činnosti,
- b) jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo obchodní firmu a sídlo provozovatele,
- c) jméno psa nebo feny,
- d) plemeno,
- e) tetovací číslo, je-li pes tetován,
- f) čip,
- g) název útvaru Policie České republiky nebo Hasičského záchranného sboru České republiky, který ověřil způsobilost psa a potvrzení vydal,
- h) údaj, která způsobilost psa podle § 2 odstavce 1 písmeno c) byla ověřena,
- i) datum vydání potvrzení,
- j) razítko útvaru, a
- k) podpis osoby ověřující způsobilost psa.

(2) Písemné potvrzení o způsobilosti psa podle § 2 odstavce 3 je oboustranná papírová karta o rozměrech 70 x 100 mm, která může být zatavena do průhledné laminační fólie o rozměrech 75 x 105 mm.

(3) Vzor písemného potvrzení o způsobilosti psa podle odstavce 3 je uveden v příloze č. 1 k této vyhlášce.

Náležitosti seznamů při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti

§ 4

(1) Seznam, vedený provozovatelem při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, podle § 48 odst. 1 písm. a) zákona obsahuje

- a) jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo obchodní firmu a sídlo provozovatele,
- b) jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo obchodní firmu objednatele,
- c) číslo licence,
- d) adresu střeženého objektu nebo místa výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, a
- e) jmenný seznam osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti a jejich čísla.

(2) Seznam, vedený provozovatelem při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti, podle § 48 odst. 1 písm. b) zákona, kromě údajů uvedených v odstavci 1 rovněž obsahuje

- a) adresu místa události, je-li odlišná od adresy střeženého objektu,
- b) nadpis události,
- c) stručný popis události včetně informace o provedených opatřeních¹⁾,
- d) datum, a
- e) čas.

§ 5

(1) Seznam, vedený provozovatelem při výkonu soukromé bezpečnostní činnosti služba soukromého detektiva, obsahuje

- a) jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo obchodní firmu a sídlo provozovatele,
- b) jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo obchodní firmu objednatele,
- c) číslo licence, a
- d) jména osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti.

§ 6

Náležitosti seznamu smluv

(1) Seznam smluv o výkonu soukromé bezpečnostní činnosti vedený provozovatelem obsahuje

- a) jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo obchodní firmu provozovatele,
- b) jméno, popřípadě jména, a příjmení nebo obchodní firmu objednatele,
- c) datum uzavření smlouvy,
- d) dobu platnosti smlouvy,
- e) předmětu smlouvy,
- f) rozsah střežených objektů nebo míst, a
- g) počet osob zajišťujících výkon soukromé bezpečnostní činnosti ve vztahu ke konkrétním

¹⁾ např. § 76 odst. 2 trestního řádu, § 28 a § 29 trestního zákoníku, § 46 zákona

objektům nebo místům.

§ 7

Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 20.....

(den účinnosti je shodný se dnem účinnosti zákona o soukromé bezpečnostní činnosti)

Ministr

Vzor písemného potvrzení o způsobilosti psa

Přední strana:

| |
|--|
| <p><u>POTVRZENÍ O ZPŮSOBILOSTI PSA K ZAJIŠTĚNÍ VÝKONU SOUKROMÉ BEZPEČNOSTNÍ ČINNOSTI</u></p> <p>PROVOZOVATEL: _____ _____ _____</p> <p>JMÉNO PSA – FENY: _____</p> <p>PLEMENO: _____</p> <p>TETOVACÍ ČÍSLO: _____</p> <p>ČIP: _____</p> |
|--|

Zadní strana:

| |
|--|
| <p>ÚTVAR PČR: VYHLEDÁVÁNÍ DROG A VÝBUŠNIN</p> |
| <p>ÚTVAR HZS ČR: VYHLEDÁVÁNÍ PYROTECHNIKY A AKCELERANTŮ HOŘENÍ</p> |
| <p>DATUM, RAZÍTKO, PODPIS</p> |

ROZDÍLOVÁ TABULKA NÁVRHU PRÁVNÍHO PŘEDPISU S PŘEDPISY EU

k vládnímu návrhu zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů

Změna zákona č. 222/2009 Sb., o volném pohybu služeb

| Navrhovaný právní předpis | | Odpovídající předpis EU | | |
|---------------------------|--|-------------------------|------------------------|---|
| Ustanovení | Obsah | Celex č. | Ustanovení | Obsah |
| § 2 odst. 2 písm. g) | <p>(2) Na činnosti uvedené v tomto odstavci se vztahují pouze ustanovení o jednotlivých kontaktních místech podle § 13 až 17; jedná se o</p> <p>a) služby právnických nebo fyzických osob, pokud mají povolení ke zprostředkování zaměstnání (agentury práce), spočívající ve zprostředkování zaměstnání formou dočasného přidělení zaměstnance k výkonu práce pro jinou právnickou nebo fyzickou osobu¹²⁾,</p> <p>b) poskytování zdravotní péče¹³⁾,</p> <p>c) činnost notářů¹⁴⁾,</p> <p>d) činnost soudních exekutorů¹⁵⁾,</p> <p>e) služby v dopravě¹⁶⁾,</p> <p>f) sociální služby¹⁷⁾,</p> <p>g) soukromou bezpečnostní činnost²⁹⁾.</p> | 32006L0123 | čl. 2 odst. 2 písm. k) | <p>2. Tato směrnice se nevztahuje na tyto činnosti:</p> <p>k) soukromé bezpečnostní služby;</p> |

| Číslo předpisu EU (kód celex) | Název předpisu EU |
|-------------------------------|--|
| 32006L0123 | Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu |