



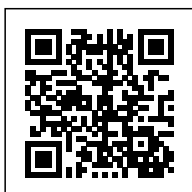
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VIII. volební období

---

**777/1**

**Stanovisko vlády k návrhu poslanců Dominika Feriho, Karla Raise, Kateřiny Valachové, Ilony Mauritzové, Radima Fialy, Hany Aulické Jírovcové, Víta Rakušana, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů**



Doručeno poslancům: 2. dubna 2020 v 17:48



## STANOVISKO VLÁDY

**k návrhu poslanců Dominika Feriho, Karla Raise, Kateřiny Valachové, Ilony  
Mauritzové, Radima Fialy, Hany Aulické Jírovcové, Víta Rakušana, Jiřího Miholy  
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb.,  
o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů  
(sněmovní tisk č. 777)**

Vláda na své schůzi dne 1. dubna 2020 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zaujala k němu **nesouhlasné** stanovisko, a to zejména z těchto důvodů:

1. Vláda upozorňuje, že již podle stávající právní úpravy není povinna převážná většina osob, na jejichž osvobození tento návrh cílí, poplatek z pobytu platit, protože v rámci probíhající řádné výuky nebo studia nedojde k naplnění předmětu poplatku, kterým je krátkodobý pobyt vyjádřený nejvýše 60 dny. Současná právní úprava navíc stanoví rozsáhlé osvobození od poplatku z pobytu pro všechny osoby mladší 18 let bez ohledu na jiné skutečnosti.
2. Vláda si je vědoma, že určitá skupina studentů starších 18 let poplatkové povinnosti skutečně nadále může podléhat. V této souvislosti však vláda upozorňuje, že je plně v kompetenci konkrétních obcí, zda bude místní poplatek z pobytu vůbec zaveden. Stejně tak mají obce zákonem stanovené pravomoci rozšířit okruh osvobozených osob nebo zavést pro vymezené osoby úlevy.
3. Pokud předkladatelé návrh odůvodňují tím, že platná právní úprava je kritizována především ze strany vysokých škol, je vláda toho názoru, že jsou to právě vysoké školy a další instituce a podniky podílející se na vzdělávání a stážích žáků a studentů, které mohou iniciovat jednání s obcemi, jehož cílem bude zúžení okruhu subjektů podléhajících poplatkové povinnosti, které bude vycházet ze znalosti podmínek a potřeb v konkrétním místě.
4. Navrhované osvobození navíc svým rozsahem podle přesvědčení vlády neodpovídá předkladatelem v důvodové zprávě vyjádřenému cíli, tedy osvobození žáků a studentů, kteří by poplatkové povinnosti podléhali v rámci stáží, praxí nebo studijních výměnných pobytů. Navrhované osvobození se totiž nebude vztahovat pouze na osoby, které ubytovací kapacitu využívají v rámci svého studia nebo studijní stáže, ale i na studenty a další osoby, které využívají ubytování převážně za účelem uspokojení turistických a rekreačních potřeb.

5. Za problematické považuje vláda použití slova „sloužící“ v pojmu „zařízení sloužící pro přechodné ubytování studentů a žáků“, protože odkazuje k faktickému stavu věci. Osvobození by pak mohlo dopadat i na žáky, studenty a další osoby ubytované například v soukromých bytech nebo v hotelových zařízeních, což pravděpodobně není úmyslem předkladatele.
6. Stejně tak považuje vláda za problematické použití pojmu „osoba v obdobném postavení“ jako žák nebo student, který český právní řád nezná. Zákonný pojem, se kterým pracuje řada právních předpisů, je „soustavná příprava dítěte na budoucí povolání“, který je definován v § 12 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů. Ponechání navrženého znění by mohlo vést k závažným výkladovým obtížím.
7. V rámci přechodného ustanovení vláda upozorňuje, že jej nelze vztáhnout na obecně závazné vyhlášky obcí, neboť tyto jsou vydávány obcemi v rámci jejich samostatné působnosti. Stejně tak vláda upozorňuje na příliš širokou a chybnou formulaci přechodného ustanovení, které se dotýká všech místních poplatků, přitom novelou zákona je dotčen jen rozsah osvobození u místního poplatku z pobytu.
8. Vláda upozorňuje i na legislativně technické nedostatky návrhu, neboť formulace novelizační věty neodpovídá všeobecně uznávaným legislativním pravidlům a současně ani navrhovaný text písmene g) nenavazuje na úvodní část ustanovení § 3b odst. 1. V přechodném ustanovení pak absentuje interpunkce.
9. V neposlední řadě pak vláda upozorňuje i na nepřesnosti v důvodové zprávě. V obecné části důvodové zprávy předkladatel uvádí argument, že „opomenutím došlo k vypuštění osvobození pro subjekty, které poskytují ubytovací kapacitu“. Přitom poskytovatel ubytování není u poplatku z pobytu, na rozdíl od již zrušeného poplatku z ubytovací kapacity, poplatníkem, a proto nemůže být od místního poplatku osvobozen.