

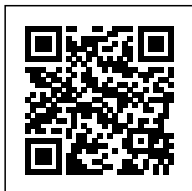


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VIII. volební období

746/1

Stanovisko vlády k návrhu poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů



Doručeno poslancům: 4. března 2020 v 15:51

STANOVISKO VLÁDY

k návrhu poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 746)

Vláda na své schůzi dne 2. března 2020 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů, a zaujala k tomuto návrhu zákona **nesouhlasné stanovisko**, a to zejména z těchto důvodů:

1. Vláda v obecné rovině podporuje snahu postavit najisto, zda je konkrétní věc pojata do soupisu věcí v rámci výkonu rozhodnutí či exekuce. Vláda se však neztotožňuje s výkladem § 327a odst. 2 věty druhé občanského soudního řádu prezentovaným předkladateli, podle kterého toto ustanovení nezakládá zákonnou povinnost příslušných osob a orgánů provést do jimi vedeného registru záznam o soupisu. Podmínka provedení záznamu o soupisu do rejstříku, seznamu nebo jiné evidence „je-li to možné“, kterou předkladatelé navrhuji vypustit, se váže na faktickou a právní možnost uvedení předmětné skutečnosti v odpovídajících registrech, nikoli na vůli orgánů či osob, které tyto registry vedou, přičemž tento závěr podporuje i odborná literatura. Pokud by přesto měla být navrhovaná právní úprava přijata, musela by být nejprve zpracována pečlivá analýza reálných technických možností všech dotčených registrů, seznamů a evidencí

jejich provozovateli v tom smyslu, zda skutečně umožňují provedení záznamu bez nutnosti měnit jejich současné programové parametry tak, aby navrhovaná povinnost mohla být vždy splněna. Takové zhodnocení a analýzu vláda v předloženém návrhu zákona postrádá. Vláda se i proto domnívá, že případný materiál týkající se uvedené problematiky by musel být zpracován a následně Poslanecké sněmovně předložen jako vládní návrh zákona, což by garantovalo i nezbytnou širší odbornou diskusi nad takovou změnou dotčené právní úpravy.

2. Vláda má dále za to, že v návrhu nejsou uvedeny všechny věci, které jsou předmětem evidování v rejstřících či seznamech. Namátkou lze uvést například letecký rejstřík evidující letadla, jejichž provozovatelem je fyzická osoba s trvalým pobytem nebo právnická osoba se sídlem v České republice, či plavební rejstřík, byť tento není veřejným seznamem a přístup do něho je podmíněn žádostí a prokázáním právního zájmu, což ovšem nic nemění na skutečnosti, že zahrnout jej do návrhu se jeví jako prospěšné. Vláda také upozorňuje na skutečnost, že z předloženého návrhu zákona není zřejmý postup v případě, kdy bude úspěšnou excindační žalobou podle § 68 exekučního řádu dosaženo vyškrtnutí věcí ze soupisu, tedy zda bude následně záznam v rejstříku odstraněn a v jaké lhůtě.
3. Vláda též upozorňuje, že návrh zákona vykazuje velké množství nedostatků legislativně technického charakteru. Název zákona je neúměrně dlouhý a vyvolává-li novela jednoho zákona, tak jako tomu je u přeloženého návrhu, potřebu novelizovat další zákony, použije se v názvu zákona pouze citace stěžejního právního předpisu a doplní se o slova „a další související zákony“. Za chybné lze označit i členění novely a úvodní věty novelizovaných právních předpisů. Znění jednotlivých novelizačních bodů obsahuje řadu odchylek od ustálených pravidel vytváření novel právních předpisů, například v novelizovaných právních předpisech se jedná ve většině případů o jednu změnu, kterou je však nutné vyjádřit jiným způsobem než činí předkladatelé. Správně není uvedena ani formulace stanovící nové označení dosavadních pododstavců. V zájmu zachování terminologické jednotnosti by pak bylo namístě formulačně sjednotit, zda se do rejstříků zapisuje „údaj o tom, že byla věc sepsána do soupisu“ nebo samotný „soupis“.