

STANOVISKO VLÁDY

k návrhu poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdíka, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 743)

Vláda na své schůzi dne 2. března 2020 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů, a zaujala k němu **nesouhlasné stanovisko**, a to zejména z následujících důvodů:

1. Vláda sice obecně vítá snahu předkladatelů řešit problematiku zveřejňování řádných, mimořádných a konsolidovaných účetních závěrek právnických a fyzických osob ve sbírce listin příslušného rejstříkového soudu, nicméně navrženým řešením podle ní nelze dosáhnout předkladateli vytyčených cílů a navržená změna nadto není provedena komplexně, neboť kromě změny zákona o veřejných rejstřících by bylo nutné učinit i změny dalších navazujících právních předpisů. Vláda navíc upozorňuje, že přijetí navrhovaného řešení bez zajištění automatizovaného postupu předávání účetních závěrek by znamenalo novou významnou administrativní zátěž jak pro rejstříkové soudy, tak pro správce daně.
2. Důvodová zpráva uvádí, že novou právní úpravou dojde k zániku povinnosti fyzických a právnických osob zapsaných do veřejného rejstříku zveřejňovat účetní závěrky. Tomuto závěru však neodpovídá navrhovaná změna zákona. Nově navržené pravidlo v § 72 odst. 2 zákona o veřejných rejstřících pouze upravuje postup správce daně, který by měl být spíše obsažen v právním předpisu finančního práva, avšak návrh ponechává beze změny ustanovení § 21a zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, které povinnost účetních jednotek zveřejnit účetní závěrku ve sbírce listin zakládá. Návrh zákona je tedy naopak nastaven tak, aby správce daně měl povinnost zasílat účetní závěrku rejstříkovému soudu i v případě, že účetní závěrka byla do sbírky listin již založena účetní jednotkou, což by vedlo ke zbytečným administrativním nákladům.
3. Návrh zákona též nezohledňuje časový nesoulad, neboť zákon o veřejných rejstřících předpokládá účetní závěrku založit do sbírky listin bez zbytečného odkladu, zatímco správce daně může nově založené povinnosti dostát se zpožděním.

4. Řešení v navržené podobě by podle názoru vlády bylo navíc jen obtížně realizovatelné. V případě správy daně z příjmů právnických osob jsou v jejím rámci sdělovány finančním úřadům pouze vybrané údaje z účetních závěrek a nejsou poskytovány účetní závěrky jako takové. Kromě toho finanční úřad s ohledem na termíny podání daňových přiznání získává uvedené údaje v době, kdy účetní závěrka je pouze sestavena, a nikoliv schválena, zatímco předmětem zveřejnění ve sbírce listin má být právě až schválená účetní závěrka. Dále není zřejmé, který orgán je „správcem daně zapsané osoby“. Správcem daně je podle § 10 zákona daňového řádu každý orgán veřejné moci, jemuž je zákonem svěřen výkon konkrétní působnosti v oblasti správy daní. Návrh zákona se dále nevypořádává se situací, kdy je účetní závěrka součástí výroční zprávy.
5. Vláda upozorňuje, že návrh zákona nerespektuje standardní legislativní techniku, například je nadbytečně členěn na části, nebo je část první nesprávně rozdělena na dva novelizační body.
6. Na závěr vláda uvádí, že dané problematice se věnuje pracovní skupina při Generálním finančním ředitelství, která hledá komplexní řešení předmětné problematiky a jejím cílem je navrhnout takové řešení, v němž bude klíčovým prvkem úpravy elektronická komunikace a automatické fungování předmětné služby bez dodatečné zátěže správce daně a rejstříkových soudů.