



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VIII. volební období

733/1

Stanovisko vlády k návrhu poslanců Ondřeje Polanského, Jaroslava Faltýnka, Pavla Pustějovského, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury



Doručeno poslancům: 26. února 2020 v 13:47

STANOVISKO VLÁDY

k návrhu poslanců Ondřeje Polanského, Jaroslava Faltýnka, Pavla Pustějovského, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury (sněmovní tisk č. 733)

Vláda na své schůzi dne 24. února 2020 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, a zaujala k tomuto návrhu **neutrální stanovisko**, přičemž upozorňuje na některé níže uvedené skutečnosti, které je vhodné v rámci dalšího legislativního procesu zohlednit.

1. Vláda považuje cíl návrhu zákona směřující k podrobnějšímu vymezení kontrolní působnosti dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury za legitimní, nicméně má za to, že navrhované řešení není příliš vhodné.
2. Již za stávající právní úpravy se totiž členové dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury jednání výboru účastnit mohou, a to na základě platného jednacího řádu výboru Státního fondu dopravní infrastruktury, podle jehož čl. 4 zve předseda výboru na zasedání výboru kromě jiných osob také zástupce dozorčí rady, zpravidla místopředsedu. Za koncepčnější řešení situace, kdy dozorčí rada Státního fondu dopravní infrastruktury ze zákona nedisponuje konkrétními nástroji k realizaci jejích úkolů a náležitému výkonu její kontrolní funkce, by vláda považovala spíše zakotvení oprávnění dozorčí rady jako celku nahlížet při výkonu její kontrolní působnosti do všech dokladů a záznamů týkajících se činnosti Státního fondu dopravní infrastruktury, jako je tomu například v právní úpravě dozorčí rady akciové společnosti obsažené v § 447 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. Navíc není vhodné, aby navrhovaná pravomoc byla konstruována jako oprávnění každého člena dozorčí rady, neboť způsob výkonu kontrolní působnosti by měl být vždy založen na rozhodnutí dozorčí rady jako orgánu, jako je tomu podle § 447 odst. 2 zákona o obchodních korporacích.
3. Vláda rovněž upozorňuje, že hledisko fyzické přítomnosti členů dozorčí rady na jednáních výboru Státního fondu dopravní infrastruktury nepostihuje proceduru „per rollam“, jejímž prostřednictvím se výbor rovněž může podle svého jednacího řádu usnášet. Podle čl. 5

odst. 5 jednacího řádu se totiž při tomto způsobu schvalování návrh usnesení a případné podkladové materiály zasílají výhradně členům výboru a navrhovanou větou by nebylo dosaženo možnosti ingerence do veškerého rozhodování výboru, a to ani za užití slova „všech“, které lze považovat za nadbytečné.

4. Dále vláda upozorňuje, že pokud by mělo být přistoupeno k úpravě kompetencí dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury, pak není zřejmé, proč by tato problematika neměla být řešena u všech státních fondů jednotně.
5. Předloženému návrhu zákona lze vytknout i některé dílčí nedostatky z hlediska legislativně technického, které by bylo vhodné odstranit. Lze například poukázat na to, že nadpis zákona nezohledňuje skutečnost, že kompetenční zákon již byl vícekrát novelizován, nebo že slovo „Výbor“ je v navrhovaném znění nového odstavce 7 doplňovaného do § 9 zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury uváděno s počátečním velkým písmenem, zatímco platné znění zákona o Státním fondu dopravní infrastruktury uvádí toto slovo s malým počátečním písmenem. Navrhované znění nového ustanovení také není zcela vhodně formulováno, například namísto slova „mohou“ by pak bylo vhodnější použití slov „mají právo“ či „jsou oprávněni“ a formulaci „být přítomni“ by bylo vhodné nahradit obvyklejším „účastnit se“.