



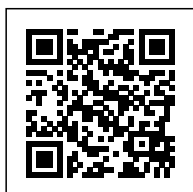
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VIII. volební období

---

**550/6**

**Pozměňovací a jiné návrhy k návrhu poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Ivany Nevludové, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů**



Doručeno poslancům: 13. února 2020 v 10:26

## Pozměňovací a jiné návrhy

**k návrhu poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Ivany Nevludové, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů**

(tisk 550)

Ve druhém čtení návrhu zákona nebyl podán návrh na zamítnutí.

### **A. Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního výboru pro bezpečnost č. 141 ze dne 9. ledna 2020 (tisk 550/5)**

#### **I. K dosavadní ČÁSTI PRVNÍ**

Slova „ČÁST PRVNÍ“ se zrušují.

#### **II. K Článku I**

##### **1. V novelizačním bodu 5 v textu § 4a odstavec 2 zní:**

„(2) Bezúhonným pro účely tohoto zákona není dále ten,

- a) jehož trestní stíhání pro úmyslný trestný čin bylo zastaveno pravomocným rozhodnutím o schválení narovnání, a od tohoto zastavení ještě neuplynuly 2 roky, je-li jednání, kterým spáchal trestný čin, v rozporu s posláním strážníka podle tohoto zákona,
- b) proti němuž bylo vedeno trestní řízení pro úmyslný trestný čin, ve kterém bylo pravomocně rozhodnuto o podmíněném zastavení trestního stíhání nebo o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání, a to do dne nabytí právní moci rozhodnutí o tom, zda se osvědčil, nebo do uplynutí lhůty, v níž má být rozhodnuto, že se osvědčil, je-li jednání, kterým spáchal trestný čin, v rozporu s posláním strážníka podle tohoto zákona, nebo
- c) jehož trestní stíhání pro provinění bylo zastaveno pravomocným rozhodnutím o odstoupení od trestního stíhání, a od tohoto zastavení ještě neuplynuly 2 roky, je-li jednání, kterým spáchal provinění, v rozporu s posláním strážníka podle tohoto zákona.“

##### **2. V novelizačním bodu 6 se v textu § 4b na konci odstavce 4 doplňuje věta:**

„Žádost o vydání opisu z evidence přestupků a opis z evidence přestupků se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.“

##### **3. Za dosavadní novelizační bod 16 se vkládá nový novelizační bod X<sub>1</sub>, který zní:**

„X<sub>1</sub>. V § 11 odst. 2 se za slovo „zástupce“ vkládají slova „nebo opatrovníka“ a doplňuje se věta, která zní:

„Nelze-li jejich přítomnost zajistit a věc nesnese odkladu, musí být zajištěna přítomnost pracovníka orgánu sociálně-právní ochrany dětí.“.

Ostatní novelizační body se přečísľují.

4. Za dosavadní novelizační bod 18 se vkládá nový novelizační bod X<sub>2</sub>, který zní:

„X<sub>2</sub>. V § 11 se za odstavec 10 vkládá nový odstavec 11, který zní:

„(11) Jestliže byl podle odstavce 2 zápis o podání vysvětlení sepsán s osobou mladší 15 let bez přítomnosti jejího zákonného zástupce nebo opatrovníka, vyrozumí strážník tohoto zákonného zástupce nebo opatrovníka bez zbytečného odkladu.“.

Dosavadní odstavec 11 se označuje jako odstavec 12.

Ostatní novelizační body se přečísľují.

5. V novelizačním bodu 34 v textu § 17a odst. 3 písmeno c) zní:

„c) po provedení úkonů nezbytných ke zjištění totožnosti provozovatele vozidla, pokud o odstranění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla požádala jiná k tomu oprávněná osoba, která prokáže právní vztah k vozidlu nebo k jeho provozovateli.“.

6. Za dosavadní novelizační bod 35 se vkládá nový novelizační bod X<sub>3</sub>, který zní:

„X<sub>3</sub>. V § 18a odst. 1 písmeno c) zní:

„c) proti osobě, která fyzicky napadá jinou osobu nebo strážníka, ohrožuje vlastní život nebo zdraví, poškozujje cizí majetek nebo se pokusí o útěk při zákroku strážníka nebo bezprostředně po něm.“.

Ostatní novelizační body se přečísľují.

7. Dosavadní novelizační bod 49 zní:

„49. V § 28 odst. 3 zní:

„(3) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že

- a) úmyslně vykonává oprávnění a povinnosti strážníka, aniž by k tomu byla oprávněna podle tohoto zákona,
- b) úmyslně na místě veřejnosti přístupném nosí neoprávněně stejnokroj strážníka obecní policie nebo takové součásti stejnokroje, které jsou s úplným stejnokrojem zaměnitelné, ačkoliv není strážníkem nebo čekatelem, nebo
- c) neoprávněně užívá na vozidle nebo jiném dopravním prostředku barevné provedení nebo označení, které tvoří jednotné prvky označení dopravního prostředku obecní policie, anebo zvláštní barevné provedení nebo označení s ním zřejmě zaměnitelné.“.

8. Dosavadní novelizační body 50 a 51 se zrušují.

Následující novelizační body se přečísľují.

9. V textu dosavadního novelizačního bodu 52 se v číselném označení odstavce doplňovaného do § 28 číslo „6“ nahrazuje číslem „5“.

Následující novelizační body se přečísľují.

### III. K ČÁSTI DRUHÉ Článku III.

Dosavadní ČÁST DRUHÁ se zrušuje.

### IV. K dosavadní ČÁSTI TŘETÍ

1. Slova „ČÁST TŘETÍ“ se zrušují.

2. Slova „Čl. IV“ se nahrazuje slovy „ Čl.III“ a slova „1. ledna 2020“ se nahrazují slovy „1. ledna 2021“.

### V. K názvu zákona

V návaznosti na vypuštění části druhé návrhu se v názvu návrhu zákona slova „, a zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů“ zrušují.

## **Pozměňovací návrhy přednesené ve druhém čtení konaném dne 12. února 2020**

### **B. Poslankyně Ivana Nevludová**

#### **B.1. (SD 4125)**

Přihlašuje se k písemnému pozměňovacímu návrhu, který předložili poslanci **Ivana Nevludová, Lubomír Volný a Marian Bojko**.

*K čl. I bodu 6:*

V nově navrženém § 4b se ruší odstavce 3 a 5.

Původní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3, původní odstavec 6 se označuje jako odstavec 4.

V § 28 odst. 2 se slova „§ 4b odst. 6“ nově nahrazují slovy „§ 4b odst. 4“.

## **B.2. (SD 4378)**

V nově navrženém § 5a se ruší odstavec 2. (*V čl. I se vypustí bod 10, promítne se v číslování*).

## **C. Poslanec Jiří Mašek**

### **C.1. (SD 4289)**

*K čl. I bodu 6:*

V § 4b odstavec 3 zní:

„(3) Spolehlivým pro účely tohoto zákona není dále ten, u něhož zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že založil, podporuje nebo aktivně propaguje hnutí, které směřuje k potlačování základních práv a svobod člověka.“

### **C.2. (SD 4379)**

Poslanec v obecné rozpravě uvedl, že se jedná o společný pozměňovací návrh poslanců **Jiřího Maška, Zdeňka Ondráčka a Jana Bartoška**.

*Nový bod v čl. I:*

Za § 8 se vkládá nový § 8a, který včetně nadpisu zní:

#### „§ 8a **Odchodné**

(1) Strážníkovi, který plnil úkoly podle tohoto zákona v hlavním pracovním poměru po dobu nejméně 15 let a dosáhl věku 50 let, přísluší odchodné při skončení pracovního poměru podle § 48 odst. 1 písm. a) nebo b) anebo podle odstavce 2 zákoníku práce; to neplatí, pokud pracovní poměr skončí výpovědí podle § 52 písm. f) až h) nebo okamžitým zrušením pracovního poměru podle § 55 odst. 1 zákoníku práce, anebo dohodou z těchto důvodů.

(2) Pro účely odchodného se sčítají veškeré předchozí doby pracovního poměru, kdy byl zaměstnanec obce zařazen na pracovní pozici strážník, s výjimkou doby trvání pracovního poměru, který skončil výpovědí podle § 52 písm. f) až h) nebo okamžitým zrušením pracovního poměru podle § 55 odst. 1 zákoníku práce, anebo dohodou z těchto důvodů; tyto doby lze započítat pro účely odchodného pouze jednou.

(3) Do doby trvání pracovního poměru podle odstavce 1 se nezapočítává doba pracovního poměru po dobu převedení strážníka na jinou práci podle § 41 zákoníku práce a podle § 5a tohoto zákona, vyjma případu uvedeného v § 5a odst. 2

(4) Odchodné hradí obec, k níž je strážník v pracovním poměru ke dni jeho skončení podle odstavce 1.

(5) Základní výše odchodného činí jeden průměrný měsíční výdělek strážníka uvedeného v odstavci 1. Za každý ukončený rok pracovního poměru podle odstavce 1 nad dobu 15 let se odchodné zvyšuje o jednu třetinu průměrného měsíčního výdělku strážníka; celková výše odchodného nesmí překročit šestinásobek jeho průměrného měsíčního výdělku.

(6) Odchodné vyplatí obec po skončení pracovního poměru v nejbližším výplatním termínu určeném u obce pro výplatu platu, pokud se se strážníkem nedohodne na výplatě v den skončení pracovního poměru nebo na pozdějším termínu výplaty.

(7) Pro účely odchodného se průměrným měsíčním výdělkem rozumí průměrný měsíční výdělek zjištěný podle zákoníku práce.

(8) Odchodné není složkou platu a nezapočítává se pro účely zjišťování průměrného výdělku podle zákoníku práce.“.

V Praze dne 12. února 2020

Ing. Josef Bělíca, v. r.  
zpravodaj garančního výboru pro bezpečnost

Ing. Jan Schiller, v. r.  
zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj