



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VIII. volební období

---

**703/1**

**Stanovisko vlády k návrhu poslanců Václava Votavy, Romana Onderky,  
Mikuláše Ferjenčíka, Jana Skopečka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše,  
Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon  
č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění  
pozdějších předpisů**



Doručeno poslancům: 5. února 2020 v 13:47



## STANOVISKO VLÁDY

**k návrhu poslanců Václava Votavy, Romana Onderky, Mikuláše Ferjenčíka,  
Jana Skopečka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše, Miroslava Kalouska a dalších  
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké  
sněmovny, ve znění pozdějších předpisů  
(sněmovní tisk č. 703)**

Vláda na své schůzi dne 3. února 2020 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zaujala k tomuto návrhu zákona **nesouhlasné stanovisko**, a to zejména z následujících důvodů:

1. Vláda upozorňuje, že státní rozpočet na následující rok, tedy aktuálně na rok 2021, vychází ze střednědobého výhledu státního rozpočtu, nikoliv ze státního závěrečného účtu za rok předchozí, tedy v tomto konkrétním případě za rok 2019. Pro schválení rozpočtu na rok 2021 nebude ani tak podstatný závěrečný účet za rok 2019, jako spíše kvartálně předkládané plnění státního rozpočtu na rok 2020.
2. Vláda má dále za to, že přijetím předloženého návrhu zákona by mohlo být ohroženo projednávání a včasné schválení zákona o státním rozpočtu, a to zejména v případě ustavení Poslanecké sněmovny po volbách do Poslanecké sněmovny konaných v podzimním termínu, kdy se prioritně schvaluje právě zákon o státním rozpočtu. Současně navržená úprava podle názoru vlády rozšiřuje i prostor pro možné obstrukce směřující k neschválení zákona o státním rozpočtu před prvním dnem rozpočtového roku a v důsledku toho k vzniku období rozpočtového provizoria, což je třeba považovat za situaci krajně nežádoucí.
3. Podle názoru vlády též nelze předložený návrh považovat za dostatečně odůvodněný a ani za potřebný, neboť není zřejmé, jakým způsobem by měla navržená nová úprava naplnit cíl vyplývající z důvodové zprávy, tedy zajistit větší informovanost členů Poslanecké sněmovny o výsledcích hospodaření státu, resp. o plnění státního rozpočtu v předcházejícím kalendářním roce. Podle § 30 odst. 5 zákona o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) vláda předkládá Poslanecké sněmovně návrh státního závěrečného účtu nejpozději do 30. dubna roku následujícího po hodnoceném rozpočtovém roce. Jednotliví poslanci

tedy disponují údaji o rozpočtovém hospodaření za předchozí kalendářní rok (§ 29 odst. 1 rozpočtových pravidel) již od května každého kalendářního roku, zatímco návrh rozpočtu na další kalendářní rok se předkládá nejpozději k 30. září každého kalendářního roku (§ 101 odst. 1 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny). Vláda je proto přesvědčena, že uvedená časová prodleva mezi předložením státního závěrečného účtu a návrhu státního rozpočtu, jež činí pět kalendářních měsíců, poskytuje dostatečný časový rámec pro seznámení se s údaji obsaženými v návrhu státního závěrečného účtu.

4. Dále vláda uvádí, že skutečnost, že v daném období nemusí dojít k přijetí usnesení o návrhu státního závěrečného účtu, nelze pro projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu považovat za rozhodnou. Usnesení Poslanecké sněmovny o státním závěrečném účtu nemá jiné právní důsledky než ty, jež jsou stanoveny v § 29 odst. 4 a § 30 odst. 6 rozpočtových pravidel, přičemž na této skutečnosti nic nemění ani předložený návrh zákona.
5. Vláda dále upozorňuje také na to, že textaci navrženého zákona lze považovat za aplikačně nejasnou, neboť z předloženého návrhu ani jeho důvodové zprávy není zřejmé, zda se slovním spojením „za předchozí kalendářní rok“ míní rok předcházející roku, k němuž se váže návrh zákona o státním rozpočtu, jehož projednání má být ukončením projednávání státního závěrečného účtu podmíněno, nebo rok předcházející roku, v němž je zákon o státním rozpočtu schvalován. V případě první možné interpretace předmětného ustanovení vláda konstatuje, že tuto podmínku nebude možné zpravidla z povahy věci splnit, jelikož návrh zákona o státním rozpočtu na následující rok (například na rok 2021) se zpravidla schvaluje v roce jemu předcházejícím (tedy v roce 2020), pročež nebude možné v době jeho projednávání disponovat návrhem státního závěrečného účtu za daný rok (tedy za rok 2020). V případě druhé možné interpretace navrženého ustanovení by pak mohlo, byť výjimečně, dojít k situaci, kdy k projednání návrhu zákona o státním rozpočtu dojde teprve v roce, k němuž se má daný státní rozpočet vztahovat, tedy za doby trvání rozpočtového provizoria ve smyslu § 9 odst. 1 rozpočtových pravidel. V takovém případě však nebude možné uvedenou podmínku splnit z týchž důvodů, jež byly uvedeny v případě první možné interpretace uvedeného ustanovení.
6. Vláda konečně poukazuje na legislativně technický nedostatek předloženého návrhu zákona spočívající v nestandardní formulaci úvodní části článku I návrhu.