

Parlament České republiky  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

2019

8. volební období  
výbor pro bezpečnost

**Z Á P I S**

z 30. schůze

výboru pro bezpečnost, která se uskutečnila dne 12. prosince 2019

---

Úvodní poznámka:

Před zahájením 30. schůze výboru pro bezpečnost se uskutečnila dne 12. prosince 2019 návštěva Kriminálního ústavu Praha Policie České republiky.

**Přítomni:** Jana Černochová, Lukáš Kolářik, Radek Koten, Robert Králíček, Jiří Mašek, Marek Novák, Zdeněk Ondráček, Pavel Růžička, Petr Sadovský, František Vácha, Pavel Žáček.

**Dále přítomen:** senátor Martin Červíček.

**Omluveni:** Jan Bartošek, Josef Bělíca, Milan Brázdil, Jaroslav Foldyna, Vít Rakušan, Radovan Vích, Tomáš Vymazal.

**Hosté:** podle presenční listiny hostů přiložené k tištěnému vyhotovení zápisu.

Schůzi zahájil ve 14.30 hodin a řídil předseda výboru R. Koten, na jeho návrh byl hlasováním 11/0/0 (pro všichni přítomní) funkcí ověřovatele určen místopředseda výboru P. Žáček.

K návrhu pořadu obsaženém v pozvánce proběhla krátká rozprava. R. Králíček navrhl zařazení nového bodu s názvem „Aktuální situace v oblasti měkkých cílů“, a sdělil, že k návrhu ho vedou děje posledních dnů – tragický útok střelce v Ostravě a kybernetický útok na nemocnici v Benešově u Prahy. Rovněž navrhl, aby byl tento bod zařazen před nebo za bod týkající se 5G sítí.

K navrženému pořadu vystoupila i J. Černochová. Nejprve se zeptala, zda i na bod týkající se zadávání veřejných zakázek bude osobně přítomen ministr vnitra. Řekla, že jí k tomu vede tristní stav balistické ochrany policistů a nedokončené soudní řízení týkající se plátů do balistických vest, dále ji pak k tomu vede obava pramenící z toho, že stejné vesty, které nesplnily parametry, má ta samá společnost dodávat i Armádě České republiky, ministr vnitra by měl o této věci informovat ministra obrany. Rovněž uvedla, že s ministrem vnitra chce na této schůzi projednat i výběrové řízení na nákup aut pro Policii České republiky. Dále J. Černochová

sdělila, že v bodu „Různé“ bude požadovat od Úřadu vlády informaci o působení generála Ondráška na Úřadu vlády České republiky.

O návrhu pořadu schůze podle pozvánky a návrhů na doplnění od R. Králíčka a J. Černochové proběhlo hlasování 11/0/0 (pro všichni přítomní). Pořad 30. schůze výboru pro bezpečnost byl tak schválen.

### **1. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017), sněmovní tisk 612.**

Úvodní vystoupení za předkladatele přednesl I. náměstek ministra vnitra J. Nováček. Text jeho vystoupení je přílohou č. 1 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

Zpravodajskou zprávu přednesl předseda výboru R. Koten. Text jeho vystoupení je přílohou č. 2 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

V úvodu obecné rozpravy vyjádřila J. Černochová nespokojenost s neúčastí ministra vnitra J. Hamáčka a směřovala vůči přítomným představitelům resortu tyto otázky:

- Jaké se nyní činí kroky ve zbraňové legislativě v rámci České republiky a jaké v rámci Evropské unie?
- Bylo by možné ve statistikách sledujících legální a nelegální držení zbraní provádět členění tak, aby tyto statistiky (resp. tabulky) nezakreslovala skupina „D“?

K otázkám se vyjádřil J. Nováček. Řekl, že k otázce vůči zbraním podá Ministerstvo vnitra poslankyni J. Černochové podrobnou informaci. Vůči statistikám uvedl, že podá zprávu o tom, zda tyto statistiky existují.

V podrobné rozpravě nebyly uplatněny žádné návrhy. Po jejím uzavření přednesl předseda výboru R. Koten návrh usnesení. Hlasováním 11/0/0 (pro všichni přítomní) bylo přijato **usnesení č. 132.**

### **2. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018, sněmovní tisk 613.**

Úvodní vystoupení za předkladatele opět přednesl I. náměstek ministra vnitra J. Nováček. Text jeho vystoupení je přílohou č. 3 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

Zpravodajskou zprávu přednesl předseda výboru R. Koten. Text jeho vystoupení je přílohou č. 4 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

V obecné rozpravě se zeptala J. Černochová ve vztahu k avizované novele zákona o pobytu cizinců, jak se nová právní úprava pro společnost pozitivně dotkne neúnosné situace vytvořené drogovými dealery v oblasti Václavského náměstí, kteří ignorují jakékoliv autority, mění své identity a podobně. Vůči novele zákona o azylu a jeho institutu strpení se zeptala, jak dopadlo vypořádání připomínek. Poslední otázku zaměřila na Ženevskou úmluvu, otázka zněla: „Považuje Ministerstvo vnitra Ženevskou úmluvu (vyhláška MZV č. 65/1954 Sb. a č. 168/1991 Sb.) za překonanou či zastaralou?“.

Na otázky reagoval J. Nováček, řekl, že pokud jde o oblast úpravy zákona o azylu, je vůči těm, kteří páchají přestupky v obcích, kde jsou pobytová zařízení, jako sankce uplatňováno umístění do detence, což je opatření v intencích stávající právní úpravy. Ve vztahu k chystané novele zákona o pobytu cizinců uvedl, že i zde je trend ke zpřísnění práva, je nutné rozlišovat mezi těmi, kteří jsou ochotni plnit normy nastavené zdejší společností, a kdo ne. Vystoupení J. Nováčka doplnil T. Urubek (PhDr. et Mgr. Tomáš Urubek, odbor azylové a migrační politiky MV), řekl, že zmíněné osoby z Václavského náměstí jsou v České republice legálně, přišli většinou na základě slučování rodin s občanem některého členského státu EU. K návrhu novely zákona o azylu a institutu strpení dodal, že stále není vypořádáno meziresortní připomínkové řízení, a to pro velké množství uplatněných připomínek.

Dále se pak J. Nováček ještě vyjádřil k tématu Ženevské úmluvy. Připustil, že nyní je již jiná doba, než v době jejího přijetí, svět je jiný a celá věc je tedy těžko srovnatelná. I přesto je Česká republika úmluvou vázána a lze těžko odhadovat, zda je v rámci Evropské unie vůle ke změně. Podle jeho názoru stojí ale Ženevská úmluva v centru všech těchto problémů.

Další část rozpravy byla vedena k jazykovým zkouškám cizinců. J. Černochová se zeptala, kdy se naposledy prováděly kontroly výuky cizích jazyků a zda nehrozí, že se v této věci uplatňují korupční jednání. Pak se zeptala, jak je v praxi řešen konkrétní případ, který formulovala touto otázkou: „Co se děje s cizincem, který zničí či znehodnotí své doklady, a to včetně lhůt?“. Na tuto část obecné rozpravy reagoval znovu T. Urubek, k jazykovým zkouškám cizinců uvedl, že Ministerstvo vnitra spolupracuje v této věci s Českou školní inspekcí, podrobnosti sdělí MV písemně. K otázce směřující k režimu na Letišti VH sdělil, že základním principem řešení popsané situace je odpovědnost leteckého dopravce, který má za povinnost takového člověka dopravit na své náklady zpět. Doporučil také výboru pro bezpečnost návštěvu Letiště VH a seznámení se s prací Policie České republiky přímo na tomto letišti.

Poznámka zapisovatele: odpovědi na otázky vznesené vůči resortu vnitra při projednávání sněmovních tisků 612 a 613 jsou obsaženy v písemnosti zasláné ministrem vnitra J. Hamáčkem předsedovi výboru R. Kotenovi. Jde o dopis č.j. MV-182621-4/OBP-2019 ze dne 8. ledna 2020, je přílohou č. 5 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

V podrobné rozpravě navrhl předseda výboru R. Koten usnesení. Hlasováním 10/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský) bylo přijato **usnesení č. 133.**

### **3. Informace ministra vnitra o chystaném rozdělení NCOZ.**

Jednání v této věci zahájil předseda výboru R. Koten, který řekl, že zařazení tohoto bodu inicioval místopředseda výboru P. Žáček, tím také odůvodnil, proč jej určil zpravodajem.

S úvodním slovem vystoupil ministr vnitra J. Hamáček. V úvodu sdělil, že žádný materiál o rozdělení NCOZ neexistuje, připravovány jsou organizační změny ve struktuře PČR a ve chvíli, kdy bude mít policie jasno, jakým směrem chce jít, a kdy bude věc projednána s vedením resortu, budou s návrhy seznámeny příslušné parlamentní výbory tak,

aby se informace nedozvídalý dříve z médií než od představitelů resortu. Dále řekl, že změny předpokládá k 1. 4. 2020, kdy by mělo dojít ke vzniku centrální analytiky a kdy se uvažuje o vzniku zastrěšujícího úřadu v rámci SKPV, nyní pod pracovním názvem Národní kriminální úřad. Na jeho slova navázal policejní prezident J. Švejdar komentářem okolností, které k návrhu organizačních změn vedou, důvodem je podle něj ne zcela uspokojivý stav na linii SKPV, nově chystaný úřad stojící nad SKPV má jeho činnosti sjednocovat a metodicky řídit, starat se o výchovu a výcvik policistů a podobně, v podstatě tedy jde v modernější formě o návrat k tomu, co již dříve bylo. Vše je podle něj konzultováno v rámci policie a všechny body jsou též projednány se státními zástupci a v souladu s nimi.

Zpravodajskou zprávu přednesl P. Žáček. Nejprve se zmínil o výsledcích zářijového jednání na NCOZ, a k tomu uvedl, že nyní, na konci roku je dobré shrnout proces změn, které na NCOZ proběhly a říci si, kde jsou otazníky k vyjasnění. Jako příklad uvedl nejasnost, zda se budou rušit expozitury a k tomu citoval několik zpráv z tisku pocházející z podzimu tohoto roku. Konkrétně se pak zeptal k týmu „Reforma“, kdy byl zřízen, kdo v něm zasedá a jak často se schází. Ve vztahu k záměru zřídit centrální analytický útvar stojící nad NCOZ se pak zeptal, jaký bude osud analytických pracovišť na NCOZ a které sekce se budou do nového NKÚ vyčleňovat a jaké bude postavení Národní protidrogové centrály. Tyto otázky pak ještě shrnul do následujícího dotazu: „Co to tedy bude nové analytické pracoviště a neoslabí to analytické pracoviště při NCOZ?“.

V obecné rozpravě vystoupil Z. Ondráček. Přepis jeho vystoupení je přílohou č. 6 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

Ke zpravodajské zprávě a vystoupení v obecné rozpravě se znovu vyjádřil policejní prezident J. Švejdar. Uvedl, že pod nově zřízený Národní kriminalistický úřad by měly patřit všechny výkonné útvary SKPV mimo URNA a mimo Kriminalistický ústav Praha (ten by měl zůstat stranou, aby se předešlo námitkám podjatosti při soudních líčeních, a aby nehrozilo riziko převodu znaleckých pracovišť mimo struktury policie). Letošní dílčí organizační změny v rámci NCOZ byly podle policejního prezidenta celkem dvě, jde o běžnou praxi na každém policejním útvaru reagujícím na vývoj situace a šlo o krok správným směrem. Ke spojování týmů „Reforma“ a „Analytik“ dodal, že se věnují analýze celého trestního řízení s tím, že na NCOZ nemá být takový rozsah případů jako dnes, má jít o elitní útvar. Na otázku Z. Ondráčka, zda z NKÚ budou vyčleněny i servisní útvary ÚZČ a ÚSČ řekl, že ano.

P. Žáček v obecné rozpravě dále řekl, že uřídit NCOZ s 900 až tisíci příslušníky je složité a organizační struktura vykazuje mnoho vyšších řídicích postů, případné rozčlenění může ale způsobit další nárůst řídicích funkcí. Zeptal se, jaké je nyní hodnocení situace a varoval před opakováním toho, co se odehrálo před 3 až 4 lety. J. Černochova se v této souvislosti zeptala J. Hamáčka, zda změny budou finální, varovala před řetězením změn, které vyvolávají mezi příslušníky policie pocit nejistoty, ve které nemají příslušníci představu o své budoucí kariéře. Zeptala se, jaké jsou počty policistů, kteří ke konci roku od policie odchází, obává se totiž, že toto číslo bude obrovské. J. Hamáček odpověděl, že tyto signály nemá, čísla odcházejících policistů nevybočují z toho, jak je tomu každý rok. Policejní prezident J. Švejdar k tomu dodal, že k 31. 12. 2019 je evidován odchod od policie cca 1 800 lidí, z toho zhruba 250 připadá na odchody z důvodu dosažení 65 let věku.

V podrobné rozpravě navrhl zpravodaj výboru P. Žáček usnesení. To bylo po skončení podrobné rozpravy přijato hlasováním 10/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský) – **usnesení č. 134.**

#### 4. Aktuální situace v oblasti ochrany měkkých cílů.

Jednání v této věci otevřel předseda výboru R. Koten a předal slovo ministru vnitra J. Hamáčkovi, který představil systém ochrany měkkých cílů v České republice. Řekl, že tento systém je budován od roku 2017, popsán je v dokumentu „Koncepce ochrany měkkých cílů na roky 2017 až 2020“. Koncepce podle J. Hamáčka reaguje na vývoj v západní Evropě, kdy se měkké cíle začaly stávat terčem teroristických a dalších závažných násilných útoků, před nimiž není ušetřena ani Česká republika. Dále definoval měkké cíle, jsou jimi prostory nebo akce, které se vyznačují přítomností většího počtu osob a současně absencí či nízkou úrovní zabezpečení proti útokům. Ochrana spočívá v ochraně lidí, kteří jsou cílem páchaného útoku. Ministerstvo vnitra je v těchto věcech koordinačním orgánem a pilíře ochrany se daří plnit. K tomu uvedl J. Hamáček některé příklady, například se zmínil o stálém poradním sboru, který zasedá od roku 2017, poslední jednání proběhlo 22. října 2019, další je plánováno na 17. prosinec 2019, rovněž hovořil o probíhajících školeních či jednáních, například 15. listopadu 2019 proběhlo školení pro bezpečnostní manažery nemocnic a kulturních institucí, 9. prosince 2019 se uskutečnilo jednání s Thomayerovou nemocnicí v Praze, hovořil i o dotačním programu MV na zvýšení ochrany objektů veřejné správy, škol a školských zařízení, kde je do roku 2021 rozpočtováno 120 milionů korun. Povaha, rychlost a způsob provedení útoku v Ostravě bylo ale takové, že jeho riziko může do budoucna zmírnit či eliminovat jen kontrola vstupu do nemocnic tak, aby nešlo pronést krátké palné zbraně. V závěru poděkoval Policii České republiky, její reakční doba byla velmi krátká, trvala jen 3 minuty od oznámení útoku.

Na vystoupení ministra J. Hamáčka navázal policejní prezident J. Švejdar, zdůraznil, že po útoku v Uherském Brodě je území státu zahušťováno prvosledovými hlídkami, ochrana měkkých cílů se pravidelně cvičí, je ale málo školitelů a požadavků na školení je nyní hodně. Vyzdvihl špičkovou práci ostravského IZS a lékařů v nemocnici a záchranky.

V obecné rozpravě nejprve vystoupil R. Králíček s několika otázkami, zněly takto:

1. Bude Ministerstvo vnitra a Policie České republiky přijímat další reakční opatření?
2. Bude Centrum proti terorismu a hybridním hrozbám MV koncepčně reagovat na tento a předcházející útoky? Objekty jsou často chráněny soukromým bezpečnostním sektorem vybíraným podle kritéria nejnižší ceny a tomu také odpovídá kvalita poskytovaných služeb.
3. Chystají se nějaké legislativní úpravy směrem k SBS?
4. Existuje seznam ohrožených měkkých cílů podle kategorií nebo podle atraktivity pro potencionálního útočníka?
5. V současnosti běží na několika resortech neinvestiční dotace pro ochranu měkkých cílů, budou na tyto dotace navazovat další neinvestiční dotace na pořízení bezpečnostních technologií a pracovníků?

Zástupci resortu vnitra (J. Nováček a B. Vangeli) na otázky bezprostředně odpověděli, jedním z očekávaných opatření pro zásahové jednotky bude například pořízení odolnějších vozidel. Vůči chystanému zákonu o bezpečnostní činnosti potvrdili existující rozpory s MPO. K seznamu měkkých cílů sdělili, že existuje, při jeho tvorbě se vycházelo z odhadů, co by mohlo nastat, nicméně odhady se činí v této věci obtížně, empiricky nejde stanovit, co statisticky více hrozí a co ne, takže není jednoduché činit racionální opatření. Ke školení ještě sdělili, že mají veliký ohlas, jejich cílem je zodolnění žadatelů vůči útokům a na zvýšení této odolnosti bude rozšířen dotační program.

*J. Černochová se v obecné rozpravě zeptala, s jakou balistickou ochranou prvosledové hlídky do akcí nyní chodí? Dodala, že podpořila navýšení rozpočtu pro resort vnitra pro pořízení nových protibalistických vest, řekla, že doufá, že s nefunkčními vestami do akcí policisté nechodí a zeptala se, co se současnými vestami bude, kdy se pořídí nové vesty s tím, že by se nechtěla dožít tragédie. Dále se zeptala, zda byla vyhodnocena komunikace, která při zásahu probíhala, tisková konference pořádaná v průběhu zásahu se totiž uskutečnila na otevřeném prostranství před nemocnicí, a to v okamžiku, kdy ještě nebylo zřejmé, a kdy organizátoři nemohli vědět, zda pachatel, či pachatelé areál nemocnice již opustili, či nikoliv. Organizátoři tiskové konference tak ohrožovali nejen sami sebe, ale i přítomné novináře. Toto vystoupení uzavřela tím, že žádá o odpověď, a že otázka není útokem na přítomné zástupce resortu vnitra. Ve svém vystoupení rovněž komentovala neúspěšný soudní spor státu s dodavatelem protibalistických vest, kde je nyní možné již jen dovolání. A řekla, že se nelze tvářit, že se nic nestalo, zajímá ji výše škody a zdůraznila, že je hlavně zapotřebí tyto vesty policistům nenechávat.*

*Policejní prezident J. Švejdar stručně reagoval poděkováním za iniciativu pro navýšení rozpočtu pro balistickou ochranu, vesty jsou nyní již staženy a používají se jen pro školní účely. Tisková konference před nemocnicí v Ostravě byla v zabezpečeném prostoru a v době, kdy policie měla dostatek relevantních informací, nebezpečí proto nehrozilo.*

*J. Mašek k věci řekl, že obdobné situace záchranné služby pravidelně cvičí, ocenil rychlý dojezd po nahlášení, eventuálním umístěním ráků do nemocnic se podle jeho názoru nic nevyřeší, případný pachatel by je dokázal vždy obejít. K vybavení prvosledových hlídek se zeptal, do kdy budou všichni vybaveni novými vestami, resp. k jakému datu se předpokládá dosažení cílového stavu. K tomu řekl policejní prezident J. Švejdar, že již nyní jsou všichni, kteří jdou do zásahu, náležitě vybaveni.*

*K problematice měkkých cílů se pak vyjádřili i další členové výboru. R. Králíček řekl, že některým měkkým cílům (jmenoval kupříkladu obchodní centra) by měla být dána určitá povinnost přijímat opatření zákonem, zákon by měl podle něj také uložit povinnost soukromým bezpečnostním službám spolupracovat s IZS, dobrovolnost je v čase, kdy nedokážeme predikovat, co se může stát, málo. P. Žáček k dosavadním oceňováním práce policistů, lékařů, složek IZS ještě doplnil, že ocenění si zaslouží i ostatní zaměstnanci nemocnice, protože i oni se chovali profesionálně. Dnešek považuje za začátek diskuse a navrhl výboru, aby minutou ticha uctil památku obětí útoku. Tomuto návrhu předseda výboru R. Koteň ihned vyhověl.*

-----  
*Minuta ticha k uctění obětí útoku ve FN Ostrava.*

-----  
*Z. Ondráček se vyjádřil k již projednávané balistice, věc se podle něj táhne již od roku 2016, kdy na ni poprvé, společně s bývalým poslancem B. Chalupou, upozornil. V roce 2017 byl pak přijat materiál „Koncepce rozvoje balistické ochrany ...“. 60 % policistů má již nyní nové podkošilové vesty proti krátkým zbraním a z iniciativy poslanců bylo do rozpočtu pro tento účel přidáno 30 milionů korun tak, aby každý policista měl podkošilovou vestu. Ke zmiňovanému novému zákonu o SBS (resp. o bezpečnostní činnosti) řekl, že by měl být z projednávání stažen, nejprve by měl být zpracován návrh zákona o ochraně měkkých cílů,*

*který by byl zákonem zastřešujícím, soukromé bezpečnostní služby a jejich právní úprava by byla pak jedním se segmentů této problematiky. Zákon o ochraně měkkých cílů považuje za potřebný.*

*K návrhům Z. Ondráčka se vyjádřil zástupce Ministerstva vnitra (nebyl představen a nepředstavil se). Právní úprava měkkých cílů by podle něj nic nepřinesla, je to užší materie než SBS, jde jen o špatně chráněná místa a útok na ně je jen podtypem násilné trestné činnosti, téma SBS je násobně širší. Potíž s případnou právní úpravou ochrany měkkých cílů je už s jejich definicí, není pak komu ukládat povinnosti, není moc jaké uložit a není moc jak jejich plnění vynucovat. Přístup k ochraně měkkých cílů je na bázi tvorby koncepce, standardizované metodiky a poskytnutí prostředků, zbytek je věcí spolupráce a dobrovolnosti. Ke standardizované metodice dodal, že čerpá z izraelských a britských zkušeností modifikovaných pro české prostředí. Připustil, že právně by šlo, byť s obtížemi, vyjádřit standard pro ochranu a ten pak následně vyžadovat, znovu ale konstatoval, že současná zvolená střední cesta je postavená na principu, že nikdo není nucen.*

*V obecné rozpravě pak ještě v návaznosti na své předchozí vstupy v rozpravě položila J. Černochová několik otázek k protibalistické ochraně policistů:*

- 1. Kdo udělal ohledně nákupu balistických vest chybu?*
- 2. Kde se stala v této věci chyba?*
- 3. Jaká je výše škody?*
- 4. Uplatnil stát náhradu škody, a jakou formou (trestněprávní či občanskoprávní)?*
- 5. Kdo za tento stav nese odpovědnost? Kdo tuto odpovědnost přijal nebo nepřijal?*

*V obecné rozpravě pak ještě vystoupil F. Vácha a popsal ve věci ochrany měkkých cílů své dřívější zkušenosti z funkce děkana veřejné vysoké školy. Se souhlasem výboru (hlasování 10/0/0, pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský) vystoupil bývalý poslanec B. Chalupa. Popsal, jak se k těmto věcem stavěl výbor pro bezpečnost a Poslanecká sněmovna v minulém volebním období, zmínil se o tehdy zvažovaném integrovaném výcvikovém středisku ve Vyškově, o předchozích legislativních aktivitách v oblasti chystané právní úpravy soukromých bezpečnostních služeb, o sloučení akvizic do jednoho centra nákupu a o zavedení předmětu obdobného jako byla dříve branná výchova do škol.*

*V podrobné rozpravě navrhl zpravodaj výboru R. Králíček usnesení. To bylo v intencích jeho návrhu přijato hlasováním 8/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomni J. Mašek, Z. Ondráček a P. Sadovský) – **usnesení č. 135.***

## **5. 5G síť a jejich bezpečnost.**

*Jednání v této věci uvedl R. Králíček, který zařazení tohoto bodu na pořad jednání výboru inicioval. Jeho vystoupení lze shrnout do těchto bodů:*

- během několika týdnů proběhne aukce kmitočtů, ČTÚ by pak měl vysoutěžít operátora, který za vysoutěžené kmitočty zaplatí, a který pak zde vybuduje 5G síť podle svých vlastních představ,*
- technologie se stále vyvíjejí, nelze proto definovat pevné standardy 5G sítí včetně bezpečnostních kritérií, vše je ve stadiu tvorby,*

- NÚKIB vydal v prosinci 2018 varování, kde upozornil na rizika spojená s bezpečností 5G sítí, varoval před dodávkami od firem HUAWEI a ZTE,
- operátoři jsou podle zákona o kybernetické bezpečnosti povinnými osobami, měli by tedy adekvátně reagovat na varování vydané NÚKIB,
- BIS upozorňuje na aktivity čínských zpravodajských služeb a firem, které se zaměřují na různé akademie a výzkumné ústavy s cílem získat duševní vlastnictví,
- NÚKIB spolupracuje s ÚOHS, cílem této spolupráce je vytvoření stavu, aby ÚOHS měl možnost zamítnout z bezpečnostních hledisek námítky z výběrových řízení.

Na tyto teze pak navázal dvěma otázkami, které byly směřovány vůči přítomným zástupcům exekutivy a zpravodajské služby. Otázky zněly:

1. Známe všechna bezpečnostní rizika spojená s budováním 5G sítí, pracujeme s těmito riziky?
2. Jak se tato rizika promítnou do dalších kroků spojených s budováním 5G sítí v České republice?

Na úvodní vystoupení R. Králíčka pak nejprve navázal vystoupením ředitel BIS M. Koudelka. Řekl, že 5G sítě jsou realitou a budou masově rozšířeny, s tím samozřejmě poroste riziko napadení a nebude v silách nikoho, aby se soustředil na všechny potenciální cíle útoku, bude se zapotřebí zaměřit na ochranu kritické infrastruktury státu. Dodal, že 5G sítě v sobě skrývají z hlediska bezpečnostních složek další problém, kterým bude ztížení použití zpravodajské techniky, problémem také bude ověřit a zaručit bezpečnost komponentů, technické prvky lze upgradovat a poté začnou pracovat jinak. Zásadní roli bude v této oblasti hrát důvěra v toho, kdo systém vytváří, a věc bude nutno zákonem ošetřit, ale tak, aby zákonné řešení zahrnovalo více evropských zemí.

Ředitel NÚKIB D. Navrátil rekapituloval aktivity jím řízeného úřadu v této věci, tedy, že dne 17. prosince 2018 vydali varování před produkty firem HUAWEI a ZTE, varování je právní pojem definovaný v zákoně o kybernetické bezpečnosti, varování je závazné pro provozovatele kritické infrastruktury, hrozba ze strany technologií HUAWEI se tím změnila na vysokou. Varování doplnil NÚKIB metodikou a dotazníkovou akcí. K věci dále uvedl, že HUAWEI není a nebude v prvcích kritické infrastruktury. V metodice je navržen i postup, jakým způsobem podat výběrové řízení tak, aby HUAWEI mohlo být vyloučeno, k tomu dodal, že s tímto postupem zhruba před měsícem uspělo MŽP v odvolacím řízení u ÚOHS, a že prvoinstanční rozhodnutí již nabylo právní moci. U 5G sítí se s velkou pravděpodobností počítá, že budou součástí kritické infrastruktury, budou se na ně vztahovat příslušná varování, kde je HUAWEI definován jako kritická záležitost a zúčastněné subjekty se budou muset těmito varováními přizpůsobit. Závěrem uvedl, že si nemyslí, že by bylo zapotřebí přijímat v této věci další zákon, a popsal, jak k řešení problému přistupují v některých jiných zemích.

Předseda Rady ČTÚ J. Novák ve svém vystoupení řekl, že probíhá proces přípravy aukce a ČTÚ rovněž zpracoval pro MPO informaci určenou pro vládu o finálních podmínkách aukce. Aukce proběhne v příštím roce, evropský termín přidělení kmitočtů je 30. červen 2020, státní rozpočet pro rok 2020 počítá s výnosem z aukce ve výši cca 6 miliard. Probíhá rovněž přechod na DVBT2, což je podmínka pro to, aby aukce mohla řádně proběhnout. Současní operátoři 3G a 4G sítí spadají do režimu zákona o kybernetické bezpečnosti, i sítě 5G budou do tohoto režimu spadat. Evropská unie si podle J. Nováka problém se sítěmi 5G uvědomuje, ve schválených revidovaných pravidlech evropského



regulačního rámce je obsažen prvek bezpečnosti. V ČR je nyní připravována transpoziční novela zákona o elektronických komunikacích, nyní půjde do meziresortního připomínkového řízení.

Ve zpravodajské zprávě jen stručně dosavadní vystoupení shrnul zpravodaj výboru L. Kolářik. Podle něj je zřejmé, že příslušné instituce rizika přicházející z 5G sítí vnímají, a že zaznamenal všeobecnou shodu na způsobech řešení. Na něj v již otevřené obecné rozpravě navázal R. Králíček několika dalšími dotazy:

1. Bude součástí podmínek aukce analýza rizik, bude ji zpracovávat vítěz, a komu ji předloží?
2. Proběhne ještě k rizikům 5G sítí další diskuse mezi zúčastněnými institucemi ČR?
3. Počítá aukce s možností reagovat na rizika ze strany firem účastnících se aukce? Kolik se předpokládá účastníků aukce?

Na otázky reagoval nejprve přítomný zástupce MPO L. Schneider (Ing. Mgr. Luděk Schneider, ředitel odboru elektronických komunikací) prohlášením, že MPO bere situaci z hlediska bezpečnosti 5G sítí vážně, nyní zpracovalo strategický dokument, resp. strategickou vizi „Implementace a rozvoj sítí 5G v České republice“ a předloží jej vládě. 5G sítě podle jeho názoru budou zasahovat do života celé společnosti. Stručně se vyjádřil i k právní úpravě, zákon o kybernetické bezpečnosti považuje nyní za dostačující a není potřeba jej novelizovat, zákon o elektronických komunikacích bude upraven, např. je v něm zapotřebí lépe nastavit proces spolupráce ČTÚ a NÚKIB, resp. tuto spolupráci lépe institucionalizovat. D. Navrátil řekl, že subjekty zařazené do kritické infrastruktury jsou povinny dělat analýzu rizik poté, co budou sítě 5G postaveny, pak je NÚKIB s velkou pravděpodobností označí za kritickou informační infrastrukturu a vzápětí vše začnou kontrolovat, zda je vše v pořádku a operátoři nebudou výjimkou. J. Novák odpovědi ještě doplnil tím, že v podmínkách aukce je povinnost uchazečů doložit vlastnickou strukturu, bude-li riziko, že někdo v této vlastnické struktuře je subjektem nežádoucím, může být z aukce vyřazen. Počet účastníků aukce není zatím zřejmý.

V obecné rozpravě pak vystoupil P. Žáček. Řekl, že NÚKIB si nejprve hledal své místo, brzy po svém zřízení ale prokázal, že je životnou institucí, a v přijatých řešeních jsme nejspíše překvapili sami sebe, a asi i zahraničí, a v rámci spolupráce zpravodajských služeb s NÚKIB a s dalšími institucemi se odvedla, sice možná na poslední chvíli, ale spousta práce. Výsledky označil za pozitivní. Zastavil se také u již vyřčené obavy, aby zavedení 5G sítí nebylo použito v otázkách národní bezpečnosti proti zájmům České republiky, aby nekomplikovalo nebo neznemožnilo nasazování zpravodajské techniky.

V podrobné rozpravě navrhl na výzvu zpravodaje R. Králíček s doplněním navrženým P. Žáčkem usnesení. To bylo podle návrhu přijato hlasováním 8/0/0 (pro všichni v okamžiku hlasování přítomní – J. Černochová, L. Kolářik, R. Koten, R. Králíček, M. Novák, Z. Ondráček, F. Vácha, P. Žáček) – **usnesení č. 136.**

## **5. Problematika zadávání veřejných zakázek v bezpečnostních sborech.**

Jednání opět uvedl R. Králíček, který inicioval zařazení i tohoto bodu jednání. Odůvodnil jej dlouhodobou diskusí s bezpečnostními složkami a přijetí výjimek ze zákona č. 134/2016 Sb., či o usnadnění postupu v oblasti veřejných zakázek v bezpečnostních sborech, a to především v těchto oblastech:

- balistické vybavení,
- zpravodajská a telekomunikační technika,
- speciální vývoj.

*Cílem by podle R. Králíčka mělo být otevření diskuse na toto téma.*

*Za Ministerstvo vnitra se k věci vyjádřil náměstek V. Knob. Uvedl, že Ministerstvo vnitra vítá, že je tento bod nyní otevřen, byl by osobně rád, když by vnitro mohlo pořizovat nákupy v témže právním režimu jako resort obrany, neboť na novele zákona č. 134/2016 Sb., se nyní pracuje a práce potvrzují ještě asi půl roku. Popsal stav evropského práva, zmínil se o čtyřech směrnicích, které tuto oblast upravují a o tom, že evropské právo rozlišuje, co je nákupem pro obranu a co je nákupem pro vnitro. Dále uvedl, že v zákonu č. 134/2016 Sb., jsou dva paragrafy, které se pořizováním majetku zabývají - § 30 písm. j) a § 29 písm. s), který může aplikovat ale právě jen resort obrany. Policie České republiky uskutečnila v roce 2018 zhruba 14 500 až 15 000 veřejných zakázek na nákup všeho možného, z toho 40 % podle § 30, písm. j), což jsou podlimitní veřejné zakázky, zjednodušení a zrychlení administrace by bylo přínosné. Upozornil, že podlimitní veřejné zakázky jsou v působnosti českého práva.*

*Za Ministerstvo pro místní rozvoj se k věci vyjádřil V. Fidler (JUDr. et Mgr. Vlastimil Fidler, ředitel odboru veřejných zakázek). Sdělil, že současná část devátá tohoto zákona (zakázky v oblasti obrany a bezpečnosti) jsou výsledkem harmonizace směrnice z roku 2009, šlo se tehdy cestou čisté harmonizace, tedy jen s minimálním rozsahem povinností. Zákon o zadávání veřejných zakázek se nyní otevírá kvůli vytýkacímu dopisu EK, je tedy zapotřebí některá ustanovení napravit, jinak by Česká republika riskovala žalobu. Zdůraznil, že tedy jde jen o technickou novelu a není úmyslem rozšiřovat výjimky, výjimky podle něj zavírají trh a omezují hospodářskou soutěž). Potvrdil, že podlimitní oblast směrnicí nezajímá, ale je zapotřebí vědět, o kolik by se v případě další výjimky jednalo peněz, které by takto šly mimo kontrolu zákona. Rozumným posunům v zákonu je MMR otevřeno. Novela zákona č. 134/2016 Sb., půjde v lednu do meziresortního připomínkového řízení.*

*Zpravodajskou zprávu přednesl Z. Ondráček, základem je ustrojít policisty do balistické ochrany a ochránit tak život a zdraví policistů, a nedospět tak k fatálním následkům (úmrtí policisty) jenom proto, že nedokážeme něco vysoutěžit. Doporučil vytvořit pracovní skupinu, která by stanovila, co je zapotřebí udělat, a která by následně, až novelizace dorazí do sněmovny, do něj vložila potřebnou právní úpravu, a to třeba i proti vůli předkladatele. K věci ještě dodal, že je štěstí, že nejsou u Policie České republiky zavedené celostátní nákupy, nýbrž, že se věci pořizují jednotlivými krajskými ředitelstvími, kterých je čtrnáct a díky tomu lze nakupovat podlimitně.*

*V obecné rozpravě nejprve vystoupila J. Černochová s tím, že ve většině věcí souhlasí s Z. Ondráčkem, znovu ale přednesla své otázky, které uplatnila již v bodu, který se týkal ochrany měkkých cílů (viz strana 7 zápisu). Odpovědi na tyto otázky jsou podle ní podmínkou pro to, aby zvedla ruku pro větší oprávnění Ministerstva vnitra. K výkladu zástupce MV o rozdílné právní úpravě pro resort vnitra a pro resort obrany se zeptala, na základě jakého právního titulu pořídil bývalý ministr vnitra M. Chovanec vrtulník (vrtulníky) Bell, když by úprava platila jen pro obranu. Požádala proto o předložení řádného rozboru právního stavu, zmínila se také o dřívějších názorech na zřízení jednotného Úřadu pro vyzbrojování. R. Králíček k tomu uvedl, že nejde jen o oblast balistiky, jde i o speciální zpravodajskou techniku, o vývoj a jeho výsledky v bezpečnostních složkách, pracovní skupina by toto mohla zmapovat a odhadnout i objem peněz, který by toto představovalo. Na tento návrh ještě*

reagoval Z. Ondráček slovy, že podle něj je ale nejvíce důležitá balistika, protože jde primárně o zdraví a životy policistů.

V podrobné rozpravě navrhl zpravodaj výboru přerušit projednávání tohoto bodu, termín, do kdy má být přerušeno (1. čtvrtletí 2020) navrhla J. Černochová, její návrh výbor akceptoval a hlasováním 7/0/0 (pro všichni v okamžiku hlasování přítomní – J. Černochová, R. Koten, R. Králíček, M. Novák, Z. Ondráček, F. Vácha, P. Žáček) bylo přijato **usnesení č. 137.**

## **6. Přijetí usnesení k záměrům zahraničních služebních cest výboru pro bezpečnost v roce 2020.**

Předseda výboru R. Koten informoval o záměrech zahraničních služeb pro rok 2020, který předběžně navrhuje vedení Poslanecké sněmovny. Jde o tyto cesty:

- Velká Británie,
- Severní Makedonie a Srbsko,

s tím, že gesci první cesty by převzal místopředseda výboru P. Žáček, gesci druhé pak předseda výboru R. Koten ve spolupráci s místopředsedou výboru J. Foldynou.

Tento návrh byl bez další rozpravy schválen hlasováním 7/0/0 (pro všichni v okamžiku hlasování přítomní – J. Černochová, R. Koten, R. Králíček, M. Novák, Z. Ondráček, F. Vácha, P. Žáček) - **usnesení č. 138.**

## **7. Termín a pořad příští schůze výboru, různé.**

Nejprve vystoupila J. Černochová a informovala výbor, že podle jejích informací se bývalý generální ředitel Vězeňské služby generál P. Ondrášek stal předsedou výboru proti mučení, který působí při Úřadu vlády České republiky a který byl zřízen Radou vlády pro lidská práva. K tomu řekla, že P. Ondrášek po odchodu z Vězeňské služby pracoval u Celní správy a nyní je snad zaměstnancem Ministerstva dopravy. Požádala, aby cestou výboru pro bezpečnost s odkazem na zákon o jednacím řádu Poslanecké sněmovny byly u Úřadu vlády zajištěny ve lhůtě 30 dnů odpovědi na následující otázky týkající se obsazení pozice předsedy výboru proti mučení a jinému nelidskému, krutému a ponižujícímu zacházení a trestání:

1. Jakým způsobem probíhal transparentní výběr na předsedu tohoto výboru?
2. Jaká byla kritéria výběrového řízení a kdo tato kritéria stanovil?
3. Kdo vyhodnocoval výběrové řízení?
4. Je tato pozice honorována, a pokud ano, v jaké výši?

Poslanec M. Novák informoval, že byl přizván jako stálý host na jednání republikového výboru pro prevenci kriminality. Protože tam bude docházet z titulu svého členství ve výboru pro bezpečnost, požádal, aby toto jeho členství výbor schválil. Bez další rozpravy bylo přijato **usnesení č. 139** (hlasování 6/0/0, pro všichni v okamžiku hlasování přítomní – R. Koten, R. Králíček, M. Novák, Z. Ondráček, F. Vácha, P. Žáček).

*Předseda výboru navrhl termín příští schůze výboru na čtvrtek 9. ledna 2020 od 9.00 hodin. Primárně bude zapotřebí projednat sněmovní tisk 550, v přípravě je na tento den také návštěva Bezpečnostní informační služby. Tento návrh byl schválen přijetím **usnesení č. 140** (hlasování 6/0/0, pro všichni v okamžiku hlasování přítomní – R. Koten, R. Králíček, M. Novák, Z. Ondráček, F. Vácha, P. Žáček).*

*Po tomto hlasování předseda výboru jednání ukončil.*

*Poznámka zapisovatel: na pátek 13. prosince 2019 bylo připraveno výjezdní zasedání výboru do sídla NÚKIB v Brně. Pro velký počet omluv bylo toto plánované jednání zrušeno.*

*Přílohy k zápisu:*

- 1. Úvodní slovo 1. náměstka ministra vnitra J. Nováčka k tisku 612.*
- 2. Zpravodajská zpráva předsedy výboru R. Kotena k tisku 612.*
- 3. Úvodní slovo 1. náměstka ministra vnitra J. Nováčka k tisku 613.*
- 4. Zpravodajská zpráva předsedy výboru R. Kotena k tisku 613.*
- 5. Dopis č.j. MV-182621-4/OBP-2019 ze dne 8. ledna 2020.*
- 6. Přepis vystoupení Z. Ondráčka přednesený v obecné rozpravě k bodu č. 3.*
- 7. Materiál Ministerstva vnitra „Migrační trasy v roce 2019“.*
- 8. Složka materiálů zpracovaných Ministerstvem vnitra k ochraně měkkých cílů.*

*Zapsal: JUDr. Jan Čech, tajemník výboru pro bezpečnost.*

**PhDr. Pavel Žáček, Ph.D., v.r.**  
**ověřovatel výboru**

**Radek Koten, v.r.**  
**předseda výboru**