

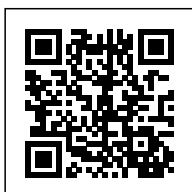


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VIII. volební období

681/1

**Stanovisko vlády k návrhu poslanců Jany Krutákové, Jana Farského,
Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdíka a Petra Pávka na vydání
zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně
některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**



Doručeno poslancům: 22. ledna 2020 v 16:04

STANOVISKO VLÁDY

**k návrhu poslanců Jany Krutákové, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdíka
a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách,
a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
(sněmovní tisk č. 681)**

Vláda na své schůzi dne 20. ledna 2020 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zaujala k tomuto návrhu zákona **nesouhlasné stanovisko**, a to zejména z těchto důvodů:

1. Vláda konstatuje, že předložený návrh zákona je nesrozumitelný, zmatečný a legislativně technicky vadný. Z vlastního textu navrhovaného zákona není totiž zřejmé, zda je stávající platné znění dotčeného ustanovení § 55a vodního zákona nahrazováno novým zněním, nebo dochází k jeho doplnění anebo k nějaké jiné jeho změně. Pravděpodobný cíl navrhovatelů vyplývá teprve z důvodové zprávy k návrhu zákona a z připojeného platného znění příslušných částí zákona s vyznačením navrhovaných změn, které však nemají normativní charakter. Kromě toho předložený návrh obsahuje též řadu legislativně technických nedostatků spočívajících například v členění novely jednoho zákona na části, v použití samostatného novelizačního bodu pro jedinou prováděnou změnu nebo ve formulaci úvodní věty.
2. Návrh je podle názoru vlády nadbytečný, neboť již platná právní úprava umožňuje rozhodnout o omezení nebo odnětí vlastnického práva k dotčeným pozemkům i proti vůli jejich vlastníků, a to i za účelem uskutečnění staveb nebo opatření ke snížení nepříznivých účinků sucha. Ustanovení § 170 stavebního zákona jasně uvádí, že práva k pozemkům a stavbám potřebná pro uskutečnění staveb nebo jiných veřejně prospěšných opatření lze odejmout či omezit, jsou-li vymezeny ve vydané územně plánovací dokumentaci, a to mimo jiné pro veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury. Technickou infrastrukturou se podle stavebního zákona rozumí vedení a stavby a s nimi související zařízení technického významu. Stavební zákon nadto uvádí demonstrativním výčtem, že technickou infrastrukturou jsou např. vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby ke snižování ohrožení území

živelními nebo jinými pohromami. Sucho lze jednoznačně podřadit pod živelní pohromy, proto je takto definovaný účel pro vyvlastnění zcela dostačující. Obava předkladatelů, že definice a příkladný výčet prvků technické infrastruktury může být vykládán restriktivně, a tím komplikovat vyvlastňovací řízení v případech snižování dopadu sucha, není podle názoru vlády na místě, přičemž důvodová zpráva ani neuvádí žádné konkrétní důvody, pro které mají předkladatelé za to, že je současná právní úprava nedostatečná, ani nepopisuje konkrétní problémy vyplývající ze stávající právní úpravy.

3. Vláda dále též nesouhlasí s vypuštěním požadavku na to, aby stavby a opatření, pro které je vyvlastňováno, byly vymezeny v územně plánovací dokumentaci jako veřejně prospěšné, neboť se tím popírá význam územně plánovací dokumentace, v níž je obsažena představa o budoucím uspořádání a vývoji určitého území a prostředí v něm a v tomto smyslu je výrazem veřejného zájmu. Uvedená představa je výsledkem složitého procesu, jehož cílem je vytvořit tuto představu maximálně objektivně, a to na základě komplexního posouzení předpokladů pro zvolené řešení. Vyvlastňovací titul je založen teprve vymezením veřejně prospěšné stavby nebo opatření specifikovaných v územně plánovací dokumentaci. Předkládaný návrh pouze omezuje práva vlastníků uplatnit své námitky k umístění veřejně prospěšných staveb, a to již ve fázi územního plánování.
4. Vláda současně připomíná, že si je plně vědoma důsledků klimatické změny a aktivně přistupuje k jejich řešení. Proto již například předložila Poslanecké sněmovně k projednání vládní návrh novely vodního zákona (sněmovní tisk č. 556), který komplexně upravuje problematiku sucha. Předložený návrh má oproti tomu ve vztahu k řešení této problematiky pouze dílčí charakter. Vláda rovněž upozorňuje na úpravu vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (sněmovní tisk č. 673), jíž se vláda snaží vytvořit předpoklady pro urychlení výstavby vodní infrastruktury sloužící nejen k ochraně před povodněmi, ale rovněž ke zmírnění následků sucha a nedostatku vody.