



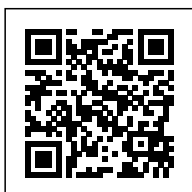
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VIII. volební období

---

**630/0**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech,  
soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších  
zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů,  
a další související zákony**



Zástupce předkladatele: min. spravedlnosti  
Doručeno poslancům: 22. října 2019 v 14:09



# V l á d n í   n á v r h

## **ZÁKON**

ze dne .....2020,

**kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

### ČÁST PRVNÍ

#### **Změna zákona o soudech a soudcích**

#### Čl. I

Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 228/2002 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 349/2002 Sb., zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 441/2003 Sb., zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 349/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 221/2006 Sb., zákona č. 233/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 397/2006 Sb., zákona č. 184/2008 Sb., zákona č. 314/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 217/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 294/2010 Sb., zákona č. 215/2011 Sb., zákona č. 142/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 185/2014 Sb., zákona č. 15/2015 Sb., zákona č. 14/2017, zákona č. 90/2017 Sb., zákona č. 296/2017 Sb., zákona č. 31/2019 Sb., zákona č. 111/2019 Sb. a zákona č. .../2019 Sb., se mění takto:

1. V § 3 odst. 2, § 30 odst. 3 a v § 34 odst. 3 se slovo „čekatelé“ nahrazuje slovem „kandidáti“.
2. V § 16 odst. 3 větě první se slova „v oblasti práva“ nahrazují slovy „Právo a právní věda v oblasti vzdělávání Právo nebo v obsahově odpovídajícím studijním programu“.
3. V § 36a odst. 3 větě první se slova „v oblasti práva“ nahrazují slovy „Právo a právní věda v oblasti vzdělávání Právo nebo v obsahově odpovídajícím studijním programu“.
4. V § 40 odst. 1 se část věty za středníkem nahrazuje slovy „každý soudce se zařadí alespoň do jednoho soudního oddělení“.

5. V § 42d odst. 1 se za slovo „Ministerstvo“ vkládají slova „spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“)“.
6. V § 42e se za slova „přidělí se“ vkládají slova „prerozdělené insolvenční věci nebo některé z těchto věcí“, slova „prerozdělené insolvenční věci nebo některé z těchto věcí“ se nahrazují slovy „nebo po skončení dočasného přidělení“ a slova „původně přiděleny“ se nahrazují slovy „přiděleny před prerozdělením“.
7. V § 43 odst. 1 se slovo „čekatele“ nahrazuje slovem „kandidáty“ a slova „přípravné služby“ se nahrazují slovy „odborné přípravy“.
8. V § 43 odst. 2 se slovo „čekatele“ nahrazuje slovem „kandidáta“.
9. V § 44 se slovo „čekateli“ nahrazuje slovem „kandidátovi“.
10. V § 60 odst. 3 se slova „v oblasti práva“ nahrazují slovy „Právo a právní věda v oblasti vzdělávání Právo nebo v obsahově odpovídajícím studijním programu“, za slovem „republice“ se slovo „a“ nahrazuje čárkou a na konci textu odstavce se doplňují slova „a úspěšné absolvování výběrového řízení na funkci soudce“.
11. V § 83 odst. 1 se slova „justičních a“ nahrazují slovy „justičních kandidátů“.
12. V § 83 odst. 2 se za slovo „exekutorů,“ vkládají slova „insolvenčních správců,“.
13. V § 85 se za slovo „majetku“ vkládají slova „včetně členství v orgánech bytových družstev, společenství vlastníků jednotek a jiných právnických osob, jejichž hlavní předmět činnosti je zaměřen na uspokojování bytových potřeb svých členů,“, za slovem „publicistické“ se slovo „a“ nahrazuje čárkou, za slovo „umělecké“ se vkládají slova „, aktivního sportovce“ a za slova „vlády a v“ se vkládá slovo „poradních“.
14. V § 85 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 a 3, které znějí:
- „(2) Soudce nesmí ode dne jmenování do funkce až do zániku funkce soudce zastávat funkci ve statutárním, řídicím a kontrolním orgánu podnikající právnické osoby a nesmí být svěřenským správcem nebo další osobou určenou k dohledu nad správou svěřenského fondu, jehož účelem je provozování obchodního závodu.
- (3) Výkon funkce soudce je neslučitelný s členstvím v politické straně nebo v politickém hnutí.“.
15. Za § 85 se vkládá nový § 85a, který zní:

#### „§ 85a

(1) Soudce je povinen učinit nejpozději do 30. června následujícího kalendářního roku oznámení o své výdělečné činnosti podle § 85 odst. 1 za předchozí kalendářní rok, a to s výjimkou správy vlastního majetku. Oznámení o výdělečné činnosti je podáváno předsedovi

příslušného soudu. Soudce v oznámení uvede informace týkající se předmětu a způsobu vykonávané činnosti, subjektu, pro který byla tato činnost vykonávána, místa výkonu činnosti a časového rozsahu této činnosti.

(2) Oznámení soudce nepodává v případě, že nevykonává výdělečnou činnost podle § 85 odst. 1 nebo pokud výše celkového hrubého ročního příjmu z této činnosti nepřesáhne 20 % jeho ročního platu soudce za předchozí kalendářní rok podle odstavce 1.“.

16. V § 88 odst. 5 se za slovo „dne“ vkládá slovo „kalendářního“ a za slovo „dni“ vkládá slovo „nabytí“.

17. V § 94 písm. b) se slovo „zjištěno“ nahrazuje slovem „rozhodnuto“.

18. § 105a zní:

#### „§ 105a

(1) Předsedu soudu nelze opakovaně jmenovat do funkce předsedy téhož soudu. Předsedu vrchního a krajského soudu lze opakovaně jmenovat do funkce předsedy jiného soudu téhož stupně až po uplynutí 5 let ode dne zániku funkce předsedy.

(2) Místopředsedu soudu nelze jmenovat opakovaně do funkce místopředsedy téhož soudu dvě po sobě jdoucí funkční období.“.

19. Za § 105a se vkládají nové § 105b až 105e, které znějí:

#### „§ 105b

(1) Předsedou a místopředsedou soudu může být jmenován soudce, který svými odbornými znalostmi, profesními zkušenostmi a morálními vlastnostmi dává záruky řádného výkonu funkce.

(2) Předpokladem pro jmenování předsedou a místopředsedou soudu je výkon funkce soudce nejméně po dobu 5 let.

(3) Předseda a místopředseda vrchního, krajského a okresního soudu absolvuje odborný vzdělávací program Justiční akademie zaměřený na oblast řízení soudu, a to nejpozději do 2 let ode dne jmenování do funkce předsedy nebo místopředsedy.

#### § 105c

(1) Návrh na jmenování do funkce předsedy vrchního a krajského soudu podává ministr spravedlnosti podle výsledku jím vyhlášeného výběrového řízení.

(2) Návrh na jmenování do funkce předsedy okresního soudu podává předseda krajského soudu podle výsledku jím vyhlášeného výběrového řízení.

(3) Návrh na jmenování místopředsedy musí být odůvodněný.

## § 105d

(1) Ve výběrovém řízení se posuzují předpoklady pro výkon funkce předsedy soudu, záměry uchazeče spojené s výkonem funkce, cíle, kterých chce ve funkci dosáhnout, a konkrétní opatření, která navrhuje k jejich dosažení.

(2) Ve výběrovém řízení se zhodnotí také dosavadní rozhodovací činnost soudce, komunikační a organizační dovednosti a přihlédne se ke stážím u soudů vyššího stupně a k případným proběhlým kárným řízením.

(3) Pro účely výběrového řízení vypracuje

- a) předseda soudu nebo jím pověřený místopředseda hodnocení soudce a roční statistický výkaz jeho činnosti,
- b) soudcovská rada soudu, ke kterému je uchazeč přidělen, stanovisko a
- c) soudcovská rada soudu, u kterého je funkce obsazována, stanovisko.

(4) Postup při vyhlašování výběrového řízení, náležitosti přihlášky a postup při podávání přihlášky, postup při zajišťování stanovisek, výkazu a hodnocení činnosti soudce a jejich náležitosti stanoví ministerstvo vyhláškou.

## § 105e

(1) Komise pro výběrové řízení na funkci předsedy má 5 členů.

(2) Členy komise pro výběrové řízení na funkci předsedy vrchního a krajského soudu jsou náměstek ministra spravedlnosti pro řízení sekce, odborník pro oblast organizace práce soudů, státní správy soudů a ekonomiky, předseda nebo jím pověřený místopředseda krajského nebo vrchního soudu, u kterého je funkce předsedy obsazována, předseda nebo jím pověřený místopředseda krajského nebo vrchního soudu, u kterého není funkce předsedy obsazována, a předseda nebo jím pověřený místopředseda Nejvyššího soudu.

(3) Členy komise pro výběrové řízení na funkci předsedy okresního soudu jsou náměstek ministra spravedlnosti pro řízení sekce, odborník pro oblast organizace práce soudů, státní správy soudů a ekonomiky, místopředseda krajského soudu, předseda nebo jím pověřený místopředseda okresního soudu, u kterého je funkce předsedy obsazována, a předseda nebo jím pověřený místopředseda jiného okresního soudu.

(4) Ve výběrovém řízení na funkci předsedy krajského a okresního soudu je předseda soudu, u kterého není funkce obsazována, určován losem.

(5) Formu, obsah, pravidla a způsob vyrozumění o výsledku výběrového řízení stanoví ministerstvo vyhláškou.“.

20. V § 108 odst. 2 se doplňuje věta „Funkce místopředsedy soudu zaniká rovněž spolu se zánikem funkce předsedy téhož soudu.“.

21. V části první hlavě II díl 5 včetně nadpisů zní:

## **Justiční kandidáti a výběrové řízení na funkci soudce**

### **Odborná justiční zkouška**

#### **§ 109**

(1) Odborná justiční zkouška se skládá před zkušební komisí jmenovanou ministrem spravedlnosti. Zkušební komise má 5 členů a skládá se ze soudců, zaměstnanců ministerstva a případně dalších odborníků právní teorie a praxe. Soudci mají ve zkušební komisi většinu.

(2) Seznam osob, ze kterých ministr spravedlnosti jmenuje členy zkušební komise, zveřejní ministerstvo na svých internetových stránkách.

(3) Odborná justiční zkouška se skládá z písemné a ústní části. Je zaměřena především na odvětví práva, která soudy aplikují při výkonu své působnosti, a na právní předpisy, které se vztahují k organizaci soudů a k postavení a povinnostem soudců.

(4) Postup a způsob oznamování termínu odborné justiční zkoušky, náležitosti a způsob podávání přihlášky, formu, obsah, pravidla a způsob vyrozumění o výsledku odborné justiční zkoušky stanoví ministerstvo vyhláškou.

#### **§ 110**

(1) Ministerstvo umožní asistentovi soudce vykonat odbornou justiční zkoušku, a to nejpozději do 6 měsíců ode dne doručení žádosti.

(2) Podmínkou podání žádosti je výkon právní praxe po dobu 3 let, z toho nejméně po dobu 1 roku výkon funkce asistenta soudce.

(3) Do doby právní praxe se započítává doba výkonu funkce asistenta soudce, asistenta státního zástupce, právního čekatele, soudce Ústavního soudu, praxe advokátního koncipienta, notářského kandidáta, notářského koncipienta, exekutorského kandidáta, exekutorského koncipienta, vyššího soudního úředníka, činnost zaměstnance ministerstva, který získal vysokoškolské vzdělání řádným ukončením studia v rámci magisterského studijního programu Právo a právní věda v oblasti vzdělávání Právo nebo v obsahově odpovídajícím studijním programu na vysoké škole v České republice a který se samostatně podílí na tvorbě návrhů obecně závazných právních předpisů, a asistenta Veřejného ochránce práv. Ministerstvo výjimečně může na žádost započítat do doby právní praxe dobu jiné právnícké činnosti, a to nejdéle v rozsahu 2 let, jestliže asistent získal při výkonu právní praxe zkušenosti potřebné pro výkon funkce soudce.

(4) Ten, kdo při odborné justiční zkoušce neuspěl, může požádat o její opakování nejdříve po uplynutí 3 měsíců ode dne konání odborné justiční zkoušky. Ministerstvo umožní opakování odborné justiční zkoušky do 6 měsíců ode dne doručení žádosti. Požádat o opakování odborné justiční zkoušky lze nejpozději do 2 let ode dne konání odborné justiční zkoušky. Ten, kdo neuspěl ani při opakované odborné justiční zkoušce nebo nepožádal o

opakování odborné justiční zkoušky do 2 let ode dne konání odborné justiční zkoušky, může podat novou žádost o vykonání odborné justiční zkoušky po uplynutí 3 let ode dne konání opakované odborné justiční zkoušky nebo po uplynutí 5 let ode dne konání neúspěšné odborné justiční zkoušky, nepožádal-li o její opakování.

#### § 111

(1) Ministerstvo umožní vykonat odbornou justiční zkoušku vyššímu soudnímu úředníkovi, který získal vysokoškolské vzdělání řádným ukončením studia v magisterském studijním programu Právo a právní věda v oblasti vzdělávání Právo nebo v obsahově odpovídajícím studijním programu na vysoké škole v České republice, a soudci Ústavního soudu; § 110 se použije obdobně.

(2) Ministerstvo umožní vykonat odbornou justiční zkoušku občanovi, který získal vysokoškolské vzdělání řádným ukončením studia v magisterském studijním programu Právo a právní věda v oblasti vzdělávání Právo nebo v obsahově odpovídajícím studijním programu na vysoké škole v České republice, je státním zaměstnancem ve služebním poměru v oboru služby legislativa a právní činnost, je zařazen ve 13. a vyšší platové třídě, vykonává právní praxi v tomto oboru služby a služebním zařazení minimálně 5 let, v posledním služebním hodnocení dosáhl vynikajících výsledků a zaplatil poplatek za konání odborné justiční zkoušky.

(3) Poplatníkem poplatku za konání odborné justiční zkoušky je státní zaměstnanec, který žádá o její konání. Předmětem poplatku je konání odborné justiční zkoušky státním zaměstnancem. Výše poplatku činí 5000 Kč. Poplatek je splatný při podání žádosti. Správcem poplatku je ministerstvo a poplatek je příjmem státního rozpočtu.

### **Justiční kandidát**

#### § 112

(1) Výběrové řízení na pozici justičního kandidáta vyhlašuje předseda krajského soudu se souhlasem ministerstva. Výběrové řízení se skládá z písemné a ústní části a z psychologického vyšetření.

(2) Psychologické vyšetření provádí Justiční akademie. Psychologické vyšetření slouží k ověření osobnostních předpokladů pro výkon funkce soudce.

(3) Výběrová komise má 5 členů a skládá se ze soudců a zaměstnanců ministerstva. Soudci mají ve výběrové komisi většinu.

(4) Seznam soudců a zaměstnanců ministerstva, ze kterých předseda krajského soudu jmenuje členy komise, zveřejní předseda soudu na internetových stránkách soudu.

(5) Postup a způsob oznamování termínu výběrového řízení, náležitosti a způsob podávání přihlášky, formu, obsah, pravidla a způsob vyrozumění o výsledku výběrového řízení stanoví ministerstvo vyhláškou.



## § 113

(1) Justičním kandidátem se může stát jen ten, kdo uspěje ve výběrovém řízení, složí do rukou předsedy krajského soudu slib a splní předpoklady pro výkon funkce soudce s výjimkou věku a výběrového řízení na funkci soudce.

(2) Slib justičního kandidáta zní: „Slibuji na svou čest a svědomí, že se budu řídit právním řádem České republiky, že se budu svědomitě připravovat na výkon funkce soudce a že si osvojím zásady soudcovské etiky.

## § 114

(1) Odborná příprava justičního kandidáta trvá 1 rok. Odborná příprava se vykonává v pracovním poměru založeném pracovní smlouvou. Za stát pracovní smlouvu s justičním kandidátem uzavírá a v pracovněprávních vztazích s justičním kandidátem jedná krajský soud. Nestanoví-li tento zákon jinak, řídí se pracovní poměr justičního kandidáta zákoníkem práce.

(2) Pracovní poměr se sjedná na dobu určitou v trvání 14 měsíců. Nedosáhne-li doba odborné přípravy v době trvání pracovního poměru délky 1 roku, lze se souhlasem justičního kandidáta pracovní poměr prodloužit o dobu potřebnou k dosažení této délky odborné přípravy, nejdéle však o 6 měsíců. Pracovní poměr s justičním kandidátem se prodlouží o potřebnou dobu, jestliže nedosáhl doby odborné přípravy v trvání 1 roku pro nepřítomnost v práci z důvodu těhotenství nebo péče o nezletilé dítě po dobu mateřské nebo rodičovské dovolené.

(3) Justiční kandidát je povinen i po skončení pracovního poměru zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvěděl v souvislosti s výkonem své činnosti, ve stejném rozsahu jako soudce. Zprostit této povinnosti ho může ze závažných důvodů předseda krajského soudu.

(4) Do doby odborné přípravy justičního kandidáta se v případě omluvené nepřítomnosti nebo z důvodu překážek v práci na jeho straně započítává nejvýše 70 pracovních dnů.

(5) Pracovní poměr justičního kandidáta, který uspěl ve výběrovém řízení na funkci soudce, může být s jeho souhlasem změněn na pracovní poměr na dobu neurčitou.

## § 115

(1) Justiční kandidát vykonává svoji činnost v souladu se zákonem a s pokyny, které mu udělí předseda senátu nebo samosoudce, u kterého justiční kandidát vykonává odbornou přípravu. Justiční kandidát je oprávněn podílet se na rozhodovací činnosti soudu v rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem pro vyšší soudní úředníky; na jeho postavení se přiměřeně použijí ustanovení tohoto zvláštního právního předpisu upravující postavení vyšších soudních úředníků.

(2) V závěru odborné přípravy vyhotoví předseda krajského soudu hodnocení justičního kandidáta. Podkladem pro hodnocení justičního kandidáta je stanovisko předsedy senátu nebo samosoudce, u kterého justiční kandidát vykonával odbornou justiční přípravu.

(3) Obsahovou náplň odborné přípravy, způsob a postup při hodnocení justičního kandidáta stanoví ministerstvo vyhláškou.

### **Výběrové řízení na funkci soudce**

#### **§ 116**

(1) Výběrové řízení na funkci soudce vyhláší ministr spravedlnosti. Výběrové řízení se skládá z písemné a ústní části. V případě, že u uchazeče nebylo provedeno psychologické vyšetření ve výběrovém řízení na funkci justičního kandidáta, je součástí výběrového řízení také psychologické vyšetření.

(2) Psychologické vyšetření provádí Justiční akademie. Psychologické vyšetření slouží k ověření osobnostních předpokladů pro výkon funkce soudce.

(3) Výběrová komise má 5 členů a skládá se ze soudců a odborníků z řad zaměstnanců ministerstva nebo orgánů a osob spadajících do okruhu působnosti ministerstva podle zvláštního zákona. Soudci mají ve výběrové komisi většinu. Seznam soudců a dalších odborníků, ze kterých ministr spravedlnosti jmenuje členy výběrové komise, zveřejní ministerstvo na svých internetových stránkách.

#### **§ 117**

(1) Předpokladem pro přihlášení do výběrového řízení je ukončení odborné přípravy justičního kandidáta v posledních 5 letech předcházejících okamžiku podání přihlášky do výběrového řízení. Tato doba se prodlužuje o dobu těhotenství nebo péče o nezletilé dítě po dobu mateřské nebo rodičovské dovolené.

(2) Stejně účinky jako odborná příprava justičního kandidáta má

a) výkon funkce státního zástupce po dobu 5 let, praxe advokáta, notáře, soudního exekutora a soudce Ústavního soudu po dobu 10 let,

b) výkon právní praxe nebo vědecké, případně pedagogické činnosti po dobu 10 let a získání titulu docent nebo profesor na vysoké škole v České republice v právním odvětví souvisejícím s rozhodovací činností soudů, nebo

c) výkon právní praxe ve služebním poměru v oboru legislativa a právní činnost ve 13. a vyšší platové třídě po dobu 15 let; do této praxe se započítává rovněž výkon právní praxe ve státní správě před 1. červencem 2015 ve 13. a vyšší platové třídě s náplní práce, která odpovídá stávajícímu oboru služby legislativa a právní činnost.

(3) Postup a způsob oznamování termínu výběrového řízení, náležitosti a způsob podávání přihlášky, formu, obsah, pravidla a způsob vyrozumění o výsledku výběrového řízení stanoví ministerstvo vyhláškou.

#### § 117a

### **Výběr soudců na funkci soudců nejvyšších soudů**

(1) Předseda Nejvyššího soudu a předseda Nejvyššího správního soudu zveřejní na internetových stránkách příslušného soudu po projednání se shromážděním všech soudců pravidla pro výběr kandidátů na funkci soudce Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu. Tato pravidla stanoví postup při výběru kandidátů a způsob hodnocení kandidátů.

(2) Pravidla podle odstavce 1 mohou stanovit v návaznosti na předpoklady pro ustanovení soudcem, pro přihlášení do výběrového řízení na funkci soudce, pro přidělení nebo přeložení k příslušnému soudu a provedení psychologického vyšetření podle § 116 odst. 2 další požadavky, které musí splňovat kandidát na funkci soudce Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu.“.

22. V § 123 odst. 1 písmeno f) zní:

„f) řídí a organizuje odbornou přípravu justičních kandidátů, zejména stanoví pro každý krajský soud počty justičních kandidátů,“.

23. V § 123 odst. 1 písm. g) se slova „(§ 114 až 117)“ zrušují.

24. V § 123 odst. 1 se písmeno l) včetně poznámky pod čarou č. 8 zrušuje.

Dosavadní písmena m) až o) se označují jako písmena l) až n).

25. V § 126 odst. 1 se na konci textu písmene e) doplňují slova „a zajišťuje pravidelné vzdělávání asistentů soudců“.

26. V § 126 odst. 1 písm. f) se slova „s přihlédnutím k vyjádření Justiční akademie“ zrušují a slovo „čekatelů“ se nahrazuje slovem „kandidátů“.

27. V § 126 odst. 1 písm. g) se slova „přípravnou službu justičních čekatelů“ nahrazují slovy „odbornou přípravu justičních kandidátů“.

28. V § 126 odst. 1 se písmeno k) zrušuje.

Dosavadní písmena l) až o) se označují jako písmena k) až n).

29. V § 127 odst. 1 písm. b) se slova „přípravnou službu justičních čekatelů“ nahrazují slovy „odbornou přípravu justičních kandidátů“.

30. V § 129 odst. 2 větě první se slova „justičních a“ nahrazují slovy „justičních kandidátů,“, za slova „právních čekatelů,“ se vkládají slova „asistentů soudců“ a za větu první

se vkládá věta „Justiční akademie může dále zabezpečovat vzdělávací akce pro osoby, které spolupracují s justicí, zejména policejní orgány a orgány sociálně-právní ochrany dětí.“.

31. V § 130 odst. 2 větě první se slovo „čekatelů“ nahrazuje slovem „kandidátů“ a ve větě druhé se slova „učitelů právnických fakult vysokých škol“ nahrazují slovy „akademických pracovníků“.

32. V § 132 písm. a) se za slovo „justiční“ vkládá slovo „kandidáty“, slovo „nebo“ se nahrazuje slovem „kandidáta,“ a na konci textu písmene se doplňují slova „nebo soudce“.

## Čl. II

### **Přechodná ustanovení**

1. Přihlášky k odborné justiční zkoušce, které ministerstvo obdrží přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se posuzují podle zákona č. 6/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. Ten, kdo při odborné justiční zkoušce neuspěl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, může o její opakování požádat nejpozději do 2 let po nabytí účinnosti tohoto zákona.
3. Justiční čekatelé přijatí do přípravné služby podle zákona č. 6/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí přípravnou službu podle zákona č. 6/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
4. Pro účely výběrového řízení na funkci soudce se za odbornou přípravu justičního kandidáta považuje přípravná služba justičního čekatele podle zákona č. 6/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a doba výkonu funkce asistenta soudce, pokud asistent soudce vykonal úspěšně odbornou justiční zkoušku přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a v posledních 5 letech předcházejících dni nabytí účinnosti tohoto zákona vykonával funkci asistenta soudce alespoň 1 rok. Předpoklady pro přihlášení do výběrového řízení podle § 117 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí i na přípravnou službu.
5. Pravidla pro zánik funkce místopředsedy soudu se v případě místopředsedů soudů jmenovaných do funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona řídí zákonem č. 6/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

## ČÁST DRUHÁ

### Změna trestního řádu

#### Čl. III

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 57/1965 Sb., zákona č. 58/1969 Sb., zákona č. 149/1969 Sb., zákona č. 48/1973 Sb., zákona č. 29/1978 Sb., zákona č. 43/1980 Sb., zákona č. 159/1989 Sb., zákona č. 178/1990 Sb., zákona č. 303/1990 Sb., zákona č. 558/1991 Sb., zákona č. 25/1993 Sb., zákona č. 115/1993 Sb., zákona č. 292/1993 Sb., zákona č. 154/1994 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 214/1994 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 8/1995 Sb., zákona č. 152/1995 Sb., zákona č. 150/1997 Sb., zákona č. 209/1997 Sb., zákona č. 148/1998 Sb., zákona č. 166/1998 Sb., zákona č. 191/1999 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 77/2001 Sb., zákona č. 144/2001 Sb., zákona č. 265/2001 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 424/2001 Sb., zákona č. 200/2002 Sb., zákona č. 226/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 218/2003 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 283/2004 Sb., zákona č. 539/2004 Sb., zákona č. 587/2004 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 45/2005 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 239/2005 Sb., zákona č. 394/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 321/2006 Sb., zákona č. 170/2007 Sb., zákona č. 179/2007 Sb., zákona č. 345/2007 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 90/2008 Sb., zákona č. 121/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 135/2008 Sb., zákona č. 177/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 457/2008 Sb., zákona č. 480/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 52/2009 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 272/2009 Sb., zákona č. 306/2009 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 163/2010 Sb., zákona č. 197/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 219/2010 Sb., zákona č. 150/2011 Sb., zákona č. 181/2011 Sb., zákona č. 207/2011 Sb., zákona č. 330/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 348/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 459/2011 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 43/2012 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 273/2012 Sb., zákona č. 390/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 141/2014 Sb., zákona č. 77/2015 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 150/2016 Sb., zákona č. 163/2016 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 301/2016 Sb., zákona č. 455/2016 Sb., zákona č. 55/2017 Sb., zákona č. 56/2017 Sb., zákona č. 57/2017 Sb., zákona č. 58/2017 Sb., zákona č. 59/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 204/2017 Sb., zákona č. 178/2018 Sb., zákona č. 287/2018 Sb., zákona č. 111/2019 Sb., zákona č. 203/2019 Sb. a zákona č. .../.... Sb., se mění takto:

1. V § 2 odst. 9 se slova „nebo samosoudce rozhodují sami“ nahrazují slovy „rozhoduje sám“.
2. § 14 včetně nadpisu zní:

„§ 14

### **Obsazení soudu**

- (1) Řízení v prvním stupni koná u okresního a krajského soudu senát, jde-li o řízení o
- a) zvláště závažných zločinech, s výjimkou zvláště závažných zločinů uvedených v části druhé hlavách V a VI trestního zákoníku, a
  - b) trestném činu vraždy novorozeného dítěte matkou podle § 142 trestního zákoníku, ublížení na zdraví podle § 146 odst. 3 trestního zákoníku a ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky podle § 146a odst. 3, 4 nebo 5 trestního zákoníku.
- (2) V jiných případech než uvedených v odstavci 1 koná řízení v prvním stupni u okresního a krajského soudu samosoudce.
- (3) Pokud by mohl být uložen souhrnný trest nebo společný trest a dřívější trest byl uložen v řízení před senátem, rozhoduje soud v senátu, byť by jinak byl příslušný k rozhodnutí samosoudce; to neplatí, pokud je rozhodováno trestním příkazem.“.
3. V § 159 odst. 1 písm. a) se slova „věc patřící do příslušnosti samosoudce, v níž“ nahrazují slovy „trestný čin patřící do příslušnosti okresního soudu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, a o němž“.
  4. V § 167 odst. 1 písm. a) se slova „věc patřící do příslušnosti samosoudce“ nahrazují slovy „trestný čin patřící do příslušnosti okresního soudu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let“.
  5. V § 314a se odstavce 1 a 2 zrušují.
- Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 1 a 2.
6. V § 314e odst. 1 se slova „Samosoudce může“ nahrazují slovy „V řízení o přečinu může samosoudce“.
  7. V § 314e odst. 6 písmeno c) zní:  
„c) uložit souhrnný a společný trest (§ 43 a 45 trestního zákoníku) a upustit od uložení souhrnného trestu (§ 44 trestního zákoníku), a to i když byl předchozí trest uložen rozsudkem.“.
  8. V § 314e odst. 7 se na konci písmene b) čárka nahrazuje tečkou a písmeno c) se zrušuje.

### **Čl. IV**

### **Přechodné ustanovení**

Pokud řízení před soudem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona konal senát, toto řízení dokončí.

## ČÁST TŘETÍ

### **Změna občanského soudního řádu**

#### Čl. V

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění zákona č. 36/1967 Sb., zákona č. 158/1969 Sb., zákona č. 49/1973 Sb., zákona č. 20/1975 Sb., zákona č. 133/1982 Sb., zákona č. 180/1990 Sb., zákona č. 328/1991 Sb., zákona č. 519/1991 Sb., zákona č. 263/1992 Sb., zákona č. 24/1993 Sb., zákona č. 171/1993 Sb., zákona č. 117/1994 Sb., zákona č. 152/1994 Sb., zákona č. 216/1994 Sb., zákona č. 84/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 160/1995 Sb., zákona č. 238/1995 Sb., zákona č. 247/1995 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 31/1996 Sb., zákona č. 142/1996 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 269/1996 Sb., zákona č. 202/1997 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 91/1998 Sb., zákona č. 165/1998 Sb., zákona č. 326/1999 Sb., zákona č. 360/1999 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 2/2000 Sb., zákona č. 27/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 46/2000 Sb., zákona č. 105/2000 Sb., zákona č. 130/2000 Sb., zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 204/2000 Sb., zákona č. 220/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 367/2000 Sb., zákona č. 370/2000 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 137/2001 Sb., zákona č. 231/2001 Sb., zákona č. 271/2001 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 276/2001 Sb., zákona č. 317/2001 Sb., zákona č. 451/2001 Sb., zákona č. 491/2001 Sb., zákona č. 501/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 202/2002 Sb., zákona č. 226/2002 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 476/2002 Sb., zákona č. 88/2003 Sb., zákona č. 120/2004 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 153/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 340/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 554/2004 Sb., zákona č. 555/2004 Sb., zákona č. 628/2004 Sb., zákona č. 59/2005 Sb., zákona č. 170/2005 Sb., zákona č. 205/2005 Sb., zákona č. 216/2005 Sb., zákona č. 342/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 383/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 133/2006 Sb., zákona č. 134/2006 Sb., zákona č. 135/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 216/2006 Sb., zákona č. 233/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 308/2006 Sb., zákona č. 315/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 104/2008 Sb., zákona č. 123/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 295/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 198/2009 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona

č. 286/2009 Sb., zákona č. 420/2009 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 48/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 69/2011 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 80/2011 Sb., zákona č. 139/2011 Sb., zákona č. 186/2011 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 218/2011 Sb., zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 470/2011 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 147/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 334/2012 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 369/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 401/2012 Sb., zákona č. 404/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákona č. 293/2013 Sb., zákona č. 252/2014 Sb., zákona č. 87/2015 Sb., zákona č. 139/2015 Sb., zákona č. 164/2015 Sb., zákona č. 205/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 222/2017 Sb., zákona č. 258/2017 Sb., zákona č. 291/2017 Sb., zákona č. 296/2017 Sb., zákona č. 365/2017 Sb., zákona č. 287/2018 Sb., zákona č. 307/2018 Sb., zákona č. 111/2019 Sb. a zákona č. .../... Sb., se mění takto:

1. V § 374 odst. 1 písm. a) se slovo „čekatelé“ nahrazuje slovem „kandidáti“.
2. V § 374 odst. 2 se slovo „čekatelům“ nahrazuje slovem „kandidátům“.
3. V § 374 odst. 3 se slovo „čekatel“ nahrazuje slovem „kandidát“.

## ČÁST ČTVRTÁ

### **Změna zákona, kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky**

#### Čl. VI

V § 1 odst. 4 zákona č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění zákona č. 147/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 312/2002 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 24/2017 Sb. a zákona č. 205/2017 Sb., se za slova „justičního čekatele,“ vkládají slova „justičního kandidáta,“.

## ČÁST PÁTÁ

### **Změna notářského řádu**

#### Čl. VII



V § 7 odst. 2 větě druhé zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 344/2005 Sb., zákona č. 308/2006 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 258/2017 Sb. a zákona č. 7/2019 Sb., se za slova „justičního čekatele“, vkládají slova „justičního kandidáta“.

## ČÁST ŠESTÁ

### **Změna zákona o státním zastupitelství**

#### Čl. VIII

Zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění zákona č. 261/1994 Sb., zákona č. 201/1997 Sb., zákona č. 169/1999 Sb., zákona č. 11/2001 Sb., zákona č. 14/2002 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 310/2002 Sb., zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 630/2004 Sb., zákona č. 381/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 121/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 314/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 303/2011 Sb., zákona č. 459/2011 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 293/2013 Sb., zákona č. 64/2017 Sb., zákona č. 222/2017 Sb., zákona č. 325/2017 Sb., zákona č. 111/2019 Sb. a zákona č. .../2019 Sb., se mění takto:

1. V § 24 odst. 5 se slova „a justičních“ zrušují a za slovo „čekatelů“ se vkládají slova „justičních kandidátů“.
2. V § 33 odst. 2 větě první se slova „a justičního čekatele“ nahrazují slovy „justičního čekatele, justičního kandidáta“.

## ČÁST SEDMÁ

### **Změna zákona o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu**

#### Čl. IX

V § 31 odst. 1 zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění zákona č. 138/1996 Sb., zákona č. 155/2000 Sb. a zákona č. 626/2004 Sb., se na konci textu písmene a) doplňují slova „a justičního kandidáta“.

## ČÁST OSMÁ

### **Změna exekučního řádu**

## Čl. X

V § 9 odst. 2 větě druhé zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. 360/2003 Sb., zákona č. 183/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 303/2013 Sb. a zákona č. 164/2015 Sb., se za slova „justičního čekatele“, vkládají slova „justičního kandidáta“.

## ČÁST DEVÁTÁ

### **Změna soudního řádu správního**

## Čl. XI

V § 121 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, se slova „přípravné služby a“ zrušují a na konci textu odstavce se doplňují slova „a odborné přípravy“.

## ČÁST DESÁTÁ

### **Změna zákona o státní službě**

## Čl. XII

V § 33 odst. 1 písm. a) zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění zákona č. 131/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb., zákona č. 190/2016 Sb., zákona č. 302/2016 Sb., zákona č. 319/2016 Sb., zákona č. 24/2017 Sb., zákona č. 111/2019 Sb. a zákona č. 178/2019 Sb., se za slova „justičního čekatele“, vkládají slova „justičního kandidáta“.

## ČÁST JEDENÁCTÁ

### **ÚČINNOST**

## Čl. XIII

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2021.

## Důvodová zpráva

### I. Obecná část

#### **1. Zhodnocení platného právního stavu včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

V současné době je právní úprava týkající se výběru soudců, soudních funkcionářů, vedlejší činnosti soudců a přísedících upravena především zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů a k němu se vztahujícími vyhláškami, především pak ve vyhlášce č. 382/2017 Sb., o výběru, přijímání a přípravné službě justičních čekatelů a o odborné justiční zkoušce.

Shora uvedená současná právní úprava je v posledních letech své existence velice kritizována za mnohé nedokonalosti, svou zastaralost a jiné nedostatky, a to jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany zástupců justice samotné, jakož i ze strany mezinárodních organizací [zejména lze zmínit doporučení z hodnocení Skupiny států proti korupci (GRECO)]. Poptávka po stanovení jasných principů pro mechanismus výběru soudců a soudních funkcionářů v zákoně, rozšíření pravidel pro vedlejší činnost soudců a omezení laického prvku v soudních řízeních způsobila nutnost revize stávající právní úpravy.

#### **Výběr soudců**

Zákon o soudech a soudcích v oblasti výběru soudců upravuje základní požadavky, které musí každý uchazeč, pokud se chce stát soudcem, splnit (kromě kritérií uvedených v Ústavě ČR také věkovou hranici 30 let, povinnost záruky řádného výkonu funkce, anebo úspěšné absolvování odborné justiční zkoušky).

V okamžiku, kdy uchazeč splní všechny zákonem stanovené podmínky, jmenuje jej prezident republiky soudcem a je následně ministrem spravedlnosti přidělen ke konkrétnímu soudu.

Zákon o soudech a soudcích sice zakotvil v hlavě II dílu 5 institut justičních čekatelů, a to jako primární zdroj nových soudců, když v ustanovení § 109 odst. 1 zákona o soudech a soudcích stanovil, že účelem přípravné služby justičních čekatelů je odborně justičního čkatele připravit pro výkon funkce soudce, avšak nejedná se o zdroj jediný a v posledních letech ani převažující.

Zákon o soudech a soudcích ovšem nepředpokládá, že by noví soudci měli být jmenováni výlučně z řad justičních čekatelů, když mimo jiné umožňuje v ustanovení § 117 složit justiční zkoušku, jejímž účelem je ověřit, zda je uchazeč náležitě odborně připraven k výkonu funkce soudce (viz § 114 odst. 1 zákona o soudech a soudcích) též vyšším soudním úředníkům a asistentům soudců.

Detailnější úprava přípravné služby justičních čekatelů a odborné justiční zkoušky je obsažena ve vyhlášce č. 382/2017 Sb. Justiční čekatelé jsou vybíráni v první fázi centrálně. Zájemci o přijetí do přípravné služby justičních čekatelů se registrují do evidence a absolvuji písemný centrální test, který je organizovaný Justiční akademií ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti. V rámci registrace do evidence zájemci uvádí krajské soudy, v jejichž obvodu by měli zájem vykonávat přípravnou službu. Registrace do evidence tak slouží jako přihláška do všech budoucích výběrových řízení. Po absolvování písemného testu jsou zájemci vedeni v evidenci s příslušným výsledkem písemného testu.

Čekatelé jsou pak nadále vybíráni předsedy krajských soudů ve výběrovém řízení, které vyhlašuje předseda po projednání s Ministerstvem spravedlnosti podle potřeby obsazení volných míst čekatelů prostřednictvím evidence. Výběrové řízení již zpravidla neobsahuje další písemný test (jeho konání však není vyloučeno).

V rámci výběrového řízení je pak prováděn pohovor před komisí příslušného krajského soudu. Příjímací pohovor provádí komise složená ze soudců působících v obvodu příslušného krajského soudu. Předsedu a členy komise jmenuje předseda krajského soudu tak, aby komise měla lichý počet členů. Příjímacího pohovoru se účastní zástupce Justiční akademie, který se na závěr přijímacího pohovoru písemně vyjádří k jeho výsledku.

Samotná služba se vykonává u okresních soudů nebo u krajských soudů jako soudů první instance, a to tím způsobem, že je čekatel přidělen k jednomu konkrétnímu soudci. Součástí přípravy jsou také adaptační kurzy, semináře a přednášky pořádané Justiční akademií. Pomocnými orgány předsedy soudu, zajišťujícími koordinaci průběhu přípravné služby, resp. zajištění úrovně služby po odborné a pedagogické stránce jsou školitelé a poradní sbor.

Po úspěšném absolvování přípravné služby čeká justičního čekatele složení odborné justiční zkoušky. Jedná se o zkoušku složenou ze dvou částí, písemné a ústní. V rámci písemné části čekatel vypracuje jedno rozhodnutí ve věci trestní, jedno rozhodnutí ve věci občanskoprávní

a obchodní a jedno rozhodnutí ve věci správního soudnictví. Doba trvání písemné části je maximálně 6 hodin.

Ústní část odborné justiční zkoušky představuje způsob zjišťování znalostí čekatele v oblasti práva ústavního, občanského práva hmotného a procesního, pracovního práva a práva sociálního zabezpečení, rodinného práva, trestního práva hmotného a procesního, obchodního práva, správního soudnictví a správního práva hmotného a procesního, notářského a exekučního řádu a znalosti z jednacích řádů soudů, z jejich vnitřních a kancelářských řádů a z organizace soudů a státního zastupitelství. Stranou nezůstává ani ověření znalostí práva Evropské unie a z práva mezinárodního. Doba trvání této zkoušky nesmí přesáhnout 2 hodiny.

O výsledku odborné justiční zkoušky rozhoduje zkušební komise v rámci neveřejného hlasování. Výsledek je poté bezprostředně oznámen čekateli, který současně obdrží od Ministerstva spravedlnosti osvědčení o úspěšném složení odborné zkoušky.

Co se týká postupu po složení odborné justiční zkoušky, v České republice nyní neexistuje zákonem upravený jednotný postup při výběru soudců. Kandidáty na jmenování v praxi navrhuje předsedové krajských soudů ministru spravedlnosti, který předkládá seznam k projednání vládě, neboť rozhodnutí prezidenta o jmenování soudců vyžaduje kontrasignaci předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády, poté je návrh předkládán prezidentu republiky. Předsedové krajských soudů tak rozhodují o způsobu výběru uchazečů, které navrhuje.

Způsob výběru uchazečů je v současné době upraven platnou instrukcí, jejíž účinnost byla odložena. Jedná se o Instrukci Ministerstva spravedlnosti č. 7/2017, ze dne 23. 11. 2017, o postupu při výběru kandidátů na funkci soudce a postupu při předkládání podnětů ke jmenování do funkce soudce. Instrukce upravovala jednotné výběrové řízení a měla za cíl sjednotit způsob výběru kandidátů na funkci soudce. Jelikož instrukce prozatím nenabyla účinnosti, postup předsedů krajských soudů byl provizorně upraven Memorandem o spolupráci při výběru kandidátů na funkci soudce. Memorandum je dohodou mezi předsedy krajských soudů a ministrem spravedlnosti, kterou se stanoví minimální standardy transparentního výběru kandidátů na funkci soudce. Dohoda byla uzavřena do doby přijetí nové právní úpravy výběru soudců.

## **Výběr soudních funkcionářů**

Také právní úprava jmenování funkcionářů soudů tvoří nedílnou součást aktuálního znění zákona o soudech a soudcích. Vnitřně se tato úprava člení dle struktury soudní soustavy na ustanovení upravující výběr funkcionářů Nejvyššího a Nejvyššího správního soudu, vrchních soudů, krajských soudů a v neposlední řadě i soudů okresních.

Předsedové a místopředsedové soudů jsou orgány státní správy soudů (srov. § 119 odst. 2 zákona o soudech a soudcích, § 13 odst. 4 věta druhá s. ř. s.), Ministerstvo spravedlnosti je ústředním orgánem státní správy soudů (srov. § 119 odst. 1 zákona o soudech a soudcích, § 26 odst. 1 s. ř. s.). V rozsahu a za podmínek stanovených zákonem se na státní správě soudu podílejí předsedové senátů, ostatní soudci a zaměstnanci působící u příslušného soudu (§ 119 odst. 3 zákona o soudech a soudcích).

Státní správa soudů je činnost spočívající ve vytváření podmínek soudům k řádnému výkonu soudnictví, zejména po stránce personální, organizační, hospodářské, finanční, výchovné a v dohledu, způsobem a v mezích stanovených zákonem o soudech a soudcích, na řádné plnění úkolů soudům svěřených (srov. § 118 odst. 1 zákona o soudech a soudcích).

Výkon státní správy soudů nesmí zasahovat do nezávislosti soudů (§ 118 odst. 2 zákona o soudech a soudcích).

Předsedu Nejvyššího soudu v souladu s Ústavou ČR a s § 102 zákona o soudech a soudcích jmenuje z řad soudců prezident republiky. Jeho funkční období je 10 let stejně jako funkční období místopředsedů Nejvyššího soudu. V rámci organizace vrchních soudů představuje funkcionáře předseda a místopředsedové daného vrchního soudu. Stejně jako předsedu Nejvyššího soudu jmenuje předsedy vrchních soudů prezident republiky, v tomto případě však na návrh ministra spravedlnosti. V případě místopředsedů těchto soudů však jmenování provádí sám ministr spravedlnosti. Funkční období předsedů i místopředsedů vrchních soudů je v souladu s § 103 odst. 2 zákona o soudech a soudcích 7 let.

Stejná pravidla jako pro jmenování předsedy a místopředsedů vrchních soudů platí i pro předsedy a místopředsedy soudů krajských. Předseda je jmenován prezidentem republiky na návrh ministra spravedlnosti a místopředsedové jsou jmenováni přímo ministrem spravedlnosti. Také funkční období činí stejně jako u předsedů a místopředsedů vrchních soudů 7 let.

Odlišná právní úprava však platí pro funkcionáře okresních soudů. V případě předsedy dochází ke jmenování na návrh předsedy krajského soudu ministrem spravedlnosti. Místopředsedu okresního soudu poté jmenuje z řad soudců na návrh předsedy daného okresního soudu také ministr spravedlnosti. Funkční období předsedů a místopředsedů okresních soudů však zůstává stejné jako v předchozích případech, tj. 7 let.

Postup ministra spravedlnosti a předsedů krajských soudů při navrhování a jmenování soudců do funkce předsedy okresního, krajského a vrchního soudu upravuje instrukce Ministerstva spravedlnosti č. j. 100/2014-OJ-ORGV/3 ze dne 25. července 2014 o postupu při navrhování a jmenování funkcionářů soudu (ve znění změny č. j. MSP-61/2015-OJ-ORGV/12). Postup má formu výběrového řízení, při kterém je posuzován uchazeč o funkci i jeho záměry, které hodlá realizovat při výkonu funkce. Uchazeč je posuzován komisí, jejíž složení se odvíjí od vyhlášovatele výběrového řízení. Uchazeči jsou posuzováni na základě ústního pohovoru a podkladů, mezi které např. patří představení záměrů spojených s výkonem funkce, včetně cílů, kterých hodlá ve funkci dosáhnout a konkrétních opatření k jejich realizaci. Dále má komise k dispozici stanovisko soudcovské rady soudu, k němuž je uchazeč přidělen a rady soudu, u kterého se o funkci uchází, hodnocení předsedy soudu a hodnocení rozhodovací činnosti.

### **Vedlejší činnost soudců**

Klíčovým ustanovením zákona o soudech a soudcích týkajícím se vedlejší činnosti soudců je ustanovení § 85. Toto ustanovení cílí jak na činnosti, které jsou soudcům v rámci výkonu jejich funkce zakázané, tak i na výjimky z tohoto pravidla, když stanoví, že soudce může vykonávat správu vlastního majetku, vědeckou, pedagogickou, literární, publicistickou a uměleckou činnost.

Současně je soudcům umožněno také působit při výkonu funkce v poradních orgánech Ministerstva spravedlnosti, vlády, popř. v orgánech komor Parlamentu. Tyto výjimky jsou však uplatněny pouze v případě, kdy není touto činností narušována důstojnost soudcovské funkce nebo není ohrožována důvěra v nezávislost a nestrannost soudnictví.

Mimo zákon o soudech a soudcích upravuje problematiku vedlejší činnosti soudců také zákon o střetu zájmů (zákon č. 159/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů), jelikož stanoví, že soudci jsou také považováni za veřejné funkcionáře. Klíčovým je § 3 tohoto zákona, který ve svém odstavci 1 stanoví: „*Veřejný funkcionář je povinen zdržet se každého jednání, při kterém*

*mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce. Osobním zájmem se pro účely tohoto zákona rozumí takový zájem, který přináší veřejnému funkcionáři, osobě blízké veřejného funkcionáře, právnické osobě ovládané veřejným funkcionářem nebo osobou blízkou veřejného funkcionáře zvýšení majetku, majetkového nebo jiného prospěchu, zamezení vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu nebo jinou výhodu; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů.*“<sup>1</sup>

## **Přisedící**

Právní úprava zákona o soudech a soudcích, týkající se problematiky přisedících, upravuje nejen otázky požadavků kladených na přisedící, ale i působení přisedících na jednotlivých stupních soudní soustavy.

Předpoklady pro ustanovení fyzické osoby přisedícím jsou shodné s předpoklady pro ustanovení fyzické osoby soudcem (vč. věkové hranice 30 let nejpozději v den ustanovení) s tím, že pro soudce je podle § 60 odst. 3 zákona o soudech a soudcích navíc předepsána podmínka vysokoškolského vzdělání získaného řádným ukončením studia v magisterském studijním programu v oblasti práva na vysoké škole v České republice a dále podmínka složení odborné justiční zkoušky.

Podmínky pro ustanovení přisedícím jsou tedy podle § 60 odst. 1 zákona o soudech a soudcích státní občanství České republiky, plná svéprávnost, bezúhonnost, zkušenosti a morální vlastnosti dávající záruku řádného zastávání funkce, věk nejméně 30 let v den ustanovení a souhlas s ustanovením za přisedícího a s přidělením k určitému soudu.

Přisedícím může být zvolen občan, který je přihlášen k trvalému pobytu v obvodu zastupitelstva, jímž je do funkce volen, a v obvodu soudu, pro který je do funkce volen, nebo který v těchto obvodech pracuje (§ 64 odst. 4 zákona o soudech a soudcích).

Podle § 64 odst. 1 a 2 zákona o soudech a soudcích přisedící okresních soudů volí zastupitelstva obcí v obvodu příslušného okresního soudu, přisedící obvodních soudů v hlavním městě Praze volí zastupitelstva městské části v obvodu příslušného obvodního soudu, přisedící krajských soudů volí zastupitelstva krajů, jejichž území je alespoň zčásti v obvodu příslušného krajského soudu a přisedící Městského soudu v Praze volí zastupitelstvo hlavního města Prahy.

---

<sup>1</sup> Srov. § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů.



Kandidáty do funkce přisedícího navrhuje členové příslušného zastupitelstva. K navrženým kandidátům si zastupitelstvo vyžádá vyjádření předsedy příslušného soudu (§ 64 odst. 3 zákona o soudech a soudcích).

Přisedící jsou voleni do funkce na dobu 4 let, přičemž zvoleni mohou být opakovaně. Nicméně podobně, jako na soudce, se i na přisedící vztahuje zásada neslučitelnosti funkcí.

Hlavní oblastí, ve které přisedící působí, jsou pracovněprávní věci a trestní řízení.<sup>2</sup>

Přisedící jsou při výkonu své funkce nezávislí a jsou vázáni pouze zákonem. Jsou povinni vykládat jej podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a rozhodovat v přiměřených lhůtách bez průtahů, nestranně a spravedlivě a na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem. Nikdo nesmí narušovat nebo ohrožovat nezávislost a nestrannost soudců a přisedících (§ 79 zákona o soudech a soudcích).

Funkce přisedícího je funkcí čestnou. Přisedícímu náleží za vykonávání funkce náhrada mzdy, resp. ušlého výdělku a také hotové výdaje, které mu vzniknou v souvislosti s výkonem této funkce. Dále také náleží přisedícímu paušální náhrada za každý den jednání v souladu s § 93 zákona o soudech a soudcích.

Funkce přisedícího může zaniknout ze zákona (§ 96 zákona o soudech a soudcích), odvoláním z funkce (§ 97 zákona o soudech a soudcích) a vzdáním se funkce (§ 98 zákona o soudech a soudcích).

Doposud účinný zákon o soudech a soudcích nemá vztah k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen, neboť nikterak v tomto směru neomezuje podmínky pro splnění požadavků na jmenování soudcem, soudním funkcionářem, přisedícím, ani neomezuje rozdílně pro muže a ženy výkon vedlejší činnosti soudce.

---

<sup>2</sup> Podle platné právní úpravy rozhodují senáty okresních soudů pouze ve věcech pracovních, protože v současnosti žádný zákon ve smyslu § 36a odst. 1 písm. b) o. s. ř. nestanoví rozhodování senátů okresních soudů v dalších věcech (jiných než pracovních).

Kromě rozhodování okresních soudů v řízení v prvním stupni v pracovních věcech nerozhodují v občanském soudním řízení soudy prostřednictvím přisedících.

V trestním řízení kromě případů uvedených v § 314a tr. ř. a kromě případů, kdy procesní předpisy stanoví, že rozhoduje pouze předseda senátu, rozhodují trestní soudy v senátech. V případě soudů prvního stupně (okresních a v některých věcech též krajských) rozhodují senáty ve složení předsedy senátu (kterým může být pouze soudce) a 2 přisedících. V ostatních případech rozhodují senáty složené pouze ze soudců.

## **2. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Cílem předkládaného návrhu zákona je zavedení jednotného a transparentního systému výběru soudců, soudních funkcionářů, stejně jako rozšíření povolené vedlejší činnosti o výkon činnosti aktivního sportovce, zavedení oznamovacího režimu pro vedlejší činnost a omezení působení přísedících v trestněprávních řízeních.

V oblasti výběru soudců dojde k vytvoření transparentního a objektivního postupu, který zaručí, aby se soudci stávali pouze nejkvalitnější uchazeči. Systém výběru a přípravy budoucích soudců není u krajských soudů jednotný. Příprava justičních čekatelů neprobíhá u všech krajských soudů. U některých krajských soudů justiční čekatelé vůbec nepůsobí. Některé krajské soudy nahradily zcela institut justičního čekatele asistentem soudce, takový stav však není žádoucí, jelikož příprava na výkon funkce soudce by měla probíhat jednotně, soustavně a podle určitých pravidel. Systém přípravy budoucích soudců je roztržštěný a je nutné tento stav sjednotit. Za tímto účelem je předpokládáno zavedení pozic asistentů a justičních kandidátů, kteří se budou lišit nejen náplní práce, ale také svým působením na soudu před, resp. po justiční zkoušce. Dále je plánováno zavedení výběrového řízení na pozici justičního kandidáta, které by mělo zajistit posun v celém procesu směrem ke jmenování soudcem nejen pro asistenty s odbornou justiční zkouškou, ale také pro uchazeče mimo justici s rovnocennou odbornou zkouškou.

V případě, že uchazeč úspěšně projde výběrovým řízením, je navrhována odborná příprava justičního kandidáta, v rámci které by si měl osvojit nezbytné dovednosti pro následný výkon funkce soudce. Po absolvování odborné přípravy by měl justiční kandidát projít hodnocením a následně absolvovat výběrové řízení na funkci konkrétního soudce. Co se týká výběru soudců nejvyšších soudů, mělo by dojít pouze k úpravě obecné podmínky pro jmenování nebo přeložení soudce k nejvyšším soudům.

Novela zákona o soudech a soudcích přináší také jednotnou úpravu výběru soudních funkcionářů, tj. předsedů okresních, krajských a vrchních soudů. Jeví se jako vhodné zakotvit do zákona o soudech a soudcích úpravu týkající se výběrového řízení na shora uvedené funkce (v současnosti obsažena v Instrukci Ministerstva spravedlnosti ze dne 25. 7. 2014 č. j. MSP-100/2014-OJ-ORGV/3, o postupu při navrhování a jmenování funkcionářů soudu ve znění Instrukce Ministerstva spravedlnosti č. j. MSP-61/2015-OJ-ORGV/12). Dále by

měla právní úprava obsahovat také podmínku soudní praxe minimálně 5 let a povinnost uchazeče představit v rámci výběrového řízení vizi řízení příslušného soudu. V neposlední řadě je navrhováno zakotvit povinnost manažerského vzdělání pro předsedy a místopředsedy soudů. Hlavní odlišností by poté bylo zavedení zákazu opakování mandátu soudních funkcionářů.

V oblasti vedlejší činnosti soudců je navrhováno nově zakotvit oznamovací režim, který by měl odstranit současné problémy, se kterými se potýkají předsedové soudů, kteří nemají dostatečné informace týkající se vedlejší činnosti soudců, působících na jejich soudu. Současně je také plánováno rozšířit povolené činnosti o výkon činnosti aktivního sportovce, aby bylo touto změnou umožněno soudcům provozovat sport, a to i jako výdělečnou činnost a současně blíže specifikovat výkon správy vlastního majetku a to především s ohledem na členství soudce v orgánech bytových družstev nebo společenství vlastníků jednotek. V této oblasti se také navrhuje výslovně upravit zákaz členství soudců v politických stranách a politických hnutích, který již v současnosti výslovně platí pro soudce Ústavního soudu.

Dále se navrhuje omezit rozsah účasti laického prvku na rozhodování soudů v trestních věcech. Nenavrhuje se úplné zrušení účasti laických přisedících na rozhodování soudů. Zvolen je v podstatě původně německý model smíšených senátů složených ze soudců profesionálů a laických přisedících, přičemž se nemění nic na složení senátů rozhodujících v prvním stupni, který bude i nadále složen z předsedy senátu, kterým může být jen soudce, a dvou přisedících – laiků. Dochází jen k úpravě věcí, v nichž rozhoduje samosoudce anebo senát, a to ve prospěch samosoudcovského rozhodování.

Závěrem je nutno říci, že vzhledem k tomu, že navrhované změny dopadají především na procesní aspekty řízení, ve kterých přisedící působí, dojde v této souvislosti také k úpravě právního předpisu, který problematiku působení přisedících v trestním řízení upravuje.

Navrhovaná úprava nestanovuje odchylky ve vztahu k zákazu diskriminace, nezavádí žádné rozdíly na základě pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení. Navrhovaná právní úprava není rovněž v rozporu se zákonem č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminačním zákonem).

### **3. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy**

Předkládaný návrh je v souladu s úkolem, který byl Ministerstvu spravedlnosti svěřen v rámci Plánu legislativních prací na rok 2019.

Zákon o soudech a soudcích je v dnešní době často skloňován v souvislosti s nedostatečnou zákonnou úpravou výběru soudců, na kterou poukazuje nejen odborná veřejnost, ale i soudci samotní. V této oblasti musí dojít k aktualizaci stávajícího zákonného textu i v souvislosti s doporučením Skupiny států proti korupci (GRECO), která upozorňuje na nedostatečná pravidla k zajištění jednotných a transparentních postupů při výběru soudců i soudních funkcionářů. Zavedením transparentních, objektivních a otevřených kritérií pro výběr soudců bude také podpořena nezávislost soudní moci, a to nejen v očích veřejnosti, ale i z objektivních hledisek.

V oblasti vedlejší činnosti soudců je nutné zajistit právní úpravu tak, aby již nedocházelo k současným problémům, kdy předsedové soudů nevědí, kde jejich soudci působí, jakou vykonávají činnost. Současně je poukazováno na absenci výkonu činnosti aktivního sportovce v rámci povolených činností, kdy tato činnost v zásadě nenarušuje důstojnost soudcovské funkce a neohrožuje nezávislost a nestrannost soudnictví, ale není zákonem výslovně dovolena či na absenci právní úpravy, zda členství soudců v orgánech bytových družstev, společenství vlastníků jednotek a podobných právnických osob je v souladu s pravidly ustanovení § 85 zákona o soudech a soudcích. Co se týká účasti soudců v politických stranách, jeví se vhodné tento zákaz upravit výslovně. Také se navrhuje výslovný zákaz působení soudců během výkonu jejich funkce ve statutárních, řídicích a kontrolních orgánech podnikajících právnických osob, aby bylo jasně stanoveno, že tato činnost je tak významným ohrožením nezávislosti a nestrannosti soudnictví, že je nutné ji výslovně zakázat. Podobně jako v oblasti výběru soudců i tyto změny reagují na doporučení GRECO, směřující na přísnější právní úpravu vedlejší činnosti soudců.

Otázka přísedících je další klíčovou oblastí, která je předmětem této novely. V rámci této legislativní změny by mělo dojít k zúžení působení přísedících v rámci trestního řízení pouze na rozhodování o zvlášť závažných zločinech s výjimkou zvlášť závažných zločinů podle části druhé hlavy V a VI trestního zákoníku. Jde o snahu jednak vyhovět aplikační praxi

o omezení účasti laického prvku na co nejmenší množství případů, jednak vyhovět požadavkům mezinárodních společenství a veřejnosti na zachování účasti laického prvku při rozhodování.

Navrhovaná varianta vychází z toho, že v senátu bude rozhodováno o zvláště závažných zločinech, které jsou uvedeny v jiných hlavách, než jsou hlavy V a VI zvláštní části trestního zákoníku. Důvodem pro to, aby o všech trestných činech z hlavy V a VI zvláštní části trestního zákoníku rozhodoval toliko samosoudce (nejde-li o společné řízení o dalších trestných činech, k jejichž rozhodování je příslušný senát), je vysoká odborná náročnost projednávaných otázek, o nichž laik mnohdy nemůže kvalifikovaně rozhodnout, a to ani v otázkách skutkových, ani právních, nejde-li o laika s ekonomickým či právním vzděláním. V této souvislosti lze vznést otázku, zda se stále jedná o laický prvek, pokud má přisedící právníké vzdělání. Obecně lze mít pochyby o tom, zda by se osoba s právním vzděláním měla stávat přisedícím. Naopak funkční bude senátní rozhodování s laickým prvkem o zvláště závažných zločinech z jiných hlav zvláštní části trestního zákoníku, zejm. násilné kriminality z hlavy I a II, mravnostní kriminality z hlavy III, jakož i o deliktech z hlavy IX a X, případně dalších, kdy je zájem na laické kontrole státní moci, byť se uplatňuje prostřednictvím nezávislé moci soudní.

Dá se předpokládat, že pokud by shora uvedené změny nebyly v blízké době přijaty, prohloubí se již existující problémy související s důvěrou v soudní systém a povede to celkově ke snížení vnímání nezávislosti a nestrannosti justice.

#### **4. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem**

Návrh novely zákona o soudech a soudcích je plně slučitelný s ústavním pořádkem České republiky. Této oblasti se dotýká především čl. 93 a následující Ústavy České republiky.

Článek 93 Ústavy ČR stanoví, že soudce je jmenován prezidentem bez časového omezení. Rozhodný je poté odst. 2 tohoto článku, který stanoví, že *„Soudcem může být jmenován bezúhonný občan, který má vysokoškolské právníké vzdělání. Další předpoklady a postup stanoví zákon.“*<sup>3</sup> Jak z tohoto ustanovení vyplývá, existuje výslovné zmocnění, které umožňuje postup výběru soudců upravit zákonem, a to konkrétně zákonem o soudech a soudcích.

---

<sup>3</sup> Srov. čl. 93 odst. 2 Ústavy ČR.

Ústavněprávní rovinu zákazu vedlejší činnosti lze nalézt v článku 82 odst. 3, který stanoví: „*Funkce soudce není slučitelná s funkcí prezidenta republiky, člena Parlamentu ani s jakoukoli funkcí ve veřejné správě; zákon stanoví, se kterými dalšími činnostmi je výkon soudcovské funkce neslučitelný.*“<sup>4</sup> Jak z tohoto ustanovení vyplývá, je ústavně zakotvena jak inkompatibilita výkonu funkce soudce s výkonem funkce prezidenta republiky, tak člena Parlamentu a výkonem jiné funkce ve veřejné správě, avšak dovětek v tomto odstavci upravuje také zmocnění pro přijetí zákonné právní úpravy, která tuto inkompatibilitu může rozšířit a může se vztahovat právě i na vedlejší činnost soudce.

Pravidla obsažená v Ústavě ČR zasahují do navrhované novely ještě jedním ustanovením, a to čl. 94 odst. 2, který umožňuje, aby se na rozhodování soudů podíleli vedle soudců i další občané, tj. přísedící. Jak z předmětného ustanovení vyplývá, jedná se pouze o možnost zapojit veřejnost do soudního rozhodování, nikoli povinnost, tudíž navrhované zúžení rozhodování přísedících v trestněprávních řízeních není v rozporu ani s tímto ustanovením.

Také judikatura Ústavního soudu obsahuje řadu nálezů, zabývajících se oblastmi, které jsou předmětem novely zákona o soudech a soudcích. Především v oblasti právní úpravy soudních funkcionářů je nutné zmínit nálezy Ústavního soudu ze dne 11. 7. 2006, sp. zn. Pl. ÚS 18/06, ze kterého vyplývá, že státní správa soudů vykonávaná funkcionáři soudu svou povahou neodpovídá obecnému vymezení výkonu státní správy, jedná se v tomto případě o specifickou činnost vykonávanou pouze uvnitř soudní soustavy a podmiňující více či méně vlastní rozhodovací činnost soudů. Veškeré činnosti vykonávané předsedou a místopředsedou soudu (při státní správě soudu) jsou přitom činnostmi, které mohou nepřímo ovlivňovat výkon soudní moci, a mohou tak ve svém důsledku znamenat určitý zásah moci výkonné do moci soudní. Funkce předsedy soudu (včetně Nejvyššího soudu) je neoddělitelná od funkce soudce, neboť nelze konstruovat dvojakost právního postavení předsedy soudu jako úředníka státní správy na straně jedné a soudce na straně druhé, atributy nezávislosti soudců je nutno vztahovat i k předsedům soudů (včetně Nejvyššího soudu).<sup>5</sup>

Důležité je také zmínit nálezy Ústavního soudu ze dne 6. 10. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 39/08, kde Ústavní soud dospěl k názoru, že problémem je možnost opakování funkčního období soudního funkcionáře sama o sobě, protože může vést soudní funkcionáře k tomu, aby

---

<sup>4</sup> Srov. čl. 82 odst. 3 Ústavy ČR.

<sup>5</sup> K tomuto závěru se Ústavní soud výslovně přihlásil ve svém nálezu ze dne 12. 9. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 87/06 (odst. 26. odůvodnění).

postupovali způsobem vytvářejícím předpoklady pro jejich opětovné jmenování, resp. aby jejich jednotlivé kroky, včetně způsobu rozhodování (funkcionáři soudů jsou především soudci), byly vnějším světem takto nahlíženy a posuzovány, přičemž v podmínkách neexistence soustavy brzd a vyvážení k exekutivě s jejími výlučnými rozhodovacími pravomocemi v personální oblasti tuto možnost nelze vyloučit. Konzultativní role, kterou přisuzuje zákon o soudech a soudcích soudcovským radám v § 51 odst. 1 písm. a), v § 52 odst. 1 písm. a) a v § 53 odst. 1 písm. a) zákona o soudech a soudcích je v tomto směru nedostatečnou zárukou, přičemž v případě předsedů a místopředsedů nejvyšších soudů ovšem není upravena ani tato možnost.

Z tohoto jasně vyplývá, že navrhovaná změna je nezbytná a plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

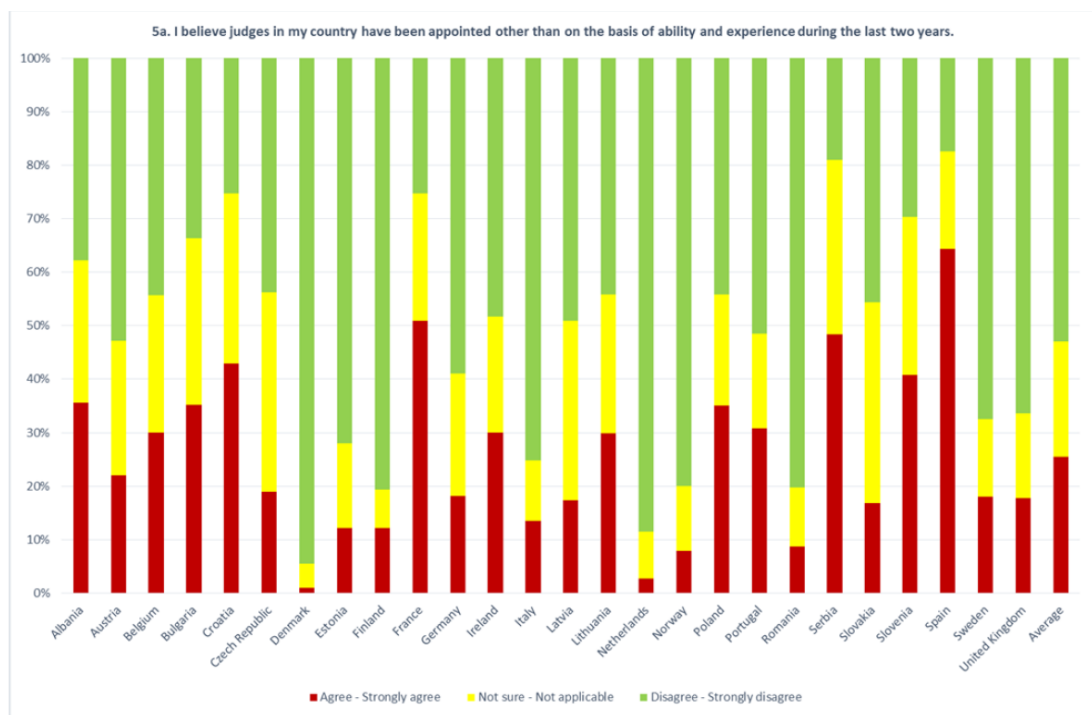
## **5. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie a obecnými zásadami práva Evropské unie**

Problematika upravená novelou zákona o soudech a soudcích v současnosti není upravena právními předpisy Evropské unie, nýbrž je ponechána národní úpravě. Ustanovení navrhované právní úpravy proto nezakládají rozpor s právem Evropské unie ve světle ustálené judikatury soudních orgánů Evropské unie a obecnými právními zásadami práva Evropské unie. Některá ustanovení, která jsou novelou upravována, jsou však z části implementačními ustanoveními, a to především v souvislosti s implementací směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5.7.2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání a směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8.6.2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním.

Evropská síť rad pro justici (European Network of Councils for the Judiciary - ENCJ) v červnu roku 2017 zveřejnila výsledky průzkumu mezi evropskými soudy stran jejich soudcovské nezávislosti. Výsledky pro ČR vykazují průměrné až pozitivní hodnoty.

Stran výběru a jmenování soudců však výsledky nejsou nejlepší. Téměř 20 % respondentů (soudců) uvedlo, že si myslí, že soudci byli jmenováni na základě jiných faktorů, než jsou schopnosti a zkušenosti těchto soudců (viz graf níže).

Objektivní výběr soudců na základě jejich znalostí a zkušeností je také nejčastější odpověď na otázku, co by nejvíce přispělo k nezávislosti soudnictví.<sup>6</sup>



V souvislosti s tím je také nutné zmínit článek 47 Listiny základních práv Evropské unie, který mimo jiné stanoví: „Každý má právo, aby jeho věc byla spravedlivě, veřejně a v přiměřené lhůtě projednána nezávislým a nestranným soudem, předem zřízeným zákonem. Každému musí být umožněno poradit se, být obhajován a být zastupován.“<sup>7</sup>

Nový pohled na ochranu nezávislosti soudnictví může přinést judikatura Soudního dvora EU ve věci C-619/18 Komise v. Polsko, týkající se žaloby pro porušení povinnosti v souvislosti s reformou soudnictví, která v Polsku proběhla.

<sup>6</sup> Celá zpráva ENCJ o nezávislosti soudnictví k dispozici na webových stránkách ENCJ ([https://www.encj.eu/images/stories/pdf/GA/Paris/encj\\_report\\_ia\\_ga\\_adopted\\_ga\\_12\\_6.pdf](https://www.encj.eu/images/stories/pdf/GA/Paris/encj_report_ia_ga_adopted_ga_12_6.pdf)).

<sup>7</sup> Článek 47 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.



## **6. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Obecná pravidla vztahující se na otázky organizace a pravidel výkonu soudní moci jsou součástí mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána, a to konkrétně Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „EÚLP“) a Statutu Rady Evropy.

Článek 6 EÚLP upravuje právo každého, na projednání jeho záležitosti nezávislým a nestranným soudem. V tomto směru je navrhovaná právní úprava naprosto v souladu s mechanismem ochrany lidských práv a základních svobod.

Podobně jako stanoví EÚLP, tak i Statut Rady Evropy se ve svém článku 3 dotýká předmětné problematiky, když uvádí, že: *„Každý člen Rady Evropy uznává zásadu právního státu a zaručuje všem osobám pod jeho jurisdikcí dodržování lidských práv a základních svobod. Je povinen upřímně a efektivně spolupracovat při naplňování cíle Rady Evropy definovaného v kapitole I.“*<sup>8</sup> Také s tímto prohlášením je shora navrhovaná novela v souladu.

Také judikatura Evropského soudu pro lidská práva představuje významný pramen mezinárodního práva dopadající mimo jiné také na problematiku soudní moci. Evropský soud pro lidská práva (ESLP) však v této otázce spíše prokazuje zdrženlivost, která se projevuje tím, že je vnitrostátnímu zákonodárci zpravidla ponechán prostor pro vlastní uvážení, jak danou otázku ve svém právním řádu upraví. Zatímco je tedy do určité míry možné určit, zda to či ono konkrétní legislativní řešení může být z hlediska dosavadní judikatury Evropského soudu pro lidská práva problematické, zpravidla nelze předložit vyčerpávající výčet požadavků, které vnitrostátní právní úprava musí v tom kterém ohledu splňovat. Z hlediska EÚLP totiž v zásadě nikdy neexistuje jediné správné řešení.

Z judikatury ESLP lze vysledovat některé obecné zásady a pravidla, jimiž vnitrostátní zákonodárství a legislativní záměry do určité míry poměřovat lze. Judikatura však není neměnná, ale průběžně se vyvíjí.

Například jednou z klíčových náležitostí soudního orgánu ve smyslu čl. 6 odst. 1 Úmluvy je shora uvedená nezávislost. ESLP pod pojmem nezávislosti rozumí především nezávislost ve vztahu k orgánům moci výkonné, jakož i k účastníkům řízení (viz např. *Henryk Urban a Ryszard Urban proti Polsku*, č. 23614/08, rozsudek ze dne 30. listopadu 2010, § 45).

---

<sup>8</sup> Článek 3 Statutu Rady Evropy.

Je-li pak ESLP postaven před otázkou, zda lze určitý „soud“ ve smyslu čl. 6 odst. 1 Úmluvy považovat za „nezávislý“, zohledňuje především následující čtyři kritéria: (i) způsob ustanovování členů soudu, (ii) délku výkonu jejich funkce, (iii) existenci záruk proti vnějším vlivům a tlakům, a konečně (iv) zda soudní orgán budí celkově zdání nezávislosti (viz např. *Campbell a Fell proti Spojenému království*, č. 7819/77 a 7878/77, rozsudek ze dne 28. června 1984, § 78; *Findlay proti Spojenému království*, č. 22107/93, rozsudek ze dne 25. února 1997, § 78; *Lauko proti Slovensku*, č. 26138/95, rozsudek ze dne 2. září 1998, § 63).

Tyto požadavky by měla navrhovaná novela zcela ponechat, resp. podpořit, proto lze konstatovat, že navrhovaná právní úprava je v souladu jak s mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána, tak i s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva.

Česká republika byla dále jako člen Skupiny států proti korupci (GRECO) posuzována v rámci Čtvrtého hodnotícího kola zaměřeného na téma prevence korupce ve vztahu k členům Parlamentu, soudcům a státním zástupcům. Výstupem tohoto hodnotícího kola byly mimo jiné také doporučení týkající se jak výběru soudců a soudních funkcionářů, tak i vedlejší činnosti soudců. Z pohledu naplňování těchto doporučení navrhovaná novela přináší jak požadovanou podrobnější úpravu výběru soudců, a to především pomocí nastavení jednotných a transparentních postupů pro rozhodování na základě přesně stanovených, objektivních a jednotných kritérií, ale také nově zavádí zákonnou úpravu výběru soudních funkcionářů. V souvislosti s doporučeními GRECO nelze opomenout ani splnění požadavku na zavedení přísnější právní úpravy vedlejších činností soudců, včetně zakotvení oznamovacího režimu, který novela zákona o soudech a soudcích přináší.

**7. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované úpravy na státní rozpočet a ostatní rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**

S návrhem nejsou spojeny žádné dopady do personální a platové oblasti v rozpočtové kapitole Ministerstva spravedlnosti. Dopady budou pokryty v rámci stávajících výdajových limitů z rozpočtové kapitoly Ministerstva spravedlnosti.

**Výběr soudců**

***a) Výběrová řízení na pozici asistenta, justičního kandidáta a konkrétního soudce***

V případě výběrového řízení na pozici justičního kandidáta je v současnosti Justiční akademie, která by měla zajišťovat test aplikace práva, personálně a technicky vybavena na realizaci tohoto testu. Proto se nepředpokládá s dopadem úpravy tohoto typu výběrového řízení na státní rozpočet.

V případě výběrového řízení na pozici konkrétního soudce bude nutné ze strany Justiční akademie zajistit přípravu a průběh testů aplikace práva, které budou kandidáti v daném výběrovém řízení řešit. Justiční akademie testy aplikace práva spolu s jejich odůvodněním připravuje ve spolupráci s autory z řad soudců a odborníků z právnických fakult, kteří mají s Justiční akademií uzavřenou dohodu o provedení práce. Celková cena jednoho testu aplikace práva při nynějším počtu otázek (celkem 40 otázek) je 14 500 Kč z položky ostatní osobní náklady. Za předpokladu, že test bude připravován 4x ročně (nadále ve složení 10 testových otázek tříbodových, cena jedné otázky 700 Kč a 30 testových otázek jednobodových, cena jedné otázky 250 Kč) budou celkové roční náklady na přípravu testu aplikace práva 58 000 Kč.

Justiční akademie pro účely testování vyvinula během roku 2018 novou verzi aplikace TSU, která do této doby sloužila pouze pro testování insolvenčních správců a byla technicky i funkčně značně zastaralá. V současné době v ní probíhají jak testy pro kandidáty na pozici justičních a právních čekatelů, tak testy aplikace práva pro justiční kandidáty. Náklady na její servis a programové aktualizace jsou odhadovány na 80 000 Kč ročně.

V současné době je tato činnost v kompetenci 1 akademického pracovníka (13. platová třída) a 2 organizačních pracovníků (8. platová třída).

Justiční akademie bude současně zajišťovat školení členů výběrových komisí, a to jak v případě výběrového řízení na pozici justičního kandidáta, tak i v případě závěrečného hodnocení. V této souvislosti je předpokládáno, že by tato školení byla součástí vzdělávacího plánu Justiční akademie. Aktuální cena jednoho semináře je 19 600 Kč (lektorné pro 2 lektory činí 700 Kč/hod z položky ostatní osobní náklady) a 7 110 Kč na stravné (provozní náklady). Je počítáno s tím, že by se v případě školení komisařů a hodnotitelů jednalo o výcvikový seminář s maximálním počtem 20 účastníků. Počet školení však bude záviset na počtu členů komisí a jejich obměně. Roční náklady jsou tedy odhadovány za 3 semináře ve výši 58 800 Kč (ostatní osobní náklady) a 21 330 Kč za stravné (provozní náklady).

V souvislosti s vytvořením pracovních komisí, připravujících metodiku vzdělávání asistentů a metodiku závěrečného hodnocení justičního kandidáta je předpokládáno organizování setkání těchto komisí v gesci Justiční akademie. Jednalo by se o pracovní setkání a členové pracovních komisí by byli placeni z rozpočtu Justiční akademie. Vzhledem k požadavku na tvorbu metodických materiálů je navrhována odměna nejméně 1 000 Kč/hod, která by byla vyplácena v rámci uzavřené dohody o provedení práce, podobně, jako shora uvedené lektorné (ostatní osobní náklady). Předpokládané roční náklady jsou ve výši cca 50 000 Kč (ostatní osobní náklady) a 30 000 Kč (stravné). Mezi další náklady je nutné zahrnout také počítačové vybavení, tj. 2x pevný počítač (30 000 Kč) a 1x notebook (20 000 Kč).

Navýšení nákladů lze předpokládat i v souvislosti se zřízením Psychologického pracoviště Justiční akademie, kdy jsou předpokládány následující personální a finanční náklady:

- 2 místa psychologů a 1 místo organizačního pracovníka – cca 1 527 120 Kč /rok (bez osobního příplatku)
- 4 kompletní testovací stanoviště na PC – Vídeňský testový systém – cca 2 321 498 Kč bez DPH
- zavedení metody tužka – papír – cca 783 799 Kč
- výroba zabezpečeného serveru pro poskytování on-line poradenství – cca 100 000 Kč
- vybavení kanceláře pro 3 zaměstnance – cca 100 000 Kč

Bez úhrady těchto nákladů není možné Psychologické pracoviště Justiční akademie zřídit.

#### ***b) Personální navýšení Justiční akademie***

Návrh počítá s aktivním zapojením Justiční akademie během celého procesu výběru soudců. Justiční akademie bude především zajišťovat školení členů výběrových komisí, jak v případě výběrového řízení na pozici justičního kandidáta, tak i v případě jeho závěrečného hodnocení. Současně je také v souvislosti s připravovanou legislativní změnou předpokládáno vytvoření pracovních komisí, skládajících se ze zástupců Justiční akademie, soudů a Ministerstva spravedlnosti, které budou připravovat jak metodiku vzdělávání asistentů, tak i metodiku sloužící k zajištění objektivit v rámci závěrečného hodnocení justičního kandidáta. Pro shora uvedené činnosti je třeba Justiční akademii personálně posílit.

Navýšení zaměstnanců Justiční akademie se předpokládá v rozsahu jednoho odborníka na pozici akademický pracovník, přijatého na poloviční úvazek a spadajícího do 13. platové třídy. Tento pracovník bude zajišťovat v rámci výběrových řízení výběr a posouzení testových otázek, dále přípravu přístupů uživatelů, správu aplikace TSU, zadání testu, zpracování výsledků a komunikaci s krajskými soudy.

V oblasti vytvoření pracovních komisí a přípravy jednotlivých metodik je nutné zajistit navýšení personálu Justiční akademie o 1 akademického pracovníka (ve 13. platové třídě) a jednoho organizačního pracovníka (v 8. platové třídě).

Současně se v souvislosti se zřízením Psychologického pracoviště Justiční akademie plánuje navýšit personální kapacity o dva psychology a jednoho organizačního pracovníka.

Navržené personální posílení bude zabezpečeno v rámci stávajících výdajových limitů státního rozpočtu.

Co se týče dalších dopadů, lze v úplnosti odkázat na příslušné části zpracované závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace (RIA).

### **Výběr soudních funkcionářů**

V oblasti výběru soudních funkcionářů bude nutné zajistit manažerské vzdělávání pro předsedy okresních, krajských a vrchních soudů, ke kterému má již v současnosti Justiční akademie připravenou koncepci.

Justiční akademie v současné době realizuje projekt manažerského vzdělávání finančně podpořený z EU, který zahrnuje cyklus 3 seminářů pro předsedy a místopředsedy soudů zakončený certifikátem. Do tohoto cyklu je zapojeno 139 manažerů.

Lektorné v rámci těchto kurzů je 1 500 Kč/hod. Bylo stanoveno na základě provedeného průzkumu trhu, kdy se hodinová mzda takto kvalifikovaných lektorů pohybuje v rozmezí 1 500 Kč – 3 000 Kč/hod. Jedná se o expertní lektorské služby, zahrnující vysoce odbornou přípravu seminářů s ohledem na speciální potřeby soudů a státních zastupitelství, včetně přípravy výukových podkladů a prezentací pro účastníky.

Na základě této zkušenosti se zajištěním kvalitních lektorů pro organizaci seminářů pro manažery justice doporučujeme i po skončení projektu (rok 2020) zachovat lektorné pro tento typ vzdělávání ve výši 1 500 Kč/hod. Odhad ročních nákladů na manažerské vzdělávání je předpokládán následující: 1x za rok cyklus tří návazných seminářů se dvěma lektory – 126 000 Kč (ostatní osobní náklady) a stravné ve výši 21 330 Kč (provozní náklady).

### **Vedlejší činnost soudců**

V oblasti změn učiněných v rámci problematiky vedlejší činnosti soudců nejsou předpokládány finanční dopady na státní rozpočet.

## Přisedící

V souvislosti s navrhovaným omezením institutu přisedících se počítá s promítnutím této změny do státního rozpočtu v podobě úspory v předpokládaném rozsahu cca 6 000 000 Kč z důvodů snížení celkového počtu řízení, v rámci kterých se budou přisedící podílet na rozhodování.

Níže uvádíme počet přisedících v České republice k 1. červnu 2018:

Soud	Věkové složení					Agenda <sup>9</sup>					Celkový počet přisedících
	30-39 let	40-49 let	50-59 let	60-69 let	70 a více let	Pracovní věci	Trestní věci	Pouze pracovní věci	Pouze trestní věci	Pracovní i trestní věci	
<b>Městský soud v Praze</b>	26	64	49	71	51	-	261	-	261	-	261
obvodní soudy	34	69	66	122	172	140	323	140	323	-	463
celkem	60	133	115	193	223	140	584	140	584	-	724
<b>Krajský soud v Praze</b>	-	8	8	8	16	-	40	-	40	-	40
okresní soudy	21	54	74	147	122	165	347	71	253	94	418
celkem	21	62	82	155	138	165	387	71	293	94	458

<sup>9</sup> V kolonce „Pracovní věci“ je uveden součet všech přisedících, kteří mohou být přiděleni k agendě pracovních věcí (tedy přisedící pouze pro pracovní věci a přisedící pro pracovní i trestní věci). V kolonce „Trestní věci“ je uveden součet přisedících, kteří mohou být přiděleni k trestní agendě (tedy přisedící pouze pro trestní věci a přisedící pro pracovní i trestní věci).

<b>Krajský soud v Českých Budějovicích</b>	-	1	7	12	11	-	31	-	31	-	31
okresní soudy	4	22	51	116	71	136	222	42	128	94 <sup>10</sup>	264
celkem	4	23	58	128	82	136	253	42	159	94	295
<b>Krajský soud v Plzni</b>	1	10	6	17	27	-	61	-	61	-	61
okresní soudy	13	61	95	147	135	171	344	107	280	64	451
celkem	14	71	101	164	162	171	405	107	341	64	512
<b>Krajský soud v Ústí nad Labem</b>	3	18	24	38	22	-	105	-	105	-	105
okresní soudy	22	105	106	184	178	222	511	84	373	138	595
celkem	25	123	130	222	200	222	616	84	478	138	700
<b>Krajský soud v Hradci Králové</b>	3	12	14	19	21	-	69	-	69	-	69
okresní soudy	22	55	85	185	142	146	343	146	343	-	489
celkem	25	67	99	204	163	146	412	146	412	-	558

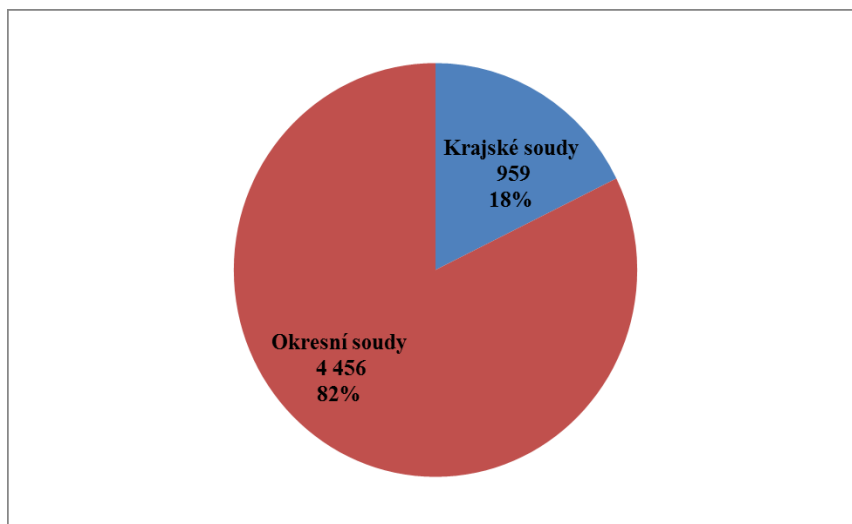
<sup>10</sup> V případech okresních soudů v obvodu Krajského soudu v Českých Budějovicích je údaj pouze orientační.



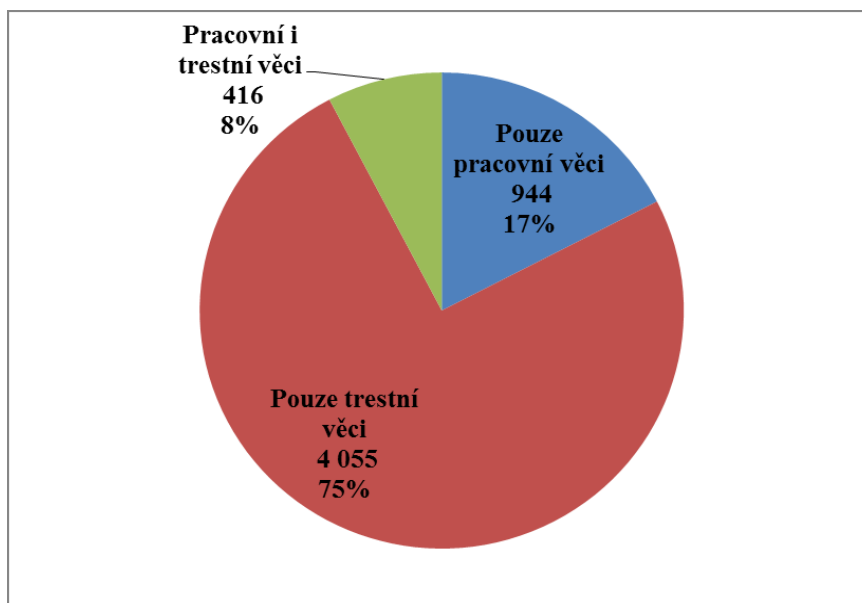
<b>Krajský soud v Brně</b>	9	17	46	65	52	-	189	-	189	-	189
okresní soudy	42	132	141	249	188	227	551	201	525	26	752
celkem	51	149	187	314	240	227	740	201	714	26	941
<b>Krajský soud v Ostravě</b>	8	25	30	60	80	-	203	-	203	-	203
okresní soudy	54	127	229	346	268	153	871	153	871	-	1 024
celkem	62	152	259	406	348	153	1 074	153	1 074	-	1 227
<b>Celkem krajské soudy</b>	<b>50</b>	<b>155</b>	<b>184</b>	<b>290</b>	<b>280</b>	<b>-</b>	<b>959</b>	<b>-</b>	<b>959</b>	<b>-</b>	<b>959</b>
<b>Celkem okresní soudy</b>	<b>212</b>	<b>625</b>	<b>847</b>	<b>1 496</b>	<b>1 276</b>	<b>1 360</b>	<b>3 512</b>	<b>944</b>	<b>3 096</b>	<b>416</b>	<b>4 456</b>
<b>CELKEM</b>	<b>262</b>	<b>780</b>	<b>1 031</b>	<b>1 786</b>	<b>1 556</b>	<b>1 360</b>	<b>4 471</b>	<b>944</b>	<b>4 055</b>	<b>416</b>	<b>5 415</b>

V roce 2016 činil celkový počet přísedících v České republice 5 671, v roce 2012 činil celkový počet přísedících v České republice 5 923 a v roce 2008 činil celkový počet přísedících v České republice 7 102.

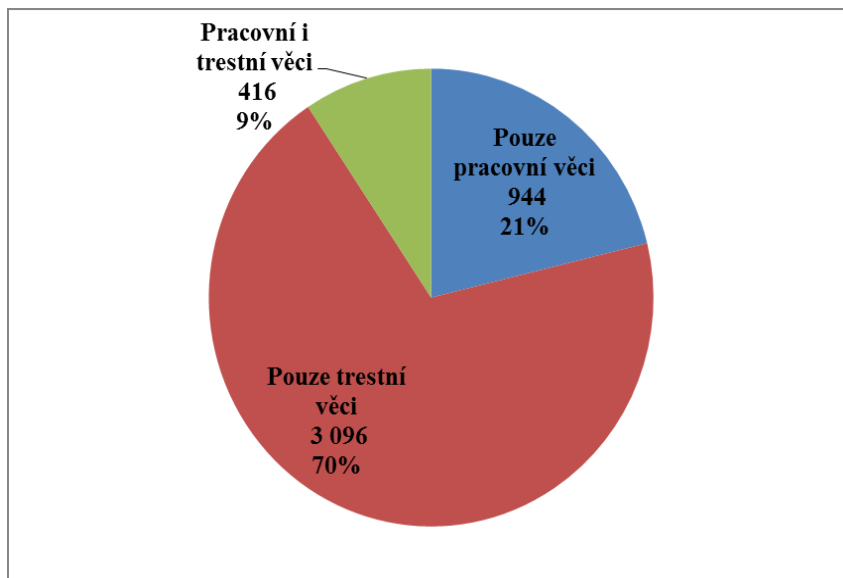
**Složení přísedících podle článku soudní soustavy k 1. červnu 2018 z celkového počtu 5 415 přísedících:**



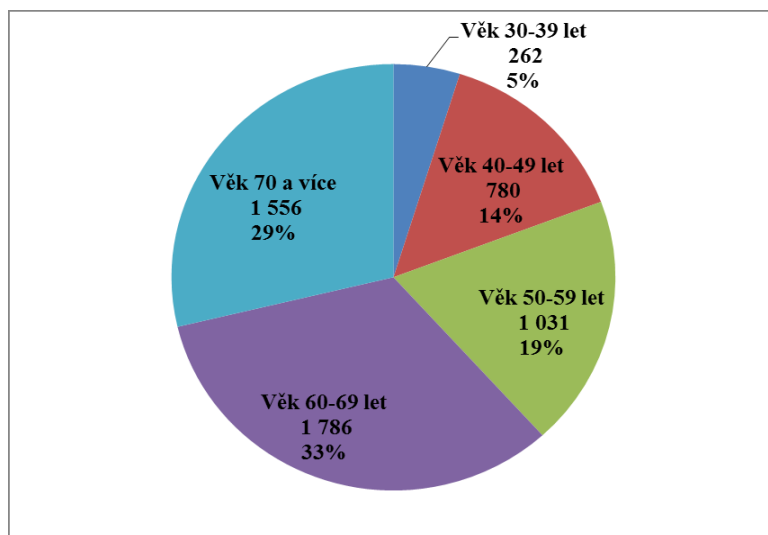
**Složení přísedících podle agendy k 1. červnu 2018 (krajské i okresní soudy) z celkového počtu 5 415 přísedících:**



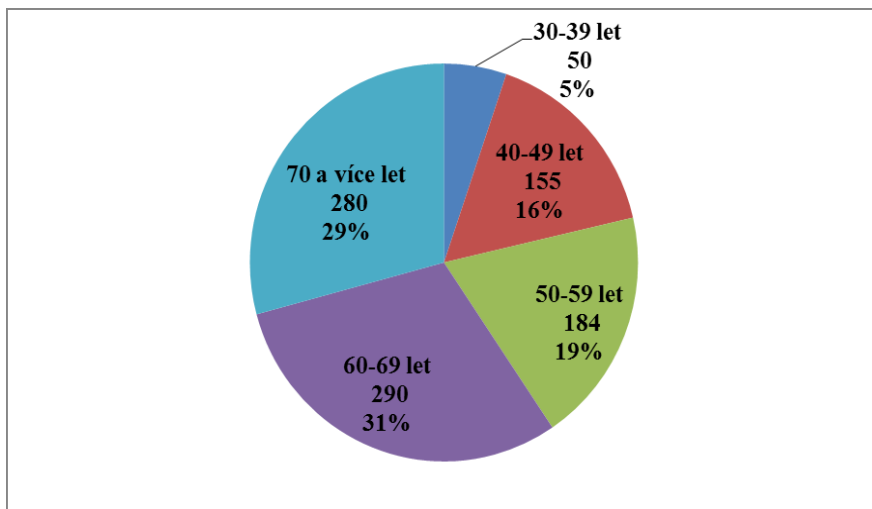
**Složení přísedících podle agendy k 1. červnu 2018 (pouze okresní soudy) z celkového počtu 4 456 přísedících:**



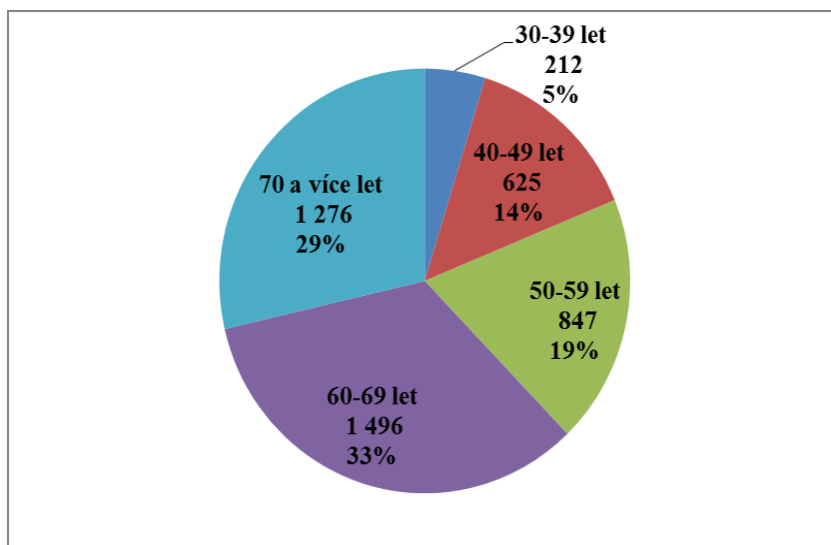
**Složení přísedících podle věku k 1. červnu 2018 (krajské i okresní soudy) z celkového počtu 5 415 přísedících:**



**Složení přísedících podle věku k 1. červnu 2018 (pouze krajské soudy) z celkového počtu 959 přísedících:**



**Složení přísedících podle věku k 1. červnu 2018 (pouze okresní soudy) z celkového počtu 4 456 přísedících:**



**Podíl přísedících na rozhodování v trestní agendě v letech 2015 až 2017:**

**Okresní soudy**

Rok	Nový nápad - obžaloby		
	Věci za účasti přísedících	Věci celkem	Podíl věcí za účasti přísedících v %
2015	5 111	75 492	6,77
2016	5 272	70 295	7,50
2017	5 102	65 070	7,84
<b>Celkem</b>	<b>15 485</b>	<b>210 857</b>	<b>7,34</b>

**Krajské soudy**

Rok	Prvostupňová agenda			Odvolací agenda	Prvostupňová + odvolací agenda	
	Věci za účasti přísedících	Věci celkem	Podíl věcí za účasti přísedících v %		Věci	Podíl věcí za účasti přísedících v %
2015	884	884	100,00	24481	25365	3,49
2016	837	837	100,00	24326	25163	3,33
2017	871	871	100,00	23160	24031	3,62
<b>Celkem</b>	<b>2 592</b>	<b>2 592</b>	<b>100,00</b>	<b>71967</b>	<b>74559</b>	<b>3,48</b>

**Podíl přísedících na rozhodování v civilní agendě v letech 2015 až 2017:**

**Okresní soudy**

Rok	Pravomocně skončené věci		
	Věci za účasti přísedících*	Věci celkem	Podíl věcí za účasti přísedících v %
2015	4 378	331 142	1,32

2016	3 314	289 182	1,15
2017	2 673	248 993	1,07
<b>Celkem</b>	<b>10 365</b>	<b>869 317</b>	<b>1,19</b>

\*Pracovní věci, které nebyly vyřízeny platebním rozkazem

<b>Počet senátních věcí (přisedicí) - počet pravomocně skončených věcí</b>				
Rok	Celkem	Hlavy V, VI	Není ZZ	Odečet celkem
2014	7670	1789	2554	4343
2015	7586	1936	2355	4291
2016	7960	2224	2387	4611
2017	7503	2094	2289	4383
2018	7491	2166	2168	4334
<b>Průměr</b>	<b>7642</b>	<b>2041,8</b>	<b>2350,6</b>	<b>4392,4</b>

Dále lze uvést, že v roce 2013 bylo vyplaceno přisedicím na náhradách celkem 13 416 803,71 Kč a v roce 2014 celkem 13 687 757,92 Kč, v roce 2014 celkem 13 451 480,- Kč, v roce 2015 celkem 13 595 241 Kč, v roce 2016 celkem 13 715 113 Kč a v roce 2017 celkem 14 020 923 Kč.

V závislosti na shora uvedeném je tedy v případě omezení rozhodování přisedicích v trestních řízeních možné počítat s úsporou ve výši cca 6 000 000 Kč.

Sociální dopady, dopady na podnikatelské prostředí, na rodiny a dopady na specifické skupiny obyvatel a na životní prostředí návrh nevyvolává.

## **8. Zhodnocení dopadu navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navrhované řešení má dopad ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů, neboť zavádí oznamovací režim vztahující se k vedlejší činnosti soudců, tj. rozšiřuje rozsah informací, které předseda soudu o soudcích působících na jeho soudu shromažďuje. Tím dojde k podstatné změně způsobu zpracování osobních údajů a rozšíření seznamu osobních údajů i o údaje jiných subjektů, než jsou pouze soudci. Soudci tyto osobní údaje předsedovi soudu předají na formuláři, který zveřejní Ministerstvo spravedlnosti na svých internetových stránkách. Každý předseda pak bude tedy s těmito informacemi nakládat podobným způsobem, jako s ostatními

osobními údaji, které shromažďuje a zpracovává. Nedojde tedy ke snížení ochrany osobních údajů v rámci jejich zpracování. Tento návrh zákona je tedy plně v souladu s právními předpisy České republiky i Evropské unie upravujícími ochranu soukromí a osobních údajů.

Jako záruku dostatečné ochrany osobních údajů lze označit stanovení struktury oznámení o vedlejší činnosti, čímž bude zajištěno předávání osobních údajů pouze v nezbytném rozsahu.

## **9. Zhodnocení korupčních rizik**

### Zhodnocení korupčních rizik provedené dle metodiky CIA:

#### **(1) Přiměřenost**

Navrhovaná novela zákona o soudech a soudcích je v souladu s ústavním zmocněním a odpovídá svým rozsahem právní úpravě předmětné problematiky, je tedy rozsahem a obsahem přiměřená tomu, co má upravovat.

Navrhovaná změna na jednu stranu rozšiřuje kompetence soudů v oblasti podílu na výběru nových soudců, a to především díky jejich rozsáhlému zapojení do jednotlivých výběrových řízení. Na druhou stranu by mělo v této oblasti zrušením institutu přisedících dojít ke snížení počtu subjektů, které budou moci zasahovat do nezávislosti a nestrannosti soudnictví. Lze tedy konstatovat, že zde nedochází k neúměrnému rozšíření kompetence některého z orgánů ani k přílišné centralizaci výběru soudců, soudních funkcionářů nebo soudního řízení do rukou jediného orgánu, a to i vzhledem k různorodosti složení jednotlivých výběrových komisí.

Navrhovaná právní úprava zvýší objektivitu a transparentnost procesu výběru soudců, neboť nově budou probíhat jednotlivá výběrová řízení před komisemi, složenými jak ze zástupců moci soudní, tak moci výkonné. Poté dojde také mimo jiné k výslovnému zákazu působení soudců v politických stranách, čímž bude posílen princip dělby moci. Současně omezení podílu přisedících na rozhodování v trestním řízení přinese snížení korupčních rizik s ohledem na snížení počtu subjektů, které budou moci ovlivnit rozhodování soudu v některých konkrétních případech.

## (2) Efektivita

Regulace stanovené novelou zákona bude možné efektivně implementovat. Ministerstvo spravedlnosti je schopné kontrolovat a vynucovat dodržování takové regulace.

Největší rizika jsou spojována s personálním zajištěním výběrových řízení, jak na pozici justičních kandidátů, tak i na pozice konkrétních soudců. Maximální pozornost proto musí být věnována preciznímu složení jednotlivých výběrových komisí, a to za zákonem stanovených podmínek.

Rizika lze také spatřovat v případě zavedení oznamovacího režimu vedlejších činností soudu, kdy bude především na předsedech jednotlivých soudů, jaká nastaví konkrétní pravidla pro vedení evidence takových oznámení. Celý systém oznamování vedlejší činnosti však má za cíl preventivně působit na soudce, aby nevykonávali vedlejší činnosti, které by svým charakterem mohly porušovat zákon.

## (3) Odpovědnost

Návrh určuje kompetentní orgány, které v dané věci rozhodují.

Ministerstvo technicky zabezpečuje provoz evidence zájemců na pozici justičního kandidáta a soudce.

Předsedové jednotlivých soudů vyhláší výběrové řízení na pozici asistenta. Předsedové krajských soudů vyhláší výběrové řízení na pozici justičního kandidáta. Justiční akademie zajišťuje v případě výběrového řízení na pozici justičního kandidáta písemný test aplikace práva.

Předsedové soudů poté zajišťují koordinaci hodnocení odborné přípravy justičního kandidáta.

V případě oznamovacího režimu vedlejší činnosti je vedení oznámení v kompetenci předsedy příslušného soudu.

## (4) Opravné prostředky a kontrolní mechanismy

Možnost účinné obrany proti nesprávnému postupu se v jednotlivých okamžicích výběru proměňuje, a to v návaznosti na subjektech, které v průběhu výběru soudců a funkcionářů vystupují. Zavedením transparentního výběru soudců dojde k výraznému posílení právní jistoty a legitimního očekávání jednotlivých uchazečů.



V případě vedlejší činnosti jsou kontrolní mechanismy rozšířeny o oznamovací povinnost, kdy na základě jejího zavedení budou předsedové jednotlivých soudů informováni o vedlejší činnosti provozované soudci jejich soudu a budou moci v závislosti na těchto zjištění reagovat v případě podezření z narušení důstojnosti soudcovské funkce nebo ohrožení důvěry v nezávislost a nestrannost soudnictví.

#### **10. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná úprava nemá dopady na bezpečnost nebo obranu státu.

## II. Zvláštní část

### **K části první (změna zákona o soudech a soudcích)**

K bodům 1, 7 až 9, 11 až 12, 22, 23, 26, 27, 29, 31, 32 (§ 3, 30, 34, 43, 44, 83, 123, 126, 127, 130, 132)

Legislativně technické změny související se zakotvením nového institutu justičního kandidáta. Současně v § 83 dochází k rozšíření osob, při jejichž odborné přípravě mohou soudci přispívat svými znalostmi a zkušenostmi, o insolvenční správce. Více v odůvodnění k bodu 21 (§ 109 až 117).

K bodům 2 a 3 (§16 a 36a)

Změny směřují ke sjednocení požadavku na vzdělání kladené na asistenty soudců.

K bodu 4 (§ 40)

Stávající textace ustanovení v části, která se týká počtu zřizovaných soudních oddělení, působí výkladové obtíže, neboť z ní jednoznačně nevyplývá, jakým způsobem má počet soudních oddělení odpovídat systemizovanému počtu soudců konkrétního soudu.

V aplikační praxi je běžné, že je jeden soudce zařazen ve více soudních odděleních, v některých případech rovněž ve více soudních odděleních vyřizujících rozdílné agendy. Pro soudní oddělení, v nichž jsou věci projednávány a rozhodovány v senátech (typicky odvolání na krajských a vrchních soudech, soudní oddělení Nejvyššího soudu), činí počet soudních oddělení třetinu – případně i nižší podíl – počtu soudců, neboť senáty jsou nejméně tříčlenné (a to za předpokladu, že by každý soudce odvolacího soudu byl zařazen právě do jednoho soudního oddělení zřízeného podle senátu).

Z uvedeného je zřejmé, že systemizovaný počet soudců dává o počtu soudních oddělení fakticky pouze mlhavou představu, rozhodně nelze položit rovnítko mezi počet soudců a počet soudních oddělení, a to ani při doplnění určitého pevného koeficientu na jednu ze stran takové uvažované rovnice.

Počet soudních oddělení by měl předně odpovídat konkrétní organizaci práce u daného soudu a vycházet z počtu a druhu vyřizovaných věcí. Jako takový by měl být určován primárně předsedou soudu při sestavování rozvrhu práce.

Jestliže platí, že soudní oddělení je základní organizační jednotkou soudu a že je zřizováno podle samosoudců nebo senátů, je toliko třeba v zákoně postavit najisto, že každý soudce je zařazen alespoň do jednoho soudního oddělení (neboť právě jen v rámci soudního oddělení může věci projednávat a rozhodovat, případně se v rámci senátu na tomto procesu podílet). Na organizaci práce konkrétního soudu pak bude ponecháno, zda má být soudce zařazen do jednoho či více soudních oddělení.

#### K bodu 5 (§ 42d)

V souvislosti s novelizací § 40 je nutné přesunout legislativní zkratku „ministerstvo“ do ustanovení § 42d.

#### K bodu 6 (§ 42e)

V rámci projednávání novely insolvenčního zákona (následně přijaté a vyhlášené pod č. 31/2019 Sb.) byl předložen a schválen poslanecký pozměňovací návrh, jímž dochází ke změnám v úpravě generátoru přidělování v § 42a a násl.

V § 42e bylo v návaznosti na důvody pro přerozdělování již přidělených věcí nově výslovně stanoveno, že je možné, aby již přerozdělené věci byly přiděleny zpátky do soudního oddělení, ve kterém byly vyřizovány původně. Takové vrácení má být možné jenom tehdy, jestliže tak stanoví rozvrh práce. Přijatou novelou byla aplikovatelnost tohoto pravidla ovšem omezena pouze na případy přerozdělení věcí z důvodu nepřítomnosti soudce přesahující 8 týdnů. Soudci, který se vrátí po přerozdělení vyvolaném delší než 8týdenní nepřítomností, má být možno na základě rozvrhu práce znovu vrátit věci, které z jeho soudního oddělení byly přerozděleny, případně jejich část.

Uvedené pravidlo vychází ze zásad procesní ekonomie a umožňuje, aby navrátilivší se soudce mohl takřka okamžitě projednávat opět srovnatelné množství věcí jako ostatní soudci a aby věc projednával ten soudce, který by o ní měl mít největší znalost (což platí především pro již delší dobu běžící řízení) a u něhož existuje předpoklad rychlého a hospodárného projednání a rozhodnutí.

Srovnatelným případem relativně krátkodobé nepřítomnosti je také dočasné přidělení soudce k jinému soudu podle § 68. I v těchto případech se očekává návrat soudce v horizontu týdnů či měsíců, rovněž dočasné přidělení je důvodem pro přerozdělení věcí. Z totožných důvodů jako v případě (obecné) nepřítomnosti přesahující 8 týdnů se navrhuje, aby bylo možné

prerozdělené věci opět přidělit i soudci navráťivšímu se po dočasném přidělení k jinému soudu (což je v zásadě jen specifická forma nepřítomnosti trvající zpravidla déle než 8 týdnů).

#### K bodům 10 (§ 60)

Změna v odstavci třetím souvisí se zavedením výběrových řízení na funkci soudce. Více důvodová zpráva k bodu 21 (§ 116 a dále). Současně dochází ke specifikaci předpokladu pro výkon funkce soudce v oblasti vzdělání.

#### K bodům 13 a 14 (§ 85)

Navrhovaná změna zavádí rozšíření dovolených činností o činnost aktivního sportovce, jelikož tímto způsobem dochází k umožnění soudcům vykonávat sportovní činnost i jako činnost výdělečnou. Jedná se o změnu provedenou v reakci na požadavky zástupců justice, kteří poukazují na případy soudců, kteří např. provozují závodní sportovní činnost, nicméně bez této změny právní úpravy nemohou tuto činnost provozovat jako výdělečnou (přičemž mnohdy je ocenění spíše symbolické). Kvalitativně se přitom přivýdělek v rámci sportovní činnosti neliší např. od přivýdělku v rámci činnosti umělecké. Současně však zůstává zachována záruka, že výkonem této činnosti nesmí být narušena důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožena důvěra v nezávislost a nestrannost soudnictví.

Dále je také výslovně uvedeno, že za vedlejší činnost v podobě správy vlastního majetku lze považovat také členství v orgánech bytových družstev, společenství vlastníků jednotek a jiných právnických osob, jejichž hlavní předmět činnosti je zaměřen na uspokojování bytových potřeb svých členů. Tato změna má za cíl především jasné stanovení, že tyto činnosti lze považovat za správu vlastního majetku, a tudíž i činnost, kterou soudce může během výkonu své funkce vykonávat i jako výdělečnou, neboť v minulosti se ohledně toho objevily pochybnosti. Je však nutné zdůraznit, že se tato výjimka nevztahuje na působení soudců v orgánech jakéhokoli bytového družstva, společenství vlastníků jednotek nebo právnické osoby s hlavním předmětem činnosti zaměřeným na uspokojování bytových potřeb svých členů, nýbrž pouze na ty, ve kterých je soudce členem, resp. vlastníkem jednotky, jelikož v ostatních případech by se již nejednalo o správu vlastního majetku.

Výslovně se také zakotvuje zákaz působení soudců ve statutárních, řídicích a kontrolních orgánech podnikajících právnických osob, a to po celou dobu výkonu jejich funkce soudce. Toto ustanovení má za cíl výslovně stanovit, že působení soudců v orgánech těchto

právníků osob by mohlo ohrozit důvěru v nezávislost a nestrannost soudnictví, a proto se tento zákaz stanovuje explicitně.

Další změnou vztahující se § 85 zákona o soudech a soudcích je doplnění odstavce 3, který výslovně zavádí nemožnost soudců působit během výkonu své funkce v politických stranách nebo politických hnutích. Jedná se o opatření směřující k podpoře principu dělby moci. Toto ustanovení v zásadě odpovídá ustanovení § 4 odst. 3 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů. Cílem je zamezit působení soudců v politických stranách a politických hnutích po celou dobu výkonu jejich funkce, tedy ode dne jejich nástupu do funkce až do zániku jejich funkce soudce. Jedná se spíše o přihlášení se k principu, že soudce by neměl být členem politické strany, s čímž máme jako země zkušenosti spíše historické. Členství soudců v politických stranách a politických hnutích se může jevit jako komplikované především z toho důvodu, že členové politických stran a hnutí mají povinnost prosazovat zájmy takovéto strany nebo hnutí (obdobnou deklaraci nalezneme ve stanovách stran a hnutí, k jejichž dodržování se člen strany zavazuje) a naopak soudci se v souladu se zákonem o soudech a soudcích nesmí nechat při výkonu své funkce ovlivnit zájmy politických stran, veřejným míněním a sdělovacími prostředky. Proto je vhodné zákaz členství soudců v politických stranách a politických hnutích upravit výslovně. Dále pak dochází ke specifikaci orgánů komor Parlamentu, ve kterých může soudce působit, kdy se výslovně uvádí, že se jedná o orgány poradní.

#### K bodu 15 (§ 85a)

Nově vložený § 85a zavádí oznamovací režim týkající se vedlejší činnosti soudců. Soudci budou nově povinni do 30. června následujícího kalendářního roku podávat předsedovi svého soudu oznámení o své vedlejší činnosti obsahující informace o předmětu a způsobu vykonávané vedlejší činnosti, subjektu, pro který tuto vedlejší činnost vykonávali, místě výkonu a časovém rozsahu této vedlejší činnosti. Cílem zavedení tohoto oznamovacího režimu je zamezit situacím, kdy předseda soudu nemá žádné informace týkající se vedlejší činnosti soudců působících u daného soudu. Současně je cílem také vytvořit určitý systém kontroly dodržování zákona soudci, a to především za účelem zamezení případného narušení důstojnosti soudcovské funkce nebo ohrožení důvěry v nezávislost a nestrannost soudnictví. Cílem není odradit soudce od výkonu vedlejších činností, naopak pedagogická či publikační činnost může být prospěšná, ale nastavit transparentní pravidla.

Z oznamovací povinnosti je vyloučena správa vlastního majetku, jelikož jde o výdělečnou činnost, která je svou povahou od ostatních činností odlišná. V případě správy vlastního majetku se nepředpokládá ovlivňování soudce v souvislosti s vedlejší výdělečnou činností a případné konkrétní informace vztahující se k takovým příjmům jsou již v současnosti předmětem oznámení v souladu se zákonem o střetu zájmů.

Výslovně však ustanovení § 85a odst. 2 stanoví, že oznámení o vedlejší činnosti soudce nepodává v případě, že nevykonává výdělečnou činnost podle § 85 odst. 1 nebo pokud výše celkového hrubého ročního příjmu z této činnosti nepřesáhne 20 % jeho ročního platu soudce. Výše navrhovaná úprava oznámení o vedlejší činnosti podávaná soudci s příjmem přesahujícím 20 % ročního platu soudce k rukám předsedy soudu, kde dotýčný soudce působí, je vedená snahou zamezit nepřiměřenému administrativnímu zatížení soudců v případech, kdy vedlejší činnost vůbec nevykonávají nebo vykonávají jen v omezeném rozsahu, tj. pokud za všechny vedlejší činnosti v daném kalendářním roce v souhrnu obdrží příjem nižší než 20% jeho ročního platu, který obdrží za výkon funkce soudce. Náležitosti formuláře, na kterém budou oznámení podávána, zveřejní Ministerstvo spravedlnosti na svých internetových stránkách.

#### K bodům 16 a 17 (§ 88 a 94)

Jedná se o změny legislativně technického charakteru.

#### K bodům 18 a 19 (§ 105a až § 105e)

### **Obecně**

Postavení soudních funkcionářů je v České republice specifické, jedná se o představitele justice, kteří vykonávají státní správu soudů a mají v tomto smyslu rozsáhlé pravomoci a vedle Ministerstva spravedlnosti určující vliv na chod soudů. Silné postavení zastávají předsedové krajských soudů, kteří významně ovlivňují personální složení a hospodaření všech okresních soudů v jejich obvodu. Specifickému a významnému postavení musí odpovídat i právní úprava jejich výběru a jmenování.

### **Opakované jmenování do funkce**

Navrhuje se upravit zákaz opakovaného jmenování soudních funkcionářů. Zákaz opakování funkce je nutné zakotvit v návaznosti na nálezy Ústavního soudu ze dne 6. 10. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 39/08, kde Ústavní soud dospěl k závěru, že problémem je možnost opakování funkčního období sama o sobě, protože může vést soudní funkcionáře k tomu, aby postupovali způsobem vytvářejícím předpoklady pro jejich opětovné jmenování, resp. aby jejich jednotlivé kroky, včetně způsobu rozhodování (funkcionáři soudů jsou především soudci), byly vnějším světem takto nahlíženy a posuzovány, přičemž v podmínkách neexistence soustavy brzd a vyvážení k exekutivě s jejími výlučnými rozhodovacími pravomocemi v personální oblasti tuto možnost nelze vyloučit.

Opakovaný výkon funkce předsedy soudu je nepřípustný u téhož soudu. U předsedů okresních soudů se především z praktických důvodů, kdy zejména u menších soudů může nastat situace, že v danou chvíli nebude vhodný kandidát z místních soudců, připouští výkon funkce předsedy u soudu téhož stupně. Po skončení mandátu předsedy okresního soudu se tak soudce může příp. ucházet o funkci předsedy jiného okresního soudu. U místopředsedů je opakování funkce u jiného soudu taktéž přípustné; u téhož soudu je to vyloučeno pouze v bezprostředně následujícím funkčním období. U vrchního a krajského soudu je opakování mandátu u soudu téhož stupně (jiného krajského nebo vrchního soudu) možné až po uplynutí doby 5 let od dne zániku funkce.

Není vyloučen postup z funkce místopředsedy do pozice předsedy soudu. Jmenování do funkce místopředsedy a následně předsedy soudu může být přínosné a je příkladem kariérního postupu. Zákon výslovně nezakazuje opačný případ, kdy by předseda soudu zastával následně funkci místopředsedy, ačkoli by se takové případy neměly vyskytovat. Takový postup může vyvolat dojem prodloužení mandátu předsedy o dalších 7 let, a to zejména kdyby došlo pouze k „prohození“ funkcí předsedy a místopředsedy u stejných osob. Samozřejmě zákon nevylučuje působení ve funkci předsedy soudu a následně předsedy soudu vyššího stupně (předseda okresního soudu se uchází o funkci předsedy krajského soudu), opět se jedná o žádoucí stav, kdy zkušenosti získané v manažerské funkci s působností v rámci okresního soudu mohou být zúročeny v rámci vyšší manažerské pozice.

### **Výběr soudních funkcionářů**

Výběr soudních funkcionářů je nutné realizovat v rámci transparentních výběrových řízení na základě předem stanovených pravidel a s přihlédnutím k objektivním kritériím.

V současné době jsou funkcionáři vybíráni ve výběrových řízeních, postup stanoví Instrukce ministra spravedlnosti o postupu při navrhování a jmenování funkcionářů soudu. Jeví se jako nezbytné zakotvit předpoklady pro výkon funkce předsedy nebo místopředsedy soudu do zákona.

Výběr předsedů bude tedy i nadále probíhat v rámci výběrového řízení, nově však budou předpoklady pro jmenování do funkce stanoveny přímo zákonem. Dalším předpokladem pro výkon funkce předsedy nebo místopředsedy je výkon funkce soudce nejméně po dobu 5 let. Tato doba se jeví jako minimální pro seznámení se s chodem justice a poznání vnitřních procesů soudů a získání základních zkušeností. Lze předpokládat, že o funkci předsedy a místopředsedy se budou ucházet zejména soudci s delší zkušeností v justici, zákon však stanoví minimální standard.<sup>11</sup> Současně ustanovení § 105b klade vyšší nároky na morální vlastnosti soudních funkcionářů, než na morální vlastnosti řadových soudců. To souvisí především s tím, že funkcionáři mají v souvislosti se svými zákonnými kompetencemi sloužit pro ostatní soudce jako autorita, zajišťující plynulé fungování celého soudu a současně řádně vykonávat funkci soudce, včetně toho, že by měli být pro řadové soudce vzory v oblasti etických pravidel.

Nově se zavádí povinnost absolvovat manažerské vzdělávání pro justiční funkcionáře. Součástí vzdělávacího programu by měly být odborné semináře, kde soudci získají znalosti a dovednosti vedoucí k lepšímu využití potenciálu lidských zdrojů v organizaci, schopnosti řídit změny, efektivně nastavit procesy, zlepšit komunikaci a důvěru uvnitř organizace. Problematika řízení by měla být zaměřena s ohledem na specifika justice. Vedle odborných seminářů by součástí vzdělávacího programu měla být vzájemná výměna zkušeností a problémů z praxe. Soudci jmenovaní do manažerských funkcí nejsou na manažerskou roli soustavně připravováni. Vrcholný management soudů, který není systematicky vzděláván

---

<sup>11</sup> Z nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 9. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 87/06, mimo jiné vyplývá, že požadovaným předpokladem rozhodnutí o kariérním postupu (kam Ústavní soud řadí i jmenování soudním funkcionářem) bývá primárně splnění přesně stanovených odborných předpokladů, především minimální doba soudcovské či právní praxe jmenovaného.



v manažerských disciplínách, může vést k neefektivnímu využívání potenciálu lidských zdrojů, pracovní procesy jsou nastaveny řadu let beze změny, část úkonů a postupů probíhá stereotypně. Již dnes Justiční akademie v rámci Operačního programu Zaměstnanost realizuje projekt „Rozvoj justice v oblasti manažerských dovedností“<sup>12</sup>. Kurzy reagují na aktuální vzdělávací potřeby vedoucích pracovníků soudů (a státních zastupitelství), které byly zjišťovány v dotazníkovém šetření, z evaluačních listů ze seminářů a z rozhovorů s manažery justice. Uchazeč by v ideálním případě měl úspěšně projít manažerským vzděláním na Justiční akademii již v okamžiku, kdy se hlásí do výběrového řízení nebo alespoň v okamžiku, kdy je jmenován do funkce předsedy či místopředsedy soudu. Zároveň by absolvované vzdělání jako podmínka pro přihlášení do výběrového řízení mohla být příliš tvrdá a v praxi by mohla vyloučit schopné kandidáty, kteří jen neměli příležitost se manažerského vzdělání zúčastnit, proto zákon umožňuje dodělat si justiční manažerské minimum až po jmenování do funkce. Zákon zároveň stanoví nejzazší okamžik, kdy je nutné absolvovat kurz Justiční akademie, a to 2 roky ode dne jmenování do funkce. Nesplnění této povinnosti by mohlo být kárným proviněním předsedy nebo místopředsedy soudu.

*K § 105c*

### **Výběrové řízení**

Výběrové řízení vyhlašuje ministr nebo příslušný předseda soudu, a to podle pravidla kdo navrhuje ke jmenování, ten vyhlašuje výběrové řízení.

Ustanovení o výběrovém řízení se nevztahují na funkcionáře nejvyšších soudů. Zde i nadále zůstává neomezená diskrece prezidenta.

Zákon nevyžaduje konání výběrového řízení na místopředsedy soudu, a to v návaznosti na provázání funkčních období předsedů a místopředsedů soudů (více k bodu 20, § 108). Návrh na jmenování podává příslušný předseda, tento návrh však musí být odůvodněný a musí z něj vyplývat, že soudce splňuje požadavky dle § 105b. Není vyloučeno, aby se výběrové řízení na místopředsedu konalo. V takovém případě je způsob výběrového řízení v rukou příslušného předsedy soudu.

Ministerstvo ve vyhlášce stanoví, jaké informace má obsahovat oznámení o vyhlášení výběrového řízení. Bude se jednat o úpravu postupu při oznámení a zveřejnění výběrového

---

<sup>12</sup> Cílem projektu je v letech 2018–2020 proškolit alespoň 1 100 řídících zaměstnanců justice v oblastech plánování, organizování, řízení lidí, vedení lidí, komunikování, vyjednávání, rozhodování, řešení problémů.

řízení, lhůty pro oznámení, podávání přihlášek. Dále ve vyhlášce ministerstvo upraví postup při zajišťování stanovisek, výkazu soudce a hodnocení.

**Přehled osob, které vyhláší výběrové řízení ve vztahu k obsazovaným funkcím (u místopředsedů zákon nevyžaduje výběrové řízení, takový postup však není vyloučen)**

<b>funkcionář (obsazované místo v rámci výběrového řízení)</b>	<b>vyhlašuje výběrové řízení</b>	<b>navrhuje</b>	<b>jmenuje</b>
předseda vrchního soudu	ministr spravedlnosti	ministr spravedlnosti	prezident republiky
místopředseda vrchního soudu	předseda vrchního soudu	předseda vrchního soudu	ministr spravedlnosti
předseda krajského soudu	ministr spravedlnosti	ministr spravedlnosti	prezident republiky
místopředseda krajského soudu	předseda krajského soudu	předseda krajského soudu	ministr spravedlnosti
předseda okresního soudu	předseda krajského soudu	předseda krajského soudu	ministr spravedlnosti
místopředseda okresního soudu	předseda okresního soudu	předseda okresního soudu	ministr spravedlnosti

### *§ 105d*

Ve výběrovém řízení se posuzují předpoklady pro výkon funkce předsedy soudu. Uchazeč v rámci výběrového řízení představí své záměry spojené s výkonem funkce předsedy. Jako podklad pro výběrové řízení je vypracováno hodnocení soudce a roční statistický výkaz soudce. Příslušné soudcovské rady pak k osobě kandidáta a jemu případnému jmenování do funkce vypracují stanovisko.

### **Roční statistický výkaz činnosti soudce**

Výkaz soudce je soubor statistických údajů o věcech, které soudce vyřídil v uplynulém kalendářním roce a dalších údajů. Na základě izolovaných údajů o počtu vyřízených věcí nelze usuzovat na kvalitu uchazeče, stejně tak neplatí, že uchazeč, který se účastnil nejvíce vzdělávacích akcí, je ten nejlepší uchazeč, ale v souhrnu mohou údaje poskytnout (společně s dalšími podklady a osobním pohovorem) ucelený obraz o uchazeči o funkci. Výkaz soudce, který působil ve funkci předsedy nebo místopředsedy, je doplněn o údaje o výkonnosti soudu. Nejedná se tedy o podklad, který by měl být rozhodující v rámci výběrového řízení, ale o jeden z podkladů, ke kterým bude výběrová komise přihlížet.

### **Hodnocení soudce**

Hodnocení soudce je jedním z podkladů pro rozhodnutí výběrové komise v rámci výběrového řízení. Je nutné, aby komise měla veškeré relevantní informace o uchazeči. Jen za splnění tohoto předpokladu jsou členové komise schopni zodpovědně vybrat nejlepšího kandidáta. Již v současné době jsou uchazeči hodnoceni pro účely výběrového řízení.

### *K § 105e*

### **Výběrová komise**

Složení komise se odvíjí od obsazované pozice. Ve výběrové komisi mají soudci většinu. Výběrové komise pro výběr předsedů soudů jsou 5 členné. Komise se tedy vždy skládá z 3 soudců a 2 dalších členů – nesoudců. Složení výběrové komise je v zájmu vyloučení veškerých pochybností o účelovém složení výběrových komisí velmi konkrétně stanoveno přímo zákonem. Součástí komise je odcházející předseda a také funkcionář z obvodu jiného soudu. Komisi pak doplňuje předseda Nejvyššího soudu.

Formulace předseda nebo jím pověřený místopředseda omezuje diskreci toho, kdo komisi jmenuje. Členem komise je vždy předseda. Pokud se předseda soudu nemůže zúčastnit výběrového řízení nebo se výběrového řízení účastnit nechce, pověří svého místopředsedu.

Členem výběrové komise na funkci předsedy okresního soudu je primárně místopředseda krajského soudu, v jehož obvodu je obsazována funkce předsedy okresního soudu, nicméně navrhované znění umožňuje, aby jím byl i místopředseda krajského soudu, v jehož obvodu místo předsedy okresního soudu obsazováno není. Dále jsou členy náměstků ministra spravedlnosti pro řízení sekce, odborník z resortu justice a předseda nebo jím pověřený místopředseda okresního soudu, a to jak příslušného soudu, kde je funkce obsazována, tak i okresního soudu, u kterého funkce obsazována není.

Krajský soud, jehož předseda je součástí výběrové komise (nebo tímto předsedou určený místopředseda), je určen losem, aby bylo sestavování komise, co nejvíce transparentní a byly vyloučeny veškeré možné pochybnosti a možném účelovém složení výběrové komise. Losovat se bude, v případě výběru předsedy krajského soudu, ze 7 krajských soudů. V případě výběrového řízení na funkci předsedy okresního soudu, los určí konkrétní okresní soud z obvodu krajského soudu, jehož předseda bude členem výběrové komise.

Ministerstvo ve vyhlášce stanoví podrobnosti výběrového řízení, pravidla pro jednání komise, zápis z výběrového řízení, podrobnosti k ústnímu pohovoru – v jakém pořadí přistupují uchazeči před komisi, podjatost členů komise, omluvy neúčasti a další.

#### K bodu 20 (§ 108)

Dochází k novému propojení funkčního období předsedy soudu a místopředsedů téhož soudu. Funkční období místopředsedů soudů končí společně s koncem funkčního období předsedy soudu, proto jejich funkce zanikají současně. Dochází k posílení koncepce, že místopředseda je úzkým spolupracovníkem předsedy, kterého si sám předseda vybere (na místopředsedy se obligatorně nekoná výběrové řízení). Místopředseda vykonává činnosti v rozsahu, v jakém je k tomu pověřil předseda soudu, proto je důležité, aby si předseda mohl vybrat své spolupracovníky a aby nedocházelo k tomu, že „odcházející“ předseda vybírá místopředsedu „novému“ předsedovi např. na následujících 6 let, v extrémním případě by to mohlo vést k tomu, že funkce místopředsedy bude kompetenčně vyprázdněna.

### **Odborná justiční zkouška**

Koncept odborné justiční zkoušky je navržen v návaznosti na sjednocení systému přípravy soudců v české justici. Na soudech by měli primárně působit asistenti soudců, kteří by asistovali jednotlivým soudcům při vyřizování každodenní agendy. Asistenti by se primárně soustavně nepřipravovali na výkon funkce soudce (dochází tedy k návratu k původnímu konceptu asistentské pozice), ale seznamovali by se s chodem justice a po minimální době, kdy v justici pracují, by jim bylo umožněno složit justiční zkoušku. To ovšem neznamená, že by neměli být soustavně školeni. Odborné vzdělávání umožní asistentům řádnou přípravu na odbornou justiční zkoušku (povinnost prohlubování vzdělání vychází již z obecných ustanovení zákoníku práce) a zkvalitnění jejich práce na soudě.

Přístup k odborné justiční zkoušce zůstává zachován pro osoby uvnitř justice, tedy asistenty soudců a vyšší soudní úředníky. V případě vyšších soudních úředníků se požaduje získání vysokoškolského vzdělání na vysoké škole v České republice, jelikož také vyšší soudní úředníci se v praxi podílejí na rozhodování ve věci samé a je tedy nezbytné, aby ovládali české právo. Současně se tím cílí na sjednocení požadovaného vzdělání jak u asistentů, tak i u vyšších soudních úředníků a soudců. Vykonání odborné justiční zkoušky umožní ministerstvo jak asistentovi soudce okresního, krajského a vrchního soudu, tak samozřejmě asistentovi soudce Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu a Ústavního soudu. Nově se sjednocuje doba praxe pro asistenty a vyšší soudní úředníky, jelikož původní delší praxe pro vyšší soudní úředníky neměla opodstatnění. Praxe se započítává vždy po ukončení vysokoškolského studia v magisterském studijním programu Právo a právní věda v oblasti vzdělání Právo nebo v obsahově odpovídajícím studijním programu.

Vykonání odborné justiční zkoušky bude dále umožněno státním zaměstnancům ve služebním poměru v oboru služby legislativa a právní činnosti, vykonávajícím službu v tomto oboru minimálně 5 let, a to za zákonem stanovených podmínek.

Odborná justiční zkouška je jedním z předpokladů pro výkon funkce soudce. Nově by měla být justiční zkouška skládána před odbornou přípravou justičního kandidáta. Primárně by měla být určena pro asistenty soudce po 3 leté praxi (z čehož musí být minimálně jeden rok ve funkci asistenta soudce, což je možné považovat za minimální dobu nutnou k seznámení se

s chodem justice a řádnou přípravu na odbornou justiční zkoušku), tak je tomu ostatně i v současné době, kdy většinu přihlášených tvoří asistenti soudců. Ani v současné době není postup, kdy je prvně složena odborná justiční zkouška a poté probíhá přípravná služba justičního čekatele, výjimečný. Zachovává se stávající úprava započítávání doby jiné právní praxe. Základní parametry odborné justiční zkoušky by měly zůstat nezměněny, i nadále by se měla skládat z písemné a ústní části před 5 člennou komisí. Většinu v této komisi tvoří vždy soudci. Seznam osob, z nichž budou jmenováni členové zkušební komise, zveřejní ministerstvo na internetových stránkách. Na rozdíl od současné úpravy by měl být detailněji upraven průběh odborné justiční zkoušky v prováděcím předpise. Nově by měl být jasně nastaven postup při vyhlášení termínů, přihlašování na zkoušku, pozvánek na zkoušku a výběru spisů určených pro písemnou část zkoušky.

*K § 112 až § 115*

### **Justiční kandidát**

Nově by příprava na výkon funkce soudce měla probíhat po složení odborné justiční zkoušky nebo jiné profesní zkoušky. Na funkci soudce by byli připravováni pouze uchazeči, kteří již složili odbornou zkoušku. Příprava by měla trvat 1 rok. Justiční kandidát by se měl soustředit na intenzivní přípravu na svou budoucí funkci, pod vedením zkušených kolegů by měl být součástí každodenního pracovního zatížení soudce, což však neznamena, že by měli být justiční kandidáti využíváni jako chybějící vyšší soudní úředníci. Jejich činnost by již měla být velice kvalifikovaná a měla by spočívat v přípravě podkladů pro soudce a právních rozborů. Justiční kandidát by neměl každodenně rozhodovat svým jménem. Jejich vzdělávání by mělo být zaměřeno na dovednosti soudce. Zejména by se mělo jednat o praktické kurzy typu simulovaná soudní jednání či kurzy zaměřené na praktické otázky výsledku či provádění důkazů v soudní síni. Předpokládá se, že justiční kandidáti již mají odborné znalosti na vysoké úrovni, proto by měla být příprava zaměřena na samotné jádro výkonu funkce soudce. To by nicméně nemělo být vykládáno v extrému, kdy by byla dána přednost perfektní znalosti procesních pravidel a pohybu spisu v soudní kanceláři před dovedností precizního hmotněprávního posouzení sporů. Justiční kandidáti budou velice úzká skupina osob, která bude připravována na výkon funkce soudce. V následujících výběrových řízeních na uvolněná místa soudů by měli patřit mezi nejúspěšnější kandidáty.

Výběr soudců by měl být prováděn až ve fázi, kdy bude možné využít i cenné poznatky o osobě uchazeče získané v průběhu praxe justičního kandidáta. Negativem této možnosti je přidání dalšího výběrového řízení, což je však dostatečně vyváжено přínosy, tj. větší pravděpodobnost objektivního hodnocení kandidáta (hodnotitelé v kandidátovi nevidí budoucího kolegu), a zejména v možnosti vycházet z tohoto hodnocení při výběru soudce.

*K 116 až § 117*

### **Výběrové řízení na funkci soudce**

Ministerstvo spravedlnosti by nově mělo zajišťovat a organizovat výběr soudců pro jednotlivé obvody krajských soudů. Justiční akademie je do výběru soudců zapojena nejen při tvorbě zadání písemných částí, ale také prostřednictvím svého psychologického pracoviště. Důležité je zajištění adekvátního zastoupení soudců ve výběrových komisích.

Výběrové řízení se skládá ze čtyř fází.

- 1) Posouzení přihlášky.
- 2) Písemná část – test aplikace práva.
- 3) Psychologické vyšetření (u osob s jinou právní praxí) - psychologické vyšetření je jedním z podkladů pro výběrové řízení a výsledky vyšetření mají doporučující charakter.
- 4) Ústní část – pohovor.

Výběrová komise bude složena z většiny soudců, kteří by měli mít u výběru soudců rozhodující hlas. Členové výběrové komise by měli mít odborné a morální předpoklady pro nestranný výkon funkce člena komise.

Uchazeči musí splnit podmínku absolvování odborné přípravy justičního kandidáta, a to v posledních 5 letech předcházejících výběrovému řízení. Praxi justičního kandidáta nemusí splnit uchazeči, kteří vykonávají dostatečně dlouhou dobu jinou právnickou profesi. Jeví se jako vhodné, aby justice byla obohacena, a to alespoň částečně, o soudce, kteří mají zkušenost také mimo soudní soustavu. Česká republika obecně tíhne ke kariérnímu modelu soudce, což je v kontinentálním právu obvyklé. Většina uchazečů o funkci soudce neprojde jinou právní praxí. Přípravná služba dle některých názorů nemůže nahradit určité odborné znalosti, ale zejména praktické zkušenosti z jiných právních oborů a povolání, které by budoucí soudce měl nabýt, aby mohl kvalitněji a objektivněji rozhodovat ve své soudní praxi. Dle některých

názorů by mělo být minimem to, že justiční kandidát projde před absolvováním odborné soudní praxe několikaletou jinou právní praxí, a to jak státního zástupce, tak advokáta. Vstupoval by pak do životní etapy spojené s výkonem funkce soudce tím pádem i v pozdějším věku, a tedy plusem pro kvalitu rozhodování by byly nejen nabyté odborné a právní znalosti a zkušenosti, ale i zkušenosti životní. Přístup jiných právních profesí do justice je tedy vyvážením jinak čistého kariérního modelu. Obdobný přístup vstupu zkušených právníků do justice je v zahraničních právních úpravách obvyklý.

#### K § 117a

Výběr soudců na nejvyšší soudy by měl probíhat podle současných pravidel, kdy předseda Nejvyššího soudu a předseda Nejvyššího správního soudu vydá pravidla pro výběr kandidátů na tyto soudy. Pravidla pro výběr předsedové zveřejní na webových stránkách soudu.

Pravidla by měla být dostatečně konkrétní a stanovit jasné podmínky, které musí uchazeč splnit, aby mohl být jmenován soudcem nejvyšších soudů. Podmínky stanovené pravidly tak konkretizují zákonné předpoklady, které jsou pro výkon funkce soudce nezbytné a které musí splňovat jakýkoli soudce, tj. jak soudci okresních, krajských a vrchních soudů, tak i soudci soudů nejvyšších. Jedná se o podmínky stanovené v § 60 (předpoklady pro výkon funkce soudce), ale také v § 117 (minimální délka praxe pro osoby přicházející z vně justice). V případě soudců by pak měla pravidla stanovit, jakým způsobem dojde k přidělení soudce k příslušnému soudu.

#### K bodu 24, 25 a 28 (§ 123 a 126)

Vypouští se ustanovení související se správou znalecké agendy. Nový zákon o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a nový zákon o soudních tlumočnících a soudních překladatelích přenáší veškerou agendu spojenou se znaleckou a tlumočnickou činností na Ministerstvo spravedlnosti. Nově (od 1. 1. 2021) tedy soudy nebudou vykonávat žádnou agendu spojenou se znalci a tlumočníky.

Písmeno e) se výslovně doplňuje o povinnost zajišťovat vzdělávání pro asistenty soudů, což navazuje na současnou dobrou praxi krajských soudů, které zajišťují vzdělávání pro justiční čekatele a asistenty soudců.



## K bodům 30 a 32 (§ 129 a 132)

### **Justiční akademie**

Mezi úkoly Justiční akademie se doplňuje také možnost školení dalších osob, které spolupracují se soudy a státními zastupitelstvími, zejména orgánů činných v trestním řízení. V některých případech je vhodné, aby se příslušníci v policejních orgánech školili se státními zástupci. Dále se doplňuje možnost školení orgánů sociálně-právní ochrany dětí. Bude se jednat zejména o společná školení s opatrovnickými soudci.

V souvislosti s novou právní úpravou výběrového řízení na funkci soudce se navrhuje zřídit v Justiční akademii nový organizační útvar – psychologicko-diagnostickou laboratoř. Tato změna by měla být realizována změnou organizačního řádu Justiční akademie. Bude nutné následně zapracovat zřízení nového organizačního útvaru do organizačního řádu Justiční akademie. Psychologické centrum by mělo mít primárně na starosti testování uchazečů o funkci justičního kandidáta a soudce v rámci výběrového řízení. Dále by psychologové, kteří budou v centru pracovat, měli být využíváni pro školení soudců, justičních kandidátů a dalších zaměstnanců justice.

Zbylé změny jsou legislativně technického charakteru a navazují na změny při výběru soudců.

## K Přejímaným ustanovením

### **Justiční čekatelé**

Novela zákona ruší institut justičních čekatelů a zavádí nový institut justičního kandidátství. Odborná příprava má některé shodné prvky s přípravnou službou justičního čekatele. Stávající justiční čekatelé dokončí přípravnou službu podle svého plánu přípravné služby. Podle zákona ve znění přede dnem nabytí účinnosti novely bude také probíhat přípuštění k odborné justiční zkoušce. Samotný průběh odborné justiční zkoušky bude po nabytí účinnosti novely probíhat podle nových pravidel.

### **Odborná justiční zkouška a asistenti soudců**

Jelikož se mění pravidla, za kterých ministerstvo umožní asistentům vykonat odbornou justiční zkoušku, je nutné upravit vztahy stávajících asistentů. Veškeré přihlášky k odborné justiční zkoušce, které ministerstvo obdrží přede dnem nabytí účinnosti novely zákona, budou posouzeny podle zákona přede dnem nabytí účinnosti novely. Zejména se jedná o podmínky

zápočtu právní praxe. Přihlášky k odborné justiční zkoušce, které budou ministerstvu doručeny po nabytí účinnosti novely zákona, budou posuzovány již podle nové právní úpravy, bez ohledu na to, kdy byl asistent jmenován do funkce.

### **Výběrové řízení na funkci soudce**

Nově se do zákona zakotvuje povinnost absolvovat výběrové řízení na funkci soudce a jedná se o jeden z předpokladů pro výkon funkce soudce. Všichni soudci, kteří budou jmenováni do funkce po nabytí účinnosti zákona, budou muset splňovat tyto předpoklady. Pravidlo, že nově jmenovaní soudci budou muset splňovat podmínky podle zákona účinného v době jmenování, by zde teoreticky nemuselo být uvedeno. Pro úplnost je vhodné dodat, že výběrová řízení, která probíhají u krajských soudů dle Memoranda ministra a předsedů krajských soudů, nelze zaměňovat s výběrovým řízením podle zákona. Předpokladem pro výkon funkce je výběrové řízení podle zákona. Legitimní očekávání není narušeno. V justici probíhá debata o zakotvení výběrové řízení na funkci soudce intenzivně několik let. Naposledy dostala tato debata obrysy v souvislosti s instrukcí ministra v roce 2017. Již v tomto roce byl představen koncept, kdy každý budoucí soudce bude jmenován na základě výběrového řízení. V roce 2018 byla pozastavena účinnost instrukce a ministr spravedlnosti uzavřel s předsedy soudů memorandum o spolupráci, které mělo pokrývat přechodné období do nabytí účinnosti této novely. Asistenti soudců a justiční čekatelé, kteří vstupovali do justice v roce 2017, již byli seznámeni s tím, že výběr soudců bude reformován. Přípravná služba justičních čekatelů probíhá maximálně tři roky, zákon by měl nabýt účinnosti v roce 2021, tedy po čtyřech letech intenzivních debat o podobě systému výběru soudců.

Předpokladem pro účast ve výběrovém řízení je absolvování odborné přípravy justičního kandidáta. V rámci přechodného období se za tuto odbornou přípravu bude považovat také přípravná služba justičních čekatelů, která byla realizována podle zákona o soudech a soudcích přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a doba výkonu funkce asistenta soudce, pokud asistent soudce vykonal úspěšně odbornou justiční zkoušku přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a v posledních 5 letech před nabytím účinnosti tohoto zákona vykonával funkci asistenta soudce alespoň 1 rok. Ustanovení o odborné přípravě se přiměřeně použijí pro přípravnou službu justičního kandidáta (v souvislosti s výběrovým řízením). Zejména se bude jednat o ustanovení o době přípravy a prodloužení této doby.

## **Zánik funkce místopředsedy soudu**

V souvislosti s navázáním doby trvání funkce místopředsedy soudu na funkční období předsedy soudu se zavádí pravidlo, že toto navázání platí až pro místopředsedy jmenované do funkce po nabytí účinnosti tohoto zákona.

## **K části druhé (změna trestního řádu)**

### K bodu 1 (§ 2)

Navrhuje se vypustit část věty uvádějící, že samosoudce rozhoduje sám jen tam, kde to zákon výslovně stanoví. Obdobné pravidlo upravuje zákon o soudech a soudcích v § 31 ve vztahu ke krajským soudům (srov. odst. 1, podle něhož samosoudci rozhodují v případech stanovených zákony o řízení před soudy). Ve vztahu k okresním soudům v § 35 stanoví, že okresní soud rozhoduje v případech stanovených zákony o řízení před soudy v senátech; v ostatních případech rozhoduje samosoudcem. Taková úprava je postačující i pro trestní řízení. V nově navrženém § 14 upravujícím obsazení soudu pro účely trestního řízení je pak dostatečně jasně specifikováno, v jakých případech má rozhodovat senát a v jakých samosoudce.

### K bodům 2, 7 a 8 (§ 14 a 314e )

V § 3 zákona o soudech a soudcích je jen obecně uvedeno, že v řízení před soudem rozhoduje senát nebo samosoudce, přičemž obsazení soudu stanoví zákony o řízení před soudy. I v řízení před krajskými soudy přitom podle § 31 odst. 1 zákona o soudech a soudcích mohou rozhodovat samosoudci, a to v případech, ve kterých tak zákony o řízení před soudy stanoví, jinak rozhodují senáty složené z předsedy senátu a dvou přísedících.

Navržené ustanovení využívá tohoto odkazu a souhrnně pro účely trestního řízení vymezuje, v jakých případech má rozhodovat senát a v jakých samosoudce.

Tato otázka byla poměrně důkladně diskutována v souvislosti s přípravou nového trestního řádu, přičemž byly predestřeny různé možné varianty, počínaje prakticky převzetím současného stavu (s korekcí v tom směru, že samosoudce bude rozhodovat o všech přečinech a nikoli jen o těch s horní hranicí trestní sazby nepřevyšující 5 let) až po úplnou revizi stávajícího stavu v podobě úplného zrušení institutu přísedících. Z odborné diskuse vykryštovala varianta zachovat účast laického prvku na rozhodování se současným

výrazným zúžením okruhu senátních věcí. Navržená úprava tak navazuje na výsledky proběhlé odborné diskuse.

Skutečnost, zda bude konat řízení samosoudce anebo senát, bude záviset na tom, zda půjde o přečin a zločin, který není zvlášť závažným zločinem (příslušnost samosoudce), anebo o zvlášť závažný zločin (příslušnost senátu). Tato úprava je navíc doplněna konkrétním výčtem dalších trestných činů, o nichž by měl soud rozhodovat v senátu, ačkoliv nejde o zvlášť závažné zločiny. Jde o doplnění tří trestných činů podle příslušných ustanovení, jejichž nezařazení do okruhu trestných činů, o nichž rozhoduje senát, by mohlo činit v praxi potíže v případě potřeby překvalifikovat je po provedeném dokazování na jiný závažnější trestný čin, k jehož projednání je příslušný senát. Zvlášť závažné majetkové a hospodářské zločiny se navrhuje ponechat v samosoudcovské agendě.

Takové odlišení bude platit nejen v případě řízení před okresním soudem, ale i v řízení před krajským soudem jako soudem 1. stupně, neboť není věcného důvodu, aby i v řízení před krajským soudem o relativně méně závažných trestných činech (alespoň s ohledem na jejich trestní sazbu) nemohl rozhodovat samosoudce. Ostatně takových případů není mnoho, příslušnost krajských soudů je u přečinů stanovena výjimečně zejména z důvodu právní náročnosti.

V řízení před krajským soudem je třeba navíc ještě odlišit, zda jde o rozhodování v trestní věci jako soudu 1. nebo 2. stupně, podle toho se odlišuje složení senátu (srov. § 31 odst. 2 zákona o soudech a soudcích).

Podle navrhované úpravy se senátní rozhodování uplatní jen v řízení o zvlášť závažných zločinech, tj. úmyslných trestných činech s horní hranicí trestní sazby trestu odnětí svobody ve výši nejméně 10 let, které jsou uvedeny v jiných hlavách, než jsou hlavy V a VI zvláštní části trestního zákoníku (hospodářské a majetkové trestné činy).

Trestní zákoník obsahuje řadu zločinů, které mají trestní sazbu trestu odnětí svobody v rozpětí 2 až 8 let (zejm. majetkové trestné činy jako např. krádež podle § 205 odst. 4 tr. zák., zpronevěra podle § 206 odst. 4 tr. zák., podvod podle § 209 odst. 4 tr. zák., jakož i další trestné činy v jiných hlavách trestního zákoníku, např. v ust. § 279 odst. 4 tr. zák. nebo § 280 odst. 1 a 2 tr. zák.), o nich by nově rozhodoval samosoudce. Rozhodování v senátu tak bude omezeno na skupinu nejzávažnějších trestných činů, mezi nimiž zůstávají především násilné trestné činy (např. loupež podle § 173 tr. zák. ve všech variantách, znásilnění podle § 185

odst. 2 a vyšších tr. zák., vražda, zabití a úmyslné těžké ublížení na zdraví ve všech variantách, ublížení na zdraví jen tehdy, je-li zároveň z nedbalosti způsobena smrt – § 146 odst. 4 tr. zák.). U řady ustanovení postihujících nejzávažnější trestné činy v tomto směru vůbec k žádnému posunu oproti dosavadní praxi nedochází – např. u vraždy, zabití, loupeže, znásilnění, až na ojedinělé výjimky také u trestných činů proti lidskosti, proti míru a válečných trestných činů (výjimkou jsou § 410 odst. 3 tr. zák., § 415 odst. 1 tr. zák. a 416 odst. 2 tr. zák. s horní hranicí trestní sazby 8 let, kde dochází v důsledku uvedené změny k přesunu ze senátní na samosoudcovskou věc, jinak naprosto převažuje senátní rozhodování).

Pro názornost se uvádí výčet zvlášť závažných zločinů, o nichž by rozhodoval senát<sup>13</sup>: § 140, § 141, § 144/3, § 146/4, § 149/3,4, § 152/3,4, § 156/3,4, § 159/2-4, § 160/3,4, § 164/3,4, § 166/3,4, § 167/4, § 168, § 169/3, § 170/2,3, § 171/4, § 172/3,4, § 173, § 174, § 175/3,4, § 182/6, § 185/2-4, § 186/5,6, § 187/2-4, § 189/3,4, § 195/4, § 198/3, § 199/3, § 200/3, § 272/2,3, § 280/3, § 281/2,3, § 282, § 283/2-4, § 286/2, § 288/4, § 290, § 292, § 297/4 (při úmyslném zavinění v základní skutkové podstatě), § 309, § 310, § 311, § 312, § 314, § 315, § 316/3,4, § 317/3, § 319, § 320, § 321/2, § 323/3,4, § 325/3,4, § 329/2,3, § 331/3,4, § 335/2,3, § 339/2,3, § 340/4, § 344/2,3, § 345/4, § 346/3, § 347/3, § 348/3, § 360/1 (je-li opilství zvlášť závažným zločinem), § 361, § 369/2, § 375/2,3, § 377/2,3, § 381/2,3, § 382/4, § 383/3,4, § 384/2, § 386/2,3, § 388/2, § 389/2,3, § 391/2,3, § 392/2, § 393/4, § 394, § 395, § 396, § 397 (při úmyslném zavinění), § 398/4, § 400, § 401, § 402, § 403/2, § 405a, § 406, § 407/2, § 409, § 411, § 412, § 413, § 414, § 415/3.

Pokud by nebyly vyloučeny zvlášť závažné zločiny uvedené v hlavě V a VI zvláštní části trestního zákoníku, šlo by též o trestné činy podle: § 205/5, § 206/5, § 209/5, § 210/6, § 211/6, § 212/6, § 213/5, § 233/3,4, § 234/4,5, § 237/3, § 240/3, § 250/3, § 252/3, § 255/4, § 256/4, § 257/3, § 258/3, § 260/5, § 265/2, § 266/3, § 271/3.

Navržená úprava vychází jednak z potřeby vyhovět volání aplikační praxe po podstatném omezení účasti laického prvku na co nejmenší množství případů, jednak z potřeby vyhovět určitému tlaku mezinárodních společenství a veřejnosti na zachování účasti laického prvku na rozhodování. Jde tak o určitý kompromis, sice nebude zcela zrušena účast laického prvku na soudním rozhodování, ale bude výrazně omezena, a to jak v řízení před okresními soudy, tak i před krajskými soudy jako soudy 1. stupně.

---

<sup>13</sup> Odkaz je na příslušné ustanovení trestního zákoníku, před lomítkem jde o paragrafy, za lomítkem o odstavce, chybí-li lomítko, jde o zvlášť závažný zločin podle všech variant daného ustanovení.

Důvodem pro to, aby o všech trestných činech uvedených v hlavě V a VI zvláštní části trestního zákoníku rozhodoval pouze samosoudce (nejde-li o společné řízení o dalších trestných činech, k jejichž rozhodování je příslušný senát), je vysoká odborná náročnost projednávaných otázek, o nichž laik mnohdy nemůže kvalifikovaně rozhodnout, a to ani v otázkách skutkových, ani právních, nejde-li zrovna o laika s ekonomickým či právním vzděláním. Pokud jsou dodržována v soudní praxi pravidla o zákonném soudci, která se mají podle rozhodnutí Ústavního soudu vztahovat i na přisedící, jež tak mají být předem jasně určeni rozvrhem práce, nesmí si stejně předseda senátu vybrat vhodného přisedícího pro danou konkrétní kauzu. V takovém případě ztrácí senátní rozhodování v případech závažné hospodářské a majetkové kriminality význam, neboť jde velmi často o přisedící bez jakýchkoliv odborných znalostí, kteří jsou pak zcela pod vlivem předsedy senátu a ve skutečnosti vůbec nerozhodují. Naopak funkční se může jevit být senátní rozhodování s laickým prvkem o zvláště závažných zločinech uvedených v jiných hlavách zvláštní části trestního zákoníku, zejm. u násilné kriminality z hlavy I a II, mravnostní kriminality z hlavy III, jakož i trestných činů uvedených v hlavách IX a X, případně dalších, u kterých je dán zájem na laické kontrole státní moci, neboť s pohledem na povahu skutku může mít laický prvek význam. Právě u tohoto typu trestné činnosti se obvykle demonstruje důvodnost účasti laického prvku na soudním rozhodování, a to i v demokratických společnostech.

V odstavci 3 se reaguje na novou úpravu u trestního příkazu obsaženou ve sněmovním tisku 466, podle níž se umožňuje, aby trestním příkazem uložil samosoudce i souhrnný a společný trest, a to i když předchozí trest byl uložen senátem (tato změna se pak formálně promítá i do § 314e odst. 6 a 7).

#### K bodům 3 a 4 (§ 159 a 167)

S ohledem na podstatné rozšíření okruhu věcí projednávaných samosoudcem je třeba upravit ustanovení o lhůtách pro skončení prověřování a vyšetřování tak, aby nedošlo k věcnému posunu oproti stávající právní úpravě a okruh případů, pro které jsou jednotlivé délky lhůt nastaveny, zůstal shodný.

#### K bodu 5 (§ 314a)

V navržené úpravě se vychází ze znění předmětného ustanovení obsaženého ve sněmovním tisku č. 466.

Odstavce 1 a 2 se navrhuje bez náhrady zrušit, neboť tato materie je nově upravena komplexně v navrženém § 13a.

#### K bodu 6 (§ 314e)

Vzhledem k podstatnému rozšíření okruhu věcí, ve kterých bude rozhodovat samosoudce, je třeba omezit okruh případů, v nichž může samosoudce rozhodnout trestním příkazem. Ve shodě se závěry prací rekodifikační skupiny se navrhuje se tento okruh trestních věcí navázat na veškeré přečiny (z podstaty věci využití trestního příkazu bude limitováno výčtem sankcí, které lze takto uložit). Trestní příkaz přitom může vydat i samosoudce u krajského soudu (srov. § 14).

#### K přechodnému ustanovení

Obsazení soudu v řízení, jejichž projednávání před soudem započalo před nabytím účinnosti tohoto zákona, se nemění. Tj. senátní věci, ve kterých byla podána obžaloba nebo návrh na schválení dohody o vině a trestu přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a které po nabytí účinnosti tohoto zákona by již nově posuzoval samosoudce, bude i nadále rozhodovat senát.

#### **K části třetí (změna občanského soudního řádu)**

V souvislosti s novelou zákona o soudech a soudcích dochází k promítnutí změn legislativně technické povahy.

#### **K části čtvrté (změna zákona, kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky)**

V souvislosti s novelou zákona o soudech a soudcích dochází k promítnutí změn legislativně technické povahy.

#### **K části páté (změna notářského řádu)**

V souvislosti s novelou zákona o soudech a soudcích dochází k promítnutí změn legislativně technické povahy.

#### **K části šesté (změna zákona o státním zastupitelství)**

V souvislosti s novelou zákona o soudech a soudcích dochází k promítnutí změn legislativně technické povahy.

#### **K části sedmé (změna zákona o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu)**

V souvislosti s novelou zákona o soudech a soudcích dochází k promítnutí změn legislativně technické povahy.

**K části osmé (změna exekučního řádu)**

V souvislosti s novelou zákona o soudech a soudcích dochází k promítnutí změn legislativně technické povahy.

**K části deváté (změna soudního řádu správního)**

V souvislosti s novelou zákona o soudech a soudcích dochází k promítnutí změn legislativně technické povahy.

**K části desáté (změna zákona o státní službě)**

V souvislosti s novelou zákona o soudech a soudcích dochází k promítnutí změn legislativně technické povahy.

V Praze dne 8. října 2019

Předseda vlády:

Ing. Andrej Babiš v. r.

Ministryně spravedlnosti:

Mgr. Marie Benešová v. r.



## Závěrečná zpráva o hodnocení dopadů regulace (RIA)

### SHRNUTÍ ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA

1. Základní identifikační údaje	
Název návrhu: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	
Zpracovatel / zástupce předkladatele:  Ministerstvo spravedlnosti	Předpokládaný termín nabytí účinnosti, v případě dělené účinnosti rozveďte  1. ledna 2021
Implementace práva EU: Ne	
2. Cíl návrhu zákona	
Zakotvení objektivních pravidel pro výběr soudců a soudních funkcionářů. Podrobnější úprava vedlejší činnosti soudců. Zefektivnění soudních řízení, na kterých se podílejí přísedící.	
3. Agregované dopady návrhu zákona	
3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: Ano	
V souvislosti s navrhovaným zúžením institutu přísedících se počítá s promítnutím této změny do státního rozpočtu v podobě úspory v předpokládaném rozsahu cca 6 000 000 Kč. Náklady Justiční akademie v souvislosti s participací na výběrovém řízení na pozice justičních kandidátů a soudců se budou ročně pohybovat ve výši cca 500 000 Kč. Současně vzniknou jednorázové výdaje na zřízení psychologického pracoviště Justiční akademie ve výši cca 3 500 000 Kč. Dále dojde k navýšení personálu Justiční akademie o 1 akademického pracovníka (ve 13. platové třídě), dvou organizačních pracovníků (v 8. platové třídě), dvou psychologů a jednoho akademického pracovníka přijatého na poloviční úvazek (ve 13. platové třídě). Náklady budou hrazeny z rozpočtové kapitoly Ministerstva spravedlnosti.	
3.2 Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR: Ne	
3.3 Dopady na podnikatelské prostředí: Ne	
3.4 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje): Ne	

3.5 Sociální dopady: Ne
3.6 Dopady na spotřebitele: Ne
3.7 Dopady na životní prostředí: Ne
3.8 Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů: Ne
3.9 Dopady na výkon státní statistické služby: Ne
3.10 Korupční rizika: Ne
3.11 Dopady na bezpečnost nebo obranu státu: Ne

## **1. Důvod předložení a cíle**

### **1.1. Název**

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

### **1.2. Definice problému**

Novela zákona o soudech a soudcích je předkládána v souladu s Legislativním plánem prací vlády na rok 2019.

#### **1.2.1. Výběr soudců**

Systém výběru a přípravy budoucích soudců nebyl do nedávné doby u krajských soudů jednotný.

V praxi docházelo k výběru a přípravě justičních čekatelů u čtyř krajských soudů. Pouze dva z těchto krajských soudů pak navrhovali ke jmenování do funkce soudce téměř bezvýhradně justiční čekatele (občas však také docházelo k čistě formálnímu přijetí uchazeče do přípravné služby a takový justiční čekatel pak byl navržen do funkce soudce v řádu měsíců či týdnů). U ostatních krajských soudů sice probíhala příprava justičních čekatelů, ale poměr navrhovaných čekatelů oproti osobám z jiné právní praxe nepřevažoval.

Osoby z jiné právní praxe tvořili většinu mezi osobami navrženými na jmenování na funkci soudce. Podíl justičních čekatelů nebyl ani poloviční. Větší část soudců, kteří byli jmenováni v posledních 10 letech, nikdy neprošla procesem transparentního výběrového řízení.

U některých krajských soudů probíhalo výběrové řízení k obsazení pozic kandidátů na funkci soudce. Tato výběrová řízení byla otevřená všem, kteří splňovali zákonné podmínky ke jmenování. Jiné krajské soudy vybírali budoucí soudce z řad asistentů soudců, což je praktická cesta, jelikož kandidáti se v justici osvědčili a mají potřebné zkušenosti. Problematická je však absence výběrového řízení. U krajského soudu působilo např. 60 asistentů, 15 jich bylo vhodných ke jmenování (zejména s ohledem na věk a odbornou zkoušku) a pro následující rok bylo potřeba 5 nových soudců, pak je tedy otázkou, jak byli vhodní kandidáti vybráni. V takovém případě nelze vyloučit neobjektivní výběr. U jiných krajských soudů nebylo známo, jak probíhá výběr osob, které předsedové překládají ministrovi jako podnět ke jmenování, jako kandidáti na funkci soudce byly navrhovány osoby z jiné právní praxe, avšak u krajského soudu výběrová řízení neprobíhala.

Systém, kdy není zajištěn jednotný a transparentní výběr soudců, je zcela nevyhovující.

Praxe výběru byla dočasně částečně sjednocena Memorandem o spolupráci ministra spravedlnosti a předsedů krajských soudů. Stále však přetrvává stav, kdy chybí jednotná zákonná úprava tak klíčového institutu jako je výběr soudců.

### **1.2.2. Výběr funkcionářů**

Současná právní úprava je problematická z hlediska neexistence objektivních pravidel pro výběr soudních funkcionářů na zákonné úrovni. Úprava výběru je v současné době stanovena instrukcí ministra spravedlnosti. Výběr soudních funkcionářů je nutné realizovat v rámci transparentních výběrových řízení na základě předem stanovených pravidel a s přihlédnutím k objektivním kritériím. Cílem novely zákona je stanovení objektivních pravidel pro výběr soudních funkcionářů.

### **1.2.3. Vedlejší činnost soudců**

Současná právní úprava zakotvená v zákoně č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“) vykazuje v případě vedlejší činnosti soudců nedostatky především v oblasti absence oznamovací povinnosti ze strany soudců, výslovného zákazu členství v politických stranách a politických hnutí, výslovného působení soudců v orgánech podnikajících právnických osob a absence možnosti vykonávat činnost aktivního sportovce jako vedlejší výdělečnou činnost.

Klíčové oblasti navrhované právní úpravy v oblasti vedlejší činnosti:

- specifikace výkonu správy vlastního majetku;
- povolení výkonu činnosti aktivního sportovce jako vedlejší činnosti soudců;
- zákaz působení soudců v orgánech podnikajících právnických osob;
- zákaz členství soudců v politických stranách a politických hnutích;
- oznamovací režim vedlejší činnosti soudců.

Významným problémem účinné právní úpravy je absence režimu, který by zajistil, že předsedové soudů budou informováni o činnostech, které vedle samotné funkce soudce vykonávají soudci působící na daném soudu. Dalším důvodem legislativní změny zákona o soudech a soudcích je nutnost zahrnutí činnosti aktivního sportovce mezi povolené vedlejší činnosti, samozřejmě se zachováním principu nenarušování důstojnosti soudcovské funkce a neohrožování důvěry v nezávislost a nestrannost soudnictví. Stejně jako je již dnes v případě soudců Ústavního soudu zakotven zákaz členství soudců v politických stranách a politických hnutích, jeví se jako vhodné tuto pojistku nezávislosti a nestrannosti soudnictví zavést i obecně pro všechny soudce v rámci zákona o soudech a soudcích

### **1.2.4. Přísedící**

Významným problémem v současné době souvisejícím s institutem přísedících jsou především důsledky začlenění přísedících do rozhodování v soudních řízeních, tj. administrativní zátěž s tím spojená, nedostatečná participace přísedících na samotném

projednání a rozhodování v rámci řízení i komplikace spojené se sestavováním senátu ze soudce a přísedících pro celé řízení. V této souvislosti je nezbytné provést revizi stávající úpravy institutu přísedících a upravit okruh řízení, ve kterých se přísedící budou podílet na rozhodování.

### **1.3. Popis existujícího právního stavu**

#### **1.3.1. Výběr soudců**

Do roku 2018 výběr soudců probíhal tak, že ministr spravedlnosti obdržel podněty od předsedů krajských soudů se jmény kandidátů na funkci soudce a po úvaze seznam kandidátů předložil vládě.<sup>1</sup> Tento proces byl právem neupravený. Ministr spravedlnosti proto vydal instrukci (Instrukce č. 7/2017, ze dne 23. 11. 2017, č.j. 1002/2015-LO-SP, o postupu při výběru kandidátů na funkci soudce a postupu při předkládání podnětů ke jmenování do funkce soudce), která měla limitovat jeho úvahu a dávat jasná pravidla, za kterých je možné legitimně očekávat, že bude daný kandidát výše uvedeným procesem navržen na jmenování. Úvaha ministra je ohraničena zákonem o soudech a soudcích, který stanoví předpoklady pro výkon funkce soudce. Instrukcí se mělo zavést výběrové řízení na kandidáty na funkci soudce, aby byl výběr transparentní a pravidla pro jmenování jasná.

V roce 2018 byla účinnost instrukce odložena a nový ministr spravedlnosti uzavřel s předsedy krajských soudů Memorandum o spolupráci při výběru soudců přede dnem nabytí účinnosti nové právní úpravy. V současné době je Memorandem zachována dvojkolejnost systému. Krajské soudy, které již tradičně přistupují k výchově budoucích soudců prostřednictvím justičních čekatelů podle vyhlášky o výběru, přijímání a přípravné službě justičních čekatelů a o odborné justiční zkoušce, zachovávají tento postup do nabytí účinnosti nové právní úpravy, která upraví jednotný postup při výběru soudců. Krajské soudy, které v minulosti volily různé přístupy k výběru kandidátů na funkci soudce, budou do nabytí účinnosti nové právní úpravy, která upraví jednotný postup při výběru soudců, postupovat při výběru kandidátů, které předkládají ministrovi k návrhu na jmenování, přiměřeně podle vyhlášky č. 382/2017 Sb., o výběru, přijímání a přípravné službě justičních čekatelů a o odborné justiční zkoušce.

#### **1.3.2. Výběr funkcionářů**

Postup ministra spravedlnosti a předsedů krajských soudů při navrhování a jmenování soudců do funkce předsedy okresního, krajského a vrchního soudu upravuje instrukce Ministerstva spravedlnosti č. j. 100/2014-OJ-ORGV/3 ze dne 25. července 2014 o postupu při navrhování a jmenování funkcionářů soudu (ve znění změny č. j. MSP-61/2015-OJ-ORGV/12). Postup má formu výběrového řízení, při kterém je posuzován uchazeč o funkci i jeho záměry, které

---

<sup>1</sup> Jmenování soudců je proces, který upravují mimo jiné ústavní zvyklosti. Takovou ústavní zvyklostí při jmenování soudců v novodobé historii České republiky je reakce prezidenta republiky na podnět ministra spravedlnosti. Od druhé poloviny devadesátých let minulého století pak na podnět vlády. Skutečnost, že se určitý kandidát ocitne na seznamu přiloženém k usnesení vlády, neznamená povinnost hlavy státu tohoto kandidáta jmenovat do funkce soudce.

hodlá realizovat při výkonu funkce. Uchazeč je posuzován komisí, jejíž složení se odvíjí od vyhlášovatele výběrového řízení. Uchazeči jsou posuzováni na základě ústního pohovoru a podkladů, mezi které např. patří představení záměrů spojených s výkonem funkce, včetně cílů, kterých hodlá ve funkci dosáhnout a konkrétních opatření k jejich realizaci. Dále má komise k dispozici stanovisko soudcovské rady soudu, k němuž je uchazeč přidělen a rady soudu, u kterého se o funkci uchází, hodnocení předsedy soudu, hodnocení rozhodovací činnosti.

### **1.3.3. Vedlejší činnost soudců**

V současné právní úpravě je klíčovým ustanovením zákona o soudech a soudcích, týkajícím se vedlejší činnosti soudců, ustanovení § 85. V rámci tohoto ustanovení je upraveno pravidlo týkající se zákazu vedlejší činnosti soudců, s výjimkou správy vlastního majetku, vědecké, pedagogické, literární, publicistické a umělecké činnosti.

Obecným pravidlem platným pro veškerou vedlejší činnost je umožnění výkonu vedlejší činnosti pouze v případech, kdy není narušována důstojnost soudcovské funkce nebo není ohrožována důvěra v nezávislost a nestrannost soudnictví.

Mimo zákon o soudech a soudcích upravuje problematiku vedlejší činnosti soudců také zákon o střetu zájmů (zákon č. 159/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů). V souladu s tímto zákonem je soudce považován za veřejného funkcionáře a vztahují se na něj ustanovení týkající se veřejných funkcionářů. Klíčovým je § 3 tohoto zákona, který ve svém odstavci 1 stanoví: „*Veřejný funkcionář je povinen zdržet se každého jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit výkon jeho funkce. Osobním zájmem se pro účely tohoto zákona rozumí takový zájem, který přináší veřejnému funkcionáři, osobě blízké veřejného funkcionáře, právnické osobě ovládané veřejným funkcionářem nebo osobou blízkou veřejného funkcionáře zvýšení majetku, majetkového nebo jiného prospěchu, zamezení vzniku případného snížení majetkového nebo jiného prospěchu nebo jinou výhodu; to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý ve vztahu k neomezenému okruhu adresátů.*“<sup>2</sup>

V současné době je často navrhováno, aby byl upraven mechanismus, v rámci kterého by předsedové soudů měli jasnou představu, jaké vedlejší činnosti jejich soudci vykonávají a zda nehrozí narušení soudcovské důstojnosti a důvěry v nezávislost a nestrannost soudnictví. Současně také řada zástupců justice volá po umožnění soudcům vykonávat činnost aktivního sportovce, která nenarušuje důvěru v soudnictví, ale může být v řadě případů také výdělečnou vedlejší činností.

### **1.3.4. Přisedící**

Předpoklady pro ustanovení fyzické osoby přisedícím jsou shodné s předpoklady pro ustanovení fyzické osoby soudcem s tím, že pro soudce je podle § 60 odst. 3 zákona o soudech a soudcích navíc předepsána podmínka vysokoškolského vzdělání získaného

---

<sup>2</sup> Srov. § 3 odst. 1 zákona o střetu zájmů.

řádným ukončením studia v magisterském studijním programu v oblasti práva na vysoké škole v České republice a dále podmínka složení odborné justiční zkoušky.

Podmínky pro ustanovení přísedícím jsou tedy podle § 60 odst. 1 zákona o soudech a soudcích státní občanství České republiky, plná svéprávnost, bezúhonnost, zkušenosti a morální vlastnosti dávající záruku řádného zastávání funkce, věk nejméně 30 let v den ustanovení a souhlas s ustanovením za přísedícího a s přidělením k určitému soudu.

Přísedícím může být zvolen občan, který je přihlášen k trvalému pobytu v obvodu zastupitelstva, jímž je do funkce volen, a v obvodu soudu, pro který je do funkce volen, nebo který v těchto obvodech pracuje.

Podle § 64 odst. 1 a 2 zákona o soudech a soudcích přísedící okresních soudů volí zastupitelstva obcí v obvodu příslušného okresního soudu, obvodních soudů v hlavním městě Praze volí přísedící zastupitelstva městské části v obvodu příslušného obvodního soudu, krajských soudů volí zastupitelstva krajů, jejichž území je alespoň zčásti v obvodu příslušného krajského soudu a Městského soudu v Praze volí přísedící zastupitelstvo hlavního města Prahy.

Kandidáty do funkce přísedícího navrhuje členové příslušného zastupitelstva. K navrženým kandidátům si zastupitelstvo vyžádá vyjádření předsedy příslušného soudu. (§ 64 odst. 3 zákona o soudech a soudcích).

Přísedící jsou voleni do funkce na dobu 4 let, přičemž zvolení mohou být opakovaně. Nicméně podobně jako na soudce se i na přísedící vztahuje zásada neslučitelnosti funkcí.

Přísedící jsou při výkonu své funkce nezávislí a jsou vázáni pouze zákonem. Funkce přísedícího je funkcí čestnou. Přísedící má v souvislosti s výkonem funkce obdržet náhradu toho, o čem z důvodu vykonávání funkce přísedícího přišel, tedy náhradu ušlé mzdy (ušlého výdělku) a hotových výdajů. Dále přísedícímu náleží náhrada za výkon této čestné a společenské funkce.

Funkce přísedícího může zaniknout ze zákona (§ 96 zákona o soudech a soudcích), odvoláním z funkce (§ 97 zákona o soudech a soudcích) a vzdáním se funkce (§ 98 zákona o soudech a soudcích).

Hlavní oblastí, ve které přísedící působí, jsou pracovněprávní věci a trestní řízení.

## **1.4. Identifikace dotčených subjektů**

### **1.4.1. Výběr soudců**

Dotčenými subjekty této právní úpravy jsou:

- **Ministerstvo spravedlnosti**

- Ministerstvo spravedlnosti je dotčeným subjektem s ohledem na postavení ministra spravedlnosti při navrhování osob na funkci soudce.

- **Předsedové soudů**

- Předsedové krajských a okresních soudů jsou dotčenými subjekty s ohledem na současnou neexistující právní úpravu, kdy výběr soudců byl donedávna předmětem úvahy jednotlivých funkcionářů a u některých soudů předkládal předseda podněty, aniž by bylo jasné, jak byly osoby navržené do funkce soudce vybrány. S ohledem na aktuální rozdělení soustavy soudů by se mělo tedy jednat o předsedy 97 soudů.

- **Justiční čekatelé**

- Justiční čekatelé jsou dotčenými subjekty s ohledem na povahu své pozice, kdy „čekají“ na jmenování soudcem. K datu 1. 8. 2019 bylo v rámci soudní soustavy evidováno celkem 66 čekatelů. Z toho vyplývá, že by se dotčenými subjekty mohly stát po nabytí účinnosti desítky osob.

- **Asistenti soudců**

- Asistenti soudců jsou dotčenými subjekty s ohledem na to, že u některých soudů byla do nedávné doby cesta k soudcovské funkci právě přes pozici asistenta konkrétního soudce. Asistenti také tvořili v posledních letech velkou skupinu nově jmenovaných soudců. Ke dni 1. 8. 2019 bylo v rámci soustavy soudů evidováno 1151 asistentů.

#### **1.4.2. Výběr funkcionářů**

Dotčenými subjekty této právní úpravy jsou:

- **Ministerstvo spravedlnosti**

- Ministerstvo spravedlnosti je dotčeným subjektem v s ohledem na postavení ministra spravedlnosti při navrhování a jmenování funkcionářů soudů.

- **Předsedové soudů a místopředsedové soudů**

- Stávající funkcionáři jsou novou právní úpravou dotčeni v tom rozsahu, že se staví přesná pravidla, kdy není možné opakovaně jmenovat funkcionáře do funkce. Potenciálně by se tato změna do budoucna mohla týkat 97 předsedů soudů a 169 místopředsedů.

- **Soudy**

- Obecně soudy a soudci budou dotčeni novou právní úpravou v rozsahu povinného konání výběrových řízení.

#### **1.4.3. Vedlejší činnost soudců**

Dotčenými subjekty této právní úpravy jsou:

- **Ministerstvo spravedlnosti**



- Ministerstvo spravedlnosti je dotčeným subjektem jako orgán stanovující strukturu oznámení o vedlejší činnosti, které budou soudci předsedovi příslušného soudu podávat.

- **Soudci a předsedové soudů**

- Především předsedové soudů jsou v rámci změn v ustanovení o vedlejší činnosti nejvíce dotčenými subjekty, a to s ohledem na zavedení oznamovacího režimu pro vedlejší činnost soudců. Také samotní soudci nejen, že získají v s touto novelou další druh vedlejší činnosti, který bude vyňat z obecného zákazu tuto činnost vykonávat, nicméně dojde k upravení výslovného zákazu jejich členství v politických stranách a politických hnutích a působení v orgánech podnikajících právnických osob a dále budou soudci povinni podávat předsedovi příslušného soudu oznámení o své vedlejší činnosti, ze kterých bude patrné, jakou vedlejší činnost vykonávali, pro jaký subjekt. Jedná se tedy o rozšíření povinností cca 3000 soudců a 97 předsedů soudů.

#### **1.4.4. Přisedící**

Dotčenými subjekty této právní úpravy jsou:

- **Soudy**

- Především předsedové soudů jakožto subjekty odpovědné za sestavování rozvrhů práce budou muset učinit změny v souvislosti s plánem rozdělení agendy mezi jednotlivé senáty, resp. samosoudce.

- **Přisedící**

- Přisedící, kteří budou ke dni nabytí účinnosti vykonávat funkci, budou novou právní úpravou dotčeni v tom rozsahu, že dojde k revizi řízení, na kterých se přisedící podílejí. K 1. 6. 2018 působilo u soudů celkem 5 415 přisedících.

### **1.5. Popis cílového stavu**

#### **1.5.1. Výběr soudců**

Cílem předkládaného návrhu zákona je nastavení jednotných pravidel při výběru soudců. Výběr budoucích soudců je jedním z klíčových aspektů pro kvalitu justice jako celku a je nutné, aby byl nastaven transparentní systém, který bude založen na objektivních kritériích a vyloučí jakékoli pochybnosti o procesu jmenování soudcem.

#### **1.5.2. Výběr funkcionářů**

Postavení soudních funkcionářů je v České republice specifické, jedná se o představitele justice, kteří vykonávají státní správu soudů a mají v tomto smyslu rozsáhlé pravomoci a vedle Ministerstva spravedlnosti určující vliv na chod soudů. Silné postavení zastávají předsedové krajských soudů, kteří významně ovlivňují personální složení a hospodaření všech

okresních soudů v jejich obvodu. Specifickému a významnému postavení musí odpovídat i právní úprava jejich výběru a jmenování. Soudní funkcionáři by měli být jmenováni pouze na základě výsledků výběrového řízení, pro které zákon o soudech a soudcích stanoví základní mantinely.

### **1.5.3. Vedlejší činnost soudců**

Cílem předkládaného návrhu zákona je zpřehlednění výkonu vedlejší výdělečné činnosti soudců, stejně jako rozšíření povolených činností. Současně je cílem také výslovně upravit zákaz členství soudců v politických stranách a politických hnutích a jejich působení v orgánech podnikajících právnických osob.

### **1.5.4. Přísedící**

Cílem předkládaného návrhu zákona je zefektivnění soudního rozhodování, na kterém se přísedící podílejí. Jde o snahu vyhovět aplikační praxi o omezení účasti laického prvku v rámci rozhodování v trestním řízení. Současně se však jeví jako vhodné přísedící ponechat v rámci rozhodování o zvláště závažných zločinech s výjimkou zvláště závažných zločinů hospodářské nebo majetkové povahy.

## **1.6. Zhodnocení rizika**

### **1.6.1. Výběr soudců**

Rizikem je v současné době neexistující zákonná úprava, která by jednotně stanovila způsob výběru soudců. U krajských soudů probíhá výběr soudců ve dvou různých režimech (už po nastalém sjednocení, které ovšem není zakotveno zákonem), což není dlouhodobě vhodný model. Pro výběrová řízení na funkci soudce neexistují zákonná pravidla. Výběr soudců je klíčový pro fungování a kvalitu justice.

### **1.6.2. Výběr funkcionářů**

Rizikem současné právní úpravy, která na úrovni zákona neexistuje a úprava výběrového řízení je stanovena instrukcí ministra, je nestálost úpravy a možnost rychlých změn, kdy nelze vyloučit politickou motivaci změny výběru soudních funkcionářů z pozice moci výkonné.

### **1.6.3. Vedlejší činnost soudců**

V případě, že nedojde k přijetí změny zákona o soudech a soudcích v oblasti vedlejší činnosti, bude nadále předmětem diskuzí, zda jsou soudci oprávněni vykonávat činnost aktivního sportovce jako činnost výdělečnou, stejně jako bude nadále platit aktuální stav, kdy předsedové soudů nebudou informováni o tom, jakou vedlejší činnost soudci jejich soudů vykonávají a zda tím není ohrožena důvěra v nezávislost a nestrannost soudnictví. Stejně tak nebude z hlediska právní jistoty jasné, jaké činnosti související se správou vlastního majetku především v oblasti členství v orgánech bytových družstev a podobných uskupeních, jsou soudcům umožněny jako výdělečné. Současně je jeví jako vhodné výslovně upravit zákaz

působení soudce ve statutárních, řídicích a kontrolních orgánech podnikajících právnických osob.

V případě, kdy nebude výslovně upraven zákaz členství soudce v politických stranách a politických hnutích, bude zachována současná situace, kdy je nutné zákaz členství soudce v politických stranách a politických hnutích dovozovat výkladem prostřednictvím ustanovení, týkajících se práv a povinností soudců ve spojení s výkladem Listiny základních práv a svobod a § 2 odst. 4 zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů.

Určitým rizikem této předkládané právní úpravy je zvýšení administrativní zátěže kladené na předsedy soudů v souvislosti se zavedením oznamovacího režimu vedlejší činnosti, nicméně de facto dojde pouze k rozšíření počtu informací, které budou předsedové soudů o soudcích příslušného soudu uchovávat, což bude kompenzováno zvýšením informovanosti předsedy soudu o vedlejších činnostech vykonávaných jednotlivými soudci. Současně, aby tato administrativní náročnost nebyla nepřiměřená, dochází k limitaci povinnosti podávat oznámení pouze na případy, kdy daný soudce vykonával vedlejší činnost, u které výše celkového ročního příjmu přesáhne 20 % jeho ročního platu soudce.

#### **1.6.4. Přisedící**

Institut přisedících je odbornou veřejností vnímán jako institut sice teoreticky prospěšný, nicméně v praxi nedobře fungující. Je poukazováno na okolnost, že je obtížné získat dostatečný počet kvalitních přisedících. Velká část přisedících je pasivní a o výkon funkce neprojevují skutečný zájem. Pouze malá část přisedících dokáže být pro předsedu senátu přínosem.

V případě, kdy by byl institut přisedících zachován v rámci soudních řízení, popř. pravomoci přisedících pouze určitým způsobem omezeny, lze předpokládat, že dojde k zmírnění shora uvedených praktických problémů.

## **2. Návrh variant řešení**

### **2.1. Výběr soudců**

#### **a) Odborná justiční zkouška**

Varianta 0: Zachování stávajícího okruhu osob, které mají přístup k odborné justiční zkoušce.

Zachování odborné justiční zkoušky jako završení přípravy na funkci soudce. Stávající znění ustanovení § 117 zákona o soudech a soudcích, které umožňuje složení zkoušky dalším osobám, by zůstalo beze změny.

Varianta I.: Přístup k odborné justiční zkoušce pouze pro asistenty soudce.

Odborná justiční zkouška by byla limitována pouze pro asistenty soudce, a to v návaznosti na změny v přípravě justičních kandidátů.

Varianta II.: Rozšířený přístup k odborné justiční zkoušce pro osoby uvnitř justice.

Složení justiční zkoušky by bylo umožněno, vedle asistentů soudců, také vyšším soudním úředníkům.

Varianta III.: Rozšířený přístup k odborné justiční zkoušce pro osoby vně justice.

Ministerstvo by umožnilo složit odbornou justiční zkoušku asistentům, vyšším soudním úředníkům a také odborníkům ze státní správy.

**b) Justiční kandidát**

Varianta 0: Zachování stávajícího modelu justičního čekatelství.

Příprava budoucího soudce by byla i nadále probíhala v systému čekatelství.

Varianta I.: Příprava na funkci soudce po složení justiční zkoušky.

Na funkci soudce by již byli připravováni pouze kandidáti, kteří úspěšně prošli odbornou justiční zkouškou (nebo jinou srovnatelnou profesní zkouškou).

**c) Výběrové řízení na funkci soudce**

Varianta 0: Stávající stav by byl nezměněn, i nadále by nebyl upraven transparentní výběr kandidátů na funkci soudce.

Varianta I.: Praxe justičního kandidáta jako podmínka.

Každý, kdo by se ucházel o místo soudce, by v posledních několika letech musel projít odbornou přípravou na výkon funkce soudce.

Varianta II.: Odborníci vně justice.

Odborníkům z jiných právnických profesí by bylo umožněno ucházet se o místo soudce, aniž by prošli přípravou na funkci soudce. Jednalo by se pouze o zkušené odborníky s mnohaletou praxí.

## **2.2. Výběr funkcionářů**

*Varianta 0: Platná právní úprava zůstane nezměněna. Varianta 0 nebude dále u jednotlivých variant samostatně uváděna.*

### **a) Zákaz opakovaného jmenování**

Varianta I.: Zákaz opakovaného jmenování do téže funkce u téhož soudu nebo soudu téhož stupně.

Zákon by stanovil úplný zákaz opakovaného jmenování funkcionářů bez rozdílů stupně soudu a bez dalších výjimek.

Varianta II.: Umožnění opakovaného jmenování ve specifických případech.

Zákon by stanovil jednotlivá kritéria, za kterých by bylo možné zákaz opakovaného jmenování prolomit. Jednalo by se například o situace, kdy se do prvního výběrového řízení nepřihlásil žádný uchazeč, výběrové řízení bylo vyhlášeno v druhém kole a do tohoto kola by se již mohl přihlásit stávající funkcionář soudu.

Varianta III.: Umožnění opakovaného jmenování u soudů téhož stupně.

Předsedům okresních soudů by mělo umožněno vykonávat mandát opakovaně, a to u soudu téhož stupně (jiný okresní soud). U předsedů krajských soudů by pak platil zákaz opakovaného jmenování do funkce u soudu téhož stupně na určité časové období.

### **b) Předpoklad pro jmenování – doba výkonu funkce soudce**

Varianta I.: Jednotná doba výkonu funkce soudce pro všechny funkcionáře.

Zákon by stanovil jednotnou dobu výkonu funkce soudce jako předpokladu pro výkon funkce předsedy nebo místopředsedy soudu. V rámci této varianty lze hovořit o dalších podvariantách, a to stanovit konkrétního počtu let, které stanovit jako předpoklad (3, 5, 10, 15 let).

Varianta II.: Rozlišení doby výkonu funkce soudce podle stupně soudů.

Doba výkonu funkce soudce by byla odstupňovaná v závislosti na stupni soudu, u kterého by byla funkce předsedy a místopředsedy obsazována. U okresních soudů by byl předpoklad doby výkonu funkce soudce stanoven nejnižší, u krajského soudu by bylo nutné vykonávat funkci soudce déle a nejzkušenější soudci – funkcionáři by mohli působit v vrchních, potažmo nejvyšších soudů.

### **c) Manažerské vzdělávání**

Varianta I.: Předpoklad pro výkon funkce předsedy a místopředsedy.

Zákon by stanovil vzdělání jako předpoklad pro výkon funkce předsedy a místopředsedy. Uchazeči by tento předpoklad museli splňovat již v okamžiku přihlášení do výběrového řízení.

#### Varianta II.: Vzdělávání předsedů a místopředsedů.

Manažerské vzdělávání předsedů a místopředsedů by bylo stanoveno jako povinnost spojená s funkcí. Uchazeč by tedy nemusel splňovat podmínku absolvovaného vzdělání již v okamžiku přihlášení do výběrového řízení, ale v rámci výkonu funkce předsedy a místopředsedy by byl povinen vzdělávání absolvovat do určité doby od nástupu do funkce.

### **2.3. Vedlejší činnost soudců**

#### ***a) Specifikace správy vlastního majetku***

##### Varianta 0 – Zachování současného stavu

V případě zachování současného stavu by byla zachována nejistota v případě specifikace, zda působení soudců v orgánech bytových družstev, společenství vlastníků jednotek a jiných právnických osobách, jejichž hlavní předmět činnosti je zaměřen na uspokojování bytových potřeb svých členů, je či není povolenou výdělečnou činností vztahující se pod pojem správa vlastního majetku.

##### Varianta I. – Specifikace správy vlastního majetku

Došlo by k bližší specifikaci povolené vedlejší činnosti ve formě správy vlastního majetku, v rámci které by bylo jasně uvedeno, že do povolené vedlejší výdělečné činnosti lze také zahrnovat působení soudců v orgánech bytových družstev, společenství vlastníků jednotek a jiných právnických osobách, jejichž hlavní předmět činnosti je zaměřen na uspokojování bytových potřeb svých členů.

#### ***b) Činnost aktivního sportovce***

##### Varianta 0 – Zachování současného stavu

V případě zachování současného stavu by byla zachována nemožnost vykonávat sportovní činnost jako výdělečnou.

##### Varianta I. – Rozšíření povolených činností o činnost aktivního sportovce

Došlo by k rozšíření výjimky ze zákazu výkonu vedlejší činnosti soudce o činnost aktivního sportovce, díky čemu by bylo umožněno soudcům vykonávat sportovní činnost nejen jako vedlejší volnočasovou aktivitu, ale také jako výdělečnou činnost.

##### Varianta II. Zákaz výkonu činnosti aktivního sportovce

V případě výslovného zákazu činnosti aktivního sportovce jako vedlejší výdělečné činnosti soudců by byl pouze potvrzen současný právní stav, kdy sportovní činnosti není součástí činností, které tvoří výjimku ze zákazu výkonu výdělečných činností a je tedy a contrario zakázána.

#### **c) Zákaz členství v politických stranách a politických hnutích**

##### Varianta 0 – Zachování současného stavu

V současné době není výslovně upraven zákaz členství soudců v politických stranách a politických hnutích.

##### Varianta I. – Zavedení výslovného zákazu členství soudců v politických stranách a politických hnutích

Zákaz působení soudců v politických stranách a politických hnutích by byl výslovně upraven v § 85 zákona o soudech a soudcích, čímž by byla posílena právní jistota a princip dělby moci spolu s principem nezávislosti a nestrannosti soudnictví.

#### **d) Oznamovací režim**

##### Varianta 0 – Zachování současného stavu

Za účinnosti současné právní není umožněno předsedům soudů zjistit, jaké vedlejší činnosti soudci jejich soudů vykonávají. Oznamovací režim vedlejší činnosti není zákonem upraven. Ustanovení § 85 umožňuje vykonávat povolenou vedlejší činnost v případě, kdy není narušena důstojnost soudcovské funkce nebo není ohrožena nezávislost a nestrannost soudnictví.

##### Varianta I. – Zavedení oznamovacího režimu vedlejší činnosti v omezeném rozsahu

Tato varianta počítá se zavedením oznamovacího režimu, ale pouze co do informování o předmětu a způsobu vykonávané činnosti, která byla vykonávána. V takovém případě by soudce předsedovi svého soudu pravidelně jednou ročně sdělil pouze informaci, jakou činnost vykonával, ale již by neinformoval předsedu o tom, pro jaký subjekt a v jakém rozsahu byla tato činnost vykonávána.

##### Varianta II. – Zavedení oznamovacího režimu vedlejší činnosti v plném rozsahu

Varianta II. počítá s tím, že by soudci kromě informací týkajících se vedlejší činnosti podávali také informace týkající se subjektu, pro který byla tato činnost vykonávána, místa výkonu takové činnosti a časového rozsahu.

## **2.4. Přisedící**

##### Varianta 0 – Zachování současného stavu

V případě zachování současného stavu by nedošlo k vyřešení současných problémů, které jsou s výkonem funkce přisedících spojovány, především v oblasti obsazování senátů, řešení případných průtahů v řízení z důvodu nemožnosti sladit harmonogram soudce s přisedícími popř. v oblasti pasivního přístupu laiků k výkonu této čestné funkce.

Varianta I. – Omezení institutu přisedících v trestních věcech na rozhodování o zvlášť závažných zločinech s výjimkou zvlášť závažných zločinů podle hlavy V a VI zvláštní části trestního zákoníku a vybraných trestných činech.

V rámci varianty I. by spolurozhodování přisedících bylo omezeno na věci, ve kterých mohou uplatnit svůj pohled laika.

Skutečnost, zda by se řízení konalo před samosoudcem nebo senátem by záviselo na tom, zda půjde o přečin a zločin, který není zvlášť závažným zločinem (příslušnost samosoudce), anebo o zvlášť závažný zločin (příslušnost senátu). Tato úprava by byla navíc doplněna konkrétním výčtem dalších trestných činů, o nichž by měl soud rozhodovat v senátu, ačkoliv nejde o zvlášť závažné zločiny. Jde o doplnění tří trestných činů podle příslušných ustanovení, jejichž nezařazení do okruhu trestných činů, o nichž rozhoduje senát, by mohlo činit v praxi potíže v případě potřeby překvalifikovat je po provedeném dokazování na jiný závažnější trestný čin, k jehož projednání je příslušný senát.

Varianta II. – Zapojení zástupců zájmových profesí do rozhodování v pracovněprávních věcech se formě přisedících

Variantou je také zavedení nového druhu přisedících v pracovních věcech, a to přisedící, kteří jsou vybíráni z řad zaměstnavatelů a zaměstnanců. Senát by tedy byl složen z jednoho soudce – předsedy senátu, jednoho přisedícího z řad zaměstnavatelů a jednoho přisedícího z řad zaměstnanců.

Varianta III. – Úplné zrušení institutu přisedících

Poslední variantou je zrušení přisedících v trestních i pracovněprávních věcech. Přisedící by se tak na rozhodovací činnosti soudů nadále nepodíleli.

Naznačená varianta též vyloučí problémy s přisedícími vyplývajícími z nedostatku jejich skutečného zájmu o výkon funkce, jejich vysokého věku apod., kdy podle získaných poznatků je účast přisedících často pouze formální.

Nevýhodou tohoto řešení je ztráta laického prvku. Ten však má dopady na rozhodování soudů pouze, pokud je institut přisedících funkční v praxi, tedy zejména pokud je k dispozici dostatečný počet osob, skutečně ochotných a schopných řádně vykonávat funkci přisedícího.

### **3. Vyhodnocení nákladů a přínosů jednotlivých variant**

#### **3.1. Náklady**

##### **3.1.1. Výběr soudců**

###### **a) Odborná justiční zkouška**



#### Varianta 0: Zachování stávajícího okruhu osob, které mají přístup k odborné justiční zkoušce

Zachování odborné justiční zkoušky jako završení přípravy na funkci soudce je spojeno s původním systémem přípravy a výchovy soudců, který byl připravován v době, kdy neexistovala věková hranice pro výkon funkce soudce. Stávající znění ustanovení § 117 zákona o soudech a soudcích, které umožňuje složení zkoušky dalším osobám, je velmi nepřehledné a nesystematické. Úprava neodpovídá současné převážné praxi.

#### Varianta I.: Přístup k odborné justiční zkoušce pouze pro asistenty soudce

Limitace přístupu k odborné justiční zkoušce by mohla způsobit další nezáměr o pozici vyššího soudního úředníka. Kompetence asistenta soudce se odvíjí od kompetencí vyššího soudního úředníka, které jsou stanoveny zákonem o vyšších soudních úřednících. V takovém případě by se jednalo o přibližně 1200 asistentů, kteří by ke zkoušce měli přístup.

#### Varianta II.: Rozšířený přístup k odborné justiční zkoušce pro osoby uvnitř justice

Jedná se o variantu blízké současné právní úpravě bez justičních čekatelů. Mezi negativa této varianty lze zařadit to, že by se část potenciálních uchazečů o justiční přípravu na pozici justičního kandidáta nedostala ke složení odborné justiční zkoušky, což by mohlo vést k uzavření justice.

#### Varianta III.: Rozšířený přístup k odborné justiční zkoušce pro osoby vně justice

Ministerstvo by umožnilo složit odbornou justiční zkoušku také odborníkům ze státní správy, což i přes stanovené limitace přinese vyšší míru zatížení ministerstva, lze předpokládat i v řádech desítek uchazečů ročně. Negativem také může být, že sice dojde k formálnímu umožnění složení zkoušky, avšak v praxi se ustálí přístup, že jako uchazeč mimo profesi je téměř nemožné zkoušku složit (jak se tomu stalo u jiných právnických povolání).

### **b) Justiční kandidát**

#### Varianta 0: Zachování stávajícího modelu justičního čekatelství

Příprava budoucího soudce by i nadále probíhala v systému čekatelství. Negativem této varianty je, že systém byl vytvořen v době, kdy neexistovala věková hranice pro funkci soudce a byl silně preferován kariérní model soudce. Předpokládalo se, že absolvent právnické fakulty nastoupí do přípravné služby a po 3 letech přípravě složí odbornou justiční zkoušku a bude jmenován. V současné době čistý systém čekatelství praktikují 4 krajské soudy, avšak i tyto soudy se odchýlily od původního modelu a do čekatelského systému jsou přijímáni čekatelé, kteří mají složenou profesní zkoušku nebo výhradně čekatelé, kteří dosáhli určitého věku, aby završením přípravy mohlo být jmenování. Stejně tak není důsledně zachovávána délka přípravné služby.

### Varianta I.: Příprava na funkci soudce po složení justiční zkoušky

Na funkci soudce by již byli připravováni pouze kandidáti, kteří úspěšně prošli odbornou justiční zkouškou (nebo jinou srovnatelnou profesní zkouškou).

V případě výběrového řízení na pozici justičního kandidáta je v současnosti Justiční akademie, která by měla zajišťovat test aplikace práva, personálně a technicky vybavena na realizaci tohoto testu. Proto se nepředpokládá s dopadem úpravy tohoto typu výběrového řízení na státní rozpočet.

Také v případě výběrového řízení na pozici konkrétního soudce bude nutné ze strany Justiční akademie zajistit přípravu a průběh testů aplikace práva, které budou kandidáti v daném výběrovém řízení řešit. Justiční akademie testy aplikace práva spolu s jejich odůvodněním připravuje ve spolupráci s autory z řad soudců a odborníků z právnických fakult, kteří mají s Justiční akademií uzavřenou dohodu o provedení práce. Celková cena jednoho testu aplikace práva při nynějším počtu otázek (celkem 40 otázek) je 14.500 Kč z položky ostatní osobní náklady. Za předpokladu, že test bude připravován 4x ročně (nadále ve složení 10 testových otázek tříbodových, cena jedné otázky 700 Kč a 30 testových otázek jednobodových, cena jedné otázky 250 Kč) budou celkové roční náklady na přípravu testu aplikace práva 58.000 Kč.

Justiční akademie pro účely testování vyvinula během roku 2018 novou verzi aplikace TSU, která do této doby sloužila pouze pro testování insolvenčních správců a byla technicky i funkčně značně zastaralá. V současné době v ní probíhají jak testy pro kandidáty na pozici justičních a právních čekatelů, tak testy aplikace práva pro justiční kandidáty. Náklady na její servis a programové aktualizace jsou odhadovány na 80.000 Kč ročně.

V současné době je tato činnost v kompetenci 1 akademického pracovníka (13. platová třída) a 2 organizačních pracovníků (8. platová třída).

Justiční akademie bude současně zajišťovat školení členů výběrových komisí, a to jak v případě výběrového řízení na pozici justičního kandidáta, tak i v případě závěrečného hodnocení. V této souvislosti je předpokládáno, že by tato školení byla součástí vzdělávacího plánu Justiční akademie. Aktuální cena jednoho semináře je 19.600 Kč (lektorné pro 2 lektory činí 700 Kč/hod z položky ostatní osobní náklady) a 7.110 Kč na stravné (provozní náklady). Je počítáno s tím, že by se v případě školení komisařů a hodnotitelů jednalo o výcvikový seminář s maximálním počtem 20 účastníků. Počet školení však bude záviset na počtu členů komisí a jejich obměně. Roční náklady jsou tedy odhadovány za 3 semináře ve výši 58.800 Kč (ostatní osobní náklady) a 21.330 Kč za stravné (provozní náklady).

V souvislosti s vytvořením pracovních komisí, připravujících metodiku vzdělávání asistentů a metodiku závěrečného hodnocení justičního kandidáta je předpokládáno organizování setkání těchto komisí v gesci Justiční akademie. Jednalo by se o pracovní setkání a členové pracovních komisí by byli placeni z rozpočtu Justiční akademie. Vzhledem k požadavku na

tvorbu metodických materiálů je navrhována odměna nejméně 1.000 Kč/hod, která by byla vyplácena v rámci uzavřené dohody o provedení práce, podobně, jako shora uvedené lektorné (ostatní osobní náklady). Předpokládané roční náklady jsou ve výši cca 50.000 Kč (ostatní osobní náklady) a 30.000 Kč (stravné). Mezi další náklady je nutné zahrnout také počítačové vybavení, tj. 2x pevný počítač (30.000 Kč) a 1x notebook (20.000 Kč).

Navýšení nákladů lze předpokládat i v souvislosti se zřízením Psychologického pracoviště Justiční akademie, kdy jsou předpokládány následující personální a finanční náklady:

- 2 místa psychologů a 1 místo organizačního pracovníka – cca 1.527.120 Kč /rok (bez osobního příplatku)
- 4 kompletní testovací stanoviště na PC – Vídeňský testový systém – cca 2.321.498 Kč bez DPH
- zavedení metody tužka – papír – cca 783.799 Kč
- výroba zabezpečeného serveru pro poskytování on-line poradenství – cca 100.000 Kč
- vybavení kanceláře pro 3 zaměstnance – cca 100.000 Kč

Bez úhrady těchto nákladů není možné Psychologické pracoviště Justiční akademie zřídit.

### **c) Výběrové řízení na funkci soudce**

Varianta 0: Stávající stav by byl nezměněn, i nadále by nebyl upraven transparentní výběr kandidátů na funkci soudce.

#### Varianta I.: Praxe justičního kandidáta jako podmínka

Každý, kdo by se ucházel o místo soudce, by v posledních několika letech musel projít odbornou přípravou na výkon funkce soudce. Negativem této varianty je, že by mohla odradit právníky z jiné právní praxe od vstupu do justice, když by po každém, kdo by se ucházel o funkci soudce, požadovala absolvování odborné přípravy.

#### Varianta II.: Odborníci vně justice

Odborníkům z jiných právnických profesí by bylo umožněno ucházet se o místo soudce, aniž by prošli přípravou na funkci soudce. Jednalo by se pouze o zkušené odborníky s mnohaletou praxí. Negativem se může jevit, že někteří kandidáti na funkci soudce by neprošli systematickou odbornou přípravou.

### **3.1.2. Výběr funkcionářů**

#### **a) Zákaz opakovaného jmenování**

V případě zakotvení úplného zákazu opakovaného jmenování může dojít k významným personálním problémům na menších soudech, které by přišly o zkušené funkcionáře. U těchto soudů by mohlo docházet k tomu, že pozice předsedy nebo místopředsedy není obsazena nejvhodnějším kandidátem, ale kandidátem, který je z hlediska vhodnosti tzv. „dalším v pořadí“, nebo dokonce kandidátem, který je pouze „ochoten funkci vykonávat“. Negativem variant II. a III. je pak závěr Ústavního soudu, který ve svém nálezu ze dne 6. října 2010, sp. zn. Pl. ÚS 39/08, publ. pod č. 294/2010 Sb., dospěl k závěru, že již samotná možnost opětovného jmenování soudních funkcionářů ohrožuje ústavně zaručenou nezávislost a nestrannost soudců.

#### **b) Předpoklad pro jmenování – doba výkonu funkce soudce**

U varianty I. - Jednotná délka doby výkonu funkce soudce – je nutné konstatovat, že nereflexuje jednotlivé stupně soudů. Varianta II. se může jevit jako nadbytečná regulace, a to také s ohledem na zakotvení zákazu opakovaného jmenování. V praxi by mohly nastat problémy s hledáním vhodných uchazečů, kdy by se mohlo stát, že u vrchního soudu by teoreticky existoval schopný uchazeč, ale již by nesplňoval praxi soudce v délce 15 let nebo vyšší.

#### **c) Manažerské vzdělávání**

V případě varianty I. (předpoklad pro výkon funkce předsedy a místopředsedy) by uchazeči museli splňovat předpoklad již v okamžiku přihlášení do výběrového řízení. Hrozí tedy, že by tento předpoklad eliminoval některé uchazeče, kteří neměli reálnou možnost vzdělání absolvovat. Poptávka po vzdělávacích kurzech by také pravděpodobně přesahovala nabídku a finanční dopady by byly mnohem vyšší. Nákladem varianty II. je finanční dopad na Justiční akademii, která by vzdělávání zajišťovala. Funkcionáři soudů by také měli v rámci již tak náročné funkce další povinnost, která se může jevit jako časově náročná.

Justiční akademie v současné době realizuje projekt manažerského vzdělávání finančně podpořený z EU, který zahrnuje cyklus 3 seminářů pro předsedy a místopředsedy soudů zakončený certifikátem. Do tohoto cyklu je zapojeno 139 manažerů.

Lektorné v rámci těchto kurzů je 1.500 Kč/hod. Bylo stanoveno na základě provedeného průzkumu trhu, kdy se hodinová mzda takto kvalifikovaných lektorů pohybuje v rozmezí 1.500 Kč – 3.000 Kč/hod. Jedná se o expertní lektorské služby, zahrnující vysoce odbornou přípravu seminářů s ohledem na speciální potřeby soudů a státních zastupitelství, včetně přípravy výukových podkladů a prezentací pro účastníky.

Na základě této zkušenosti se zajištěním kvalitních lektorů pro organizaci seminářů pro manažery justice doporučujeme i po skončení projektu (rok 2020) zachovat lektorné pro tento typ vzdělávání ve výši 1.500 Kč/hod. Odhad ročních nákladů na manažerské vzdělávání je předpokládán následující: 1x za rok cyklus tří návazných seminářů se dvěma lektory - 126.000 Kč (ostatní osobní náklady) a stravné ve výši 21.330 Kč (provozní náklady).

### **3.1.3. Vedlejší činnost soudců**

#### ***a) Specifikace správy vlastního majetku***

V souvislosti s navrhovanou specifikací správy vlastního majetku se jeví jako nejvhodnější zavedení demonstrativního výčtu, které oblasti v případě působení v orgánech bytových družstev a podobných organizacích spadají pod pojem správa vlastního majetku, jelikož sice dojde k úpravě dalšího výčtu v rámci § 85, nicméně bude zavedením tohoto výčtu posílena právní jistota.

#### ***b) Činnost aktivního sportovce***

S ohledem na možná legislativní řešení jsou v souvislosti s úpravou povolených vedlejších činností zvažovány v zásadě dvě možnosti, a sice varianta 0 – zachování současné právní úpravy a varianta I. – rozšíření povolených činností o výkon sportovní činnosti. Ani jedna z těchto variant s sebou nepřináší náklady.

#### ***c) Zákaz členství v politických stranách a politických hnutích***

V oblasti zákazu členství soudců v politických stranách a politických hnutích se jeví jako možné také dvě varianty řešení. Jako první lze označit variantu ponechání současného stavu, tj. neupravení výslovného zákazu členství soudců v politických stranách v zákoně o soudech a soudcích. Tato varianta stejně jako varianta upravení výslovného zákazu členství soudců v politických stranách a politických hnutích nepřináší finanční náklady na svou realizaci.

#### ***d) Oznamovací režim***

Zavedení oznamovací povinnosti je jednou z možností jak reagovat na problematiku neinformovanosti předsedů soudů o vedlejší činnosti vykonávané soudci na jejich soudu. Pokud by byla zachována současná právní úprava, nebyla by tato problematická otázka vůbec řešena a nedošlo by ke zvýšení administrativní zátěže předsedů soudů, nicméně nebyly by v této oblasti posíleny principy dělby moci a nezávislosti a nestrannosti soudnictví.

V případě zavedení navrhovaného oznamovacího režimu, v rámci kterého by soudci byli povinni každoročně předsedovi soudu sdělovat informace týkající se druhu jejich vedlejší činnosti, dojde sice ke zvýšení administrativní zátěže předsedů soudů, ale tato zátěž bude kompenzována získanými informacemi, které bude mít předseda soudu k dispozici. Zvýšení finančních nákladů se v tomto případě nepředpokládá, nicméně dojde k rozšíření kompetencí 97 předsedů soudů.

### **3.1.4. Přísedící**

Omezení podílu přísedících na rozhodování soudů je spojeno s jistou finanční úsporou, jejíž výše se odvíjí od toho, v jakém rozsahu bude institut přísedících omezen, popř. zda bude zrušen úplně. V případě zachování současného stavu jsou předpokládány v souladu s dosavadními statistikami náklady ve výši cca 14 000 000 Kč ročně na zabezpečení náhrad přísedících. (V roce 2013 bylo vyplaceno přísedícím na náhradách celkem 13 416 803 Kč

a v roce 2014 celkem 13 687 757 Kč, v roce 2014 celkem 13 451 480 Kč, v roce 2015 celkem 13 595 241 Kč, v roce 2016 celkem 13 715 113 Kč a v roce 2017 celkem 14 020 923 Kč).

V případě, že by došlo k omezení působení přísedících v rámci soudního rozhodování, došlo by k úspoře finančních prostředků, které by mohly být následně použity na zvýšení odměn, resp. náhrad přísedících. V této souvislosti lze hovořit o úspoře ve výši cca 6 000 000 Kč.

### **3.2. Přínosy**

#### **3.2.1. Výběr soudců**

##### ***a) Odborná justiční zkouška***

##### **Varianta 0: Zachování stávajícího okruhu osob, které mají přístup k odborné justiční zkoušce**

Zachování odborné justiční zkoušky jako završení přípravy na funkci soudce je spojeno s původním systémem přípravy a výchovy soudců. Stávající znění ustanovení § 117 zákona o soudech a soudcích, které umožňuje složení zkoušky dalším osobám, by zůstalo nedotčeno.

##### **Varianta I.: Přístup k odborné justiční zkoušce pouze pro asistenty soudce**

Limitace přístupu k odborné justiční zkoušce by mohla znamenat zvýšení zájmu o pozici asistenta soudce, avšak za cenu mnohdy špatné motivace. Pozitivem by zajisté také bylo snížení počtu uchazečů o zkoušku, což by mělo pozitivní dopad na administrativní zatížení ministerstva.

##### **Varianta II.: Rozšířený přístup k odborné justiční zkoušce pro osoby uvnitř justice**

Jedná se o variantu blízkou současné právní úpravě, avšak bez justičních čekatelů. Pozitivem by mohla být přehlednost právní úpravy, kdy by přístup k justiční zkoušce měly pouze osoby působící v justici. Zároveň je tato varianta nejbližší smyslu odborné justiční zkoušky.

##### **Varianta III.: Rozšířený přístup k odborné justiční zkoušce pro osoby vně justice**

Ministerstvo by umožnilo složit odbornou justiční zkoušku také odborníkům ze státní správy, což by mohlo justici přinést odborníky zejména do oblasti správního soudnictví. Justice by měla vybírat z nejlepších kandidátů, rozšíření počtu možných uchazečů o odbornou přípravu na funkci soudce by tedy mělo mít pozitivní vliv na celou justici.

##### ***b) Justiční kandidát***

##### **Varianta 0: Zachování stávajícího modelu justičního čekatelství**

Příprava budoucího soudce by i nadále probíhala v systému čekatelství. Pozitivem zachování současného stavu by jistě byla akceptace ze strany krajských soudů, které tento přístup v současné době praktikují.

#### Varianta I.: Příprava na funkci soudce po složení justiční zkoušky

Na funkci soudce by již byli připravováni pouze kandidáti, kteří úspěšně prošli odbornou justiční zkouškou (nebo jinou srovnatelnou profesní zkouškou). Pozitivem této varianty je sjednocení přípravy všech kandidátů do jednoho okamžiku, tedy po ověření odborných znalostí profesní zkouškou a ve věku blízkém možnému jmenování.

##### **c) Výběrové řízení na funkci soudce**

#### Varianta I.: Praxe justičního kandidáta jako podmínka

Každý, kdo by se ucházel o místo soudce, by v posledních několika letech musel projít odbornou přípravou na výkon funkce soudce. Pozitivem této varianty je jistě to, že by všichni budoucí soudci prošli průpravou v justici.

#### Varianta II.: Odborníci vně justici

Odborníkům z jiných právnických profesí by bylo umožněno ucházet se o místo soudce, aniž by prošli přípravou na funkci soudce. Jednalo by se pouze o zkušené odborníky s mnohaletou praxí. Pozitivem této úpravy je otevření justice odborníkům z jiné právní praxe a obohacení justice o zkušenosti, které na soudě není možné získat.

### **3.2.2. Výběr funkcionářů**

#### **a) Zákaz opakovaného jmenování**

Při právní úpravě dle varianty I. by právní úprava byla v souladu se závěry Ústavního soudu. Přínosem by bylo posílení nestrannosti a nezávislosti soudců a ve svém důsledku i soudů. V případě varianty II. (umožnění opakovaného jmenování ve specifických případech) lze spatřovat praktické přínosy této varianty v možnosti využít zkušených předsedů soudů pro další působení v rámci státní správy soudů. Varianta III. by znamenala přínosy zejména u malých soudů, které by nemusely být vystaveny personální nouzi.

#### **b) Předpoklad pro jmenování – doba výkonu funkce soudce**

Přínosem varianty I. je přehlednost právní úpravy a jednotný předpoklad pro veškeré funkcionáře. Dále u této varianty nedochází k eliminaci potencionálních kandidátů. Při rozlišení doby výkonu funkce soudce podle stupně soudů by potřebná doba reflektovala jednotlivé stupně soustavy, a to se zohledněním potřeby zkušeností pro řízení vyšších stupňů soudní soustavy.

### **c) Manažerské vzdělávání**

V případě varianty I. by předsedové a místopředsedové do řídicích funkcí přicházeli již s potřebnými znalostmi pro výkon funkce. U varianty II. by se vzdělávání odehrávalo až při výkonu funkce, nabyté znalosti z vzdělávacích akcí by bylo možné realizovat přímo v praxi. Dále by nedocházelo k eliminaci soudců, kteří objektivně neměli příležitost k absolvování vzdělávání.

### **3.2.3. Vedlejší činnost soudců**

#### **a) Specifikace správy vlastního majetku**

Za přínos zavedení varianty I. lze označit posílení právní jistoty v oblasti působení soudců v orgánech bytových družstev, společenství vlastníků jednotek a podobných právnických osobách, jelikož již bude postaveno na jisto, že členství v takovýchto subjektech je považováno za povolený výkon vedlejší činnosti soudců. S touto variantou nejsou předpokládány žádné finanční přínosy.

#### **b) Činnost aktivního sportovce**

Přínosem varianty I. oproti variantě 0 je její vstřícnost vůči zástupcům soudcovského stavu, jelikož v případě neupravené možnosti vykonávat sportovní činnost jako činnost výdělečnou bude soudce v případě rozvinutého sportovního talentu zvažovat, zda v činnosti aktivního sportovce pokračovat či nikoli. V případě zavedení výslovného povolení sportovní výdělečné činnosti je však počítáno se zachováním současné zákonné možnosti výkonu této činnosti pouze za předpokladu, že nebude narušena důstojnost soudcovské funkce a že nedojde k ohrožení důvěry v nezávislost a nestrannost soudnictví. Finanční přínosy nejsou v souvislosti s těmito variantami předpokládány.

#### **c) Zákaz členství v politických stranách a politických hnutích**

Přínosem varianty I. oproti variantě 0 je posílení právní jistoty a principu dělby moci, jelikož by v případě, kdy by byl zachován stávající stav a nedošlo by k výslovnému zakotvení zákazu členství soudců v politických stranách a politických hnutích, bylo nutné tento princip odvodit výkladovými metodami. Proto se jeví jako vhodnější zákaz členství soudců v politických stranách a politických hnutí výslovně upravit. Tato varianta není spojena s finančními přínosy.

#### **d) Oznamovací režim**

Varianta 0 počítá se zachováním stávajícího stavu, v rámci kterého by nadále platila nemožnost předsedů soudů získat informace týkající se vykonávané vedlejší výdělečné činnosti soudců, čímž by byl sice zachován omezený počet informací, které předseda soudu o soudcích shromažďuje, nicméně by tento stav vedl k ještě většímu prohlubování nejistoty v oblasti zachování důvěry v nezávislost a nestrannosti soudnictví.



V případě varianty I. je navrhováno podávat oznámení o vedlejší činnosti pouze v omezeném rozsahu. V takovém případě by soudce předsedovi svého soudu pravidelně jednou ročně sdělil pouze informaci, jakou činnost vykonával, ale již by neinformoval předsedu o tom, pro jaký subjekt a v jakém rozsahu byla tato činnost vykonávána. Jednalo by se tedy sice o situaci, kdy by předseda měl alespoň nějaké informace o soudci, avšak nikoli v takovém rozsahu, aby mohl relevantně posoudit případné ohrožení nezávislosti a nestrannosti soudnictví.

Poslední varianta, tj. varianta II. přichází s návrhem zavedení oznámení o vedlejší činnosti soudce v rozsahu předmětu a způsobu vykonávané činnosti, subjektu, pro který je tato činnost vykonávána, místa výkonu a časového rozsahu této činnosti. Ani v tomto případě není počítáno s finančními přínosy.

### **3.2.4. Přisedící**

Přínosem varianty omezení institutu přisedících v trestním řízení oproti dalším variantám je nejen shora uvedené snížení finančních nákladů na náhrady osob vykonávajících funkci přisedících, ale také snížení administrativní zátěže, která je s působením laiků v rámci rozhodování soudů v trestním řízení neodmyslitelně spojená.

## **4. Vyhodnocení variant a návrh řešení**

Po vyhodnocení nákladů a přínosů jednotlivých variant došlo ke stanovení základních hodnotících kritérií, na jejichž základě pak probíhalo samotné vyhodnocení a výběr nejvhodnější varianty. Hodnocení byla pro jednotlivé varianty zanesena do tabulky. Jednotlivá kritéria byla bodována číselně od 1 do 5, přičemž 1 znamená nejlepší, 5 nejhorší. Na závěr byl do tabulky zanesen aritmetický průměr vzešlý z ohodnocení jednotlivých variant. Varianta s nejnižším aritmetickým průměrem bodování byla zpravidla hodnocena jeho nejvhodnější.

### **4.1. Výběr soudců**

#### **a) Odborná justiční zkouška**

<b>Varianta</b>	<b>Náročnost změny</b>	<b>Přehlednost</b>	<b>Efektivita naplnění cílů</b>	<b>Zkvalitnění justice</b>	<b>Výsledné hodnocení</b>
<b>0 – stávající stav</b>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>5</i>	<i>4</i>	<i>2,75</i>
<b>I. Přístup k odborné justiční zkoušce pouze pro asistenty soudce.</b>	<i>2</i>	<i>1</i>	<i>5</i>	<i>4</i>	<i>3,00</i>

<b>II. – Rozšířený přístup k odborné justiční zkoušce pro osoby uvnitř justice</b>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>4</i>	<u><b>2,0</b></u>
<b>III. - Rozšířený přístup k odborné justiční zkoušce pro osoby vně justice</b>	<i>5</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>2,75</i>

Jako nejvhodnější se jeví umožnit složení justiční zkoušky osobám působícím v justici, tedy asistentům soudců a vyšším soudním úředníkům.

Nejvhodněji se jeví varianta II. Přístup k justiční zkoušce pro osoby uvnitř justice.

**b) Justiční kandidáti**

<b>Varianta</b>	<b>Náročnost změny</b>	<b>Přehlednost</b>	<b>Efektivita naplnění cílů</b>	<b>Zkvalitnění justice</b>	<b>Výsledné hodnocení</b>
<b>0 – Justiční čekatelé</b>	<i>1</i>	<i>3</i>	<i>5</i>	<i>3</i>	<i>3,00</i>
<b>I. Příprava na funkci soudce po složení justiční zkoušky</b>	<i>2</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<u><b>1,50</b></u>

Jeví se jako vhodné systém přizpůsobit stávajícímu převažujícímu modelu přípravy, a to také s ohledem na věkovou hranici pro jmenování do funkce soudce. Intenzivní příprava na výkon funkce soudce by měla probíhat až v pozdější fázi, kdy kandidát má již nějaké zkušenosti, ať už z justice nebo z jiné právní praxe.

Nejvhodněji se jeví varianta I. Příprava na funkci soudce po složení odborné justiční zkoušky.

**c) Výběrové řízení na funkci soudce**

<b>Varianta</b>	<b>Náročnost změny</b>	<b>Přehlednost</b>	<b>Efektivita naplnění cílů</b>	<b>Zkvalitnění justice</b>	<b>Výsledné hodnocení</b>
<b>0 – Praxe justičního kandidáta jako podmínka</b>	<i>3</i>	<i>1</i>	<i>5</i>	<i>3</i>	<i>3,00</i>
<b>I. Odborníci vně justice</b>	<i>3</i>	<i>1</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<b><u>2,00</u></b>

Pro justici by mělo být přínosné, pokud se otevře zkušeným kandidátům z jiné právní praxe. Povinné absolvování praxe by mohlo kvalitní odborníky z jiné právní praxe odradit.

Nejvhodněji se jeví varianta I.

**4.2. Výběr funkcionářů**

**a) Zákaz opakovaného jmenování**

<b>Varianta</b>	<b>Náročnost změny</b>	<b>Přehlednost</b>	<b>Efektivita naplnění cílů</b>	<b>Výsledné hodnocení</b>
<b>0 – stávající stav</b>	<i>1</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>3,00</i>
<b>I. – zákaz opakovaného jmenování do téže funkce u téhož soudu nebo soudu téhož stupně</b>	<i>3</i>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>2,33</i>

<b>II. – umožnění opakovaného jmenování ve specifických případech</b>	4	4	3	3,66
<b>III. – umožnění opakovaného jmenování do funkce u soudu téhož stupně</b>	2	2	2	<u>2,00</u>

Nejvhodněji se jeví varianta III.

**b) Předpoklad pro jmenování – doba výkonu funkce soudce**

<b>Varianta</b>	<b>Náročnost změny</b>	<b>Přehlednost</b>	<b>Efektivita naplnění cílů</b>	<b>Výsledné hodnocení</b>
<b>0 – stávající stav</b>	1	3	4	2,67
<b>I. – jednotná doba výkonu funkce soudce pro všechny funkcionáře</b>	2	1	1	<u>1,33</u>
<b>II. – rozlišení doby výkonu funkce soudce podle stupně soudů</b>	4	4	3	3,67

Obecné stanovení doby výkonu funkce soudce jako předpokladu pro jmenování se jeví jako vhodné opatření. Z nálezu Ústavního soudu ze dne 12. 9. 2007, sp. zn. Pl. ÚS 87/06, mimo jiné vyplývá, že požadovaným předpokladem rozhodnutí o kariérním postupu, kam lze zařadit i jmenování soudním funkcionářem, bývá primárně splnění přesně stanovených odborných předpokladů, především minimální doba soudcovské či právní praxe jmenovaného. Doba 5 let se jeví jako minimální pro seznámení se s chodem justice a poznání vnitřních procesů soudů a získání základních zkušeností. Lze předpokládat, že o funkci předsedy a místopředsedy se budou ucházet zejména soudci s delší zkušeností v justici, zákon by měl stanovit minimální standard.

Nejvhodněji se jeví varianta I. Jednotná doba výkonu funkce soudce pro všechny funkcionáře v rozsahu 5 let.

**c) Manažerské vzdělávání**

Varianta	Náročnost změny	Přehlednost	Efektivita naplnění cílů	Výsledné hodnocení
0 – stávající stav	1	2	4	2,33
I. – předpoklad pro výkon funkce předsedy a místopředsedy	2	1	3	2,00
II. – vzdělávání předsedů a místopředsedů	2	1	1	<u>1,33</u>

Manažerské vzdělávání jako předpoklad pro výkon funkce soudce se jeví jako příliš limitující a přísný, naopak převažují pozitivní aspekty vzdělávání předsedů a místopředsedů při výkonu funkce.

Nejvhodněji se jeví varianta II. Vzdělávání předsedů a místopředsedů.

**4.3. Vedlejší činnost soudců**

**a) Specifikace správy vlastního majetku**

Varianta	Náročnost změny	Přehlednost	Efektivita naplnění cílů	Sociální dopady	Výsledné hodnocení
0 – stávající stav	1	2	4	4	2,75
I. – specifikace správy vlastního majetku	3	3	1	1	<u>2,00</u>

Jako nejvhodnější byla zvolena varianta zavedení bližší specifikace činností, které jsou mimo jiné zahrnuty do správy vlastního majetku a jsou tedy považovány za činnosti povolené.

**b) Činnost aktivního sportovce**

Varianta	Náročnost změny	Přehlednost	Efektivita naplnění cílů	Sociální dopady	Výsledné hodnocení
0 – stávající	1	2	4	4	2,75

stav					
<b>I. – povolení činnosti aktivního sportovce</b>	2	2	1	1	<u>1,50</u>
<b>II. – zákaz výkonu činnosti aktivního sportovce</b>	2	4	4	4	3,50

Jako nejvhodnější byla zvolena varianta zavedení sportovní činnosti jako povolené vedlejší výdělečné činnosti soudců, to vše při zachování pravidla o nenarušování důstojnosti soudcovské funkce a neohrožení důvěry v nezávislost a nestrannost soudnictví.

**c) Zákaz členství v politických stranách a politických hnutích**

Varianta	Náročnost změny	Přehlednost	Efektivita naplnění cílů	Posílení právní jistoty	Výslední hodnocení
<b>0 – stávající stav</b>	1	4	4	4	3,25
<b>I. – upravení zákazu členství</b>	3	1	1	1	<u>1,50</u>

Jako nejvhodnější byla zvolena varianta I., tedy výslovné upravení zákazu členství soudců v politických stranách a politických hnutích, jelikož tím kromě jiného dojde k posílení právní jistoty.

**d) Oznamovací režim**

Varianta	Náročnost změny	Přehlednost	Efektivita naplnění cílů	Posílení právní jistoty	Výsledné hodnocení
<b>0 – stávající stav</b>	1	4	4	4	3,25
<b>I. – oznamovací režim v omezeném rozsahu</b>	2	3	3	2	2,50
<b>II. – oznamovací režim v plném rozsahu</b>	4	1	1	1	<u>1,75</u>

Jako nejvhodnější varianta byla zvolena varianta II., tedy zavedení oznamovacího režimu v plném rozsahu.

#### 4.4. Přisedící

Varianta	Náročnost změny	Přehlednost	Efektivita naplnění cílů	Výsledné hodnocení
<b>0 – stávající stav</b>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>4</i>	<i>2,00</i>
<b>I. – omezení přisedících v trestních řízeních na ZZZ s výjimkou majetkových a hospodářských ZZZ</b>	<i>2</i>	<i>2</i>	<i>1</i>	<b><u>1,66</u></b>
<b>II. – zapojení zástupců zájmových profesí</b>	<i>3</i>	<i>2</i>	<i>4</i>	<i>3,00</i>
<b>III. – zrušení institutu přisedících</b>	<i>3</i>	<i>1</i>	<i>4</i>	<i>3,66</i>

Jako nejvhodnější byla zvolena varianta omezení rozhodování přisedících v trestním řízení na rozhodování o zvláště závažných zločinech s výjimkou majetkových a hospodářských zvláště závažných zločinů.

## **5. Implementace doporučené varianty a vynucování**

### **5.1. Výběr soudců**

Nad vynucováním dodržování nové právní úpravy bude bdít především Ministerstvo spravedlnosti, a to s ohledem na postavení ministra spravedlnosti při předkládání podnětů na jmenování soudců. Role ministerstva je klíčová i při dodržování nové právní úpravy odborné justiční zkoušky. V oblasti justičních kandidátů bude ministerstvo spolupracovat s předsedy krajských soudů.

### **5.2. Výběr funkcionářů**

Nad vynucováním dodržování nové právní úpravy bude bdít především Ministerstvo spravedlnosti ve spolupráci s předsedy příslušných soudů, dále také ve spolupráci s Justiční akademií jako garantem manažerského vzdělávání.

### **5.3. Vedlejší činnost soudců**

Nad vynucováním dodržování tohoto zákona bude bdít především Ministerstvo spravedlnosti ve spolupráci s předsedy příslušných soudů, neboť se právě tyto orgány budou podílet na přípravě a následné realizaci navrhovaných změn v oblasti vedlejší činnosti.

### **5.4. Přísedící**

V souvislosti s implementací a vynucováním varianty omezení institutu přísedících bude nutné ze strany předsedů soudů, kteří odpovídají za stanovení rozvrhu práce, upravit rozvrh práce tak, aby ve vybraných případech, kdy doposud rozhodovaly senáty složené ze soudce a přísedících nově rozhodovali samosoudci.

## **6. Přezkum účinnosti regulace**

### **6.1. Výběr soudců**

Přezkum účinnosti regulace je vhodné zahájit nejdříve po 1 roce od nabytí účinnosti právní úpravy, avšak není vyloučeno, aby přezkum proběhl až po 5 letech, což se jeví jako dostatečné období pro vyhodnocení účinnosti regulace.

### **6.2. Výběr funkcionářů**

Přezkum účinnosti regulace je vhodné zahájit nejdříve po 3 letech od nabytí účinnosti právní úpravy, avšak není vyloučeno, aby přezkum proběhl až po 7 letech, což odpovídá funkčnímu období soudních funkcionářů.

### **6.3. Vedlejší činnost soudců**

Přezkum účinnosti regulace navrhujeme nejdříve po sběru dat alespoň za období 3 let od nabytí účinnosti zákona. Tento přezkum by se měl zabývat především otázkou fungování zákona v praxi.



Pro zajištění efektivního přezkumu účinnosti regulace bude potřeba shromažďovat a vyhodnocovat veškerá nezbytná data a vytvářet statistiky. Z údajů se doporučuje shromažďovat především následující:

- počet případů, kdy v souladu s oznámením o vedlejší činnosti předsedové soudů reagovali na porušení zákona ze strany soudců v rámci výkonu jejich vedlejší činnosti a podali v této souvislosti návrh na zahájení kárného řízení.

#### **6.4. Přisedící**

V souvislosti se omezením institutu přisedících v trestním řízení navrhujeme provést přezkum účinnosti regulace nejdříve po 3 letech od nabytí účinnosti této novely s ohledem na nutnost získání relevantního počtu dat především o počtu řízení projednávaných nově samosoudcem namísto senátu složeného ze soudce a 2 přisedících.

#### **7. Konzultace a zdroje dat**

Za účelem získání co největšího množství podnětů a dat od samotných zástupců justice i odborné veřejnosti byl pořádán na půdě Ministerstva spravedlnosti cyklus kulatých stolů k novele zákona o soudech a soudcích, v rámci kterých byla diskutována jednotlivá témata této novely. Účastníky kulatých stolů byli jak zástupci krajských, vrchních a nejvyšších soudů, tak také zástupci Soudcovské unie ČR, Kanceláře veřejné ochránkyně práv, Ústavu pro otázky soudnictví, spolku asistentů soudců Pro iustitia z.s. či Ministerstva spravedlnosti Slovenské republiky.

Součástí konzultací s odbornou veřejností byly také dotazníky, které byly rozeslány jak soudcům krajských soudů, tak i zprostředkovaně soudcům okresních, resp. obvodních soudů, stejně jako zástupcům vrchních soudů a nejvyšších soudů, Kanceláři veřejné ochránkyně práv, Soudcovské unii ČR a spolku asistentů soudců Pro iustitia z.s., v rámci kterých byli tito zástupci dotazováni na klíčové otázky související s připravovanou novelou.

#### **8. Kontakt na zpracovatele RIA**

##### **Ministerstvo spravedlnosti**

Mgr. Barbora Bircher, Mgr. Iveta Hilšerová

Legislativní odbor

Vyšehradská 16

128 10 Praha 2

tel.: +420 221 997 358

email: [ol@msp.justice.cz](mailto:ol@msp.justice.cz), [bbircher@msp.justice.cz](mailto:bbircher@msp.justice.cz), [ihilserova@msp.justice.cz](mailto:ihilserova@msp.justice.cz)

**Platné znění zákona o soudech a soudcích a příslušných částí souvisejících zákonů**  
**s vyznačením navrhovaných změn**

**Novela zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

**Změna zákona o soudech a soudcích**

§ 3

(1) V řízení před soudem rozhoduje senát nebo samosoudce; obsazení soudu stanoví zákony o řízení před soudy.

(2) V rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem se na rozhodovací a jiné činnosti soudů podílejí justiční ~~ekatelé~~ **kandidáti**, asistenti soudců, vyšší soudní úředníci, soudní tajemníci a soudní vykonavatelé.

§ 16

Asistenti soudců Nejvyššího soudu

(1) Soudci Nejvyššího soudu je jmenován alespoň jeden asistent soudce. Pracovní poměr asistenta soudce vzniká jmenováním a řídí se zákoníkem práce, pokud tento zákon nestanoví jinak.

(2) Asistenta soudce jmenuje a odvolává předseda Nejvyššího soudu na návrh soudce, o jehož asistenta se jedná. Funkce asistenta soudce se považuje za zrušenou, zanikne-li funkce příslušného soudce.

(3) Asistentem soudce může být jmenován bezúhonný občan, který má vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu ~~v oblasti práva~~ **Právo a právní věda v oblasti vzdělání Právo nebo obsahově odpovídajícím studijním programu** na vysoké škole v České republice. Podmínku bezúhonnosti nesplňuje ten, kdo byl pravomocně odsouzen za trestný čin, pokud se na něj nehledí jako by odsouzen nebyl.

(4) Asistent soudce je povinen zachovávat mlčenlivost o věcech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce, a to i po zániku funkce. Této povinnosti jej může zprostit předseda Nejvyššího soudu.

§ 30

(1) Krajský soud se skládá z předsedy soudu, místopředsedů soudu, předsedů senátů a dalších soudců.

(2) Rozhodovací činnost krajského soudu vykonávají soudci a přísedící. Předseda a místopředsedové krajského soudu vykonávají kromě rozhodovací činnosti také státní správu krajského soudu a státní správu okresních soudů, které patří do jeho obvodu, v rozsahu stanoveném tímto zákonem. Předsedové senátu kromě rozhodovací činnosti též organizují a řídí činnost senátů.

(3) V rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem se na rozhodovací činnosti krajského soudu podílejí vyšší soudní úředníci, justiční ~~čekatelé~~ **kandidáti** a soudní tajemníci.

#### § 34

(1) Okresní soud se skládá z předsedy soudu, místopředsedy nebo místopředsedů soudu, předsedů senátů a dalších soudců.

(2) Rozhodovací činnost okresního soudu vykonávají soudci a přísedící. Předseda a místopředseda nebo místopředsedové okresního soudu vykonávají kromě rozhodovací činnosti také státní správu okresního soudu v rozsahu stanoveném tímto zákonem. Předsedové senátu kromě rozhodovací činnosti též organizují a řídí činnost senátů.

(3) V rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem se na rozhodovací činnosti okresního soudu podílejí vyšší soudní úředníci, justiční ~~čekatelé~~ **kandidáti**, soudní tajemníci a soudní vykonavatelé.

#### § 36a

(1) Soudci vrchního, krajského nebo okresního soudu může být jmenován asistent soudce. Pracovní poměr asistenta soudce vzniká jmenováním a řídí se zákoníkem práce, pokud tento zákon nestanoví jinak.

(2) Asistenta soudce jmenuje předseda příslušného soudu na návrh soudce, o jehož asistenta se jedná; asistenta odvolává předseda soudu i bez návrhu. Funkce asistenta soudce se považuje za zrušenou, zanikne-li funkce příslušného soudce.

(3) Asistentem soudce může být jmenován bezúhonný občan, který má vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu ~~v oblasti práva~~ **Právo a právní věda v oblasti vzdělávání Právo nebo v obsahově odpovídajícím studijním programu** na vysoké škole v České republice. Podmínku bezúhonnosti nesplňuje ten, kdo byl pravomocně odsouzen za trestný čin, pokud se na něj nehledí, jako by odsouzen nebyl.

(4) Asistent soudce vykonává jednotlivé úkony soudního řízení z pověření soudce, pokud tak stanoví zvláštní zákon nebo rozvrh práce.

(5) Asistent soudce je oprávněn podílet se na rozhodovací činnosti soudu v rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem pro vyšší soudní úředníky; na jeho postavení se přiměřeně použijí ustanovení upravující postavení vyšších soudních úředníků.

## § 40

(1) Základem vnitřní organizace soudu jsou soudní oddělení vytvořená podle senátů nebo samosoudců; ~~takto vytvořený počet soudních oddělení odpovídá tomu, jaké počty soudců stanovilo Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“) pro každý soud [§ 123 odst. 1 písm. a)]~~. **každý soudce se zařadí alespoň do jednoho soudního oddělení.**

(2) U Nejvyššího soudu se soudní oddělení vytváří v rámci jednotlivých kolegií.

(3) U krajských a okresních soudů, v jejichž obvodu jsou zřízeny pobočky (§ 13), se vytváří soudní oddělení též v rámci poboček.

(4) Administrativní a jiné kancelářské práce pro jedno nebo více soudních oddělení provádí soudní kancelář. Společné útvary vykonávají úkony pro celý soud.

## § 42d

(1) Ministerstvo **spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“)** spravuje a provozuje informační systém sloužící k automatickému přidělování věcí, jehož součástí je zejména generátor přidělování a elektronická evidence rozvrhu práce a počtu přidělených věcí.

(2) Ministerstvo zaznamenává údaje o přidělování jednotlivých věcí prostřednictvím generátoru přidělování tak, aby byla zabezpečena možnost ověření, že věc byla přidělena v souladu se zákonem.

## § 42e

Stanoví-li tak rozvrh práce, přidělí se **přerozdělené insolvenční věci nebo některé z těchto věcí** po skončení nepřítomnosti uvedené v § 42b odst. 3 písm. a) ~~přerozdělené insolvenční věci nebo některé z těchto věcí~~ **nebo po skončení dočasného přidělení** soudnímu oddělení, kterému byly ~~původně přiděleny~~ **přiděleny před přerozdělením.**

## § 43

(1) Předseda soudu zařazuje justiční ~~čekatele~~ **kandidáty** do jednotlivých soudních oddělení v souladu s účelem jejich ~~přípravné služby~~ **odborné přípravy.**

(2) Zařazení justičního ~~čekatele~~ **kandidáta** do soudního oddělení ani změna v tomto zařazení se nepovažuje za opatření týkající se rozvrhu práce.

## § 44

Brání-li dočasně mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka soudci, vyššímu soudnímu úředníku, soudnímu tajemníku, soudnímu vykonavateli nebo justičnímu ~~čekateli~~ **kandidátovi** provést ve věci jednotlivý úkon, který nesnese odkladu, a nemůže-li úkon provést ten, kdo jej podle rozvrhu práce zastupuje, určí předseda soudu, kdo místo něj potřebný úkon provede.

## § 60

## Předpoklady pro funkci soudce a přísedícího

(1) Soudcem nebo přísedícím může být ustanoven státní občan České republiky (dále jen "občan"), který je plně svéprávný a bezúhonný, jestliže jeho zkušenosti a morální vlastnosti dávají záruku, že bude svou funkci řádně zastávat, v den ustanovení dosáhl věku nejméně 30 let a souhlasí se svým ustanovením za soudce nebo přísedícího a s přidělením k určitému soudu.

(2) Podmínku bezúhonnosti podle odstavce 1 nesplňuje ten, kdo byl pravomocně odsouzen za trestný čin, jestliže se na něj podle zvláštního právního předpisu nebo rozhodnutí prezidenta republiky nehledí, jako by nebyl odsouzen.

(3) Předpokladem pro ustanovení soudcem je též vysokoškolské vzdělání získané řádným ukončením studia v magisterském studijním programu ~~v oblasti práva~~ **Právo a právní věda v oblasti vzdělávání Právo nebo v obsahově odpovídajícím studijním programu** na vysoké škole v České republice ~~a~~, složení odborné justiční zkoušky **a úspěšné absolvování výběrového řízení na funkci soudce.**

(4) Další předpoklady pro ustanovení soudcem nebo přísedícím stanoví zvláštní právní předpis.<sup>1)</sup>

(5) Za odbornou justiční zkoušku se považuje též advokátní zkouška, závěrečná zkouška právního čekatele, notářská zkouška a odborná exekutorská zkouška. Stejně účinky má výkon funkce soudce Ústavního soudu alespoň po dobu 2 let.

---

<sup>1)</sup> Zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů.

## § 83

(1) Soudce přispívá svými znalostmi a zkušenostmi při odborné přípravě a při odborném vzdělávání soudců, státních zástupců, ~~justičních a~~ **justičních kandidátů**, právních čekatelů a dalších zaměstnanců soudů a státních zastupitelství, organizovaném Justiční akademii, ministerstvem, soudem nebo státním zastupitelstvím.

(2) Nebrání-li tomu plnění jeho povinností při výkonu soudnictví, může soudce přispívat svými znalostmi a zkušenostmi též při odborné přípravě notářů, advokátů, soudních exekutorů, **insolvenčních správců**, advokátních koncipientů, notářských koncipientů, notářských kandidátů, exekutorských koncipientů a exekutorských kandidátů.

(3) Využit znalostí a schopností soudce k odborné přípravě a k odbornému vzdělávání podle odstavců 1 a 2 lze jen s jeho souhlasem.

(4) Výkon činností podle odstavců 1 a 2 se považuje za výkon soudcovské funkce.

## § 85

(1) Soudce nesmí ode dne, který je stanoven jako den nástupu do funkce, až do zániku funkce soudce kromě výkonu funkce soudce a funkcionáře soudu, anebo činností spojených s dočasným přidělením k ministerstvu nebo k Justiční akademii, zastávat žádnou jinou placenou funkci ani vykonávat jinou výdělečnou činnost s výjimkou správy vlastního majetku **včetně členství v orgánech bytových družstev, společenství vlastníků jednotek a jiných právnických osob, jejichž hlavní předmět činnosti je zaměřen na uspokojování bytových potřeb svých členů**, a činnosti vědecké, pedagogické, literární, publicistické, a umělecké, **aktivního sportovce** a činnosti v poradních orgánech ministerstva, vlády a v **poradních orgánech komor Parlamentu**,<sup>5)</sup> a to za předpokladu, že taková činnost nenarušuje důstojnost soudcovské funkce nebo neohrožuje důvěru v nezávislost a nestrannost soudnictví.

(2) Soudce nesmí ode dne jmenování do funkce až do zániku funkce soudce zastávat funkci ve statutárním, řídicím a kontrolním orgánu podnikající právnické osoby a nesmí být svěřenským správcem nebo další osobou určenou k dohledu nad správou svěřenského fondu, jehož účelem je provozování obchodního závodu.

(3) Výkon funkce soudce je neslučitelný s členstvím v politické straně nebo v politickém hnutí.

## § 85a

(1) Soudce je povinen učinit nejpozději do 30. června následujícího kalendářního roku oznámení o své výdělečné činnosti podle § 85 odst. 1 za předchozí kalendářní rok, a to s výjimkou správy vlastního majetku. Oznámení o výdělečné činnosti je podáváno předsedovi příslušného soudu. Soudce v oznámení uvede informace týkající se předmětu a způsobu vykonávané činnosti, subjektu, pro který byla tato činnost vykonávána, místa výkonu činnosti a časového rozsahu této činnosti.

(2) Oznámení soudce nepodává v případě, že nevykonává výdělečnou činnost podle § 85 odst. 1 nebo pokud výše celkového hrubého ročního příjmu z této činnosti nepřesáhne 20 % jeho ročního platu soudce za předchozí kalendářní rok podle odstavce 1.

---

<sup>5)</sup> § 49 odst. 6 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

## § 88

## Kárná opatření

(1) Za kárné provinění podle § 87 odst. 1 lze uložit soudci podle závažnosti kárného provinění některé z těchto kárných opatření:

- a) důtku,
- b) snížení platu až o 30 % na dobu nejvíce 1 roku a při opětovném kárném provinění, jehož se soudce dopustil v době před zahlázením kárného opatření, na dobu nejvíce 2 let,
- c) odvolání z funkce předsedy senátu,
- d) odvolání z funkce soudce.

(2) Za kárné provinění podle § 87 odst. 2 lze uložit předsedovi soudu, místopředsedovi soudu, předsedovi kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu podle závažnosti kárného provinění některé z těchto kárných opatření:

- a) důtku,
- b) odnětí zvýšení platového koeficientu za výkon funkce předsedy soudu, místopředsedy soudu, předsedy kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu na dobu nejvíce 1 roku a při opětovném kárném provinění, jehož se předseda soudu, místopředseda soudu, předseda kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu dopustil v době před zahlázením kárného opatření, na dobu nejvíce 2 let,
- c) snížení platu až o 30 % na dobu nejvíce 1 roku a při opětovném kárném provinění, jehož se předseda soudu, místopředseda soudu, předseda kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu dopustil v době před zahlázením kárného opatření, na dobu nejvíce 2 let,
- d) odvolání z funkce předsedy soudu, místopředsedy soudu, předsedy kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu.

(3) Od uložení kárného opatření lze upustit, jestliže projednání kárného provinění je postačující.

(4) Za více kárných provinění téhož soudce, předsedy soudu, místopředsedy soudu nebo předsedy kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu, projednaných ve společném řízení, se uloží kárné opatření podle ustanovení vztahujícího se na kárné provinění nejprůšněji postižitelné.

(5) Kárné opatření podle odstavce 1 písm. b) a odstavce 2 písm. b) a c) se vůči kárně postiženému soudci nebo předsedovi soudu, místopředsedovi soudu, předsedovi kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu uplatní od prvního dne **kalendářního** měsíce následujícího po dni **nabytí** právní moci rozhodnutí o uložení kárného opatření.

## § 94

Funkce soudce zaniká

- a) uplynutím kalendářního roku, v němž soudce dosáhl věku 70 let,
- b) dnem právní moci rozhodnutí, kterým bylo ~~zjištěno~~ **rozhodnuto**, že je z důvodu uvedeného v § 91 nezpůsobilý vykonávat soudcovskou funkci,
- c) dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl odsouzen pro trestný čin spáchaný úmyslně nebo odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody pro trestný čin spáchaný z nedbalosti,
- e) dnem právní moci rozhodnutí, kterým mu bylo uloženo kárné opatření odvolání z funkce soudce [§ 88 odst. 1 písm. d)],
- f) dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl soudce omezen ve svéprávnosti,
- g) dnem, kdy soudce pozbyl státní občanství České republiky,
- h) smrtí nebo dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl soudce prohlášen za mrtvého.

## § 105a

**(1) Předsedu soudu nelze opakovaně jmenovat do funkce předsedy téhož soudu. Předsedu vrchního a krajského soudu lze opakovaně jmenovat do funkce předsedy jiného soudu téhož stupně až po uplynutí 5 let ode dne zániku funkce předsedy.**

**(2) Místopředsedu soudu nelze jmenovat opakovaně do funkce místopředsedy téhož soudu dvě po sobě jdoucí funkční období.**

## § 105b

**(1) Předsedou a místopředsedou soudu může být jmenován soudce, který svými odbornými znalostmi, profesními zkušenostmi a morálními vlastnostmi dává záruky řádného výkonu funkce.**

**(2) Předpokladem pro jmenování předsedou a místopředsedou soudu je výkon funkce soudce nejméně po dobu 5 let.**

**(3) Předseda a místopředseda vrchního, krajského a okresního soudu absolvuje odborný vzdělávací program Justiční akademie zaměřený na oblast řízení soudu, a to nejpozději do 2 let ode dne jmenování do funkce předsedy nebo místopředsedy.**

## § 105c

**(1) Návrh na jmenování do funkce předsedy vrchního a krajského soudu podává ministr spravedlnosti podle výsledku jím vyhlášeného výběrového řízení.**

**(2) Návrh na jmenování do funkce předsedy okresního soudu podává předseda krajského soudu podle výsledku jím vyhlášeného výběrového řízení.**



**(3) Návrh na jmenování místopředsedy musí být odůvodněný.**

#### **§ 105d**

**(1) Ve výběrovém řízení se posuzují předpoklady pro výkon funkce předsedy soudu, záměry uchazeče spojené s výkonem funkce, cíle, kterých chce ve funkci dosáhnout, a konkrétní opatření, která navrhuje k jejich dosažení.**

**(2) Ve výběrovém řízení se zhodnotí také dosavadní rozhodovací činnost soudce, komunikační a organizační dovednosti a přihlédne se ke stížím u soudů vyššího stupně a k případným proběhlým kárným řízením.**

**(3) Pro účely výběrového řízení vypracuje**

**a) předseda soudu nebo jím pověřený místopředseda hodnocení soudce a roční statistický výkaz jeho činnosti,**

**b) soudcovská rada soudu, ke kterému je uchazeč přidělen, stanovisko a**

**c) soudcovská rada soudu, u kterého je funkce obsazována, stanovisko.**

**(4) Postup při vyhlašování výběrového řízení, náležitosti přihlášky a postup při podávání přihlášky, postup při zajišťování stanovisek, výkazu a hodnocení činnosti soudce a jejich náležitosti stanoví ministerstvo vyhláškou.**

#### **§ 105e**

**(1) Komise pro výběrové řízení na funkci předsedy má 5 členů.**

**(2) Členy komise pro výběrové řízení na funkci předsedy vrchního a krajského soudu jsou náměstek ministra spravedlnosti pro řízení sekce, odborník pro oblast organizace práce soudů, státní správy soudů a ekonomiky, předseda nebo jím pověřený místopředseda krajského nebo vrchního soudu, u kterého je funkce předsedy obsazována, předseda nebo jím pověřený místopředseda krajského nebo vrchního soudu, u kterého není funkce předsedy obsazována, a předseda nebo jím pověřený místopředseda Nejvyššího soudu.**

**(3) Členy komise pro výběrové řízení na funkci předsedy okresního soudu jsou náměstek ministra spravedlnosti pro řízení sekce, odborník pro oblast organizace práce soudů, státní správy soudů a ekonomiky, místopředseda krajského soudu, předseda nebo jím pověřený místopředseda okresního soudu, u kterého je funkce předsedy obsazována, a předseda nebo jím pověřený místopředseda jiného okresního soudu.**

**(4) Ve výběrovém řízení na funkci předsedy krajského a okresního soudu je předseda soudu, u kterého není funkce obsazována, určován losem.**

**(5) Formu, obsah, pravidla a způsob vyrozumění o výsledku výběrového řízení stanoví ministerstvo vyhláškou.**

#### **§ 108**

(1) Funkce předsedy a místopředsedy soudu, předsedy kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu a předsedy senátu dále zaniká

a) zánikem funkce soudce,

b) vzdáním se funkce.

(2) Funkce předsedy soudu, místopředsedy soudu a předsedy kolegia podle § 102 až 105 zaniká rovněž uplynutím funkčního období. **Funkce místopředsedy soudu zaniká rovněž spolu se zánikem funkce předsedy téhož soudu.**

(3) Podle odstavce 1 písm. b) funkce zaniká dnem, v němž bylo oznámení o vzdání se funkce doručeno tomu, kdo soudce do funkce jmenoval.

(4) Zánik funkce předsedy nebo místopředsedy soudu, předsedy kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu a předsedy senátu nemá za následek zánik funkce soudce.

## Díl 5

### Justiční čekatelé

#### Přípravná služba justičních čekatelů

#### § 109

~~(1) Účelem přípravné služby justičních čekatelů (dále jen "přípravná služba") je odborně připravit justiční čekatele pro výkon funkce soudce.~~

~~(2) Obsahovou náplň přípravné služby a její organizaci upraví ministerstvo vyhláškou.~~

#### § 110

~~(1) Přípravná služba trvá 36 měsíců.~~

~~(2) Do doby přípravné služby se započítává dovolená na zotavenou čerpaná v době výkonu přípravné služby. Nevykonává-li justiční čekatel přípravnou službu z důvodu překážek v práci na jeho straně nebo omluvené nepřítomnosti v práci, započítají se mu do doby přípravné služby nejvýše v rozsahu 70 pracovních dnů v každém roce jejího trvání.~~

~~(3) Do doby přípravné služby se započte doba výkonu funkce státního zástupce, asistenta státního zástupce, právního čekatele, soudce Ústavního soudu a asistenta soudce, praxe advokáta a advokátního koncipienta, notáře, notářského kandidáta, notářského koncipienta, soudního exekutora, exekutorského kandidáta, exekutorského koncipienta,~~

~~činnost zaměstnance ministerstva, který získal vysokoškolské vzdělání v rámci magisterského studijního programu v oblasti práva na vysoké škole a který se samostatně podílí na tvorbě návrhů obecně závazných právních předpisů, a asistenta Veřejného ochránce práv.~~

~~(4) Ministerstvo může započítat na žádost justičního čekatele do doby přípravné služby dobu jiné právnické činnosti, jestliže justiční čekatel získal za jejího trvání zkušenosti potřebné pro výkon soudcovské funkce; takto započtená doba nesmí přesahovat 24 měsíců.~~

#### ~~§ 111~~

~~(1) Přípravná služba se vykonává v pracovním poměru založeném pracovní smlouvou. Za stát pracovní smlouvu s justičním čekatelem uzavírá a v pracovněprávních vztazích s justičním čekatelem za něj jedná krajský soud.~~

~~(2) Do pracovního poměru justičního čekatele může být přijat jen ten, kdo splňuje předpoklady pro výkon funkce soudce podle § 60 odst. 1 až 4 s výjimkou věku, zkušeností a odborné justiční zkoušky.~~

~~(3) Postup při výběru justičních čekatelů a při jejich přijímání do pracovního poměru upraví ministerstvo vyhláškou.~~

#### ~~§ 112~~

~~(1) Pracovní poměr s justičním čekatelem se sjedná na dobu určitou v trvání 40 měsíců. Nedosáhne-li doba přípravné služby v době trvání pracovního poměru délky 36 měsíců, lze se souhlasem justičního čekatele pracovní poměr prodloužit o dobu potřebnou k dosažení této délky přípravné služby, nejdéle však o 20 měsíců. Pracovní poměr s justičním čekatelem se vždy prodlouží o potřebnou dobu, jestliže nedosáhl dobu přípravné služby v trvání 36 měsíců v důsledku plnění branné povinnosti, výkonu civilní služby nebo pro nepřítomnost v práci z důvodu těhotenství nebo péče o nezletilé dítě po dobu mateřské nebo rodičovské dovolené.~~

~~(2) Justiční čekatel skládá při nástupu do práce do rukou předsedy krajského soudu tento slib: "Slibuji na svou čest a svědomí, že se budu řídit právním řádem České republiky, že se budu svědomitě připravovat na výkon funkce soudce a že si osvojím zásady soudcovské etiky.". Odmítnutí složení slibu nebo jeho složení s výhradou má za následek zánik pracovního poměru. Den odmítnutí složení slibu nebo jeho složení s výhradou je dnem zániku pracovního poměru.~~

~~(3) Nestanoví-li tento zákon jinak, řídí se pracovní poměr justičního čekatele ustanoveními zákoníku práce.~~

#### ~~§ 113~~

~~(1) Justiční čekatel je oprávněn vykonávat úkony soudu za podmínek a v rozsahu stanoveném ve zvláštním právním předpisu.~~

~~(2) Justiční čekatel je povinen i po skončení pracovního poměru zachovávat mlčenlivost o všem, o čem se dozvěděl při výkonu své činnosti, ve stejném rozsahu jako soudce. Zprostit této povinnosti ho může ze závažných důvodů předseda krajského soudu.~~

#### ~~Odborná justiční zkouška~~

##### ~~§ 114~~

~~(1) Účelem odborné justiční zkoušky je ověřit, zda uchazeč má potřebné vědomosti a zda je náležitě odborně připraven k výkonu funkce soudce.~~

~~(2) Odborná justiční zkouška se skládá před zkušební komisí jmenovanou ministrem spravedlnosti. Zkušební komise má 5 členů a skládá se ze soudců, zaměstnanců působících na ministerstvu a dalších odborníků právní teorie a praxe.~~

~~(3) Odborná justiční zkouška se skládá z písemné a ústní části. Je zaměřena především na odvětví práva, která soudy aplikují při výkonu své působnosti, a na právní předpisy, které se vztahují k organizaci soudů a k postavení a povinnostem soudců.~~

~~(4) Podrobnosti o odborné justiční zkoušce stanoví ministerstvo vyhláškou.~~

##### ~~§ 115~~

~~(1) Ministerstvo umožní justičnímu čekateli na jeho žádost podanou prostřednictvím příslušného krajského soudu do konce předposledního měsíce trvání jeho pracovního poměru vykonat odbornou justiční zkoušku; den konání zkoušky určí po ukončení přípravné služby, nejpozději 1 týden před skončením pracovního poměru. Brání-li justičnímu čekateli ve vykonání odborné justiční zkoušky důležitá překážka, určí ministerstvo jiný den konání zkoušky do 1 měsíce ode dne, kdy se dozvědělo, že překážka odpadla; pracovní poměr čekatele se v tomto případě prodlužuje tak, aby skončil uplynutím týdne po dni, který byl stanoven k vykonání odborné justiční zkoušky, nejdéle o 6 měsíců.~~

~~(2) Požádá-li justiční čekatel, který neuspěl při odborné justiční zkoušce, před skončením pracovního poměru o její opakování, umožní mu ministerstvo odbornou justiční zkoušku opakovat do 6 měsíců od podání žádosti; odbornou justiční zkoušku lze opakovat pouze jednou. Pracovní poměr justičního čekatele se v takovém případě prodlužuje do dne, který byl určen k vykonání opakované odborné justiční zkoušky.~~

##### ~~§ 116~~

~~(1) Pracovní poměr justičního čekatele, který složil odbornou justiční zkoušku, lze s jeho souhlasem změnit na pracovní poměr na dobu neurčitou. V případě, že byl justiční čekatel jmenován soudcem nebo se stal vyšším soudním úředníkem, pracovní poměr končí dnem, který předchází dni, který byl stanoven jako den nástupu do této funkce.~~

~~(2) V době trvání pracovního poměru podle odstavce 1 vykonává justiční čekatel úkony soudu svěřené podle zvláštního právního předpisu vyššímu soudnímu úředníkovi.~~

## ~~§ 117~~

~~(1) Požádá-li vyšší soudní úředník, který splňuje předpoklady pro výkon funkce soudce podle § 60 odst. 1 až 4 s výjimkou odborné justiční zkoušky, souhlasu s ustanovením za soudce a s přidělením k určitému soudu, a který vykonává funkci vyššího soudního úředníka po dobu nejméně 5 let, umožní mu ministerstvo vykonat odbornou justiční zkoušku nejpozději do 3 měsíců od doručení žádosti.~~

~~(2) Vyšší soudní úředník, který neuspěl při odborné justiční zkoušce, může požádat o její opakování po uplynutí 3 měsíců ode dne jejího konání. Ministerstvo mu umožní opakovat odbornou justiční zkoušku do 6 měsíců od doručení žádosti.~~

~~(3) Vyšší soudní úředník, který neuspěl ani při opakované odborné justiční zkoušce, nemůže podat novou žádost o vykonání odborné justiční zkoušky před uplynutím 5 let ode dne konání opakované justiční zkoušky.~~

~~(4) Za stejných podmínek umožní ministerstvo vykonat odbornou justiční zkoušku soudci Ústavního soudu a dále asistentovi soudce Ústavního soudu, Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu, asistentovi Veřejného ochránce práv, asistentovi soudce vrchního, krajského nebo okresního soudu, pokud vykonával právní praxi podle § 110 alespoň 3 roky.~~

## **Díl 5**

### **Justiční kandidáti a výběrové řízení na funkci soudce**

#### **Odborná justiční zkouška**

## **§ 109**

**(1) Odborná justiční zkouška se skládá před zkušební komisí jmenovanou ministrem spravedlnosti. Zkušební komise má 5 členů a skládá se ze soudců, zaměstnanců ministerstva a případně dalších odborníků právní teorie a praxe. Soudci mají ve zkušební komisi většinu.**

(2) Seznam osob, ze kterých ministr spravedlnosti jmenuje členy zkušební komise, zveřejní ministerstvo na svých internetových stránkách.

(3) Odborná justiční zkouška se skládá z písemné a ústní části. Je zaměřena především na odvětví práva, která soudy aplikují při výkonu své působnosti, a na právní předpisy, které se vztahují k organizaci soudů a k postavení a povinnostem soudců.

(4) Postup a způsob oznamování termínu odborné justiční zkoušky, náležitosti a způsob podávání přihlášky, formu, obsah, pravidla a způsob vyrozumění o výsledku odborné justiční zkoušky stanoví ministerstvo vyhláškou.

## **§ 110**

(1) Ministerstvo umožní asistentovi soudce vykonat odbornou justiční zkoušku, a to nejpozději do 6 měsíců ode dne doručení žádosti.

(2) Podmínkou podání žádosti je výkon právní praxe po dobu 3 let, z toho nejméně po dobu 1 roku výkon funkce asistenta soudce.

(3) Do doby právní praxe se započítává doba výkonu funkce asistenta soudce, asistenta státního zástupce, právního čekatele, soudce Ústavního soudu, praxe advokátního koncipienta, notářského kandidáta, notářského koncipienta, exekutorského kandidáta, exekutorského koncipienta, vyššího soudního úředníka, činnost zaměstnance ministerstva, který získal vysokoškolské vzdělání řádným ukončením studia v rámci magisterského studijního programu Právo a právní věda v oblasti vzdělávání Právo nebo v obsahově odpovídajícím studijním programu na vysoké škole v České republice a který se samostatně podílel na tvorbě návrhů obecně závazných právních předpisů, a asistenta Veřejného ochránce práv. Ministerstvo výjimečně může na žádost započítat do doby právní praxe dobu jiné právnické činnosti, a to nejdéle v rozsahu 2 let, jestliže asistent získal při výkonu právní praxe zkušenosti potřebné pro výkon funkce soudce.

(4) Ten, kdo při odborné justiční zkoušce neuspěl, může požádat o její opakování nejdříve po uplynutí 3 měsíců ode dne konání odborné justiční zkoušky. Ministerstvo umožní opakování odborné justiční zkoušky do 6 měsíců ode dne doručení žádosti. Požádat o opakování odborné justiční zkoušky lze nejpozději do 2 let ode dne konání odborné justiční zkoušky. Ten, kdo neuspěl ani při opakované odborné justiční zkoušce nebo nepožádal o opakování odborné justiční zkoušky do 2 let ode dne konání odborné justiční zkoušky, může podat novou žádost o vykonání odborné justiční zkoušky po uplynutí 3 let ode dne konání opakované odborné justiční zkoušky nebo po uplynutí 5 let ode dne konání neúspěšné odborné justiční zkoušky, nepožádal-li o její opakování.

## **§ 111**

(1) Ministerstvo umožní vykonat odbornou justiční zkoušku vyššímu soudnímu úředníkovi, který získal vysokoškolské vzdělání řádným ukončením studia v magisterském studijním programu Právo a právní věda v oblasti vzdělávání Právo

nebo v obsahově odpovídajícím studijním programu na vysoké škole v České republice, a soudci Ústavního soudu; § 110 se použije obdobně.

(2) Ministerstvo umožní vykonat odbornou justiční zkoušku občanovi, který získal vysokoškolské vzdělání řádným ukončením studia v magisterském studijním programu Právo a právní věda v oblasti vzdělávání Právo nebo v obsahově odpovídajícím studijním programu na vysoké škole v České republice, je státním zaměstnancem ve služebním poměru v oboru služby legislativa a právní činnost, je zařazen ve 13. a vyšší platové třídě, vykonává právní praxi v tomto oboru služby a služebním zařazení minimálně 5 let, v posledním služebním hodnocení dosáhl vynikajících výsledků a zaplatil poplatek za konání odborné justiční zkoušky.

(3) Poplatníkem poplatku za konání odborné justiční zkoušky je státní zaměstnanec, který žádá o její konání. Předmětem poplatku je konání odborné justiční zkoušky státním zaměstnancem. Výše poplatku činí 5000 Kč. Poplatek je splatný při podání žádosti. Správcem poplatku je ministerstvo a poplatek je příjmem státního rozpočtu.

#### **Justiční kandidát**

#### **§ 112**

(1) Výběrové řízení na pozici justičního kandidáta vyhlašuje předseda krajského soudu se souhlasem ministerstva. Výběrové řízení se skládá z písemné a ústní části a z psychologického vyšetření.

(2) Psychologické vyšetření provádí Justiční akademie. Psychologické vyšetření slouží k ověření osobnostních předpokladů pro výkon funkce soudce.

(3) Výběrová komise má 5 členů a skládá se ze soudců a zaměstnanců ministerstva. Soudci mají ve výběrové komisi většinu.

(4) Seznam soudců a zaměstnanců ministerstva, ze kterých předseda krajského soudu jmenuje členy komise, zveřejní předseda soudu na internetových stránkách soudu.

(5) Postup a způsob oznamování termínu výběrového řízení, náležitosti a způsob podávání přihlášky, formu, obsah, pravidla a způsob vyrozumění o výsledku výběrového řízení stanoví ministerstvo vyhláškou.

#### **§ 113**

(1) Justičním kandidátem se může stát jen ten, kdo uspěje ve výběrovém řízení, složí do rukou předsedy krajského soudu slib a splní předpoklady pro výkon funkce soudce s výjimkou věku a výběrového řízení na funkci soudce.

**(2) Slib justičního kandidáta zní: „Slibuji na svou čest a svědomí, že se budu řídit právním řádem České republiky, že se budu svědomitě připravovat na výkon funkce soudce a že si osvojím zásady soudcovské etiky.**

## **§ 114**

**(1) Odborná příprava justičního kandidáta trvá 1 rok. Odborná příprava se vykonává v pracovním poměru založeném pracovní smlouvou. Za stát pracovní smlouvu s justičním kandidátem uzavírá a v pracovněprávních vztazích s justičním kandidátem jedná krajský soud. Nestanoví-li tento zákon jinak, řídí se pracovní poměr justičního kandidáta zákoníkem práce.**

**(2) Pracovní poměr se sjedná na dobu určitou v trvání 14 měsíců. Nedosáhne-li doba odborné přípravy v době trvání pracovního poměru délky 1 roku, lze se souhlasem justičního kandidáta pracovní poměr prodloužit o dobu potřebnou k dosažení této délky odborné přípravy, nejdéle však o 6 měsíců. Pracovní poměr s justičním kandidátem se prodlouží o potřebnou dobu, jestliže nedosáhl doby odborné přípravy v trvání 1 roku pro nepřítomnost v práci z důvodu těhotenství nebo péče o nezletilé dítě po dobu mateřské nebo rodičovské dovolené.**

**(3) Justiční kandidát je povinen i po skončení pracovního poměru zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, které se dozvěděl v souvislosti s výkonem své činnosti, ve stejném rozsahu jako soudce. Zprostit této povinnosti ho může ze závažných důvodů předseda krajského soudu.**

**(4) Do doby odborné přípravy justičního kandidáta se v případě omluvené nepřítomnosti nebo z důvodu překážek v práci na jeho straně započítává nejvýše 70 pracovních dnů.**

**(5) Pracovní poměr justičního kandidáta, který uspěl ve výběrovém řízení na funkci soudce, může být s jeho souhlasem změněn na pracovní poměr na dobu neurčitou.**

## **§ 115**

**(1) Justiční kandidát vykonává svoji činnost v souladu se zákonem a s pokyny, které mu udělí předseda senátu nebo samosoudce, u kterého justiční kandidát vykonává odbornou přípravu. Justiční kandidát je oprávněn podílet se na rozhodovací činnosti soudu v rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem pro vyšší soudní úředníky; na jeho postavení se přiměřeně použijí ustanovení tohoto zvláštního právního předpisu upravující postavení vyšších soudních úředníků.**

**(2) V závěru odborné přípravy vyhotoví předseda krajského soudu hodnocení justičního kandidáta. Podkladem pro hodnocení justičního kandidáta je stanovisko předsedy senátu nebo samosoudce, u kterého justiční kandidát vykonával odbornou justiční přípravu.**



**(3) Obsahovou náplň odborné přípravy, způsob a postup při hodnocení justičního kandidáta stanoví ministerstvo vyhláškou.**

### **Výběrové řízení na funkci soudce**

#### **§ 116**

**(1) Výběrové řízení na funkci soudce vyhlašuje ministr spravedlnosti. Výběrové řízení se skládá z písemné a ústní části. V případě, že u uchazeče nebylo provedeno psychologické vyšetření ve výběrovém řízení na funkci justičního kandidáta, je součástí výběrového řízení také psychologické vyšetření.**

**(2) Psychologické vyšetření provádí Justiční akademie. Psychologické vyšetření slouží k ověření osobnostních předpokladů pro výkon funkce soudce.**

**(3) Výběrová komise má 5 členů a skládá se ze soudců a odborníků z řad zaměstnanců ministerstva nebo orgánů a osob spadajících do okruhu působnosti ministerstva podle zvláštního zákona. Soudci mají ve výběrové komisi většinu. Seznam soudců a dalších odborníků, ze kterých ministr spravedlnosti jmenuje členy výběrové komise, zveřejní ministerstvo na svých internetových stránkách.**

#### **§ 117**

**(1) Předpokladem pro přihlášení do výběrového řízení je ukončení odborné přípravy justičního kandidáta v posledních 5 letech předcházejících okamžiku podání přihlášky do výběrového řízení. Tato doba se prodlužuje o dobu těhotenství nebo péče o nezletilé dítě po dobu mateřské nebo rodičovské dovolené.**

**(2) Stejně účinky jako odborná příprava justičního kandidáta má**

**a) výkon funkce státního zástupce po dobu 5 let, praxe advokáta, notáře, soudního exekutora a soudce Ústavního soudu po dobu 10 let,**

**b) výkon právní praxe nebo vědecké, případně pedagogické činnosti po dobu 10 let a získání titulu docent nebo profesor na vysoké škole v České republice v právním odvětví souvisejícím s rozhodovací činností soudů, nebo**

**c) výkon právní praxe ve služebním poměru v oboru legislativa a právní činnost ve 13. a vyšší platové třídě po dobu 15 let; do této praxe se započítává rovněž výkon právní praxe ve státní správě před 1. červencem 2015 ve 13. a vyšší platové třídě s náplní práce, která odpovídá stávajícímu oboru služby legislativa a právní činnost.**

**(3) Postup a způsob oznamování termínu výběrového řízení, náležitosti a způsob podávání přihlášky, formu, obsah, pravidla a způsob vyrozumění o výsledku výběrového řízení stanoví ministerstvo vyhláškou.**

#### **§ 117a**

## Výběr soudců na funkci soudců nejvyšších soudů

**(1) Předseda Nejvyššího soudu a předseda Nejvyššího správního soudu zveřejní na internetových stránkách příslušného soudu po projednání se shromážděním všech soudců pravidla pro výběr kandidátů na funkci soudce Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu. Tato pravidla stanoví postup při výběru kandidátů a způsob hodnocení kandidátů.**

**(2) Pravidla podle odstavce 1 mohou stanovit v návaznosti na předpoklady pro ustanovení soudcem, pro přihlášení do výběrového řízení na funkci soudce, pro přidělení nebo přeložení k příslušnému soudu a provedení psychologického vyšetření podle § 116 odst. 2 další požadavky, které musí splňovat kandidát na funkci soudce Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu.**

### § 123

(1) Ministerstvo vykonává státní správu Nejvyššího soudu a vrchních, krajských a okresních soudů tím, že

a) zajišťuje chod soudů po stránce organizační, zejména každoročně stanoví s ohledem na množství projednávaných věcí pro každý soud počty soudců, asistentů, vyšších soudních úředníků, soudních tajemníků, vykonavatelů a dalších zaměstnanců u něj působících; u Nejvyššího soudu je stanoví po dohodě s předsedou tohoto soudu a u ostatních soudů po vyjádření příslušného předsedy soudu,

b) zajišťuje způsobem stanoveným tímto zákonem chod soudů po stránce personální,

c) zajišťuje chod soudů tím, že zabezpečuje financování jejich hospodaření a materiálního zabezpečení v rozsahu stanoveném zvláštními právními předpisy a provádí kontroly hospodaření,

d) stanoví krajským soudům v rámci schváleného rozpočtu kapitoly prostředky státního rozpočtu určené na hospodaření krajského soudu a okresních soudů v jeho obvodu minimálně v rozsahu členění závazných ukazatelů daných zákonem o státním rozpočtu,

e) řídí a kontroluje výkon státní správy prováděný předsedy soudů ve věcech majetku státu a státního rozpočtu a stanoví působnost k výkonu státní správy soudů prováděnému předsedy soudů v ostatních věcech,

~~f) řídí a organizuje přípravnou službu justičních čekatelů, zejména stanoví pro každý krajský soud počty justičních čekatelů, provádí započtení doby výkonu jiné právnické funkce nebo praxe do přípravné služby (§ 110 odst. 3) a rozhoduje o započtení doby výkonu jiné právnické činnosti do přípravné služby (§ 110 odst. 4), řídí a organizuje odbornou přípravu justičních kandidátů, zejména stanoví pro každý krajský soud počty justičních kandidátů,~~

g) organizuje a zajišťuje odborné justiční zkoušky (§ 114 až 117),

- h) schvaluje statut Justiční akademie a dohlíží na její vzdělávací a jinou činnost,
- i) organizuje a řídí odbornou přípravu vyšších soudních úředníků, soudních vykonavatelů a dalších zaměstnanců soudů,
- j) koordinuje a usměrňuje odbornou průpravu přísedících k výkonu jejich funkce,
- k) sleduje chod práce soudních kancelářů,
- ~~l) organizuje a řídí výkon znalecké a tlumočnické činnosti v rozsahu stanoveném zvláštním právním předpisem,<sup>8)</sup>~~
- ~~m)~~ usměrňuje a řídí využívání informačních technologií,
- ~~nn)~~ organizuje, řídí a kontroluje zabezpečení úkolů obranného a civilního nouzového plánování, ochrany utajovaných informací, bezpečnosti osob a majetku, požární ochrany a úkolů bezpečnosti a ochrany zdraví při práci,
- ~~on)~~ plní další úkoly, stanoví-li tak tento zákon nebo zvláštní právní předpisy.

(2) Ministerstvo sleduje a hodnotí postup vrchních, krajských a okresních soudů v řízení a rozhodování pouze z hlediska dodržování zásad důstojnosti jednání a soudcovské etiky a zda v řízení nedochází ke zbytečným průtahům. K tomuto účelu ministerstvo, a to i s využitím elektronické evidence věcí, vedených u jednotlivých soudů,

- a) sleduje a vyhodnocuje stav soudních agend na základě výkazů a justiční statistiky,
- b) provádí prověrky soudních spisů a prověrky úrovně soudních jednání,
- c) vyřizuje stížnosti fyzických a právnických osob na postup soudů (dále jen "stížnosti").

(3) Ministerstvo sleduje postup vrchních, krajských a okresních soudů při tvorbě a změnách rozvrhu práce, vydané rozvrhy práce a rozdělování věcí podle rozvrhu práce.

(4) Získá-li ministerstvo v rámci plnění svých úkolů poznatky o nejednotnosti soudního rozhodování, dává Nejvyššímu soudu podněty k zaujetí stanoviska podle § 14 odst. 3.

---

<sup>8)</sup> ~~Zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících.~~

## § 126

(1) Předseda krajského soudu vykonává státní správu krajského soudu a okresních soudů v jeho obvodu tím, že

- a) zajišťuje chod krajského soudu po stránce personální a organizační; za tím účelem zejména stanoví počty přisedících tohoto soudu, zajišťuje řádné obsazení soudu vyššími soudními úředníky, soudními tajemníky a dalšími zaměstnanci a vyřizuje personální věci soudců,
- b) prostředky státního rozpočtu, stanovené správcem kapitoly státního rozpočtu, rozepisuje pro hospodaření krajského soudu a pro hospodaření okresních soudů v jeho obvodu minimálně v rozsahu členění závazných ukazatelů daných zákonem o státním rozpočtu nebo správcem kapitoly státního rozpočtu,
- c) pro účely rozpočtových opatření a vystavování limitů podle rozpočtových pravidel plní vůči okresním soudům v jeho obvodu funkci správce kapitoly státního rozpočtu,
- d) dbá o odbornost soudců a vytváří podmínky pro její zvyšování,
- e) pečuje o zvyšování odborné úrovně vyšších soudních úředníků, soudních tajemníků, soudních vykonavatelů a ostatních zaměstnanců působících u krajského soudu a u okresních soudů v jeho obvodu **a zajišťuje pravidelné vzdělávání asistentů soudců,**
- f) ~~s přihlédnutím k vyjádření Justiční akademie~~ zajišťuje výběr justičních čekatelů **kandidátů** a s vybranými uchazeči uzavírá pracovní smlouvu,
- g) řídí a kontroluje ~~přípravnou službu justičních čekatelů~~ **odbornou přípravu justičních kandidátů** v obvodu krajského soudu a její výkon,
- h) řídí a kontroluje výkon státní správy okresních soudů prováděný jejich předsedy,
- i) pečuje o odbornou průpravu přisedících krajského soudu k výkonu jejich funkce a organizuje a koordinuje odbornou průpravu přisedících okresních soudů k výkonu jejich funkce,
- j) dohlíží na řádný chod soudních kanceláří,
- k) ~~dohlíží na vedení seznamu znaleců a tlumočnicků,~~
- lk)** zajišťuje poskytování informací krajským soudem podle zvláštního právního předpisu,<sup>9)</sup>
- ~~ml)~~ kontroluje činnost ředitele správy krajského soudu,
- ~~nm)~~ zajišťuje bezpečnost krajského soudu a úkoly krizového řízení,
- ~~on)~~ plní další úkoly, stanoví-li tak tento zákon nebo zvláštní právní předpisy.

(2) Předseda krajského soudu dbá o důstojnost jednání a dodržování zásad soudcovské etiky v řízeních, vedených u krajského soudu a u okresních soudů v jeho obvodu, a o to, aby v těchto řízeních nedocházelo ke zbytečným průtahům. K tomu účelu, a to i s využitím elektronické evidence věcí, vedených u krajského a okresních soudů,

- a) provádí проверки soudních spisů,

- b) dohlíží na úroveň soudních jednání,
- c) vyřizuje stížnosti.

(3) Předseda krajského soudu kontroluje postup krajského soudu při rozdělování věcí podle rozvrhu práce.

(4) V rámci úkolů uvedených v odstavci 2 písm. a) a b) podává předseda krajského soudu ministerstvu podněty ke stížnostem pro porušení zákona, má-li za to, že jsou splněny podmínky podle zákona o trestním řízení soudním (trestní řád). Má-li za to, že podnět podaný nebo postoupený mu předsedou okresního soudu nesplňuje podmínky podle zákona o trestním řízení soudním (trestní řád), postoupí ho se svým stanoviskem ministerstvu.

(5) Ředitel správy krajského soudu, s výjimkou úkonů, ke kterým je podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů oprávněn pouze předseda soudu,

- a) zajišťuje provoz soudu po stránce hospodářské, materiální a finanční,
- b) vyřizuje personální věci zaměstnanců působících u tohoto soudu s výjimkou soudců,
- c) zajišťuje řádný chod soudních kanceláří,
- d) plní další úkoly související s výkonem státní správy soudu podle pokynů předsedy soudu.

---

<sup>9)</sup> Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

## § 127

(1) Předseda okresního soudu vykonává státní správu okresního soudu tím, že

- a) zajišťuje chod soudu po stránce personální a organizační; za tím účelem zejména ~~stanoví~~ počty přísedících tohoto soudu, zajišťuje řádné obsazení soudu vyššími soudními úředníky, soudními tajemníky, soudními vykonavateli a dalšími zaměstnanci a vyřizuje personální věci soudců,
- b) dohlíží na ~~přípravnou službu justičních čekatelů~~ **odbornou přípravu justičních kandidátů** po dobu jejího výkonu u okresního soudu,
- c) dbá o odbornost soudců a vytváří podmínky pro její zvyšování,
- d) pečuje o zvyšování odborné úrovně vyšších soudních úředníků, soudních tajemníků, soudních vykonavatelů a ostatních zaměstnanců působících u tohoto soudu,
- e) pečuje o odbornou průpravu přísedících okresního soudu k výkonu jejich funkce,
- f) dohlíží na řádný chod soudních kanceláří,
- g) zajišťuje poskytování informací soudem podle zvláštního právního předpisu,<sup>9)</sup>

- h) kontroluje činnost ředitele správy okresního soudu,
- i) zajišťuje bezpečnost soudu a úkoly krizového řízení,
- j) plní další úkoly, stanoví-li tak tento zákon nebo zvláštní právní předpisy.

(2) Předseda okresního soudu dbá o důstojnost jednání a dodržování zásad soudcovské etiky v řízeních, vedených u okresního soudu, a o to, aby v těchto řízeních nedocházelo ke zbytečným průtahům. K tomu účelu, a to i s využitím elektronické evidence věcí, vedených u okresního soudu,

- a) provádí проверки soudních spisů,
- b) dohlíží na úroveň soudních jednání,
- c) vyřizuje stížnosti.

(3) V rámci úkolů uvedených v odstavci 2 písm. a) a b) podává předseda okresního soudu předsedovi krajského soudu podněty ke stížnostem pro porušení zákona, má-li za to, že jsou splněny podmínky podle zákona o trestním řízení soudním (trestní řád). Má-li za to, že podnět předložený mu předsedou senátu nebo jiným soudcem nesplňuje podmínky podle zákona o trestním řízení soudním (trestní řád), předloží ho se svým stanoviskem předsedovi krajského soudu.

(4) Ředitel správy okresního soudu, s výjimkou úkonů, ke kterým je podle tohoto zákona nebo zvláštních právních předpisů oprávněn pouze předseda soudu,

- a) zajišťuje provoz soudu po stránce hospodářské, materiální a finanční,
- b) vyřizuje personální věci zaměstnanců působících u tohoto soudu s výjimkou soudců,
- c) zajišťuje řádný chod soudních kanceláří,
- d) plní další úkoly související s výkonem státní správy soudu podle pokynů předsedy soudu.

---

<sup>9)</sup> Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

#### Díl 4

#### Justiční akademie

#### § 129

(1) Zřizuje se Justiční akademie se sídlem v Kroměříži. Justiční akademie je organizační složkou státu a účetní jednotkou. Dohled nad činností Justiční akademie vykonává ministerstvo.

(2) Justiční akademie zejména připravuje a po organizační a odborné stránce zabezpečuje výchovně vzdělávací akce v rámci přípravy ~~justičních~~ **justičních kandidátů**,

právních čekatelů, **asistentů soudců** a soustavné vzdělávání soudců, státních zástupců a dalších osob, působících v justici. **Justiční akademie může dále zabezpečovat vzdělávací akce pro osoby, které spolupracují s justicí, zejména policejní orgány a orgány sociálně-právní ochrany dětí.** Tuto činnost vykonává Justiční akademie v úzké součinnosti se soudy a státními zastupitelstvími tak, aby co nejlépe odpovídala jejich potřebám.

### § 130

(1) Orgány Justiční akademie jsou Rada Justiční akademie (dále jen "Rada") a ředitel Justiční akademie (dále jen "ředitel").

(2) Rada řídí po odborné stránce výchovnou a vzdělávací činnost Justiční akademie, zejména stanoví celkovou obsahovou náplň vzdělávací činnosti, studijní programy jednotlivých vzdělávacích akcí a zásady zařazování justičních ~~čekatelů~~ **kandidátů**, vyšších soudních úředníků a dalších osob do vzdělávání. Radu tvoří dva zástupci Nejvyššího soudu a dva zástupci Nejvyššího správního soudu, jmenovaní a odvolávaní předsedy těchto soudů, dva zástupci Nejvyššího státního zastupitelství, jmenovaní a odvolávaní nejvyšším státním zástupcem, a předseda, místopředseda a dalších sedm členů, jmenovaní a odvolávaní ministrem spravedlnosti ze soudců, státních zástupců, advokátů, notářů, soudních exekutorů, ~~učitelů právnických fakult vysokých škol~~ **akademických pracovníků** nebo jiných odborníků; ministr spravedlnosti jmenuje členy Rady tak, aby většinu v ní tvořili soudci a státní zástupci.

(3) Ředitel zajišťuje chod Justiční akademie po stránce personální, pedagogické, organizační, materiální a finanční, a nestanoví-li tento zákon jinak, jedná jejím jménem. Ředitele jmenuje a odvolává ministr spravedlnosti po projednání s Radou.

(4) Výkon funkce člena Rady se považuje za překážku v práci z důvodu jiného úkonu v obecném zájmu.<sup>10)</sup> Člen Rady má právo na náhradu výdajů v souvislosti s výkonem funkce člena Rady v rozsahu stanoveném právními předpisy o poskytování cestovních náhrad.<sup>11)</sup> Předsedovi, místopředsedovi a členům Rady, kteří nejsou soudci a státní zástupci, přísluší měsíční odměna za výkon funkce a náhrada výdajů, a to předsedovi ve výši 0,3násobku platu a náhrady výdajů soudce krajského soudu dle délky právní praxe, místopředsedovi ve výši 0,2násobku a členu ve výši 0,1násobku.

### § 132

Justiční akademie v rámci své výchovné a vzdělávací činnosti zejména

- a) organizuje a provádí adaptační kurzy, semináře a přednášky pro justiční **kandidáty** a právní čekatele a podílí se na výběru osob, které se ucházejí o přijetí do pracovního poměru justičního ~~nebo kandidáta~~, právního čekatele **nebo soudce**,
- b) připravuje a provádí vzdělávací akce zaměřené na zvyšování odborné úrovně soudců a státních zástupců,
- c) zajišťuje odborné vzdělávání dalších osob a plní další úkoly, stanoví-li tak zvláštní právní předpis nebo ministerstvo.

\*\*\*\*\*

### **Přechodná ustanovení**

1. Přihlášky k odborné justiční zkoušce, které ministerstvo obdrží přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se posuzují podle zákona č. 6/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. Ten, kdo při odborné justiční zkoušce neuspěl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, může o její opakování požádat nejpozději do 2 let po nabytí účinnosti tohoto zákona.
3. Justiční čekatelé přijatí do přípravné služby podle zákona č. 6/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí přípravnou službu podle zákona č. 6/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
4. Pro účely výběrového řízení na funkci soudce se za odbornou přípravu justičního kandidáta považuje přípravná služba justičního čekatele podle zákona č. 6/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a doba výkonu funkce asistenta soudce, pokud asistent soudce vykonal úspěšně odbornou justiční zkoušku přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a v posledních 5 letech předcházejících dni nabytí účinnosti tohoto zákona vykonával funkci asistenta soudce alespoň 1 rok. Předpoklady pro přihlášení do výběrového řízení podle § 117 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se použijí i na přípravnou službu.
5. Pravidla pro zánik funkce místopředsedy soudu se v případě místopředsedů soudů jmenovaných do funkce přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona řídí zákonem č. 6/2002 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

### **Změna zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (ve znění sněmovního tisku 337, 453 a 466)**

#### **§ 2**

#### **Základní zásady trestního řízení**

(1) Nikdo nemůže být stíhán jinak než ze zákonných důvodů a způsobem, který stanoví tento zákon.

(2) Dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem soudu není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen.

(3) Státní zástupce je povinen stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví, pokud zákon, *přímo použitelný předpis Evropské unie* nebo vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak.



(4) Jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti. Trestní věci musí projednávat urychleně bez zbytečných průtahů; s největším urychlením projednávají zejména vazební věci a věci, ve kterých byl zajištěn majetek, je-li to zapotřebí vzhledem k hodnotě a povaze zajištěného majetku. Trestní věci projednávají s plným šetřením práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod a mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána; při provádění úkonů trestního řízení lze do těchto práv osob, jichž se takové úkony dotýkají, zasahovat jen v odůvodněných případech na základě zákona a v nezbytné míře pro zajištění účelu trestního řízení. K obsahu petic zasahujících do plnění těchto povinností orgány činné v trestním řízení nepřihlížejí.

(5) Orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezbavuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhopvat a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezbavuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.

(6) Orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

(7) Všechny orgány činné v trestním řízení spolupracují se zájmovými sdruženími občanů a využívají jejich výchovného působení.

(8) Trestní stíhání před soudy je možné jen na základě obžaloby, návrhu na potrestání nebo návrhu na schválení dohody o prohlášení viny a přijetí trestu (dále jen „dohoda o vině a trestu“), které podává státní zástupce. Veřejnou žalobu v řízení před soudem zastupuje státní zástupce.

(9) V trestním řízení před soudem rozhoduje senát nebo samosoudce; předseda senátu ~~nebo samosoudce rozhodují sami~~ **rozhoduje sám** jen tam, kde to zákon výslovně stanoví. Rozhoduje-li v přípravném řízení soud v prvním stupni, rozhodnutí činí soudce.

(10) Trestní věci se před soudem projednávají veřejně tak, aby se občané mohli projednávání zúčastnit a jednání sledovat. Při hlavním líčení a veřejném zasedání smí být veřejnost vyloučena jen v případech výslovně stanovených v tomto nebo zvláštním zákoně.

(11) Jednání před soudy je ústní; důkaz výpověďmi svědků, znalců a obviněného se provádí zpravidla tak, že se tyto osoby vyslýchají.

(12) Při rozhodování v hlavním líčení, jakož i ve veřejném, vazebním a neveřejném zasedání smí soud přihlídnout jen k těm důkazům, které byly při tomto jednání provedeny.

(13) Ten, proti němuž se trestní řízení vede, musí být v každém období řízení vhodným způsobem a srozumitelně poučen o právech umožňujících mu plné uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce; všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny umožnit mu uplatnění jeho práv.

(14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.

(15) Orgány činné v trestním řízení jsou povinny v každém období řízení umožnit poškozenému plné uplatnění jeho práv, o kterých je třeba ho podle zákona vhodným způsobem a srozumitelně poučit, aby mohl dosáhnout uspokojení svých nároků; řízení musí vést s potřebnou ohleduplností k poškozenému a při šetření jeho osobnosti.

## § 14

### Obsazení soudu

**(1) Řízení v prvním stupni koná u okresního a krajského soudu senát, jde-li o řízení o**

**a) zvlášt' závažných zločinech, s výjimkou zvlášt' závažných zločinů uvedených v části druhé hlavách V a VI trestního zákoníku, a**

**b) trestném činu vraždy novorozeného dítěte matkou podle § 142 trestního zákoníku, ublížení na zdraví podle § 146 odst. 3 trestního zákoníku a ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky podle § 146a odst. 3, 4 nebo 5 trestního zákoníku.**

**(2) V jiných případech než uvedených v odstavci 1 koná řízení v prvním stupni u okresního a krajského soudu samosoudce.**

**(3) Pokud by mohl být uložen souhrnný trest nebo společný trest a dřívější trest byl uložen v řízení před senátem, rozhoduje soud v senátu, byť by jinak byl příslušný k rozhodnutí samosoudce; to neplatí, pokud je rozhodováno trestním příkazem.**

Skončení prověřování

## § 159

(1) Policejní orgán je povinen prověřit skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin,

a) do dvou měsíců od jejich přijetí, jde-li o ~~věc patřící do příslušnosti samosoudce, v níž trestný čin patřící do příslušnosti okresního soudu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, a o němž se nekoná zkrácené přípravné řízení,~~

- b) do tří měsíců, jde-li o jinou věc patřící do příslušnosti okresního soudu, a
- c) do šesti měsíců, jde-li o věc patřící v prvním stupni do příslušnosti krajského soudu.

(2) Pokud nebylo oznámení nebo jiný podnět ve lhůtách uvedených v odstavci 1 prověřeno, policejní orgán státnímu zástupci písemně zdůvodní, proč nebylo možné v zákonem stanovené lhůtě prověřování skončit, jaké úkony je třeba ještě provést a po jakou dobu bude prověřování pokračovat. Státní zástupce může pokynem policejnímu orgánu jednak změnit výčet úkonů, které mají být ještě provedeny, jednak stanovit odlišně lhůtu, po kterou má prověřování ještě trvat.

(3) Neskončí-li policejní orgán prověřování ve lhůtě prodloužené podle odstavce 2, předloží spis státnímu zástupci s odůvodněným návrhem na její prodloužení. Státní zástupce postupuje obdobně, jak je uvedeno v odstavci 2.

## § 167

(1) Policejní orgán je povinen skončit vyšetřování nejpozději

- a) do dvou měsíců od zahájení trestního stíhání, jde-li o ~~věc patřící do příslušnosti samosoudce~~ **trestný čin patřící do příslušnosti okresního soudu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let,**
- b) do tří měsíců od zahájení trestního stíhání, jde-li o jinou věc patřící do příslušnosti okresního soudu.

(2) Pokud není vyšetřování ve lhůtách uvedených v odstavci 1 skončeno, policejní orgán státnímu zástupci písemně zdůvodní, proč nebylo možné v zákonem stanovené lhůtě vyšetřování skončit, jaké úkony je třeba ještě provést a po jakou dobu bude vyšetřování pokračovat. Státní zástupce může pokynem policejnímu orgánu jednak změnit výčet úkonů, které mají být ještě provedeny, jednak stanovit odlišně lhůtu, po kterou má vyšetřování ještě trvat.

(3) Ve věcech, v nichž nebylo ve lhůtě stanovené podle odstavce 1 vyšetřování skončeno, je státní zástupce povinen v rámci dozoru nejméně jednou za měsíc provést prověrku věci, a pokud je to třeba, uložit policejnímu orgánu povinnost provést konkrétní úkony. O prověrce sepíše státní zástupce záznam.

## § 314a

~~(1) Samosoudce koná řízení o trestných činech, na které zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let.~~

~~(2) Ustanovení odstavce 1 se však neužije, jestliže má být uložen souhrnný trest nebo~~

~~společný trest a dřívější trest byl uložen v řízení před senátem.~~

~~(3)~~ (1) Samosoudce má stejná práva a povinnosti jako senát a jeho předseda.

~~(4)~~ (2) Neveřejné zasedání samosoudce nekoná.

## Trestní příkaz

### § 314e

(1) ~~Samosoudce může~~ **V řízení o přečinu může samosoudce** bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřenými důkazy, a to i ~~ve zjednodušeném~~ v řízení konaném po zkráceném přípravném řízení.

(2) Trestním příkazem lze uložit

- a) trest odnětí svobody do jednoho roku s podmíněným odkladem jeho výkonu,
- b) domácí vězení do jednoho roku,
- c) trest obecně prospěšných prací,
- d) trest zákazu činnosti do pěti let,
- e) peněžitý trest,
- f) trest propadnutí věci,
- g) vyhoštění do pěti let,
- h) zákaz pobytu do pěti let,
- i) trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce do pěti let.

(3) Trest obecně prospěšných prací může být trestním příkazem uložen pouze po předchozím vyžádání si zprávy probačního úředníka obsahující zjištění o možnostech výkonu tohoto trestu a o zdravotní způsobilosti obviněného, včetně stanoviska obviněného k uložení tohoto druhu trestu. Trest obecně prospěšných prací je ukládán s přihlédnutím k této zprávě.

(4) Trest domácího vězení může být trestním příkazem uložen pouze po předchozím vyžádání si zprávy probačního úředníka obsahující zjištění o možnostech výkonu tohoto trestu, včetně stanoviska obviněného k uložení tohoto druhu trestu. Trest domácího vězení je ukládán s přihlédnutím k této zprávě.

~~(5) Náhradní trest odnětí svobody za peněžitý trest nesmí ani s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat jeden rok.~~

(5) Je-li trestním příkazem ukládán peněžitý trest, nesmí dvojnásobek počtu denních sazeb ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody přesahovat jeden rok.

(6) Trestním příkazem lze

a) upustit od potrestání (§ 46 trestního zákoníku),

b) podmíněně upustit od potrestání s dohledem (§ 48 trestního zákoníku), nebo

c) ~~upustit od uložení souhrnného trestu (§ 44 trestního zákoníku), a to i v případě, byl-li předchozí trest uložen rozsudkem.~~ **uložit souhrnný a společný trest (§ 43 a 45 trestního zákoníku) a upustit od uložení souhrnného trestu (§ 44 trestního zákoníku), a to i když byl předchozí trest uložen rozsudkem.**

~~(6)~~ (7) Trestní příkaz nelze vydat

a) v řízení proti osobě, jejíž svéprávnost je omezena,

b) jestliže má být rozhodováno o ochranném opatření,

c) ~~jestliže má být uložen souhrnný trest nebo společný trest a předchozí trest byl uložen rozsudkem.~~

~~(7)~~ (8) Trestní příkaz má povahu odsuzujícího rozsudku. Účinky spojené s vyhlášením rozsudku nastávají doručením trestního příkazu obviněnému.

\*\*\*\*\*

### **Přechodné ustanovení**

Pokud řízení před soudem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona konal senát, toto řízení dokončí.

## **Změna č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů**

### **§ 374**

(1) Ministerstvo se zmocňuje vydat obecně závazným právním předpisem jednací řád pro okresní, krajské a vrchní soudy, který upraví podrobněji pro vyřizování občanskoprávních věcí organizaci práce a úkoly zaměstnanců při výkonu soudnictví včetně postupu notáře při provádění úkonů v řízení o dědictví, postup při doručování písemností, postup soudů při výkonu rozhodnutí, kancelářské práce u soudů včetně správní agendy.

Zejména v něm může stanovit,

a) které jednoduché úkony svěřené předsedovi senátu (samosoudci) mohou vykonávat justiční čekatelé **kandidáti** nebo administrativní zaměstnanci a kterými úkony v řízení o dědictví může notář pověřit své zaměstnance,

b) ve kterých případech jsou zaměstnanci soudů oprávněni ověřit pravost podpisu na listinách a správnost opisů listin,

c) kdy lze upustit od přítomnosti zapisovatele při jednání před soudem a jakým způsobem v takových případech je nutno zaznamenat obsah jednání,

d) jaká nutná vydání se hradí osobám zúčastněným na řízení.

(2) Předseda senátu (samosoudce), jemuž je jinak věc podle rozvrhu práce přikázána, může si vyhradit vyřizování určitých věcí svěřených justičním ~~čekatelům~~ **kandidátům** nebo administrativním zaměstnancům, a to buď vůbec nebo v jednotlivých případech.

(3) Je-li podáno odvolání proti rozhodnutí, které vydal soudní komisař, justiční ~~čekatel~~ **kandidát**, asistent soudce nebo pověřený administrativní zaměstnanec, může mu zcela vyhovět předseda senátu (samosoudce). Jeho rozhodnutí se považuje za rozhodnutí soudu prvního stupně a lze je napadnout odvoláním.

**Změna zákona č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů**

§ 1

(1) Tento zákon stanoví některé další předpoklady pro výkon funkcí obsazovaných volbou, jmenováním nebo ustanovováním

a) v orgánech státní správy České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky,

b) v Československé armádě,

c) ve Federální bezpečnostní informační službě, Federálním policejním sboru, Sboru hradní policie,

d) v Kanceláři prezidenta České a Slovenské Federativní Republiky, Kanceláři Federálního shromáždění, Kanceláři České národní rady, Kanceláři Slovenské národní rady, Úřadu vlády České a Slovenské Federativní Republiky, Úřadu vlády České republiky, Úřadu vlády Slovenské republiky, Kanceláři Ústavního soudu České a Slovenské Federativní Republiky, Kanceláři Ústavního soudu České republiky, Kanceláři Ústavního soudu Slovenské republiky, Kanceláři Nejvyššího soudu České a Slovenské Federativní Republiky, Kanceláři Nejvyššího soudu České republiky, Kanceláři Nejvyššího soudu Slovenské republiky, v prezídiu Československé akademie věd a v předsednictvu Slovenské akademie věd, u Nejvyššího správního soudu a v Národní rozpočtové radě,

e) v Československém rozhlasu, Českém rozhlasu, Slovenském rozhlasu, Československé televizi, České televizi, Slovenské televizi, Československé tiskové kanceláři, Československé tiskové kanceláři České republiky a Československé tiskové kanceláři Slovenské republiky,

f) ve státních podnicích, státních organizacích, akciových společnostech, kde většinovým akcionářem je stát, v podnicích zahraničního obchodu, ve státní organizaci Československé státní dráhy, státních fondech, ve státních peněžních ústavech a Státní bance československé,

g) v úřadech územních samosprávných celků,

pokud se dále nestanoví jinak.

(2) Funkcemi podle odstavce 1 písm. a) se rozumí v orgánech státní správy České republiky služební místa představených podle zákona o státní službě a pracovní místa vedoucích zaměstnanců, kteří jsou veřejnými funkcionáři podle § 2 odst. 2 zákona o střetu zájmů, a vedoucích zaměstnanců zařazených v Národním bezpečnostním úřadu, Národním úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost a v Nejvyšším kontrolním úřadu a funkcemi podle odstavce 1 písm. b) se rozumí v ozbrojených silách České republiky a v Generálním štábu Armády České republiky<sup>7)</sup> funkce s plánovanou hodností plukovník a generál a funkce vojenských přidělců.

(3) Funkcemi podle § 1 odst. 1 písm. f) se rozumí funkce vedoucího organizace a vedoucích pracovníků v jeho přímé řídicí působnosti a služební místa představených podle zákona o státní službě. Na vysokých školách a na veřejných vysokých školách<sup>5)</sup> se těmito funkcemi rozumějí rovněž funkce volených akademických funkcionářů a funkce schvalované akademickým senátem vysoké školy a fakulty. Funkcemi podle odstavce 1 písm. g) se rozumí funkce vedoucího úřadu a vedoucích úředníků.

(4) Tento zákon stanoví též některé další předpoklady pro výkon funkce soudce, předsedícího, prokurátora, vyšetřovatele prokuratury, státního notáře, státního arbitra a pro osoby vykonávající činnost justičního čekatele, **justičního kandidáta**, právního čekatele prokuratury, notářského čekatele a arbitrážního čekatele.

---

<sup>5)</sup> Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

### **Změna zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů**

#### **§ 7**

(1) Notářem může být jmenován státní občan členského státu Evropské unie, jiného státu tvořícího Evropský hospodářský prostor nebo Švýcarské konfederace, který

a) je plně svéprávný,

b) získal vysokoškolské vzdělání v oboru právo

1. v magisterském studijním programu právo a právní věda studiem na vysoké škole v České republice, nebo

2. studiem na vysoké škole v zahraničí, pokud je takové vzdělání v České republice uznáváno za rovnocenné vzdělání uvedenému v bodě 1 na základě mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, anebo pokud takové vzdělání bylo uznáno podle zvláštního právního předpisu, a současně takové vzdělání odpovídá obsahem a rozsahem obecnému vzdělání, které lze získat v magisterském studijním programu právo a právní věda v oboru právo na vysoké škole v České republice,

c) je bezúhonný,

d) vykonal alespoň pětiletou notářskou praxi a

e) složil notářskou zkoušku.

(2) Notářskou praxí se rozumí praxe notáře, notářského kandidáta a notářského koncipienta podle tohoto zákona a praxe státního notáře a notářského čekatele podle dřívějších předpisů. Do notářské praxe Notářská komora České republiky (dále jen „Komora“) započte zcela praxi soudce, prokurátora, státního zástupce, advokáta, komerčního právníka, soudního exekutora, soudce Ústavního soudu, asistenta soudce Ústavního soudu nebo Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu, exekutorského kandidáta, justičního čekatele, **justičního kandidáta**, asistenta soudce, asistenta veřejného ochránce práv, asistenta státního zástupce, právního čekatele prokuratury, právního čekatele státního zastupitelství, advokátního koncipienta, exekutorského koncipienta nebo právního čekatele u komerčního právníka, činnost zaměstnance Ministerstva spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“), který získal vysokoškolské vzdělání v rámci magisterského studijního programu v oblasti práva na vysoké škole a který se samostatně podílel na tvorbě návrhů obecně závazných právních předpisů; do notářské praxe ministr spravedlnosti (dále jen „ministr“) na návrh Komory z jiné právní praxe může započítat nejvýše 2 roky.

(3) Notářskou zkouškou se rozumí notářská zkouška podle tohoto zákona a notářská zkouška podle dřívějších předpisů. Za osobu, která složila notářskou zkoušku, se považuje i ten, kdo složil odbornou justiční zkoušku, soudcovskou zkoušku, jednotnou soudcovskou zkoušku, jednotnou soudcovskou a advokátní zkoušku, prokurátorskou zkoušku, odbornou závěrečnou zkoušku právních čekatelů, advokátní zkoušku, exekutorskou zkoušku a profesní zkoušku na komerčního právníka.

**Změna zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů**



(1) Státní zástupce je při výkonu své funkce povinen odpovědně plnit své úkoly a respektovat přitom zásady, které zákon pro činnost státního zastupitelství stanoví; zejména je povinen postupovat odborně, svědomitě, odpovědně, nestranně, spravedlivě a bez zbytečných průtahů. Jakýkoli vnější zásah nebo jiný vliv, jehož důsledkem by mohlo být porušení některé z těchto povinností, musí odmítnout.

(2) Státní zástupce je při výkonu své funkce, ve svém osobním životě i při výkonu svých politických práv povinen vystříhat se všeho, co by mohlo vzbuzovat důvodné pochybnosti o dodržování povinností uvedených v odstavci 1, ohrozit vážnost funkce státního zástupce nebo vážnost státního zastupitelství anebo ohrozit důvěru v nestranný a odborný výkon působnosti státního zastupitelství nebo státního zástupce. Státní zástupce zejména

a) ve výkonu své funkce se nesmí nechat ovlivnit zájmy politických stran, veřejným míněním nebo sdělovacími prostředky,

b) svoji funkci musí vykonávat nezaujatě a bez ekonomických, sociálních, rasových, etnických, sexuálních, náboženských nebo jiných předsudků a ve vztahu k osobám, s nimiž při výkonu své funkce jedná, se musí zdržet projevů osobních sympatií, náklonnosti nebo negativních postojů,

c) nesmí umožnit, aby funkce státního zástupce byla zneužita k prosazování soukromých zájmů,

d) musí odpovědně přistupovat ke správě vlastního majetku i majetku, jehož správa mu byla svěřena, uzavírat jen takové závazky, jejichž plnění není na újmu řádného výkonu funkce státního zástupce, a svoje finanční záležitosti uspořádat tak, aby jich nemohlo být využíváno k nepřipustnému ovlivňování jeho osoby v souvislosti s výkonem funkce státního zástupce,

e) nesmí působit jako rozhodce nebo zprostředkovatel řešení právního sporu, zastupovat účastníky soudního řízení nebo působit jako zmocněnec poškozeného nebo zúčastněné osoby v soudním nebo správním řízení, s výjimkou zákonného zastoupení nebo případů, ve kterých takový postup umožňuje zvláštní právní předpis, anebo případů, v nichž půjde o zastupování dalšího účastníka řízení, v němž je účastníkem i sám státní zástupce.

(3) Státní zástupce je povinen dbát soustavným vzděláváním o prohlubování svých odborných právních a dalších znalostí potřebných pro řádný výkon funkce. K tomu vedle samostatného studia využívá zejména vzdělávací akce, organizované Justiční akademií, případně státním zastupitelstvím a vysokými školami.

(4) Státní zástupce je povinen zachovávat náležitou úctu k ostatním státním zástupcům, jiným osobám vykonávajícím právnické povolání, k ostatním zaměstnancům státního zastupitelství a dalším osobám, s nimiž při výkonu své funkce jedná; je povinen zejména zdržet se nepřiměřené veřejné kritiky státního zastupitelství a výkonu jeho působnosti, jiných státních zástupců, soudců, advokátů a notářů.

(5) Státní zástupce přispívá svými znalostmi a schopnostmi při odborné přípravě a při odborném vzdělávání státních zástupců, soudců, právních ~~a justičních~~ čekatelů, **justičních kandidátů** a dalších zaměstnanců státního zastupitelství a soudů organizovaném Justiční akademií, ministerstvem, státním zastupitelstvím nebo soudy. Nebrání-li tomu jeho povinnosti při výkonu funkce, může státní zástupce přispívat svými znalostmi též při odborné přípravě zejména advokátů a advokátních koncipientů.

(6) Státní zástupce nesmí ode dne, který je stanoven jako den nástupu do funkce, až do zániku funkce státního zástupce, kromě výkonu funkce státního zástupce a funkce vedoucího státního zástupce nebo jeho náměstka, anebo činností spojených s dočasným přidělením k ministerstvu nebo Justiční akademii, zastávat žádnou jinou placenou funkci ani vykonávat jinou výdělečnou činnost, s výjimkou správy vlastního majetku a činnosti vědecké, pedagogické, literární, publicistické a umělecké, činnosti v poradních orgánech ministerstva, vlády a v orgánech komor Parlamentu a činnosti v Orgánu nezávislé kontroly zpravodajských služeb České republiky podle zákona o zpravodajských službách České republiky,<sup>5k)</sup> za předpokladu, že tyto činnosti jsou slučitelné s požadavky na řádný výkon funkce státního zástupce.

(7) Pokud byl státní zástupce pověřen jednotlivým úkonem správy státního zastupitelství, je povinen svěřený úkon odpovědně vykonat.

---

<sup>5k)</sup> § 49 odst. 6 zákona č. 218/2000 Sb.

## § 33

### Čekatelská praxe

(1) Čekatelská praxe je odbornou přípravou právních čekatelů na výkon funkce státního zástupce. Doba čekatelské praxe činí 36 měsíců, do této doby se započítává doba dovolené na zotavenou čerpané v době výkonu čekatelské praxe. Nevykonává-li právní čekatel čekatelskou praxi z důvodu překážek v práci na jeho straně nebo jiné omluvené nepřítomnosti v práci, započítají se mu tyto doby do doby čekatelské praxe nejvýše v rozsahu 70 pracovních dnů v každém roce jejího trvání.

(2) Do doby čekatelské praxe se započte doba výkonu funkce soudce, asistenta státního zástupce ~~a justičního čekatele~~, **justičního čekatele, justičního kandidáta**, soudce Ústavního soudu, asistenta soudce Ústavního soudu nebo Nejvyššího soudu anebo Nejvyššího správního soudu, asistenta veřejného ochránce práv, praxe advokáta a advokátního koncipienta. Ministerstvo může na žádost právního čekatele započítat do doby čekatelské praxe dobu jiné právnícké činnosti, jestliže právní čekatel získal za jejího trvání zkušenosti potřebné pro výkon funkce státního zástupce; takto započtená doba nesmí přesahovat 24 měsíců.

(3) Čekatelská praxe se vykonává v pracovním poměru založeném pracovní smlouvou. Za stát pracovní smlouvu s právním čekatelem uzavírá a v pracovněprávních vztazích za stát s právním čekatelem jedná příslušné krajské státní zastupitelství.

(4) Do pracovního poměru právního čkatele může být přijat a čekatelskou praxi může vykonávat ten, kdo splňuje předpoklady pro jmenování státním zástupcem, s výjimkou věku, závěrečné zkoušky a souhlasu s přidělením.

(5) Pracovní poměr s právním čekatelem se sjednává na dobu určitou v trvání 40 měsíců. Nedosáhne-li doba čekatelské praxe v době trvání tohoto pracovního poměru délky 36 měsíců, lze s právním čekatelem sjednat prodloužení jeho pracovního poměru o dobu potřebnou k dosažení této délky čekatelské praxe, nejdéle však o 20 měsíců. Pracovní poměr se právnímu čekateli s jeho souhlasem vždy prodlouží o potřebnou dobu, jestliže nedosáhl doba čekatelské praxe v trvání 36 měsíců v důsledku plnění branné povinnosti nebo pro nepřítomnost v práci z důvodu těhotenství nebo péče o nezletilé dítě.

(6) Právní čekatel skládá při nástupu do práce do rukou krajského státního zástupce tento slib: "Slibuji, že se budu řídit právním řádem České republiky, svědomitě se připravovat na výkon funkce státního zástupce a že si osvojím zásady etiky výkonu funkce státního zástupce."

(7) Právní čekatel je oprávněn provádět jednoduché úkony státního zástupce nebo administrativní činnost pod vedením státního zástupce nebo jiného odborného zaměstnance státního zastupitelství. V trestním řízení může státní zástupce pověřit právního čkatele nebo asistenta státního zástupce, aby jej zastupoval při jednotlivém úkonu tohoto řízení; v řízení před soudem se může dát zastoupit právním čekatelem nebo asistentem státního zástupce pouze před okresním soudem.

(8) Právní čekatel je povinen zachovávat mlčenlivost o věcech, o kterých se dozvěděl při výkonu své činnosti, a to i po skončení pracovního poměru právního čkatele; povinnosti mlčenlivosti může právního čkatele zprostit ze závažných důvodů nejvyšší státní zástupce.

(9) Nestanoví-li tento zákon jinak, řídí se pracovní poměr právního čkatele ustanoveními zákoníku práce.

**Změna zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů**

§ 31

Způsob určení platového koeficientu

(1) Do doby stanovené v § 28 odst. 1 pro určení platového koeficientu (dále jen "rozhodná doba") se započítává

- a) doba výkonu funkce justičního čekatele **a justičního kandidáta**,
- b) doba výkonu funkce soudce,
- c) soudcem prokázaná doba jiné právní praxe po získání právnického vysokoškolského vzdělání.

(2) Doba, po kterou soudce nemohl vykonávat tuto funkci z důvodů uvedených ve zvláštním zákoně,<sup>6)</sup> se posuzuje jako doba podle odstavce 1 písm. b).

(3) Z důvodů hodných zvláštního zřetele může ministr spravedlnosti započíst i jiné doby, než jsou uvedeny v odstavcích 1 a 2.

(4) Do rozhodné doby se započítává také doba

- a) výkonu vojenské základní (náhradní) služby a civilní služby v rozsahu stanoveném zvláštním zákonem pro výkon vojenské základní (náhradní) služby,
- b) mateřské a rodičovské dovolené nebo trvalé péče o dítě nebo děti v rozsahu odpovídajícím délce mateřské a rodičovské dovolené platné v době této péče podle zvláštních předpisů,<sup>7)</sup> pokud se soudce současně nepřipravoval v denním studiu<sup>8)</sup> na povolání, nebo doba osobní péče o dlouhodobě těžce zdravotně postižené nezletilé dítě, které vyžadovalo mimořádnou péči, pokud nebylo umístěno v ústavu pro takové děti, nejvýše však v celkovém rozsahu šesti let a
- c) doba jiné omluvené nepřítomnosti v práci nepřesahující tři měsíce v kalendářním roce.

(5) Při hodnocení rozhodné doby pro zvýšení platového koeficientu soudci okresního soudu z 1,01 na 1,14, krajského soudu z 1,09 na 1,26 a vrchního soudu z 1,17 na 1,33 lze postupovat podle předchozích ustanovení pouze za podmínky, že soudce v jejím průběhu skutečně vykonával funkci soudce nejméně po dobu tří let, do níž se nezapočítávají doby uvedené v odstavci 4. Do splnění podmínky stanovené ve větě první náleží soudci okresního soudu plat určený z platové základny platovým koeficientem ve výši 1,01, krajského soudu ve výši 1,09 a vrchního soudu ve výši 1,17; po jejím splnění se rozhodná doba určí podle postupu stanoveného v odstavcích 1 až 4.

(6) Soudci se započítají ke dni účinnosti tohoto zákona do rozhodné doby všechny doby, které byly započteny podle předchozích předpisů.

---

<sup>6)</sup> § 21 zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích.

<sup>7)</sup> Např. zákon č. 99/1948 Sb., o národním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 58/1964 Sb., o zvýšení péče o těhotné ženy a matky, ve znění pozdějších předpisů, a zákoník práce.

<sup>8)</sup> § 20 odst. 1 zákona č. 29/1984 Sb., o soustavě základních škol, středních škol a vyšších odborných škol (školský zákon). § 29 zákona č. 172/1990 Sb., o vysokých školách.

**Změna zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**§ 9**

(1) Exekutorem může být jmenován občan České republiky, který

a) je plně svéprávný,

b) získal vysokoškolské vzdělání v oboru právo

1. v magisterském studijním programu právo a právní věda studiem na vysoké škole v České republice<sup>28)</sup>, nebo

2. studiem na vysoké škole v zahraničí, pokud je takové vzdělání v České republice uznáváno za rovnocenné vzdělání uvedenému v bodě 1 na základě mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, anebo pokud takové vzdělání bylo uznáno podle zvláštního právního předpisu<sup>29)</sup>, a současně takové vzdělání odpovídá obsahem a rozsahem obecnému vzdělání, které lze získat v magisterském studijním programu právo a právní věda v oboru právo na vysoké škole v České republice,

c) je bezúhonný,

d) vykonal alespoň tříletou exekutorskou praxi, a

e) složil exekutorskou zkoušku.

(2) Exekutorskou praxí se rozumí praxe exekutora, kandidáta a koncipienta podle tohoto zákona. Ministerstvo započítá zcela do exekuční praxe praxi soudce, soudce Ústavního soudu, asistenta soudce, prokurátora, advokáta, notáře, komerčního právníka, státního zástupce, asistenta státního zástupce, justičního čekatele, **justičního kandidáta**, právního čekatele prokuratury, advokátního koncipienta, notářského koncipienta, notářského kandidáta, právního čekatele státního zastupitelství a právního čekatele u komerčního právníka; z jiné právní praxe může započítat nejvýše 2 roky.

(3) Exekutorskou zkouškou se rozumí odborná zkouška exekutora podle tohoto zákona. Ministerstvo uzná odbornou justiční zkoušku, soudcovskou zkoušku, jednotnou soudcovskou a advokátní zkoušku, prokurátorskou zkoušku, advokátní zkoušku, notářskou zkoušku, profesní zkoušku na komerčního právníka a závěrečnou zkoušku právního čekatele za exekutorskou zkoušku podle tohoto zákona.

## **Změna zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů**

### **§ 121**

#### **Přidělování soudců**

(1) K výkonu funkce ke krajskému soudu, v níž bude jednat a rozhodovat ve věcech správního soudnictví, lze soudce v souladu s jeho předchozím souhlasem přidělit, vykonával-li v oboru ústavního, správního nebo finančního práva po dobu nejméně pěti let právní praxi nebo vědeckou, popřípadě pedagogickou činnost nebo odůvodňují-li to výsledky jeho ~~přípravné služby~~ a justiční zkoušky **a odborné přípravy**.

(2) K výkonu funkce k Nejvyššímu správnímu soudu lze po předchozím souhlasu předsedy Nejvyššího správního soudu soudce v souladu s jeho předchozím souhlasem přidělit, vykonával-li v oboru ústavního, správního nebo finančního práva po dobu nejméně deseti let právní praxi nebo vědeckou, popřípadě pedagogickou činnost.

## **Změna zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů**

### **§ 33**

#### **Překážky přijetí do služebního poměru nebo výkonu služby**

(1) Do služebního poměru nelze přijmout

- a) justičního čekatele, **justičního kandidáta** nebo právního čekatele,
- b) poslance nebo senátora,
- c) poslance Evropského parlamentu,
- d) prezidenta republiky,
- e) člena vlády nebo náměstka člena vlády,
- f) vedoucího Úřadu vlády,
- g) soudce Ústavního soudu,
- h) asistenta soudce Ústavního soudu,
- i) asistenta soudce nebo státního zástupce,
- j) prezidenta nebo viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu,
- k) předsedu a člena Národní rozpočtové rady,
- l) guvernéra, viceguvernéra nebo člena bankovní rady České národní banky,
- m) Veřejného ochránce práv nebo zástupce Veřejného ochránce práv,

- n) asistenta Veřejného ochránce práv,
- o) člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání,
- p) předsedu a člena Rady Českého telekomunikačního úřadu,
- q) předsedu a místopředsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže,
- r) člena Rady Energetického regulačního úřadu,
- s) předsedu a místopředsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů,
- t) předsedu a člena Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí,
- u) předsedu a místopředsedu Českého statistického úřadu,
- v) člena zastupitelstva územního samosprávného celku, který je pro výkon funkce dlouhodobě uvolněn (dále jen „uvolněný člen zastupitelstva“),
- w) osobu vykonávající vojenské cvičení, službu v operačním nasazení nebo mimořádnou službu,
- x) předsedu a místopředsedu Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře.

(2) Do služebního poměru nelze dále přijmout

- a) soudce,
- b) státního zástupce,
- c) člena nebo kontrolora Nejvyššího kontrolního úřadu,
- d) vyššího soudního úředníka nebo vyššího úředníka státního zastupitelství,
- e) vojáka z povolání,
- f) příslušníka bezpečnostního sboru,
- g) jinou osobu vykonávající činnost podle § 2.

(3) Je-li na základě výsledku výběrového řízení vybrána k přijetí do služebního poměru osoba podle odstavce 1 nebo 2, učiní neprodleně právní jednání směřující k odstranění překážky podle odstavce 1 nebo 2.

(4) Nastanou-li po přijetí do služebního poměru překážky uvedené

- a) v odstavci 1, má to za následek pozastavení výkonu služby,
- b) v odstavci 2, má to za následek skončení služebního poměru.

(5) Ten, u koho nastala překážka podle odstavce 1 nebo 2, je povinen tuto skutečnost bez zbytečného odkladu písemně oznámit služebnímu orgánu; jde-li o státního zaměstnance, založí se oznámení do jeho osobního spisu.



# **Základní teze vyhlášky k provedení novely zákona o soudech a soudcích**

## **ČÁST PRVNÍ**

### **Odborná justiční zkouška**

#### **§ 1**

##### **Oznámení termínu odborné justiční zkoušky**

Ministerstvo oznámí na svých internetových stránkách termín odborné justiční zkoušky minimálně 60 dní před konáním písemné části odborné justiční zkoušky.

#### **§ 2**

##### **Přihláška**

Žadatel o vykonání odborné justiční zkoušky podá přihlášku v písemné formě na předepsaném formuláři.

Součástí přihlášky je žádost o uznání jiné právní praxe.

#### **§ 3**

##### **Pozvánka**

Ministerstvo pozve žadatele, jejichž přihláška byla ministerstvu doručena, k vykonání odborné justiční zkoušky nejpozději 30 dní před konáním odborné justiční zkoušky.

Pozvánka obsahuje zejména datum a místo konání písemné části, datum a místo konání ústní části a informace o průběhu odborné justiční zkoušky včetně informace o způsobu vyhodnocení písemné části.

#### **§ 4**

##### **Písemná část**

Písemná část výběrového řízení se koná formou vyhotovení soudního rozhodnutí v oblasti civilního, trestního a správního práva na základě modelového soudního spisu.

Zadání písemné části vychází z právně složitých případů projednaných soudy, které mají po právní stránce zásadní význam.

Zadání písemné části zpracovává pracovní skupina. Členy pracovní skupiny jmenuje ministr z řad soudců Ústavního soudu, nejvyšších soudů a ostatních soudů, odborníků právní teorie a zaměstnanců ministerstva. V pracovní skupině mají soudci většinu. Zadání schvaluje ministrem pověřený člen nebo členové pracovní skupiny. O obsahu konečného znění zadání

jsou zpracovatel a osoby podílející se na vypracování znění zadání případové studie povinny zachovávat mlčenlivost.

Jako pomůcku je uchazeč oprávněn použít právní informační systém poskytnutý ministerstvem. Uchazeč, který využije nedovolené pomůcky, se hodnotí jako neúspěšný uchazeč.

Písemná část trvá nejdéle 6 hodin.

## § 5

### Hodnocení písemné části

Písemná část je hodnocena podle metodiky Justiční akademie schválené ministerstvem.

Hodnotitel hodnotí schopnost uchazeče určit podstatu právního problému obsaženého v zadání, znalost judikatury, způsob interpretace právních norem, způsob argumentace, posuzuje odbornou úroveň řešení zadaného problému, znalosti ve stanovených oblastech a úroveň vypracování. Hodnotitel provádí hodnocení případové studie samostatně a anonymně.

O výsledku písemné části vyrozumí ministerstvo uchazeče na svých internetových stránkách.

## § 6

### Ústní část

Ústní část se koná nejdříve za 1 týden a nejpozději za 30 dní od konání písemné části.

Ústní část se koná formou pohovoru před komisí.

Komise je seznámena s výsledky a s obsahem písemné části.

## § 7

### Podjatost

Nejpozději před zahájením pohovoru může uchazeč vznést vůči členovi komise námitku podjatosti. O námitce rozhodnou hlasováním zbývajících členové komise většinou hlasů, předseda má 2 hlasy. V případě, že se jedná o vyloučení předsedy, má 2 hlasy člen určený losem. Je-li námitce vyhověno, podjatý člen komise se pohovoru nezúčastní. V případě vyloučení předsedy členové zvolí nového předsedu.

Je-li námitka podjatosti vznesena vůči nejméně dvěma členům komise současně, rozhodne o námitce předseda komise bez zbytečného odkladu. Je-li námitka podjatosti vznesena vůči členovi komise a předsedovi, rozhodne o námitce ministr bez zbytečného odkladu. Pro pohovor stanoví ministerstvo uchazeči jiný vhodný termín. Je-li námitce vyhověno, nahradí

vyložené členy komise ministrem určení náhradníci.

## § 8

### Pohovor

Uchazeči přistupují před komisi jednotlivě v pořadí určeném losem.

Při pohovoru kladou členové komise uchazeči otázky zaměřené na písemnou část a dále také otázky zaměřené na odbornou stránku výkonu práce v justici, celkovou orientaci v právním řádu a schopnost uchazeče aplikovat a interpretovat právní předpisy.

Při ústní části odborné zkoušky se ověřují znalosti

- a) z ústavního práva,
- b) z civilního práva,
- c) z pracovního práva a práva sociálního zabezpečení,
- d) z trestního práva,
- e) ze správního práva,
- f) z jednacích řádů soudů, z jejich vnitřních a kancelářských řádů a z organizace soudů.

Při ústní části odborné zkoušky může uchazeč použít sbírky právních a jiných předpisů, sbírky soudních nebo jiných rozhodnutí a časopiseckou nebo knižní právnickou literaturu se souhlasem předsedy zkušební komise.

Ministerstvo zveřejní seznam předpisů, jejichž znalost je u ústní části odborné zkoušky vyžadována, a to včetně obecných okruhů, které jsou předmětem odborné justiční zkoušky.

Odpovědi uchazeče, včetně celkového vystupování a vyjadřování, hodnotí každý člen komise samostatně. Žádný z členů komise se nemůže zdržet hodnocení uchazeče.

Doba trvání pohovoru jednoho uchazeče nepřesáhne 1 hodnu.

## § 9

### Omluva uchazeče

Pokud se uchazeč nemůže ze závažných důvodů dostavit ve stanoveném termínu k písemné nebo ústní části odborné justiční zkoušky a svoji neúčast do 5 dnů ode dne termínu konání písemné nebo ústní části výběrového řízení písemně omluví, ministerstvo mu stanoví náhradní termín.

Uchazeč, který se bez důvodné omluvy nedostaví k písemné nebo ústní části odborné justiční zkoušky, se hodnotí jako neúspěšný uchazeč. Jako neúspěšný bude hodnocen i uchazeč, který se nedostaví k náhradnímu termínu.

## § 10

### Výsledek

Výsledek odborné zkoušky se hodnotí stupni „úspěš“ a „neúspěš“. O hodnocení rozhoduje zkušební komise při neveřejné poradě hlasováním.

Za neúspěšného se vždy považuje uchazeč, který odmítl odbornou zkoušku vykonat, od odborné zkoušky v jejím průběhu odstoupil nebo byl v průběhu písemné části odborné zkoušky vyloučen anebo se bez včasné a důvodné omluvy k odborné zkoušce nedostavil.

Výsledek odborné zkoušky oznámí předseda zkušební komise uchazeči bezprostředně po ukončení porady zkušební komise. Ministerstvo zašle uchazeči bez zbytečného odkladu osvědčení o úspěšném složení odborné zkoušky.

O průběhu odborné zkoušky vyhotoví předseda zkušební komise do 1 týdne od ukončení ústní části odborné zkoušky protokol, který podepíší všichni členové zkušební komise; protokol předá předseda zkušební komise do 3 dnů ode dne jeho vyhotovení ministerstvu.

Údaje o průběhu odborné zkoušky se uchovávají po dobu 3 let.

Při hodnocení odborné zkoušky stupněm „neúspěš“ zkušební komise též určí, zda a v jakém rozsahu je čekatel při opakování odborné zkoušky povinen opakovat i její písemnou část.

## ČÁST DRUHÁ

### **Justiční kandidáti**

## § 11

### Vyhlášení výběrového řízení

Výběrové řízení vyhlašuje předseda krajského soudu po projednání s ministerstvem podle potřeby obsazení volných míst justičních kandidátů s přihlédnutím k předpokládanému počtu obsazovaných míst soudců v obvodu krajského soudu.

Výběrové řízení vyhlašuje předseda krajského soudu nejpozději 15 dní před termínem stanoveným k podání přihlášky. Oznámení o vyhlášení výběrového řízení se zveřejní na internetových stránkách soudu a ministerstva.

Oznámení o vyhlášení výběrového řízení obsahuje zejména termín pro podání přihlášek, předpokládaný počet obsazovaných míst, termín konání písemného testu, počet uchazečů, kteří budou pozváni k ústnímu pohovoru na základě výsledků písemného testu a další informace o výběrovém řízení. Přílohou oznámení je vzor přihlášky.

## § 12

## Příhláška

Příhlášku podává uchazeč na předepsaném formuláři ve lhůtě stanovené ve vyhlášení výběrového řízení. Lhůta pro podání je zachována, je-li přihláška poslední den lhůty doručena krajskému soudu.

K přihlášce uchazeč připojí doklady podle oznámení o vyhlášení výběrového řízení v počtu vyhotovení určených ve vyhlášení výběrového řízení. Předseda krajského soudu posoudí úplnost přihlášky a podkladů. Nepředloží-li uchazeč řádně vyplněnou přihlášku nebo podklady, vyzve uchazeče k doplnění přihlášky a stanoví lhůtu k doplnění. Nebude-li přihláška ve lhůtě doplněna, bude uchazeč z výběrového řízení vyřazen. O vyřazení z výběrového řízení se uchazeč vyrozumí.

## § 13

### Výběrové řízení

Výběrové řízení zahrnuje písemný test, pohovor před komisí příslušného krajského soudu a psychologické vyšetření.

## § 14

### Komise pro výběrové řízení

Komisi pro výběrové řízení jmenuje předseda krajského soudu tak, aby v komisi byl soudce krajského soudu, soudce okresního soudu a zástupce ministerstva.

## § 15

### Písemná část

Písemný test zajišťuje a organizuje Justiční akademie ve spolupráci s ministerstvem. Písemným testem se ověřují odborné znalosti a předpoklady zájemce pro přijetí do přípravné služby.

## § 16

### Ústní část

Uchazeč, který postoupí do ústní části výběrového řízení, podstoupí před ústní částí výběrového řízení vyšetření. Vyšetření provádí Psychologické centrum Justiční akademie.

Cílem vyšetření je posouzení vlastností a dalších osobnostních předpokladů uchazeče pro výkon funkce soudce.

## § 28

Výsledek vyšetření uchazeče se hodnotí stupni „doporučuje se“, „doporučuje se s výhradou“ a „nedoporučuje se“. Součástí výsledku vyšetření je charakteristika osobnosti žadatele a celkové zhodnocení.

Výsledek vyšetření „doporučuje se“ nebo „doporučuje se s výhradou“ je jedním z podkladů pro ústní část výběrového řízení.

Ústní část výběrového řízení se koná formou pohovoru před komisí. Pohovor před komisí se koná nejpozději 30 dní po konání písemné části. Pohovor před komisí je veřejný.

Uchazeči přistupují před komisi jednotlivě v pořadí určeném losem.

Při pohovoru kladou členové komise uchazeči otázky zaměřené na odbornou stránku a na jeho osobnostní předpoklady.

Odpovědi uchazeče, včetně celkového vystupování a vyjadřování, hodnotí každý člen komise samostatně přidělením 0 až 10 bodů. Bodové hodnocení uchazeče každý člen komise písemně odůvodní. Žádný z členů komise se nemůže zdržet hodnocení uchazeče.

## § 17

### Omluva

Pokud se uchazeč nemůže ze závažných důvodů dostavit ve stanoveném termínu k písemné nebo ústní části výběrového řízení a svoji neúčast do 5 dnů ode dne termínu konání písemné nebo ústní části výběrového řízení písemně omluví, předseda krajského soudu mu stanoví náhradní termín.

Uchazeče, který se bez důvodné omluvy nedostaví k písemné nebo ústní části výběrového řízení, předseda krajského soudu z výběrového řízení vyřadí. Vyřazen bude i uchazeč, který se nedostaví k náhradnímu termínu pohovoru. O vyřazení se uchazeč písemně vyrozumí.

## § 18

### Podjatost

Nejpozději před zahájením pohovoru může uchazeč vznést vůči členovi komise námitku podjatosti. O námitce rozhodnou hlasováním zbývající členové komise většinou hlasů, předseda má 2 hlasy. V případě, že se jedná o vyloučení předsedy, má 2 hlasy člen určený losem. Je-li námitce vyhověno, podjatý člen komise se pohovoru nezúčastní. V případě vyloučení předsedy členové zvolí nového předsedu.

Je-li námitka podjatosti vznesena vůči nejméně dvěma členům komise současně, rozhodne o námitce předseda komise bez zbytečného odkladu. Je-li námitka podjatosti vznesena vůči členovi komise a předsedovi, rozhodne o námitce předseda krajského soudu bez zbytečného

odkladu. Pro pohovor stanoví předseda krajského soudu uchazeči jiný vhodný termín.

## § 19

### Výsledky

Výsledky výběrového řízení zveřejní předseda krajského soudu na internetových stránkách soudu.

## § 20

### Obsahová náplň odborné přípravy

Průběh odborné přípravy se řídí věcným a časovým plánem odborné přípravy, který stanoví předseda krajského soudu podle metodiky Justiční akademie.

Plán odborné přípravy je zaměřen tak, aby odborná příprava pro výkon funkce soudce sloužila zejména k

prohloubení odborných znalostí,

rozvíjení schopností aplikovat právní předpisy v konkrétní věci,

seznámení se s etickými principy vztahujícími se k výkonu funkce soudce.

## § 21

### Hodnocení justičního kandidáta

Nejpozději 1 měsíc před koncem odborné přípravy vyhotoví předseda krajského soudu nebo jím pověřený místopředseda hodnocení justičního kandidáta za dobu výkonu odborné přípravy podle metodiky Justiční akademie.

Podkladem pro hodnocení kandidáta je zhodnocení průběhu přípravy na jednotlivých soudních odděleních, u okresního a krajského soudu. Součástí hodnocení je také zhodnocení organizačních a komunikačních dovedností. Výsledkem hodnocení je závěr „ vynikající“, „výborný“, „dobrý“, „dostatečný“ nebo „nedostatečný“.

## ČÁST TŘETÍ

### Výběrové řízení na funkci soudce

## § 22

### Vyhlášení výběrového řízení

Výběrové řízení vyhlašuje ministerstvo nejméně 30 dnů před termínem stanoveným k podání přihlášky.

Vyhlášení výběrového řízení se zveřejňuje na internetových stránkách ministerstva a prostřednictvím evidence zájemců o výkon funkce soudce (dále jen „evidence“).

Vyhlášení výběrového řízení obsahuje zejména označení obvodu krajského soudu a předpokládaný počet volných funkčních míst, termín pro podání přihlášky do výběrového řízení a další informace o výběrovém řízení. Přílohou oznámení o výběrovém řízení je formulář přihlášky.

## § 23

### Přihláška

Přihlášku podává uchazeč elektronicky na předepsaném formuláři ve lhůtě stanovené ve vyhlášení výběrového řízení. Lhůta pro podání je zachována, je-li přihláška poslední den lhůty doručena ministerstvu.

K přihlášce uchazeč připojí, a to v počtu vyhotovení určených ve vyhlášení výběrového řízení,

- a) doklady o dosaženém vzdělání,
- b) výpis z evidence Rejstříku trestů ne starší než tři měsíce,
- c) osvědčení o vykonání odborné justiční zkoušky,
- d) strukturovaný životopis,
- e) motivační dopis,
- f) hodnocení justičního kandidáta a
- g) případně další náležitosti stanovené zvláštním právním předpisem<sup>1</sup>.

Ministerstvo posoudí úplnost přihlášky a podkladů. Nepředloží-li uchazeč řádně vyplněnou přihlášku nebo podklady, vyzve ministerstvo uchazeče k doplnění přihlášky a stanoví lhůtu k doplnění. Nebude-li přihláška ve lhůtě doplněna, bude uchazeč z výběrového řízení vyřazen. O vyřazení z výběrového řízení se uchazeč vyrozumí.

Pro potřeby výběrového řízení si komise pro výběr kandidátů na funkci soudce může opatřit i další podklady o uchazeči. O těchto podkladech je uchazeč informován, jsou mu předloženy k nahlédnutí a komise uchazeči umožní se k nim vyjádřit.

## § 24

### Písemná část

---

<sup>1</sup> Zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní Republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů.



Písemná část výběrového řízení se koná nejpozději do 30 dnů ode dne, ke kterému uplynula lhůta pro podání přihlášky.

Písemnou část zajišťuje a organizuje Justiční akademie.

Písemná část výběrového řízení se koná formou testu aplikace práva.

Jako pomůcku je uchazeč oprávněn použít právní informační systém poskytnutý ministerstvem.

## § 25

### Vyrozumění o výsledku písemné části

O výsledku písemné části vyrozumí ministerstvo uchazeče na svých internetových stránkách a prostřednictvím evidence bez zbytečného odkladu poté, co obdrží výsledky od Justiční akademie.

Součástí vyrozumění uchazečů, kteří postoupili do ústní části výběrového řízení, je také informace o termínu konání ústní části.

## § 26

### Počet postupujících uchazečů

K ústní části postoupí počet uchazečů odpovídající trojnásobku předpokládaného počtu volných funkčních míst v pořadí podle nejvyššího počtu dosažených bodů v písemné části, minimálně však dvacet uchazečů. Pokud v písemné části uspěje méně než dvacet uchazečů, postupují k ústní části všichni úspěšní uchazeči.

K ústní části postoupí také všichni uchazeči, kteří dosáhli stejného počtu bodů jako poslední postupující uchazeč.

## § 27

### Vyšetření

Uchazeč, který postoupí do ústní části výběrového řízení, podstoupí před ústní částí výběrového řízení vyšetření. Vyšetření provádí Psychologické centrum Justiční akademie.

To neplatí v případě, že uchazeč vyšetření již podstoupil.

Cílem vyšetření je posouzení vlastností a dalších osobnostních předpokladů uchazeče pro výkon funkce soudce.

## § 28

### Výsledek vyšetření

Výsledek vyšetření uchazeče se hodnotí stupni „doporučuje se“, „doporučuje se s výhradou“ a „nedoporučuje se“. Součástí výsledku vyšetření je charakteristika osobnosti žadatele a celkové zhodnocení.

Výsledek vyšetření „doporučuje se“ nebo „doporučuje se s výhradou“ je jedním z podkladů pro ústní část výběrového řízení.

Uchazeč nemusí podstoupit vyšetření v případě, že takové vyšetření absolvoval s výsledkem „doporučuje se“ nebo „doporučuje se s výhradou“ v předchozích 5 letech; to neplatí, pokud uchazeč s výsledkem vyšetření „doporučuje se s výhradou“ hodlá podstoupit vyšetření nové.

## § 29

### Komise pro výběr kandidátů na funkci soudce

Komise má 5 členů, které jmenuje a odvolává ministr.

## § 30

### Ústní část

Ústní část výběrového řízení se koná formou pohovoru před komisí.

Pohovor před komisí se koná nejpozději 30 dní po konání písemné části. Pohovor před komisí je veřejný.

Komise je seznámena s výsledky a s obsahem písemné části výběrového řízení a výsledkem vyšetření.

## § 31

### Jednání komise

Komise může jednat jen v přítomnosti všech členů.

Jednání komise řídí předseda. Předseda komise dbá na nestrannost jednání komise, na řádné projednání a na správnost zápisu o jednání komise.

## § 32

### Podjatost

Nejpozději před zahájením pohovoru může uchazeč vznést vůči členovi komise námitku podjatosti. O námitce rozhodnou hlasováním zbývající členové komise většinou hlasů, předseda má 2 hlasy. V případě, že se jedná o vyloučení předsedy, má 2 hlasy člen určený losem. Je-li námitce vyhověno, podjatý člen komise se pohovoru nezúčastní. Hodnotící body podjatého člena se rozdělí ostatním členům komise, předsedovi čtyři body, zbylým členům každému dva body. V případě vyloučení předsedy členové zvolí nového předsedu, kterému náleží čtyři body.

Je-li námitka podjatosti vznesena vůči nejméně dvěma členům komise současně, rozhodne o námitce předseda komise bez zbytečného odkladu. Je-li námitka podjatosti vznesena vůči členovi komise a předsedovi, rozhodne o námitce ministr bez zbytečného odkladu. Výběrové řízení se na dobu do rozhodnutí o námitkách přeruší. Pro pohovor ministerstvo stanoví jiný vhodný termín.

### § 33

#### Pohovor

Uchazeči přistupují před komisi jednotlivě v pořadí určeném losem.

Při pohovoru kladou členové komise uchazeči otázky zaměřené na písemnou část a také otázky zaměřené na odbornou stránku výkonu funkce soudce a na jeho osobnostní předpoklady pro výkon funkce soudce.

Odpovědi uchazeče, včetně celkového vystupování a vyjadřování, hodnotí každý člen komise samostatně přidělením 0 až 10 bodů. Bodové hodnocení uchazeče každý člen komise písemně odůvodní. Žádný z členů komise se nemůže zdržet hodnocení uchazeče.

Doba trvání pohovoru jednoho uchazeče nepřesáhne dvě hodiny.

### § 34

#### Zápis

O jednání komise se vyhotoví stručný zápis, který obsahuje jména členů komise, jméno uchazeče, případné vznesení námitky podjatosti členů komise a rozhodnutí o ní a uvedení celkového počtu dosažených bodů. Zápis podepisují všichni členové komise a zapisovatel.

### § 35

#### Omluva

Pokud se uchazeč nemůže ze závažných důvodů dostavit ve stanoveném termínu k písemné nebo ústní části výběrového řízení a svoji neúčast do 5 dnů ode dne termínu konání písemné nebo ústní části výběrového řízení Justiční akademii písemně omluví, ministerstvo mu stanoví

náhradní termín.

Uchazeče, který se bez důvodné omluvy nedostaví k písemné nebo ústní části výběrového řízení, ministerstvo z výběrového řízení vyřadí. Vyřazen bude i uchazeč, který se nedostaví k náhradnímu termínu pohovoru. O vyřazení se uchazeč písemně vyrozumí.

## § 36

### Výsledky

Komise určí konečné pořadí uchazečů v návaznosti na bodové hodnocení ve všech etapách výběrového řízení.

Výsledky výběrového řízení zveřejní ministerstvo na internetových stránkách.

## **IV. Výběr funkcionářů**

## § 37

### Vyhlášení výběrového řízení

Výběrové řízení na funkci předsedy vrchního a krajského soudu vyhlašuje ministr nejpozději 15 dní před termínem stanoveným k podání přihlášky. Oznámení o vyhlášení výběrového řízení se zveřejní na internetových stránkách ministerstva.

Výběrové řízení na funkci předsedy okresního soudu vyhlašuje předseda krajského soudu nejpozději 15 dní před termínem stanoveným k podání přihlášky. Oznámení o vyhlášení výběrového řízení se zveřejní na internetových stránkách soudu a ministerstva.

Výběrové řízení na funkci místopředsedy vyhlašuje předseda soudu nejpozději 15 dní před termínem stanoveným k podání přihlášky. Oznámení o vyhlášení výběrového řízení se zveřejní na internetových stránkách soudu a ministerstva.

Oznámení o vyhlášení výběrového řízení se zpravidla vyhlašuje 30 dní před uplynutím funkčního období stávajícího předsedy nebo místopředsedy soudu.

## § 38

### Oznámení

Oznámení o vyhlášení výběrového řízení obsahuje zejména označení funkce, termín pro podání přihlášek a podrobné informace o výběrovém řízení. Přílohou oznámení je formulář přihlášky do výběrového řízení.

## § 39

## Přihláška

Přihlášku podává uchazeč v písemné formě na předepsaném formuláři. K přihlášce uchazeč připojí životopis, přehled publikační, pedagogické, vědecké nebo jiné odborné činnosti a koncept rozvoje soudu.

Předseda soudu nebo ministerstvo zajistí stanovisko soudcovské rady soudu, ke kterému je uchazeč přidělen a soudcovské rady soudu, u kterého je funkce obsazována, roční statistický výkaz soudce (dále jen „výkaz“) a hodnocení soudce.

## § 40

### Stanovisko soudcovské rady

Soudcovská rada poskytne předsedovi soudu nebo ministerstvu stanovisko bez zbytečného odkladu, nejpozději do 15 dní od doručení žádosti.

## § 41

### Výkaz

Předseda soudu nebo jím pověřený místopředseda vyhotoví výkaz za předcházející kalendářní rok bez zbytečného odkladu od doručení žádosti předsedy soudu nebo ministerstva.

Výkaz obsahuje označení soudu a soudce a dále

- a) počet a složení vyřízených věcí přidělených soudci k prvnímu a poslednímu dni kalendářního roku,
- b) počet věcí přidělených v průběhu kalendářního roku,
- c) počet a složení rozhodnutých věcí v průběhu kalendářního roku,
- d) počet vyřízených věcí v průběhu kalendářního roku,
- e) počet veřejně projednávaných věcí v průběhu kalendářního roku,
- f) rozhodnutí Ústavního soudu, která se týkají rozhodovací činnosti soudce,
- g) rozhodnutí soudu, kterými bylo rozhodnuto o náhradě škody za nepřiměřenou dobu řízení,
- h) rozhodnutí ministerstva, kterými bylo rozhodnuto o náhradě škody za nepřiměřenou dobu řízení,
- i) důvod, pro který má soudce snížený nápad,
- j) údaj o způsobu vyřízení věcí, které byly přiděleny soudci, odvolacím a dovolacím soudem,
- k) údaj o účasti na vzdělávacích akcích.

Výkaz uchazeče, který v předcházejícím kalendářním roce vykonával funkci předsedy nebo místopředsedy, obsahuje také statistické údaje o výkonnosti v hlavních agendách soudu a porovnání se soudy v obvodu působnosti soudu vyššího stupně.

## § 42

## Hodnocení

Předseda soudu nebo jím pověřený místopředseda vyhotoví hodnocení soudce za předcházející kalendářní rok. V případě, že je hodnocen soudce, který vykonává funkci předsedy, hodnocení soudce vyhotoví předseda nadřízeného soudu.

Podkladem pro hodnocení soudce je zhodnocení rozhodovací činnosti, plynulosti a důstojnosti vedení soudního řízení, přičemž se přihlíží ke skutkově složitým věcem, a stanoviskům odvolacího a dovolacího soudu. Součástí hodnocení je také zhodnocení organizačních a komunikačních dovedností, přehled stáží u soudů vyššího stupně, údaje o kárných řízeních. Výsledkem hodnocení je závěr „vynikající“, „výborný“, „dobrý“, „dostatečný“ nebo „nedostatečný“.

Zhodnocení soudních spisů, ze kterých vychází hodnocení soudce, se zaměřuje zejména na dodržování pravidel pro vedení soudního řízení, dodržování lhůt, včasnost rozhodnutí a jeho přesvědčivost. Pro tyto účely je vybráno nejméně 5 spisů z řízení, které byly v předcházejícím kalendářním roce pravomocně skončeny, 3 spisy vybere soudce.

Hodnocení vypracuje předseda soudu nebo jím pověřený místopředseda v souladu s metodikou hodnocení Justiční akademie.

## § 43

### Jednání komise

Komise jedná v přítomnosti všech členů. Jednání komise řídí předseda.

Z jednání komise se vyhotoví zápis.

## § 44

### Podjatost

Nejpozději před zahájením pohovoru může uchazeč vznést vůči členům komise námitku podjatosti. O námitce rozhodnou hlasováním zbývajících členové komise tříčtvrtinovou většinou. Je-li námitce vyhověno, podjatý člen komise se pohovoru nezúčastní. Hodnotící body podjatého člena se rozdělí ostatním členům komise – předseda čtyři body, zbylí členové každý dva body. Je-li námitka podjatosti vznesena vůči nejméně dvěma členům komise současně, rozhodne o námitce ministr nebo předseda soudu, který výběrové řízení vyhlásil.

Výběrové řízení se na dobu do rozhodnutí o námitkách přeruší. Pro pohovor vyhlášovatel stanoví jiný vhodný termín. Je-li námitce vyhověno, nahradí vyloučené členy komise vyhlášovatelem určení náhradníci.

## § 45

## Omluva

Pokud se uchazeč ze závažných důvodů nemůže účastnit pohovoru a svoji neúčast písemně omluví, stanoví mu příslušný předseda soudu nebo ministr náhradní termín pohovoru.

Uchazeče, který se bez důvodné omluvy nedostaví k pohovoru, předseda soudu nebo ministr z výběrového řízení vyřadí. Vyřazen bude i uchazeč, který se nedostaví k náhradnímu termínu pohovoru. O vyřazení se uchazeč písemně vyrozumí.

## § 46

### Pohovor

K pohovoru přistupují uchazeči v pořadí určeném losem.

Při pohovoru kladou členové komise uchazeči otázky zaměřené na odbornou stránku výkonu funkce, o kterou se uchází, a na jeho osobnostní předpoklady pro výkon funkce. Přihlíží přitom ke všem komisi předloženým podkladům.

Odpovědi uchazeče hodnotí každý člen komise přidělením 0 až 10 bodů. Bodové hodnocení uchazeče každý člen komise písemně odůvodní. Žádný z členů komise se nesmí zdržet hodnocení uchazeče.

V případě rovnosti bodů dvou či více uchazečů rozhodne komise o jejich pořadí hlasováním.

## § 47

### Výsledky

Předseda komise zašle zápis bez zbytečného odkladu ministrovi nebo předsedovi soudu. Zápis obsahuje hlasování členů komise, seznam uchazečů podle s bodovým ohodnocením a odůvodněním.

Výsledky výběrového řízení včetně bodového hodnocení zveřejní bez zbytečného odkladu po konání výběrového řízení ministr nebo předseda soudu na internetových stránkách ministerstva a soudu.

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
Čl. 1	Účelem této směrnice je zajistit zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání.  Obsahuje proto ustanovení k provádění zásady rovného zacházení, pokud jde o:  a) přístup k zaměstnání, včetně postupu v zaměstnání, a k odbornému vzdělávání;  b) pracovní podmínky, včetně odměny;  c) systémy sociálního zabezpečení pracovníků.  Rovněž obsahuje ustanovení k zajištění účinnějšího provádění této zásady prostřednictvím zavedení příslušných postupů.			Nerelevantní z hlediska transpozice.				NT	
Čl. 2	1. Pro účely této směrnice se:  a) "přímou diskriminací" rozumí, pokud se s jednou osobou zachází méně příznivě z důvodu jejího pohlaví, než se zachází nebo zacházelo nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci;  b) "nepřímou diskriminací" rozumí, pokud by v důsledku zdánlivě neutrálního ustanovení, kritéria nebo zvyklosti byly znevýhodněny osoby jednoho pohlaví v porovnání s osobami druhého pohlaví, ledaže takové ustanovení, kritérium nebo zvyklost jsou objektivně odůvodněny legitimním cílem a prostředky k dosažení uvedeného cíle jsou přiměřené a nezbytné;  c) "obtěžováním" rozumí, pokud dojde k nežádoucímu chování souvisejícímu s pohlavím osoby, které má za účel nebo za následek narušení důstojnosti osoby a vytvoření zastrašující, nepřátelské, ponižující, pokořující nebo urážlivé atmosféry;  d) "sexuálním obtěžováním" rozumí, pokud dojde k jakékoli formě nežádoucího chování sexuální povahy, vyjádřeného verbální, neverbální nebo fyzickou formou, které má za účel nebo za následek narušení důstojnosti osoby a vytvoření zastrašující, nepřátelské, ponižující, pokořující nebo urážlivé atmosféry;	198/2009	§ 2 odst. 2	(2) Diskriminace je přímá a nepřímá. Za diskriminaci se považuje i obtěžování, sexuální obtěžování, pronásledování, pokyn k diskriminaci a navádění k diskriminaci.				PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	e) "odměnou" rozumí obvyklá základní či minimální mzda nebo plat a veškeré ostatní odměny, jež zaměstnavatel přímo nebo nepřímo, v hotovosti nebo v naturáliích vyplácí zaměstnanci v souvislosti se zaměstnáním;  f) "systémy sociálního zabezpečení pracovníků" rozumějí systémy, na které se nevztahuje směrnice Rady 79/7/EHS ze dne 19. prosince 1978 o postupném zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti sociálního zabezpečení <sup>16)</sup> a jejichž účelem je poskytnout pracovníkům, jak zaměstnancům, tak osobám samostatně výdělečně činným, v rámci podniku nebo skupiny podniků, v oblasti hospodářské činnosti, z oboru jednoho povolání nebo skupiny povolání, dávky určené jako doplněk k dávkám poskytovaným zákonnými systémy sociálního zabezpečení nebo jako jejich náhrada, nezávisle na tom, zda je členství v těchto systémech povinné nebo dobrovolné.  2. Pro účely této směrnice diskriminace zahrnuje:  a) obtěžování a sexuální obtěžování, jakož i jakékoli méně příznivé zacházení vycházející z odmítnutí takového chování dotyčnou osobou nebo podvolení se mu;  b) navádění k diskriminaci osob na základě pohlaví;  c) jakékoliv méně příznivé zacházení se ženou v souvislosti s těhotenstvím nebo mateřskou dovolenou ve smyslu směrnice 92/85/EHS.			198/2009	§ 2 odst. 3	(3) Přímou diskriminací se rozumí takové jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo zacházelo nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci, a to z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru.  (1) Nepřímou diskriminací se rozumí takové jednání nebo opomenutí, kdy na základě zdánlivě neutrálního ustanovení, kritéria nebo praxe je z některého z důvodů uvedených v § 2 odst. 3 osoba znevýhodněna oproti ostatním. Nepřímou diskriminací není, pokud toto ustanovení, kritérium nebo praxe je objektivně odůvodněno legitimním cílem a prostředky k jeho				
				198/2009	§ 3 odst. 1					

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřelované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				198/2009	§ 4 odst. 1	dosažení jsou přiměřené a nezbytné. (1) Obtěžováním se rozumí nežádoucí chování související s důvody uvedenými v § 2 odst. 3, a) jehož záměrem nebo důsledkem je snížení důstojnosti osoby a vytvoření zastrašujícího, nepřátelského, ponižujícího, pokořujícího nebo urážlivého prostředí, nebo b) které může být oprávněně vnímáno jako podmínka pro rozhodnutí ovlivňující výkon práv a povinností vyplývajících z právních vztahů.				
				198/2009	§ 4 odst. 2	(2) Sexuálním obtěžováním se rozumí chování podle odstavce 1, které má sexuální povahu.				
				198/2009	§ 5 odst. 1	(1) Odměňováním se pro účely tohoto zákona rozumí veškerá plnění, peněžitá nebo nepeněžitá, opakující se nebo jednorázová, která jsou přímo nebo nepřímo poskytována osobě při závislé činnosti.				
				198/2009	§ 8 odst. 1	(1) Pokud zaměstnavatel poskytuje zaměstnancům, bývalým zaměstnancům a jejich rodinným příslušníkům a) peněžitá plnění nebo plnění peněžité hodnoty, jejichž účelem je nahradit nebo doplnit dávky poskytované ze základního systému sociální ochrany pro případ 1. nemoci, 2. invalidity, 3. stáří, včetně předčasného odchodu do důchodu, 4. pracovního úrazu a nemoci z povolání, 5. nezaměstnanosti, b) jiná peněžitá nebo nepeněžitá plnění, která mají charakter sociálních dávek zejména pozůstalostních nebo rodinných, pokud jsou vyplácena zaměstnavatelem zaměstnanci z důvodu jeho zaměstnání,				
				198/2009	§ 8 odst. 3	je povinen nediskriminovat z důvodu pohlaví. (3) Odstavce 1 a 2 se vztahují obdobně též na osoby samostatně výdělečně činné a stavovské organizace, jichž jsou tyto osoby členy, které jsou založeny na principu příslušnosti k určitému povolání.				
				198/2009	§ 8 odst. 4	(4) Odstavce 1 až 3 se vztahují též na a) osoby, jejichž činnost je přerušena z důvodu nemoci, mateřství nebo úrazu.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřelované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		198/2009	§ 8 odst. 6	b) osoby ucházející se o zaměstnání, c) důchodce, d) invalidní zaměstnance nebo bývalé zaměstnance, e) osoby, které uplatňují nárok za osoby uvedené v písmenech a) až d). (6) Pro účely tohoto zákona při rovném zacházení pro muže a ženy v systémech sociálního zabezpečení pracovníků, pokud jde o osoby samostatně výdělečně činné, se za zaměstnavatele považuje rovněž právnická nebo fyzická osoba, která toto zabezpečení poskytuje. (3) Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod. (3) Pronásledováním se rozumí nepřiznivě zacházení, postih nebo znevýhodnění, k němuž došlo v důsledku uplatnění práv podle tohoto zákona. (4) Pokynem k diskriminaci se rozumí chování osoby, která zneužije podřízeného postavení druhého k diskriminaci třetí osoby. (5) Naváděním k diskriminaci se rozumí chování osoby, která druhého přesvědčuje, utvrzuje nebo podněcuje, aby diskriminoval třetí osobu. (4) Za diskriminaci z důvodů pohlaví se považuje i diskriminace z důvodu těhotenství nebo mateřství a z důvodu pohlavní identifikace.					
		2/1993	Čl. 3 odst. 3						
		198/2009	§ 4 odst. 3						
		198/2009	§ 4 odst. 4						
		198/2009	§ 4 odst. 5						
		198/2009	§ 2 odst. 4						
		7844	§ 7 odst. 3 písm. b)	Fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že b) způsobí jinému újmu pro jeho příslušnost k národnosti menšině nebo pro jeho etnický původ, pro jeho rasu, barvu pleti, pohlaví, sexuální orientaci, jazyk, víru nebo náboženství, věk, zdravotní postižení, pro jeho politické nebo jiné smýšlení, členství nebo činnost v politických stranách nebo politických hnutích, odborových organizacích nebo jiných sdruženích, pro jeho sociální původ, majetek, rod, zdravotní stav anebo pro jeho rodinný stav.					
Čl. 3	Členské státy mohou zachovat nebo přijmout opatření ve smyslu čl. 141 odst. 4 Smlouvy za účelem zajištění plné a skutečné rovnosti mezi muži a ženami v pracovním životě v praxi.	62/1987	Čl. 4 odst. 1	(1) Přijmou-li státy, smluvní strany, dočasná zvláštní opatření, zaměřená na faktické urychlení zrovnoprávnění žen a mužů, nebude to považováno za diskriminaci jak je definována v této				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřelované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				1/1993 ve znění 395/2001	Čl. 10	úmluvě; v žádném případě však tato opatření nesmí ve svém důsledku vést k zachování nerovnoprávných nebo oddělených měřítek; od těchto opatření bude ustoupeno, až budou dosaženy cíle zrovnoprávnění v oblasti možností a zacházení. Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.				
				198/2009	§ 2 odst. 3	(3) Přímou diskriminací se rozumí takové jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo zacházelo nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci, a to z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru.				
				198/2009	§ 7 odst. 2	(2) Za diskriminaci se nepovažují opatření, jejichž cílem je předejít nebo vyrovnat nevýhody vyplývající z příslušnosti osoby ke skupině osob vymezené některým z důvodů uvedených v § 2 odst. 3 a zajistit jí rovné zacházení a rovné příležitosti.				
				198/2009	§ 7 odst. 3	(3) Ve věcech přístupu k zaměstnání nebo povolání nesmí opatření podle odstavce 2 vést k upřednostnění osoby, jejíž kvality nejsou vyšší pro výkon zaměstnání nebo povolání, než mají ostatní současně posuzované osoby.				
				262/2006 ve znění 362/2007	§ 16 odst. 3	(3) Za diskriminaci se nepovažuje rozdílné zacházení, pokud z povahy pracovních činností vyplývá, že toto rozdílné zacházení je podstatným požadavkem nezbytným pro výkon práce; účel sledovaný takovou výjimkou musí být oprávněný a požadavek přiměřený. Za diskriminaci se rovněž nepovažují opatření, jejichž účelem je odůvodněno předcházení nebo vyrovnání nevýhod, které vyplývají z příslušnosti fyzické osoby ke skupině vymezené některým z důvodů uvedených v antidiskriminačním zákonu.				
				435/2004	§ 2 odst. 1 písm. j	(1) Státní politika zaměstnanosti v České republice zahrnuje zejména j) opatření na podporu a dosažení rovného zacházení s muži a ženami, s osobami bez ohledu na jejich rasový a etnický původ, s osobami se zdravotním postižením a s dalšími skupinami osob, které mají ztížené postavení na trhu práce, pokud jde o přístup k zaměstnání, rekvalifikaci, přípravu k práci a ke specializovaným rekvalifikačním kurzům, a opatření pro				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

## Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				435/2004 ve znění 73/2011	§ 8 písm. c	zaměstnávání těchto osob,  Úřad práce - generální ředitelství Úřadu práce (dále jen „generální ředitelství Úřadu práce“) přijímá opatření na podporu a dosažení rovného zacházení s muži a ženami, osobami bez ohledu na jejich národnost, rasový nebo etnický původ, osobami se zdravotním postižením a s dalšími skupinami osob, které mají ztížené postavení na trhu práce, pokud jde o přístup k zaměstnání, rekvalifikaci, přípravě k práci a specializovaným rekvalifikačním kurzům, a přijímá opatření pro zaměstnávání těchto osob,				
				435/2004 ve znění 73/2011	§ 7 odst. 2	K zabezpečení spolupráce na trhu práce vytváří Úřad práce podle potřeby poradní sbory složené zejména ze zástupců odborových organizací, organizací zaměstnavatelů, družstevních orgánů, organizací zdravotně postižených a územních samosprávných celků. Účelem poradních sborů je koordinace při realizaci státní politiky zaměstnanosti a rozvoje lidských zdrojů v příslušném správním obvodu. Poradní sbory se vyjadřují zejména k poskytování příspěvků zaměstnavatelům v rámci aktivní politiky zaměstnanosti, programům rekvalifikace, organizaci poradenské činnosti, opatřením na podporu rovného zacházení se všemi fyzickými osobami uplatňujícími právo na zaměstnání a k hromadnému propouštění.				
Čl. 4	V případě stejné práce nebo práce, které je přiznána stejná hodnota, se odstraní přímá a nepřímá diskriminace na základě pohlaví, pokud jde o všechna hlediska a podmínky odměňování.  Zejména pokud se pro stanovení odměny používá systém klasifikace prací, je založen na stejných kritériích pro muže i pro ženy a je sestaven tak, aby vyloučil diskriminaci na základě pohlaví.			2/1993	Čl. 1	Lidé jsou svobodní a rovní v důstojnosti i v právech. Základní práva a svobody jsou nezadatelné, nezcizitelné, nepromlčitelné a nezrušitelné.			PT	
				2/1993	Čl. 3 odst. 1	(1) Základní práva a svobody se zaručují všem bez rozdílu pohlaví, rasy, barvy pleti, jazyka, víry a náboženství, politického či jiného smýšlení, národního nebo sociálního původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, majetku, rodu nebo jiného postavení.				
				2/1993	Čl. 28	Zaměstnanci mají právo na spravedlivou odměnu za práci a na				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054 151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				450/1990	Čl. 2 odst. 1	uspokojivé pracovní podmínky.  Podrobnosti stanoví zákon.  (1) Každý členský stát bude prostředky, odpovídajícími metodám užívaným pro stanovení tarifů odměn, podporovat a pokud je to slučitelné s takovými metodami, zajišťovat, aby byla na všechny pracovníky uplatňována zásada stejného odměňování pro pracující muže a ženy za práci stejné hodnoty.				
				450/1990	Čl. 2 odst. 2	(2) Tato zásada může být prováděna a) vnitrostátním zákonodárstvím; b) zákonně zavedenými nebo uznávanými metodami stanovení mezd; c) kolektivními smlouvami mezi zaměstnavateli a pracovníky; d) kombinací těchto různých prostředků.				
				62/1987	Čl. 11 odst. 1 písm. d	1. Státy, smluvní strany, přijmou veškerá příslušná opatření k odstranění diskriminace žen v zaměstnání s cílem zajistit, na základě rovnoprávnosti mužů a žen, stejná práva, zejména:  d) práva na stejnou odměnu, včetně výhod, a na stejné zacházení pokud jde o práci stejné hodnoty, jakož i rovnoprávnost při hodnocení kvality práce;				
				1/1993 ve znění 395/2001	Čl. 10	Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.				
				198/2009	§ 1 odst. 1	(1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropských společenství 1) a v návaznosti na Listinu základních práv a svobod a mezinárodní smlouvy, které jsou součástí právního řádu, blíže vymezuje právo na rovné zacházení a zákaz diskriminace ve věcech a) práva na zaměstnání a přístupu k zaměstnání, b) přístupu k povolání, podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti, c) pracovních, služebních poměrů a jiné závislé činnosti,				1) viz pozn. č. 1

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				198/2009	§ 1 odst. 3	včetně odměňování, d) členství a činnosti v odborových organizacích, radách zaměstnanců nebo organizacích zaměstnavatelů, včetně výhod, které tyto organizace svým členům poskytují, e) členství a činnosti v profesních komorách, včetně výhod, které tyto veřejnoprávní korporace svým členům poskytují, f) sociálního zabezpečení, g) přiznání a poskytování sociálních výhod, h) přístupu ke zdravotní péči a jejího poskytování, i) přístupu ke vzdělání a jeho poskytování, j) přístupu ke zboží a službám, včetně bydlení, pokud jsou nabízeny veřejnosti nebo při jejich poskytování. (3) Fyzická osoba má právo v právních vztazích, na které se vztahuje tento zákon, na rovné zacházení a na to, aby nebyla diskriminována.				
				198/2009	§ 5 odst. 1	(1) Odměňováním se pro účely tohoto zákona rozumí veškerá plnění, peněžitá nebo nepeněžitá, opakující se nebo jednorázová, která jsou přímo nebo nepřímo poskytována osobě při závislé činnosti.				4) viz pozn. č. 2  4a), 4b), 4c), 4d), 4e), 5) viz pozn. č. 3
				262/2006 ve znění 303/2013	§ 1a odst. 1 písm. e)	Smysl a účel ustanovení tohoto zákona vyjadřují i základní zásady pracovněprávních vztahů, jimiž jsou zejména  e) rovné zacházení se zaměstnanci a zákaz jejich diskriminace.				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřelované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				262/2006 ve znění 362/2007 365/2011	§ 16	(1) Zaměstnavatelé jsou povinni zajišťovat rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci a o poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžité hodnoty, o odbornou přípravu a o příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání.  (2) V pracovněprávních vztazích je zakázána jakákoliv diskriminace. Pojmy přímá diskriminace, nepřímá diskriminace, obtěžování, sexuální obtěžování, pronásledování, pokyn k diskriminaci a navádění k diskriminaci a případy, kdy je rozdílné zacházení přípustné, upravuje antidiskriminační zákon108).				
				262/2006 ve znění 362/2007	§ 109 odst. 1	(1) Za vykonanou práci přísluší zaměstnanci mzda, plat nebo odměna z dohody za podmínek stanovených tímto zákonem, nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak 39).				
				262/2006	§ 109 odst. 4	(4) Mzda a plat se poskytují podle složitosti, odpovědnosti a namáhavosti práce, podle obtížnosti pracovních podmínek, podle pracovní výkonnosti a dosahovaných pracovních výsledků.				
				262/2006	§ 110 odst. 1	(1) Za stejnou práci nebo za práci stejné hodnoty přísluší všem zaměstnancům u zaměstnavatele stejná mzda, plat nebo odměna z dohody.				
				262/2006	§ 110 odst. 2	(2) Stejnou prací nebo prací stejné hodnoty se rozumí práce stejné nebo srovnatelné složitosti, odpovědnosti a namáhavosti, která se koná ve stejných nebo srovnatelných pracovních podmínkách, při stejné nebo srovnatelné pracovní výkonnosti a				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				262/2006	§ 110 odst. 3	výsledcích práce. (3) Složitost, odpovědnost a namáhavost práce se posuzuje podle vzdělání a praktických znalostí a dovedností potřebných pro výkon této práce, podle složitosti předmětu práce a pracovní činnosti, podle organizační a řídicí náročnosti, podle míry odpovědnosti za škody, zdraví a bezpečnost, podle fyzické, smyslové a duševní zátěže a působení negativních vlivů práce.				
				262/2006	§ 110 odst. 4	(4) Pracovní podmínky se posuzují podle obtížnosti pracovních režimů vyplývajících z rozvržení pracovní doby, například do směn, dnů pracovního klidu, na práci v noci nebo práci přesčas, podle škodlivosti nebo obtížnosti dané působením jiných negativních vlivů pracovního prostředí a podle rizikovitosti pracovního prostředí.				
				262/2006	§ 110 odst. 5	(5) Pracovní výkonnost se posuzuje podle intenzity a kvality prováděných prací, pracovních schopností a pracovní způsobilosti a výsledky práce se posuzují podle množství a kvality.				
				221/1999 ve znění 254/2002	§ 2 odst. 3	(3) Služební orgány jsou povinny zajišťovat rovný přístup a rovné zacházení se všemi uchazeči o povolání do služebního poměru (dále jen "uchazeč") a se všemi vojáky při vytváření podmínek výkonu služby, zejména pokud jde o odbornou přípravu a dosažení služebního postupu, odměňování, jiná peněžitá plnění a plnění peněžité hodnoty. Je zakázána diskriminace uchazečů a vojáků z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, víry a náboženství, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu, manželského a rodinného stavu a povinností k rodině, těhotenství nebo mateřství anebo proto, že vojákyně kojí. Je zakázáno i takové jednání služebních orgánů, které diskriminuje nikoliv přímo, ale až ve svých důsledcích. Za takové jednání se považuje i navádění k diskriminaci. Za diskriminaci se nepovažují případy, kdy je pro odlišné zacházení věcný důvod spočívající v povaze služby, kterou voják vykonává, a který je pro výkon této služby nezbytný.				
				218/2002	§ 80 odst. 1	(1) Služební úřad je povinen zajišťovat rovné zacházení se všemi				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				ve znění 362/2007		státními zaměstnanci, pokud jde o jejich podmínky výkonu služby, odměňování a jiná plnění peněžité hodnoty, vzdělávání a příležitost dosáhnout postupu ve službě, nestanoví-li zákon jinak. Před vznikem pracovního poměru k přípravě na službu se rovné zacházení řídí zákoníkem práce..				
				218/2002	§ 80 odst. 2	(2) V služebních vztazích podle tohoto zákona je zakázána jakákoliv diskriminace státních zaměstnanců z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, jazyka, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, členství nebo činnosti v politických stranách nebo politických hnutích, odborových organizacích a jiných sdruženích, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu, zdravotního stavu, věku, manželského a rodinného stavu nebo povinností k rodině. Je zakázáno i takové jednání, které diskriminuje nikoliv přímo, ale až ve svých důsledcích.				
				218/2002	§ 152	Služební úřad je povinen poskytovat státním zaměstnancům a státním zaměstnankyním za výkon služby stejné nebo srovnatelné složitosti, odpovědnosti a namáhavosti, která se koná ve stejných nebo srovnatelných podmínkách výkonu služby, při stejných nebo srovnatelných schopnostech a způsobilosti k výkonu služby a při stejné nebo srovnatelné výkonnosti stejný plat.				
				218/2002	§ 166	Ustanovení § 149, § 150 odst. 1 až 5, § 151, 155 a 157 platí i pro čekatele. Ustanovení § 152, pokud jde o poskytování stejného platu v době přípravy na službu, se použije i na čekatele.				
				236/1995 ve znění 231/2001 359/2004 361/2005 362/2003 181/2007	§ 1	Tento zákon upravuje plat a některé další náležitosti spojené s výkonem funkce  a) poslance a senátora Parlamentu (dále jen "poslanec"),  b) člena vlády,  c) prezidenta republiky,  d) soudce Ústavního soudu,  e) člena, viceprezidenta a prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu,				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				236/1995 ve znění 359/2004 626/2004	§ 2 odst. 1	f) člena, místopředsedy a předsedy Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, člena, místopředsedy a předsedy Rady Ústavu pro studium totalitních režimů (dále jen "představitel"), a člena a předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu,  g) soudce okresního, krajského a vrchního soudu, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu (dále jen "soudce"),  h) poslance Evropského parlamentu, zvoleného na území České republiky (dále jen "poslanec Evropského parlamentu").  (1) Představiteli a soudci, o nichž to stanoví tento zákon, náleží  a) plat,  b) náhrady výdajů,  c) naturální plnění a  d) odchodné.				
				236/1995	§ 3 odst. 1	(1) Plat je peněžité plnění poskytované měsíčně ve výši a za podmínek dále stanovených.				
				236/1995	§ 3 odst. 2	(2) Plat se určí jako součin platové základny a platového koeficientu stanoveného v závislosti na odpovědnosti a náročnosti vykonávané funkce. Plat se zaokrouhluje na 100 Kč nahoru.				
				236/1995 ve znění 11/2013	§ 3 odst. 3	(3) Platová základna činí od 1. ledna do 31. prosince kalendářního roku 2,75násobek průměrné nominální měsíční mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře dosažené podle zveřejněných údajů Českého statistického úřadu za předminulý kalendářní rok. Výši platové základny pro příslušný kalendářní rok vyhlašuje Ministerstvo práce a sociálních věcí ve Sbírce zákonů sdělením.1)				1) viz pozn. č. 6
				6/2002	§ 84 odst. 4	(4) Nestanoví-li tento zákon nebo zvláštní právní předpis jinak, použijí se na pracovní vztah soudce přiměřeně ustanovení zákoníku práce a jiných pracovněprávních předpisů.				
				6/2002	§ 112 odst. 3	(3) Nestanoví-li tento zákon jinak, řídí se pracovní poměr justičního čekaatele ustanoveními zákoníku práce.				
				9601						

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřelované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				201/1997	§ 1	Zákon v této části upravuje plat a některé další náležitosti spojené s výkonem funkce státního zástupce.				
				201/1997 ve znění 626/2004	§ 2 odst. 1	(1) Státnímu zástupci náleží za vykonanou práci plat.				
				201/1997	§ 2 odst. 2	(2) Státnímu zástupci, o němž to stanoví tento zákon, náleží též naturální plnění.				
				201/1997	§ 3 odst. 1	(1) Plat je peněžité plnění poskytované měsíčně ve výši a za podmínek stanovených tímto zákonem.				
				201/1997	§ 3 odst. 2	(2) Plat se určí jako součin platové základny a platového koeficientu stanoveného podle počtu let započitatelné praxe (dále jen "praxe") a stupně státního zastupitelství, ke kterému je státní zástupce přidělen 1) nebo přeložen, 2) nestanoví-li tento zákon jinak. Plat se zaokrouhluje na 100 Kč nahoru.				1), 2) viz pozn.č. 7
				283/1993 ve znění 14/2002	§ 18 odst. 6	(6) Pracovní poměr státních zástupců se řídí zákoníkem práce, pokud tento zákon nestanoví jinak.				
				283/1993 ve znění 121/2008	§ 32a odst. 6	(6) Pracovní poměr asistenta vzniká jmenováním a řídí se zákoníkem práce, pokud tento zákon nestanoví jinak.				
				361/2003	§ 77 odst. 8	(8) Bezpečnostní sbor je při vytváření podmínek výkonu služby povinen zajišťovat rovné zacházení se všemi příslušníky, zejména pokud jde o odbornou přípravu a dosažení služebního postupu, odměňování, jiná peněžitá plnění a plnění peněžité hodnoty. Za nerovné zacházení se nepovažuje postup podle odstavce 7.				
				198/2002	§ 7 odst. 6	(6) Vysílající organizace je povinna při výběru dobrovolníků, s nimiž uzavře smlouvu, a při sjednávání podmínek výkonu dobrovolnické služby uplatnit rovné zacházení, s výjimkou případu, kdy to povaha dobrovolnické služby neumožňuje.				
				561/2004	§ 2 odst. 1 písm. a	1) Vzdělávání je založeno na zásadách a) rovného přístupu každého státního občana České republiky				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		561/2004	§ 122 odst. 1	nebo jiného členského státu Evropské unie ke vzdělávání bez jakékoli diskriminace z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, jazyka, víry a náboženství, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu a zdravotního stavu nebo jiného postavení občana,  (1) Žákům středních škol a studentům vyšších odborných škol poskytuje odměnu za produktivní činnost právnická osoba, která vykonává činnost školy, a to z prostředků získaných touto produktivní činností; výši této odměny stanoví ředitel školy podle rozsahu a kvality produktivní činnosti. Pokud žáci konají praktické vyučování nebo studenti odbornou praxi u jiné osoby, poskytuje jim odměnu za produktivní činnost tato osoba. Pro účely tohoto zákona se za produktivní činnost považuje činnost, která přináší příjem. Minimální výše měsíční odměny za produktivní činnost pro stanovenou týdenní pracovní dobu 40 hodin je 30 % minimální mzdy. Při jiné délce stanovené týdenní pracovní doby nebo v případě, že žák nevykonával produktivní činnost po dobu celého měsíce, se výše odměny za produktivní činnost úměrně upraví.					
Čl. 5	Aniž je dotčen článek 4, nesmí v systémech sociálního zabezpečení pracovníků docházet k přímé nebo nepřímé diskriminaci na základě pohlaví, zejména pokud jde o:  a) oblast působnosti těchto systémů a podmínky přístupu k nim;  b) povinnost přispívat a výpočet výše příspěvků;  c) výpočet dávek, včetně dodatkových dávek s ohledem na manžela nebo manželku nebo vyživované osoby, a podmínky trvání a zachování nároku na dávky.	198/2009	§ 1 odst. 1	(1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropských společenství 1) a v návaznosti na Listinu základních práv a svobod a mezinárodní smlouvy, které jsou součástí právního řádu, blíže vymezuje právo na rovné zacházení a zákaz diskriminace ve věcech a) práva na zaměstnání a přístupu k zaměstnání, b) přístupu k povolání, podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti, c) pracovních, služebních poměrů a jiné závislé činnosti, včetně odměňování, d) členství a činnosti v odborových organizacích, radách zaměstnanců nebo organizacích zaměstnavatelů, včetně výhod, které tyto organizace svým členům poskytují, e) členství a činnosti v profesních komorách, včetně výhod, které tyto veřejnoprávní korporace svým členům poskytují, f) sociálního zabezpečení, g) přiznání a poskytování sociálních výhod,				PT	1) viz pozn. č. 1

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				198/2009	§ 1 odst. 3	h) přístupu ke zdravotní péči a jejího poskytování, i) přístupu ke vzdělání a jeho poskytování, j) přístupu ke zboží a službám, včetně bydlení, pokud jsou nabízeny veřejnosti nebo při jejich poskytování. (3) Fyzická osoba má právo v právních vztazích, na které se vztahuje tento zákon, na rovné zacházení a na to, aby nebyla diskriminována.				
				198/2009	§ 2 odst. 1	(1) Pro účely tohoto zákona se právem na rovné zacházení rozumí právo nebýt diskriminován z důvodů, které stanoví tento zákon.				
				198/2009	§ 2 odst. 2	(2) Diskriminace je přímá a nepřímá. Za diskriminaci se považuje i obtěžování, sexuální obtěžování, pronásledování, pokyn k diskriminaci a navádění k diskriminaci.				
				198/2009	§ 2 odst. 4	(4) Za diskriminaci z důvodů pohlaví se považuje i diskriminace z důvodu těhotenství nebo mateřství a z důvodu pohlavní identifikace.				
				198/2009	§ 8 odst. 2	(2) Muži i ženy musí mít zejména a) stejný přístup k systému sociálního zabezpečení pracovníků, b) stejný nárok na poskytování plnění, c) stejné podmínky pro vznik, trvání a zachování nároku na plnění, d) stejně povinnou nebo dobrovolnou účast v systému, e) stejná pravidla pro poskytování plnění, zejména věkovou hranici, dobu trvání zaměstnání nebo dobu účasti v systému, f) stejné podmínky pro pozastavení plnění nebo získání nároku na dávky vyplácené během mateřské dovolené nebo volna z rodinných důvodů, g) nárok na stejný rozsah plnění při splnění stejných podmínek, h) stejný způsob výpočtu výše příspěvků zaměstnavatele nebo zaměstnance, i) stejný způsob výpočtu výše plnění včetně zvýšení, na které vzniká nárok s ohledem na manžela nebo manželku nebo vyživované osoby, j) stejné podmínky pro vrácení příspěvků zaměstnanci, pokud se zaměstnanec odhlašuje ze systému, aniž by splnil podmínky zaručující mu odložené právo na dlouhodobé dávky, k) stanoven stejný důchodový věk pro účely přiznání důchodu ze sociálního zabezpečení pracovníků.				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
Čl. 6	Tato kapitola se vztahuje na pracující obyvatele včetně samostatně výdělečně činných osob, pracovníků, jejichž činnost je přerušena nemocí, mateřstvím, úrazem nebo nedobrovolnou nezaměstnaností, a osob ucházejících se o zaměstnání, jakož i na důchodce a na invalidní pracovníky a na ty, kteří uplatňují nárok za ně v souladu s vnitrostátními právními předpisy nebo zvyklostmi.	198/2009	§ 8 odst. 1	(1) Pokud zaměstnavatel poskytuje zaměstnancům, bývalým zaměstnancům a jejich rodinným příslušníkům a) peněžitá plnění nebo plnění peněžitě hodnoty, jejichž účelem je nahradit nebo doplnit dávky poskytované ze základního systému sociální ochrany pro případ 1. nemoci, 2. invalidity, 3. stáří, včetně předčasného odchodu do důchodu, 4. pracovního úrazu a nemoci z povolání, 5. nezaměstnanosti,  b) jiná peněžitá nebo nepeněžitá plnění, která mají charakter sociálních dávek zejména pozůstalostních nebo rodinných, pokud jsou vyplácena zaměstnavatelem zaměstnanci z důvodu jeho zaměstnání,  je povinen nediskriminovat z důvodu pohlaví. (3) Odstavce 1 a 2 se vztahují obdobně též na osoby samostatně výdělečně činné a stavovské organizace, jichž jsou tyto osoby členy, které jsou založeny na principu příslušnosti k určitému povolání. (4) Odstavce 1 až 3 se vztahují též na a) osoby, jejichž činnost je přerušena z důvodu nemoci, mateřství nebo úrazu, b) osoby ucházející se o zaměstnání, c) důchodce, d) invalidní zaměstnance nebo bývalé zaměstnance, e) osoby, které uplatňují nárok za osoby uvedené v písmenech a) až d).				PT	
		198/2009	§ 8 odst. 3	(3) Odstavce 1 a 2 se vztahují obdobně též na osoby samostatně výdělečně činné a stavovské organizace, jichž jsou tyto osoby členy, které jsou založeny na principu příslušnosti k určitému povolání.					
		198/2009	§ 8 odst. 4	(4) Odstavce 1 až 3 se vztahují též na a) osoby, jejichž činnost je přerušena z důvodu nemoci, mateřství nebo úrazu, b) osoby ucházející se o zaměstnání, c) důchodce, d) invalidní zaměstnance nebo bývalé zaměstnance, e) osoby, které uplatňují nárok za osoby uvedené v písmenech a) až d).					
		435/2004 ve znění 73/2011 367/2011	§ 24	Uchazečem o zaměstnání je fyzická osoba, která osobně požádá o zprostředkování vhodného zaměstnání krajskou pobočku Úřadu práce, v jejímž územním obvodu má bydliště, a při splnění zákonem stanovených podmínek je krajskou pobočkou Úřadu práce zařazena do evidence uchazečů o zaměstnání.					
Čl. 7	1. Tato kapitola se vztahuje na:  a) systémy sociálního zabezpečení pracovníků, které zajišťují ochranu pro případ:	198/2009	§ 8 odst. 1	(1) Pokud zaměstnavatel poskytuje zaměstnancům, bývalým zaměstnancům a jejich rodinným příslušníkům a) peněžitá plnění nebo plnění peněžitě hodnoty, jejichž účelem je nahradit nebo doplnit dávky poskytované ze základního systému sociální ochrany pro případ				PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *		
	<p>i) nemoci,</p> <p>ii) invalidity,</p> <p>iii) stáří, včetně předčasného odchodu do důchodu,</p> <p>iv) pracovních úrazů a nemocí z povolání,</p> <p>v) nezaměstnanosti;</p> <p>b) systémy sociálního zabezpečení pracovníků, které poskytují další sociální dávky, v hotovosti nebo v naturáliích, a zejména pozůstalostní a rodinné dávky, pokud tyto dávky představují plnění vyplácené zaměstnavatelem pracovníkovi z důvodu jeho zaměstnání.</p> <p>2. Tato kapitola se rovněž vztahuje na důchodové systémy pro zvláštní kategorii pracovníků, jako je kategorie státních zaměstnanců, pokud dávky, které mají být v rámci systému vypláceny, jsou vypláceny na základě zaměstnaneckého poměru s veřejným zaměstnavatelem. Skutečnost, že takový systém je součástí všeobecného zákonného systému, není v tomto ohledu podstatná.</p>	198/2009	§ 8 odst. 4	<p>1. nemoci,</p> <p>2. invalidity,</p> <p>3. stáří, včetně předčasného odchodu do důchodu,</p> <p>4. pracovního úrazu a nemocí z povolání,</p> <p>5. nezaměstnanosti,</p> <p>b) jiná peněžitá nebo nepeněžitá plnění, která mají charakter sociálních dávek zejména pozůstalostních nebo rodinných, pokud jsou vyplácena zaměstnavatelem zaměstnanci z důvodu jeho zaměstnání,</p> <p>je povinen nediskriminovat z důvodu pohlaví.</p> <p>(4) Odstavce 1 až 3 se vztahují též na</p> <p>a) osoby, jejichž činnost je přerušena z důvodu nemoci, mateřství nebo úrazu,</p> <p>b) osoby ucházející se o zaměstnání,</p> <p>c) důchodce,</p> <p>d) invalidní zaměstnance nebo bývalé zaměstnance,</p> <p>e) osoby, které uplatňují nárok za osoby uvedené v písmenech a) až d).</p>					
Čl. 8 odst. 1	<p>1. Tato kapitola se nevztahuje na:</p> <p>a) individuální smlouvy pro samostatně výdělečně činné osoby;</p> <p>b) systémy pro samostatně výdělečně činné osoby, které mají pouze jednoho člena;</p> <p>c) pojistné smlouvy, kde zaměstnavatel není smluvní stranou, v případě pracovníků;</p> <p>d) dobrovolná ustanovení systémů sociálního zabezpečení</p>	198/2009	§ 9 odst. 1	<p>(1) Povinnost zaměstnavatele dodržovat zásadu rovného zacházení s muži a ženami podle § 8 se nevztahuje na</p> <p>a) individuální smlouvy pro osoby samostatně výdělečně činné,</p> <p>b) zaměstnanecké systémy pro osoby samostatně výdělečně činné, určené pouze pro jednoho člena,</p> <p>c) pojistné smlouvy, jejichž smluvní stranou není zaměstnavatel, v případě zaměstnanců pobírajících plat nebo mzdu,</p>			PT		



## Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení		Vyhodnocení *	Poznámka
	<p>pracovníků, která jsou účastníkům nabízena jednotlivě, aby jim zaručila:</p> <p>i) buď doplňkové dávky,</p> <p>ii) nebo výběr data, kdy začnou být vypláceny běžné dávky pro samostatně výdělečně činné osoby, nebo výběr z několika dávek;</p> <p>e) systémy sociálního zabezpečení pracovníků, pokud jsou dávky financovány z příspěvků placených pracovníky na základě dobrovolnosti.</p>					<p>d) dobrovolná ustanovení systémů sociální ochrany osob, která jsou účastníkům nabízena jednotlivě, aby jim zaručila</p> <p>1. doplňkové dávky, nebo</p> <p>2. výběr data, kdy začnou být vypláceny běžné dávky pro osoby samostatně výdělečně činné, nebo výběr z několika dávek,</p> <p>e) zaměstnanecké systémy, pokud dávky poskytované z těchto systémů jsou financovány z příspěvků zaměstnanců placených na základě dobrovolnosti.</p>			
Čl. 8 odst. 2	<p>2. Tato kapitola nebrání zaměstnavateli přiznat osobám, které dovršily důchodový věk pro účely přiznání důchodu podle systému sociálního zabezpečení pracovníků, ale které zatím nedovršily důchodový věk pro účely přiznání důchodu podle zákonného systému důchodového zabezpečení, doplněk důchodu, jehož cílem je dorovnat nebo přiblížit celkovou výši dávky vyplácené těmto osobám ve vztahu k částce vyplácené ve stejné situaci osobám druhého pohlaví, které již dovršily zákonem stanovený důchodový věk, do té doby, než osoby mající prospěch z tohoto doplnku dovrší zákonem stanovený důchodový věk.</p>			198/2009	§ 9 odst. 2	<p>(2) Povinnost zaměstnavatele dodržovat zásadu rovného zacházení s muži a ženami nebrání zaměstnavateli v tom, aby přiznal osobám, které dovršily důchodový věk pro účely přiznání důchodu ze zaměstnaneckého systému, ale které zatím nedosáhly důchodového věku pro účely přiznání důchodu podle zákonného systému důchodového zabezpečení, doplněk důchodu. Doplněk důchodu slouží k dorovnání nebo přiblížení celkovou výši dávky vyplácené těmto osobám ve vztahu k částce vyplácené ve stejné situaci osobám druhého pohlaví, které již dovršily zákonem stanovený důchodový věk, do té doby, než osoby mající prospěch z tohoto doplnku dovrší zákonem stanovený důchodový věk.</p>		PT	
Čl. 9 odst. 1	<p>1. Ustanovení, která odporují zásadě rovného zacházení, zahrnují ustanovení založená přímo nebo nepřímo na pohlaví pro:</p> <p>a) určení osob, které se mohou účastnit systému sociálního zabezpečení pracovníků;</p> <p>b) stanovení povinné nebo dobrovolné povahy účasti v systému sociálního zabezpečení pracovníků;</p> <p>c) stanovení různých pravidel, pokud jde o věk pro vstup do systému nebo minimální dobu trvání zaměstnání nebo členství v systému vyžadované pro získání dávek;</p> <p>d) stanovení různých pravidel, s výjimkou písmen h) a j), pro vrácení příspěvků, pokud se pracovník odhlašuje ze systému, aniž by splnil podmínky zaručující mu odložené právo na dlouhodobé dávky;</p>			198/2009	§ 1 odst. 3	<p>(3) Fyzická osoba má právo v právních vztazích, na které se vztahuje tento zákon, na rovné zacházení a na to, aby nebyla diskriminována.</p>		PT	

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054 151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *		Poznámka		
<p>e) stanovení různých podmínek pro poskytování dávek nebo omezení těchto dávek na pracovníky některého pohlaví;</p> <p>f) stanovení rozdílných důchodových věků;</p> <p>g) pozastavení zachování nebo získání nároků na dávky, které přiznává zákon nebo smlouva a jsou vypláceny zaměstnavatelem, během mateřské dovolené nebo volna z rodinných důvodů;</p> <p>h) stanovení rozdílných úrovní dávek, s výjimkou nezbytných opatření přihlížejících k pojistně matematickým zásadám, které se liší podle pohlaví v případě příspěvkově definovaných systémů; v případě dávkově definovaných systémů financovaných shromažďováním kapitálu mohou být určité prvky nerovné, pokud nerovnost částek vyplývá z účinků použití pojistně matematických zásad, které se v době zavádění systému financování liší podle pohlaví;</p> <p>i) stanovení rozdílných úrovní příspěvků pracovníků;</p> <p>j) stanovení rozdílných úrovní příspěvků zaměstnavatelů, s výjimkou:</p> <p>i) v případě příspěvkově definovaných systémů, je-li cílem vyrovnat částku konečných dávek nebo ji sblížit pro obě pohlaví,</p> <p>ii) v případě dávkově definovaných systémů financovaných shromažďováním kapitálu, pokud jsou příspěvky zaměstnavatele určeny k zajištění finančního základu nezbytného pro krytí nákladů na určené dávky;</p> <p>k) stanovení rozdílných norem nebo norem použitelných pouze na pracovníky určitého pohlaví, s výjimkou opatření stanovených v písmenech h) a j), pokud jde o zaručení nebo zachování nároku na odložené dávky, když se pracovník odhlašuje ze systému.</p>		198/2009	§ 2 odst. 1	(1) Pro účely tohoto zákona se právem na rovné zacházení rozumí právo nebýt diskriminován z důvodů, které stanoví tento zákon.					
		198/2009	§ 2 odst. 2	(2) Diskriminace je přímá a nepřímá. Za diskriminaci se považuje i obtěžování, sexuální obtěžování, pronásledování, pokyn k diskriminaci a navádění k diskriminaci.					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				198/2009	§ 2 odst. 4	(4) Za diskriminaci z důvodů pohlaví se považuje i diskriminace z důvodu těhotenství nebo mateřství a z důvodu pohlavní identifikace.				
				198/2009	§8 odst. 2	(2) Muži i ženy musí mít zejména a) stejný přístup k systému sociálního zabezpečení pracovníků, b) stejný nárok na poskytování plnění, c) stejné podmínky pro vznik, trvání a zachování nároku na plnění, d) stejně povinnou nebo dobrovolnou účast v systému, e) stejná pravidla pro poskytování plnění, zejména věkovou hranici, dobu trvání zaměstnání nebo dobu účasti v systému, f) stejné podmínky pro pozastavení plnění nebo získání nároku na dávky vyplácené během mateřské dovolené nebo volna z rodinných důvodů, g) nárok na stejný rozsah plnění při splnění stejných podmínek, h) stejný způsob výpočtu výše příspěvků zaměstnavatele nebo zaměstnance, i) stejný způsob výpočtu výše plnění včetně zvýšení, na které vzniká nárok s ohledem na manžela nebo manželku nebo vyživované osoby, j) stejné podmínky pro vrácení příspěvků zaměstnanci, pokud se zaměstnanec odhlašuje ze systému, aniž by splnil podmínky zaručující mu odložené právo na dlouhodobé dávky, k) stanoven stejný důchodový věk pro účely přiznání důchodu ze sociálního zabezpečení pracovníků.				
				198/2009	§ 9 odst. 3	(3) Porušením povinnosti dodržovat zásadu rovného zacházení s muži a ženami není a) stanovení rozdílných úrovní dávek v souvislosti s uplatňováním nezbytných opatření přihlížejících k pojistně matematickým zásadám, které se liší podle pohlaví v případě dávkově definovaných systémů; v případě zaměstnaneckých systémů, u nichž jsou vyplácené dávky financovány shromažďováním kapitálu, mohou být určité prvky nerovné, pokud je nerovnost částek způsobena použitím pojistně matematických zásad, které se v době zavádění systému financování liší podle pohlaví, b) stanovení rozdílných úrovní příspěvků zaměstnavatelů do zaměstnaneckého systému				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřelované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		198/2009	§ 9 odst. 4	<p>1. jedná-li se o dávkově definovaný systém a je-li cílem vyrovnat částku konečných dávek nebo ji sblížit pro obě pohlaví,</p> <p>2. jedná-li se o systém dávek financovaných shromažďováním kapitálu a příspěvky zaměstnavatele jsou určeny k zajištění finančního základu nezbytného pro krytí nákladů na určené dávky,</p> <p>c) stanovení rozdílných pravidel nebo pravidel použitelných pouze na osoby určitého pohlaví v případě opatření stanovených v písmenech a) a b), pokud jde o zaručení nebo zachování nároku na doživotní dávky, když se osoba odhlašuje ze systému sociálního zabezpečení pracovníků.</p> <p>(4) Pokud jde o systémy dávek financované shromažďováním kapitálu uvedené v odstavci 3 písm. a), porušením zásady rovného zacházení s muži a ženami není</p> <p>a) přeměna části pravidelných důchodů na kapitál,</p> <p>b) převod nároků na důchod,</p> <p>c) pozůstalostní důchod vyplácený oprávněné osobě, pokud se vzdala části každoročně vypláceného důchodu,</p> <p>d) snížený důchod, pokud se osoba rozhodne pro předčasné poskytování starobního důchodu.</p>					
Čl. 9 odst. 2	2. Pokud je poskytování dávek v rozsahu této kapitoly ponecháno úvaze řídicích orgánů systému, přihlížejí tyto orgány k zásadě rovného zacházení.	89/2012	§ 580	<p>(1) Neplatné je právní jednání, které se přiči dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.</p> <p>(2) Neplatné je právní jednání, pokud má být podle něho plněno něco nemožného</p> <p>(1) Pokud zaměstnavatel poskytuje zaměstnancům, bývalým zaměstnancům a jejich rodinným příslušníkům</p> <p>a) peněžitá plnění nebo plnění peněžité hodnoty, jejichž účelem je nahradit nebo doplnit dávky poskytované ze základního systému sociální ochrany pro případ</p> <p>1. nemoci,</p> <p>2. invalidity,</p> <p>3. stáří, včetně předčasného odchodu do důchodu,</p> <p>4. pracovního úrazu a nemoci z povolání,</p> <p>5. nezaměstnanosti,</p> <p>b) jiná peněžitá nebo nepeněžitá plnění, která mají charakter</p>				PT	
		198/2009	§ 8 odst. 1						

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				198/2009	§ 1 odst. 1	sociálních dávek zejména pozůstalostních nebo rodinných, pokud jsou vyplácena zaměstnavatelem zaměstnanci z důvodu jeho zaměstnání,  je povinen nediskriminovat z důvodu pohlaví. (1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropských společenství 1) a v návaznosti na Listinu základních práv a svobod a mezinárodní smlouvy, které jsou součástí právního řádu, blíže vymezuje právo na rovné zacházení a zákaz diskriminace ve věcech a) práva na zaměstnání a přístupu k zaměstnání, b) přístupu k povolání, podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti, c) pracovních, služebních poměrů a jiné závislé činnosti, včetně odměňování, d) členství a činnosti v odborových organizacích, radách zaměstnanců nebo organizacích zaměstnavatelů, včetně výhod, které tyto organizace svým členům poskytují, e) členství a činnosti v profesních komorách, včetně výhod, které tyto veřejnoprávní korporace svým členům poskytují, f) sociálního zabezpečení, g) přiznání a poskytování sociálních výhod, h) přístupu ke zdravotní péči a jejího poskytování, i) přístupu ke vzdělání a jeho poskytování, j) přístupu ke zboží a službám, včetně bydlení, pokud jsou nabízeny veřejnosti nebo při jejich poskytování.				1) viz pozn. č. 1
				198/2009	§ 1 odst. 3	(3) Fyzická osoba má právo v právních vztazích, na které se vztahuje tento zákon, na rovné zacházení a na to, aby nebyla diskriminována.				
				89/2012	§ 166	(1) Právníckou osobu zastupují její zaměstnanci v rozsahu obvyklém vzhledem k jejich zařazení nebo funkci; přitom rozhoduje stav, jak se jeví veřejnosti. Co je stanoveno o zastoupení právnícké osoby zaměstnancem, platí obdobně pro zastoupení právnícké osoby jejím členem nebo členem jiného orgánu nezapsaného do veřejného rejstříku.  (2) Omezení zástupčího oprávnění vnitřním předpisem právnícké				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				89/2012	§ 579 odst. 2	osoby má účinky vůči třetí osobě, jen muselo-li jí být známo. (2) Kdo způsobil neplatnost právního jednání, nahradí škodu z toho vzniklou straně, která o neplatnosti nevěděla.				
Čl. 10 odst. 1	1. Členské státy přijmou veškerá nezbytná opatření k zajištění toho, aby ustanovení systémů sociálního zabezpečení pro samostatně výdělečně činné osoby odporující zásadě rovného zacházení byla změněna nejpozději s účinkem od 1. ledna 1993 nebo pro členské státy, které přistoupily po tomto dni, ode dne, kdy se směrnice 86/378/EHS stala použitelnou na jejich území.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 10 odst. 1	2. Tato kapitola nevylučuje, aby práva a povinnosti vztahující se k období členství v systému sociálního zabezpečení pro samostatně výdělečně činné osoby před změnou tohoto systému podléhaly nadále ustanovením systému platným v daném období.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 11	Pokud jde o systémy sociálního zabezpečení pro samostatně výdělečně činné osoby, mohou členské státy odložit povinné uplatňování zásady rovného zacházení pro:  a) stanovení důchodového věku pro účely přiznání starobního důchodu a možné důsledky pro jiné dávky:  i) buď do dne, kdy bude dosaženo této rovnosti v zákonných systémech,  ii) nebo nejpozději do doby, kdy bude tato rovnost vyžadována směrnicí;  b) pozůstalostní důchody, dokud právo Společenství nezavede v tomto ohledu zásadu rovného zacházení v zákonných systémech sociálního zabezpečení;  c) použití čl. 9 odst. 1 písm. i) v souvislosti s používáním pojistně matematických zásad do 1. ledna 1999 nebo pro členské státy, které přistoupily po tomto dni, do dne, kdy se směrnice 86/378/EHS stala použitelnou na jejich území.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 12 odst. 1	1. Všechna opatření provádějící tuto kapitolu, pokud jde o pracovníky, se vztahují na všechny dávky ze systémů sociálního zabezpečení pracovníků odvozené od doby zaměstnání po dni 17. května 1990 a mají zpětnou působnost od tohoto dne, aniž tím jsou dotčeni pracovníci nebo ti, kteří uplatňují nárok za ně, kteří					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřepované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *		Poznámka		
	před tímto dnem zahájili soudní řízení nebo uplatnili rovnocenný nárok podle vnitrostátních právních předpisů. V takovém případě se tato prováděcí opatření použijí zpětně ode dne 8. dubna 1976 a vztahují se na vůči dávky odvozené od doby zaměstnání po tomto dni. Pro členské státy, které přistoupily ke Společenství po dni 8. dubna 1976 a přede dnem 17. května 1990, se tento den nahrazuje dnem, od kterého začal být článek 141 Smlouvy použitelný na jejich území.								
Čl. 12 odst. 2	2. Druhá věta odstavce 1 nebrání dovolat se vnitrostátních předpisů týkajících se lhůt pro podání žaloby podle vnitrostátního práva proti pracovníkům nebo těm, kteří uplatňují nárok za ně, kteří podali žalobu nebo uplatnili rovnocenný nárok podle vnitrostátních právních předpisů před 17. květnem 1990 za předpokladu, že tyto předpisy nejsou méně příznivé pro tento druh žaloby než pro podobné žaloby vnitrostátní povahy a že v praxi neznemožňují výkon práv udělených právem Společenství.			Nerelevantní z hlediska transpozice.	NT				
Čl. 12 odst. 3	3. Pro členské státy, které přistoupily po dni 17. května 1990 a které byly dne 1. ledna 1994 smluvními stranami Smlouvy o Evropském hospodářském prostoru, se den 17. května 1990 v první větě odstavce 1 nahrazuje dnem 1. ledna 1994.			Nerelevantní z hlediska transpozice.	NT				
Čl. 12 odst. 4	4. Pro ostatní členské státy, které přistoupily po 17. květnu 1990, se den 17. květen 1990 v odstavcích 1 a 2 nahrazuje dnem, od kterého začal být článek 141 Smlouvy použitelný na jejich území.			Nerelevantní z hlediska transpozice.	NT				
Čl. 13	Pokud muži i ženy mají za stejných podmínek nárok na pružný důchodový věk, není to považováno za neslučitelné s touto kapitolou.	198/2009	§ 9 odst. 5	(5) Zásadě rovného zacházení s muži a ženami neodporuje, pokud muži i ženy mají za stejných podmínek nárok na pružný důchodový věk ze systému sociálního zabezpečení pracovníků.	PT				
Čl. 14 odst. 1	1. Ve veřejném i soukromém sektoru, včetně veřejnoprávních subjektů, nesmí docházet k přímé nebo nepřímé diskriminaci na základě pohlaví, pokud jde o:  a) podmínky přístupu k zaměstnání, samostatné výdělečné činnosti nebo k povolání, včetně kritérií výběru a podmínek náboru bez ohledu na obor činnosti, a na všech stupních	62/1987	Čl. 10	Státy, smluvní strany, přijmou veškerá příslušná opatření k odstranění diskriminace žen, aby jim byla zajištěna stejná práva s muži v oblasti vzdělání a zejména, na základě rovnoprávnosti mužů a žen, opatření sloužící k zajištění:  a) stejných podmínek pro volbu zaměstnání a povolání pro přístup ke studiu a pro získání absolventských vysvědčení, dosažení diplomů ve vzdělávacích zařízeních všech kategorií ve	PT				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	hierarchie pracovních funkcí včetně postupu v zaměstnání; b) přístup ke všem typům a úrovním poradenství pro volbu povolání, odborného vzdělávání, dalšího odborného vzdělávání a rekvalifikace, včetně pracovní praxe; c) podmínky zaměstnání a pracovní podmínky, včetně podmínek propouštění, jakož i odměňování podle článku 141 Smlouvy; d) členství a činnost v organizaci zaměstnanců nebo zaměstnavatelů nebo v jakékoli organizaci, jejíž členové vykonávají určité povolání, včetně výhod poskytovaných těmito organizacemi.			62/1987	Čl. 11	venkovských i městských oblastech; tato rovnoprávnost bude zajištěna v předškolním, všeobecném, technickém, odborném a vyšším technickém vzdělání, jakož i ve všech typech odborného výcviku; b) přístupu ke stejným osnovám, stejným zkouškám, učitelskému sboru s kvalifikací stejné úrovně a školním objektům a vybavení stejné kvality; c) odstranění všech stereotypních koncepcí úlohy mužů a žen na všech úrovních a ve všech formách vzdělávání prosazováním koedukace a jiných forem vzdělávání, jež pomohou k dosažení tohoto cíle, a zejména revizí učebnic a školních programů a přizpůsobením vyučovacích metod; d) stejných příležitostí pro využívání stipendií a jiných příspěvků na studia; e) stejných příležitostí pro přístup k programům dalšího vzdělávání, včetně programů pro dospělé a vzdělávacích programů, zejména programů zaměřených na snížení existujícího rozdílu ve vzdělání mezi muži a ženami v co možná nejkratší době; f) snížení počtu žen, které nedokončí studia a organizování programů pro dívky a ženy, které opustily školu předčasně; g) stejných příležitostí pro aktivní účast ve sportu a tělesné výchově; h) přístupu ke zvláštním vzdělávacím informacím, jež pomáhají zajistit zdraví a blaho rodiny včetně informací a rad pokud jde o plánování rodiny. 1. Státy, smluvní strany, přijmou veškerá příslušná opatření k odstranění diskriminace žen v zaměstnání s cílem zajistit, na základě rovnoprávnosti mužů a žen, stejná práva, zejména: a) práva na práci jakožto nezcizitelného práva všech lidských bytostí; b) práva na stejné příležitosti v zaměstnání, včetně používání stejných kritérií výběru v zaměstnání; c) práva svobodné volby povolání a zaměstnání, práva na postup, zajištění místa a na všechny výhody a podmínky zaměstnání a práva na získání odborného zaškolení a přeškolení včetně vyučení, specializační přípravy a doškolování; d) práva na stejnou odměnu, včetně výhod, a na stejné zacházení				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				60/2000	Čl. III. 1	pokud jde o práci stejné hodnoty, jakož i rovnoprávnost při hodnocení kvality práce; e) práva na sociální zabezpečení, zejména v případech důchodu, nezaměstnanosti, nemoci, invalidity a stáří a jiné neschopnosti pracovat, jakož i práva na placenou dovolenou; f) práva na ochranu zdraví a na bezpečné pracovní podmínky včetně ochrany poslání ženy jako matky; 1. Držitelé kvalifikací vydaných v jedné ze Stran budou mít adekvátní přístup k hodnocení těchto kvalifikací na základě žádosti podané příslušnému orgánu. 2. V tomto ohledu nebude přípustná žádná diskriminace z jakéhokoliv důvodu, jako je například pohlaví žadatele, rasa, barva pleti, invalidita, jazyk, náboženství, politické nebo jiné smýšlení, národní, etnický nebo sociální původ, příslušnost k národnostní menšině, majetek, rod nebo jiné postavení nebo z důvodu jakýchkoliv jiných okolností, jež se nevztahují k podstatě kvalifikace, o jejíž uznání je žádáno. Aby toto právo bylo zajištěno, každá Strana se zavazuje učinit příslušná opatření pro hodnocení žádosti o uznání kvalifikací výlučně na základě dosažených znalostí a dovedností.				
				1/1993 ve znění 395/2001	Čl. 10	Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.				
				2/1993	Čl. 26 odst. 1	(1) Každý má právo na svobodnou volbu povolání a přípravu k němu, jakož i právo podnikat a provozovat jinou hospodářskou činnost.				
				2/1993	Čl. 27 odst. 1	(1) Každý má právo svobodně se sdružovat s jinými na ochranu svých hospodářských a sociálních zájmů.				
				2/1993	Čl. 28	Zaměstnanci mají právo na spravedlivou odměnu za práci a na uspokojivé pracovní podmínky. Podrobnosti stanoví zákon.				
				198/2009	§ 1 odst. 1	Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropských společenství 1) a v návaznosti na Listinu základních práv a svobod a mezinárodní smlouvy, které jsou součástí právního řádu, blíže vymezuje právo na rovné zacházení a zákaz diskriminace ve věcech a) práva na zaměstnání a přístupu k zaměstnání, b) přístupu k povolání, podnikání a jiné samostatné výdělečné				1) viz pozn. č. 1

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				198/2009	§ 1 odst. 3	činnosti, c) pracovních, služebních poměrů a jiné závislé činnosti, včetně odměňování, d) členství a činnosti v odborových organizacích, radách zaměstnanců nebo organizacích zaměstnavatelů, včetně výhod, které tyto organizace svým členům poskytují, e) členství a činnosti v profesních komorách, včetně výhod, které tyto veřejnoprávní korporace svým členům poskytují, f) sociálního zabezpečení, g) přiznání a poskytování sociálních výhod, h) přístupu ke zdravotní péči a jejího poskytování, i) přístupu ke vzdělání a jeho poskytování, j) přístupu ke zboží a službám, včetně bydlení, pokud jsou nabízeny veřejnosti nebo při jejich poskytování. (3) Fyzická osoba má právo v právních vztazích, na které se vztahuje tento zákon, na rovné zacházení a na to, aby nebyla diskriminována.				
				198/2009	§ 2 odst. 1	(1) Pro účely tohoto zákona se právem na rovné zacházení rozumí právo nebýt diskriminován z důvodů, které stanoví tento zákon.				
				198/2009	§ 2 odst. 2	(2) Diskriminace je přímá a nepřímá. Za diskriminaci se považuje i obtěžování, sexuální obtěžování, pronásledování, pokyn k diskriminaci a navádění k diskriminaci.				
				198/2009	§ 2 odst. 3	(3) Přímou diskriminací se rozumí takové jednání, včetně opomenutí, kdy se s jednou osobou zachází méně příznivě, než se zachází nebo zacházelo nebo by se zacházelo s jinou osobou ve srovnatelné situaci, a to z důvodu rasy, etnického původu, národnosti, pohlaví, sexuální orientace, věku, zdravotního postižení, náboženského vyznání, víry či světového názoru.				
				198/2009	§ 5 odst. 2 a 3	(2) Zajišťováním rovného zacházení se rozumí přijetí opatření, která jsou podmínkou účinné ochrany před diskriminací a která je možno s ohledem na dobré mravy požadovat vzhledem k okolnostem a osobním poměrům toho, kdo má povinnost rovné zacházení zajišťovat; za zajišťování rovného zacházení se považuje také zajišťování rovných příležitostí. (3) Zaměstnavatelé jsou povinni ve věcech práva na zaměstnání a přístupu k zaměstnání, přístupu k povolání, podnikání a jiné				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				262/2006	§ 16 odst. 1	samostatné výdělečné činnosti, pracovní a jiné závislé činnosti, včetně odměňování, zajišťovat rovné zacházení podle odstavce 2.				
				262/2006 ve znění 362/2007 365/2011	§ 16 odst. 2	(1) Zaměstnavatelé jsou povinni zajišťovat rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci a o poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžitě hodnoty, o odbornou přípravu a o příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání. (2) V pracovněprávních vztazích je zakázána jakákoliv diskriminace. Pojmy přímá diskriminace, nepřímá diskriminace, obtěžování, sexuální obtěžování, pronásledování, pokyn k diskriminaci a navádění k diskriminaci a případy, kdy je rozdílné zacházení přípustné, upravuje antidiskriminační zákon108).				
				435/2004	§ 2 odst. 1 písm. j)	(1) Státní politika zaměstnanosti v České republice zahrnuje zejména j) opatření na podporu a dosažení rovného zacházení s muži a ženami, s osobami bez ohledu na jejich rasový a etnický původ, s osobami se zdravotním postižením a s dalšími skupinami osob, které mají ztížené postavení na trhu práce, pokud jde o přístup k zaměstnání, rekvalifikaci, přípravu k práci a ke specializovaným rekvalifikačním kurzům, a opatření pro zaměstnávání těchto osob,				
				435/2004 ve znění 73/2011	§ 3 odst. 1	(1) Účastníky právních vztahů podle tohoto zákona jsou a) Česká republika, za kterou jedná ministerstvo a Úřad práce, b) fyzické osoby, které mají způsobilost být zaměstnancem;2) fyzickými osobami jsou státní občané České republiky a za stejných podmínek cizinci,3) kteří splňují podmínky pro zaměstnávání stanovené tímto zákonem, c) zaměstnavatelé;4) za zaměstnavatele se považují rovněž organizační složky zahraniční právnické osoby nebo zahraniční fyzické osoby oprávněné podnikat na území České republiky podle zvláštních právních předpisů,5) d) právnické a fyzické osoby a další subjekty podle zvláštních právních předpisů6) vykonávající činnosti podle tohoto zákona.				2), 3), 4), 5), 6) viz pozn. č. 8
				435/2004 ve znění	§ 4	(1) Účastníci právních vztahů podle § 3 odst. 1 písm. a), c) a d) jsou povinni zajišťovat rovné zacházení se všemi fyzickými				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřelované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				367/2011		osobami uplatňujícími právo na zaměstnání. (2) Při uplatňování práva na zaměstnání je zakázána jakákoliv diskriminace80).				
				435/2004	§ 12 odst. 1	(1) Účastníkům právních vztahů vznikajících podle tohoto zákona je zakázáno činit nabídky zaměstnání, které a) mají diskriminační charakter, b) nejsou v souladu s pracovněprávními nebo služebními předpisy, nebo c) odporují dobrým mravům.				
				435/2004 ve znění 367/2011	§ 12 odst. 2	(2) Zaměstnavatel nesmí při výběru zaměstnanců vyžadovat informace týkající se národnosti, rasového nebo etnického původu, politických postojů, členství v odborových organizacích, náboženství, filozofického přesvědčení, sexuální orientace, není-li jejich vyžadování v souladu se zvláštním právním předpisem80), dále informace, které odporují dobrým mravům, a osobní údaje, které neslouží k plnění povinností zaměstnavatele stanovených zvláštním právním předpisem. Na žádost uchazeče o zaměstnání je zaměstnavatel povinen prokázat potřebnost požadovaného osobního údaje. Hlediska pro výběr zaměstnanců musí zaručovat rovné příležitosti všem fyzickým osobám ucházejícím se o zaměstnání. Ustanovení § 4 platí i zde.				
				218/2002 ve znění 362/2007	§ 80 odst. 1	(1) Služební úřad je povinen zajišťovat rovné zacházení se všemi státními zaměstnanci, pokud jde o jejich podmínky výkonu služby, odměňování a jiná plnění peněžité hodnoty, vzdělávání a příležitost dosáhnout postupu ve službě, nestanoví-li zákon jinak. Před vznikem pracovního poměru k přípravě na službu se rovné zacházení řídí zákoníkem práce.				
				218/2002	§ 80 odst. 2	(2) V služebních vztazích podle tohoto zákona je zakázána jakákoliv diskriminace státních zaměstnanců z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, jazyka, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, členství nebo činnosti v politických stranách nebo politických hnutích, odborových organizacích a jiných sdruženích, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu, zdravotního stavu, věku, manželského a rodinného stavu nebo povinností k rodině. Je zakázáno i takové jednání, které diskriminuje nikoliv				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				221/1999 ve znění 254/2002	§ 2 odst. 3	přímo, ale až ve svých důsledcích. (3) Služební orgány jsou povinny zajišťovat rovný přístup a rovné zacházení se všemi uchazeči o povolání do služebního poměru (dále jen „uchazeč“) a se všemi vojáky při vytváření podmínek výkonu služby, zejména pokud jde o odbornou přípravu a dosažení služebního postupu, odměňování, jiná peněžitá plnění a plnění peněžité hodnoty. Je zakázána diskriminace uchazečů a vojáků z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, víry a náboženství, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu, manželského a rodinného stavu a povinností k rodině, těhotenství nebo mateřství anebo proto, že vojákyně kojí. Je zakázáno i takové jednání služebních orgánů, které diskriminuje nikoliv přímo, ale až ve svých důsledcích. Za takové jednání se považuje i navádění k diskriminaci. Za diskriminaci se nepovažují případy, kdy je pro odlišné zacházení věcný důvod spočívající v povaze služby, kterou voják vykonává, a který je pro výkon této služby nezbytný.				
				361/2003	§ 16 odst. 4	(4) Přijetí občana do služebního poměru nelze odepřít z důvodu věku, rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu, manželského a rodinného stavu nebo povinností k rodině, jakož i z důvodu členství v odborových organizacích a jiných sdruženích s výjimkou případů, které stanovuje tento zákon nebo zvláštní právní předpis. Tyto výjimky se nepovažují za diskriminaci. Zakazuje se i takové jednání bezpečnostního sboru, které diskriminuje občana nikoliv přímo, ale až ve svých důsledcích. Za takové jednání se považuje i navádění k diskriminaci.				
				361/2003	§ 77 odst. 2	(2) Ve služebním poměru je zakázána přímá i nepřímá diskriminace z důvodů pohlaví, sexuální orientace, jazyka, náboženského vyznání nebo víry, politického nebo jiného smýšlení, členství v odborových organizacích a jiných sdruženích, majetku, rodu, rasy, barvy pleti, národnosti, etnického nebo sociálního původu, věku, těhotenství a mateřství, manželského a rodinného stavu, povinností k rodině. Obtěžování a sexuální obtěžování se považuje za formu diskriminace; za diskriminaci se považuje i jednání zahrnující podněcování,				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				361/2003	§ 77 odst. 8	navádění anebo vyvolávání nátlaku směřujícího k diskriminaci. (8) Bezpečnostní sbor je při vytváření podmínek výkonu služby povinen zajišťovat rovné zacházení se všemi příslušníky, zejména pokud jde o odbornou přípravu a dosažení služebního postupu, odměňování, jiná peněžitá plnění a plnění peněžité hodnoty. Za nerovné zacházení se nepovažuje postup podle odstavce 7.				
				198/2002	§ 7 odst. 6	(6) Vysílající organizace je povinna při výběru dobrovolníků, s nimiž uzavře smlouvu, a při sjednávání podmínek výkonu dobrovolnické služby uplatnit rovné zacházení, s výjimkou případu, kdy to povaha dobrovolnické služby neumožňuje.				
				89/2012	§ 210 odst. 1	(1) Korporaci vytváří jako právnickou osobu společenství osob.				
				89/2012	§ 145 odst. 1	(1) Zakazuje se založit právnickou osobu, jejímž účelem je porušení práva nebo dosažení nějakého cíle nezákonným způsobem, zejména je-li jejím účelem  a) popření nebo omezení osobních, politických nebo jiných práv osob pro jejich národnost, pohlaví, rasu, původ, politické nebo jiné smýšlení, náboženské vyznání a sociální postavení, b) rozněcování nenávisti a nesnášenlivosti, c) podpora násilí nebo d) řízení orgánu veřejné moci nebo výkonu veřejné správy bez zákonného zmocnění.				
				561/2004	§ 2 odst. 1 písm. a	(1) Vzdělávání je založeno na zásadách a) rovného přístupu každého státního občana České republiky nebo jiného členského státu Evropské unie ke vzdělávání bez jakékoli diskriminace z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, jazyka, víry a náboženství, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu a zdravotního stavu nebo jiného postavení občana,				
				561/2004	§ 2 odst. 2 písm. d	(2) Obecnými cíli vzdělávání jsou zejména d) pochopení a uplatňování principu rovnosti žen a mužů ve společnosti,				
				262/2006 ve znění	§ 18	Je-li možné právní jednání vyložit různým způsobem, použije se výklad pro zaměstnance nejprůzlivější.				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		303/2013 262/2006 ve znění 303/2013	§ 28	(1) Kolektivní smlouvu není možné nahradit jinou smlouvou.  (2) Není možné se domáhat relativní neúčinnosti kolektivní smlouvy.  (3) Kolektivní smlouvu není možné zrušit odstoupením jedné ze smluvních stran; sjednají-li si smluvní strany právo odstoupit od kolektivní smlouvy, nepřihlíží se k tomu.  (2) Vnitřní předpis musí být vydán písemně, nesmí být v rozporu s právními předpisy ani být vydán se zpětnou účinností, jinak je zcela nebo v dotčené části neplatný. Nejde-li o pracovní řád, vydá se vnitřní předpis zpravidla na dobu určitou, nejméně však na dobu 1 roku; vnitřní předpis týkající se odměňování může být vydán i na kratší dobu.					
		262/2006	§ 305 odst. 2	(2) Vnitřní předpis musí být vydán písemně, nesmí být v rozporu s právními předpisy ani být vydán se zpětnou účinností, jinak je zcela nebo v dotčené části neplatný. Nejde-li o pracovní řád, vydá se vnitřní předpis zpravidla na dobu určitou, nejméně však na dobu 1 roku; vnitřní předpis týkající se odměňování může být vydán i na kratší dobu.					
		218/2002	§ 10 odst. 5	(5) Služební předpis, který je v rozporu s právními předpisy, se považuje za neplatný. Nadřízený služební orgán zruší služební předpis vydaný podřízeným služebním orgánem, který je v rozporu s právními předpisy. Generální ředitel zruší služební předpis vydaný služebním orgánem, který je v rozporu s právními předpisy. Služební předpis podle odstavce 3, který je v rozporu s právními předpisy, zruší vláda na návrh předsedy vlády.					
		218/2002 ve znění 264/2006 89/2012	§ 226 odst. 1	(1) Právní úkony pro účely tohoto zákona se řídí § 34 až 39 , § 40 odst. 3 až 5, § 41, 41a, 42a, 43, 43a, 43b, 43c, 44, 45, 48, 49, 49a, 50a, 50b a 51 občanského zákoníku a § 19 až 29 zákoníku práce.					
			§ 580	(1) Neplatné je právní jednání, které se přičí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.  (2) Neplatné je právní jednání, pokud má být podle něho plněno něco nemožného					
Čl. 14 odst. 2	2. Členské státy mohou stanovit, pokud jde o přístup k zaměstnání, včetně vzdělávání k němu vedoucímu, že rozdíl v zacházení na základě vlastností souvisejících s pohlavím nepředstavuje diskriminaci, pokud z povahy této profesní činnosti nebo z podmínek jejího výkonu vyplývá, že tyto vlastnosti představují podstatný a určující profesní požadavek, je-	198/2009	§6 odst. 3	(3) Diskriminací není rozdílné zacházení ve věcech práva na zaměstnání, přístupu k zaměstnání nebo povolání, ve věcech pracovních, služebních poměrů nebo jiné závislé činnosti, pokud je k tomu věcný důvod spočívající v povaze vykonávané práce nebo činnosti a uplatněné požadavky jsou této povaze přiměřené. Diskriminací z důvodu pohlaví není rozdílné zacházení ve				PT	

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	li jeho cíl legitimní a požadavek přiměřený.			262/2006 ve znění 362/2007	§ 16 odst. 3	věcech přístupu nebo odborné přípravě k zaměstnání nebo povolání, pokud je k tomu věcný důvod spočívající v povaze vykonávané práce nebo činnosti a uplatněné požadavky jsou této povaze přiměřené. (3) Za diskriminaci se nepovažuje rozdílné zacházení, pokud z povahy pracovních činností vyplývá, že toto rozdílné zacházení je podstatným požadavkem nezbytným pro výkon práce; účel sledovaný takovou výjimkou musí být oprávněný a požadavek přiměřený. Za diskriminaci se rovněž nepovažují opatření, jejichž účelem je odůvodněno předcházení nebo vyrovnání nevýhod, které vyplývají z příslušnosti fyzické osoby ke skupině vymezené některým z důvodů uvedených v antidiskriminačním zákonu.				
				435/2004 ve znění 367/2011	§ 4 odst. 2	(2) Při uplatňování práva na zaměstnání je zakázána jakákoliv diskriminace <sup>80</sup> ).				
				221/1999 ve znění 254/2002	§ 2 odst. 3	(3) Služební orgány jsou povinny zajišťovat rovný přístup a rovné zacházení se všemi uchazeči o povolání do služebního poměru (dále jen „uchazeč“) a se všemi vojáky při vytváření podmínek výkonu služby, zejména pokud jde o odbornou přípravu a dosažení služebního postupu, odměňování, jiná peněžitá plnění a plnění peněžité hodnoty. Je zakázána diskriminace uchazečů a vojáků z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, víry a náboženství, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu, manželského a rodinného stavu a povinností k rodině, těhotenství nebo mateřství anebo proto, že vojákyně kojí. Je zakázáno i takové jednání služebních orgánů, které diskriminuje nikoliv přímo, ale až ve svých důsledcích. Za takové jednání se považuje i navádění k diskriminaci. Za diskriminaci se nepovažují případy, kdy je pro odlišné zacházení věcný důvod spočívající v povaze služby, kterou voják vykonává, a který je pro výkon této služby nezbytný.				
				361/2003	§ 77 odst. 7	(7) Za diskriminaci se nepovažuje postup, kdy bezpečnostní sbor prokáže věcný důvod spočívající v předpokladech nebo požadavcích na výkon služby, které jsou pro výkon této služby				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				198/2002	§ 7 odst. 6	nezbytné, nebo zvláštní povaze služby, kterou má příslušník vykonávat; účel sledovaný takovou výjimkou musí být oprávněný a požadavek přiměřený. (6) Vysílající organizace je povinna při výběru dobrovolníků, s nimiž uzavře smlouvu, a při sjednávání podmínek výkonu dobrovolnické služby uplatnit rovné zacházení, s výjimkou případu, kdy to povaha dobrovolnické služby neumožňuje.				
Čl. 15	Žena na mateřské dovolené má po skončení mateřské dovolené nárok vrátit se na stejné nebo rovnocenné pracovní místo za podmínek, které nejsou méně příznivé, a na prospěch ze zlepšení pracovních podmínek, na který by měla nárok během své nepřítomnosti.			62/1987	Čl. 4 odst. 2	(2) Přijmou-li státy, smluvní strany, zvláštní opatření, včetně opatření obsažených v této úmluvě, zaměřená na ochranu mateřství, nebude to považováno za diskriminaci.			PT	
				1/1993 ve znění 395/2001	Čl. 10	Vyhlášené mezinárodní smlouvy, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jsou součástí právního řádu; stanoví-li mezinárodní smlouva něco jiného než zákon, použije se mezinárodní smlouva.				
				198/2009	§ 2 odst.4	(4) Za diskriminaci z důvodu pohlaví se považuje i diskriminace z důvodu těhotenství, mateřství nebo otcovství a z důvodu pohlavní identifikace.				
				198/2009	§ 5 odst. 2	(2) Zajišťováním rovného zacházení se rozumí přijetí opatření, která jsou podmínkou účinné ochrany před diskriminací a která je možno s ohledem na dobré mravy požadovat vzhledem k okolnostem a osobním poměrům toho, kdo má povinnost rovné zacházení zajišťovat; za zajišťování rovného zacházení se považuje také zajišťování rovných příležitostí.				
				198/2009	§ 5 odst. 3	(3) Zaměstnavatelé jsou povinni ve věcech práva na zaměstnání a přístupu k zaměstnání, přístupu k povolání, podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti, pracovní a jiné závislé činnosti, včetně odměňování, zajišťovat rovné zacházení podle odstavce 2.				
				198/2009	§ 6 odst. 5	(5) Diskriminací není rozdílné zacházení uplatňované za účelem ochrany žen z důvodu těhotenství a mateřství, osob se zdravotním postižením a za účelem ochrany osob mladších 18 let nad rámce stanovené zvláštními právními předpisy, jestliže prostředky k dosažení uvedených cílů jsou přiměřené a nezbytné.				9
				262/2006	§ 16 odst. 1	(1) Zaměstnavatelé jsou povinni zajišťovat rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky,				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				262/2006	§ 38 odst. 1 písm. a	odměňování za práci a o poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžité hodnoty, o odbornou přípravu a o příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání. (1) Od vzniku pracovního poměru je a) zaměstnavatel povinen přidělovat zaměstnanci práci podle pracovní smlouvy, platit mu za vykonanou práci mzdu nebo plat, vytvářet podmínky pro plnění jeho pracovních úkolů a dodržovat ostatní pracovní podmínky stanovené právními předpisy, smlouvou nebo stanovené vnitřním předpisem,				
				262/2006 ve znění 362/2007 365/2011	§ 40 odst. 1	(1) Obsah pracovního poměru je možné změnit jen tehdy, dohodnou-li se zaměstnavatel a zaměstnanec na jeho změně. Za změnu pracovního poměru se považuje také jmenování na vedoucí pracovní místo podle § 33 odst. 3, k němuž dojde po vzniku pracovního poměru.				
				262/2006	§ 40 odst. 2	(2) Konat práce jiného druhu nebo v jiném místě, než byly sjednány v pracovní smlouvě, je zaměstnanec povinen jen v případech uvedených v tomto zákoně.				
				262/2006 ve znění 365/2011	§ 47	Nastoupí-li zaměstnanec po skončení výkonu veřejné funkce nebo činnosti pro odborovou organizaci, pro kterou byl uvolněn v rozsahu pracovní doby, nebo po skončení vojenského cvičení nebo výjimečného vojenského cvičení nebo zaměstnankyně po skončení mateřské dovolené nebo zaměstnanec po skončení rodičovské dovolené v rozsahu doby, po kterou je zaměstnankyně oprávněna čerpat mateřskou dovolenou, do práce, anebo nastoupí-li do práce zaměstnanec po skončení dočasné pracovní neschopnosti nebo karantény, je zaměstnavatel povinen zařadit je na jejich původní práci a pracoviště. Není-li to možné proto, že původní práce odpadla nebo pracoviště bylo zrušeno, je zaměstnavatel povinen zařadit je podle pracovní smlouvy.				
				262/2006 ve znění 365/2011	§ 53 odst. 1 písm. d	(1) Zakazuje se dát zaměstnanci výpověď v ochranné době, to je d) v době, kdy je zaměstnankyně těhotná nebo kdy zaměstnankyně čerpá mateřskou dovolenou nebo kdy zaměstnankyně nebo zaměstnanec čerpají rodičovskou dovolenou,				
				262/2006 ve znění 585/2006	§ 191	Zaměstnavatel je povinen omluvit nepřítomnost zaměstnance v práci po dobu jeho dočasné pracovní neschopnosti podle zvláštních právních předpisů58), po dobu karantény nařízené				58), 59), 60) viz

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				261/2007 365/2011 375/2011		podle zvláštního právního předpisu 59), po dobu mateřské nebo rodičovské dovolené, po dobu ošetřování dítěte mladšího než 10 let nebo jiného člena domácnosti v případech podle § 39 zákona o nemocenském pojištění a po dobu péče o dítě mladší než 10 let z důvodů stanovených v § 39 zákona o nemocenském pojištění nebo z důvodu, kdy se fyzická osoba, která o dítě jinak pečuje, podrobila vyšetření nebo ošetření u poskytovatele zdravotních služeb, které nebylo možno zabezpečit mimo pracovní dobu zaměstnance, a proto nemůže o dítě pečovat.				pozn. č. 10
				262/2006	§ 195 odst. 1	(1) V souvislosti s porodem a péčí o narozené dítě přísluší zaměstnankyni mateřská dovolená po dobu 28 týdnů; porodila-li zároveň 2 nebo více dětí, přísluší jí mateřská dovolená po dobu 37 týdnů.				
				564/2006	§ 4 odst. 5 písm. a, b	(5) V plném rozsahu, nejvýše však celkovém rozsahu 6 let, započte zaměstnavatel zaměstnanci dobu a) skutečného čerpání mateřské dovolené, další mateřské dovolené nebo rodičovské dovolené nebo trvalé péče o dítě nebo děti nejvýše v rozsahu odpovídajícím délce mateřské dovolené a další mateřské dovolené nebo rodičovské dovolené platné v době této péče podle zvláštního právního předpisu 12) , b) osobní péče o osobu závislou na péči jiné osoby, je-li závislou osobou nezletilé dítě 13).				12), 13) viz pozn.č. 11
				218/2002	§ 45	Státní zaměstnankyně, která čerpá mateřskou dovolenou, se zařadí mimo výkon služby. Mimo výkon služby se zařadí též státní zaměstnankyně nebo státní zaměstnanec, čerpají-li rodičovskou dovolenou. Po dobu zařazení podle věty první a druhé nepřísluší plat.				12
				218/2002	§ 52	Odpadne-li důvod změny služby, pro který nemůže státní zaměstnanec vykonávat službu, státní zaměstnanec se zařadí k výkonu služby. Volná služební místa se obsazují přednostně státními zaměstnanci z příslušného oboru služby zařazenými mimo službu (§ 31 odst. 2 věta první a odst. 3).				
				218/2002	§ 80 odst. 2	(2) V služebních vztazích podle tohoto zákona je zakázána jakákoliv diskriminace státních zaměstnanců z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, jazyka, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, členství nebo činnosti v politických stranách nebo politických hnutích, odborových organizacích a jiných sdruženích, národnosti,				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřevané znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				221/1999 ve znění 254/2002	§ 2 odst. 3	etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu, zdravotního stavu, věku, manželského a rodinného stavu nebo povinností k rodině. Je zakázáno i takové jednání, které diskriminuje nikoliv přímo, ale až ve svých důsledcích. (3) Služební orgány jsou povinny zajišťovat rovný přístup a rovné zacházení se všemi uchazeči o povolání do služebního poměru (dále jen „uchazeč“) a se všemi vojáky při vytváření podmínek výkonu služby, zejména pokud jde o odbornou přípravu a dosažení služebního postupu, odměňování, jiná peněžitá plnění a plnění peněžité hodnoty. Je zakázána diskriminace uchazečů a vojáků z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, víry a náboženství, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu, manželského a rodinného stavu a povinností k rodině, těhotenství nebo mateřství anebo proto, že vojákyně kojí. Je zakázáno i takové jednání služebních orgánů, které diskriminuje nikoliv přímo, ale až ve svých důsledcích. Za takové jednání se považuje i navádění k diskriminaci. Za diskriminaci se nepovažují případy, kdy je pro odlišné zacházení věcný důvod spočívající v povaze služby, kterou voják vykonává, a který je pro výkon této služby nezbytný.				12
				221/1999	§ 10 odst. 1	(1) Voják, který nemůže vykonávat službu ve svém služebním zařazení nebo nemůže být služebně zařazen, se určí do dispozice.				
				221/1999	§ 10 odst. 2	(2) Do dispozice se určí voják na dobu				
					písm. d	d) mateřské dovolené obdobně jako u žen v pracovním poměru,				
				221/1999	§ 10 odst. 6	(6) Voják, který byl určen do dispozice na dobu delší než 1 rok z důvodů uvedených v odstavci 2 písm. e) až i), je po ukončení dispozice služebně zařazen podle §6; v ostatních případech se vrací voják zpět do svého původního služebního zařazení.				
				221/1999 ve znění 155/2000 254/2002	§ 20 odst. 1 písm. b, c	O propuštění vojáka ze služebního poměru nesmí být rozhodnuto b) v době těhotenství vojákyně, do devátého měsíce po porodu, a v době, kdy vojákyně kojí, c) pečuje-li o dítě mladší 3 let,				
				221/1999 ve znění 155/2000	§ 41 odst. 4	(4) Nárok vojákyně na mateřskou dovolenou, rodičovskou dovolenou a na přestávky ke kojení se řídí zvláštním právním předpisem 13) obdobně jako u žen v pracovním poměru.				13) viz pozn. č 13
				361/2003	§ 32 odst. 3	(3) Do zálohy pro přechodně nezařazené se zařadí též těhotná				12

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřepované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		361/2003	§ 34 odst. 2	příslušnice, příslušnice do konce devátého měsíce po porodu nebo příslušnice, která kojí, jestliže to vyžaduje její bezpečnost a ochrana zdraví při výkonu služby, nepodaří-li se odstranit rizika spojená s výkonem její služby a nelze ji ustanovit na jiné pro ni vhodné služební místo. (2) Příslušník musí být po vynětí ze zálohy pro přechodně nezařazené ustanoven na služební místo, pro které je stanovena stejná služební hodnota jako pro služební místo, na něž byl ustanoven před zařazením do zálohy. Nepodaří-li se do 1 roku od zařazení do zálohy ustanovit příslušníka na služební místo, pro které je stanovena stejná služební hodnota, lze jej ustanovit na služební místo, pro které je stanovena služební hodnota o 1 stupeň nižší, než je stanovena pro služební místo, které zastával před zařazením do zálohy, a to i v jiném místě služebního působení.					
		361/2003	§ 77 odst. 2	(2) Ve služebním poměru je zakázána přímá i nepřímá diskriminace z důvodů pohlaví, sexuální orientace, jazyka, náboženského vyznání nebo víry, politického nebo jiného smýšlení, členství v odborových organizacích a jiných sdruženích, majetku, rodu, rasy, barvy pleti, národnosti, etnického nebo sociálního původu, věku, těhotenství a mateřství, manželského a rodinného stavu, povinností k rodině. Obtěžování a sexuální obtěžování se považuje za formu diskriminace; za diskriminaci se považuje i jednání zahrnující podněcování, navádění anebo vyvolávání nátlaku směřujícího k diskriminaci.					
		361/2003	§ 81 odst. 1	(1) Příslušnice má v souvislosti s porodem a péčí o narozené dítě nárok na mateřskou dovolenou po dobu 28 týdnů; porodí-li současně 2 nebo více dětí nebo jde-li o osamělou příslušnici, má nárok na mateřskou dovolenou po dobu 37 týdnů.					
Čl. 16	Touto směrnicí není dotčeno právo členských států uznávat odlišná práva na otcovskou dovolenou nebo dovolenou v případě osvojení. Členské státy, které uznávají taková práva, přijmou nezbytná opatření na ochranu pracujících mužů a žen proti propuštění v důsledku výkonu těchto práv a zajistí, aby po skončení takové dovolené měli nárok na návrat na svá pracovní místa nebo rovnocenná pracovní místa za podmínek, které pro ně nejsou méně příznivé, a na prospěch ze zlepšení pracovních	262/2006	§ 197 odst. 1	(1) Právo na mateřskou a rodičovskou dovolenou má též zaměstnankyně nebo zaměstnanec, kteří převzali dítě do péče nahrazující péči rodičů na základě rozhodnutí příslušného orgánu, nebo dítě, jehož matka zemřela; rozhodnutím příslušného orgánu se rozumí rozhodnutí, které se považuje za rozhodnutí o svěřeni dítěte do péče nahrazující péči rodičů pro účely státní sociální podpory 68).				PT	14  68) viz pozn. č. 15

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	podmínek, na který by měli nárok během své nepřítomnosti			262/2006 ve znění 365/2011	§ 197 odst. 2	(2) Mateřská dovolená podle odstavce 1 přísluší zaměstnankyni ode dne převzetí dítěte po dobu 22 týdnů, a převzala-li zaměstnankyně 2 nebo více dětí, po dobu 31 týdnů, nejdéle však do dne, kdy dítě dosáhne věku 1 roku.				
				262/2006 ve znění 365/2011	§ 197 odst. 3	(3) Rodičovská dovolená podle odstavce 1 přísluší ode dne převzetí dítěte až do dne, kdy dítě dosáhne věku 3 let; zaměstnankyni, která čerpala mateřskou dovolenou podle odstavce 2, rodičovská dovolená přísluší až po skončení této mateřské dovolené. Bylo-li dítě převzato po dosažení věku 3 let, nejdéle však do 7 let jeho věku, přísluší rodičovská dovolená po dobu 22 týdnů. Při převzetí dítěte před dosažením věku 3 let tak, že by doba 22 týdnů uplynula po dosažení 3 let věku, rodičovská dovolená přísluší do uplynutí 22 týdnů ode dne převzetí dítěte.				
				221/1999 ve znění 155/2000	§ 41 odst. 4	(4) Nárok vojákyně na mateřskou dovolenou, rodičovskou dovolenou a na přestávky ke kojení se řídí zvláštním právním předpisem 13) obdobně jako u žen v pracovním poměru.				
				221/1999 ve znění 155/2000 122/2012	§ 38 odst. 1	(1) Vojákovi se na žádost poskytne rodičovská dovolená v rozsahu stanoveném pro zaměstnance v pracovním poměru zvláštním právním předpisem 12).				
				221/1999	§ 38 odst. 2	(2) Nadřízený může vojákovi na jeho žádost udělit z rodinných nebo jiných závažných důvodů dovolenou bez nároku na peněžní náležitosti nejdéle na dobu 12 měsíců.				
				218/2002 ve znění 264/2006	§ 102 odst. 1	(1) Mateřská dovolená státních zaměstnankyň a rodičovská dovolená státních zaměstnanců se řídí § 195 až 198 zákoníku práce.				
				361/2003	§ 83 odst. 1	(1) Nárok na mateřskou dovolenou má příslušnice a nárok na rodičovskou dovolenou má příslušnice nebo příslušník, který převzal dítě do péče nahrazující péči rodičů na základě rozhodnutí příslušného orgánu, nebo dítě, jehož matka zemřela. Za rozhodnutí příslušného orgánu se považuje rozhodnutí o svěřeni dítěte do péče nahrazující péči rodičů pro účely státní sociální podpory. 39)				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		361/2003	§ 83 odst. 2	(2) Mateřská dovolená podle odstavce 1 se příslušnici poskytne ode dne převzetí dítěte po dobu 22 týdnů; jestliže příslušnice převzala 2 nebo více dětí nebo jde-li o osamělou příslušnici, poskytne se jí mateřská dovolená po dobu 31 týdnů, nejdéle však do dne, kdy dítě dosáhne věku 8 měsíců.					
		361/2003 ve znění 169/2005	§ 83 odst. 3	(3) Rodičovská dovolená podle odstavce 1 příslušnici a příslušníkovi náleží ode dne převzetí dítěte až do dne, kdy dítě dosáhne věku 3 let; příslušnici, která čerpala mateřskou dovolenou podle odstavce 2, náleží rodičovská dovolená až po skončení mateřské dovolené. Bylo-li dítě převzato po dosažení věku 3 let, nejdéle však do 7 let jeho věku, přísluší rodičovská dovolená po dobu 22 týdnů. Při převzetí dítěte před dosažením věku 3 let tak, že by doba 22 týdnů uplynula po dosažení 3 let věku, se rodičovská dovolená poskytuje do uplynutí 22 týdnů ode dne převzetí dítěte.					
Čl. 17 odst. 1	1. Členské státy zajistí, aby po případném odvolání k jiným příslušným orgánům, a považují-li to za vhodné, včetně dohodovacích řízení, byla soudní řízení směřující k vymáhání plnění povinností podle této směrnice dostupná všem osobám, které se cítí poškozeny nedodržováním zásady rovného zacházení, i když vztahy, ve kterých mělo dojít k diskriminaci, již skončily.	2/1993	Čl. 36 odst. 1	(1) Každý se může domáhat stanoveným postupem svého práva u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech u jiného orgánu.				PT	
		198/2009	§ 10 odst. 1	(1) Dojde-li k porušení práv a povinností vyplývajících z práva na rovné zacházení nebo k diskriminaci, má ten, kdo byl tímto jednáním dotčen, právo se u soudu zejména domáhat, aby bylo upuštěno od diskriminace, aby byly odstraněny následky diskriminačního zásahu a aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění.					
		262/2006 ve znění 362/2007	§ 17	Právní prostředky ochrany před diskriminací v pracovněprávních vztazích upravuje antidiskriminační zákon.					
		218/2002	§ 80 odst. 5	(5) Dojde-li ve služebním poměru k porušení práv nebo povinností vyplývajících ze zákazu diskriminace z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, jazyka, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, členství nebo					

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				221/1999 ve znění 155/2000 254/2002	§ 2 odst. 5	činnosti v politických stranách nebo politických hnutích, odborových organizacích a jiných sdruženích, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu, zdravotního stavu, věku, manželského a rodinného stavu nebo povinností k rodině, má státní zaměstnanec právo se domáhat, aby bylo upuštěno od tohoto porušování nebo chování, aby byly odstraněny následky tohoto porušování nebo chování a aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění. V těchto případech je dána pravomoc soudu.				
				361/2003	§ 77 odst. 9	(5) Dojde-li ve služebním vztahu k porušení práv a povinností vyplývajících z rovného zacházení s vojáky nebo k nežádoucímu sexuálnímu chování při výkonu služby, má voják právo se domáhat, aby bylo upuštěno od tohoto jednání a aby byly odstraněny důsledky tohoto jednání.				
				99/1963 ve znění 519/1991 293/2013	§ 3	(9) Dojde-li ve služebním poměru k porušení práv a povinností vyplývajících z rovného zacházení jiným jednáním než rozhodnutím služebního funkcionáře, má příslušník právo domáhat se u soudu, aby bylo upuštěno od tohoto porušování, aby byly odstraněny jeho následky a aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění, toto právo má příslušník i v případě, že jeho služební poměr již skončil. Výši náhrady určí soud s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy a okolnostem, za nichž k porušení práv a povinností došlo.				
				99/1963 ve znění 519/1991 30/2000 293/2013	§ 7 odst. 1	(1) V občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.				
				150/2002	§ 2	Ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických i právnických osob způsobem stanoveným tímto zákonem a za podmínek stanovených tímto nebo zvláštním zákonem a rozhodují v dalších věcech, v nichž				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		150/2002	§ 4 odst. 1	tak stanoví tento zákon. (1) Soudy ve správním soudnictví rozhodují o a) žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy, (dále jen „správní orgán“), b) ochraně proti nečinnosti správního orgánu, c) ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, d) kompetenčních žalobách. 1/1993 Čl. 87 odst. 1 písm. d) (1) Ústavní soud rozhoduje d) o ústavní stížnosti proti pravomocnému rozhodnutí a jinému zásahu orgánů veřejné moci do ústavně zaručených základních práv a svobod,					
Čl. 17 odst. 2	2. Členské státy zajistí, aby sdružení, organizace nebo jiné právnické osoby, které mají v souladu s kritérii stanovenými jejich vnitrostátními právními předpisy oprávněný zájem na zajištění dodržování této směrnice, mohly se souhlasem žalobce jeho jménem nebo na jeho podporu jednat v jakémkoli soudním nebo správním řízení určeném pro vymáhání plnění povinností podle této směrnice.	99/1963 ve znění 151/2002	§ 26 odst. 3	(3) Ve věcech ochrany před diskriminací na základě pohlaví, rasového nebo etnického původu, náboženství, víry, světového názoru, zdravotního postižení, věku anebo sexuální orientace se účastník může dát v řízení zastupovat též právnickou osobou vzniklou na základě zvláštního právního předpisu, 57c) k jejímž činnostem uvedeným ve stanovách patří ochrana před takovou diskriminací.				PT	57c) viz. pozn. č. 18
		150/2002	§ 35 odst. 4	(4) Domáhá-li se soudní ochrany účastník, který tvrdí, že došlo správním orgánem k jeho diskriminaci z důvodu pohlaví, národního, sociálního nebo rasového původu, příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině, barvy pleti, jazyka, náboženství, víry, světového názoru, politického nebo jiného smýšlení, zdravotního postižení, věku, majetku, rodu nebo jiného postavení, anebo sexuální orientace, může být zastoupen též právnickou osobou, vzniklou na základě zvláštního zákona, k jejímž činnostem, uvedeným ve stanovách, patří ochrana před takovou diskriminací. Za právnickou osobu jedná k tomu pověřený její zaměstnanec nebo člen.					
Čl. 17 odst. 3	3. Odstavci 1 a 2 nejsou dotčeny vnitrostátní předpisy týkající se lhůt pro podávání žalob v případě zásady rovnosti zacházení.	89/2012	§ 629	1) Promlčecí lhůta trvá tři roky.  (2) Majetkové právo se promlčí nejpozději uplynutím deseti let ode dne, kdy dospělo, ledaže zákon zvlášť stanoví jinou				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				89/2012	§ 636	promlčecí lhůtu. (1) Právo na náhradu škody nebo jiné újmy se promlčí nejpozději za deset let ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla.  (2) Byla-li škoda nebo újma způsobena úmyslně, promlčí se právo na její náhradu nejpozději za patnáct let ode dne, kdy škoda nebo újma vznikla. To platí i v případě vzniku škody nebo újmy porušením povinnosti v důsledku úplatkářství spočívajícího v nabídce, slibu nebo dání úplatku jiným než poškozeným nebo v přímém či nepřímém vyžádání úplatku od poškozeného.  (3) Pro právo vzniklé z újmy na svobodě, životě nebo na zdraví se odstavce 1 a 2 nepoužijí.				
				435/2004 ve znění 382/2008	§ 141 odst. 3	(3) Odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže správní orgán o něm nezahájil řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 3 roků ode dne, kdy byl spáchán.				
				218/2002 ve znění 264/2006	§ 229 odst. 1	(1) Promlčení se řídí § 329 odst. 2 a § 333 odst. 2 zákoníku práce a § 100 odst. 1 a 2, § 101, 103, 106 a 107 občanského zákoníku s tím, že vrácení neprávem vyplacených částek může služební úřad na státním zaměstnanci požadovat jen tehdy, jestliže zaměstnanec věděl nebo musel z okolností předpokládat, že jde o částky nesprávně určené nebo omylem vyplacené, a to do 3 let od jejich výplaty, a dále § 109 až 112 a 122 občanského zákoníku .				
				221/1999	§ 161 odst. 1	(1) Nestanovuje-li tento zákon jinak, činí lhůta k uplatnění peněžitých nároků ze služebního poměru 3 roky.				
				221/1999	§ 161 odst. 2	(2) Jde-li o opětovné plnění, činí lhůta k uplatnění nároku na jednotlivá plnění 3 roky od jejich splatnosti.				
				221/1999	§ 161 odst. 3	(3) Lhůta k uplatnění nároku na náhradu škody činí 2 roky; počne běžet ode dne, kdy se poškozený dozví o tom, že škoda vznikla, a o tom, kdo za ni odpovídá.				
				221/1999	§ 161 odst. 4	(4) Nárok na náhradu škody se však promlčí, nebyl-li uplatněn ve lhůtě 3 let, a jde-li o škodu způsobenou úmyslně, ve lhůtě 10 let ode dne, kdy došlo k události, z níž škoda vznikla; to neplatí, jde-li o škodu na zdraví.				
				361/2003	§ 207 odst.	(1) Lhůta pro uplatnění peněžitých nároků ze služebního poměru				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřelované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				361/2003	1 § 207 odst. 2	(2) Lhůta pro uplatnění nároku na jednotlivá opětuující se plnění činí 3 roky ode dne jejich splatnosti.				
				361/2003	§ 207 odst. 3	(3) Lhůta pro uplatnění nároku na náhradu škody činí 2 roky; začne běžet dnem, kdy se poškozený dozví, že škoda vznikla a kdo za ni odpovídá. Nárok na náhradu škody se promlčí, jestliže nebyl uplatněn ve lhůtě 3 let, a jde-li o škodu způsobenou úmyslně, ve lhůtě 10 let ode dne, kdy došlo k události, ze které škoda vznikla; to neplatí, jde-li o škodu na zdraví.				
Čl. 18	Členské státy zavedou do svého právního řádu nezbytná opatření pro zajištění skutečné a účinné náhrady nebo vyrovnání škody, jak stanoví členské státy, kterou utrpěla osoba poškozená v důsledku diskriminace na základě pohlaví, a to způsobem, který je odrazující a přiměřený utrpěné škodě. Taková náhrada nebo vyrovnání nesmějí být omezeny stanovením horní hranice předem, s výjimkou případů, kdy zaměstnavatel může prokázat, že jediná škoda utrpěná žadatelem v důsledku diskriminace ve smyslu této směrnice je odmítnutí vzít v úvahu jeho žádost o zaměstnání.			198/2009	§ 10 odst. 1	(1) Dojde-li k porušení práv a povinností vyplývajících z práva na rovné zacházení nebo k diskriminaci, má ten, kdo byl tímto jednáním dotčen, právo se u soudu zejména domáhat, aby bylo upuštěno od diskriminace, aby byly odstraněny následky diskriminačního zásahu a aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění.			PT	
				198/2009	§ 10 odst. 2	(2) Pokud by se nejevilo postačujícím zjednání nápravy podle odstavce 1, zejména proto, že byla v důsledku diskriminace ve značné míře snížena dobrá pověst nebo důstojnost osoby nebo její vážnost ve společnosti, má též právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích.				
				198/2009	§ 10 odst. 3	(3) Výši náhrady podle odstavce 2 určí soud s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo.				
				89/2012	§ 82	(1) Člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.				
				89/2012	§ 2894	(2) Po smrti člověka se může ochrany jeho osobnosti domáhat kterákoli z osob jemu blízkých. (1) Povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody).				
						(2) Nebyla-li povinnost odčinit jinému nemajetkovou újmu				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřecované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				89/2012	§ 2957	výslovně ujednána, postihuje škůdce, jen stanoví-li to zvlášť zákon. V takových případech se povinnost nahradit nemajetkovou újmu poskytnutím zadostiučinění posoudí obdobně podle ustanovení o povinnosti nahradit škodu.				
				262/2006 ve znění 362/2007	§ 17	Způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.				
				218/2002	§ 80 odst. 5	(5) Dojde-li ve služebním poměru k porušení práv nebo povinností vyplývajících ze zákazu diskriminace z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, jazyka, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, členství nebo činnosti v politických stranách nebo politických hnutích, odborových organizacích a jiných sdruženích, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu, zdravotního stavu, věku, manželského a rodinného stavu nebo povinností k rodině, má státní zaměstnanec právo se domáhat, aby bylo upuštěno od tohoto porušování nebo chování, aby byly odstraněny následky tohoto porušování nebo chování a aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění. V těchto případech je dána pravomoc soudu. 45)				45) viz pozn. č. 19
				218/2002	§ 80 odst. 6	(6) Byla-li ve značné míře snížena důstojnost státního zaměstnance nebo jeho vážnost ve služebním poměru a nebylo postačující zjednání nápravy podle odstavce 5, má právo, aby mu služební úřad nahradil nemajetkovou újmu v penězích. Výši				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				221/1999 ve znění 155/2000 254/2002	§ 2 odst. 5	nemajetkové újmy podle věty první určí na návrh státního zaměstnance soud v občanském soudním řízení s přihlédnutím k závažnosti újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práv nebo povinností došlo. (5) Dojde-li ve služebním vztahu k porušení práv a povinností vyplývajících z rovného zacházení s vojáky nebo k nežádoucímu sexuálnímu chování při výkonu služby, má voják právo se domáhat, aby bylo upuštěno od tohoto jednání a aby byly odstraněny důsledky tohoto jednání.				
				221/1999	§ 112	Za škodu způsobenou vojákovi při výkonu služby, v přímé souvislosti s ním nebo pro výkon služby porušením právní povinnosti odpovídá stát.				
				221/1999 ve znění 272/2009	§ 127	(1) Náhrada škody se poskytuje ve výši skutečné škody, a to v penězích, jestliže není odčiněna uvedením do předchozího stavu. Při určování výše škody na věci se vychází z její ceny v době poškození nebo ztráty.  (2) Změní-li se podstatně poměry poškozeného, které byly rozhodující pro určení výše náhrady škody, může se poškozený i stát domáhat změny v úpravě svých práv, popřípadě povinností.				
				361/2003	§ 77 odst. 9	(3) Vláda může vzhledem ke změnám, které nastaly ve vývoji platové úrovně vojáků, upravit podmínky, výši a způsob náhrady za ztrátu na platu příslušející vojákovi po skončení neschopnosti výkonu služby; to se vztahuje i na náhradu nákladů na výživu pozůstalých. (9) Dojde-li ve služebním poměru k porušení práv a povinností vyplývajících z rovného zacházení jiným jednáním než rozhodnutím služebního funkcionáře, má příslušník právo domáhat se u soudu, aby bylo upuštěno od tohoto porušování, aby byly odstraněny jeho následky a aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění, toto právo má příslušník i v případě, že jeho služební poměr již skončil. Výši náhrady určí soud s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy a okolnostem, za nichž k porušení práv a povinností došlo.				
				361/2003	§ 190 odst. 1	(1) Účastník může podat odvolání proti rozhodnutí služebního funkcionáře do 15 dnů ode dne jeho doručení. Účastník podává odvolání u služebního funkcionáře, který rozhodnutí vvdal.				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřevané znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *		Poznámka		
Čl. 19 odst. 1	1. Členské státy přijmou v souladu se svými vnitrostátními soudními systémy nezbytná opatření pro zajištění toho, aby v případě, kdy se určitá osoba cítí poškozena nedodržením zásady rovného zacházení a předloží soudu nebo jinému příslušnému orgánu skutečnosti nasvědčující tomu, že došlo k přímé nebo nepřímé diskriminaci, příslušelo žalovanému prokázat, že nedošlo k porušení zásady rovného zacházení.	99/1963 ve znění 198/2009	§ 133a písm. a)	Pokud žalobce uvede před soudem skutečnosti, ze kterých lze dovodit, že ze strany žalovaného došlo k přímé nebo nepřímé diskriminaci a) na základě pohlaví, rasového nebo etnického původu, náboženství, víry, světového názoru, zdravotního postižení, věku anebo sexuální orientace v oblasti pracovní nebo jiné závislé činnosti včetně přístupu k nim, povolání, podnikání nebo jiné samostatné výdělečné činnosti včetně přístupu k nim, členství v organizacích zaměstnanců nebo zaměstnavatelů a členství a činnosti v profesních komorách 56b), je žalovaný povinen dokázat, že nedošlo k porušení zásady rovného zacházení.	PT		56b, 56c, 56d viz pozn. č. 20		
Čl. 19 odst. 2	2. Odstavec 1 nebrání členským státům přijmout pravidla o dokazování, která jsou pro žalobce příznivější.			Nerelevantní z hlediska transpozice.	NT				
Čl. 19 odst. 3	3. Členské státy nemusí uplatňovat odstavec 1 na řízení, v nichž zjišťování skutkové podstaty přísluší soudu nebo příslušnému orgánu.			Nerelevantní z hlediska transpozice.	NT				
Čl. 19 odst. 4	4. Odstavce 1, 2 a 3 se rovněž vztahují na: a) situace, na něž se vztahuje článek 141 Smlouvy, a pokud jde o diskriminaci na základě pohlaví, směrnice 92/85/EHS a 96/34/ES; b) jakékoli občanské nebo správní řízení týkající se veřejného nebo soukromého sektoru, které poskytuje prostředky k nápravě podle vnitrostátních právních předpisů ve vztahu k opatřením uvedeným v písmenu a), s výjimkou mimosoudních řízení dobrovolné povahy nebo stanovených vnitrostátními právními předpisy.			Nerelevantní z hlediska transpozice.	NT				
Čl. 19 odst. 5	5. Tento článek se nevztahuje na trestní řízení, pokud členské státy nestanoví jinak.			Nerelevantní z hlediska transpozice.	NT				
Čl. 20	1. Členské státy určí jeden nebo více subjektů pověřených podporou, rozbořem, sledováním a prosazováním rovného zacházení se všemi osobami bez diskriminace na základě pohlaví a přijmou nezbytná opatření. Tyto subjekty mohou být součástí orgánů odpovědných za ochranu lidských práv nebo ochranu	349/1999	§ 1 odst. 1	Veřejný ochránce práv (dále jen "ochránce") působí k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí uvedených v tomto zákoně, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností, a tím přispívá k ochraně základních práv a svobod.	PT		21		



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	práv osob na vnitrostátní úrovni.  2. Členské státy zajistí, aby pravomoci těchto subjektů zahrnovaly:  a) aniž je dotčeno právo obětí a sdružení, organizací nebo jiných právnických osob uvedených v čl. 17 odst. 2, poskytování nezávislé pomoci obětem diskriminace při podávání stížností na diskriminaci;  b) provádění nezávislých studií týkajících se diskriminace;  c) zveřejňování nezávislých zpráv a vydávání doporučení k jakékoli otázce související s touto diskriminací;  d) na příslušné úrovni výměnu dostupných informací s příslušnými evropskými subjekty, například s budoucím Evropským institutem pro rovnost žen a mužů.			349/1999 ve znění 198/2009	§ 1 odst. 5	(5) Ochránce vykonává působnost ve věcech práva na rovné zacházení a ochrany před diskriminací1).				1) viz pozn. č. 22
				349/1999	§ 5 odst. 1	(1) Ochránce vykonává svou funkci nezávisle a nestranně.				
				349/1999 ve znění 198/2009	§ 21b	Ochránce přispívá k prosazování práva na rovné zacházení se všemi osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ, národnost, pohlaví, sexuální orientaci, věk, zdravotní postižení, náboženské vyznání, víru nebo světový názor a za tím účelem a) poskytuje metodickou pomoc obětem diskriminace při podávání návrhů na zahájení řízení z důvodů diskriminace, b) provádí výzkum, c) zveřejňuje zprávy a vydává doporučení k otázkám souvisejícím s diskriminací, d) zajišťuje výměnu dostupných informací s příslušnými evropskými subjekty.				
				349/1999	§ 22 odst. 1	(1) Ochránce je oprávněn doporučit vydání, změnu nebo zrušení právního nebo vnitřního předpisu. Doporučení podává úřadu, jehož působnosti se týká, a jde-li o nařízení nebo usnesení vlády nebo zákon, vládě.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019		
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019		
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka	
				349/1999	§ 23 odst. 1	(1) Ochránce podává každoročně do 31. března Poslanecké sněmovně souhrnnou písemnou zprávu o své činnosti za uplynulý rok; zpráva je sněmovní publikací. Zprávu současně zasílá Senátu, prezidentu republiky, vládě a ministerstvům a jiným správním úřadům s působností pro celé území státu a vhodným způsobem ji zveřejňuje.					
				349/1999 ve znění 427/2010	§ 23 odst. 2	(2) Ochránce soustavně seznamuje veřejnost se svou činností podle tohoto zákona a s poznatky, které z jeho činnosti vyplynuly. Zprávy z návštěv zařízení, zprávy ze sledování vyhoštění včetně obdržených vyjádření a vybrané zprávy o ukončených šetřeních v jednotlivých věcech ochránce vhodným způsobem zveřejňuje; § 20 odst. 2 písm. b) platí obdobně.					
				349/1999	§ 24 odst. 1	(1) Ochránce Poslanecké sněmovně předkládá a) nejméně jednou za 3 měsíce informaci o své činnosti, b) zprávu o jednotlivých věcech, v nichž nebylo dosaženo dostatečných opatření k nápravě ani postupem podle § 20, c) doporučení podle § 22, pokud jde o právní předpisy.					
				349/1999	§ 24 odst. 3	(3) Ochránce je oprávněn zúčastnit se schůze Poslanecké sněmovny a jejího orgánu, jedná-li se o věcech týkajících se jeho působnosti, i když schůze nebo její část byla prohlášena za neveřejnou. Požádá-li o slovo, bude mu uděleno.					
				435/2004	§ 2 odst. 1 písm. j	Státní politika zaměstnanosti (1) Státní politika zaměstnanosti v České republice zahrnuje zejména j) opatření na podporu a dosažení rovného zacházení s muži a ženami, s osobami bez ohledu na jejich rasový a etnický původ, s osobami se zdravotním postižením a s dalšími skupinami osob, které mají ztížené postavení na trhu práce, pokud jde o přístup k zaměstnání, rekvalifikaci, přípravu k práci a ke specializovaným rekvalifikačním kurzům, a opatření pro zaměstnávání těchto osob,					
				435/2004	§ 2 odst. 2	(2) Státní politiku zaměstnanosti vytváří stát a podílejí se na ní další subjekty činné na trhu práce, zejména zaměstnavatelé a odborové organizace; při provádění státní politiky zaměstnanosti spolupracuje stát s dalšími subjekty činnými na trhu práce, zejména s územními samosprávnými celky, profesními organizacemi, sdruženími osob se zdravotním postižením a					

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

PŘÍLEŽITOSTI.ZOSS

str. 49 z 77



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				435/2004 ve znění 73/2011	§ 2 odst. 3	organizacemi zaměstnavatelů. Státní správu v oblasti státní politiky zaměstnanosti v České republice vykonávají a) Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen "ministerstvo"), b) Úřad práce České republiky (dále jen „Úřad práce“)75)				
				435/2004 ve znění 73/2011	§ 7 odst. 2	(2) K zabezpečení spolupráce na trhu práce vytváří Úřad práce podle potřeby poradní sbory složené zejména ze zástupců odborových organizací, organizací zaměstnavatelů, družstevních orgánů, organizací zdravotně postižených a územních samosprávných celků. Účelem poradních sborů je koordinace při realizaci státní politiky zaměstnanosti a rozvoje lidských zdrojů v příslušném správním obvodu. Poradní sbory se vyjadřují zejména k poskytování příspěvků zaměstnavatelům v rámci aktivní politiky zaměstnanosti, programům rekvalifikace, organizaci poradenské činnosti, opatřením na podporu rovného zacházení se všemi fyzickými osobami uplatňujícími právo na zaměstnání a k hromadnému propouštění.				
				435/2004 ve znění 73/2011	§ 8 odst. 1 písm. c,	(1) Úřad práce c) přijímá opatření na podporu a dosažení rovného zacházení s muži a ženami, osobami bez ohledu na jejich národnost, rasový nebo etnický původ, osobami se zdravotním postižením a s dalšími skupinami osob, které mají ztížené postavení na trhu práce, pokud jde o přístup k zaměstnání, rekvalifikaci, přípravě k práci a specializovaným rekvalifikačním kurzům, a přijímá opatření pro zaměstnávání těchto osob,				
				435/2004 ve znění 73/2011 367/2011	§ 125	Kontrolní činnost na úseku zaměstnanosti vykonávají Státní úřad inspekce práce, oblastní inspektoráty práce, v rozsahu stanoveném v § 126 odst. 4 i celní úřady a v rozsahu uvedeném v § 127 generální ředitelství Úřadu práce a krajské pobočky Úřadu práce (dále jen "orgány kontroly").				
				435/2004 ve znění 253/2005 73/2011	§ 126 odst. 1	(1) Státní úřad inspekce práce nebo oblastní inspektoráty práce kontrolují dodržování pracovněprávních předpisů u a) zaměstnavatelů, b) právnických a fyzických osob, které vykonávají činnosti podle				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				367/2011		tohoto zákona, zejména při zprostředkování zaměstnání a rekvalifikaci, c) fyzických osob, kterým jsou poskytovány služby podle tohoto zákona, (dále jen "kontrolovaná osoba").				
				251/2005	§ 1	Tento zákon upravuje zřízení a postavení orgánů inspekce práce jako kontrolních orgánů na úseku ochrany pracovních vztahů a pracovních podmínek, působnost a příslušnost orgánů inspekce práce, práva a povinnosti při kontrole a sankce za porušení stanovených povinností.				
				251/2005	§ 2 odst. 1 věta první	Zřizují se Státní úřad inspekce práce (dále jen "úřad") a oblastní inspektoráty práce (dále jen "inspektorát"), které jsou správními úřady.				
				251/2005 ve znění 213/2007 362/2007 367/2011	§ 3 odst. 1 písm. a, e	(1) Úřad a inspektoráty kontrolují dodržování povinností vyplývajících z a) právních předpisů, z nichž vznikají zaměstnancům, příslušnému odborovému orgánu nebo radě zaměstnanců nebo zástupci pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci2) práva nebo povinnosti v pracovněprávních vztazích včetně právních předpisů o odměňování zaměstnanců, náhradě mzdy nebo platu a náhradě výdajů zaměstnancům, e) právních předpisů o zaměstnávání zaměstnankyň, mladistvých zaměstnanců3), zaměstnanců pečujících o děti, jakož i zaměstnanců, kteří prokázali, že převážně sami dlouhodobě pečují o fyzickou osobu, která se podle zvláštního právního předpisu považuje za osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni II (středně těžká závislost), ve stupni III (těžká závislost) nebo ve stupni IV (úplná závislost)3a), (2) Úřad a inspektoráty rovněž kontrolují dodržování a) kolektivních smluv5) v částech, ve kterých jsou upraveny individuální pracovněprávní nároky zaměstnanců vyplývající z právních předpisů, jakož i vnitřních předpisů podle § 305 zákoníku práce, b) vnitřních předpisů vydaných podle zákoníku práce6a), jestliže zakládají práva zaměstnanců.				2), 3), 3a), viz pozn. č. 23
				251/2005 ve znění 264/2006 362/2007	§ 3 odst. 2	(2) Úřad a inspektoráty rovněž kontrolují dodržování a) kolektivních smluv5) v částech, ve kterých jsou upraveny individuální pracovněprávní nároky zaměstnanců vyplývající z právních předpisů, jakož i vnitřních předpisů podle § 305 zákoníku práce, b) vnitřních předpisů vydaných podle zákoníku práce6a), jestliže zakládají práva zaměstnanců.				5), 6a) viz pozn. č. 24
				251/2005 ve znění 64/2014	§ 4 odst. 2 písm. a, c až e	(2) Úřad a) předkládá ministerstvu podněty ke zlepšení právní úpravy týkající se právních předpisů uvedených v § 3 odst. 1.,				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				251/2005 ve znění 64/2014	§ 5 odst. 1 písm. a až c, g, h, k	c ) poskytuje právníckým a fyzickým osobám, které v pracovních vztazích zaměstnávají fyzické osoby (dále jen "zaměstnavatel"), a zaměstnancům bezúplatně základní informace a poradenství týkající se ochrany pracovních vztahů a pracovních podmínek, d) na základě podkladů inspektorátů zpracovává roční souhrnnou zprávu o výsledcích kontrolních akcí, kterou předkládá ministerstvu, a informuje o jejím obsahu vyšší odborové orgány a organizace zaměstnavatelů, e) spolupracuje na programech osvěty o ochraně pracovních vztahů a pracovních podmínek zajišťovaných jinými správními úřady, vyššími odborovými orgány nebo organizacemi zaměstnavatelů,  (1) Inspektorát a) vykonává kontrolu v rozsahu stanoveném v § 3, b) ukládá opatření k odstranění nedostatků zjištěných při kontrole, určuje přiměřené lhůty k jejich odstranění, c) kontroluje plnění opatření k odstranění zjištěných nedostatků, g) předkládá úřadu podněty ke zlepšení právní úpravy týkající se právních předpisů uvedených v § 3 odst. 1, h) poskytuje informace a zpracovává zprávy o plnění svých úkolů, které předkládá úřadu, k) poskytuje zaměstnavatelům a zaměstnancům bezúplatně základní informace a poradenství týkající se ochrany pracovních vztahů a pracovních podmínek,  (1) Český statistický úřad zabezpečuje získávání a zpracování údajů pro statistické účely a poskytuje statistické informace státním orgánům, orgánům územní samosprávy, veřejnosti a do zahraničí.  (1) Český statistický úřad zabezpečuje získávání a zpracování údajů pro statistické účely a poskytuje statistické informace státním orgánům, orgánům územní samosprávy, veřejnosti a do zahraničí. Zajišťuje vzájemnou srovnatelnost statistických informací ve vnitrostátním i mezinárodním měřítku. K tomu c) provádí statistická zjišťování, f) vypracovává makroekonomické analýzy a analýzy vybraných charakteristik sociálního, ekonomického, demografického a ekologického vývoje České republiky a jejich jednotlivých krajů.				
				89/1995 ve znění 411/2000	§ 4 odst. 1 věta první	(1) Český statistický úřad zabezpečuje získávání a zpracování údajů pro statistické účely a poskytuje statistické informace státním orgánům, orgánům územní samosprávy, veřejnosti a do zahraničí.				
				89/1995 ve znění 411/2000 81/2004 230/2006	§ 4 odst. 1 písm. c, f, j, m	(1) Český statistický úřad zabezpečuje získávání a zpracování údajů pro statistické účely a poskytuje statistické informace státním orgánům, orgánům územní samosprávy, veřejnosti a do zahraničí. Zajišťuje vzájemnou srovnatelnost statistických informací ve vnitrostátním i mezinárodním měřítku. K tomu c) provádí statistická zjišťování, f) vypracovává makroekonomické analýzy a analýzy vybraných charakteristik sociálního, ekonomického, demografického a ekologického vývoje České republiky a jejich jednotlivých krajů.				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				89/1995 ve znění 411/2000 81/2004	§ 4 odst. 2 písm. a, b	j) vydává, zveřejňuje a poskytuje statistické informace, včetně metodiky jejich zjišťování, informuje veřejnost o sociálním, ekonomickém, demografickém a ekologickém vývoji České republiky a jejích jednotlivých částí, m) poskytuje statistické informace do zahraničí, (2) Český statistický úřad dále a) shromažďuje zahraniční statistické informace, zejména pro účely porovnání úrovně sociálního, ekonomického, demografického a ekologického vývoje státu se zahraničím; získané informace i výsledky porovnání poskytuje státním orgánům i veřejnosti, b) vydává Statistickou ročenku České republiky, další odborné publikace a časopisy,				
Čl. 21	1. Členské státy přijmou v souladu s vnitrostátními tradicemi a zvyklostmi vhodná opatření na podporu sociálního dialogu mezi sociálními partnery s cílem posilovat rovné zacházení, včetně například sledováním praxe na pracovištích, v přístupu k zaměstnání, odbornému vzdělávání a postupu v zaměstnání, jakož i sledováním kolektivních smluv, pracovních řádů, výzkumem nebo výměnou zkušeností a osvědčených postupů.  2. Je-li to v souladu s vnitrostátními tradicemi a zvyklostmi, povzbuzují členské státy sociální partnery, aniž je dotčena jejich samostatnost, aby podporovali rovnost mezi muži a ženami a pružné pracovní režimy s cílem usnadnit sladění pracovního a soukromého života a aby na vhodné úrovni uzavírali dohody, které stanoví pravidla proti diskriminaci v oblastech uvedených v článku 1 spadajících do oblasti působnosti kolektivního vyjednávání. Tyto dohody dodržují ustanovení této směrnice a vnitrostátních prováděcích předpisů.  3. Členské státy v souladu s právními předpisy, kolektivními smlouvami nebo vnitrostátními zvyklostmi povzbuzují zaměstnavatele, aby organizovaně a systematicky podporovali rovné zacházení s muži a ženami na pracovišti a v přístupu k zaměstnání, odbornému vzdělávání a postupu v zaměstnání.  4. Za tímto účelem jsou zaměstnavatelé povzbuzováni k pravidelnému poskytování přiměřených informací o rovném			2/1991 ve znění 264/2006	§ 1	Zákon upravuje kolektivní vyjednávání mezi odborovými organizacemi a zaměstnavateli nebo jejich organizacemi, za případné součinnosti státu, jehož cílem je uzavření kolektivní smlouvy.			PT	25

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	zacházení s muži a ženami v podniku zaměstnancům nebo jejich zástupcům.  Takové informace mohou zahrnovat přehled o poměru počtu mužů a žen na různých úrovních organizace, jejich odměnách a rozdílech v nich a možná opatření pro zlepšení situace ve spolupráci se zástupci zaměstnanců.			262/2006 ve znění 303/2013	§ 23 odst. 1	(1) V kolektivní smlouvě je možné upravit práva zaměstnanců v pracovněprávních vztazích, jakož i práva nebo povinnosti smluvních stran této smlouvy. K ujednáním v kolektivní smlouvě, která zaměstnancům ukládají povinnosti nebo zkracují jejich práva stanovená tímto zákonem, se nepřihlíží.  Smluvní strany kolektivní smlouvy jsou povinny s obsahem kolektivní smlouvy seznámit zaměstnance nejpozději do 15 dnů od jejího uzavření. Zaměstnavatel je povinen zajistit, aby byla kolektivní smlouva přístupná všem jeho zaměstnancům.  (1) Zaměstnanci v základním pracovněprávním vztahu uvedeném v § 3 mají právo na informace a projednání. Zaměstnavatel je povinen informovat zaměstnance a jednat s nimi přímo, nepůsobí-li u něj odborová organizace, rada zaměstnanců nebo zástupce pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále jen "zástupci zaměstnanců"). Jestliže u zaměstnavatele působí více zástupců zaměstnanců, je zaměstnavatel povinen plnit povinnosti podle tohoto zákona vůči všem zástupcům zaměstnanců, nedohodnou-li se mezi sebou a zaměstnavatelem o jiném způsobu součinnosti. Informování zaměstnanců a projednání s nimi se uskutečňují na úrovni odpovídající předmětu jednání s ohledem na oprávnění a působnost zástupců zaměstnanců a úroveň řízení.  (1) Zaměstnavatel je povinen informovat zaměstnance o f) opatřeních, kterými zaměstnavatel zajišťuje rovné zacházení se zaměstnanci a zaměstnankyněmi a zamezení diskriminace,  (1) Zaměstnavatel je povinen se zaměstnanci projednat  c) nejnovější stav a strukturu zaměstnanců, pravděpodobný vývoj zaměstnanosti u zaměstnavatele, základní otázky pracovních				
				262/2006 ve znění 365/2011	§ 29					
				262/2006 ve znění 185/2011 365/2011	§ 276 odst. 1					
				262/2006	§ 279 odst. 1 písm. f					
				262/2006	§ 280 odst. 1 písm. c					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				218/2002	§ 123 odst. 1	podmínek a jejich změny, (1) Služební úřad je povinen informovat státní zaměstnance o a) pravděpodobném vývoji zaměstnanosti ve služebním úřadu, b) stavu a struktury státních zaměstnanců ve služebním úřadu, c) základních otázkách podmínek výkonu služby a jejich změnách.				
				218/2002 ve znění 362/2007	§ 125 odst. 1	(1) Odborová organizace působící ve služebním úřadu má právo na informace podle § 123 a na projednání podle § 124 odst. 1 a dále je oprávněna zejména a) projednat a zaujmout stanovisko k podkladům potřebným k sestavení organizační struktury služebního úřadu, b) dostat oznámení o přijatých čekatelích a jmenovaných státních zaměstnancích, c) projednat a zaujmout stanovisko k návrhům rozhodnutí týkajících se změn a skončení služebního poměru, d) projednat a zaujmout stanovisko k návrhům služebních předpisů, e) projednat a zaujmout stanovisko k návrhům na zlepšení podmínek výkonu služby a tyto návrhy předkládat, f) být zúčastněna ve zkušebních orgánech podle tohoto zákona, g) být zúčastněna v poradních orgánech generálního ředitele podle tohoto zákona, h) vykonávat kontrolu nad stavem bezpečnosti a ochrany zdraví při výkonu služby v rozsahu a za podmínek vyplývajících z § 322 zákoníku práce.				
				361/2003	§ 77 odst. 11 písm. a až d	(11) Bezpečnostní sbor je povinen vytvářet podmínky pro řádný a pokud možno bezpečný výkon služby. Za tím účelem zajišťuje pro příslušníky zejména a) písemné informování o změnách skutečností, které jsou uvedeny v § 16 odst. 3, a o opatřeních zajišťujících naplnění odstavce 2 a § 16 odst. 4 do 1 měsíce od jejich vzniku, b) informování o právních předpisech potřebných k výkonu služby, c) seznamování se služebními předpisy, nahlížení do nich a obstarávání jejich opisů na svůj náklad podle potřeby, jakož i seznamování s rozkazy a s informacemi potřebnými k výkonu služby.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		361/2003	§ 198 odst. 1	d) podmínky pro jejich soustavné vzdělávání a zdokonalování odborné způsobilosti, pro získávání a zdokonalování znalostí, dovedností a návyků potřebných pro výkon služby a pro získávání a udržování fyzické kondice, (1) Odborová organizace, která působí v bezpečnostním sboru, má právo na informace a na projednání záležitostí, které se týkají výkonu služby, a dále je oprávněna a) projednat a zaujmout stanovisko k podkladům potřebným pro systemizaci služebních míst bezpečnostního sboru, b) projednat a zaujmout stanovisko k systému hodnocení a odměňování příslušníků a k vývoji služebních příjmů, c) být informována o příslušníkovi přijatém do služebního poměru, d) projednat a zaujmout stanovisko k návrhům rozhodnutí týkajících se skončení služebního poměru, e) projednat a zaujmout stanovisko k návrhům služebních předpisů, které se týkají podmínek výkonu služby příslušníků, f) projednat a zaujmout stanovisko k návrhům na rozvržení doby služby, g) projednat a zaujmout stanovisko k návrhům na zlepšení podmínek výkonu služby a tyto návrhy předkládat, h) být zúčastněna v hodnotících a poradních orgánech služebního funkcionáře a i) vykonávat kontrolu nad stavem bezpečnosti a ochrany zdraví při výkonu služby.					
Čl. 22	Členské státy podporují dialog s příslušnými nevládními organizacemi, které mají v souladu s vnitrostátními předpisy a zvyklostmi oprávněný zájem přispívat k boji proti diskriminaci na základě pohlaví za účelem podpory zásady rovného zacházení.			Nerelevantní z hlediska transpozice.				NT	26
Čl. 23	Členské státy přijmou veškerá nezbytná opatření k zajištění toho, aby: a) byly zrušeny všechny právní a správní předpisy, které odporují zásadě rovného zacházení; b) byla nebo mohla být prohlášena za neplatná od samého počátku nebo aby byla změněna ustanovení individuálních nebo kolektivních smluv nebo dohod, vnitřních řádů podniků a statutů	198/2009	§ 1 odst. 1	(1) Tento zákon zapracovává příslušné předpisy Evropských společenství 1) a v návaznosti na Listinu základních práv a svobod a mezinárodní smlouvy, které jsou součástí právního řádu, blíže vymezuje právo na rovné zacházení a zákaz diskriminace ve věcech a) práva na zaměstnání a přístupu k zaměstnání, b) přístupu k povolání, podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti,				PT	1) viz. pozn. č. 1



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	svobodných povolání a organizací zaměstnanců a zaměstnavatelů nebo jakýchkoliv jiných ujednání, která odporují zásadě rovného zacházení;  c) systémy sociálního zabezpečení pracovníků obsahující taková ustanovení nemohly být schváleny ani rozšířeny správními opatřeními.			198/2009	§ 1 odst. 3	c) pracovních, služebních poměrů a jiné závislé činnosti, včetně odměňování, d) členství a činnosti v odborových organizacích, radách zaměstnanců nebo organizacích zaměstnavatelů, včetně výhod, které tyto organizace svým členům poskytují, e) členství a činnosti v profesních komorách, včetně výhod, které tyto veřejnoprávní korporace svým členům poskytují, f) sociálního zabezpečení, g) přiznání a poskytování sociálních výhod, h) přístupu ke zdravotní péči a jejího poskytování, i) přístupu ke vzdělání a jeho poskytování, přístupu ke zboží a službám, včetně bydlení, pokud jsou nabízeny veřejnosti nebo při jejich poskytování. (3) Fyzická osoba má právo v právních vztazích, na které se vztahuje tento zákon, na rovné zacházení a na to, aby nebyla diskriminována.				
				89/2012						
				262/2006 ve znění 303/2013	§ 18	(1) Kolektivní smlouvu není možné nahradit jinou smlouvou.  (2) Není možné se domáhat relativní neúčinnosti kolektivní smlouvy.  (3) Kolektivní smlouvu není možné zrušit odstoupením jedné ze smluvních stran; sjednají-li si smluvní strany právo odstoupit od kolektivní smlouvy, nepřihlíží se k tomu.				
				262/2006 ve znění 303/2013	§ 28					
				262/2006	§ 305 odst. 2					

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřepované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		218/2002	§ 10 odst. 5	na dobu 1 roku; vnitřní předpis týkající se odměňování může být vydán i na kratší dobu. (5) Služební předpis, který je v rozporu s právními předpisy, se považuje za neplatný. Nadřízený služební orgán zruší služební předpis vydaný podřízeným služebním orgánem, který je v rozporu s právními předpisy. Generální ředitel zruší služební předpis vydaný služebním orgánem, který je v rozporu s právními předpisy. Služební předpis podle odstavce 3, který je v rozporu s právními předpisy, zruší vláda na návrh předsedy vlády.					
		218/2002 ve znění 264/2006	§ 226 odst. 1	(1) Právní úkony pro účely tohoto zákona se řídí § 34 až 39 , § 40 odst. 3 až 5 , § 41 , 41a , 42a , 43 , 43a , 43b , 43c , 44 , 45 , 48 , 49 , 49a , 50a , 50b a 51 občanského zákoníku a § 19 až 29 zákoníku práce.					
		1/1993 ve znění 395/2001	Čl. 87 odst. 1 písm. a, b	(1) Ústavní soud rozhoduje a) o zrušení zákonů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním pořádkem, b) o zrušení jiných právních předpisů nebo jejich jednotlivých ustanovení, jsou-li v rozporu s ústavním pořádkem nebo zákonem,					
		182/1993 ve znění 48/2002	§ 70 odst. 1	(1) Dojde-li po provedeném řízení Ústavní soud k závěru, že zákon nebo jeho jednotlivá ustanovení jsou v rozporu s ústavním zákonem nebo že jiný právní předpis nebo jeho jednotlivá ustanovení jsou v rozporu s ústavním zákonem nebo zákonem, nálezem rozhodne, že takový zákon nebo jiný právní předpis nebo jejich jednotlivá ustanovení se zrušují dnem, který v nálezu určí.					
Čl. 24	Členské státy zavedou do svých vnitrostátních právních řádů nezbytná opatření stanovená vnitrostátními právními předpisy nebo zvyklostmi na ochranu pracovníků, včetně jejich zástupců, před propouštěním nebo jiným nepříznivým zacházením ze strany zaměstnavatele, které je reakcí na stížnost podanou na úrovni podniku nebo soudní žalobu usilující o dodržování zásady rovného zacházení.	2/1993	Čl. 3 odst. 3	(3) Nikomu nesmí být způsobena újma na právech pro uplatňování jeho základních práv a svobod.				PT	
		198/2009	§ 2 odst. 1	(1) Pro účely tohoto zákona se právem na rovné zacházení rozumí právo nebýt diskriminován z důvodů, které stanoví tento zákon.					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřelované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				198/2009	§ 2 odst. 2	(2) Diskriminace je přímá a nepřímá. Za diskriminaci se považuje i obtěžování, sexuální obtěžování, pronásledování, pokyn k diskriminaci a navádění k diskriminaci.				
				198/2009	§ 4 odst. 3	(3) Pronásledováním se rozumí nepříznivé zacházení, postih nebo znevýhodnění, k němuž došlo v důsledku uplatnění práv podle tohoto zákona.				
				198/2009	§ 10 odst. 1	(1) Dojde-li k porušení práv a povinností vyplývajících z práva na rovné zacházení nebo k diskriminaci, má ten, kdo byl tímto jednáním dotčen, právo se u soudu zejména domáhat, aby bylo upuštěno od diskriminace, aby byly odstraněny následky diskriminačního zásahu a aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění.				
				198/2009	§ 10 odst. 2	(2) Pokud by se nejevilo postačujícím zjednání nápravy podle odstavce 1, zejména proto, že byla v důsledku diskriminace ve značné míře snížena dobrá pověst nebo důstojnost osoby nebo její vážnost ve společnosti, má též právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích.				
				198/2009	§ 10 odst. 3	(3) Výši náhrady podle odstavce 2 určí soud s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo.				
				262/2006 ve znění 365/2011	§ 346b odst. 4	(4) Zaměstnavatel nesmí zaměstnance jakýmkoliv způsobem postihovat nebo znevýhodňovat proto, že se zákonným způsobem domáhá svých práv vyplývajících z pracovněprávních vztahů.				
				218/2002	§ 80 odst. 4	(4) Služební úřad nesmí státního zaměstnance jakýmkoli způsobem postihovat nebo znevýhodňovat proto, že se zákonným způsobem domáhá svých práv vyplývajících ze služebního poměru.				
				221/1999 ve znění 155/2000 254/2002	§ 2 odst. 6	(6) Služební orgány nesmí vojáka jakýmkoli způsobem postihovat nebo znevýhodňovat proto, že se zákonným způsobem domáhá svých práv a nároků vyplývajících ze služebního poměru.				
				361/2003 ve znění 530/2005	§ 77 odst. 10	(10) Bezpečnostní sbor nesmí postihovat příslušníka nebo jej znevýhodňovat proto, že se zákonným způsobem domáhá svých práv a nároků, které pro něj vyplývají ze služebního poměru. Postihovat či znevýhodňovat nelze ani osobu, která příslušníka				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřelované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						v řízení zastupuje.				
Čl. 25	Členské státy stanoví systém sankcí za porušování vnitrostátních předpisů přijatých k provedení této směrnice a přijmou všechna opatření nezbytná k zajištění jejich uplatňování. Tyto sankce, které mohou zahrnovat náhradu škody poškozenému, musí být účinné, přiměřené a odrazující. Členské státy oznámí tyto předpisy Komisi do 5.října 2005 a neprodleně jí oznámí veškeré následné změny, které se jich týkají.			198/2009	§ 10 odst. 1	(1) Dojde-li k porušení práv a povinností vyplývajících z práva na rovné zacházení nebo k diskriminaci, má ten, kdo byl tímto jednáním dotčen, právo se u soudu zejména domáhat, aby bylo upuštěno od diskriminace, aby byly odstraněny následky diskriminačního zásahu a aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění.			PT	
				198/2009	§ 10 odst. 2	(2) Pokud by se nejevilo postačujícím zjednání nápravy podle odstavce 1, zejména proto, že byla v důsledku diskriminace ve značné míře snížena dobrá pověst nebo důstojnost osoby nebo její vážnost ve společnosti, má též právo na náhradu nemajetkové újmy v penězích.				
				198/2009	§ 10 odst. 3	(3) Výši náhrady podle odstavce 2 určí soud s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práva došlo.				
				89/2012	§ 82	(1) Člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek.				
				89/2012	§ 2894	(2) Po smrti člověka se může ochrany jeho osobnosti domáhat kterákoli z osob jemu blízkých. (1) Povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody).				
				89/2012	§ 2957	(2) Nebyla-li povinnost odčinit jinému nemajetkovou újmu výslovně ujednána, postihuje škůdce, jen stanoví-li to zvlášť zákon. V takových případech se povinnost nahradit nemajetkovou újmu poskytnutím zadostiučinění posoudí obdobně podle ustanovení o povinnosti nahradit škodu. Způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určeny tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru nebo i jiné obdobně				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				262/2006 ve znění 362/2007	§ 17	závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.				
				435/2004 ve znění 73/2011 367/2011	§ 125	Kontrolní činnost na úseku zaměstnanosti vykonávají Státní úřad inspekce práce, oblastní inspektoráty práce, v rozsahu stanoveném v § 126 odst. 4 i celní úřady a v rozsahu uvedeném v § 127 generální ředitelství Úřadu práce a krajské pobočky Úřadu práce (dále jen "orgány kontroly").				
				435/2004 ve znění 253/2005 73/2011 367/2011	§ 126 odst. 1	(1) Státní úřad inspekce práce nebo oblastní inspektoráty práce kontrolují dodržování pracovněprávních předpisů u a) zaměstnavatelů, b) právnických a fyzických osob, které vykonávají činnosti podle tohoto zákona, zejména při zprostředkování zaměstnání a rekvalifikaci, c) fyzických osob, kterým jsou poskytovány služby podle tohoto zákona, (dále jen "kontrolovaná osoba").				
				435/2004 ve znění 253/2005 382/2005	§ 139 odst. 1 písm. a	(1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že a) poruší zákaz diskriminace nebo nezajistí rovné zacházení podle tohoto zákona,				
				435/2004 ve znění 264/2006 253/2005 382/2008	§ 139 odst. 3. písm. a	(3) Za přestupek a) podle odstavce 1 písm. a) a podle odstavce 2 písm. a) a b) lze uložit pokutu do 1 000 000 Kč,				
				435/2004 ve znění 253/2005 382/2005	§ 140 odst. 1 písm. a)	(1) Právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba se správního deliktu dopustí tím, že a) poruší zákaz diskriminace nebo nezajistí rovné zacházení podle tohoto zákona,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				382/2008						
				435/2004 ve znění 253/2005 109/2006 382/2008 251/2005	§ 140 odst. 4 písm. a)	(4) Za správní delikt se uloží pokuta do a) 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a) a podle odstavce 2 písm. a) a b),				
				251/2005	§ 1	Tento zákon upravuje zřízení a postavení orgánů inspekce práce jako kontrolních orgánů na úseku ochrany pracovních vztahů a pracovních podmínek, působnost a příslušnost orgánů inspekce práce, práva a povinnosti při kontrole a sankce za porušení stanovených povinností.				
				251/2005	§ 2 odst. 1 věta první	(2) Zřizují se Státní úřad inspekce práce (dále jen "úřad") a oblastní inspektoráty práce (dále jen "inspektorát"), které jsou správními úřady.				
				251/2005 ve znění 213/2007 362/2007 367/2011	§ 3 odst. 1 písm. a, e	(1) Úřad a inspektoráty kontrolují dodržování povinností vyplývajících z a) právních předpisů, z nichž vznikají zaměstnancům, příslušnému odborovému orgánu nebo radě zaměstnanců nebo zástupci pro oblast bezpečnosti a ochrany zdraví při práci2) práva nebo povinnosti v pracovněprávních vztazích včetně právních předpisů o odměňování zaměstnanců, náhradě mzdy nebo platu a náhradě výdajů zaměstnancům, e) právních předpisů o zaměstnávání zaměstnankyň, mladistvých zaměstnanců3), zaměstnanců pečujících o děti, jakož i zaměstnanců, kteří prokázali, že převážně sami dlouhodobě pečují o fyzickou osobu, která se podle zvláštního právního předpisu považuje za osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni II (středně těžká závislost), ve stupni III (těžká závislost) nebo ve stupni IV (úplná závislost)3a), (2) Úřad a inspektoráty rovněž kontrolují dodržování a) kolektivních smluv5) v částech, ve kterých jsou upraveny individuální pracovněprávní nároky zaměstnanců vyplývající z právních předpisů, jakož i vnitřních předpisů podle § 305 zákoníku práce, b) vnitřních předpisů vydaných podle zákoníku práce6a), jestliže zakládají práva zaměstnanců.			2), 3), 3a) viz pozn. č. 27	
				251/2005 ve znění 264/2006 362/2007	§ 3 odst. 2					5), 6a) viz pozn. č. 28

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				251/2005 ve znění 264/2006	§ 11 odst. 1	Přestupky na úseku rovného zacházení (1) Fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku rovného zacházení tím, že a) nezajistí rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci a poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžité hodnoty, a odbornou přípravu a příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání, b) diskriminuje zaměstnance (§ 16 zákoníku práce), c) postihne nebo znevýhodní zaměstnance proto, že se zákonným způsobem domáhal svých práv a nároků vyplývajících z pracovněprávních vztahů, d) neprojedná se zaměstnancem nebo na jeho žádost se zástupci zaměstnanců jeho stížnost na výkon práv a povinností vyplývajících z pracovněprávního vztahu 39).				39) viz pozn. č. 29
				251/2005	§ 11 odst. 2	(2) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu až do výše 400 000 Kč.				
				251/2005	§ 13 odst. 1 písm. a	(1) Přestupky na úseku odměňování zaměstnanců Fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku odměňování zaměstnanců tím, že a) neposkytne zaměstnanci za stejnou práci nebo práci stejné hodnoty stejnou mzdu nebo plat jako jinému zaměstnanci, (2) Za přestupek podle odstavce 1				
				251/2005	§ 13 a odst. 2 písm. a	a) písm. a) a j) lze uložit pokutu až do výše 500 000 Kč,				
				251/2005 ve znění 264/2006	§ 18 odst. 1 písm. d	(1) Přestupky na úseku zvláštních pracovních podmínek některých zaměstnanců Fyzická osoba se dopustí přestupku na úseku zvláštních pracovních podmínek některých zaměstnanců tím, že d) neposkytne mateřskou dovolenou nebo rodičovskou dovolenou nebo ji poskytne v rozporu s § 195 až 198 zákoníku práce,				
				251/2005	§ 18 odst. 2 písm. b	(2) Za přestupek podle odstavce 1 b) písm. b), d) a g) lze uložit pokutu až do výše 500 000 Kč,				
				251/2005 ve znění 264/2006	§ 24	(1) Právnická osoba se dopustí správního deliktu na úseku rovného zacházení tím, že a) nezajistí rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci a poskytování				39) viz pozn. č. 29

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřelované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				251/2005	§ 26 odst. 1 písm. a	jiných peněžitých plnění a plnění peněžité hodnoty, a odbornou přípravu a příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání, b) diskriminuje zaměstnance (§ 16 zákoníku práce), c) postihne nebo znevýhodní zaměstnance proto, že se zákonným způsobem domáhal svých práv a nároků vyplývajících z pracovněprávních vztahů, d) neprojednává se zaměstnancem nebo na jeho žádost se zástupci zaměstnanců jeho stížnost na výkon práv a povinností vyplývajících z pracovněprávního vztahu 39) . (2) Za správní delikt podle odstavce 1 lze uložit pokutu až do výše 400 000 Kč.				
				251/2005	§ 26 odst. 2 písm. a	(1) Správní delikty právnických osob na úseku odměňování zaměstnanců (1) Právnická osoba se dopustí správního deliktu na úseku odměňování zaměstnanců tím, že a) neposkytne zaměstnanci za stejnou práci nebo práci stejné hodnoty stejnou mzdu nebo plat jako jinému zaměstnanci, (2) Za správní delikt podle odstavce 1 a) písm. a) a j) lze uložit pokutu až do výše 500 000 Kč,				
				251/2005 ve znění 264/2006	§ 31 odst. 1 písm. d	Správní delikty právnických osob na úseku zvláštních pracovních podmínek některých zaměstnanců (1) Právnická osoba se dopustí správního deliktu na úseku zvláštních pracovních podmínek některých zaměstnanců tím, že d) neposkytne mateřskou dovolenou nebo rodičovskou dovolenou nebo ji poskytne v rozporu s § 195 až 198 zákoníku (2) Za správní delikt podle odstavce 1 b) písm. b), d) a g) lze uložit pokutu až do výše 500 000 Kč,				
				251/2005	§ 31 odst. 2 písm. b	(5) Dojde-li ve služebním poměru k porušení práv nebo povinností vyplývajících ze zákazu diskriminace z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, jazyka, víry a náboženství, politického nebo jiného smýšlení, členství nebo činnosti v politických stranách nebo politických hnutích, odborových organizacích a jiných sdruženích, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu, zdravotního stavu, věku, manželského a rodinného stavu nebo povinností k rodině, má státní zaměstnanec právo se domáhat, aby bylo upuštěno od tohoto porušování nebo chování. aby byly				
				218/2002	§ 80 odst. 5					45) viz pozn. č. 30

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				218/2002	§ 80 odst. 6	odstraněny následky tohoto porušování nebo chování a aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění. V těchto případech je dána pravomoc soudu. 45) (6) Byla-li ve značné míře snížena důstojnost státního zaměstnance nebo jeho vážnost ve služebním poměru a nebylo postačující zjednání nápravy podle odstavce 5, má právo, aby mu služební úřad nahradil nemajetkovou újmu v penězích. Výši nemajetkové újmy podle věty první určí na návrh státního zaměstnance soud v občanském soudním řízení s přihlédnutím k závažnosti újmy a k okolnostem, za nichž k porušení práv nebo povinností došlo.				
				221/1999 ve znění 155/2000 254/2002	§ 2 odst. 5	(5) Dojde-li ve služebním vztahu k porušení práv a povinností vyplývajících z rovného zacházení s vojáky nebo k nežádoucímu sexuálnímu chování při výkonu služby, má voják právo se domáhat, aby bylo upuštěno od tohoto jednání a aby byly odstraněny důsledky tohoto jednání.				
				221/1999	§ 112	Za škodu způsobenou vojákovi při výkonu služby, v přímé souvislosti s ním nebo pro výkon služby porušením právní povinnosti odpovídá stát.				
				221/1999 ve znění 272/2009	§ 127	(1) Náhrada škody se poskytuje ve výši skutečné škody, a to v penězích, jestliže není odčiněna uvedením do předchozího stavu. Při určování výše škody na věci se vychází z její ceny v době poškození nebo ztráty. (2) Změní-li se podstatně poměry poškozeného, které byly rozhodující pro určení výše náhrady škody, může se poškozený i stát domáhat změny v úpravě svých práv, popřípadě povinností. (3) Vláda může vzhledem ke změnám, které nastaly ve vývoji platové úrovně vojáků, upravit podmínky, výši a způsob náhrady za ztrátu na platu příslušející vojákovi po skončení neschopnosti výkonu služby; to se vztahuje i na náhradu nákladů na výživu pozůstalých.				
				361/2003	§ 77 odst. 9	(9) Dojde-li ve služebním poměru k porušení práv a povinností vyplývajících z rovného zacházení jiným jednáním než rozhodnutím služebního funkcionáře, má příslušník právo domáhat se u soudu, aby bylo upuštěno od tohoto porušování, aby byly odstraněny jeho následky a aby mu bylo dáno přiměřené zadostiučinění, toto právo má příslušník i v případě, že jeho služební poměr již skončil. Výši náhrady určí soud				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				7844	§ 7 odst. 4 písm. a)	s přihlédnutím k závažnosti vzniklé újmy a okolnostem, za nichž k porušení práv a povinností došlo. Za přestupek lze uložit pokutu do 20 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b) nebo c), odstavce 2 písm. b) nebo odstavce 3.				
Čl. 26	Členské státy v souladu s vnitrostátními právními předpisy, kolektivními smlouvami nebo zvyklostmi povzbuzují zaměstnavatele nebo osoby odpovědné za přístup k odbornému vzdělávání k přijetí účinných opatření pro zabránění všem formám diskriminace na základě pohlaví, zejména obtěžování a sexuálnímu obtěžování na pracovišti a v oblastech přístupu k zaměstnání, odbornému vzdělávání a postupu v zaměstnání.			198/2009	§ 5 odst. 2	(2) Zajišťováním rovného zacházení se rozumí přijetí opatření, která jsou podmínkou účinné ochrany před diskriminací a která je možno s ohledem na dobré mravy požadovat vzhledem k okolnostem a osobním poměrům toho, kdo má povinnost rovné zacházení zajišťovat; za zajišťování rovného zacházení se považuje také zajišťování rovných příležitostí.			PT	
				198/2009	§ 5 odst. 3	(3) Zaměstnavatelé jsou povinni ve věcech práva na zaměstnání a přístupu k zaměstnání, přístupu k povolání, podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti, pracovní a jiné závislé činnosti, včetně odměňování, zajišťovat rovné zacházení podle odstavce 2.				
				262/2006	§ 16 odst. 1	(1) Zaměstnavatelé jsou povinni zajišťovat rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci a o poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžité hodnoty, o odbornou přípravu a o příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání.				
				218/2002 ve znění 362/2007	§ 80 odst. 1	(1) Služební úřad je povinen zajišťovat rovné zacházení se všemi státními zaměstnanci, pokud jde o jejich podmínky výkonu služby, odměňování a jiná plnění peněžité hodnoty, vzdělávání a příležitost dosáhnout postupu ve službě, nestanoví-li zákon jinak. Před vznikem pracovního poměru k přípravě na službu se rovné zacházení řídí zákoníkem práce.				
				221/1999 ve znění 254/2002	§ 2 odst. 3	(3) Služební orgány jsou povinny zajišťovat rovný přístup a rovné zacházení se všemi uchazeči o povolání do služebního poměru (dále jen „uchazeč“) a se všemi vojáky při vytváření podmínek výkonu služby, zejména pokud jde o odbornou přípravu a dosažení služebního postupu, odměňování, jiná peněžitá plnění a plnění peněžité hodnoty. Je zakázána diskriminace uchazečů a vojáků z důvodu rasy, barvy pleti, pohlaví, sexuální orientace, víry a náboženství, národnosti, etnického nebo sociálního původu, majetku, rodu, manželského a				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32006L0054\_151013.SROVNÁVACÍ TABULKA. ROVNÉ

## Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		361/2003	§ 77 odst. 2	rodinného stavu a povinností k rodině, těhotenství nebo mateřství anebo proto, že vojákyně kojí. Je zakázáno i takové jednání služebních orgánů, které diskriminuje nikoliv přímo, ale až ve svých důsledcích. Za takové jednání se považuje i navádění k diskriminaci. Za diskriminaci se nepovažují případy, kdy je pro odlišné zacházení věcný důvod spočívající v povaze služby, kterou voják vykonává, a který je pro výkon této služby nezbytný. (2) Ve služebním poměru je zakázána přímá i nepřímá diskriminace z důvodů pohlaví, sexuální orientace, jazyka, náboženského vyznání nebo víry, politického nebo jiného smýšlení, členství v odborových organizacích a jiných sdruženích, majetku, rodu, rasy, barvy pleti, národnosti, etnického nebo sociálního původu, věku, těhotenství a mateřství, manželského a rodinného stavu, povinností k rodině. Obtěžování a sexuální obtěžování se považuje za formu diskriminace; za diskriminaci se považuje i jednání zahrnující podněcování, navádění anebo vyvolávání nátlaku směřujícího k diskriminaci.					
Čl. 27 odst. 1	1. Členské státy mohou zavést nebo zachovat ustanovení, která poskytují vyšší ochranu zásady rovného zacházení než ustanovení této směrnice.			Nerelevantní z hlediska transpozice.				NT.	
Čl. 27 odst. 2	2. Provedení této směrnice není za žádných okolností dostatečným důvodem pro snížení úrovně ochrany pracovníků v oblastech, na které se tato směrnice vztahuje, aniž je tím dotčeno právo členských států reagovat na změny situace přijetím právních a správních předpisů lišících se od těch, které jsou platné v době, kdy byla tato směrnice oznámena, za předpokladu, že jsou dodržována ustanovení této směrnice.			Nerelevantní z hlediska transpozice.				NT	
Čl. 28 odst. 1	1. Touto směrnicí nejsou dotčena ustanovení týkající se ochrany žen, zejména pokud jde o těhotenství a mateřství.			Nerelevantní z hlediska transpozice.				NT	
Čl. 28 odst. 1	2. Touto směrnicí nejsou dotčeny směrnice 96/34/ES a směrnice 92/85/EHS.			Nerelevantní z hlediska transpozice.				NT	
Čl. 29	Členské státy berou aktivně v úvahu cíl rovnosti mezi muži a ženami při vypracovávání a provádění právních a správních předpisů, politik a činností v oblastech uvedených v této			Nerelevantní z hlediska transpozice.				NT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32006L0054	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřelované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	směrnici.									
Čl. 30	Členské státy zajistí, aby všechny dotyčné osoby byly informovány všemi vhodnými prostředky, a ve vhodných případech na pracovišti, o opatřeních přijatých podle této směrnice spolu s již platnými opatřeními.			262/2006	§ 279 odst. 1 písm. f	(1) Zaměstnavatel je povinen informovat zaměstnance o f) opatřeních, kterými zaměstnavatel zajišťuje rovné zacházení se zaměstnanci a zaměstnankyněmi a zamezení diskriminace,			PT	3) viz pozn. č. 31
			309/1999 ve znění 380/2005	§ 1 odst. 1	(1) Ve Sbírce zákonů se vyhlašují uveřejněním jejich plného znění a) ústavní zákony, b) zákony, c) zákonná opatření Senátu, d) nařízení vlády, e) právní předpisy vydávané ministerstvy a ostatními ústředními správními úřady; právní předpisy jiných správních úřadů a právnických osob, pokud na základě zvláštního zákona vydávají právní předpisy s celostátní působností (dále jen „právní předpisy“).					
			309/1999	§ 12 odst. 1	(1) Ministerstvo vnitra zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup 3) stejnopis Sbírky zákonů vydávané po 4. květnu 1945 a Sbírky mezinárodních smluv.					
			309/1999 ve znění 380/2005	§ 13 odst. 1	(1) Kraje a hlavní město Praha jsou povinny umožnit v pracovních dnech každému nahlížení do Sbírky zákonů, Sbírky mezinárodních smluv a Úředního věstníku Evropské unie.					
			309/1999	§ 13 odst. 2	(2) Obce, městské obvody a městské části územně členěných statutárních měst jsou povinny umožnit nahlížení do Sbírky zákonů za stejných podmínek jako v odstavci 1.					
			309/1999	§ 13 odst. 3	(3) Povinnost podle odstavce 2 se vztahuje vždy na celou částku s výjimkou příloh podle § 8 odst. 4.					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepřacované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení		Vyhodnocení *	Poznámka
				218/2002	§ 153	Služební úřad je povinen umožnit státnímu zaměstnanci nahlížet do právních předpisů, které upravují poskytování platu.			
				218/2002	§ 167	Služební úřad je povinen umožnit čekateli nahlížet do právních předpisů a služebních předpisů, které upravují poskytování jeho platu.			
Čl. 31 odst. 1	1. Do 15. února 2011 sdělí členské státy Komisi veškeré informace nezbytné k tomu, aby vypracovala zprávu pro Evropský parlament a Radu o uplatňování této směrnice.					Nerelevantní z hlediska transpozice.		NT	
Čl. 31 odst. 2	2. Aniž je dotčen odstavec 1, sdělí členské státy Komisi každé čtyři roky znění veškerých opatření přijatých podle čl. 141 odst. 4 Smlouvy, jakož i zprávy o těchto opatřeních a jejich provádění. Na základě těchto informací Komise přijme a zveřejní každé čtyři roky zprávu zahrnující srovnávací hodnocení opatření s ohledem na prohlášení č. 28 připojené k závěrečnému aktu Amsterodamské smlouvy.					Nerelevantní z hlediska transpozice.		NT	
Čl. 31 odst. 3	3. Členské státy přezkoumávají pracovní činnosti uvedené v čl. 14 odst. 2, aby z hlediska společenského vývoje rozhodly, zda je opodstatněné zachovávat dotyčné výjimky. O výsledcích přezkumu pravidelně, avšak nejméně jednou za 8 let, informují Komisi.					Nerelevantní z hlediska transpozice.		NT	
Čl. 32	Do 15. února 2013 přezkoumá Komise používání této směrnice a případně navrhne změny, které považuje za nezbytné.					Nerelevantní z hlediska transpozice.		NT	
Čl. 33	Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do 15. srpna 2008 nebo zajistí, aby do uvedeného dne sociální partneři zavedli nezbytná ustanovení dohodou. Členské státy mohou prodloužit lhůtu pro dosažení souladu s touto směrnicí o jeden rok, pokud je to nezbytné v zájmu zohlednění zvláštních obtíží. Členské státy přijmou všechna nezbytná opatření, která jim umožní zaručit výsledky požadované touto směrnicí. Neprodleně sdělí Komisi znění těchto předpisů.  Tyto předpisy přijaté členskými státy musejí obsahovat odkaz na tuto směrnici nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení. Musejí rovněž obsahovat prohlášení, že					Nerelevantní z hlediska transpozice.		NT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32006L0054</b>	Lhůta pro implementaci	15. 8. 2008	Úřední věstník	L 204 2006	Gestor	MPSV	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání (přepracované znění)							Schválila (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *		Poznámka		
	odkazy na směrnice zrušené touto směrnicí, uvedené ve stávajících právních a správních předpisech, se považují za odkazy na tuto směrnici. Způsob odkazu a znění prohlášení si stanoví členské státy.  Povinnost provést tuto směrnici do vnitrostátního práva se omezí na ustanovení, která představují oproti předchozím směrnicím podstatnou změnu. Povinnost provést ustanovení, která nejsou podstatným způsobem změněna, vyplývá z předchozích směrnic.  Členské státy sdělí Komisi znění hlavních ustanovení vnitrostátních právních předpisů, které přijmou v oblasti působnosti této směrnice.								
Čl. 34 odst. 1	1. Směrnice 75/117/EHS, 76/207/EHS, 86/378/EHS a 97/80/ES se zrušují s účinkem od 15. srpna 2009, aniž jsou dotčeny povinnosti členských států týkající se lhůt pro provedení směrnic uvedených v části B přílohy I do vnitrostátního práva a jejich použitelnosti.			Nerelevantní z hlediska transpozice.	NT				
Čl. 34 odst. 2	2. Odkazy na zrušené směrnice se považují za odkazy na tuto směrnici v souladu se srovnávací tabulkou v příloze II.			Nerelevantní z hlediska transpozice.	NT				
Čl. 35	Tato směrnice vstupuje v platnost dvacátým dnem po vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie.			Nerelevantní z hlediska transpozice.	NT				
Čl. 36	Tato směrnice je určena členským státům.			Nerelevantní z hlediska transpozice.	NT				

Rekapitulace platných předpisů a legislativních návrhů, jejichž prostřednictvím je implementován předpis ES/EU

**1. Seznam platných předpisů ČR (úplné názvy).**

Poř. Č	Číslo.Sb.	Název předpisu	Účinnost předpisu
1.	1/1993	Ústava České republiky	1. 1. 1993

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

2.	109/2006	Zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o sociálních službách	01.07.2006
3.	11/2013	zákon č. 11/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 2. 2013
4.	121/2008	zákon, o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů	1. 7. 2008
5.	122/2012	zákon č. 122/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů	1. 6. 2013
6.	14/2002	zákon, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 155/2000 Sb.	1. 3. 2002
7.	150/2002	Soudní řád správní	1. 1. 2003
8.	151/2002	zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím soudního řádu správního	1. 1. 2003
9.	155/2000	zákon, kterým se mění zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 1 2001
10.	169/2005	kterým se mění zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 88/1968 Sb., o prodloužení mateřské dovolené, o dávkách v mateřství a o přídavcích na děti z nemocenského pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů	01.05.2005
11.	181/2007	zákon o Ústavu pro studium totalitních režimů a o Archivu bezpečnostních složek a o změně některých zákonů	1. 8. 2007
12.	182/1993	zákon o Ústavním soudu	1. 7. 1993
13.	185/2011	zákon č. 185/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů	8. 7. 2011
14.	198/2002	zákon o dobrovolnické službě a o změně některých zákonů (zákon o dobrovolnické službě)	1. 1. 2003
15.	198/2009	zákon, o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon)	1. 9. 2009, II. část 1. 12. 2009
16.	2/1991	o kolektivním vyjednávání	1. 2. 1991
17.	2/1993	Listina základních práv a svobod	28. 12. 1992
18.	201/1997	zákon o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů	1. 9. 1997
19.	213/2007	kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění zákona č. 29/2007 Sb.	22. 8. 2007
20.	218/2002	zákon o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon)	1. 1. 2012
21.	221/1999	zákon o vojácích z povolání	1. 12. 1999
22.	230/2006	kterým se mění zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	1. 6. 2006

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

23.	231/2001	zákon o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů	4. 7. 2001
24.	236/1995	zákon o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu	26. 10. 1995
25.	251/2005	zákon o inspekci práce	1. 7. 2005
26.	253/2005	kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o inspekci práce	1. 7. 2005
27.	254/2002	zákon, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů	28. 6. 2002
28.	261/2007	o stabilizaci veřejných rozpočtů	16. 10. 2007
29.	262/2006	zákoník práce	1. 1. 2007
30.	264/2006	zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákoníku práce	01.01.2007
31.	272/2009	zákon č. 272/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů	1. 10. 2009
32.	283/1993	zákon o státním zastupitelství	1. 1. 1994
33.	293/2013	zákon č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 1. 2014
34.	30/2000	zákon, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 1. 2001
35.	303/2013	zákon č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva	1. 1. 2014
36.	309/1999	zákon o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv	1. 1. 2000
37.	349/1999	o Veřejném ochránci práv	28. 2. 2000
38.	359/2004	zákon, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti se stanovením platu a dalších náležitostí poslanců Evropského parlamentu, zvolených na území České republiky	15. 6. 2004
39.	361/2003	zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů	1. 1. 2007
40.	361/2005	zákon, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 10. 2005
41.	362/2003	zákon o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů	1. 1. 2007
42.	362/2007	zákon, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	1. 1. 2008
43.	365/2011	zákon č. 365/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	1. 1. 2012
44.	367/2011	zákon č. 367/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	1. 1. 2012
45.	375/2011	zákon č. 375/2011 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotních službách, zákona o specifických zdravotních službách a zákona o zdravotnické záchranné službě	1. 4. 2012
46.	380/2005	zákon, kterým se mění zákon č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů	1. 1. 2006

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

47.	382/2005	Zákon, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů	01.01.2006
48.	382/2008	kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	1. 1. 2009
49.	395/2001	ústavní zákon, kterým se mění ústavní zákon České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů	1. 6. 2002
50.	411/2000	kterým se mění zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů	1. 1. 2001
51.	427/2010	zákon č. 427/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	1. 1. 2011
52.	435/2004	o zaměstnanosti	1. 10. 2004
53.	450/1990	Úmluva MOP č. 100, o stejném odměňování pracujících mužů a žen za práci stejné hodnoty.	30. 10. 1958 pro ČSR, 3. 1. 1993 pro ČR
54.	48/2002	zákon, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů	1. 6. 2002
55.	519/1991	zákon, kterým se mění a doplňuje občanský soudní řád a notářský řád	4. 1. 1992
56.	530/2005	zákon, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 362/2003 Sb., o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů	1. 1. 2006
57.	561/2004	zákon o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon)	1. 1. 2005
58.	564/2006	Nařízení vlády o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě	1. 1. 2007
59.	585/2006	kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, zákon č. 189/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o nemocenském pojištění, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, zákon č. 264/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákoníku práce, zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění zákona č. 165/2006 Sb., a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů	31. 12. 2006
60.	6/2002	zákon o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích)	1. 4. 2002
61.	60/2000	Úmluva o uznávání kvalifikací týkajících se vysokoškolského vzdělávání v evropském regionu	1. 2. 2000
62.	62/1987	Úmluva OSN o odstranění všech forem diskriminace žen	18. 3. 1982
63.	626/2004	zákon o změně některých zákonů v návaznosti na realizaci reformy veřejných financí v oblasti odměňování	1. 1. 2005
64.	64/2014	zákon č. 64/2014 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím kontrolního řádu	1. 5. 2014
65.	73/2011	zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů	25. 3. 2011
66.	81/2004	zákon č. 81/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů	11. 3. 2004



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

67.	89/1995	o státní statistické službě	15. 6. 1995
68.	89/2012	zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník	1. 1. 2014
69.	99/1963	Občanský soudní řád	1. 4. 1964

**2. Seznam návrhů předpisů ČR (úplné názvy).**

Poř.č.	Číslo ID	Předkladatel	Název návrhu předpisu	Předpokládané datum zahájení přípravy / stav přípravy	Předpokládané datum předložení vládě	Předpokládané datum nabytí účinnosti
1.	7844	Vláda ČR	Vládní návrh zákona o některých přestupcích.	Předloženo Parlamentu ČR	Projednáno dne 1.7.2015	1. 7. 2016
2.	9601	Ministerstvo spravedlnosti	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů.	Předložen do Poslanecké sněmovny		1.1.2021

**3. Poznámky**

Poř.č.	Text poznámky
1.	<p>1) Směrnice Rady 76/207/EHS ze dne 9. února 1976 o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy, pokud jde o přístup k zaměstnání, odbornému vzdělávání a postupu v zaměstnání a o pracovní podmínky,</p> <p>Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/73/ES ze dne 23. září 2002, kterou se mění směrnice Rady 76/207/EHS o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy, pokud jde o přístup k zaměstnání, odbornému vzdělávání a postupu v zaměstnání a o pracovní podmínky.</p> <p>Směrnice Rady 2000/43/ES ze dne 29. června 2000, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ.</p> <p>Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání.</p> <p>Směrnice Rady 75/117/EHS ze dne 10. února 1975 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se uplatňování zásady stejné odměny za práci pro muže a ženy.</p> <p>Směrnice Rady 79/7/EHS ze dne 19. prosince 1978 o postupném zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti sociálního zabezpečení.</p> <p>Směrnice Rady 86/378/EHS ze dne 24. července 1986 o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v systémech sociálního zabezpečení pracovníků.</p> <p>Směrnice Rady 96/97/ES ze dne 20. prosince 1996, kterou se mění směrnice 86/378/EHS o zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v systémech sociálního zabezpečení pracovníků.</p> <p>Směrnice Rady 86/613/EHS ze dne 11. prosince 1986 o uplatňování zásady rovného zacházení pro muže a ženy samostatně výdělečně činné, včetně oblasti zemědělství, a o ochraně v mateřství.</p> <p>Směrnice Rady 2004/113/ES ze dne 13. prosince 2004, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s muži a ženami v přístupu ke zboží a službám a jejich poskytování.</p> <p>Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání.</p>
2.	<p>4) Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>4) Zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů.</p>
3.	<p>4a) Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>4b) § 68 zákona č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě.</p> <p>4c) § 15a zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění zákona č. 79/2006 Sb.</p>

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

	<p>4d) § 36a zákona č. 6/2002 Sb., ve znění zákona č. 79/2006 Sb..</p> <p>4e) § 32a zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění zákona č. 121/2008 Sb.</p> <p>5) Služební zákon.</p> <p>5) Zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě).</p>
4.	39) Například zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů.
5.	6a) § 9 odst. 3 zákoníku práce.
6.	1) § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv.
7.	<p>1) § 19 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství.</p> <p>2) § 19 odst. 2 a 3 zákona č. 283/1993 Sb.</p>
8.	<p>2) § 11 zákoníku práce.</p> <p>3) Zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>4) § 8 odst. 1 zákoníku práce.</p> <p>5) Například § 21 obchodního zákoníku.</p> <p>6) Například zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů.</p>
9.	Mateřská je posuzována jako osobní překážka v práci na straně zaměstnankyně (§ 191). Nástupem zaměstnankyně na mateřskou dovolenou nedochází ke skončení pracovního poměru. Její pracovní poměr nadále trvá a po návratu z mateřské dovolené se zaměstnankyně vrací na původní pracovní místo. Nárok na prospěch ze zlepšení pracovních podmínek je zajištěn obecnou povinností zaměstnavatele zajišťovat rovné zacházení se všemi zaměstnanci, pokud jde o jejich pracovní podmínky, odměňování za práci a o poskytování jiných peněžitých plnění a plnění peněžitě hodnoty, o odbornou přípravu a o příležitost dosáhnout funkčního nebo jiného postupu v zaměstnání (§ 16 odst. 1 zákoníku práce).
10.	<p>58) § 57 zákona č. 187/2006 Sb., § 15 zákona č. 54/1956 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>59) Zákon č. 258/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>60) Zákon č. 54/1956 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 187/2006 Sb.</p>
11.	<p>12) Například zákon č. 99/1948 Sb., o národním pojištění, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>13) § 120 odst. 3 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.</p>
12.	Z uvedených ustanovení služebního zákona, zákona o vojácích a zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sporů vyplývá, že odchodem zaměstnankyně, vojákyně/příslušnice na mateřskou dovolenou její služební poměr nekončí a po skončení mateřské dovolené má zaměstnankyně, vojákyně/příslušnice nárok být zařazena zpět do svého původního služebního zařazení, a to za podmínek, které nejsou méně příznivé. Nárok na prospěch ze zlepšení pracovních podmínek je vyplývá z obecné povinnosti služebních orgánů zajišťovat rovné zacházení. pozn. k §§§
13.	13) § 195-198 zákoníku práce
14.	Otcovská dovolená v ČR zavedena není.
15.	68) § 7 odst. 12 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů.

16.	12) § 30 a násl. zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění zákona č. 242/1997 Sb.
17.	39) § 7 odst. 12 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění zákona č. 242/1997 Sb. a zákona č. 360/1999 Sb.
18.	57c) Zákon č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů.
19.	45) § 7 odst. 2 občanského soudního řádu.
20.	56b) Směrnice Rady 2000/43/ES ze dne 29. června 2000, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ. Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání. Směrnice Rady 2004/113/ES ze dne 13. prosince 2004, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s muži a ženami v přístupu ke zboží a službám a jejich poskytování. Směrnice Rady 97/80/ES ze dne 15. prosince 1997 o důkazním břemenu v případech diskriminace na základě pohlaví. 56c) Směrnice Rady 2000/43/ES ze dne 29. června 2000, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s osobami bez ohledu na jejich rasu nebo etnický původ. 56d) Směrnice Rady 2004/113/ES ze dne 13. prosince 2004, kterou se zavádí zásada rovného zacházení s muži a ženami v přístupu ke zboží a službám a jejich poskytování.
21.	<p>V České republice je více subjektů, které jsou pověřeny podporou, rozbořem, sledováním a prosazováním rovného zacházení se všemi osobami bez diskriminace na základě pohlaví:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ministr pro lidská práva jako národní koordinátor politiky rovných příležitostí žen a mužů,</li> <li>• ministerstvo práce a sociálních věcí jako ústřední orgánem státní správy pro pracovněprávní vztahy, zaměstnanost a rekvalifikaci, mzdy a jiné odměny za práci, důchodové zabezpečení, nemocenské pojištění, úrazové pojištění, sociální péči, péči o pracovní podmínky žen a mladistvých, právní ochranu mateřství, a pro další otázky mzdové a sociální politiky,</li> <li>• úřady práce ve své kontrolní roli nad dodržováním antidiskriminačních právních předpisů a postupů na trhu práce,</li> <li>• inspektoráty práce ve své kontrolní roli nad dodržováním antidiskriminačních právních předpisů a postupů v zaměstnání,</li> <li>• veřejný ochránce práv (ombudsman)</li> <li>• Český statistický úřad (genderová statistika),</li> <li>• zmocněnec vlády pro lidská práva a předseda Rady vlády pro lidská práva,</li> <li>• Rada vlády pro rovné příležitosti žen a mužů,</li> </ul> <p>Působení těchto subjektů z hlediska jejich pravomocí a vykonávaných činností:</p> <p>Nezávislá pomoc obětem diskriminace při podávání stížností na diskriminaci</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ministerstvo práce a sociálních věcí v rámci konzultačních hodin otevřených pro veřejnost poskytuje obětem diskriminace informace a konzultace k právní úpravě, pomáhá jim při sestavení stížnosti a rovněž provádí šetření stížností,</li> <li>• úřady práce vykonávají dozor nad dodržováním pracovněprávních předpisů na trhu práce, poskytují poradenství a informace fyzickým osobám, přijímají stížnosti a to i podávané ústně do protokolu, provádějí šetření stížností. Zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, výslovně upravuje postup v případě diskriminace při uplatňování práva na zaměstnání. Umožňuje fyzické osobě domáhat se upuštění od tohoto porušování, odstranění následků tohoto porušování a přiměřeného zadostiučinění, případně též finančního odškodnění,</li> <li>• Státní úřad inspekce práce a oblastní inspektoráty práce byly zřízeny zákonem č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, s účinností od 1. 7. 2005 a vykonávají dozor nad dodržováním pracovněprávních předpisů v zaměstnání, poskytují poradenství a informace fyzickým osobám, přijímají stížnosti a to i podávané ústně do protokolu, provádějí šetření stížností,</li> <li>• veřejný ochránce práv poskytuje informace a poradenství, přijímá stížnosti a to i podávané ústně do protokolu, provádí šetření stížností.</li> </ul> <p>Provádění nezávislých studií týkajících se diskriminace</p> <p>Ministr pro lidská práva zadává ve výběrovém řízení témata na genderový výzkum a průzkum. V rámci tvorby rodinné politiky jsou ministerstvem práce a sociálních věcí zadávány výzkumy zaměřující se na problematiku slučitelnost profesních a rodinných rolí, která úzce souvisí s oblastí rovného zacházení pro muže a ženy úzce souvisí. Realizátory výzkumů a průzkumů jsou nezávislé vědecko-výzkumné organizace (např. Sociologický ústav Akademie věd ČR, oddělení genderu) nebo renomované soukromé agentury např. pro průzkum veřejného mínění. Výsledky studií jsou zveřejňovány na internetových stránkách (<a href="http://www.vupsv.cz/E-ZAKLAD.htm">http://www.vupsv.cz/E-ZAKLAD.htm</a>).</p>

	<p>Zveřejňování nezávislých zpráv a podávání doporučení k jakékoli otázce související s diskriminací</p> <p>Zmocněnec vlády pro lidská práva a předseda Rady vlády pro lidská práva zpracovává každoročně nezávislou zprávu o stavu lidských práv v ČR, jejíž nedílnou součástí je posouzení stavu diskriminace z důvodu pohlaví. Zvláštní zprávu zpracovává k diskriminaci z důvodu pohlaví při vyhodnocení plnění závazků z úmluvy OSN o odstranění všech forem diskriminace žen (CEDAW). Významnou část podkladů pro obě zprávy tvoří zejména informace od nestátních neziskových organizací, které se zabývají ochranou lidských práv anebo prosazováním rovnosti žen a mužů.</p> <p>Rada vlády pro lidská práva a Rada vlády pro rovné příležitosti žen a mužů jako poradní orgány vlády mají pravomoc podávat vládě doporučení k otázkám týkajícím se odstraňování diskriminace z důvodu pohlaví a běžně tak i činí.</p> <p>Český statistický úřad, jehož nezávislost garantuje zákon, vydává genderové statistiky s indikátory, které mají vypovídací schopnost o diskriminaci z hlediska pohlaví (<a href="http://www.czso.cz/csu/cizinci.nsf/engkapitola/gender_uvod">http://www.czso.cz/csu/cizinci.nsf/engkapitola/gender_uvod</a>).</p>
22.	1) Zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon).
23.	2) § 18 odst. 1 zákoníku práce. 3) § 274 odst. 2 zákoníku práce. 3a) § 8 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.
24.	5) § 20 zákoníku práce. 6a) § 305 zákoníku práce.
25.	<p>V České republice řadu let pracuje tripartitní orgán pro sociální dialog Rada hospodářské a sociální dohody, kde zástupci na vysoké úrovni za stát (ministři), odbory (předsedové odborových centrál) a zaměstnavatele (předsedové zaměstnavatelských svazů) projednávají otázky zaměstnanosti. Mezi projednávané materiály patří i národní akční plán pro rovné příležitosti žen a mužů, který je připravován po konzultaci se sociálními partnery v připomínkovém řízení. Činnost sociálních partnerů v České republice je pro prosazování rovných příležitostí žen a mužů v zaměstnání významná a aktivity sociálních partnerů neustále rostou. Informace o jejich činnosti je zařazena do části národního akčního plánu, která charakterizuje komplexně podmínky České republiky v rovných příležitostech žen a mužů.</p> <p>V přípravě návrhů pracovněprávních předpisů (včetně antidiskriminačních ustanovení) jsou návrhy předpisů běžně konzultovány se sociálními partnery.</p> <p>Sociální partneři jsou zastoupeni v Radě vlády pro rovné příležitosti žen a mužů a mají své zastoupení i v jiných subjektech.</p> <p>Sociální partneři byli např. v roce 2007 cílovou skupinou projektu komunitárního programu spojeného s Rámcovou strategií Společenství pro rovnost žen a mužů „Prosazování rovnosti žen a mužů zaměřené na sociální partnery – zavádění rovného zacházení na pracovišti“. Cílem projektu bylo pomoci České republice při naplňování jejích závazků vyplývajících z mezinárodních smluv, zejména při aplikaci komunitárního práva, a podpořit sociální partnery při prosazování politiky rovného zacházení a rovných příležitostí mužů a žen na pracovišti. Projekt měl též zvýšit povědomí sociálních partnerů o jejich odpovědnosti za implementaci politiky rovného zacházení. Úkolem německých expertek a expertů, kteří projekt připravovali, bylo navrhnout vhodná opatření, která budou organizovaně a systematicky povzbuzovat zaměstnavatele k rovnému zacházení s muži a ženami na pracovišti.</p>
26.	<p>Tento článek je uskutečňován zejm. faktickou činností veřejné sféry. Nestátní neziskové organizace jsou např. zastoupeny v poradních orgánech vlády, a to v Radě vlády pro rovné příležitosti žen a mužů a Radě vlády pro lidská práva a jejich výborech. Tyto organizace dokáží signalizovat problémy z praxe a aktivně se podílejí na tvorbě doporučení pro vládu. Nestátním neziskovým organizacím je pravidelně předkládán k připomínkám návrh národního akčního plánu pro prosazování rovných příležitostí žen a mužů a hodnocení jeho plnění, náměty nestátních neziskových organizací jsou využívány při tvorbě koncepce a legislativy.</p> <p>Ministr pro lidská práva zajišťuje prostřednictvím svého odborného aparátu na Úřadu vlády zpracování publikací v rámci informační akce k rovným příležitostem žen a mužů a nestátní neziskové organizace se podílejí na distribuci těchto materiálů. Zástupci Úřadu vlády se účastní akcí, které nestátní neziskové organizace pořádají např. seminářů a konferencí.</p> <p>V rámci dotační politiky podporuje stát projekty nestátních neziskových organizací prosazující rovné příležitosti žen a mužů. Projekty ve prospěch rovných příležitostí žen a mužů v zaměstnání jsou realizovány nestátními neziskovými organizacemi v programech spravovaných ministerstvem práce a sociálních věcí, např. programy na podporu politiky zaměstnanosti, Iniciativa Společenství EQUAL a další programy spolufinancované z Evropského sociálního fondu.</p>
27.	2) § 18 odst. 1 zákoníku práce.

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

	3) § 274 odst. 2 zákoníku práce. 3a) § 8 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.
28.	5) § 20 zákoníku práce. 6a) § 305 zákoníku práce.
29.	39) § 25c odst. 7 zákoníku práce.
30.	45) § 7 odst. 2 občanského soudního řádu.
31.	3) § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
<b>Právní předpis EU</b>				<b>Implementační předpisy ČR</b>					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *		Poznámka		
Čl. 1 odst. 1	1. Účelem této směrnice je zajistit, aby se obětem trestného činu dostalo vhodných informací, podpory a ochrany a mohly se účastnit trestního řízení. Členské státy zajistí, aby oběti byly jako takové uznávány a aby se s nimi ve všech kontaktech se službou pro podporu obětí, službou restorativní justice nebo kterýmkoli příslušným orgánem, které vyvíjejí činnost v rámci trestního řízení, zacházelo s respektem, individuálně, citlivě, profesionálně a bez diskriminace. Práva stanovená v této směrnici se použijí na oběti bez diskriminace, rovněž pokud jde o jejich pobytový status.	45/2013 ve znění 56/2017	§ 3 odst. 1	Základní zásady (1) Každou osobu, která se cítí být obětí spáchaného trestného činu, je třeba považovat za oběť, nevyjde-li najevo opak nebo nejde-li zcela zjevně o zneužití postavení oběti podle tohoto zákona. Existují-li pochybnosti o tom, zda je oběť zvlášť zranitelnou, je třeba ji za zvlášť zranitelnou považovat. Na postavení oběti nemá vliv, pokud nebyl pachatel zjištěn nebo odsouzen.	PT				
		45/2013	§ 3 odst. 2	(2) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a další orgány veřejné moci, subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, poskytovatelé zdravotních služeb, znalci, tlumočníci, obhájci a sdělovací prostředky mají povinnost respektovat osobnost a důstojnost oběti, přistupovat k oběti zdvořile a šetrně a podle možností jí vycházet vstříc. Vůči oběti postupují s přihlédnutím k jejímu věku, zdravotnímu stavu včetně psychického stavu, její rozumové vyspělosti a kulturní identitě tak, aby nedocházelo k prohlubování újmy způsobené obětí trestným činem nebo k druhotné újmě.					
		45/2013	§ 3 odst. 3	(3) Oběti přísluší práva podle tohoto zákona bez ohledu na rasu, etnický původ, národnost, pohlaví, sexuální orientaci, věk, zdravotní postižení, náboženské vyznání, víru či světový názor. Oběti přísluší práva podle tohoto zákona bez ohledu na její státní občanství, nestanoví-li tento zákon jinak.					
		141/1961 ve znění 45/2013	§ 2 odst. 15	(15) Orgány činné v trestním řízení jsou povinny v každém období řízení umožnit poškozenému plné uplatnění jeho práv, o kterých je třeba ho podle zákona vhodným způsobem a srozumitelně poučit, aby mohl dosáhnout uspokojení svých nároků; řízení musí vést s potřebnou ohleduplností k poškozenému a při šetření jeho osobnosti.					
Čl. 1 odst. 2	2. Členské státy zajistí, aby při uplatňování této směrnice, je-li obětí dítě, byly v první řadě zohledněny nejvlastnější zájmy dítěte a aby byly posuzovány individuálně. Musí převážet citlivý přístup k dítěti při řádném zohlednění věku, vyspělosti, názorů, potřeb a obav dítěte. Dítě a nositel rodičovské zodpovědnosti či jiný právní zástupce jsou informováni o všech opatřeních nebo právech, která jsou zvláště zaměřena na děti.	45/2013	§ 2 odst. 4 písm. a)	(4) Zvlášť zranitelnou obětí se pro účely tohoto zákona při splnění podmínek uvedených v odstavci 2 nebo 3 rozumí  a) dítě,	PT				
		45/2013	§ 3 odst. 2	(2) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a další					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						orgány veřejné moci, subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, poskytovatelé zdravotních služeb, znalci, tlumočníci, obhájci a sdělovací prostředky mají povinnost respektovat osobnost a důstojnost oběti, přistupovat k oběti zdvořile a šetrně a podle možnosti jí vycházet vstříc. Vůči oběti postupují s přihlédnutím k jejímu věku, zdravotnímu stavu včetně psychického stavu, její rozumové vyspělosti a kulturní identitě tak, aby nedocházelo k prohlubování újmy způsobené obětí trestným činem nebo k druhotné újmě.				
				141/1961 ve znění 178/1990 265/2001 181/2011 55/2017	§ 45	(1) Není-li poškozený osobou plně svéprávnou nebo je-li omezen ve svéprávnosti, vykonává jeho práva podle tohoto zákona jeho zákonný zástupce nebo opatrovník. V případě, že je nebezpečí z prodlení a zákonný zástupce nebo opatrovník nemůže vykonávat práva uvedená ve větě první nebo nebyl-li opatrovník ustanoven, ačkoli jsou dány důvody pro jeho ustanovení, je třeba opatrovníka neprodleně ustanovit. Opatrovníka je třeba neprodleně ustanovit také v případě, že je nebezpečí z prodlení a poškozený je právnickou osobou a nemá osobu způsobilou činit úkony v řízení.  (2) Opatrovníka ustanovuje předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce. Jinou osobu než advokáta lze ustanovit opatrovníkem jen s jejím souhlasem. Nelze jím ustanovit osobu, u níž lze mít důvodnou obavu, že pro svůj zájem na výsledku řízení nebude řádně hájit zájmy poškozeného. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje tomu, kdo je jím ustanovován, a nevylučuje-li to povaha věci, též poškozenému. Proti rozhodnutí o ustanovení opatrovníka je přípustná stížnost.  (3) Jde-li o uplatnění nároku na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 43 odst. 3), přecházejí práva, která tento zákon přiznává poškozenému, i na jeho právního nástupce.				
				141/1961 ve znění 193/2012 45/2013 59/2017	§ 46	Orgány činné v trestním řízení jsou povinny poškozeného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění; v rámci poučení jej upozorní i na možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, upozorní orgány činné v trestním řízení při poučení prováděném				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						v přípravném řízení poškozeného zejména na to, že může dojít k sjednání dohody o vině a trestu a že v takovém případě může uplatnit nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení nejpozději při prvním jednání o takové dohodě. Má-li poškozený postavení oběti podle zákona o obětech trestných činů, jsou povinny jej poučit též o právech podle zákona o obětech trestných činů a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 20	Podání vysvětlení a výsledch zvlášť zranitelných obětí  (1) Zvlášť zranitelnou oběť je v trestním řízení nutné vyslýchat obzvláště citlivě a s ohledem na konkrétní okolnosti, které ji činí zvlášť zranitelnou.  (2) Je-li to možné, výslech zvlášť zranitelných obětí v přípravném řízení provádí osoba k tomu vyškolená v prostorách pro tento účel upravených či přizpůsobených. Je-li obětí dítě, výslech v přípravném řízení provádí vždy osoba k tomu vyškolená s výjimkou případů, kdy se jedná o úkon neodkladný a vyškolenou osobu nelze zajistit. (3) Výslech zvlášť zranitelné oběti se provádí tak, aby později nemusel být opakován. V případě dalšího výsledku před stejným orgánem je vyslychajícím zpravidla stejná osoba, nebrání-li tomu důležité důvody.  (4) Nepřeje-li si zvlášť zranitelná oběť bezprostřední vizuální kontakt s osobou podezřelou ze spáchání trestného činu nebo s osobou, proti níž se trestní řízení vede, učiní se, nebrání-li tomu závažné důvody, potřebná opatření, aby k takovému vizuálnímu kontaktu nedošlo, zejména se využívá audiovizuální techniky, je-li to technicky možné. Přitom je třeba zajistit, aby nebylo porušeno právo na obhajobu.  (5) Odstavce 1 až 4 se obdobně užijí i pro podání vysvětlení podle jiného právního předpisu.				
Čl. 2 odst. 1 písm. a)	1. Pro účely této směrnice se rozumí: a) „obětí“ i) fyzická osoba, která utrpěla újmu včetně fyzické, duševní či citové újmy či hmotnou ztrátu, které byly přímo způsobeny trestným činem, ii) rodinný příslušník osoby, jejíž smrt byla přímo způsobena trestným činem, a který v důsledku smrti této osoby utrpěl újmu;			45/2013	§ 2 odst. 2	(2) Obětí se rozumí fyzická osoba, které bylo nebo mělo být trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková nebo nemajetková újma nebo na jejíž úkor se pachatel trestným činem obohatil.			PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				9533						
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 2 odst. 3	(3) Byla-li trestným činem způsobena smrt oběti, považují se, utrpěli-li v důsledku smrti oběti újmu, za oběť též její příbuzný v pokolení přímém, sourozenec, osvojenec, osvojitel, manžel nebo registrovaný partner, druh nebo osoba, které oběť ke dni své smrti poskytovala nebo byla povinna poskytovat výživu. Je-li těchto osob více, považuje se za oběť každá z nich.				
				141/1961 ve znění 193/2012 59/2017	§ 43 odst. 1	(1) Ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková škoda nebo nemajetková újma, nebo ten, na jehož úkor se pachatel trestným činem obohatil (poškozený), má právo činit návrh na doplnění dokazování, nahlížet do spisů (§ 65), zúčastnit se sjednávání dohody o vině a trestu, zúčastnit se hlavního líčení a veřejného zasedání konaného o odvolání nebo o schválení dohody o vině a trestu a před skončením řízení se k věci vyjádřit. Jde-li o trestný čin zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), rozumí se pro účely tohoto zákona majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem, i dlužné výživné.				
Čl. 2 odst. 1 písm. b)	b) „rodinnými příslušníky“ manžel či manželka, osoba, která stabilně a trvale žije s obětí v závazném intimním partnerském svazku ve společné domácnosti, příbuzní v přímé linii, sourozenci a vyživované osoby oběti;			89/2012	§ 22 odst. 1	(1) Osoba blízká je příbuzný v řadě přímé, sourozenec a manžel nebo partner podle jiného zákona upravujícího registrované partnerství (dále jen „partner“); jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném se pokládají za osoby sobě navzájem blízké, pokud by újmu, kterou utrpěla jedna z nich, druhá důvodně pociťovala jako újmu vlastní. Má se za to, že osobami blízkými jsou i osoby sešvagřené nebo osoby, které spolu trvale žijí.			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 2 odst. 3	(3) Byla-li trestným činem způsobena smrt oběti, považují se, utrpěli-li v důsledku smrti oběti újmu, za oběť též její příbuzný v pokolení přímém, sourozenec, osvojenec, osvojitel, manžel nebo registrovaný partner, druh nebo osoba, které oběť ke dni své smrti poskytovala nebo byla povinna poskytovat výživu. Je-li těchto osob více, považuje se za oběť každá z nich..				
Čl. 2 odst. 1 písm. c)	c) „dítětem“ každá osoba mladší 18 let;			40/2009	§ 126	Dítě Dítětem se rozumí osoba mladší osmnácti let, pokud trestní zákon nestanoví jinak.			PT	
Čl. 2 odst. 1 písm. d)	d) „restorativní justici“ postup, který oběti a pachateli s jejich dobrovolným souhlasem umožňuje aktivní účast při řešení záležitostí vyplývajících z trestného činu za pomoci neutrální třetí strany.			257/2000	§ 2 odst. 2	(2) Mediací se pro účely tohoto zákona rozumí mimosoudní zprostředkování za účelem řešení sporu mezi obviněným a poškozeným a činnost směřující k urovnání konfliktního stavu vykonávaná v			PT	

\* / použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32012L0029\_190611.srovnávací tabulka.oběti.ZOSS.aktualizovaná

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						souvislosti s trestním řízením. Mediaci lze provádět jen s výslovným souhlasem obviněného a poškozeného.				
Čl. 2 odst. 2	2. Členské státy mohou zavést postupy: a) pro omezení počtu rodinných příslušníků, kteří mohou využívat práv stanovených touto směrnicí při zohlednění konkrétních okolností každého případu, a b) ve vztahu k odst. 1 písm. a) bodu ii) pro stanovení toho, kteří rodinní příslušníci mají přednost ohledně výkonu práv stanovených touto směrnicí.					ČR dosud nevyužila možnosti transpozice tohoto ustanovení			NT	
Čl. 3 odst. 1	KAPITOLA 2 POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ A PODPORY Článek 3 Právo na vzájemně srozumitelnou komunikaci 1. Členské státy přijmou vhodná opatření, jež obětem napomohou k tomu, aby rozuměly a bylo jim rozuměno od prvního kontaktu během další nezbytné komunikace s příslušným orgánem v rámci trestního řízení, včetně případů, kdy tento orgán poskytuje informace.			45/2013	§ 3 odst. 4	(4) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů mají povinnost srozumitelným způsobem informovat oběť o jejich právech a umožnit jí jejich plné uplatnění. Na žádost oběti jsou tak povinny učinit i opakovaně.			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 8	Informace poskytované oběti Policií České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem  (1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom,  a) u kterého konkrétního orgánu může podat oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a předá oběti kontakt na tento orgán,  b) na které subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů se může obrátit s žádostí o odbornou pomoc a za jakých podmínek má právo na poskytnutí bezplatné odborné pomoci, a předá oběti kontakty na tyto subjekty,  c) za jakých podmínek má právo na přijetí opatření k zajištění bezpečí podle jiného právního předpisu (§ 14),  d) u kterého konkrétního orgánu získá další informace o věci, ve které se stala obětí trestného činu,  e) jaké etapy řízení následují po trestním oznámení a jaká je úloha oběti				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						v těchto etapách,  f) u kterého konkrétního orgánu a jakým způsobem může požádat o informace podle § 11 odst. 1 a 3, a předá oběti kontakt na tento orgán,  g) za jakých podmínek a v jakém rozsahu má právo na peněžitou pomoc, včetně poučení o lhůtě pro podání žádosti,  h) na které nejbližší azylové domy, intervenční centra či jiná zařízení sociálních služeb poskytující pobytové služby se může obrátit,  i) na kterého nejbližšího poskytovatele zdravotních služeb se může obrátit s žádostí o poskytnutí zdravotních služeb,  j) u kterého orgánu a jakým způsobem se může domáhat nápravy, jestliže jsou její práva porušena orgánem veřejné moci nebo jí není umožněno jejich plné uplatnění,  k) o jaká opatření k ochraně jejích zájmů může požádat, má-li oběť bydliště v jiném členském státě Evropské unie,  l) jaká další práva má podle tohoto zákona. (2) Informace podle odstavce 1 se poskytují oběti písemně. Informace podle odstavce 1 písm. a) až d) musí být oběti rovněž srozumitelně ústně vysvětleny.  (3) Přijímají-li oznámení oběti o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, Policie České republiky, policejní orgán nebo státní zástupce, jsou povinni jí písemně potvrdit přijetí takového oznámení; státní zástupce je dále povinen oběť písemně a ústně informovat i bez žádosti v rozsahu podle odstavce 1 písm. b) až d). Za potvrzení přijetí oznámení podle věty první se považuje i předání opisu protokolu o podaném oznámení.  (4) Pokud o to oběť požádá, vysvětlí oběti Policie České republiky nebo policejní orgán srozumitelně ústně i informace podle odstavce 1 písm. e) až l).				
				45/2013 ve znění	§ 13	Způsob, rozsah a forma poskytnutí informací Oběť je třeba informovat srozumitelným způsobem se zohledněním				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				56/2017		jejího věku, rozumové a volní vyspělosti, gramotnosti a zdravotního stavu včetně psychického stavu; jednotlivé informace se oběti poskytnou v rozsahu, který odpovídá jejím konkrétním potřebám s ohledem na povahu a závažnost trestného činu. Informace podle § 9 a § 10 odst. 1 musí být oběti poskytnuty v písemné i ústní formě. Informace podle § 10 odst. 2 musí být oběti poskytnuty alespoň písemně. Prohlásí-li oběť, že nechce být informována, orgány činné v trestním řízení informace neposkytnou, ledaže je třeba tyto informace poskytnout k řádnému uplatnění práv poškozeného v trestním řízení. Prohlášení oběti o tom, že nechce být informována, může být kdykoliv vzato zpět; o tom musí být oběť poučena.				
				141/1961 ve znění 45/2013	§ 2 odst. 15	(15) Orgány činné v trestním řízení jsou povinny v každém období řízení umožnit poškozenému plně uplatnění jeho práv, o kterých je třeba ho podle zákona vhodným způsobem a srozumitelně poučit, aby mohl dosáhnout uspokojení svých nároků; řízení musí vést s potřebnou ohleduplností k poškozenému a při šetření jeho osobnosti.				
				141/1961 ve znění 193/2012 45/2013 59/2017	§ 46	Orgány činné v trestním řízení jsou povinny poškozeného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění; v rámci poučení jej upozorní i na možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, upozorní orgány činné v trestním řízení při poučení prováděném v přípravném řízení poškozeného zejména na to, že může dojít k sjednání dohody o vině a trestu a že v takovém případě může uplatnit nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení nejpozději při prvním jednání o takové dohodě. Má-li poškozený postavení oběti podle zákona o obětech trestných činů, jsou povinny jej poučit též o právech podle zákona o obětech trestných činů a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění.				
				218/2003	§ 45	Zájmy a práva poškozeného  (1) Orgány činné podle tohoto zákona jsou povinny přihlížet k oprávněným zájmům poškozeného, poučit ho o jeho právech a poskytnout mu plnou možnost jejich uplatnění; státní zástupce a v řízení před soudem předseda senátu posoudí vhodnost a účelnost některého ze				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				zvláštních způsobů řízení vedoucích mimo jiné k náhradě škody nebo jinému odčinění škodlivých následků činu.  (2) Poškozený, jehož adresa pobytu, sídla nebo místa podnikání je známa, musí být příslušným orgánem činným podle tohoto zákona vyrozuměn, jestliže mladistvý prohlásí, že je připraven škodu vzniklou činem nahradit, jinak odčinit nebo přispět k narovnání škodlivých následků činu. Totéž platí v případě, že mladistvý na sebe vezme povinnost, která se bezprostředně dotýká zájmů poškozeného.					
Čl. 3 odst. 2	2. Členské státy zajistí, aby byly obětem poskytnuty informace jasné a srozumitelně, a to ústně nebo písemně. Takové informace zohlední osobní charakteristiky oběti, včetně jakéhokoliv zdravotního postižení, které může mít vliv na jejich schopnost vzájemně srozumitelné komunikace.	45/2013	§ 3 odst. 4	(4) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů mají povinnost srozumitelným způsobem informovat oběť o jejich právech a umožnit jí jejich plné uplatnění. Na žádost oběti jsou tak povinny učinit i opakovaně.				PT	
		45/2013	§ 3 odst. 2	(2) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a další orgány veřejné moci, subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, poskytovatelé zdravotních služeb, znalci, tlumočníci, obhájci a sdělovací prostředky mají povinnost respektovat osobnost a důstojnost oběti, přistupovat k oběti zdvořile a šetrně a podle možností ji vycházet vstříc. Vůči oběti postupují s přihlédnutím k jejímu věku, zdravotnímu stavu včetně psychického stavu, její rozumové vyspělosti a kulturní identitě tak, aby nedocházelo k prohlubování újmy způsobené obětí trestným činem nebo k druhotné újmě.					
		45/2013 ve znění 56/2017	§ 8	Informace poskytované oběti Policií České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem  (1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom,  a) u kterého konkrétního orgánu může podat oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a předá oběti kontakt na tento orgán,  b) na které subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů se může obrátit s žádostí o odbornou pomoc a za jakých podmínek má právo na poskytnutí bezplatné odborné pomoci, a předá oběti kontakty na tyto subjekty,					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						c) za jakých podmínek má právo na přijetí opatření k zajištění bezpečí podle jiného právního předpisu (§ 14),  d) u kterého konkrétního orgánu získá další informace o věci, ve které se stala obětí trestného činu,  e) jaké etapy řízení následují po trestním oznámení a jaká je úloha obětí v těchto etapách,  f) u kterého konkrétního orgánu a jakým způsobem může požádat o informace podle § 11 odst. 1 a 3, a předá oběti kontakt na tento orgán,  g) za jakých podmínek a v jakém rozsahu má právo na peněžitou pomoc, včetně poučení o lhůtě pro podání žádosti,  h) na které nejbližší azylové domy, intervenční centra či jiná zařízení sociálních služeb poskytující pobytové služby se může obrátit,  i) na kterého nejbližšího poskytovatele zdravotních služeb se může obrátit s žádostí o poskytnutí zdravotních služeb,  j) u kterého orgánu a jakým způsobem se může domáhat nápravy, jestliže jsou její práva porušena orgánem veřejné moci nebo jí není umožněno jejich plné uplatnění,  k) o jaká opatření k ochraně jejích zájmů může požádat, má-li oběť bydliště v jiném členském státě Evropské unie,  l) jaká další práva má podle tohoto zákona. (2) Informace podle odstavce 1 se poskytují oběti písemně. Informace podle odstavce 1 písm. a) až d) musí být oběti rovněž srozumitelně ústně vysvětleny.  (3) Přijímají-li oznámení oběti o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, Policie České republiky, policejní orgán nebo státní zástupce, jsou povinni jí písemně potvrdit přijetí takového oznámení; státní zástupce je dále povinen oběť písemně a ústně informovat i bez žádosti v rozsahu podle odstavce 1 písm. b) až d). Za potvrzení přijetí oznámení podle věty první se považuje i předání opisu				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				protokolu o podaném oznámení.  (4) Pokud o to oběť požádá, vysvětlí oběti Policie České republiky nebo policejní orgán srozumitelně ústně i informace podle odstavce 1 písm. e) až l).					
		45/2013 ve znění 56/2017	§ 13	Způsob, rozsah a forma poskytnutí informací Oběť je třeba informovat srozumitelným způsobem se zohledněním jejího věku, rozumové a volní vyspělosti, gramotnosti a zdravotního stavu včetně psychického stavu; jednotlivé informace se oběti poskytnou v rozsahu, který odpovídá jejím konkrétním potřebám s ohledem na povahu a závažnost trestného činu. Informace podle § 9 a § 10 odst. 1 musí být oběti poskytnuty v písemné i ústní formě. Informace podle § 10 odst. 2 musí být oběti poskytnuty alespoň písemně. Prohlásí-li oběť, že nechce být informována, orgány činné v trestním řízení informace neposkytnou, ledaže je třeba tyto informace poskytnout k řádnému uplatnění práv poškozeného v trestním řízení. Prohlášení oběti o tom, že nechce být informována, může být kdykoliv vzato zpět; o tom musí být oběť poučena.					
		141/1961 ve znění 45/2013	§ 2 odst. 15	(15) Orgány činné v trestním řízení jsou povinny v každém období řízení umožnit poškozenému plné uplatnění jeho práv, o kterých je třeba ho podle zákona vhodným způsobem a srozumitelně poučit, aby mohl dosáhnout uspokojení svých nároků; řízení musí vést s potřebnou ohleduplností k poškozenému a při šetření jeho osobnosti.					
Čl. 3 odst. 3	3. Vyjma případů, kdy by to bylo v rozporu se zájmy oběti nebo kdy by to narušilo průběh řízení, členské státy umožní obětem, aby byly při prvním kontaktu s příslušným orgánem doprovázeny osobou podle svého výběru, vyžaduje-li oběť kvůli dopadu trestného činu pomoc za účelem vzájemně srozumitelné komunikace.	45/2013	§ 21	Právo na doprovod důvěrníkem  (1) Oběť má právo, aby ji k úkonům trestního řízení a k podání vysvětlení doprovázel důvěrník.  (2) Důvěrníkem může být fyzická osoba způsobilá k právním úkonům, kterou si oběť zvolí. Důvěrník poskytuje oběti potřebnou, zejména psychickou, pomoc. Důvěrník může být zároveň zmocněncem oběti. Důvěrníkem nemůže být osoba, která má v trestním řízení postavení obviněného, obhájce, svědka, znalce nebo tlumočníka.  (3) Důvěrník nemůže zasahovat do průběhu úkonu.  (4) Vyloučit důvěrníka z účasti na úkonu lze pouze výjimečně, jestliže by účast důvěrníka narušovala průběh úkonu nebo ohrozila dosažení účelu úkonu. V případě, že byl důvěrník vyloučen, je nutné umožnit				PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						oběti, aby si zvolila jiného důvěrníka, ledaže uvedený úkon nelze odložit nebo by jeho odložení bylo spojeno s nepřiměřenými obtížemi nebo náklady.				
				141/1961 ve znění 45/2013 55/2017	§ 50 odst. 1	(1) Zúčastněná osoba a poškozený se mohou dát zastupovat zmocněncem, kterým může být i právnická osoba; o tom je třeba je poučit. Zmocněnec poškozeného může být současně důvěrníkem podle zákona o obětech trestných činů.				
Čl. 4 odst. 1 písm. a)	Článek 4 Právo na informace od prvního kontaktu s příslušným orgánem 1. S cílem umožnit obětem přístup k právům stanoveným touto směrnicí členské státy zajistí, aby byly obětem od jejich prvního kontaktu s příslušným orgánem bez zbytečného prodlení poskytnuty tyto informace: a) druh podpory, kterou mohou získat, a kdo ji poskytuje, kde získat příslušné základní informace o lékařské pomoci, pomoci odborníka, včetně psychologické podpory, a náhradním ubytování;			45/2013	§ 8 odst. 1 písm. b)	(1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom b) na které subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů se může obrátit s žádostí o odbornou pomoc a za jakých podmínek má právo na poskytnutí bezplatné odborné pomoci, a předá oběti kontakty na tyto subjekty,			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 8 odst. 1 písm. h)	(1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom  (...)  h) na které nejbližší azylové domy, intervenční centra či jiná zařízení sociálních služeb poskytující pobytové služby se může obrátit,				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 8 odst. 1 písm. i)	(1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom  (...)  i) na kterého nejbližšího poskytovatele zdravotních služeb se může obrátit s žádostí o poskytnutí zdravotních služeb,				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 8 odst. 3	(3) Přijímají-li oznámení oběti o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, Policie České republiky, policejní orgán nebo státní zástupce, jsou povinni ji písemně potvrdit přijetí takového oznámení; státní zástupce je dále povinen oběť písemně a ústně informovat i bez žádosti v rozsahu podle odstavce 1 písm. b) až d). Za potvrzení přijetí oznámení podle věty první se považuje i předání opisu protokolu o podaném oznámení.				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				45/2013	§ 4	Odborná pomoc  Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytují obětem v zapsaném rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem odbornou pomoc, kterou se rozumí psychologické poradenství, sociální poradenství, právní pomoc, poskytování právních informací nebo restorativní programy, a to před zahájením trestního řízení, v jeho průběhu i po jeho skončení. Odbornou pomoc poskytují do doby, dokud to vyžaduje její účel.				
				45/2013	§ 5	Bezplatná odborná pomoc (1) Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů mají povinnost poskytnout odbornou pomoc bez zbytečného odkladu bezplatně na základě žádosti zvláště zranitelné oběti, která tuto pomoc potřebuje. To neplatí, jedná-li se o oběť trestného činu zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), nevzniklo-li tímto činem nebezpečí nouze nebo trvale nepříznivý následek.  (2) Odstavec 1 nebrání tomu, aby subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytovaly odbornou pomoc bezplatně i jiným obětem; jiné právní předpisy týkající se poskytování těchto služeb tím nejsou dotčeny.				
				45/2013	§ 9 písm. a)	Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  a) službách, které obětem poskytuje, a jejich rozsahu, včetně informace, zda je služba poskytována bezplatně; pokud požadovaný druh služby neposkytuje, odkáže oběť na jiný subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, který požadovanou službu poskytuje,				
				45/2013	§ 9 písm. b)	Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  b) právech oběti podle tohoto zákona,				
				45/2013	§ 10	Informace poskytované oběti jinými orgány veřejné moci a zdravotnickým zařízením  (1) Je-li prvním kontaktním místem obecní policie, Vojenská				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						policie, Vězeňská služba České republiky nebo celní úřad v souvislosti s podáním vysvětlení, poskytne oběti i bez žádosti informace podle § 8 odst. 1 písm. a) a b).  (2) Je-li prvním kontaktním místem zdravotnické zařízení, které poskytuje oběti zdravotní péči po spáchání trestného činu, poskytne ji poskytovatel zdravotních služeb i bez žádosti informace podle § 8 odst. 1 písm. b).				
Čl. 4 odst. 1 písm. b)	b) postupy související s podáním trestního oznámení a jejich úloha v souvislosti s těmito postupy;			45/2013	§ 8 odst. 1 písm. a)	(1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom a) u kterého konkrétního orgánu může podat oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a předá oběti kontakt na tento orgán,			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 8 odst. 3	(3) Přijímají-li oznámení oběti o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, Policie České republiky, policejní orgán nebo státní zástupce, jsou povinni jí písemně potvrdit přijetí takového oznámení; státní zástupce je dále povinen oběť písemně a ústně informovat i bez žádosti v rozsahu podle odstavce 1 písm. b) až d). Za potvrzení přijetí oznámení podle věty první se považuje i předání obsahu protokolu o podaném oznámení.				
				45/2013	§ 10 odst. 1	Informace poskytované oběti jinými orgány veřejné moci a zdravotnickým zařízením  (1) Je-li prvním kontaktním místem obecní policie, Vojenská policie, Vězeňská služba České republiky nebo celní úřad v souvislosti s podáním vysvětlení, poskytne oběti i bez žádosti informace podle § 8 odst. 1 písm. a) a b).				
				45/2013	§ 9 písm. d)	Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o (...)  d) průběhu trestního řízení a postavení oběti jako poškozeného a svědka v něm.				
Čl. 4 odst. 1	c) jak a za jakých podmínek mohou oběti získat ochranu, včetně			45/2013	§ 8 odst. 1	(1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
písm. c)	ochranných opatření;		písm. c)	prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom c) za jakých podmínek má právo na přijetí opatření k zajištění bezpečí podle jiného právního předpisu (§ 14),					
		45/2013	§ 9 písm. b)	Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  b) právech oběti podle tohoto zákona,					
		45/2013	§ 9 písm. c)	Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  c) právech oběti jako poškozeného podle trestního řádu,					
		141/1961 ve znění 193/2012 45/2013 59/2017	§ 46	Orgány činné v trestním řízení jsou povinny poškozeného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění; v rámci poučení jej upozorní i na možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, upozorní orgány činné v trestním řízení při poučení prováděném v přípravném řízení poškozeného zejména na to, že může dojít k sjednání dohody o vině a trestu a že v takovém případě může uplatnit nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení nejpozději při prvním jednání o takové dohodě. Má-li poškozený postavení oběti podle zákona o obětech trestných činů, jsou povinny jej poučit též o právech podle zákona o obětech trestných činů a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění.					
		141/1961 ve znění 265/2001 413/2005 274/2008	§ 55 odst. 2	(2) Nasvědčují-li zjištěné okolnosti tomu, že svědku nebo osobě jemu blízké v souvislosti s podáním svědecktví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení jejich základních práv, a nelze-li ochranu svědka spolehlivě zajistit jiným způsobem, orgán činný v trestním řízení učiní opatření k utajení totožnosti i podoby svědka;					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						jméno a příjmení a jeho další osobní údaje se do protokolu nezapisují, ale vedou se odděleně od trestního spisu a mohou se s nimi seznamovat jen orgány činné v trestním řízení v dané věci. Svědek se poučí o právu požádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým je pak veden. Je-li třeba zajistit ochranu těchto osob, orgán činný v trestním řízení činí bezodkladně všechna potřebná opatření. Zvláštní způsob ochrany svědků a osob jim blízkých stanoví zvláštní zákon. Pominou-li důvody pro utajení podoby svědka a oddělené vedení osobních údajů svědka, orgán, který v té době vede trestní řízení, zruší stupeň utajení těchto informací, připojí uvedené údaje k trestnímu spisu a podoba svědka ani údaje o jeho totožnosti se nadále neutajují; to neplatí, je-li utajována totožnost a podoba osob uvedených v § 102a.				
Čl. 4 odst. 1 písm. d)	d) jak a za jakých podmínek si mohou zajistit právní poradenství, právní pomoc a jakýkoliv jiný druh poradenství;			45/2013	§ 8 odst. 1 písm. b)	(1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom,  (...)  b) na které subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů se může obrátit s žádostí o odbornou pomoc a za jakých podmínek má právo na poskytnutí bezplatné odborné pomoci, a předá oběti kontakty na tyto subjekty,			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 8 odst. 1 písm. l)	§ 8  Informace poskytované oběti Policií České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem  (1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom,  (...) l) jaká další práva má podle tohoto zákona.				
				45/2013	§ 9 písm. b)	Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						b) právech oběti podle tohoto zákona,				
				45/2013	§ 9 písm. c)	Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  c) právech oběti jako poškozeného podle trestního řádu,				
				45/2013	§ 10 odst. 1	Informace poskytované oběti jinými orgány veřejné moci a zdravotnickým zařízením  (1) Je-li prvním kontaktním místem obecní policie, Vojenská policie, Vězeňská služba České republiky nebo celní úřad v souvislosti s podáním vysvětlení, poskytne oběti i bez žádosti informace podle § 8 odst. 1 písm. a) a b).				
				141/1961 ve znění 193/2012 45/2013 59/2017	§ 46	Orgány činné v trestním řízení jsou povinny poškozeného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění; v rámci poučení jej upozorní i na možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, upozorní orgány činné v trestním řízení při poučení prováděném v přípravném řízení poškozeného zejména na to, že může dojít k sjednání dohody o vině a trestu a že v takovém případě může uplatnit nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení nejpozději při prvním jednání o takové dohodě. Má-li poškozený postavení oběti podle zákona o obětech trestných činů, jsou povinny jej poučit též o právech podle zákona o obětech trestných činů a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění.				
				45/2013	§ 4	Odborná pomoc  Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytují obětem v zapsaném rozsahu a za podmínek				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem odbornou pomoc, kterou se rozumí psychologické poradenství, sociální poradenství, právní pomoc, poskytování právních informací nebo restorativní programy, a to před zahájením trestního řízení, v jeho průběhu i po jeho skončení. Odbornou pomoc poskytují do doby, dokud to vyžaduje její účel.				
				45/2013	§ 5	Bezplatná odborná pomoc  (1) Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů mají povinnost poskytnout odbornou pomoc bez zbytečného odkladu bezplatně na základě žádosti zvláště zranitelné oběti, která tuto pomoc potřebuje. To neplatí, jedná-li se o oběť trestného činu zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), nevzniklo-li tímto činem nebezpečí nouze nebo trvale nepříznivý následek.  (2) Odstavec 1 nebrání tomu, aby subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytovaly odbornou pomoc bezplatně i jiným obětem; jiné právní předpisy týkající se poskytování těchto služeb tím nejsou dotčeny.				
				45/2013	§ 6	Právní pomoc a poskytování právních informací  (1) Právní pomoc je oběti na její žádost poskytována bezplatně za podmínek a v rozsahu stanoveném v jiném právním předpise.  (2) Právní pomoc obětem podle tohoto zákona mohou za úplatu poskytovat pouze advokáti.  (3) Subjekty akreditované pro poskytování právních informací a Probační a mediační služba mohou podle tohoto zákona poskytovat obětem trestných činů právní informace.				
Čl. 4 odst. 1 písm. e)	e) jak a za jakých podmínek mohou získat odškodnění;			45/2013	§ 8 odst. 1 písm. g)	§ 8  Informace poskytované oběti Policií České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem  (1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						žádosti o tom,  (...) g) za jakých podmínek a v jakém rozsahu má právo na peněžitou pomoc, včetně poučení o lhůtě pro podání žádosti,				
				45/2013	§ 9 písm. b)	§ 9  Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  (...) b) právech oběti podle tohoto zákona,				
				45/2013	§ 9 písm. c)	§ 9  Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  (...) c) právech oběti jako poškozeného podle trestního řádu,				
Čl. 4 odst. 1 písm. f)	f) jak a za jakých podmínek mají právo na tlumočení a překlad;			45/2013 ve znění 56/2017	§ 8 odst. 1 písm. l)	§ 8  Informace poskytované oběti Policií České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem  (1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom,  (...) l) jaká další práva má podle tohoto zákona.			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				45/2013	§ 9 písm. b)	§ 9  Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  (...) b) právech oběti podle tohoto zákona,				
				45/2013	§ 9 písm. c)	§ 9  Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  (...) c) právech oběti jako poškozeného podle trestního řádu,				
				141/1961 ve znění 265/2001	§ 2 odst. 14	(14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.				
				141/1961 ve znění 45/2013	§ 2 odst. 15	(15) Orgány činné v trestním řízení jsou povinny v každém období řízení umožnit poškozenému plné uplatnění jeho práv, o kterých je třeba ho podle zákona vhodným způsobem a srozumitelně poučit, aby mohl dosáhnout uspokojení svých nároků; řízení musí vést s potřebnou ohleduplností k poškozenému a při šetření jeho osobnosti.				
				141/1961 ve znění 193/2012 45/2013 59/2017	§ 46	Orgány činné v trestním řízení jsou povinny poškozeného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění; v rámci poučení jej upozorní i na možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, upozorní orgány činné v trestním řízení při poučení prováděném v přípravném řízení poškozeného zejména na to, že může dojít k sjednání dohody o vině a trestu a že v takovém případě může uplatnit nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení nejpozději při prvním jednání o takové dohodě. Má-li poškozený postavení oběti podle zákona o obětech trestných činů, jsou povinny jej poučit též o právech podle zákona o obětech trestných činů a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 12	Informování obětí, která neovládá český jazyk  (1) Oběti, která prohlásí, že neovládá český jazyk, se informace a) podle § 8 odst. 1 a 3 a § 11 odst. 6 poskytnou v jazyce, o němž oběť prohlásí, že mu rozumí, nebo v úředním jazyce státu, jehož je občanem, a b) podle § 9, 10 a § 11 odst. 1 a 3 poskytnou v jazyce, o němž oběť prohlásí, že mu rozumí, nebo v úředním jazyce státu, jehož je občanem, je-li to možné.  (2) Spolu s informací podle § 11 odst. 1 písm. e) orgán, o jehož rozhodnutí jde, oběti na její výslovnou žádost poskytne v tomtéž jazyce i odůvodnění pravomocného rozhodnutí nebo jeho stručné shrnutí, je-li rozhodnutí odůvodněno; toho není třeba, byla-li alespoň podstatná část odůvodnění za účasti oběti přetlumočena při vyhlášení pravomocného rozhodnutí a není-li písemný překlad zapotřebí pro zaručení spravedlivého procesu. Neposkytne-li orgán, o jehož rozhodnutí jde, tyto informace, rozhodne o tom usnesením, proti kterému je přípustná stížnost. Na rozhodování o neposkytnutí informace a na rozhodování o stížnosti podle věty druhé se obdobně použijí ustanovení trestního řádu.  (3) Na odůvodněnou žádost oběti, která prohlásí, že neovládá český jazyk, jí orgán činný v trestním řízení, který v době podání žádosti vede řízení, poskytne překlad písemností neuvedených v odstavci 1, které oběť označí za podstatné, a to v rozsahu potřebném pro řádné uplatnění jejích práv v trestním řízení. Překlad písemnosti podle věty první není třeba poskytnout, pokud písemnost nebo její podstatná část byla za účasti oběti přetlumočena a není-li ho zapotřebí pro zaručení				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
<b>Právní předpis EU</b>				<b>Implementační předpisy ČR</b>					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *		Poznámka		
Čl. 4 odst. 1 písm. g)	g) mají-li bydliště v jiném členském státě, než ve kterém byl trestný čin spáchán, všechna zvláštní opatření, postupy nebo ujednání, které jsou dostupné na ochranu jejich zájmů v členském státě, v němž je učiněn první kontakt s příslušným orgánem;	45/2013 ve znění 56/2017	§ 8 odst. 1 písm. k)	spravedlivého procesu.  § 8  Informace poskytované oběti Policií České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem  (1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom k) o jaká opatření k ochraně jejich zájmů může požádat, má-li oběť bydliště v jiném členském státě Evropské unie,	PT				
		45/2013	§ 9 písm. b)	§ 9  Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  (...) b) právech oběti podle tohoto zákona,					
		45/2013	§ 9 písm. c)	§ 9  Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  (...) c) právech oběti jako poškozeného podle trestního řádu,					
Čl. 4 odst. 1 písm. h)	h) dostupné postupy pro podání stížnosti v případě, že práva obětí nejsou respektována příslušným orgánem, který vyvíjí činnost v rámci trestního řízení;	45/2013	§ 9 písm. b)	§ 9  Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů	PT				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  (...) b) právech oběti podle tohoto zákona,				
				45/2013	§ 9 písm. c)	§ 9  Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  (...) c) právech oběti jako poškozeného podle trestního řádu,				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 8 odst. 1 písm. j)	§ 8  Informace poskytované oběti Policií České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem  (1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom,  (...) j) u kterého orgánu a jakým způsobem se může domáhat nápravy, jestliže jsou její práva porušena orgánem veřejné moci nebo jí není umožněno jejich plné uplatnění,				
				141/1961 ve znění 45/2013	§ 2 odst. 15	(15) Orgány činné v trestním řízení jsou povinny v každém období řízení umožnit poškozenému plné uplatnění jeho práv, o kterých je třeba ho podle zákona vhodným způsobem a srozumitelně poučit, aby mohl dosáhnout uspokojení svých nároků; řízení musí vést s potřebnou ohleduplností k poškozenému a při šetření jeho osobnosti.				
				141/1961	§ 46	Orgány činné v trestním řízení jsou povinny poškozeného o jeho				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		ve znění 193/2012 45/2013 59/2017		právech poučit a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění; v rámci poučení jej upozorní i na možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, upozorní orgány činné v trestním řízení při poučení prováděném v přípravném řízení poškozeného zejména na to, že může dojít k sjednání dohody o vině a trestu a že v takovém případě může uplatnit nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení nejpozději při prvním jednání o takové dohodě. Má-li poškozený postavení oběti podle zákona o obětech trestných činů, jsou povinny jej poučit též o právech podle zákona o obětech trestných činů a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění.					
		218/2003	§ 45	Zájmy a práva poškozeného  (1) Orgány činné podle tohoto zákona jsou povinny přihlížet k oprávněným zájmům poškozeného, poučit ho o jeho právech a poskytnout mu plnou možnost jejich uplatnění; státní zástupce a v řízení před soudem předseda senátu posoudí vhodnost a účelnost některého ze zvláštních způsobů řízení vedoucích mimo jiné k náhradě škody nebo jinému odčinění škodlivých následků činu.  (2) Poškozený, jehož adresa pobytu, sídla nebo místa podnikání je známa, musí být příslušným orgánem činným podle tohoto zákona vyrozuměn, jestliže mladistvý prohlásí, že je připraven škodu vzniklou činem nahradit, jinak odčinit nebo přispět k narovnání škodlivých následků činu. Totéž platí v případě, že mladistvý na sebe vezme povinnost, která se bezprostředně dotýká zájmů poškozeného.					
		141/1961 ve znění 265/2001	§ 157a	Žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu a státního zástupce  (1) Ten, proti němuž se trestní řízení vede, a poškozený mají právo kdykoliv v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu. Tato žádost není vázána lhůtou. Žádost je nutno státnímu zástupci ihned předložit a státní zástupce ji musí neprodleně vyřídit. O výsledku přezkoumání musí být žadatel vyrozuměn.					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						(2) Žádost o odstranění průtahů v řízení nebo závad v postupu státního zástupce vyřizuje státní zástupce bezprostředně vyššího státního zastupitelství.				
Čl. 4 odst. 1 písm. i)	i) kontaktní údaje pro předávání informací o jejich případu;			45/2013	§ 8 odst. 1 písm. d)	§ 8  Informace poskytované oběti Policií České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem  (1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom,  (...) d) u kterého konkrétního orgánu získá další informace o věci, ve které se stala obětí trestného činu,			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 8 odst. 3	(3) Přijímají-li oznámení oběti o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, Policie České republiky, policejní orgán nebo státní zástupce, jsou povinni ji písemně potvrdit přijetí takového oznámení; státní zástupce je dále povinen oběť písemně a ústně informovat i bez žádosti v rozsahu podle odstavce 1 písm. b) až d). Za potvrzení přijetí oznámení podle věty první se považuje i předání opisu protokolu o podaném oznámení.				
Čl. 4 odst. 1 písm. j)	j) dostupné služby restorativní justice;			45/2013	§ 8 odst. 1 písm. b)	§ 8  Informace poskytované oběti Policií České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem  (1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom, b) na které subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů se může obrátit s žádostí o odbornou pomoc a za jakých podmínek má právo na poskytnutí bezplatné odborné pomoci, a předá oběti kontakty na tyto subjekty, ,			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka	
		45/2013	§ 8 odst. 1 písm. e)	Informace poskytované oběti Policii České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem  (1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom, (...) e) jaké etapy řízení následují po trestním oznámení a jaká je úloha oběti v těchto etapách,					
		45/2013	§ 9 písm. c)	§ 9  Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  c) právech oběti jako poškozeného podle trestního řádu,					
Čl. 4 odst. 1 písm. k)	k) jak a za jakých podmínek mohou být nahrazeny výdaje vzniklé v důsledku jejich účasti na trestním řízení.	45/2013	§ 8 odst. 1 písm. g)	Informace poskytované oběti Policii České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem  (1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom,  g) za jakých podmínek a v jakém rozsahu má právo na peněžitou pomoc, včetně poučení o lhůtě pro podání žádosti,			PT		
		45/2013	§ 9 písm. b)	Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  b) právech oběti podle tohoto zákona,					
		45/2013	§ 9 písm. c)	Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o c) právech oběti jako poškozeného podle trestního řádu,				
				141/1961 ve znění 45/2013	§ 2 odst. 15	(15) Orgány činné v trestním řízení jsou povinny v každém období řízení umožnit poškozenému plně uplatnění jeho práv, o kterých je třeba ho podle zákona vhodným způsobem a srozumitelně poučit, aby mohl dosáhnout uspokojení svých nároků; řízení musí vést s potřebnou ohleduplností k poškozenému a při šetření jeho osobnosti.				
				141/1961 Ve znění 193/2012 45/2013 59/2017	§ 46	Orgány činné v trestním řízení jsou povinny poškozeného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění; v rámci poučení jej upozorní i na možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, upozorní orgány činné v trestním řízení při poučení prováděném v přípravném řízení poškozeného zejména na to, že může dojít k sjednání dohody o vině a trestu a že v takovém případě může uplatnit nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení nejpozději při prvním jednání o takové dohodě. Má-li poškozený postavení oběti podle zákona o obětech trestných činů, jsou povinny jej poučit též o právech podle zákona o obětech trestných činů a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění.				
				141/1961 ve znění 181/2011 45/2013	§ 154	Povinnost k náhradě nákladů poškozeného  (1) Byl-li poškozenému alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, je odsouzený, jemuž byla povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení uložena, povinen nahradit poškozenému též náklady potřebné k účelnému uplatnění tohoto nároku v trestním řízení, včetně nákladů vzniklých přibráním zmocněnce.  (2) Soud i v případě, že poškozenému nebyl přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení ani zčásti, rozhodne na návrh poškozeného o				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				tom, že se odsouzenému ukládá povinnost uhradit poškozenému zcela nebo zčásti náklady související s účastí poškozeného v trestním řízení (§ 155 odst. 4), nebrání-li tomu povaha věci a okolnosti případu, zejména spoluzavinění poškozeného. Z důvodů zvláštního zřetele hodných náhradu přiměřeně sníží; přitom vezme v úvahu zejména povahu trestného činu, osobní a majetkové poměry poškozeného a odsouzeného. Snížení nelze provést, jde-li o úmyslný trestný čin.					
		218/2003	§ 45	Zájmy a práva poškozeného  (1) Orgány činné podle tohoto zákona jsou povinny přihlížet k oprávněným zájmům poškozeného, poučit ho o jeho právech a poskytnout mu plnou možnost jejich uplatnění; státní zástupce a v řízení před soudem předseda senátu posoudí vhodnost a účelnost některého ze zvláštních způsobů řízení vedoucích mimo jiné k náhradě škody nebo jinému odčinění škodlivých následků činu.  (2) Poškozený, jehož adresa pobytu, sídla nebo místa podnikání je známa, musí být příslušným orgánem činným podle tohoto zákona vyrozuměn, jestliže mladistvý prohlásí, že je připraven škodu vzniklou činem nahradit, jinak odčinit nebo přispět k narovnání škodlivých následků činu. Totéž platí v případě, že mladistvý na sebe vezme povinnost, která se bezprostředně dotýká zájmů poškozeného.					
Čl. 4 odst. 2	2. Rozsah nebo podrobnost informací uvedených v odstavci 1 se mohou lišit v závislosti na konkrétních potřebách a osobních okolnostech oběti a na druhu či povaze trestného činu. Další podrobnosti lze poskytnout i v pozdějších fázích v závislosti na potřebách oběti a významu těchto podrobností v každé fázi řízení.	45/2013 ve znění 56/2017	§ 13	Způsob, rozsah a forma poskytnutí informací  Oběť je třeba informovat srozumitelným způsobem se zohledněním jejího věku, rozumové a volní vyspělosti, gramotnosti a zdravotního stavu včetně psychického stavu; jednotlivé informace se oběti poskytnou v rozsahu, který odpovídá jejím konkrétním potřebám s ohledem na povahu a závažnost trestného činu. Informace podle § 9 a § 10 odst. 1 musí být oběti poskytnuty v písemné i ústní formě. Informace podle § 10 odst. 2 musí být oběti poskytnuty alespoň písemně. Prohlásí-li oběť, že nechce být informována, orgány činné v trestním řízení informace neposkytnou, ledaže je třeba tyto informace poskytnout k řádnému uplatnění práv poškozeného v trestním řízení. Prohlášení oběti o tom, že nechce být informována, může být kdykoliv vzato zpět; o tom musí být oběť poučena.				PT	
Čl. 5 odst. 1	Článek 5 Práva obětí při podávání trestního oznámení	141/1961 ve znění	§ 158 odst. 2	§ 158 (2) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, je povinen přijímat státní zástupce a policejní orgán.				PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
	1. Členské státy zajistí, aby obětím bylo vydáno písemné potvrzení o jejich formálním trestním oznámení podaném u příslušného orgánu členského státu, s uvedením základních okolností dotčeného trestného činu.	265/2001		Přitom je povinen oznamovatele poučit o odpovědnosti za vědomě nepravdivé údaje, a pokud o to oznamovatel požádá, do jednoho měsíce od oznámení jej vyrozumět o učiněných opatřeních.					
		45/2013 ve znění 56/2017	§ 8 odst. 3	Přijímají-li oznámení oběti o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, Policie České republiky, policejní orgán nebo státní zástupce, jsou povinni ji písemně potvrdit přijetí takového oznámení; státní zástupce je dále povinen oběť písemně a ústně informovat i bez žádosti v rozsahu podle odstavce 1 písm. b) až d). Za potvrzení přijetí oznámení podle věty první se považuje i předání opisu protokolu o podaném oznámení.					
Čl. 5 odst. 2	2. Členské státy zajistí, aby obětím, které si přejí podat trestní oznámení a které nerozumějí jazyku příslušného orgánu nebo tímto jazykem nemluví, bylo umožněno podat oznámení v jazyce, kterému rozumí, nebo s poskytnutím nezbytné jazykové podpory.	141/1961 ve znění 265/2001	§ 2 odst. 14	§ 2 (14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.				PT	
Čl. 5 odst. 3	3. Členské státy zajistí, aby oběti, které nerozumějí jazyku příslušného orgánu nebo tímto jazykem nemluví, obdržely na žádost bezplatně překlad písemného potvrzení jejich trestního oznámení uvedeného v odstavci 1 do jazyka, kterému rozumějí.	141/1961 ve znění 265/2001	§ 2 odst. 14	§ 2 (14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.				PT	
		141/1961 ve znění 265/2001	§ 158 odst. 2	§ 158 (2) Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, je povinen přijímat státní zástupce a policejní orgán. Přitom je povinen oznamovatele poučit o odpovědnosti za vědomě nepravdivé údaje, a pokud o to oznamovatel požádá, do jednoho měsíce od oznámení jej vyrozumět o učiněných opatřeních.					
		45/2013 ve znění 56/2017	§ 12 odst. 1	(1) Oběti, která prohlásí, že neovládá český jazyk, se informace a) podle § 8 odst. 1 a 3 a § 11 odst. 6 poskytnou v jazyce, o němž oběť prohlásí, že mu rozumí, nebo v úředním jazyce státu, jehož je občanem, a b) podle § 9, 10 a § 11 odst. 1 a 3 poskytnou v jazyce, o němž oběť prohlásí, že mu rozumí, nebo v úředním jazyce státu, jehož je občanem, je-li to možné.					
Čl. 6 odst. 1 písm. a)	Článek 6 Právo na informace o případu 1. Členské státy zajistí, aby obětím bylo bez zbytečného prodlení oznámeno, že mají právo obdržet následující informace o trestním řízení zahájeném v důsledku trestního oznámení ve věci trestného činu, který byl na nich spáchán, a aby oběti tyto informace na žádost obdržely: a) jakékoliv rozhodnutí nepokračovat ve vyšetřování či jej zastavit nebo zastavit trestní stíhání pachatele;	141/1961 ve znění 265/2001	§ 172 odst. 3	§ 172  Zastavení trestního stíhání  (...)  (3) Proti usnesení podle odstavců 1 a 2 může obviněný, a je-li znám, též poškozený, podat stížnost, jež má odkladný účinek.				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 ve znění 265/2001 183/2017	§ 173 odst. 4	Přerušení trestního stíhání  (...)  (4) O přerušení trestního stíhání je třeba vyrozumět poškozeného.				
				141/1961 ve znění 265/2001 41/2009	§ 159a odst. 6	§ 159a  Odložení nebo jiné vyřízení věci  (...) (6) Usnesení o odložení věci musí být doručeno poškozenému, pokud je znám. Usnesení o odložení věci podle odstavců 1 až 5 musí být doručeno do 48 hodin státnímu zástupci. Oznamovatel se o odložení věci vyrozumí, pokud o to podle § 158 odst. 2 požádal.				
				141/1961 ve znění 265/2001 41/2009	§ 159a odst. 7	(7) Proti usnesení o odložení věci může poškozený uvedený v odstavci 6 podat stížnost, jež má odkladný účinek.				
				141/1961 ve znění 265/2001	§ 179c odst. 4	(4) O odložení věci podle odstavce 1 nebo o rozhodnutí podle odstavce 2 vyrozumí orgán, který takové rozhodnutí učinil, poškozeného, pokud je znám, a oznamovatele, pokud o to podle § 158 odst. 2 požádal.				
				141/1961 ve znění 152/1995 265/2001 193/2012	§ 223a	Podmíněné zastavení trestního stíhání a schválení narovnání  (1) Soud za hlavního líčení trestní stíhání podmíněně zastaví nebo rozhodne o schválení narovnání, shledá-li okolnosti uvedené v § 307 odst. 1 nebo 2 nebo § 309 odst. 1.  (2) Proti rozhodnutí podle odstavce 1 mohou státní zástupce, obžalovaný a poškozený podat stížnost, jež má odkladný účinek.				
				141/1961 ve znění 152/1995 265/2001	§ 231	Rozhodnutí soudu mimo hlavní líčení  (1) Vyjde-li najevo mimo hlavní líčení některá z okolností uvedených v § 223 odst. 1 a 2, § 223a odst. 1 nebo § 224 odst. 1 a 2, soud rozhodne o zastavení trestního stíhání nebo o jeho přerušení, o podmíněném				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						zastavení trestního stíhání, anebo o schválení narovnání.  (2) Mimo hlavní líčení soud rozhoduje v neveřejném zasedání. Považuje-li to předseda senátu za potřebné, může k rozhodnutí o schválení narovnání nařídít veřejné zasedání.  (3) Proti rozhodnutí podle odstavce 1 může státní zástupce podat stížnost, jež má, nejde-li o přerušení trestního stíhání, odkladný účinek. Proti rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání nebo o schválení narovnání mohou takovou stížnost podat též obžalovaný a poškozený.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 11 odst. 1	(1) Na žádost oběti jí poskytne příslušný orgán činný v trestním řízení a) informaci, že trestní řízení nebylo zahájeno, b) informaci o stavu trestního řízení, s výjimkou případů, kdy by tato informace mohla ohrozit dosažení účelu trestního řízení, c) informaci o skutku, ze kterého je osoba, proti níž se řízení vede, obviněna, včetně jeho právní kvalifikace, d) informaci o době a místě konání veřejného projednání věci v řízení před soudem, e) pravomocné rozhodnutí, kterým se trestní řízení končí.				
				141/1961 ve znění 45/2013	§ 2 odst. 15	(15) Orgány činné v trestním řízení jsou povinny v každém období řízení umožnit poškozenému plné uplatnění jeho práv, o kterých je třeba ho podle zákona vhodným způsobem a srozumitelně poučit, aby mohl dosáhnout uspokojení svých nároků; řízení musí vést s potřebnou ohleduplností k poškozenému a při šetření jeho osobnosti.				
				141/1961 ve znění 193/2012 45/2013 59/2017	§ 46	Orgány činné v trestním řízení jsou povinny poškozeného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění; v rámci poučení jej upozorní i na možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, upozorní orgány činné v trestním řízení při poučení prováděném v přípravném řízení poškozeného zejména na to, že může dojít k sjednání dohody o vině a trestu a že v takovém případě může uplatnit nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						vydání bezdůvodného obohacení nejpozději při prvním jednání o takové dohodě. Má-li poškozený postavení oběti podle zákona o obětech trestných činů, jsou povinny jej poučit též o právech podle zákona o obětech trestných činů a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění.				
				218/2003	§ 45	Zájmy a práva poškozeného  (1) Orgány činné podle tohoto zákona jsou povinny přihlížet k oprávněným zájmům poškozeného, poučit ho o jeho právech a poskytnout mu plnou možnost jejich uplatnění; státní zástupce a v řízení před soudem předseda senátu posoudí vhodnost a účelnost některého ze zvláštních způsobů řízení vedoucích mimo jiné k náhradě škody nebo jinému odčinění škodlivých následků činu.  (2) Poškozený, jehož adresa pobytu, sídla nebo místa podnikání je známa, musí být příslušným orgánem činným podle tohoto zákona vyrozuměn, jestliže mladistvý prohlásí, že je připraven škodu vzniklou činem nahradit, jinak odčinit nebo přispět k narovnání škodlivých následků činu. Totéž platí v případě, že mladistvý na sebe vezme povinnost, která se bezprostředně dotýká zájmů poškozeného.				
Čl. 6 odst. 1 písm. b)	b) doba a místo konání soudního jednání a povaha obvinění vznesených proti pachateli.			45/2013 ve znění 56/2017	§ 11 odst. 1 písm. c)	(1) Na žádost oběti jí poskytne příslušný orgán činný v trestním řízení (...) c) informaci o skutku, ze kterého je osoba, proti níž se řízení vede, obviněna, včetně jeho právní kvalifikace, (...)			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 11 odst. 1 písm. d)	(1) Na žádost oběti jí poskytne příslušný orgán činný v trestním řízení (...) d) informaci o době a místě konání veřejného projednání věci v řízení před soudem, (...)				
				141/1961 ve znění 48/1973 178/1990 292/1993 265/2001 45/2013 55/2017	§ 196 odst. 1	§ 196  Doručení obžaloby  (1) Neučinil-li soud některé z rozhodnutí uvedených v § 188 odst. 1 a 2, dá předseda senátu opis obžaloby doručit obžalovanému a jeho obhájci, a je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, také jeho opatrovníku; opis obžaloby dá doručit poškozenému, pokud jsou jeho pobyt nebo sídlo				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						známé. Pokud poškozený nepodal návrh podle § 43 odst. 3, poučí se zároveň o právu podat takový návrh. Bylo-li v obžalobě navrženo zabránění věci nebo části majetku náležející jiné osobě než obžalovanému, dá předseda senátu doručit opis obžaloby též této osobě.				
				141/1961 ve znění 265/2001 181/2011 55/2017	§ 198 odst. 2	§ 198  Nařízení hlavního líčení  (...) (2) O hlavním líčení se vyrozumí státní zástupce, opatrovník a obhájce obžalovaného, jakož i poškozený a zúčastněná osoba. Mají-li poškozený nebo zúčastněná osoba zmocněnce, vyrozumějí se o hlavním líčení jen jejich zmocněnci. Poškozeného je třeba ve vyrozumění upozornit, že nedostaví-li se k hlavnímu líčení, bude se o jeho nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení rozhodovat na podkladě jeho vlastních návrhů, jsou-li už obsaženy ve spise nebo dojdou-li soudu dříve, než se přikročí k dokazování.				
				141/1961 ve znění 193/2012	§ 314q	(1) O návrhu na schválení dohody o vině a trestu rozhoduje soud ve veřejném zasedání. Předseda senátu předvolá k veřejnému zasedání obviněného; o době a místu řízení vyrozumí státního zástupce a obhájce obviněného, jakož i poškozeného. Má-li poškozený zmocněnce, vyrozumí se o veřejném zasedání jen jeho zmocněnec. Veřejné zasedání se koná za stálé přítomnosti obviněného a státního zástupce.  (2) Po zahájení veřejného zasedání státní zástupce přednese návrh na schválení dohody o vině a trestu.  (3) Po přednesení návrhu na schválení dohody o vině a trestu vyzve předseda senátu obviněného, aby se k návrhu vyjádřil, a dotáže se jej, zda  a) rozumí sjednané dohodě o vině a trestu, zejména zda je mu zřejmé, co tvoří podstatu skutku, který se mu klade za vinu, jaká je jeho právní kvalifikace a jaké trestní sazby zákon stanoví za trestný čin, který je v tomto skutku spatřován,  b) prohlášení o tom, že spáchal skutek, pro který je stíhán, učinil				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						dobrovolně a bez nátlaku a byl poučen o svých právech na obhajobu,  c) jsou mu známy všechny důsledky sjednání dohody o vině a trestu, zejména že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým by soud dohodu o vině a trestu schválil, s výjimkou důvodu uvedeného v § 245 odst. 1 větě druhé.  (4) Po vyjádření obviněného umožní soud poškozenému, je-li přítomen, aby se vyjádřil.  (5) Dokazování soud neprovádí. Považuje-li to za potřebné, může vyslechnout obviněného a opatřit potřebná vysvětlení.				
				141/1961 ve znění 193/2012	§ 175a	Dohoda o vině a trestu  § 175a  (1) Jestliže výsledky vyšetřování dostatečně prokazují závěr, že se skutek stal, že tento skutek je trestným činem a že jej spáchal obviněný, může státní zástupce zahájit jednání o dohodě o vině a trestu na návrh obviněného nebo i bez takového návrhu. Neshledá-li státní zástupce návrh obviněného důvodným, vyrozumí o svém stanovisku obviněného, a má-li obviněný obhájce, též jeho.  (2) K jednání o dohodě o vině a trestu státní zástupce předvolá obviněného; o době a místě jednání vyrozumí obhájce obviněného a poškozeného, který výslovně neprohlásil, že se vzdává procesních práv, které mu zákon jako poškozenému přiznává. Poškozeného zároveň upozorní na možnost uplatnit nejpozději při prvním jednání o dohodě o vině a trestu nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích, jež mu byla trestným činem způsobena, nebo na vydání bezdůvodného obohacení, které bylo na jeho úkor získáno.  (3) Podmínkou sjednání dohody o vině a trestu je prohlášení obviněného, že spáchal skutek, pro který je stíhán, pokud na základě dosud opatřených důkazů a dalších výsledků přípravného řízení nejsou důvodné pochybnosti o pravdivosti jeho prohlášení. Dohodu o vině a trestu sjednává státní zástupce s obviněným za přítomnosti obhájce.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						<p>(4) Má-li státní zástupce za to, že jsou splněny zákonné podmínky pro uložení ochranného opatření, upozorní obviněného na možnost postupu podle § 178 odst. 2 i v případě, že dojde k sjednání dohody o vině a trestu, ve které nebude ochranné opatření dohodnuto. Bez tohoto upozornění může postupovat podle § 178 odst. 2 jen, pokud důvody pro uložení ochranného opatření vyšly najevo až po podání návrhu na schválení dohody o vině a trestu soudu.</p> <p>(5) Státní zástupce při sjednávání dohody o vině a trestu dbá také na zájmy poškozeného. Je-li poškozený sjednávání dohody o vině a trestu přítomen, vyjádří se zejména k rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení. Dohodu o vině a trestu lze sjednat i bez přítomnosti poškozeného, nedostaví-li se k jednání, ačkoli o něm byl řádně vyrozuměn, nebo nedostaví-li se k jednání a nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení již uplatnil nebo prohlásil, že jej uplatňovat nebude. Uplatnil-li poškozený, který není jednání přítomen, nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může se státní zástupce za poškozeného dohodnout s obviněným o rozsahu a způsobu náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení až do výše uplatněného nároku.</p> <p>(6) Dohoda o vině a trestu obsahuje</p> <p>a) označení státního zástupce, obviněného a poškozeného, byl-li přítomen sjednávání dohody o vině a trestu a souhlasí-li s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení,</p> <p>b) datum a místo jejího sepsání,</p> <p>c) popis skutku, pro který je obviněný stíhán, s uvedením místa, času a způsobu jeho spáchání, případně jiných okolností, za nichž k němu došlo, tak, aby nemohl být zaměněn s jiným skutkem,</p> <p>d) označení trestného činu, který je v tomto skutku spatřován, a to jeho zákonným pojmenováním, uvedením příslušného ustanovení zákona a všech zákonných znaků včetně těch, které odůvodňují určitou trestní</p>				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						sazbu,  e) prohlášení obviněného, že spáchal skutek, pro který je stíhán a který je předmětem sjednané dohody o vině a trestu,  f) v souladu s trestním zákoníkem dohodnutý druh, výměru a způsob výkonu trestu včetně délky zkušební doby a v případech stanovených trestním zákoníkem trestu náhradního, případně upuštění od potrestání, a rozsah přiměřených omezení a povinností v případě, že to trestní zákoník umožňuje a že byly dohodnuty; při dohodě o druhu a výměře trestu se přihlédne i k tomu, zda obviněný trestným činem získal nebo se snažil získat majetkový prospěch (§ 39 odst. 7 trestního zákoníku),  g) rozsah a způsob náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, bylo-li dohodnuto,  h) ochranné opatření, přichází-li v úvahu jeho uložení a bylo-li dohodnuto,  i) podpis státního zástupce, obviněného a obhájce a podpis poškozeného, byl-li přítomen sjednávání dohody o vině a trestu a souhlasí-li s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení.  (7) Dojde-li ke sjednání dohody o vině a trestu, státní zástupce její opis doručí obviněnému, jeho obhájci a poškozenému, který uplatnil řádně a včas své nároky (§ 43 odst. 3). Nedojde-li k dohodě o vině a trestu, provede o tom státní zástupce záznam do protokolu; v takovém případě se k prohlášení viny učiněnému obviněným v dalším řízení nepřihlíží.  (8) Dohodu o vině a trestu nelze sjednat v řízení o zvlášť závažném zločinu a v řízení proti uprchlému.				
				141/1961 ve znění 265/2001 79/2006	§ 176	(1) Jestliže výsledky vyšetřování dostatečně odůvodňují postavení obviněného před soud, státní zástupce podá obžalobu a připojí k ní spisy a jejich přílohy. O podání obžaloby vyrozumí obviněného, obhájce a poškozeného, pokud jsou jeho pobyt nebo sídlo známé, a je-li obviněný advokátem též ministra spravedlnosti a předsedu Komory.				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						(2) Obžaloba může být podána jen pro skutek, pro který bylo zahájeno trestní stíhání (§ 160). Míni-li státní zástupce tento skutek posuzovat jako jiný trestný čin, než jak ho posuzoval policejní orgán, upozorní na to před podáním obžaloby obviněného a jeho obhájce a zjistí, zda navrhují se zřetelem na zamýšlenou změnu vyšetřování doplnit.				
Čl. 6 odst. 2 písm. a)	2. Členské státy zajistí, aby obětem bylo v souladu s jejich postavením v příslušném systému trestního soudnictví bez zbytečného prodlení oznámeno, že mají právo obdržet následující informace o trestním řízení zahájeném v důsledku trestního oznámení ve věci trestného činu, který byl na nich spáchán, a aby oběti tyto informace na žádost obdržely: a) jakýkoliv konečný rozsudek soudu;			141/1961 ve znění 45/2013	§ 2 odst. 15	(15) Orgány činné v trestním řízení jsou povinny v každém období řízení umožnit poškozenému plné uplatnění jeho práv, o kterých je třeba ho podle zákona vhodným způsobem a srozumitelně poučit, aby mohl dosáhnout uspokojení svých nároků; řízení musí vést s potřebnou ohleduplností k poškozenému a při šetření jeho osobnosti.			PT	
				141/1961 ve znění 193/2012 45/2013 59/2017	§ 46	Orgány činné v trestním řízení jsou povinny poškozeného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění; v rámci poučení jej upozorní i na možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, upozorní orgány činné v trestním řízení při poučení prováděném v přípravném řízení poškozeného zejména na to, že může dojít k sjednání dohody o vině a trestu a že v takovém případě může uplatnit nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení nejpozději při prvním jednání o takové dohodě. Má-li poškozený postavení oběti podle zákona o obětech trestných činů, jsou povinny jej poučit též o právech podle zákona o obětech trestných činů a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění.				
				218/2003	§ 45	Zájmy a práva poškozeného  (1) Orgány činné podle tohoto zákona jsou povinny přihlížet k oprávněným zájmům poškozeného, poučit ho o jeho právech a poskytnout mu plnou možnost jejich uplatnění; státní zástupce a v řízení před soudem předseda senátu posoudí vhodnost a účelnost některého ze zvláštních způsobů řízení vedoucích mimo jiné k náhradě škody nebo jinému odčinění škodlivých následků činu.  (2) Poškozený, jehož adresa pobytu, sídla nebo místa				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						podnikání je známa, musí být příslušným orgánem činným podle tohoto zákona vyrozuměn, jestliže mladistvý prohlásí, že je připraven škodu vzniklou činem nahradit, jinak odčinit nebo přispět k narovnání škodlivých následků činu. Totéž platí v případě, že mladistvý na sebe vezme povinnost, která se bezprostředně dotýká zájmů poškozeného.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 11 odst. 1 písm. a)	1) Na žádost oběti jí poskytne příslušný orgán činný v trestním řízení  a) informaci, že trestní řízení nebylo zahájeno,  .				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 11 odst. 1 písm. e)	1) Na žádost oběti jí poskytne příslušný orgán činný v trestním řízení  e) pravomocné rozhodnutí, kterým se trestní řízení končí.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 8 odst. 1 písm. l)	(1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom,  l) jaká další práva má podle tohoto zákona.				
				141/1961 ve znění 181/2011	§ 246 odst. 1 písm. d)	(1) Rozsudek může odvoláním napadnout (...)  d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.				
				141/1961 ve znění 265/2001	§ 64 odst. 1 písm. b)	§ 64  Doručování do vlastních rukou  (1) Do vlastních rukou se doručuje  (...) b) osobám oprávněným podat proti rozhodnutí opravný prostředek opis tohoto rozhodnutí,				
				141/1961 ve znění 292/1993 181/2011	§ 314f odst. 2	(2) Trestní příkaz se doručuje obviněnému, státnímu zástupci a poškozenému, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení. Obviněnému se doručuje do vlastních rukou. Má-li obviněný obhájce, doručí se trestní				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		459/2011		příkaz též jemu.					
		141/1961 ve znění 193/2012	§ 314r odst. 4	(4) Soud dohodu o vině a trestu schválí odsuzujícím rozsudkem, ve kterém uvede výrok o schválení dohody o vině a trestu a výrok o vině a trestu, případně ochranném opatření, v souladu s dohodou o vině a trestu. Výrok o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení soud uvede v souladu s dohodou o vině a trestu, se kterou poškozený souhlasí, nebo s dohodou o vině a trestu, v níž dohodnutý rozsah a způsob náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení odpovídá řádně uplatněnému nároku poškozeného (§ 43 odst. 3); jinak soud postupuje podle § 228, pokud je skutkový stav spolehlivě prokázán opatřeními důkazy, popřípadě podle § 229.					
		218/2003	§ 70 odst. 4	(4) Proti usnesení podle odstavců 1 a 2 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek. Poškozený se o odstoupení od trestního stíhání vyrozumí.					
		141/1961 ve znění 265/2001	§ 172 odst. 3	(3) Proti usnesení podle odstavců 1 a 2 může obviněný, a je-li znám, též poškozený, podat stížnost, jež má odkladný účinek.					
		141/1961 ve znění 265/2001	§ 171 odst. 2	(2) Proti usnesení podle odstavce 1 může obviněný, a je-li znám, též poškozený, podat stížnost, jež má odkladný účinek.					
Čl. 6 odst. 2 písm. b)	b) informace, které oběti umožní znát stav trestního řízení, ledaže by takovým poskytnutím informací mohl být ve výjimečných případech nepříznivě ovlivněn řádný průběh případu.	45/2013	§ 8 odst. 1 písm. d)	<p>§ 8</p> <p>Informace poskytované oběti Policií České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem</p> <p>(1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom,</p> <p>d) u kterého konkrétního orgánu získá další informace o věci, ve které se stala obětí trestného činu,</p>				PT	
		45/2013 ve znění 56/2017	§ 11 odst. 1 b)	<p>Další informace poskytované oběti</p> <p>(1) Na žádost oběti jí poskytne příslušný orgán činný v trestním řízení</p> <p>(...)</p>					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						b) informaci o stavu trestního řízení, s výjimkou případů, kdy by tato informace mohla ohrozit dosažení účelu trestního řízení,				
Čl. 6 odst. 3	3. Informace stanovené v odst. 1 písm. a) a odst. 2 písm. a) zahrnují odůvodnění nebo stručné shrnutí důvodů pro dotčené rozhodnutí s výjimkou případů rozhodnutí poroty nebo rozhodnutí, jehož odůvodnění je důvěrné, které se podle vnitrostátních právních předpisů nezdůvodňují.					Nerelevantní z hlediska transpozice			NT	1)
Čl. 6 odst. 4	4. Přání oběti být nebo nebýt informována by mělo být pro příslušné orgány závazné, s výjimkou případů, kdy je třeba tyto informace poskytnout v souvislosti s oprávněním oběti aktivně se účastnit trestního řízení. Členské státy umožní oběti kdykoliv změnit její přání a tuto skutečnost zohlední.			45/2013 ve znění 56/2017	§ 11	§ 11  Další informace poskytované oběti  (1) Na žádost oběti jí poskytne příslušný orgán činný v trestním řízení a) informaci, že trestní řízení nebylo zahájeno, b) informaci o stavu trestního řízení, s výjimkou případů, kdy by tato informace mohla ohrozit dosažení účelu trestního řízení, c) informaci o skutku, ze kterého je osoba, proti níž se řízení vede, obviněna, včetně jeho právní kvalifikace, d) informaci o době a místě konání veřejného projednání věci v řízení před soudem, e) pravomocné rozhodnutí, kterým se trestní řízení končí. (2) Odstavcem 1 nejsou dotčena ustanovení trestního řádu o doručování písemností poškozenému.  (3) Věznice, poskytovatel zdravotních služeb, v jehož zdravotnickém zařízení odsouzený vykonává ústavní ochranné léčení, nebo ústav pro výkon zabezpečovací detence informují oběť na její žádost o  a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,  b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,  c) přerušení výkonu trestu odnětí svobody,  d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení.			PT	2)

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,  f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence,  g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,  h) jakémkoliv vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.  (4) Věznice, poskytovatel zdravotních služeb, v jehož zdravotnickém zařízení odsouzený vykonává ústavní ochranné léčení, nebo ústav pro výkon zabezpečovací detence informují oběť podle odstavce 3 bezodkladně, nejpozději do 24 hodin od doby, kdy nastala oznamovaná skutečnost.  (5) Žádost podle odstavce 3 se podává v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni. Pokud je obviněný v době podání žádosti ve výkonu vazby, ve výkonu trestu, ve výkonu ústavního ochranného léčení nebo ve výkonu zabezpečovací detence, o podání žádosti informuje orgán uvedený ve větě první bez průtahů příslušnou věznicí, poskytovatele zdravotních služeb, v jehož zdravotnickém zařízení odsouzený vykonává ústavní ochranné léčení, nebo ústav pro výkon zabezpečovací detence; v ostatních případech je informuje při vzetí do vazby nebo při nařízení výkonu trestu, ústavního ochranného léčení nebo zabezpečovací detence.  (6) Nepodala-li oběť žádost podle odstavce 3, obviněný nebo odsouzený byl propuštěn nebo uprchl a je-li důvodná obava, že oběti hrozí nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, orgán činný v trestním řízení, Probační a mediační služba, věznice, poskytovatel zdravotních služeb, v jehož zdravotnickém zařízení odsouzený vykonává ústavní ochranné léčení, nebo ústav pro výkon zabezpečovací detence neprodleně informuje o této skutečnosti policejní orgán, který vede nebo vedl trestní řízení v dané trestní věci, který přijme potřebná opatření k zajištění bezpečí oběti, včetně jejího				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						vyrozumění o propuštění nebo uprchnutí; policejní orgán v těchto případech též vyrozumí oběť o opatřeních přijatých k zajištění jejího bezpečí, byla-li taková opatření přijata a nepovede-li vyrozumění ke zmaření nebo ztížení jejich účelu.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 13	Způsob, rozsah a forma poskytnutí informací  Oběť je třeba informovat srozumitelným způsobem se zohledněním jejího věku, rozumové a volní vyspělosti, gramotnosti a zdravotního stavu včetně psychického stavu; jednotlivé informace se oběti poskytnou v rozsahu, který odpovídá jejím konkrétním potřebám s ohledem na povahu a závažnost trestného činu. Informace podle § 9 a § 10 odst. 1 musí být oběti poskytnuty v písemné i ústní formě. Informace podle § 10 odst. 2 musí být oběti poskytnuty alespoň písemně. Prohlásí-li oběť, že nechce být informována, orgány činné v trestním řízení informace neposkytnou, ledaže je třeba tyto informace poskytnout k řádnému uplatnění práv poškozeného v trestním řízení. Prohlášení oběti o tom, že nechce být informována, může být kdykoliv vzato zpět; o tom musí být oběť poučena.				
Čl. 6 odst. 5 a 6	5. Členské státy zajistí, aby byla obětím poskytnuta možnost získat bez zbytečného prodlení informace o tom, že osoba zadržovaná, stíhaná či odsouzená pro trestný čin, který se oběti týká, byla propuštěna nebo unikla z výkonu trestu nebo vazby. Mimoto členské státy zajistí, aby v případě propuštění pachatele nebo jeho úniku z výkonu trestu byla oběť informována o všech příslušných opatřeních přijatých na její ochranu. 6. Obětím se informace uvedené v odstavci 5 sdělují na žádost přinejmenším v případech, kdy existuje nebezpečí nebo je zjištěno riziko jejich újmy, s výjimkou případů, kdy je zjištěno riziko újmy pachateli vyplývající z takového poskytnutí informací.			45/2013	§ 11 odst. 3	Další informace poskytované oběti  (3) Věznice, poskytovatel zdravotních služeb, v jehož zdravotnickém zařízení odsouzený vykonává ústavní ochranné léčení, nebo ústav pro výkon zabezpečovací detence informují oběť na její žádost o  a) propuštění nebo uprchnutí obviněného z vazby,  b) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody,  c) přerušení výkonu trestu odnětí svobody,  d) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu ústavního ochranného léčení,  e) změně formy ochranného léčení z ústavní na ambulantní,  f) propuštění nebo uprchnutí odsouzeného z výkonu zabezpečovací detence.			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						g) změně zabezpečovací detence na ochranné léčení,  h) jakémkoliv vydání obviněného nebo odsouzeného do cizího státu nebo jeho předání do jiného členského státu Evropské unie v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních.				
				45/2013	§ 11 odst. 4	(4) Věznice, poskytovatel zdravotních služeb, v jehož zdravotnickém zařízení odsouzený vykonává ústavní ochranné léčení, nebo ústav pro výkon zabezpečovací detence informují oběť podle odstavce 3 bezodkladně, nejpozději do 24 hodin od doby, kdy nastala oznamovaná skutečnost.				
				45/2013	§ 11 odst. 5	(5) Žádost podle odstavce 3 se podává v přípravném řízení policejnímu orgánu nebo státnímu zástupci a v řízení před soudem soudu, který rozhoduje nebo rozhodoval v prvním stupni. Pokud je obviněný v době podání žádosti ve výkonu vazby, ve výkonu trestu, ve výkonu ústavního ochranného léčení nebo ve výkonu zabezpečovací detence, o podání žádosti informuje orgán uvedený ve větě první bez průtahů příslušnou věznicí, poskytovatele zdravotních služeb, v jehož zdravotnickém zařízení odsouzený vykonává ústavní ochranné léčení, nebo ústav pro výkon zabezpečovací detence; v ostatních případech je informuje při vzetí do vazby nebo při nařízení výkonu trestu, ústavního ochranného léčení nebo zabezpečovací detence.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 11 odst. 6	(6) Nepodala-li oběť žádost podle odstavce 3, obviněný nebo odsouzený byl propuštěn nebo uprchl a je-li důvodná obava, že oběti hrozí nebezpečí v souvislosti s pobytem obviněného nebo odsouzeného na svobodě, orgán činný v trestním řízení, Probační a mediační služba, věznice, poskytovatel zdravotních služeb, v jehož zdravotnickém zařízení odsouzený vykonává ústavní ochranné léčení, nebo ústav pro výkon zabezpečovací detence neprodleně informuje o této skutečnosti policejní orgán, který vede nebo vedl trestní řízení v dané trestní věci, který přijme potřebná opatření k zajištění bezpečí oběti, včetně jejího vyrozumění o propuštění nebo uprchnutí; policejní orgán v těchto případech též vyrozumí oběť o opatřeních přijatých k zajištění jejího bezpečí, byla-li taková opatření přijata a nepovede-li vyrozumění ke zmaření nebo ztížení jejich účelu.				
Čl. 7 odst. 1	Článek 7 Právo na tlumočení a překlad			141/1961 ve znění	§ 2 odst. 14	(14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český			PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
	1. Členské státy zajistí, aby obětí, které nerozumějí jazyku daného trestního řízení nebo tímto jazykem nemluví, bylo v souladu s jejich postavením v příslušném systému trestního soudnictví při jejich účasti v trestním řízení na jejich žádost bezplatně poskytnuto tlumočení, a to alespoň během výpovědi nebo výsledku oběti v rámci trestního řízení před orgány činnými v trestním řízení, včetně policejního výsledku, a tlumočení při jejich aktivní účasti na soudním jednání a jiných nezbytných předběžných jednáních.	265/2001		jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.					
		141/1961 ve znění 265/2001 384/2008 105/2013	§ 28 odst. 1	(1) Je-li třeba přetlumočit obsah písemnosti, výpovědi nebo jiného procesního úkonu nebo využije-li obviněný právo uvedené v § 2 odst. 14, přibere se tlumočnick; totéž platí, jde-li o ustanovení tlumočnicka osobě, s níž se nelze porozumět jinak než některým z komunikačních systémů neslyšících a hluchoslepých osob. Tlumočnick může být zároveň zapisovatelem. Neuvede-li obviněný jazyk, který ovládá, nebo uvede-li jazyk či dialekt, který není jazykem jeho národnosti nebo úředním jazykem státu, jehož je občanem, a pro takový jazyk nebo dialekt není zapsána žádná osoba v seznamu tlumočnicků, ustanoví orgán činný v trestním řízení tlumočnicka pro jazyk jeho národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož je občanem. Jde-li o osobu bez státního občanství, rozumí se jím stát, kde má trvalý pobyt, nebo stát jeho původu. Využije-li obviněný právo uvedené v § 2 odst. 14, přibraný tlumočnick přetlumočí na jeho žádost i jeho poradu s obhájcem v průběhu procesních úkonů.					
Čl. 7 odst. 2	2. Aniž jsou dotčena práva na obhajobu a v souladu s pravidly pro soudní rozhodování lze použít komunikační technologii, jako například videokonferenci, telefon nebo internet, není-li osobní přítomnost tlumočnicka nezbytná, aby mohla oběť řádně uplatnit svá práva nebo pochopit řízení.	141/1961 ve znění 265/2001	§ 2 odst. 14	(14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.				PT	
		141/1961 ve znění 459/2011	§ 52a	Je-li to potřebné pro ochranu práv osob, zejména s ohledem na jejich věk nebo zdravotní stav, nebo vyžadují-li to bezpečnostní anebo jiné závažné důvody, lze při provádění úkonů trestního řízení využívat technické zařízení pro přenos obrazu a zvuku (dále jen „videokonferenční zařízení“), umožňuje-li to povaha těchto úkonů a je-li to technicky možné.					
Čl. 7 odst. 3	3. Členské státy zajistí, aby v souladu s postavením oběti v příslušném systému trestního soudnictví byly obětí, které nerozumějí jazyku daného trestního řízení nebo tímto jazykem nemluví, při jejich účasti v trestním řízení na žádost bezplatně poskytnuty překlady informací nezbytných pro uplatnění jejich práv v trestním řízení do jazyka, jemuž rozumějí, a to v rozsahu, v jakém jsou tyto informace obětí	141/1961 ve znění 265/2001	§ 2 odst. 14	(14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.				PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	poskytovány. Překlady takových informací přinejmenším zahrnují jakéhokoli rozhodnutí, jímž se ukončuje trestní řízení související s trestným činem, který byl na oběti spáchán, a na žádost oběti důvody nebo stručné shrnutí důvodů tohoto rozhodnutí, s výjimkou rozhodnutí poroty nebo rozhodnutí, jehož odůvodnění je důvěrné, které se podle vnitrostátních právních předpisů nezdůvodňují.									
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 12 odst. 1	(1) Oběti, která prohlásí, že neovládá český jazyk, se informace a) podle § 8 odst. 1 a 3 a § 11 odst. 6 poskytnou v jazyce, o němž oběť prohlásí, že mu rozumí, nebo v úředním jazyce státu, jehož je občanem, a b) podle § 9, 10 a § 11 odst. 1 a 3 poskytnou v jazyce, o němž oběť prohlásí, že mu rozumí, nebo v úředním jazyce státu, jehož je občanem, je-li to možné.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 12 odst. 2	(2) Spolu s informací podle § 11 odst. 1 písm. e) orgán, o jehož rozhodnutí jde, oběti na její výslovnou žádost poskytne v tomtéž jazyce i odůvodnění pravomocného rozhodnutí nebo jeho stručné shrnutí, je-li rozhodnutí odůvodněno; toho není třeba, byla-li alespoň podstatná část odůvodnění za účasti oběti přetlumočena při vyhlášení pravomocného rozhodnutí a není-li písemný překlad zapotřebí pro zaručení spravedlivého procesu. Neposkytne-li orgán, o jehož rozhodnutí jde, tyto informace, rozhodne o tom usnesením, proti kterému je přípustná stížnost. Na rozhodování o neposkytnutí informace a na rozhodování o stížnosti podle věty druhé se obdobně použijí ustanovení trestního řádu.				
Čl. 7 odst. 4	4. Členské státy zajistí, aby oběti, které mají právo na informace o době a místě konání soudního jednání v souladu s čl. 6 odst. 1 písm. b) a které nerozumějí jazyku příslušného orgánu, obdržely na žádost překlad těchto informací, na něž mají nárok.			141/1961 ve znění 265/2001	§ 2 odst. 14	(14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 11 odst. 1 písm. d)	(1) Na žádost oběti jí poskytne příslušný orgán činný v trestním řízení (...) d) informaci o době a místě konání veřejného projednání věci v řízení před soudem, (...)				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 12 odst. 1 písm. b)	(1) Oběti, která prohlásí, že neovládá český jazyk, se informace (...) b) podle § 9, 10 a § 11 odst. 1 a 3 poskytnou v jazyce, o němž oběť prohlásí, že mu rozumí, nebo v úředním jazyce státu, jehož je občanem, je-li to možné.				
Čl. 7 odst. 5	5. Oběti mohou podat odůvodněný návrh, aby byl dokument považován			141/1961	§ 2 odst. 14	(14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	za podstatný. Není třeba překládat ty části podstatných dokumentů, které nejsou důležité k tomu, aby se oběti mohly aktivně účastnit na trestním řízení.			ve znění 265/2001		rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 12 odst. 3	(3) Na odůvodněnou žádost oběti, která prohlásí, že neovládá český jazyk, jí orgán činný v trestním řízení, který v době podání žádosti vede řízení, poskytne překlad písemností neuvedených v odstavci 1, které oběť označí za podstatné, a to v rozsahu potřebném pro řádné uplatnění jejích práv v trestním řízení. Překlad písemnosti podle věty první není třeba poskytnout, pokud písemnost nebo její podstatná část byla za účasti oběti přetlumočena a není-li ho zapotřebí pro zaručení spravedlivého procesu.				
Čl. 7 odst. 6	6. Bez ohledu na odstavce 1 a 3 může být namísto písemného překladu poskytnut ústní překlad nebo ústní shrnutí obsahu podstatných dokumentů, pokud tímto ústním překladem či shrnutím není dotčen spravedlivý průběh řízení.			141/1961 ve znění 265/2001	§ 2 odst. 14	(14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 12 odst. 2	(2) Spolu s informací podle § 11 odst. 1 písm. e) orgán, o jehož rozhodnutí jde, oběti na její výslovnou žádost poskytne v tomtéž jazyce i odůvodnění pravomocného rozhodnutí nebo jeho stručné shrnutí, je-li rozhodnutí odůvodněno; toho není třeba, byla-li alespoň podstatná část odůvodnění za účasti oběti přetlumočena při vyhlášení pravomocného rozhodnutí a není-li písemný překlad zapotřebí pro zaručení spravedlivého procesu. Neposkytne-li orgán, o jehož rozhodnutí jde, tyto informace, rozhodne o tom usnesením, proti kterému je přípustná stížnost. Na rozhodování o neposkytnutí informace a na rozhodování o stížnosti podle věty druhé se obdobně použijí ustanovení trestního řádu.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 12 odst. 3	(3) Na odůvodněnou žádost oběti, která prohlásí, že neovládá český jazyk, jí orgán činný v trestním řízení, který v době podání žádosti vede řízení, poskytne překlad písemností neuvedených v odstavci 1, které oběť označí za podstatné, a to v rozsahu potřebném pro řádné uplatnění jejích práv v trestním řízení. Překlad písemnosti podle věty první není třeba poskytnout, pokud písemnost nebo její podstatná část byla za účasti oběti přetlumočena a není-li ho zapotřebí pro zaručení spravedlivého procesu.				
Čl. 7 odst. 7	7. Členské státy zajistí, aby příslušný orgán posoudil, zda oběti potřebují tlumočení či překlad podle odstavců 1 a 3. Oběti mohou vznést námitku			141/1961 ve znění	§ 2 odst. 14	(14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
	proti rozhodnutí neposkytnout tlumočení či překlad. Procesní pravidla pro projednání takové námitky stanoví vnitrostátní právní předpisy	265/2001		jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.					
		141/1961 ve znění 265/2001	§ 157a	<p>Žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu a státního zástupce</p> <p>(1) Ten, proti němuž se trestní řízení vede, a poškozený mají právo kdykoliv v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu. Tato žádost není vázána lhůtou. Žádost je nutno státnímu zástupci ihned předložit a státní zástupce ji musí neprodleně vyřídit. O výsledku přezkoumání musí být žadatel vyrozuměn.</p> <p>(2) Žádost o odstranění průtahů v řízení nebo závad v postupu státního zástupce vyřizuje státní zástupce bezprostředně vyššího státního zastupitelství.</p>					
		45/2013 ve znění 56/2017	§ 12 odst. 2	(2) Spolu s informací podle § 11 odst. 1 písm. e) orgán, o jehož rozhodnutí jde, oběti na její výslovnou žádost poskytne v tomtéž jazyce i odůvodnění pravomocného rozhodnutí nebo jeho stručné shrnutí, je-li rozhodnutí odůvodněno; toho není třeba, byla-li alespoň podstatná část odůvodnění za účasti oběti přetlumočena při vyhlášení pravomocného rozhodnutí a není-li písemný překlad zapotřebí pro zaručení spravedlivého procesu. Neposkytne-li orgán, o jehož rozhodnutí jde, tyto informace, rozhodne o tom usnesením, proti kterému je přípustná stížnost. Na rozhodování o neposkytnutí informace a na rozhodování o stížnosti podle věty druhé se obdobně použijí ustanovení trestního řádu.					
Čl. 7 odst. 8	8. Tlumočení a překlad, jakož i rozhodování o námitce proti rozhodnutí neposkytnout tlumočení či překlad podle tohoto článku nesmí zbytečně prodlužovat trestní řízení.	141/1961 ve znění 265/2001	§ 2 odst. 14	(14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.				PT	
		141/1961 ve znění 265/2001	§ 157a	<p>Žádost o přezkoumání postupu policejního orgánu a státního zástupce</p> <p>(1) Ten, proti němuž se trestní řízení vede, a poškozený mají právo kdykoliv v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu. Tato žádost není vázána lhůtou. Žádost je nutno státnímu zástupci ihned předložit a státní zástupce ji musí neprodleně vyřídit. O výsledku přezkoumání musí být žadatel vyrozuměn.</p>					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						(2) Žádost o odstranění průtahů v řízení nebo závad v postupu státního zástupce vyřizuje státní zástupce bezprostředně vyššího státního zastupitelství.				
Čl. 8 odst. 1	Článek 8 Právo na přístup ke službám podpory pro oběti 1. Členské státy zajistí, aby oběti měly podle svých potřeb bezplatně přístup k důvěrným službám podpory pro oběti, jednajícím v zájmu obětí, před trestním řízením, v jeho průběhu a přiměřenou dobu po jeho skončení. Rodinní příslušníci mají přístup ke službám podpory pro oběti podle svých potřeb a závažnosti újmy, kterou utrpěli v důsledku trestného činu spáchaného na oběti.			45/2013	§ 5	Bezplatná odborná pomoc  (1) Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů mají povinnost poskytnout odbornou pomoc bez zbytečného odkladu bezplatně na základě žádosti zvlášť zranitelné oběti, která tuto pomoc potřebuje. To neplatí, jedná-li se o oběť trestného činu zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), nevzniklo-li tímto činem nebezpečí nouze nebo trvale nepříznivý následek.  (2) Odstavec 1 nebrání tomu, aby subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytovaly odbornou pomoc bezplatně i jiným obětem; jiné právní předpisy týkající se poskytování těchto služeb tím nejsou dotčeny.			PT	
				45/2013	§ 4	Odborná pomoc Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytují obětem v zapsaném rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem odbornou pomoc, kterou se rozumí psychologické poradenství, sociální poradenství, právní pomoc, poskytování právních informací nebo restorativní programy, a to před zahájením trestního řízení, v jeho průběhu i po jeho skončení. Odbornou pomoc poskytují do doby, dokud to vyžaduje její účel.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 48	Registr poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  (1) Ministerstvo vede registr poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, do kterého zapisuje  a) subjekty podle § 39 odst. 2 na základě jejich žádosti,  b) akreditované subjekty podle § 39 odst. 1,  c) advokáty na základě žádosti podle § 47,  d) střediska Probační a mediační služby.				3)

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				<p>(2) Subjekt podle § 39 odst. 2 k žádosti o zápis do registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů přiloží úředně ověřené rozhodnutí o registraci podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb. Ministerstvo zašle informaci o zápisu do registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů orgánu, který rozhodl o registraci tohoto subjektu podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb. Je-li u ministerstva podána stížnost na činnost subjektu registrovaného podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb, postoupí ji ministerstvo inspekci poskytování sociálních služeb. Ministerstvo vyškrtne subjekt z registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů také na základě jeho žádosti.</p> <p>(3) Registr poskytovatelů pomoci obětem trestných činů obsahuje údaje podle § 42 odst. 2, § 47 odst. 2, v případě subjektů akreditovaných pro poskytování právních informací i informaci o počtu odborně způsobilých osob podle § 40 odst. 3 a v případě subjektů podle § 39 odst. 2 údaje uvedené v rozhodnutí o registraci podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb, a dále na žádost poskytovatele jeho telefonní číslo, adresu pro doručování elektronické pošty nebo jiný kontaktní údaj nebo adresu jeho internetových stránek. U středisek Probační a mediační služby se uvádí adresa střediska.</p> <p>(4) Registr poskytovatelů pomoci obětem trestných činů je veden v informačním systému veřejné správy. Registr je veřejným seznamem, který je dostupný na internetových stránkách ministerstva. Do registru má každý právo bezplatně nahlížet.</p>					
Čl. 8 odst. 2	2. Členské státy usnadní zprostředkování služeb podpory pro oběti příslušným orgánem, u kterého bylo podáno trestní oznámení, a jinými příslušnými subjekty.	45/2013	§ 8 odst. 1 písm. b)	(1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom b) na které subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů se může obrátit s žádostí o odbornou pomoc a za jakých podmínek má právo na poskytnutí bezplatné odborné pomoci, a předá oběti kontakty na tyto subjekty,				PT	4)
		45/2013 ve znění 56/2017	§ 8 odst. 3	(3) Přijímají-li oznámení obětí o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, Policie České republiky, policejní orgán nebo státní zástupce, jsou povinni ji písemně potvrdit přijetí takového oznámení; státní zástupce je dále povinen oběť písemně a ústně informovat i bez žádosti v rozsahu podle odstavce 1 písm. b) až d). Za potvrzení přijetí oznámení podle věty první se považuje i předání opisu					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka	
				protokolu o podaném oznámení.					
		45/2013	§ 9 písm. a)	Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  a) službách, které obětem poskytuje, a jejich rozsahu, včetně informace, zda je služba poskytována bezplatně; pokud požadovaný druh služby neposkytuje, odkáže oběť na jiný subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, který požadovanou službu poskytuje,					
		45/2013	§ 10	§ 10  Informace poskytované oběti jinými orgány veřejné moci a zdravotnickým zařízením  (1) Je-li prvním kontaktním místem obecní policie, Vojenská policie, Vězeňská služba České republiky nebo celní úřad v souvislosti s podáním vysvětlení, poskytne oběti i bez žádosti informace podle § 8 odst. 1 písm. a) a b).  (2) Je-li prvním kontaktním místem zdravotnické zařízení, které poskytuje oběti zdravotní péči po spáchání trestného činu, poskytne jí poskytovatel zdravotních služeb i bez žádosti informace podle § 8 odst. 1 písm. b).					
Čl. 8 odst. 3	3. Členské státy přijmou opatření k vytvoření bezplatné a důvěrné služby odborné podpory jako doplňku k obecným službám podpory pro oběti nebo jako jejich nedílné součásti, nebo umožní organizacím na podporu obětí obrátit se na existující specializované subjekty poskytující takovou odbornou podporu. Oběti mají k takovým službám přístup podle svých zvláštních potřeb a rodinní příslušníci mají přístup podle svých zvláštních potřeb a závažnosti újmy utrpěné v důsledku trestného činu spáchaného na oběti.	45/2013	§ 4	§ 4  Odborná pomoc  Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytují obětem v zapsaném rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem odbornou pomoc, kterou se rozumí psychologické poradenství, sociální poradenství, právní pomoc, poskytování právních informací nebo restorativní programy, a to před zahájením trestního řízení, v jeho průběhu i po jeho skončení. Odbornou pomoc poskytují do doby, dokud to vyžaduje její účel.			PT		

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		45/2013	§ 5	<p>§ 5</p> <p>Bezplatná odborná pomoc</p> <p>(1) Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů mají povinnost poskytnout odbornou pomoc bez zbytečného odkladu bezplatně na základě žádosti zvláště zranitelné oběti, která tuto pomoc potřebuje. To neplatí, jedná-li se o oběť trestného činu zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), nevzniklo-li tímto činem nebezpečí nouze nebo trvale nepříznivý následek.</p> <p>(2) Odstavec 1 nebrání tomu, aby subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytovaly odbornou pomoc bezplatně i jiným obětem; jiné právní předpisy týkající se poskytování těchto služeb tím nejsou dotčeny.</p>					
Čl. 8 odst. 4	4. Služby podpory pro oběti a služby odborné podpory mohou být zřízeny jako veřejné či nevládní organizace a mohou být organizovány na profesionálním nebo dobrovolném základě.	45/2013	§ 39	<p>§ 39</p> <p>Subjekty poskytující pomoc obětem trestných činů</p> <p>(1) Subjekt, který hodlá poskytovat pomoc obětem trestných činů podle tohoto zákona a získat dotaci ze státního rozpočtu na svou činnost, se musí akreditovat pro jednu nebo obě služby, kterými jsou</p> <p>a) poskytování právních informací a</p> <p>b) restorativní programy.</p> <p>(2) Služby psychologického a sociálního poradenství jsou oprávněny obětem poskytovat subjekty, které získaly oprávnění pro poskytování sociálního poradenství a služeb sociální prevence na základě rozhodnutí o registraci podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb. Dotace ze státního rozpočtu na tyto služby náleží subjektu jen podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb.</p> <p>4</p> <p>(3) Akreditací pro službu poskytování právních informací nejsou dotčena ustanovení o zastupování v řízení podle jiných právních předpisů.</p>				PT	
		45/2013 ve znění	§ 48	Registr poskytovatelů pomoci obětem trestných činů					



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				56/2017		(1) Ministerstvo vede registr poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, do kterého zapisuje  a) subjekty podle § 39 odst. 2 na základě jejich žádosti,  b) akreditované subjekty podle § 39 odst. 1,  c) advokáty na základě žádosti podle § 47,  d) střediska Probační a mediační služby.  (2) Subjekt podle § 39 odst. 2 k žádosti o zápis do registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů přiloží úředně ověřené rozhodnutí o registraci podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb. Ministerstvo zašle informaci o zápisu do registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů orgánu, který rozhodl o registraci tohoto subjektu podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb. Je-li u ministerstva podána stížnost na činnost subjektu registrovaného podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb, postoupí ji ministerstvo inspekci poskytování sociálních služeb. Ministerstvo vyškrtne subjekt z registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů také na základě jeho žádosti.  (3) Registr poskytovatelů pomoci obětem trestných činů obsahuje údaje podle § 42 odst. 2, § 47 odst. 2, v případě subjektů akreditovaných pro poskytování právních informací i informaci o počtu odborně způsobilých osob podle § 40 odst. 3 a v případě subjektů podle § 39 odst. 2 údaje uvedené v rozhodnutí o registraci podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb, a dále na žádost poskytovatele jeho telefonní číslo, adresu pro doručování elektronické pošty nebo jiný kontaktní údaj nebo adresu jeho internetových stránek. U středisek Probační a mediační služby se uvádí adresa střediska.  (4) Registr poskytovatelů pomoci obětem trestných činů je veden v informačním systému veřejné správy. Registr je veřejným seznamem, který je dostupný na internetových stránkách ministerstva. Do registru má každý právo bezplatně nahlížet.				
				257/2000	§ 4 odst. 3	(3) Probační a mediační služba současně pomáhá při odstraňování				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						následků trestného činu poškozeným a dalším osobám dotčeným trestným činem.				
Čl. 8 odst. 5	5. Členské státy zajistí, aby přístup ke všem službám podpory pro oběti nezávisel na tom, zda oběť podala příslušnému orgánu formální trestní oznámení.			45/2013 ve znění 56/2017	§ 3 odst. 1	(1) Každou osobu, která se cítí být obětí spáchaného trestného činu, je třeba považovat za oběť, nevyjde-li najevo opak nebo nejde-li zcela zjevně o zneužití postavení oběti podle tohoto zákona. Existují-li pochybnosti o tom, zda je oběť zvlášť zranitelnou, je třeba ji za zvlášť zranitelnou považovat. Na postavení oběti nemá vliv, pokud nebyl pachatel zjištěn nebo odsouzen.			PT	
				45/2013	§ 4	§ 4  Odborná pomoc  Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytují obětem v zapsaném rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem odbornou pomoc, kterou se rozumí psychologické poradenství, sociální poradenství, právní pomoc, poskytování právních informací nebo restorativní programy, a to před zahájením trestního řízení, v jeho průběhu i po jeho skončení. Odbornou pomoc poskytují do doby, dokud to vyžaduje její účel.				
Čl. 9 odst. 1	Článek 9 Podpora poskytovaná službami podpory pro oběti 1. Služby podpory pro oběti uvedené v čl. 8 odst. 1 poskytnou alespoň a) informace, poradenství a podporu týkající se práv obětí, včetně přístupu k vnitrostátním systémům odškodňování za újmu utrpěnou v důsledku trestného činu, a jejich postavení v trestním řízení, včetně přípravy na soudní jednání; b) informace o všech příslušných existujících službách odborné podpory nebo přímý kontakt na ně; c) emoční a případně psychologickou podporu; d) poradenství týkající se finančních a praktických záležitostí vyplývajících z trestného činu; e) není-li poskytováno jinými veřejnými či soukromými službami, poradenství ohledně předcházení rizikům sekundární a opakované viktimizace, zastrasování a odvety.			45/2013	§ 4	Odborná pomoc  Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytují obětem v zapsaném rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem odbornou pomoc, kterou se rozumí psychologické poradenství, sociální poradenství, právní pomoc, poskytování právních informací nebo restorativní programy, a to před zahájením trestního řízení, v jeho průběhu i po jeho skončení. Odbornou pomoc poskytují do doby, dokud to vyžaduje její účel.			PT	3)
				108/2006 ve znění 56/2017	§ 4 odst. 3	(3) Sociální služby uvedené v § 57, 59 až 63 a 69 se při splnění podmínek stanovených v tomto zákoně poskytují také osobě, která není uvedena v odstavci 2, pokud oprávněně pobývá na území České				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						republiky podle zvláštního právního předpisu 3). Sociální služby uvedené v § 57, 60 a 69 se poskytují také osobě, která je obětí trestného činu obchodování s lidmi nebo trestného činu zavlčení 48). Sociální služby uvedené v § 37 se poskytují osobě, která je obětí trestného činu, pokud oprávněně pobývá na území České republiky podle zvláštního právního předpisu 3), a osobě, která je obětí trestného činu obchodování s lidmi nebo trestného činu zavlčení.				
				108/2006 ve znění 313/2013	§ 37	Sociální poradenství (1) Sociální poradenství zahrnuje  a) základní sociální poradenství,  b) odborné sociální poradenství.  (2) Základní sociální poradenství poskytuje osobám potřebné informace přispívající k řešení jejich nepříznivé sociální situace. Základní sociální poradenství je základní činností při poskytování všech druhů sociálních služeb; poskytovatelé sociálních služeb jsou vždy povinni tuto činnost zajistit.  (3) Odborné sociální poradenství je poskytováno se zaměřením na potřeby jednotlivých okruhů sociálních skupin osob v občanských poradnách, manželských a rodinných poradnách, poradnách pro seniory, poradnách pro osoby se zdravotním postižením, poradnách pro oběti trestných činů a domácího násilí a ve speciálních lůžkových zdravotnických zařízeních hospicového typu; zahrnuje též sociální práci s osobami, jejichž způsob života může vést ke konfliktu se společností.  (4) Služba podle odstavce 3 obsahuje tyto základní činnosti:  a) zprostředkování kontaktu se společenským prostředím,  b) sociálně terapeutické činnosti,  c) pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.				
				257/2000	§ 4 odst. 3	(3) Probační a mediační služba současně pomáhá při odstraňování následků trestného činu poškozeným a dalším osobám dotčeným				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						trestným činem.				
				45/2013	§ 5	Bezplatná odborná pomoc  (1) Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů mají povinnost poskytnout odbornou pomoc bez zbytečného odkladu bezplatně na základě žádosti zvláště zranitelné oběti, která tuto pomoc potřebuje. To neplatí, jedná-li se o oběť trestného činu zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), nevzniklo-li tímto činem nebezpečí nouze nebo trvale nepříznivý následek.  (2) Odstavec 1 nebrání tomu, aby subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytovaly odbornou pomoc bezplatně i jiným obětem; jiné právní předpisy týkající se poskytování těchto služeb tím nejsou dotčeny.				
				45/2013	§ 6	Právní pomoc a poskytování právních informací  (1) Právní pomoc je oběti na její žádost poskytována bezplatně za podmínek a v rozsahu stanoveném v jiném právním předpise.  (2) Právní pomoc obětem podle tohoto zákona mohou za úplatu poskytovat pouze advokáti.  (3) Subjekty akreditované pro poskytování právních informací a Probační a mediační služba mohou podle tohoto zákona poskytovat obětem trestných činů právní informace.				
				45/2013	§ 9	Informace poskytované oběti subjektem zapsaným v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů  Subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytne oběti informace o  a) službách, které obětem poskytuje, a jejich rozsahu, včetně informace, zda je služba poskytována bezplatně; pokud požadovaný druh služby neposkytuje, odkáže oběť na jiný subjekt zapsaný v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, který požadovanou službu poskytuje.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				b) právech oběti podle tohoto zákona,  c) právech oběti jako poškozeného podle trestního řádu,  d) průběhu trestního řízení a postavení oběti jako poškozeného a svědka v něm.					
Čl. 9 odst. 2	2. Členské státy podpoří služby podpory pro oběti, aby věnovaly zvláštní pozornost zvláštním potřebám obětí, které utrpěly značnou újmu v důsledku závažnosti trestného činu.	45/2013	§ 38	§ 38  Podpora ze strany státu  (1) Ministerstvo podporuje činnost subjektů poskytujících pomoc obětem trestných činů poskytováním dotací ze státního rozpočtu za podmínek a v rozsahu stanovených tímto zákonem. Tím není dotčeno poskytování dotací podle jiného právního předpisu.  (2) Dotaci ze státního rozpočtu podle odstavce 1 věty první mohou získat jen akreditované subjekty. Na udělení dotace není právní nárok.				PT	
Čl. 9 odst. 3 písm. a)	3. Nejsou-li poskytovány jinými veřejnými nebo soukromými službami, služby odborné podpory uvedené v čl. 8 odst. 3 vytvoří a poskytnou alespoň a) přístřeší nebo jiné vhodné provizorní ubytování pro oběti, které potřebují bezpečné místo v důsledku bezprostředního rizika sekundární a opakované viktimizace, zastrašování a odvety;	137/2001 ve znění 349/2005 348/2011	§ 3	§ 3  Zvláštní ochrana a pomoc  (1) Zvláštní ochrana a pomoc je soubor opatření, která zahrnují  a) osobní ochranu,  b) přestěhování chráněné osoby včetně příslušníků její domácnosti <sup>3)</sup> a pomoc chráněné osobě za účelem jejího sociálního začlenění v novém prostředí,  c) zastírání skutečné totožnosti chráněné osoby,  d) prověřování dodržování podmínek poskytování zvláštní ochrany a pomoci.  (2) Zvláštní ochranu a pomoc poskytuje Policie České republiky (dále jen "policie") a Vězeňská služba České republiky (dále				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						jen "vězeňská služba") výkonem opatření uvedených v odstavci 1. Vězeňská služba může vykonávat jen opatření uvedená v odstavci 1 písm. a) a c). Policie a vězeňská služba jsou povinny při plnění úkolů podle tohoto zákona si navzájem pomáhat.  (3) Orgány veřejné správy jsou povinny v rozsahu nezbytném k dosažení účelu tohoto zákona spolupracovat s policií a vězeňskou službou při výkonu opatření uvedených v odstavci 1. K zastírání skutečné totožnosti chráněné osoby je policie oprávněna vytvořit legendu o jiné osobní existenci (dále jen „legenda“) a zajistit v informačních systémech vedených podle zvláštních právních předpisů vložení, změnu, vyjmutí, vymazání nebo blokování údajů vyplývajících z této legendy. Tyto údaje se zvlášť neoznačují a vedou se společně s ostatními osobními údaji <sup>4</sup> ), pokud policie nestanoví jinak. Pro tvorbu legendy lze se souhlasem chráněné osoby využít některé její osobní údaje.				
				137/2001	§ 10	§ 10Oprávnění při zajišťování bezpečnosti chráněného prostoru  Je-li důvodné podezření, že bude uskutečněn útok na život a zdraví chráněné osoby nebo na její majetek, je policista oprávněn v nezbytném rozsahu a na nezbytně nutnou dobu vymezit prostor, kde se chráněná osoba zdržuje nebo se bude zdržovat anebo kde se nachází její majetek, jako prostor chráněný (dále jen "chráněný prostor"). K vyznačení nebo ohraničení chráněného prostoru nebo jeho části je policista oprávněn použít technické prostředky. Při zajišťování bezpečnosti chráněného prostoru je policista oprávněn a) zjišťovat totožnost osoby, která do chráněného prostoru vstupuje nebo chráněný prostor opouští,  b) zjišťovat důvod vstupu osoby do chráněného prostoru,  c) provést prohlídku vnášených a vynášených věcí,  d) zastavovat vjíždějící a vyjíždějící dopravní prostředky a provést jejich prohlídku,  e) přesvědčit se, zda osoba, která vstupuje do chráněného prostoru, nemá u sebe zbraň, a pokud ji má, na dobu pobytu osoby v prostoru zbraň odebrat,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						f) zakázat vstup nebo pobyt v chráněném prostoru nebo jeho části.				
				108/2006 ve znění 206/2009 366/2011 254/2014	§ 3	§ 3  Vymezení některých pojmů  Pro účely tohoto zákona se rozumí  a) sociální službou činnost nebo soubor činností podle tohoto zákona zajišťujících pomoc a podporu osobám za účelem sociálního začlenění nebo prevence sociálního vyloučení,  b) nepříznivou sociální situací oslabení nebo ztráta schopnosti z důvodu věku, nepříznivého zdravotního stavu, pro krizovou sociální situaci, životní návyky a způsob života vedoucí ke konfliktu se společností, sociálně znevýhodňující prostředí, ohrožení práv a zájmů trestnou činností jiné fyzické osoby nebo z jiných závažných důvodů řešit vzniklou situaci tak, aby toto řešení podporovalo sociální začlenění a ochranu před sociálním vyloučením,  c) dlouhodobě nepříznivým zdravotním stavem zdravotní stav, který podle poznatků lékařské vědy trvá nebo má trvat déle než 1 rok, a který omezuje funkční schopnosti nutné pro zvládání základních životních potřeb,  d) přirozeným sociálním prostředím rodina a sociální vazby k osobám blízkým1), domácnost osoby a sociální vazby k dalším osobám, se kterými sdílí domácnost, a místa, kde osoby pracují, vzdělávají se a realizují běžné sociální aktivity,  e) sociálním začleňováním proces, který zajišťuje, že osoby sociálně vyloučené nebo sociálním vyloučením ohrožené dosáhnou příležitostí a možností, které jim napomáhají plně se zapojit do ekonomického, sociálního i kulturního života společnosti a žít způsobem, který je ve společnosti považován za běžný,  f) sociálním vyloučením vyčlenění osoby mimo běžný život společnosti a nemožnost se do něj zapojit v důsledku nepříznivé sociální situace,				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno  
str. 57 z 131

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						g) zdravotním postižením tělesné, mentální, duševní, smyslové nebo kombinované postižení, jehož dopady činí nebo mohou činit osobu závislou na pomoci jiné osoby,  h) střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb strategický dokument obce nebo kraje schválený na dobu 3 let, který je výsledkem aktivního zjišťování potřeb osob na území obce nebo kraje a hledání způsobů jejich uspokojování s využitím dostupných zdrojů; jeho obsahem je souhrn a výsledky podkladových analýz a dat, popis způsobu zpracování plánu včetně vymezení spolupráce s obcemi, s poskytovateli sociálních služeb a osobami, kterým jsou sociální služby poskytovány, popis a analýza dostupných zdrojů a potřeb osob, kterým jsou sociální služby určeny, včetně ekonomického vyhodnocení, strategie zajišťování a rozvoje sociálních služeb obsahující popis budoucího žádoucího stavu a opatření, jejichž prostřednictvím by mělo být tohoto stavu dosaženo, povinnosti zúčastněných subjektů, postup sledování a vyhodnocování plnění plánu včetně způsobu, jakým lze provést změny v poskytování sociálních služeb a způsob zajištění sítě sociálních služeb na území kraje; střednědobý plán rozvoje sociálních služeb může být doplněn akčními plány zpracovanými na období jednoho roku, které vycházejí ze střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb,  i) sítě sociálních služeb souhrn sociálních služeb, které v dostatečné kapacitě, náležité kvalitě a s odpovídající místní dostupností napomáhají řešit nepříznivou sociální situaci osob na území kraje a které jsou v souladu se zjištěnými potřebami osob na území kraje a dostupnými finančními a jinými zdroji; síť sociálních služeb je součástí střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb kraje.				
				108/2006	§ 57	§ 57  Azylové domy  (1) Azylové domy poskytují pobytové služby na přechodnou dobu osobám v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení.  (2) Služba podle odstavce 1 obsahuje tyto základní činnosti:				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						a) poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění stravy,  b) poskytnutí ubytování,  c) pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.				
				108/2006 ve znění 29/2007	§ 60	§ 60  Krizová pomoc  (1) Krizová pomoc je terénní, ambulantní nebo pobytová služba na přechodnou dobu poskytovaná osobám, které se nacházejí v situaci ohrožení zdraví nebo života, kdy přechodně nemohou řešit svoji nepříznivou sociální situaci vlastními silami.  (2) Služba podle odstavce 1 obsahuje tyto základní činnosti: a) poskytnutí ubytování,  b) poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění stravy,  c) sociálně terapeutické činnosti,  d) pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.				
				108/2006	§ 70	§ 70  Sociální rehabilitace  (1) Sociální rehabilitace je soubor specifických činností směřujících k dosažení samostatnosti, nezávislosti a soběstačnosti osob, a to rozvojem jejich specifických schopností a dovedností, posilováním návyků a nácvikem výkonu běžných, pro samostatný život nezbytných činností alternativním způsobem využívajícím zachovaných schopností, potenciálů a kompetencí. Sociální rehabilitace se poskytuje formou terénních a ambulantních služeb, nebo formou pobytových služeb poskytovaných v centrech sociálně rehabilitačních služeb.  (2) Služba podle odstavce 1 poskytovaná formou terénních nebo ambulantních služeb obsahuje tyto základní činnosti:				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						a) nácvik dovedností pro zvládání péče o vlastní osobu, soběstačnosti a dalších činností vedoucích k sociálnímu začlenění,  b) zprostředkování kontaktu se společenským prostředím,  c) výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti,  d) pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.  (3) Služba podle odstavce 1 poskytovaná formou pobytových služeb v centrech sociálně rehabilitačních služeb obsahuje vedle základních činností, obsažených v odstavci 2 tyto základní činnosti: a) poskytnutí ubytování,  b) poskytnutí stravy,  c) pomoc při osobní hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu.				
Čl. 9 odst. 3 písm. b)	b) cílenou a integrovanou podporu pro oběti se zvláštními potřebami, jako jsou oběti sexuálního násilí, oběti násilí na základě pohlaví a oběti násilí v blízkých svazcích, včetně podpory a poradenství při traumatech.			45/2013 ve znění 56/2017	§ 3	§ 3 Základní zásady  (1) Každou osobu, která se cítí být obětí spáchaného trestného činu, je třeba považovat za oběť, nevyjde-li najevo opak nebo nejde-li zcela zjevně o zneužití postavení oběti podle tohoto zákona. Existují-li pochybnosti o tom, zda je oběť zvlášť zranitelnou, je třeba ji za zvlášť zranitelnou považovat. Na postavení oběti nemá vliv, pokud nebyl pachatel zjištěn nebo odsouzen.  (2) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a další orgány veřejné moci, subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, poskytovatelé zdravotních služeb, znalci, tlumočníci, obhájci a sdělovací prostředky mají povinnost respektovat osobnost a důstojnost oběti, přistupovat k oběti zdvořile a šetrně a podle možnosti jí vycházet vstříc. Vůči oběti postupují s přihlédnutím k jejímu věku, zdravotnímu stavu včetně psychického stavu, její rozumové vyspělosti a kulturní identitě tak, aby nedocházelo k prohlubování újmy způsobené obětí trestným činem nebo k druhotné újmě.			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						(3) Oběti přísluší práva podle tohoto zákona bez ohledu na rasu, etnický původ, národnost, pohlaví, sexuální orientaci, věk, zdravotní postižení, náboženské vyznání, víru či světový názor. Oběti přísluší práva podle tohoto zákona bez ohledu na její státní občanství, nestanoví-li tento zákon jinak.  (4) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů mají povinnost srozumitelným způsobem informovat oběť o jejích právech a umožnit jí jejich plné uplatnění. Na žádost oběti jsou tak povinny učinit i opakovaně.  (5) Policie České republiky a orgány činné v trestním řízení spolupracují při poskytování pomoci obětem se subjekty poskytujícími pomoc obětem trestných činů.				
				45/2013	§ 4	§ 4 Odborná pomoc  Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytují obětem v zapsaném rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem nebo jiným právním předpisem odbornou pomoc, kterou se rozumí psychologické poradenství, sociální poradenství, právní pomoc, poskytování právních informací nebo restorativní programy, a to před zahájením trestního řízení, v jeho průběhu i po jeho skončení. Odbornou pomoc poskytují do doby, dokud to vyžaduje její účel.				
				45/2013	§ 5	§ 5 Bezplatná odborná pomoc  (1) Subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů mají povinnost poskytnout odbornou pomoc bez zbytečného odkladu bezplatně na základě žádosti zvláště zranitelné oběti, která tuto pomoc potřebuje. To neplatí, jedná-li se o oběť trestného činu zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), nevzniklo-li tímto činem nebezpečí nouze nebo trvale nepříznivý následek.  (2) Odstavec 1 nebrání tomu, aby subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů poskytovaly odbornou pomoc bezplatně i jiným obětem; jiné právní předpisy týkající se				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						poskytování těchto služeb tím nejsou dotčeny.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 2	§ 2 Vymezení pojmů  (1) Za trestný čin se pro účely tohoto zákona považuje také čin jinak trestný.  (2) Obětí se rozumí fyzická osoba, které bylo nebo mělo být trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková nebo nemajetková újma nebo na jejíž úkor se pachatel trestným činem obohatil.  (3) Byla-li trestným činem způsobena smrt oběti, považují se, utrpěli-li v důsledku smrti oběti újmu, za oběť též její příbuzní v pokolení přímém, sourozenec, osvojenec, osvojitel, manžel nebo registrovaný partner, druh nebo osoba, které oběť ke dni své smrti poskytovala nebo byla povinna poskytovat výživu. Je-li těchto osob více, považuje se za oběť každá z nich.  (4) Zvlášť zranitelnou obětí se pro účely tohoto zákona při splnění podmínek uvedených v odstavci 2 nebo 3 rozumí  a) dítě,  b) osoba, která je vysokého věku nebo je postižena fyzickým, mentálním nebo psychickým hendikepem nebo smyslovým poškozením, pokud tyto skutečnosti mohou vzhledem k okolnostem případu a poměrům této osoby bránit jejímu plnému a účelnému uplatnění ve společnosti ve srovnání s jejími ostatními členy, c) oběť trestného činu obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku) nebo trestného činu teroristického útoku (§ 311 trestního zákoníku), d) oběť trestného činu proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestného činu, který zahrnoval nátlak, násilí či pohrůžku násilím, trestného činu spáchaného pro příslušnost k některému národu, rase, etnické skupině, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob nebo oběť trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny, jestliže je v konkrétním případě zvýšené nebezpečí způsobení druhotné újmy zejména s ohledem na její věk, pohlaví, rasu, národnost, sexuální orientaci, náboženské vyznání, zdravotní stav, rozumovou vyspělost, schopnost vviadřovat se. životní situaci. v níž se nachází.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				9533		nebo s ohledem na vztah k osobě podezřelé ze spáchání trestného činu nebo závislost na ní. (5) Druhotnou újmou se pro účely tohoto zákona rozumí újma, která nebyla oběti způsobena trestným činem, ale vznikla v důsledku přístupu Policie České republiky, orgánů činných v trestním řízení a dalších orgánů veřejné moci, poskytovatelů zdravotních služeb, subjektů zapsaných v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, znalců, tlumočnicků, obhájců a sdělovacích prostředků k ní.  (6) Akreditovaným subjektem se rozumí právnická osoba, které byla rozhodnutím Ministerstva spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“) udělena akreditace podle § 42.				
				45/2013	§ 39 odst. 2	(2) Služby psychologického a sociálního poradenství jsou oprávněny obětem poskytovat subjekty, které získaly oprávnění pro poskytování sociálního poradenství a služeb sociální prevence na základě rozhodnutí o registraci podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb. Dotace ze státního rozpočtu na tyto služby náleží subjektu jen podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb.				
				108/2006 ve znění 313/2013	§ 37	(1) Sociální poradenství zahrnuje  a) základní sociální poradenství,  b) odborné sociální poradenství.  (2) Základní sociální poradenství poskytuje osobám potřebné informace přispívající k řešení jejich nepříznivé sociální situace. Základní sociální poradenství je základní činností při poskytování všech druhů sociálních služeb; poskytovatelé sociálních služeb jsou vždy povinni tuto činnost zajistit.  (3) Odborné sociální poradenství je poskytováno se zaměřením na potřeby jednotlivých okruhů sociálních skupin osob v občanských poradnách, manželských a rodinných poradnách, poradnách pro seniory, poradnách pro osoby se zdravotním postižením, poradnách pro oběti trestných činů a domácího násilí a ve speciálních lůžkových				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				<p>zdravotnických zařízeních hospicového typu; zahrnuje též sociální práci s osobami, jejichž způsob života může vést ke konfliktu se společností.</p> <p>(4) Služba podle odstavce 3 obsahuje tyto základní činnosti:</p> <p>a) zprostředkování kontaktu se společenským prostředím,</p> <p>b) sociálně terapeutické činnosti,</p> <p>c) pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.</p>					
Čl. 10 odst. 1	<p>KAPITOLA 3</p> <p>ÚČAST V TRESTNÍM ŘÍZENÍ</p> <p>Článek 10</p> <p>Právo na slyšení</p> <p>1. Členské státy zajistí, aby oběti mohly být během trestního řízení vyslechnuty a mohly předkládat důkazy. Má-li být vyslechnuta dětská oběť, řádně se zohlední věk a vyspělost dítěte.</p>	141/1961 ve znění 193/2012 59/2017	§ 43 odst. 1	<p>(1) Ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková škoda nebo nemajetková újma, nebo ten, na jehož úkor se pachatel trestným činem obohatil (poškozený), má právo činit návrh na doplnění dokazování, nahlížet do spisů (§ 65), zúčastnit se sjednávání dohody o vině a trestu, zúčastnit se hlavního líčení a veřejného zasedání konaného o odvolání nebo o schválení dohody o vině a trestu a před skončením řízení se k věci vyjádřit. Jde-li o trestný čin zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), rozumí se pro účely tohoto zákona majetkovou škodou, jež byla poškozenému způsobena trestným činem, i dlužné výživné.</p>				PT	
		141/1961 ve znění 45/2013	§ 43 odst. 4	<p>(4) Poškozený, který je obětí trestného činu podle zákona o obětech trestných činů, má právo v kterémkoliv stadiu trestního řízení učinit prohlášení o tom, jaký dopad měl spáchaný trestný čin na jeho dosavadní život. Prohlášení lze učinit i písemně. Písemné prohlášení se v řízení před soudem provede jako listinný důkaz.</p>					
		141/1961 ve znění 265/2001 459/2011 45/2013	§ 102	<p>(1) Je-li jako svědek vyslýchána osoba mladší než osmnáct let o okolnostech, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj, je třeba výslech provádět zvlášť šetrně a po obsahové stránce tak, aby výslech v dalším řízení zpravidla už nebylo třeba opakovat; k výsledku se přibere orgán sociálně-právní ochrany dětí nebo jiná osoba mající zkušenosti s výchovou mládeže, která by se zřetelem na předmět výslechu a stupeň duševního vývoje vyslýchané osoby přispěla k správnému vedení výslechu. Může-li to přispět k správnému provedení výslechu, mohou být přibráni i rodiče. Osoby, které byly takto přibrány, mohou navrhnout odložení úkonu na pozdější dobu a v průběhu provádění takového úkonu navrhnout jeho přerušování nebo ukončení, pokud by provedení úkonu</p>					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						nebo pokračování v něm mělo nepříznivý vliv na psychický stav vyslychané osoby. Nehrozí-li nebezpečí z prodlení, orgán činný v trestním řízení takovému návrhu vyhoví.  (2) V dalším řízení má být taková osoba vyslechnuta znovu jen v nutných případech. V řízení před soudem je možno na podkladě rozhodnutí soudu provést důkaz přečtením protokolu nebo přehráním obrazového a zvukového záznamu pořízeného o výsledku provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení i bez podmínek uvedených v § 211 odst. 1 a 2. Osoba, která byla k výsledku přibrána, se podle potřeby vyslechne k správnosti a úplnosti zápisu, k způsobu, jímž byl výslech prováděn, jakož i k způsobu, jímž vyslychaná osoba vypovídala.  (3) Osobě mladší než 18 let lze klást otázky jen prostřednictvím orgánu činného v trestním řízení.				
				141/1961 ve znění 178/1990 292/1993 265/2001 55/2017 56/2017	§ 215	Součinnost stran při dokazování  (1) Státní zástupce, obžalovaný, jeho obhájce a opatrovník, zúčastněná osoba, poškozený a jejich zmocněnci mohou se souhlasem předsedy senátu klást vyslychaným otázky, a to zpravidla tehdy, když předseda senátu své dotazy skončil a když už nemají otázek členové senátu.  (2) Státní zástupce, obžalovaný a jeho obhájce mohou žádat, aby jim bylo umožněno provést důkaz, zejména2006 výslech svědka nebo znalce. Předseda senátu jim vyhoví zejména tehdy, jestliže jde o důkaz prováděný k jejich návrhu nebo jimi opatřený a předložený; není povinen jim vyhovět, jde-li o výslech obviněného, výslech svědka mladšího než osmnáct let, nemocného nebo zraněného svědka, anebo jestliže by provedení důkazu některou z uvedených osob nebylo z jiného závažného důvodu vhodné. Jestliže je výslech stejného svědka nebo znalce navrhován jak státním zástupcem, tak i obžalovaným nebo obhájcem, a obě strany žádají o provedení výslechu, rozhodne předseda senátu po vyjádření obou stran o tom, která z nich výslech provede. Provádění výslechu některou z uvedených stran může předseda senátu přerušit jen tehdy, není-li výslech prováděn v souladu se zákonem, na vyslychaného je vyslychajícím činěn nátlak nebo je výslech jím veden jiným nevhodným způsobem, anebo předseda senátu nebo člen senátu považuje za nezbytné položit vvslychanému otázku,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						jejiž položení není možno odložit na dobu po provedení takového výsledku nebo jeho části.  (3) Po provedení výsledku nebo jeho části podle odstavce 2 má právo druhá strana klást vyslýchanému otázky. Poslední věta odstavce 2 platí tu obdobně.  (4) Po provedení všech důkazů zjistí předseda senátu, zda strany nečiní návrhy na doplnění dokazování.				
Čl. 10 odst. 2	2. Procesní pravidla, podle nichž mohou být oběti během trestního řízení vyslechnuty a mohou předkládat důkazy, stanoví vnitrostátní právní předpisy.					Nerelevantní z hlediska transpozice			NT	
Čl. 11 odst. 1	<b>Práva v případě rozhodnutí o zastavení trestního stíhání</b> 1. Členské státy zajistí, aby oběti měly v souladu se svým postavením v příslušném systému trestního soudnictví právo na přezkum rozhodnutí o zastavení trestního stíhání. Procesní pravidla tohoto přezkumu stanoví vnitrostátní právní předpisy.			141/1961 ve znění 265/2001 41/2009 105/2013	§ 172	<b>Zastavení trestního stíhání</b>  (1) Státní zástupce zastaví trestní stíhání,  a) je-li nepochybné, že se nestal skutek, pro který se trestní stíhání vede,  b) není-li tento skutek trestným činem a není důvod k postoupení věci,  c) není-li prokázáno, že skutek spáchal obviněný,  d) je-li trestní stíhání nepřípustné ( <a href="#">§ 11</a> ),  e) nebyl-li obviněný v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědný, nebo  f) zanikla-li trestnost činu.  (2) Státní zástupce může zastavit trestní stíhání,  a) je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne,  b) bylo-li o skutku obviněného již rozhodnuto jiným orgánem, kázeňsky, kárně anebo cizozemským soudem nebo úřadem anebo mezinárodním trestním soudem, mezinárodním trestním tribunálem,			PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				<p>popřípadě obdobným mezinárodním soudním orgánem s působností v trestních věcech, i když nesplňují některou z podmínek uvedených v <a href="#">§ 145 odst. 1 písm. a) zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních</a>, a toto rozhodnutí lze považovat za postačující, nebo</p> <p>c) jestliže vzhledem k významu a míře porušení nebo ohrožení chráněného zájmu, který byl dotčen, způsobu provedení činu a jeho následku, nebo okolnostem, za nichž byl čin spáchán, a vzhledem k chování obviněného po spáchání činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, je zřejmé, že účelu trestního řízení bylo dosaženo.</p> <p>(3) Proti usnesení podle <a href="#">odstavců 1 a 2</a> může obviněný, a je-li znám, též poškozený, podat stížnost, jež má odkladný účinek.</p> <p>(4) V trestním stíhání, které bylo zastaveno z některého důvodu uvedeného v <a href="#">odstavci 2</a>, se pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá. O tom je třeba obviněného poučit.</p>					
		141/1961 ve znění 178/1990 292/1993 265/2001	§ 141	<p>Přípustnost a účinek</p> <p>(1) Opravným prostředkem proti usnesení je stížnost.</p> <p>(2) Stížností lze napadnout každé usnesení policejního orgánu. Usnesení soudu a státního zástupce lze stížností napadnout jen v těch případech, kde to zákon výslovně připouští a jestliže rozhodují ve věci v prvním stupni.</p> <p>(3) Proti usnesení nejvyššího státního zástupce lze podat stížnost pouze tehdy, jestliže podle zákona o stížnosti přísluší rozhodnout soudu. O stížnosti v těchto případech rozhoduje Nejvyšší soud. O stížnosti proti usnesení státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství rozhoduje nejvyšší státní zástupce.</p> <p>(4) Stížnost má odkladný účinek, jen kde to zákon výslovně stanoví.</p>					
Čl. 11 odst. 2	2. Je-li v souladu s vnitrostátními právními předpisy postavení obětí v příslušném systému trestního soudnictví určeno až po přijetí rozhodnutí trestně stíhat pachatele, členské státy zajistí, aby měly alespoň oběti vážných trestných činů právo na přezkum rozhodnutí o zastavení	141/1961 ve znění 265/2001 41/2009	§ 172	<p><b>Zastavení trestního stíhání</b></p> <p>(1) Státní zástupce zastaví trestní stíhání,</p>				PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	trestního stíhání. Procesní pravidla tohoto přezkumu stanoví vnitrostátní právní předpisy.			105/2013		a) je-li nepochybné, že se nestal skutek, pro který se trestní stíhání vede,  b) není-li tento skutek trestným činem a není důvod k postoupení věci,  c) není-li prokázáno, že skutek spáchal obviněný,  d) je-li trestní stíhání nepřipustné (§ 11),  e) nebyl-li obviněný v době činu pro nepřičetnost trestně odpovědný, nebo  f) zanikla-li trestnost činu.  (2) Státní zástupce může zastavit trestní stíhání,  a) je-li trest, k němuž může trestní stíhání vést, zcela bez významu vedle trestu, který pro jiný čin byl obviněnému již uložen nebo který ho podle očekávání postihne,  b) bylo-li o skutku obviněného již rozhodnuto jiným orgánem, kázeňsky, kárně anebo cizozemským soudem nebo úřadem anebo mezinárodním trestním soudem, mezinárodním trestním tribunálem, popřípadě obdobným mezinárodním soudním orgánem s působností v trestních věcech, i když nesplňují některou z podmínek uvedených v § 145 odst. 1 písm. a) zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, a toto rozhodnutí lze považovat za postačující, nebo  c) jestliže vzhledem k významu a míře porušení nebo ohrožení chráněného zájmu, který byl dotčen, způsobu provedení činu a jeho následku, nebo okolnostem, za nichž byl čin spáchán, a vzhledem k chování obviněného po spáchání činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, je zřejmé, že účelu trestního řízení bylo dosaženo.  (3) Proti usnesení podle odstavců 1 a 2 může obviněný, a je-li znám, též poškozený, podat stížnost, jež má odkladný účinek.  (4) V trestním stíhání, které bylo zastaveno z některého důvodu uvedeného v odstavci 2, se pokračuje, prohlásí-li obviněný do				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						tři dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá. O tom je třeba obviněného poučit.				
				141/1961 ve znění 178/1990 292/1993 265/2001	§ 141	Přípustnost a účinek  (1) Opravným prostředkem proti usnesení je stížnost.  (2) Stížností lze napadnout každé usnesení policejního orgánu. Usnesení soudu a státního zástupce lze stížností napadnout jen v těch případech, kde to zákon výslovně připouští a jestliže rozhodují ve věci v prvním stupni.  (3) Proti usnesení nejvyššího státního zástupce lze podat stížnost pouze tehdy, jestliže podle zákona o stížnosti přísluší rozhodnout soudu. O stížnosti v těchto případech rozhoduje Nejvyšší soud. O stížnosti proti usnesení státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství rozhoduje nejvyšší státní zástupce. (4) Stížnost má odkladný účinek, jen kde to zákon výslovně stanoví.				
Čl. 11 odst. 3	3. Členské státy zajistí, aby bylo obětím bez zbytečného prodlení oznámeno, že mají právo obdržet na žádost dostatečné informace, podle nichž se mohou rozhodnout, zda požádají o přezkum jakéhokoli rozhodnutí o zastavení trestního stíhání, a aby tyto informace na žádost obdržely.			45/2013	§ 3 odst. 4	(4) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů mají povinnost srozumitelným způsobem informovat oběť o jejich právech a umožnit jí jejich plné uplatnění. Na žádost oběti jsou tak povinny učinit i opakovaně.			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 8	Informace poskytované oběti Policií České republiky, policejním orgánem a státním zástupcem  (1) Jakmile se Policie České republiky nebo policejní orgán dostane do prvního kontaktu s obětí trestného činu, informuje ji i bez žádosti o tom,  a) u kterého konkrétního orgánu může podat oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a předá oběti kontakt na tento orgán,  b) na které subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů se může obrátit s žádostí o odbornou pomoc a za jakých podmínek má právo na poskytnutí bezplatné odborné pomoci, a předá oběti kontakty na tyto subjekty,  c) za jakých podmínek má právo na přijetí opatření k zajištění bezpečí				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						podle jiného právního předpisu (§ 14),  d) u kterého konkrétního orgánu získá další informace o věci, ve které se stala obětí trestného činu,  e) jaké etapy řízení následují po trestním oznámení a jaká je úloha obětí v těchto etapách,  f) u kterého konkrétního orgánu a jakým způsobem může požádat o informace podle § 11 odst. 1 a 3, a předá oběti kontakt na tento orgán,  g) za jakých podmínek a v jakém rozsahu má právo na peněžitou pomoc, včetně poučení o lhůtě pro podání žádosti,  h) na které nejbližší azylové domy, intervenční centra či jiná zařízení sociálních služeb poskytující pobytové služby se může obrátit,  i) na kterého nejbližšího poskytovatele zdravotních služeb se může obrátit s žádostí o poskytnutí zdravotních služeb,  j) u kterého orgánu a jakým způsobem se může domáhat nápravy, jestliže jsou její práva porušena orgánem veřejné moci nebo jí není umožněno jejich plné uplatnění,  k) o jaká opatření k ochraně jejích zájmů může požádat, má-li oběť bydliště v jiném členském státě Evropské unie, l) jaká další práva má podle tohoto zákona. (2) Informace podle odstavce 1 se poskytují oběti písemně. Informace podle odstavce 1 písm. a) až d) musí být oběti rovněž srozumitelně ústně vysvětleny.  (3) Přijímají-li oznámení oběti o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, Policie České republiky, policejní orgán nebo státní zástupce, jsou povinni jí písemně potvrdit přijetí takového oznámení; státní zástupce je dále povinen oběť písemně a ústně informovat i bez žádosti v rozsahu podle odstavce 1 písm. b) až d). Za potvrzení přijetí oznámení podle věty první se považuje i předání opisu protokolu o podaném oznámení.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				(4) Pokud o to oběť požádá, vysvětlí oběti Policie České republiky nebo policejní orgán srozumitelně ústně i informace podle odstavce 1 písm. e) až l).					
		45/2013 ve znění 56/2017	§ 11	<b>Další informace poskytované oběti</b>  (1) Na žádost oběti jí poskytne příslušný orgán činný v trestním řízení a) informaci, že trestní řízení nebylo zahájeno, b) informaci o stavu trestního řízení, s výjimkou případů, kdy by tato informace mohla ohrozit dosažení účelu trestního řízení, c) informaci o skutku, ze kterého je osoba, proti níž se řízení vede, obviněna, včetně jeho právní kvalifikace, d) informaci o době a místě konání veřejného projednání věci v řízení před soudem, e) pravomocné rozhodnutí, kterým se trestní řízení končí. (2) Odstavcem 1 nejsou dotčena ustanovení trestního řádu o doručování písemností poškozenému.					
Čl. 11 odst. 4	4. Pokud původní rozhodnutí o zastavení trestního stíhání přijme nejvyšší orgán vedoucí trestní stíhání, jehož rozhodnutí nelze podle vnitrostátních právních předpisů přezkoumat, provede přezkum tentýž orgán.	141/1961 ve znění 292/1993 265/2001 394/2005	§ 146	Řízení před orgánem, proti jehož usnesení stížnost směřuje  (1) Orgán, proti jehož usnesení stížnost směřuje, může jí sám vyhovět, nedotkne-li se změna původního usnesení práv jiné strany trestního řízení. Jde-li o usnesení policejního orgánu, které bylo vydáno s předchozím souhlasem státního zástupce nebo na jeho pokyn, může policejní orgán sám stížnosti vyhovět jen s předchozím souhlasem státního zástupce.  (2) Jestliže lhůta k podání stížnosti již všem oprávněným osobám uplynula a stížnosti nebylo vyhověno podle odstavce 1, předloží věc k rozhodnutí  a) policejní orgán státnímu zástupci, který vykonává nad přípravným řízením dozor, a jde-li o stížnost proti usnesení, k němuž tento státní zástupce dal souhlas nebo pokyn, jeho prostřednictvím nadřízenému státnímu zástupci,  b) státní zástupce nadřízenému státnímu zástupci nebo soudu,  c) předseda senátu okresního soudu nadřízenému krajskému soudu,				PT	5)

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						předseda senátu krajského soudu nadřazenému vrchnímu soudu a předseda senátu vrchního soudu Nejvyššímu soudu; přitom doručí, je-li to potřebné, opis stížnosti státnímu zástupci a osobě, která by mohla být rozhodnutím o stížnosti přímo dotčena,  d) státní zástupce Nejvyššího státního zastupitelství nejvyššímu státnímu zástupci.				
Čl. 11 odst. 5	5. Odstavce 1, 3 a 4 se nevztahují na rozhodnutí státního zástupce o zastavení trestního stíhání, je-li výsledkem takového rozhodnutí mimosoudní urovnání, pokud vnitrostátní právní předpisy takovou možnost stanoví.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 12 odst. 1	<b>Právo na záruky v souvislosti se službami restorativní justice</b> 1. Členské státy přijmou opatření na ochranu obětí před sekundární či opakovanou viktimizací, zastrašováním či odvetou, která se mají uplatnit při poskytování případných služeb restorativní justice. Tato opatření zajistí, aby oběti, které se rozhodnou pro účast na procesech restorativní justice, měly přístup k bezpečným a kvalifikovaným službám restorativní justice, při dodržení alespoň těchto podmínek: a) služby restorativní justice se použijí, pouze pokud jsou ve prospěch obětí, při dodržení všech bezpečnostních podmínek, a jsou založeny na jejím svobodném a informovaném souhlasu, který lze kdykoli odvolat; b) oběti jsou předtím, než vysloví souhlas se svou účastí v procesu restorativní justice, poskytnuty úplné a nezkreslené informace o tomto procesu a jeho potenciálních výsledcích, jakož i informace o postupech dohledu nad výkonem případné dohody; c) pachatel uznal základní skutkové okolnosti případu; d) každá dohoda je uzavřena dobrovolně a může být zohledněna v dalším trestním řízení; e) rozhovory vedené v rámci procesu restorativní justice, které se nekonají za přítomnosti veřejnosti, jsou důvěrné a nejsou následně zveřejněny, pokud se strany nedohodnou jinak, nebo pokud to nevyžadují vnitrostátní právní předpisy s ohledem na nadřazený veřejný zájem.			257/2000	§ 2 odst. 2	Mediací se pro účely tohoto zákona rozumí mimosoudní zprostředkování za účelem řešení sporu mezi obviněným a poškozeným a činnost směřující k urovnání konfliktního stavu vykonávaná v souvislosti s trestním řízením. Mediace lze provádět jen s výslovným souhlasem obviněného a poškozeného.			PT	6)
				141/1961 ve znění 193/2012 45/2013	§ 46	§ 46 Orgány činné v trestním řízení jsou povinny poškozeného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění; v rámci poučení jej upozorní i na možnost žádat o uspokojení nároku na				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				59/2017		náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí. Je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, upozorní orgány činné v trestním řízení při poučení prováděném v přípravném řízení poškozeného zejména na to, že může dojít k sjednání dohody o vině a trestu a že v takovém případě může uplatnit nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení nejpozději při prvním jednání o takové dohodě. Má-li poškozený postavení oběti podle zákona o obětech trestných činů, jsou povinny jej poučit též o právech podle zákona o obětech trestných činů a poskytnout mu plnou možnost k jejich uplatnění.				
				141/1961 ve znění 193/2012	§ 179g	Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání  § 179g  (1) Namísto podání návrhu na potrestání může státní zástupce rozhodnout o tom, že se podání návrhu na potrestání podmíněně odkládá, jestliže podezřelý  a) se k činu doznal,  b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě,  c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání,  d) s podmíněným odložením podání návrhu na potrestání vyslovil souhlas, a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.  (2) Je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného trestného				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						<p>činu, okolnostmi spáchání trestného činu anebo poměry podezřelého, státní zástupce rozhodne o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pouze tehdy, pokud podezřelý splní podmínky uvedené v odstavci 1 a</p> <p>a) zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil trestného činu, nebo</p> <p>b) složí na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti trestného činu, a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.</p> <p>(3) V rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě rozhodnutí podle odstavce 2 až na pět let. Zkušební doba počíná právní mocí tohoto rozhodnutí.</p> <p>(4) Podezřelému, který uzavřel s poškozeným dohodu o způsobu náhrady škody nebo dohodu o vydání bezdůvodného obohacení, se v rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání uloží, aby škodu v průběhu zkušební doby nahradil nebo aby v této době bezdůvodné obohacení vydal.</p> <p>(5) Rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání podle odstavce 2 musí obsahovat též výši peněžitých částky určené státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti nebo určení činnosti, které se podezřelý během zkušební doby zavazuje zdržet. Jestliže se podezřelý zaváže zdržet se během zkušební doby podmíněného odložení podání návrhu na potrestání řízení motorových vozidel, musí být poučen o povinnosti odevzdat řidičský průkaz podle zvláštního právního předpisu a o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pozbude řidičského oprávnění.</p> <p>(6) Podezřelému lze též uložit, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život.</p>				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						(7) Proti rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání může podezřelý a <b>poškozený podat stížnost</b> , jež má odkladný účinek.				
				141/1961 ve znění 292/1993 265/2001 41/2009 181/2011 193/2012	§ 307	(1) V řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže  a) obviněný se k činu doznal,  b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě,  c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.  (2) Je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání anebo poměry obviněného, soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy, pokud obviněný splní podmínky uvedené v odstavci 1 a  a) zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil přečinu, nebo  b) složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.  (3) V rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě rozhodnutí podle odstavce 2 až na pět let. Zkušební doba počíná právní mocí tohoto rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání.  (4) Obviněnému, který uzavřel s poškozeným dohodu o způsobu náhrady škody nebo dohodu o vydání bezdůvodného obohacení, se v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání uloží, aby škodu v průběhu zkušební doby nahradil nebo aby v této době bezdůvodné obohacení vydal.  (5) Rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání podle odstavce 2 musí obsahovat též výši peněžitě částky určené státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti nebo určení činnosti, které se obviněný během zkušební doby zavazuje zdržet. Jestliže se obviněný zaváže zdržet se během zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání řízení motorových vozidel, musí být poučen o povinnosti odevzdat řidičský průkaz podle zvláštního právního předpisu a o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbuje řidičského oprávnění.  (6) Obviněnému lze též uložit, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život.  (7) Proti rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání může obviněný a poškozený podat stížnost, jež má odkladný účinek. Rozhodne-li o podmíněném zastavení trestního stíhání soud, má toto právo též státní zástupce.				
				141/1961 ve znění 265/2001 41/2009 181/2011 193/2012	§ 309	(1) V řízení o přečinu může se <b>souhlasem obviněného a poškozeného</b> soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodnout o schválení narovnání a zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný  a) prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán, a nejsou důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě,  b) uhradí poškozenému škodu způsobenou přečinem nebo učiní potřebné úkony k její úhradě, případně jinak odčiní újmu vzniklou trestným činem.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						c) vydá bezdůvodné obohacení získané přečinem nebo učiní jiná vhodná opatření k jeho vydání, a  d) složí na účet soudu nebo v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a považuje-li takový způsob vyřízení věci za dostačující vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného činu, k míře, jakou byl přečinem dotčen veřejný zájem, k osobě obviněného a jeho osobním a majetkovým poměrům.  (2) Proti rozhodnutí podle odstavce 1 může obviněný, poškozený a v řízení před soudem i státní zástupce podat stížnost, jež má odkladný účinek.				
				141/1961 ve znění 265/2001 181/2011	§ 310	(1) Před rozhodnutím o schválení narovnání soud a v přípravném řízení státní zástupce vyslechne obviněného a poškozeného, zejména k způsobu a okolnostem uzavření dohody o narovnání, zda dohoda o narovnání mezi nimi byla učiněna dobrovolně a zda souhlasí se schválením narovnání. Obviněného vyslechne také k tomu, zda rozumí obsahu obvinění a zda si je vědom důsledků schválení narovnání. Součástí výsledku obviněného musí být i prohlášení, že spáchal skutek, pro který je stíhán.  (2) Před výslechem je třeba obviněného i poškozeného poučit o jejich právech a o podstatě institutu narovnání.  (3) Je-li poškozenou právnická osoba, lze místo výsledku statutárního zástupce nebo jiné osoby oprávněné jednat jejím jménem opatřit její písemné prohlášení k okolnostem uvedeným v odstavci 1.				
Čl. 12 odst. 2	2. Členské státy usnadní postupování případů, je-li to vhodné, službám restorativní justice, a to i prostřednictvím postupů nebo pokynů týkajících se podmínek tohoto postupování.			257/2000 ve znění 181/2011	§ 4	Činnost Probační a mediační služby  (1) Probační a mediační služba vytváří předpoklady k tomu, aby věc mohla být ve vhodných případech projednána v některém ze zvláštních druhů trestního řízení, nebo mohl být uložen a vykonán trest nespojený s odnětím svobody, anebo vazba byla nahrazena jiným opatřením. Za tím účelem poskytuje obviněnému odborné vedení a pomoc, sleduje a			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						kontroluje jeho chování a spolupracuje s rodinným a sociálním prostředím, ve kterém žije a pracuje, s cílem, aby v budoucnu vedl řádný život.  (2) Probační a mediační činnost podle odstavce 1 spočívá zejména a) v obstarávání podkladů k osobě obviněného a jeho rodinnému i sociálnímu zázemí,  b) ve vytváření podmínek pro rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání, nebo pro schválení narovnání, zejména projednání a uzavření dohody mezi obviněným a poškozeným o náhradě škody nebo o vydání bezdůvodného obohacení, nebo dohody o narovnání, případně podmínek pro další takové procesní postupy či tresty nespojené s odnětím svobody,  c) ve vykonávání dohledu nad chováním obviněného v případech, kdy bylo rozhodnuto o nahrazení vazby probačním dohledem,  d) ve vykonávání dohledu nad chováním obviněného v případech, kdy byl dohled uložen, ve sledování a kontrole obviněného v průběhu zkušební doby, v kontrole výkonu dalších trestů nespojených s odnětím svobody, včetně trestu obecně prospěšných prací, ve sledování výkonu ochranných opatření,  e) ve sledování a kontrole chování odsouzeného v průběhu zkušební doby v případech, kdy bylo rozhodnuto o podmíněném propuštění odsouzeného z výkonu trestu odnětí svobody.  (3) Probační a mediační služba současně pomáhá při odstraňování následků trestného činu poškozeným a dalším osobám dotčeným trestným činem.  (4) Probační a mediační služba věnuje zvláštní péči mladistvým obviněným a obviněným ve věku blízkém věku mladistvých, přispívá k ochraně práv osob poškozených trestnou činností a ke koordinaci sociálních a terapeutických programů práce s obviněnými, zejména jde-li o mladistvé a uživatele omamných a psychotropních látek.  (5) Probační a mediační služba se podílí na prevenci trestné činnosti.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						<p>(6) Úkony probace a mediace, pokud nejsou tímto nebo zvláštním zákonem svěřeny do výlučné působnosti Probační a mediační služby, mohou vykonávat nebo se na nich podílet i jiné osoby.</p> <p>(7) Probační a mediační služba provádí v rámci své působnosti úkony na pokyn orgánů činných v trestním řízení a ve vhodných případech v oblasti mediace i bez takového pokynu zejména z podnětu obviněného a poškozeného; v těchto případech o tom neprodleně informuje příslušný orgán činný v trestním řízení, který může rozhodnout, že věc se k mediaci nepředává a mediace proto dále prováděna nebude.</p> <p>(8) V souvislosti s úkony probace a mediace je Probační a mediační služba oprávněna opatřovat informace a poznatky o osobě obviněného nebo o stanoviscích poškozeného významných pro rozhodnutí soudu či státního zástupce.</p> <p>(9) Policejní orgán a státní zástupce vyrozumívá středisko o věcech vhodných k mediaci; zejména v trestních věcech mladistvých postupuje tak, aby mediace byla využita od počátku trestního stíhání nebo místo něj.</p>				
Čl. 13	<b>Právo na právní pomoc</b> Členské státy zajistí, aby oběti měly přístup k právní pomoci, pokud mají postavení strany v trestním řízení. Podmínky nebo procesní pravidla umožňující obětem přístup k právní pomoci stanoví vnitrostátní právní předpisy.			45/2013	§ 6	<b>Právní pomoc a poskytování právních informací</b>  (1) Právní pomoc je oběti na její žádost poskytována bezplatně za podmínek a v rozsahu stanoveném v jiném právním předpise.  (2) Právní pomoc obětem podle tohoto zákona mohou za úplatu poskytovat pouze advokáti.  (3) Subjekty akreditované pro poskytování právních informací a Probační a mediační služba mohou podle tohoto zákona poskytovat obětem trestných činů právní informace.			PT	
				141/1961 ve znění 45/2013 55/2017	§ 50	<p>(1) Zúčastněná osoba a poškozený se mohou dát zastupovat zmocněncem, kterým může být i právnická osoba; o tom je třeba je poučit. Zmocněnec poškozeného může být současně důvěrníkem podle zákona o obětech trestných činů.</p> <p>(2) Je-li zmocněncem zúčastněné osoby nebo poškozeného fyzická osoba, nesmí jím být osoba, která není plně svéprávná nebo jejíž</p>				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						svéprávnost je omezena; při hlavním líčení a veřejném zasedání nemůže být zmocněncem ten, kdo je k němu předvolán jako svědek, znalec nebo tlumočník.				
				141/1961 ve znění 45/2013	§ 51	(1) Zmocněnec zúčastněné osoby a poškozeného je oprávněn činit za zúčastněnou osobu nebo poškozeného návrhy a podávat za ně žádosti a opravné prostředky; je též oprávněn zúčastnit se všech úkonů, kterých se může zúčastnit zúčastněná osoba nebo poškozený.  (2) Zmocněnec poškozeného a zúčastněné osoby je již od zahájení trestního stíhání oprávněn být přítomen při vyšetřovacích úkonech, jimiž se mají objasnit skutečnosti důležité pro uplatnění práv osob, které zastupuje, a jejich výsledek může být použit jako důkaz v řízení před soudem, ledaže by přítomností zmocněnce mohl být zmařen účel trestního řízení nebo nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění o něm zajistit. Může obviněnému i jiným vyslýchaným osobám klást otázky, avšak teprve tehdy, až policejní orgán výslech skončí a udělí mu k tomu slovo. Námitky proti způsobu provádění úkonu může vznášet kdykoli v jeho průběhu.  (3) Oznámí-li zmocněnec policejnímu orgánu, že se chce účastnit vyšetřovacího úkonu podle odstavce 2, je policejní orgán povinen včas zmocněnci sdělit, o jaký druh úkonu se jedná, dobu a místo jeho konání, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění zmocněnce nelze zajistit. Spočívá-li úkon ve výsledku osoby, policejní orgán zmocněnci sdělí i údaje, podle nichž lze takovou osobu ztotožnit. Nelze-li tyto údaje předem určit, musí být ze sdělení zřejmé, k čemu má tato osoba vypovídat.  (4) Má-li se zmocněnec poškozeného nebo zúčastněné osoby zúčastnit výsledku svědka, jehož totožnost má být z důvodů uvedených v § 55 odst. 2 utajena, je policejní orgán povinen přijmout opatření, která znemožňují zmocněnci zjistit skutečnou totožnost svědka, a proto sdělení o výsledku svědka, jehož totožnost má být z důvodů uvedených v § 55 odst. 2 utajena, nesmí obsahovat údaje, podle nichž by bylo možné zjistit skutečnou totožnost svědka.				
				141/1961 ve znění 45/2013 56/2017	§ 51a	(1) Osvědčí-li poškozený,  a) kterému byla způsobena úmyslným trestným činem těžká újma na				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						zdraví, nebo  b) který je pozůstalým po oběti, které byla trestným činem způsobena smrt, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady vzniklé přibráním zmocněnce, rozhodne na jeho návrh předseda senátu soudu, který koná řízení v prvním stupni, a v přípravném řízení soudce, že má nárok na právní pomoc poskytovanou zmocněncem bezplatně nebo za sníženou odměnu. Stejně rozhodne o takovém návrhu poškozeného, který uplatnil v souladu se zákonem nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, není-li vzhledem k povaze uplatňované náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo její výši nebo vzhledem k povaze a rozsahu bezdůvodného obohacení zastoupení zmocněncem zjevně nadbytečné.  (2) Poškozený mladší než osmnáct let a zvláště zranitelná oběť podle zákona o obětech trestných činů mají nárok, nejde-li o trestný čin zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), na právní pomoc poskytovanou zmocněncem bezplatně i bez splnění podmínek podle odstavce 1.  (3) Návrh na rozhodnutí podle odstavce 1 včetně příloh, jimiž má být prokázána jeho důvodnost, podává poškozený v přípravném řízení prostřednictvím státního zástupce, který k němu připojí své vyjádření, a v řízení před soudem příslušnému soudu, který věc projednává.  (4) V případě, že si poškozený sám zmocněnce nezvolí, ustanoví jako zmocněnce za podmínek uvedených v odstavcích 1 nebo 2 předseda senátu a v přípravném řízení soudce advokáta zapsaného v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů pro právní pomoc podle zákona o obětech trestných činů podle místa působnosti a v pořadí, jak v něm následují. Není-li to možné nebo účelné, ustanoví zmocněncem jiného advokáta; ustanovení § 39 odst. 2 a 3 se použijí obdobně. Náklady vzniklé přibráním takového zmocněnce hradí stát.  (5) Pominou-li důvody, které vedly k ustanovení zmocněnce poškozeného, nebo nemůže-li z důležitých důvodů zmocněnec poškozeného nadále zastupovat, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce i bez návrhu o zproštění ustanoveného				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				zmocněnce povinnosti zastupovat poškozeného.					
				(6) Proti usnesení podle odstavců 1, 4 a 5 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.					
		85/1996 ve znění 258/2017	§ 18 odst. 2	Ten, kdo nesplňuje podmínky pro ustanovení advokáta soudem podle zvláštních právních předpisů7c a ani si nemůže zajistit poskytnutí právních služeb jinak (dále jen „žadatel“), má právo, aby mu Komora na základě jeho včasné žádosti určila advokáta k poskytnutí					
				a) právní porady podle § 18a nebo					
				b) právní služby podle § 18c.					
Čl. 14	<b>Právo na náhradu výdajů</b> Členské státy poskytnou obětem, které se účastní trestního řízení, možnost náhrady výdajů vzniklých v důsledku jejich aktivní účasti v trestním řízení, a to v souladu s jejich postavením v příslušném systému trestního soudnictví. Podmínky nebo procesní pravidla umožňující obětem náhradu stanoví vnitrostátní právní předpisy.	141/1961 ve znění 265/2001	§ 104	<b>Svědectví</b>  (1) Svědek má nárok na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaného ušlého výdělku (svědecké). Nárok zaniká, neuplatní-li jej svědek do tří dnů po svém výslechu nebo po tom, co mu bylo sděleno, že k výslechu nedojde; na to musí být svědek upozorněn.  (2) Nárok podle odstavce 1 má svědek nebo jiná osoba, s výjimkou podezřelého nebo obviněného, též tehdy, dostaví-li se na výzvu orgánu činného v trestním řízení k provedení jiného úkonu dokazování.  (3) Výši svědeckého určí zpravidla ihned po uplatnění nároku na svědecké ten, kdo svědka nebo jinou osobu uvedenou v odstavci 2 předvolal, a v řízení před soudem předseda senátu.				PT	
		141/1961 ve znění 181/2011 45/2013	§ 154	<b>Povinnost k náhradě nákladů poškozeného</b>  (1) Byl-li poškozenému alespoň zčásti přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, je odsouzený, jemuž byla povinnost k náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení uložena, povinen nahradit poškozenému též náklady potřebné k účelnému uplatnění tohoto nároku v trestním řízení, včetně nákladů vzniklých přibráním zmocněnce.					



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *		Poznámka		
				(2) Soud i v případě, že poškozenému nebyl přiznán nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení ani zčásti, rozhodne na návrh poškozeného o tom, že se odsouzenému ukládá povinnost uhradit poškozenému zcela nebo zčásti náklady související s účastí poškozeného v trestním řízení (§ 155 odst. 4), nebrání-li tomu povaha věci a okolnosti případu, zejména spoluzavinění poškozeného. Z důvodů zvláštního zřetele hodných náhradu přiměřeně sníží; přitom vezme v úvahu zejména povahu trestného činu, osobní a majetkové poměry poškozeného a odsouzeného. Snížení nelze provést, jde-li o úmyslný trestný čin.					
Čl. 15	<b>Právo na vrácení majetku</b> Členské státy zajistí, aby majetek zajištěný v rámci trestního řízení, který lze vrátit, byl na základě rozhodnutí příslušného orgánu obětem neprodleně vrácen zpět, pokud není nezbytný pro potřeby trestního řízení. Podmínky nebo procesní pravidla umožňující vrácení tohoto majetku obětem stanoví vnitrostátní právní předpisy.	141/1961 ve znění 48/1973 25/1993 292/1993 265/2001 55/2017	§ 80	((1) Není-li věc, která byla vydána nebo odňata, k dalšímu řízení už třeba a nepřichází-li v úvahu její propadnutí nebo zabrání, vrátí se tomu, kdo ji vydal nebo komu byla odňata. Jestliže na ni uplatňuje právo osoba jiná, vydá se tomu, o jehož právu na věc není pochyb. Při pochybnostech se věc uloží do úschovy a osoba, která si na věc činí nárok, se upozorní, aby jej uplatnila v řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud osoba, která má na věc právo, ji přes opakovanou výzvu nepřevzme, bude věc prodána a částka za ni stržená bude uložena do úschovy soudu; věc bezcenná se zničí.  (2) Je-li nebezpečí, že se věc, která nemohla být vrácena nebo vydána podle odstavce 1, zkaží, prodá se a částka za ni stržená se uloží do úschovy soudu.  (3) Rozhodnutí podle odstavců 1 a 2 činí předseda senátu, v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán. Proti rozhodnutí o vrácení a vydání věci, jakož i o uložení do úschovy, je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.  (4) Věc na základě rozhodnutí o prodeji podle odstavců 1 a 2 prodá ten, kdo ji má ve správě, nebo ten, kdo je pověřen jejím prodejem, postupem podle zvláštního právního předpisu.	PT				
		9533							
		141/1961 ve znění 48/1973 558/1991 292/1993	§ 81	(1) Jestliže byla vydána nebo odňata věc, která byla získána nebo byla pravděpodobně získána trestným činem, a buď není známo, komu věc patří, nebo není znám pobyt poškozeného, vyhlásí se veřejně popis věci. Vyhlášení se učiní způsobem pro vypátrání poškozeného nejúčelnějším, a to spolu s vyzváním, aby se poškozený přihlásil do šesti měsíců od					



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				265/2001 283/2004 55/2017		vyhlášení.  (2) Uplatnil-li ve lhůtě uvedené v odstavci 1 nárok na věc někdo jiný než ten, komu byla věc zajištěna, postupuje se podle § 80 odst. 1. Jestliže nárok na věc neuplatnil nikdo jiný, vydá se věc, nebo byla-li zatím už prodána, částka za ni stržená tomu, komu byla zajištěna, na jeho žádost, pokud nejde o věc, kterou získal trestným činem. Jde-li o věc, která byla získána trestným činem, nebo nepožádal-li ten, komu byla zajištěna, o vrácení věci a právo na věc neuplatnil někdo jiný ve lhůtě šesti měsíců po uplynutí lhůty uvedené v odstavci 1 větě druhé, připadá věc do vlastnictví státu; tím není dotčeno právo vlastníka žádat vydání takové věci nebo vydání částky stržené za její prodej.  (3) Jde-li o věc bezcennou, lze ji zničit i bez předchozího vyhlášení popisu.  (4) Opatření a rozhodnutí uvedená v odstavcích 1 až 3 činí předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán. Proti usnesení o vydání věci nebo o zničení věci je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.  (5) Podle odstavců 1 až 4 se postupuje přiměřeně také tehdy, byla-li zajištěna věc neznámé osobě nebo jestliže osoba, které byla věc zajištěna, zemřela, byla prohlášena za mrtvou nebo za nezvěstnou nebo zanikla, není známa osoba, jíž by věc mohla být vydána, a takové věci již není k dalšímu řízení třeba.				
				141/1961 ve znění 253/2006 86/2015 55/2017	§ 81a	Na postup při vrácení nemovitých věcí a nehmotných věcí, které byly zajištěny podle § 79a a při dalším nakládání s nimi, jakož i na postup při vrácení náhradní hodnoty, která byla zajištěna podle § 79g, a při dalším nakládání s ní, se přiměřeně užijí § 80 a 81.				
				141/1961 ve znění 274/2008 86/2015 264/2016	§ 81b	(1) Byla-li vydána nebo odňata věc, která ohrožuje bezpečnost lidí nebo majetku, zejména omamná látka, psychotropní látka, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor, jed, jaderný materiál nebo radioaktivní látka, ze které byl odebrán přiměřený vzorek, a takové věci již není třeba za účelem provedení důkazu, zejména nejsou-li pochybnosti o totožnosti vzorku věci a jejího celku a o celkovém množství věci, může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce rozhodnout o jejím zničení již v průběhu trestního řízení.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				<p>pokud takové věci již není k dalšímu řízení třeba a nelze-li ji vrátit podle § 80, nebo není známo, komu taková věc patří, anebo není znám pobyt poškozeného.</p> <p>(2) Byl-li vydán nebo odňat exemplář rostliny nebo živočicha, regulovaná kožešina nebo výrobek z tuleně nebo jiný jedinec, které lze zadržet pro účely jejich zabavení podle zákona o obchodování s ohroženými druhy, nebo jedinec zvláště chráněného druhu rostliny nebo živočicha anebo volně žijícího ptáka, které lze odebrat podle zákona o ochraně přírody a krajiny, a není-li jich třeba pro důkazní účely a nelze-li je vrátit podle § 80, orgán činný v trestním řízení, kterému byly vydány, nebo který vydal příkaz k jejich odnětí, je postoupí České inspekci životního prostředí a zajistí jejich předání inspekci, pokud k němu dosud nedošlo; tím je zajištění ukončeno.</p> <p>(3) Proti usnesení podle odstavce 1 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.</p>					
Čl. 16 odst. 1	Článek 16 Právo na rozhodnutí o odškodnění od pachatele v průběhu trestního řízení 1. Členské státy zajistí, aby oběti měly v průběhu trestního řízení nárok na vydání rozhodnutí o odškodnění ze strany pachatele v přiměřené době, s výjimkou případů, kdy vnitrostátní právní předpisy stanoví, že takové rozhodnutí má být vydáno v jiném soudním řízení.	141/1961 ve znění 181/2011 193/2012 45/2013	§ 43 odst. 3	(3) Poškozený je oprávněn také navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na jeho úkor trestným činem získal. Návrh je třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování (§ 206 odst. 2); je-li sjednána dohoda o vině a trestu, je třeba návrh učinit nejpozději při prvním jednání o takové dohodě (§ 175a odst. 2). Z návrhu musí být patrné, z jakých důvodů a v jaké výši se nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy uplatňuje nebo z jakých důvodů a v jakém rozsahu se uplatňuje nárok na vydání bezdůvodného obohacení.				PT	
		141/1961 ve znění 265/2001	§ 44 odst. 3	(3) Návrh podle § 43 odst. 3 nelze podat, bylo-li o nároku již rozhodnuto v občanskoprávním nebo v jiném příslušném řízení.					
Čl. 16 odst. 2	2. Členské státy podpoří opatření na motivaci pachatelů k poskytnutí přiměřeného odškodnění obětem.	40/2009	§ 41 písm. j)	<p>§ 41 Polehčující okolnosti</p> <p>Soud jako k polehčující okolnosti přihlédne zejména k tomu, že pachatel</p> <p>j) přičinil se o odstranění škodlivých následků trestného činu nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu</p>				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009	§ 83 odst. 1 písm. c)	§ 83 Rozhodnutí o podmíněném odsouzení  (1) Jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a  c) stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život.				
				40/2009	§ 48 odst. 4 písm. i)	(4) Soud může jako přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uložit zejména  i) uhradit dlužné výživné nebo jinou dlužnou částku,				
				40/2009	§ 48 odst. 4 písm. j)	(4) Soud může jako přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uložit zejména  j) veřejně se osobně omluvit poškozenému, nebo				
				40/2009	§ 48 odst. 4 písm. k)	(4) Soud může jako přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uložit zejména  k) poskytnout poškozenému přiměřené zadostiučinění.				
				141/1961 ve znění 193/2012	§ 179g	Podmíněné odložení podání návrhu na potrestání § 179g (1) Namísto podání návrhu na potrestání může státní zástupce rozhodnout o tom, že se podání návrhu na potrestání podmíněně odkládá, jestliže podezřelý  a) se k činu doznal,  b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání,  d) s podmíněným odložením podání návrhu na potrestání vyslovil souhlas, a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.  (2) Je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného trestného činu, okolnostmi spáchání trestného činu anebo poměry podezřelého, státní zástupce rozhodne o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pouze tehdy, pokud podezřelý splní podmínky uvedené v odstavci 1 a  a) zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil trestného činu, nebo  b) složí na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti trestného činu, a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.  (3) V rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě rozhodnutí podle odstavce 2 až na pět let. Zkušební doba počíná právní mocí tohoto rozhodnutí.  (4) Podezřelému, který uzavřel s poškozeným dohodu o způsobu náhrady škody nebo dohodu o vydání bezdůvodného obohacení, se v rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání uloží, aby škodu v průběhu zkušební doby nahradil nebo aby v této době bezdůvodné obohacení vydal.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						<p>(5) Rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání podle odstavce 2 musí obsahovat též výši peněžitě částky určené státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti nebo určení činnosti, které se podezřelý během zkušební doby zavazuje zdržet. Jestliže se podezřelý zaváže zdržet se během zkušební doby podmíněného odložení podání návrhu na potrestání řízení motorových vozidel, musí být poučen o povinnosti odevzdat řidičský průkaz podle zvláštního právního předpisu a o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pozbude řidičského oprávnění.</p> <p>(6) Podezřelému lze též uložit, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život.</p> <p>(7) Proti rozhodnutí o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání může podezřelý a poškozený podat stížnost, jež má odkladný účinek.</p>				
				141/1961 ve znění 292/1993 265/2001 41/2009 181/2011 193/2012	§ 307	<p>§ 307 (1) V řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže</p> <p>a) obviněný se k činu doznal,</p> <p>b) nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě,</p> <p>c) vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání,</p> <p>a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.</p> <p>(2) Je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání anebo poměry obviněného, soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy, pokud obviněný splní podmínky uvedené v odstavci 1 a</p>				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						a) zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil přečinu, nebo  b) složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.  (3) V rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na šest měsíců až dva roky, v případě rozhodnutí podle odstavce 2 až na pět let. Zkušební doba počíná právní mocí tohoto rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání.  (4) Obviněnému, který uzavřel s poškozeným dohodu o způsobu náhrady škody nebo dohodu o vydání bezdůvodného obohacení, se v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání uloží, aby škodu v průběhu zkušební doby nahradil nebo aby v této době bezdůvodné obohacení vydal.  (5) Rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání podle odstavce 2 musí obsahovat též výši peněžité částky určené státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti nebo určení činnosti, které se obviněný během zkušební doby zavazuje zdržet. Jestliže se obviněný zaváže zdržet se během zkušební doby podmíněného zastavení trestního stíhání řízení motorových vozidel, musí být poučen o povinnosti odevzdat řidičský průkaz podle zvláštního právního předpisu a o tom, že právní mocí rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání pozbude řidičského oprávnění.  (6) Obviněnému lze též uložit, aby ve zkušební době dodržoval přiměřená omezení a povinnosti směřující k tomu, aby vedl řádný život.  (7) Proti rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání může obviněný a poškozený podat stížnost, jež má odkladný účinek.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						Rozhodne-li o podmíněném zastavení trestního stíhání soud, má toto právo též státní zástupce.				
				141/1961 ve znění 265/2001 41/2009 181/2011 193/2012	§ 309	Narovnání § 309  (1) V řízení o přečinu může se souhlasem obviněného a poškozeného soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodnout o schválení narovnání a zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný  a) prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán, a nejsou důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě,  b) uhradí poškozenému škodu způsobenou přečinem nebo učiní potřebné úkony k její úhradě, případně jinak odčiní újmu vzniklou trestným činem,  c) vydá bezdůvodné obohacení získané přečinem nebo učiní jiná vhodná opatření k jeho vydání, a  d) složí na účet soudu nebo v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a považuje-li takový způsob vyřízení věci za dostačující vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného činu, k míře, jakou byl přečinem dotčen veřejný zájem, k osobě obviněného a jeho osobním a majetkovým poměrům.  (2) Proti rozhodnutí podle odstavce 1 může obviněný, poškozený a v řízení před soudem i státní zástupce podat stížnost, jež má odkladný účinek.				
				40/2009 ve znění 193/2012	§ 39 odst. 1	(1) Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný, též k				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.				
				40/2009 ve znění 181/2011	§ 82 odst. 2	(2) Podmíněně odsouzenému může soud uložit přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život; zpravidla mu též uloží, aby podle svých sil nahradil škodu nebo odčinil nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil, nebo aby vydal bezdůvodné obohacení získané trestným činem.				
				40/2009 ve znění 181/2011	§ 85 odst. 2	(2) Podmíněně odsouzenému, nad kterým byl stanoven dohled, může soud uložit přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život; zpravidla mu též uloží, aby podle svých sil nahradil škodu nebo odčinil nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil, nebo aby vydal bezdůvodné obohacení získané trestným činem.				
				40/2009 ve znění 181/2011 390/2012	§ 88 odst. 3	(3) Soud při rozhodování o podmíněném propuštění odsouzeného za zločin přihlédne také k tomu, zda odsouzený včas nastoupil do výkonu trestu a zda částečně nebo zcela nahradil či jinak odčinil škodu nebo jinou újmu způsobenou trestným činem nebo zda vydal bezdůvodné obohacení získané trestným činem. Jestliže odsouzený vykonával ochranné léčení před nástupem výkonu trestu odnětí svobody nebo v jeho průběhu, přihlédne soud i k projevenému postoji odsouzeného k výkonu ochranného léčení.				
				40/2009 ve znění 330/2011 390/2012	§ 89 odst. 2	(2) Podmíněně propuštěnému může soud uložit přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život; může mu též uložit, aby podle svých sil nahradil škodu nebo odčinil nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil, nebo aby vydal bezdůvodné obohacení získané trestným činem. Podmíněně propuštěnému podle § 88 odst. 2 soud může uložit, aby se ve zkušební době zdržoval ve stanoveném časovém období ve svém obydlí nebo jeho části, nebo aby vykonal práce ve prospěch obcí, státních nebo jiných obecně prospěšných institucí, anebo aby složil určenou peněžní částku na pomoc obětem trestné činnosti na účet soudu.				
				218/2003	§ 7	Účinná lítost				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				ve znění 41/2009		Trestnost činu, na který trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, spáchaného mladistvým zaniká, jestliže mladistvý po spáchání činu  a) dobrovolně odstranil nebo napravil způsobený následek, anebo se o to pokusil, zejména nahradil způsobenou škodu, učinil opatření potřebná k její náhradě nebo se jinak pokusil odčinit způsobené následky,  b) svým chováním projevil účinnou snahu po nápravě a  c) čin neměl trvale nepříznivých následků pro poškozeného nebo pro společnost.				
				218/2003 ve znění 41/2009 181/2011	§ 70	Odstoupení od trestního stíhání (1) V řízení o provinění, na které trestní zákoník stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje tři léta, může soud pro mládež a v přípravném řízení státní zástupce z důvodu chybějícího veřejného zájmu na dalším stíhání mladistvého a s přihlédnutím k povaze a závažnosti provinění a osobě mladistvého odstoupit od trestního stíhání mladistvého, jestliže  a) trestní stíhání není účelné a  b) potrestání není nutné k odvrácení mladistvého od páchaní dalších provinění.  (2) Součástí rozhodnutí o odstoupení od trestního stíhání je též výrok o zastavení trestního stíhání pro skutek, ve kterém bylo spatřováno provinění, jehož se odstoupení od trestního stíhání týká.  (3) Odstoupit od trestního stíhání lze zejména v případě, jestliže mladistvý již úspěšně vykonal vhodný probační program, byla úplně nebo alespoň částečně nahrazena škoda způsobená proviněním a poškozený s takovým odškodněním souhlasil, bylo úplně nebo alespoň částečně vráceno bezdůvodné obohacení získané proviněním a poškozený s takovým rozsahem vrácení bezdůvodného obohacení souhlasil, anebo bylo mladistvému vysloveno napomenutí s výstrahou a takové řešení lze považovat z hlediska účelu řízení za dostatečné.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				<p>(4) Proti usnesení podle odstavců 1 a 2 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek. Poškozený se o odstoupení od trestního stíhání vyrozumí.</p> <p>(5) V trestním stíhání mladistvého, od něhož bylo odstoupeno, se však pokračuje, prohlásí-li mladistvý do tří dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o odstoupení od trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá. O tom je třeba obviněného poučit.</p> <p>(6) Jestliže bylo odstoupeno od trestního stíhání mladistvého a v řízení se pokračovalo jen proto, že mladistvý na projednání věci trval, soud pro mládež, neshledá-li důvod ke zproštění mladistvého, vysloví sice vinu, trestní opatření však neuloží.</p>					
Čl. 17 odst. 1 písm. a)	Článek 17 Práva obětí s bydlištěm v jiném členském státě 1. Členské státy zajistí, aby jejich příslušné orgány mohly přijmout vhodná opatření pro zmírnění obtíží, které se vyskytnou, má-li oběť bydliště v jiném členském státě, než ve kterém byl trestný čin spáchán, zejména co se týče organizace řízení. Proto musí orgány členského státu, kde byl trestný čin spáchán, zejména a) zajistit výpověď oběti okamžitě po podání trestního oznámení příslušnému orgánu;	141/1961 ve znění 265/2001 341/2011	§ 158 odst. 1	§ 158  (1) Policejní orgán je povinen na základě vlastních poznatků, trestních oznámení i podnětů jiných osob a orgánů, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele; je povinen činit též nezbytná opatření k předcházení trestné činnosti. Pověřené orgány Vězeňské služby České republiky neprodleně informují Generální inspekci bezpečnostních sborů, jakmile zahájí takové šetření.				PT	
		141/1961 ve znění 265/2001	§ 158 odst. 3 písm. a)	(3) O zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, sepíše policejní orgán neprodleně záznam, ve kterém uvede skutkové okolnosti, pro které řízení zahajuje, a způsob, jakým se o nich dověděl. Opis záznamu zašle do 48 hodin od zahájení trestního řízení státnímu zástupci. Hrozí-li nebezpečí z prodlení, policejní orgán záznam sepíše po provedení potřebných neodkladných a neopakovatelných úkonů. K objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení a zajišťuje stopy trestného činu. V rámci toho je oprávněn, kromě úkonů uvedených v této hlavě, zejména  a) vyžadovat vysvětlení od fyzických a právnických osob a státních orgánů,					
		141/1961	§ 158 odst. 9	(9) Má-li výpověď osoby povahu neodkladného nebo neopakovatelného					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				ve znění 41/2009 306/2009 341/2011 459/2011 56/2017		úkonu, policejní orgán ji vyslechne jako svědka za podmínek uvedených v § 158a. Jako svědka vyslechne i osobu mladší osmnácti let a osobu, o jejíž schopnosti správně a úplně vnímat, zapamatovat si nebo reprodukovat jsou s ohledem na její psychický stav pochybnosti. Jestliže lze předpokládat, že další prověřování trestního oznámení nebo jiného podnětu k trestnímu stíhání bude trvat delší dobu, zejména proto, že nebyla zjištěna osoba, u níž je dostatečně odůvodněn závěr, že trestný čin spáchala, a v důsledku toho nelze zahájit trestní stíhání a hrozí ztráta důkazní hodnoty výpovědi, je možno vyslechnout jako svědka i osobu, jejíž výpověď má podle odůvodněného předpokladu rozhodující význam pro zahájení trestního stíhání, nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že by mohl být na takovou osobu pro její výpověď vyvíjen nátlak, anebo hrozí z jiného důvodu, že bude ovlivněna její výpověď. Pokud výslechy těchto osob nebyly po zahájení trestního stíhání provedeny znovu podle § 164 odst. 4, lze protokoly o jejich výsledku v hlavním líčení číst nebo obrazové a zvukové záznamy pořízené o jejich výsledku provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení přehrát pouze podle § 211 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b), c); jinak lze pouze předestříť protokoly o jejich výsledku podle § 212.				
				141/1961 ve znění 265/2001	§ 158a	§ 158a  Je-li při prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a zjišťování jeho pachatele třeba provést neodkladný nebo neopakovatelný úkon spočívající ve výsledku svědka nebo v rekognici, provede se na návrh státního zástupce takový úkon za účasti soudce; soudce v takovém případě odpovídá za zákonnost provedení úkonu a k tomu cíli může do průběhu úkonu zasahovat. Soudci však nepřísluší přezkoumávat závěr státního zástupce o tom, že úkon je podle zákona neodkladný nebo neopakovatelný.				
				141/1961 ve znění 265/2001 341/2011 56/2017	§ 164 odst. 1	<b>Postup při vyšetřování</b>  (1) Policejní orgán postupuje při vyšetřování z vlastní iniciativy tak, aby byly co nejrychleji v potřebném rozsahu vyhledány důkazy k objasnění všech základních skutečností důležitých pro posouzení případu, včetně osoby pachatele a následku trestného činu (§ 89 odst. 1). Přitom postupuje způsobem uvedeným v § 158 odst. 3 a 5; provádí i další úkony podle hlavy čtvrté s výjimkou těch, které je oprávněn provést pouze státní zástupce nebo soudce. Výslechy svědků				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						provádí, jestliže se jedná o neodkladný nebo neopakovatelný úkon nebo jde-li o výslech osoby mladší osmnácti let, osoby, o jejíž schopnosti správně a úplně vnímat, zapamatovat si nebo reprodukovat jsou s ohledem na její psychický stav pochybnosti, anebo nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že na svědka by mohl být pro jeho výpověď vyvíjen nátlak. Jinak poškozeného a další svědky vyslechně jen tehdy, jestliže hrozí z jiného důvodu, že bude ovlivněna jejich výpověď nebo schopnost zapamatovat si rozhodné skutečnosti nebo schopnost tyto skutečnosti reprodukovat, zejména je-li pro složitost věci odůvodněn předpoklad delšího trvání vyšetřování. Bez těchto podmínek je však možno, jestliže je toho třeba, vyslechnout znalce.				
Čl. 17 odst. 1 písm. b)	b) za účelem výslechu oběti s bydlištěm v zahraničí využívat v co nejširší možné míře ustanovení o videokonferencích a telefonních konferenčních hovorech, obsažená v Úmluvě o vzájemné pomoci v trestních věcech mezi členskými státy Evropské unie ze dne 29. května 2000 ( 1 ).			104/2013	§ 3 odst. 2	(2) Podle tohoto zákona se postupuje, nestanoví-li mezinárodní smlouva jinak.			PT	
				104/2013	§ 57	§ 57 Výslech prostřednictvím videokonferenčního zařízení a telefonu na žádost České republiky  (1) Justiční orgán může požádat cizozemský orgán o zajištění výslechu podezřelého, obviněného, svědka nebo znalce prostřednictvím technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku (dále jen „videokonferenční zařízení“), jestliže není vhodné nebo možné, aby tato osoba byla vyslechnuta v České republice.  (2) Za podmínek uvedených v odstavci 1 může justiční orgán požádat cizozemský orgán o zajištění výslechu svědka nebo znalce prostřednictvím telefonu.  (3) Žádost podle odstavce 1 nebo 2 musí obsahovat kromě náležitostí uvedených v § 41 odst. 1, včetně základních otázek, které mají být vyslychané osobě položeny, i jméno osoby, která bude provádět výslech na území České republiky, důvod, pro který není vhodné nebo možné, aby osoba byla vyslechnuta v České republice, a doslovné znění ustanovení právních předpisů České republiky, podle kterých bude při výslechu postupováno.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						(4) Justiční orgán provádí výslech prostřednictvím videokonferenčního zařízení nebo telefonu podle trestního řádu; současně přihlédne k opatřením cizozemského orgánu směřujícím k tomu, aby při výslechu nebyly porušovány základní zásady právního řádu dotčeného cizího státu. Nemůže-li jim vyhovět a nedohodne-li se o způsobu provádění výslechu, výslech ukončí.				
				104/2013	§ 58	<p>§ 58</p> <p><b>Výslech prostřednictvím videokonferenčního zařízení a telefonu na žádost cizího státu</b></p> <p>(1) Justiční orgán může umožnit cizozemskému orgánu na jeho žádost provedení výslechu podezřelého, obviněného, svědka nebo znalce prostřednictvím videokonferenčního zařízení, jestliže není vhodné nebo možné, aby tato osoba byla vyslechnuta v cizím státu.</p> <p>(2) Za podmínek uvedených v odstavci 1 může justiční orgán umožnit cizozemskému orgánu na jeho žádost provedení výslechu svědka nebo znalce prostřednictvím telefonu.</p> <p>(3) Neobsahuje-li žádost cizozemského orgánu základní otázky, které mají být vyslýchané osobě položeny, nebo doslovné znění ustanovení právních předpisů cizího státu, podle kterých bude při výslechu postupováno, vyžádá si justiční orgán jejich doplnění.</p> <p>(4) Na předvolání vyslýcháných osob, přibrání tlumočnicka a na postup při sepisování protokolu o výslechu se použijí obdobně ustanovení trestního řádu. O výslechu se vždy sepiše protokol, v němž je třeba kromě základních náležitostí podle § 55 trestního řádu uvést i technické podmínky, za kterých byl výslech prováděn.</p> <p>(5) Před započatím výslechu justiční orgán ověří totožnost vyslýchané osoby a poučí ji podle ustanovení trestního řádu a tohoto zákona. Následně umožní cizozemskému orgánu, aby provedl výslech prostřednictvím videokonferenčního zařízení nebo telefonu.</p> <p>(6) Justiční orgán je při výslechu přítomen a dbá na to, aby v jeho průběhu nebyly porušeny základní zásady trestního řízení a zájmy České republiky uvedené v § 5. V případě jejich porušení výslech přeruší a přijme opatření, aby výslech dále probíhal v souladu s těmito</p>				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				<p>zásadami, případně výsledk ukončí.</p> <p>(7) Vyslychaná osoba může využít svého práva odepřít výpověď jak podle trestního řádu, tak i podle práva dotčeného cizího státu. Pokud vyslychaná osoba odepře vypovídat, ačkoli je k tomu povinná, lze proti ní obdobně použít opatření podle trestního řádu.</p> <p>(8) Vyslychané osobě lze poskytnout ochranu za podmínek a způsobem stanoveným v § 55 odst. 2 trestního řádu a v zákonu o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením.</p>					
Čl. 17 odst. 2	2. Členské státy zajistí, aby oběti trestných činů, které byly spáchány v jiném členském státě, než ve kterém mají oběti bydliště, mohly podat trestní oznámení u příslušných orgánů členského státu bydliště, pokud nejsou schopny tak učinit v členském státě, kde došlo k trestnému činu, nebo pokud si tak nepřejí učinit v případě trestného činu, který je podle vnitrostátního práva tohoto členského státu považován za závažný.	141/1961 ve znění 265/2001 341/2011	§ 158 odst. 1	(1) Policejní orgán je povinen na základě vlastních poznatků, trestních oznámení i podnětů jiných osob a orgánů, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele; je povinen činit též nezbytná opatření k předcházení trestné činnosti. Pověřené orgány Vězeňské služby České republiky neprodleně informují Generální inspekci bezpečnostních sborů, jakmile zahájí takové šetření.				PT	
Čl. 17 odst. 3	3. Členské státy zajistí, aby příslušný orgán, u něhož oběť podala trestní oznámení, toto oznámení neprodleně postoupil příslušnému orgánu členského státu, ve kterém byl trestný čin spáchán, pokud členský stát, ve kterém bylo podáno trestní oznámení, nevykonal pravomoc zahájit trestní řízení.	550/1992	Čl. 21	<p>1. Oznámení jedné smluvní strany, která mohou vést k trestnímu stíhání před soudy druhé smluvní strany, budou předávána mezi příslušnými ministerstvy spravedlnosti, pokud smluvní strany nevyužijí možnost, kterou jim dává článek 15 odst. 6.</p> <p>2. Dožádaná strana bude informovat dožadující stranu o všech opatřeních, která byla na základě takového oznámení uskutečněna, a zašle jí opis rozhodnutí, které bylo vydáno.</p> <p>3. Na oznámení dle odstavce 1 tohoto článku budou použita ustanovení článku 16.</p>				PT	
Čl. 18	Právo na ochranu Aniž jsou dotčena práva obhajoby, členské státy zajistí, aby byla k dispozici opatření na ochranu obětí a jejich rodinných příslušníků před sekundární či opakovanou viktimizací, zastrahováním a odvetou, a to včetně opatření proti riziku citové nebo psychické újmy a na ochranu důstojnosti oběti v průběhu výslechu a podávání svědecké výpovědi. Tato opatření zahrnují v nezbytných případech rovněž postupy pro fyzickou ochranu obětí a jejich rodinných příslušníků podle vnitrostátních právních předpisů	137/2001 ve znění 349/2005 348/2011	§ 3	<p>(1) Zvláštní ochrana a pomoc je soubor opatření, která zahrnují</p> <p>a) osobní ochranu,</p> <p>b) přestěhování chráněné osoby včetně příslušníků její domácnosti<sup>3)</sup> a pomoc chráněné osobě za účelem jejího sociálního začlenění v novém prostředí,</p> <p>c) zastírání skutečné totožnosti chráněné osoby,</p>				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						d) prověřování dodržování podmínek poskytování zvláštní ochrany a pomoci.  (2) Zvláštní ochranu a pomoc poskytuje Policie České republiky (dále jen "policie") a Vězeňská služba České republiky (dále jen "vězeňská služba") výkonem opatření uvedených v odstavci 1. Vězeňská služba může vykonávat jen opatření uvedená v odstavci 1 písm. a) a c). Policie a vězeňská služba jsou povinny při plnění úkolů podle tohoto zákona si navzájem pomáhat.  (3) Orgány veřejné správy jsou povinny v rozsahu nezbytném k dosažení účelu tohoto zákona spolupracovat s policií a vězeňskou službou při výkonu opatření uvedených v odstavci 1. K zastírání skutečné totožnosti chráněné osoby je policie oprávněna vytvořit legendu o jiné osobní existenci (dále jen „legenda“) a zajistit v informačních systémech vedených podle zvláštních právních předpisů vložení, změnu, vyjmutí, vymazání nebo blokování údajů vyplývajících z této legendy. Tyto údaje se zvláště neoznačují a vedou se společně s ostatními osobními údaji <sup>4</sup> ), pokud policie nestanoví jinak. Pro tvorbu legendy lze se souhlasem chráněné osoby využít některé její osobní údaje.				
				45/2013	§ 15	Zveřejňování informací o totožnosti oběti Zákaz zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti oběti upravuje trestní řád.				
				45/2013	§ 16	Pokud o to oběť, její zmocněnec, zákonný zástupce, opatrovník nebo důvěrník požádá, vedou se údaje o bydlišti a doručovací adrese oběti, zmocněnce, zákonného zástupce, opatrovníka nebo důvěrníka, údaje o jejich místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a o jejich osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení, policisté a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci. Je-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, zpřístupní potřebné údaje příslušný policista nebo orgán činný v trestním řízení; o zpřístupnění a jeho důvodech učiní záznam do spisu.				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				273/2008	§ 50	Krátkodobá ochrana osoby  (1) Krátkodobou ochranou osoby se pro účely tohoto zákona rozumí opatření zahrnující  a) fyzickou ochranu,  b) dočasnou změnu pobytu osoby,  c) použití zabezpečovací techniky, nebo  d) poradensko-preventivní činnost  (2) Krátkodobou ochranu osob poskytne policie v odůvodněných případech osobě, které zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí, avšak nelze jí poskytnout zvláštní ochranu osob17) nebo nejsou splněny podmínky zajišťování bezpečnosti osoby podle § 49 odst. 1 anebo podmínky ochrany osoby pověřené výkonem rozhodnutí podle § 21. Krátkodobá ochrana osob se v odůvodněných případech poskytne také osobám blízkým osobě, které zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí. Krátkodobou ochranu nelze poskytovat bez souhlasu osoby, které má být poskytnuta.  (3) V případě bezprostředně hrozícího útoku na život nebo zdraví osoby poskytne policista této osobě předběžně fyzickou ochranu a informuje o tom útvar policie příslušný k zajišťování krátkodobé ochrany osob.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 17	Zabránění kontaktu obětí a osoby jí blízké s osobou, kterou oběť označila za pachatele, s osobou podezřelou nebo s osobou, proti níž se trestní řízení vede  (1) Oběť a osoba jí blízká mají právo požádat v kterémkoliv stadiu trestního řízení, popřípadě i před jeho zahájením, aby byla při úkonech, kterých se účastní, učiněna potřebná opatření k zabránění jejich kontaktu s osobou, kterou oběť označila za pachatele, která je podezřelá ze spáchání trestného činu, nebo proti níž se vede trestní řízení.  (2) Žádosti podle odstavce 1 jsou příslušné orgány povinny vyhovět, pokud se jedná o zvlášť zranitelnou oběť a nevylučuje to povaha prováděného úkonu. Nelze-li této žádosti vyhovět, protože to vylučuje povaha prováděného úkonu, jsou příslušné orgány povinny učinit				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						vhodná opatření, aby se oběť nedostala do kontaktu s osobou, kterou označila za pachatele, která je podezřelá ze spáchání trestného činu, nebo proti níž se trestní řízení vede, před započítím a po skončení úkonu.				
				45/2013	§ 18	Podání vysvětlení a výslech oběti  (1) Otázky směřující do intimní oblasti vyslýchané oběti lze klást jen tehdy, pokud je to nezbytné pro objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení. Tyto otázky je třeba klást zvlášť šetrně a po obsahové stránce vyčerpávajícím způsobem, aby nebylo nutné výslech znovu opakovat; jejich formulaci je třeba při zachování potřebné ohleduplnosti přizpůsobit věku, osobním zkušenostem a psychickému stavu oběti.  (2) Oběť má právo kdykoliv podat námitky proti zaměření otázky. Námitka se poznamená do protokolu. O důvodnosti námítky rozhoduje vyslýchající orgán.				
				45/2013	§ 19	Podání vysvětlení a výslech osobou stejného nebo opačného pohlaví  (1) Oběť může žádat, aby byla v přípravném řízení vyslechnuta osobou stejného nebo opačného pohlaví. Žádosti zvlášť zranitelné oběti je nutné vyhovět, nebrání-li tomu důležité důvody. Důvody, které vedly k zamítnutí žádosti, se poznamenají do protokolu o úkonu.  (2) Zvlášť zranitelná oběť může také žádat, aby v případě, kdy je třeba její výpověď tlumočit, byl přibrán tlumočnick stejného nebo opačného pohlaví. Orgán činný v trestním řízení žádosti vyhově, ledaže nelze provedení úkonu odložit nebo tlumočnicka požadovaného pohlaví zajistit.  (3) Odstavce 1 a 2 se obdobně užijí i pro podání vysvětlení podle jiného právního předpisu.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 20	Podání vysvětlení a výslech zvlášť zranitelných obětí  (1) Zvlášť zranitelnou oběť je v trestním řízení nutné vyslýchat obzvláště citlivě a s ohledem na konkrétní okolnosti, které ii				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *		Poznámka		
				činí zvlášť zranitelnou.  (2) Je-li to možné, výslech zvlášť zranitelných obětí v přípravném řízení provádí osoba k tomu vyškolená v prostorách pro tento účel upravených či přizpůsobených. Je-li obětí dítě, výslech v přípravném řízení provádí vždy osoba k tomu vyškolená s výjimkou případů, kdy se jedná o úkon neodkladný a vyškolenou osobu nelze zajistit.  (3) Výslech zvlášť zranitelné oběti se provádí tak, aby později nemusel být opakován. V případě dalšího výsledku před stejným orgánem je vyslychajícím zpravidla stejná osoba, nebrání-li tomu důležité důvody.  (4) Nepřeje-li si zvlášť zranitelná oběť bezprostřední vizuální kontakt s osobou podezřelou ze spáchání trestného činu nebo s osobou, proti níž se trestní řízení vede, učiní se, nebrání-li tomu závažné důvody, potřebná opatření, aby k takovému vizuálnímu kontaktu nedošlo, zejména se využívá audiovizuální techniky, je-li to technicky možné. Přitom je třeba zajistit, aby nebylo porušeno právo na obhajobu.  (5) Odstavce 1 až 4 se obdobně užíjí i pro podání vysvětlení podle jiného právního předpisu.					
Čl. 19	Právo na zamezení kontaktu mezi obětí a pachatelem 1. Členské státy zavedou nezbytné podmínky, které umožní zamezení kontaktu mezi oběťmi, a v nezbytných případech též jejich rodinnými příslušníky, a pachatelem v prostorách, kde trestní řízení probíhá, ledaže trestní řízení takový kontakt vyžaduje.	45/2013 ve znění 56/2017	§ 17	Zabránění kontaktu oběti a osoby jí blízké s osobou, kterou oběť označila za pachatele, s osobou podezřelou nebo s osobou, proti níž se trestní řízení vede (1) Oběť a osoba jí blízká mají právo požádat v kterémkoliv stadiu trestního řízení, popřípadě i před jeho zahájením, aby byla při úkonech, kterých se účastní, učiněna potřebná opatření k zabránění jejich kontaktu s osobou, kterou oběť označila za pachatele, která je podezřelá ze spáchání trestného činu, nebo proti níž se vede trestní řízení.  (2) Žádosti podle odstavce 1 jsou příslušné orgány povinny vyhovět, pokud se jedná o zvlášť zranitelnou oběť a nevylučuje to povaha prováděného úkonu. Nelze-li této žádosti vyhovět, protože to vylučuje povaha prováděného úkonu, jsou příslušné orgány povinny učinit vhodná opatření, aby se oběť nedostala do kontaktu s osobou, kterou označila za pachatele, která je podezřelá ze spáchání trestného činu,	PT				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						nebo proti níž se trestní řízení vede, před započetením a po skončení úkonu.				
Čl. 19 odst. 2	2. Členské státy zajistí, aby nové soudní prostory měly oddělené čekárny pro oběti.			45/2013 ve znění 56/2017	§ 17	Zabránění kontaktu oběti a osoby jí blízké s osobou, kterou oběť označila za pachatele, s osobou podezřelou nebo s osobou, proti níž se trestní řízení vede (1) Oběť a osoba jí blízká mají právo požádat v kterémkoliv stadiu trestního řízení, popřípadě i před jeho zahájením, aby byla při úkonech, kterých se účastní, učiněna potřebná opatření k zabránění jejich kontaktu s osobou, kterou oběť označila za pachatele, která je podezřelá ze spáchání trestného činu, nebo proti níž se vede trestní řízení.  (2) Žádosti podle odstavce 1 jsou příslušné orgány povinny vyhovět, pokud se jedná o zvlášť zranitelnou oběť a nevylučuje to povaha prováděného úkonu. Nelze-li této žádosti vyhovět, protože to vylučuje povaha prováděného úkonu, jsou příslušné orgány povinny učinit vhodná opatření, aby se oběť nedostala do kontaktu s osobou, kterou označila za pachatele, která je podezřelá ze spáchání trestného činu, nebo proti níž se trestní řízení vede, před započetením a po skončení úkonu.			PT	
Čl. 20 písm. a)	Právo obětí na ochranu při vyšetřování trestného činu Aniž jsou dotčena práva na obhajobu a v souladu s pravidly pro soudní rozhodování zajistí členské státy, aby během vyšetřování trestného činu a) byly výslechy vedeny bez zbytečného prodlení po podání trestního oznámení příslušnému orgánu;			141/1961 ve znění 265/2001	§ 158 odst. 3 písm. a)	(3) O zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, sepíše policejní orgán neprodleně záznam, ve kterém uvede skutkové okolnosti, pro které řízení zahajuje, a způsob, jakým se o nich dověděl. Opis záznamu zašle do 48 hodin od zahájení trestního řízení státnímu zástupci. Hrozí-li nebezpečí z prodlení, policejní orgán záznam sepíše po provedení potřebných neodkladných a neopakovatelných úkonů. K objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, opatřuje policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení a zajišťuje stopy trestného činu. V rámci toho je oprávněn, kromě úkonů uvedených v této hlavě, zejména  a) vyžadovat vysvětlení od fyzických a právnických osob a státních orgánů,			PT	
				141/1961 ve znění 265/2001	§ 158a	§ 158a  Je-li při prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						spáchán trestný čin, a zjišťování jeho pachatele třeba provést neodkladný nebo neopakovatelný úkon spočívající ve výslechu svědka nebo v rekognici, provede se na návrh státního zástupce takový úkon za účasti soudce; soudce v takovém případě odpovídá za zákonnost provedení úkonu a k tomu cíli může do průběhu úkonu zasahovat. Soudci však nepřísluší přezkoumávat závěr státního zástupce o tom, že úkon je podle zákona neodkladný nebo neopakovatelný.				
				141/1961 ve znění 265/2001 341/2011 56/2017	§ 164 odst. 1	(1) Policejní orgán postupuje při vyšetřování z vlastní iniciativy tak, aby byly co nejrychleji v potřebném rozsahu vyhledány důkazy k objasnění všech základních skutečností důležitých pro posouzení případu, včetně osoby pachatele a následku trestného činu (§ 89 odst. 1). Přitom postupuje způsobem uvedeným v § 158 odst. 3 a 5; provádí i další úkony podle hlavy čtvrté s výjimkou těch, které je oprávněn provést pouze státní zástupce nebo soudce. Výsledky svědků provádí, jestliže se jedná o neodkladný nebo neopakovatelný úkon nebo jde-li o výslech osoby mladší osmnácti let, osoby, o jejíž schopnosti správně a úplně vnímat, zapamatovat si nebo reprodukovat jsou s ohledem na její psychický stav pochybnosti, anebo nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že na svědka by mohl být pro jeho výpověď vyvíjen nátlak. Jinak poškozeného a další svědky vyslechně jen tehdy, jestliže hrozí z jiného důvodu, že bude ovlivněna jejich výpověď nebo schopnost zapamatovat si rozhodné skutečnosti nebo schopnost tyto skutečnosti reprodukovat, zejména je-li pro složitost věci odůvodněn předpoklad delšího trvání vyšetřování. Bez těchto podmínek je však možno, jestliže je toho třeba, vyslechnout znalce.				
				141/1961 ve znění 265/2001 459/2011	§ 2 odst. 4	(4) Jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti. Trestní věci musí projednávat urychleně bez zbytečných průtahů; s největším urychlením projednávají zejména vazební věci a věci, ve kterých byl zajištěn majetek, je-li to zapotřebí vzhledem k hodnotě a povaze zajištěného majetku. Trestní věci projednávají s plným šetřením práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod a mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána; při provádění úkonů trestního řízení lze do těchto práv osob, jichž se takové úkony dotýkají, zasahovat jen v odůvodněných případech na základě zákona a v nezbytné míře pro zajištění účelu trestního řízení. K obsahu				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						petic zasahujících do plnění těchto povinností orgány činné v trestním řízení nepřihlížejí.				
Čl. 20 písm. b)	b) byl počet výsledků obětí omezen na minimum a aby tyto výsledky byly prováděny pouze tehdy, pokud je to naprosto nezbytné pro účely vyšetřování trestného činu;			45/2013	§ 18 odst. 1	(1) Otázky směřující do intimní oblasti vyslýchané oběti lze klást jen tehdy, pokud je to nezbytné pro objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení. Tyto otázky je třeba klást zvlášť šetrně a po obsahové stránce vyčerpávajícím způsobem, aby nebylo nutné výslech znovu opakovat; jejich formulaci je třeba při zachování potřebné ohleduplnosti přizpůsobit věku, osobním zkušenostem a psychickému stavu oběti.			PT	
				45/2013	§ 20 odst. 3	(3) Výslech zvlášť zranitelné oběti se provádí tak, aby později nemusel být opakován. V případě dalšího výslechu před stejným orgánem je vyslýchajícím zpravidla stejná osoba, nebrání-li tomu důležité důvody.				
				141/1961 ve znění 265/2001 459/2011 45/2013	§ 102	§ 102  (1) Je-li jako svědek vyslýchána osoba mladší než osmnáct let o okolnostech, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj, je třeba výslech provádět zvlášť šetrně a po obsahové stránce tak, aby výslech v dalším řízení zpravidla už nebylo třeba opakovat; k výslechu se přibere orgán sociálně-právní ochrany dětí nebo jiná osoba mající zkušenosti s výchovou mládeže, která by se zřetelem na předmět výslechu a stupeň duševního vývoje vyslýchané osoby přispěla k správnému vedení výslechu. Může-li to přispět k správnému provedení výslechu, mohou být přibráni i rodiče. Osoby, které byly takto přibrány, mohou navrhnout odložení úkonu na pozdější dobu a v průběhu provádění takového úkonu navrhnout jeho přerušování nebo ukončení, pokud by provedení úkonu nebo pokračování v něm mělo nepříznivý vliv na psychický stav vyslýchané osoby. Nehrozí-li nebezpečí z prodlení, orgán činný v trestním řízení takovému návrhu vyhově.  (2) V dalším řízení má být taková osoba vyslechnuta znovu jen v nutných případech. V řízení před soudem je možno na podkladě rozhodnutí soudu provést důkaz přečtením protokolu nebo přehráním obrazového a zvukového záznamu pořízeného o výslechu provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení i bez podmínek uvedených v § 211 odst. 1 a 2. Osoba, která byla k výslechu přibrána, se podle potřeby vyslechne k správnosti a úplnosti zápisu, k způsobu, jímž byl výslech prováděn, jakož i k způsobu, jímž vyslýchaná osoba vypovídala.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				(3) Osobě mladší než 18 let lze klást otázky jen prostřednictvím orgánu činného v trestním řízení.					
Čl. 20 písm. c)	c) oběti mohl doprovázet jejich právní zástupce a osoba podle jejich výběru, pokud nebylo přijato odůvodněné rozhodnutí v opačném smyslu	45/2013	§ 21 odst. 1	(1) Oběť má právo, aby ji k úkonům trestního řízení a k podání vysvětlení doprovázel důvěrník.				PT	
		45/2013	§ 21 odst. 2	(2) Důvěrníkem může být fyzická osoba způsobilá k právním úkonům, kterou si oběť zvolí. Důvěrník poskytuje oběti potřebnou, zejména psychickou, pomoc. Důvěrník může být zároveň zmocněncem oběti. Důvěrníkem nemůže být osoba, která má v trestním řízení postavení obviněného, obhájce, svědka, znalce nebo tlumočnicka.					
		141/1961 ve znění 178/1990 265/2001 181/2011 55/2017	§ 45	<p>§ 45</p> <p>(1) Není-li poškozený osobou plně svéprávnou nebo je-li omezen ve svéprávnosti, vykonává jeho práva podle tohoto zákona jeho zákonný zástupce nebo opatrovník. V případě, že je nebezpečí z prodlení a zákonný zástupce nebo opatrovník nemůže vykonávat práva uvedená ve větě první nebo nebyl-li opatrovník ustanoven, ačkoli jsou dány důvody pro jeho ustanovení, je třeba opatrovníka neprodleně ustanovit. Opatrovníka je třeba neprodleně ustanovit také v případě, že je nebezpečí z prodlení a poškozený je právnickou osobou a nemá osobu způsobilou činit úkony v řízení.</p> <p>(2) Opatrovníka ustanovuje předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce. Jinou osobu než advokáta lze ustanovit opatrovníkem jen s jejím souhlasem. Nelze jím ustanovit osobu, u níž lze mít důvodnou obavu, že pro svůj zájem na výsledku řízení nebude řádně hájit zájmy poškozeného. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje tomu, kdo je jím ustanovován, a nevylučuje-li to povaha věci, též poškozenému. Proti rozhodnutí o ustanovení opatrovníka je přípustná stížnost.</p> <p>(3) Jde-li o uplatnění nároku na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 43 odst. 3), přecházejí práva, která tento zákon přiznává poškozenému, i na jeho právního nástupce.</p>					
Čl. 20 písm. d)	d) členské státy zajistí, aby lékařské prohlídky byly omezeny na minimum a byly prováděny, pouze pokud je to naprosto nezbytné pro účely trestního řízení.	141/1961 ve znění 48/1973	§ 114	(1) Prohlídce těla je povinen se podrobit každý, je-li nezbytně třeba zjistit, zda jsou na jeho těle stopy nebo následky trestného činu. Není-li prohlídka těla prováděna lékařem, může ji provést jen osoba téhož				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		265/2001 321/2006		pohlaví.					
		141/1961 ve znění 265/2001 459/2011	§ 2 odst. 4	(4) Jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti. Trestní věci musí projednávat urychleně bez zbytečných průtahů; s největším urychlením projednávají zejména vazební věci a věci, ve kterých byl zajištěn majetek, je-li to zapotřebí vzhledem k hodnotě a povaze zajištěného majetku. Trestní věci projednávají s plným šetřením práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod a mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána; při provádění úkonů trestního řízení lze do těchto práv osob, jichž se takové úkony dotýkají, zasahovat jen v odůvodněných případech na základě zákona a v nezbytné míře pro zajištění účelu trestního řízení. K obsahu petic zasahujících do plnění těchto povinností orgány činné v trestním řízení nepřihlízejí.					
Čl. 21 odst. 1	Právo na ochranu soukromí 1. Členské státy zajistí, aby příslušné orgány mohly během trestního řízení učinit vhodná opatření na ochranu soukromí, včetně osobní charakteristiky oběti zohledněné při individuálním posouzení stanoveném v článku 22, a pověsti obětí a jejich rodinných příslušníků. Členské státy dále zajistí, aby příslušné orgány mohly učinit veškerá zákonná opatření k zabránění zveřejnění jakýchkoliv informací, které by mohly vést ke zjištění totožnosti dětských obětí.	45/2013	§ 15	Zveřejňování informací o totožnosti obětí Zákaz zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti oběti upravuje trestní řád.				PT	
		141/1961 ve znění 52/2009 207/2011	§ 8a	(1) Při poskytování informací o své činnosti veřejnosti orgány činné v trestním řízení dbají na to, aby neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen (§ 2 odst. 2). V přípravném řízení nesmějí zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka.  (2) Při poskytování informací podle odstavce 1 orgány činné v trestním řízení zvláště dbají na ochranu osobních údajů a soukromí osob mladších 18 let.  (3) Orgány činné v trestním řízení informují o své činnosti veřejnost poskytováním informací podle odstavce 1 veřejným					



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						sdělovacím prostředkům; poskytnutí informací odepřou z důvodů ochrany zájmů uvedených v odstavcích 1 a 2. Vyhradí-li si v přípravném řízení státní zástupce právo poskytnout informace o určité trestní věci, může je policejní orgán poskytnout jen s jeho předchozím souhlasem.				
				141/1961 ve znění 52/2009 207/2011	§ 8b	(1) Osoby, kterým byly orgány činnými v trestním řízení poskytnuty informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a odst. 1 věty druhé, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmějí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům. O tom musí být tyto osoby poučeny.  (2) Nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 trestního zákoníku), zabití (§ 141 trestního zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí (§ 155 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (§ 159 až 162 trestního zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 trestního zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (§ 195 trestního zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 trestního zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 trestního zákoníku), únosu dítěte a osoby stížené duševní poruchou (§ 200 trestního zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 trestního zákoníku).  (3) Zveřejnění obrazových snímků, obrazových a zvukových záznamů nebo jiných informací o průběhu hlavního líčení nebo veřejného zasedání, které by umožnily zjištění totožnosti poškozeného uvedeného v odstavci 2, je zakázáno.  (4) Pravomocný rozsudek nesmí být zveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích s uvedením jména, popřípadě jmen, příjmení a bydliště poškozeného uvedeného v odstavci 2. Předseda senátu může s přihlédnutím k osobě poškozeného a povaze a charakteru spáchaného trestného činu rozhodnout o dalších omezeních spojených se				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						zveřejněním pravomocného odsuzujícího rozsudku za účelem přiměřené ochrany zájmů takového poškozeného.				
				141/1961 ve znění 52/2009 207/2011	§ 8c	Nikdo nesmí bez souhlasu osoby, které se takové informace týkají, zveřejnit informace o nařízení či provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 nebo informace z něj získané, údaje o telekomunikačním provozu zjištěné na základě příkazu podle § 88a, nebo informace získané sledováním osob a věcí podle § 158d odst. 2 a 3, umožňují-li zjištění totožnosti této osoby a nebyly-li použity jako důkaz v řízení před soudem.				
				141/1961 ve znění 207/2011 55/2017	§ 8d	(1) Informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a až 8c, lze v nezbytném rozsahu zveřejnit pro účely pátrání po osobách, pro dosažení účelu trestního řízení, nebo umožňuje-li to tento zákon. Uvedené informace lze také zveřejnit, odůvodňuje-li to veřejný zájem, pokud převažuje nad právem na ochranu soukromí dotčené osoby; přitom je třeba zvláště dbát na ochranu zájmů osoby mladší 18 let.  (2) Informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a až 8c, lze také zveřejnit, pokud osoba, již se zákaz zveřejnění týká, udělila ke zveřejnění informace výslovný souhlas. Zemřela-li nebo byla-li tato osoba prohlášena za mrtvou, souhlas se zveřejněním informací je oprávněn udělit její manžel, partner nebo její děti, a není-li jich, její rodiče; v případě osoby mladší 18 let nebo osoby s omezenou svéprávností její zákonný zástupce nebo opatrovník. Souhlas se zveřejněním informací nemůže udělit osoba, která je pachatelem trestného činu spáchaného vůči osobě, jež zemřela nebo byla prohlášena za mrtvou.  (3) Informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a až 8c, lze také zveřejnit, pokud osoba, již se zákaz zveřejnění týká, zemřela nebo byla prohlášena za mrtvou a není-li žádné osoby oprávněné udělit souhlas se zveřejněním podle odstavce 2.				
				45/2013	§ 16	Pokud o to oběť, její zmocněnec, zákonný zástupce, opatrovník nebo důvěrník požádá, vedou se údaje o bydlišti a doručovací adrese oběti, zmocněnce, zákonného zástupce, opatrovníka nebo důvěrníka, údaje o jejich místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání, a o jejich osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení, policisté a úředníci				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						Probační a mediační služby činní v dané věci. Je-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede, zpřístupní potřebné údaje příslušný policista nebo orgán činný v trestním řízení; o zpřístupnění a jeho důvodech učiní záznam do spisu.				
				141/1961 ve znění 45/2013	§ 65 odst. 6	(6) Při nahlížení do spisů je nutno učinit taková opatření, aby nebyly zpřístupněny údaje, se kterými se podle § 55 odst. 1 písm. c) mohou seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci. V případě žádosti osoby, proti níž se trestní řízení vede, o sdělení těchto údajů se užije § 55 odst. 1 písm. c) obdobně.				
				141/1961 ve znění 265/2001 45/2013	§ 55 odst. 1	Obecná ustanovení o sepisování protokolu  (1) Nestanoví-li zákon jinak, o každém úkonu trestního řízení se sepíše, a to zpravidla při úkonu nebo bezprostředně po něm, protokol, který musí obsahovat  a) pojmenování soudu, státního zástupce nebo jiného orgánu provádějícího úkon,  b) místo, čas a předmět úkonu,  c) jméno a příjmení úředních osob a jejich funkce, jméno a příjmení přítomných stran, jméno, příjmení a adresu zákonných zástupců, opatrovníků, obhájců a zmocněnců, popřípadě jméno a příjmení dalších osob, kteří se úkonu zúčastnili, a u obviněného a poškozeného též adresu, kterou uvede pro účely doručování, a další údaje nutné k zjištění nebo ověření totožnosti, včetně data narození nebo rodného čísla; jsou-li při prováděném úkonu zjištěny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání poškozeného, svědka, zákonného zástupce, opatrovníka, zmocněnce nebo důvěrníka, pak se na žádost těchto osob do protokolu neuvádějí, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení, ale vedou se tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a úředníci Probační a mediační služby činní v dané věci; to platí také pro údaje o osobních, rodinných a majetkových poměrech poškozeného a svědka; je-li to nezbytné pro řádné uplatnění práva na obhajobu osobv, proti níž se				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						trestní řízení vede, sdělí se této osobě potřebné údaje; o sdělení údaje a jeho důvodech se učiní záznam do protokolu,  d) stručné a výstižné vyličení průběhu úkonu, z něhož by bylo patrné i zachování zákonných ustanovení upravujících provádění úkonu, dále podstatný obsah rozhodnutí při úkonu vyhlášených, a byl-li hned při úkonu doručen opis rozhodnutí, osvědčení o tomto doručení; pokud se provádí doslovná protokolace výpovědi osoby, je třeba to v protokole označit tak, aby bylo možné bezpečně určit počátek a konec doslovné protokolace,  e) návrhy stran, udělené poučení, popřípadě vyjádření poučených osob,  f) námitky stran nebo vyslýchaných osob proti průběhu úkonu nebo obsahu protokolu.				
				218/2003 ve znění 253/2006 41/2009 45/2013 55/2017	§ 54	(1) Hlavního líčení a veřejného zasedání se mohou účastnit pouze obžalovaný mladistvý, jeho dva důvěrníci, 27) jeho obhájce, zákonní zástupci, opatrovník a příbuzní v přímém pokolení, sourozenci, manžel nebo druh, poškozený, jeho zmocněnec a důvěrník, zúčastněná osoba a její zmocněnec, zákonní zástupci a opatrovníci poškozeného a zúčastněné osoby, svědci, znalci, tlumočníci, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí, úředníci Probační a mediační služby a zástupce školy nebo výchovného zařízení. Na návrh mladistvého může být hlavní líčení nebo veřejné zasedání konáno veřejně. 28)  (2) Publikování informací o průběhu hlavního líčení nebo veřejného zasedání, které by vedly ke ztotožnění mladistvého ve veřejných sdělovacích prostředcích nebo jiným způsobem, je zakázáno. Stejně tak je zakázáno publikování každého textu nebo každého vyobrazení týkajícího se totožnosti mladistvého.  (3) Rozsudek se vyhláší veřejně v hlavním líčení v přítomnosti mladistvého. Pravomocný odsuzující rozsudek může být uveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích jen bez uvedení jména, popřípadě jmen, a příjmení mladistvého, při přiměřené ochraně mladistvého před nežádoucími účinky jeho uveřejnění.  (4) Předseda senátu může s přihlédnutím k osobě mladistvého a povaze				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						a charakteru provinění rozhodnout a) o dalších omezeních spojených s uveřejněním pravomocného odsuzujícího rozsudku neuvedených v odstavci 3 za účelem přiměřené ochrany zájmů mladistvého, b) o uveřejnění pravomocného odsuzujícího rozsudku s uvedením jména, popřípadě jmen, a příjmení mladistvého, jakož i o uveřejnění jeho dalších osobních údajů, jde-li o zvlášť závažné provinění a takové uveřejnění je potřebné z hlediska ochrany společnosti.				
Čl. 21 odst. 2	2. V zájmu ochrany soukromí, osobní nedotknutelnosti a osobních údajů obětí vybízejí členské státy sdělovací prostředky, aby učinily samoregulační opatření, přičemž ctí svobodu projevu a informací a svobodu a pluralitu sdělovacích prostředků.					Nerelevantní z hlediska transpozice			NT	
Čl. 22 odst. 1	1. Členské státy zajistí, aby u obětí bylo včas provedeno individuální posouzení, v souladu s vnitrostátními postupy, s cílem zjistit potřeby zvláštní ochrany a stanovit, zda a v jaké míře by mohly využít zvláštních opatření během trestního řízení, uvedených v člancích 23 a 24, v důsledku jejich zvláštní zranitelnosti vůči sekundární a opakované viktimizaci, zastrahování a odvetě.			45/2013	§ 3 odst. 2	(2) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a další orgány veřejné moci, subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, poskytovatelé zdravotních služeb, znalci, tlumočníci, obhájci a sdělovací prostředky mají povinnost respektovat osobnost a důstojnost oběti, přistupovat k oběti zdvořile a šetrně a podle možností jí vycházet vstříc. Vůči oběti postupují s přihlédnutím k jejímu věku, zdravotnímu stavu včetně psychického stavu, její rozumové vyspělosti a kulturní identitě tak, aby nedocházelo k prohlubování újmy způsobené obětí trestným činem nebo k druhotné újmě.			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 2 odst. 4	(4) Zvlášť zranitelnou obětí se pro účely tohoto zákona při splnění podmínek uvedených v odstavci 2 nebo 3 rozumí  a) dítě,  b) osoba, která je vysokého věku nebo je postižena fyzickým, mentálním nebo psychickým hendikepem nebo smyslovým poškozením, pokud tyto skutečnosti mohou vzhledem k okolnostem případu a poměrům této osoby bránit jejímu plnému a účelnému uplatnění ve společnosti ve srovnání s jejími ostatními členy,  c) oběť trestného činu obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku) nebo trestného činu teroristického útoku (§ 311 trestního zákoníku),  d) oběť trestného činu proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestného činu, který zahrnoval nátlak, násilí či pohrůžku násilím, trestného činu spáchaného pro příslušnost k některému národu, rase, etnické skupině, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob nebo oběť				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny, jestliže je v konkrétním případě zvýšené nebezpečí způsobení druhotné újmy zejména s ohledem na její věk, pohlaví, rasu, národnost, sexuální orientaci, náboženské vyznání, zdravotní stav, rozumovou vyspělost, schopnost vyjadřovat se, životní situaci, v níž se nachází, nebo s ohledem na vztah k osobě podezřelé ze spáchání trestného činu nebo závislost na ní.				
Čl. 22 odst. 2	2. Individuální posouzení zejména zohlední a) osobní charakteristiku oběti; b) druh či povahu trestného činu a c) okolnosti trestného činu.			45/2013	§ 3 odst. 2	(2) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a další orgány veřejné moci, subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, poskytovatelé zdravotních služeb, znalci, tlumočníci, obhájci a sdělovací prostředky mají povinnost respektovat osobnost a důstojnost oběti, přistupovat k oběti zdvořile a šetrně a podle možností jí vycházet vstříc. Vůči oběti postupují s přihlédnutím k jejímu věku, zdravotnímu stavu včetně psychického stavu, její rozumové vyspělosti a kulturní identitě tak, aby nedocházelo k prohlubování újmy způsobené obětí trestným činem nebo k druhotné újmě.			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 2 odst. 4	(4) Zvlášť zranitelnou obětí se pro účely tohoto zákona při splnění podmínek uvedených v odstavci 2 nebo 3 rozumí  a) dítě,  b) osoba, která je vysokého věku nebo je postižena fyzickým, mentálním nebo psychickým hendikepem nebo smyslovým poškozením, pokud tyto skutečnosti mohou vzhledem k okolnostem případu a poměrům této osoby bránit jejímu plnému a účelnému uplatnění ve společnosti ve srovnání s jejími ostatními členy,  c) oběť trestného činu obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku) nebo trestného činu teroristického útoku (§ 311 trestního zákoníku),  d) oběť trestného činu proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestného činu, který zahrnoval nátlak, násilí či pohrůžku násilím, trestného činu spáchaného pro příslušnost k některému národu, rase, etnické skupině, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob nebo oběť trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny, jestliže je v konkrétním případě zvýšené nebezpečí způsobení druhotné újmy zejména s ohledem na její věk, pohlaví, rasu, národnost, sexuální orientaci, náboženské vyznání, zdravotní stav, rozumovou vyspělost, schopnost vyjadřovat se, životní situaci, v níž se nachází,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						nebo s ohledem na vztah k osobě podezřelé ze spáchání trestného činu nebo závislost na ní.				
Čl. 22 odst. 3	3. V souvislosti s individuálním posouzením je zvláštní pozornost věnována obětem, které utrpěly značnou újmu v důsledku závažnosti trestného činu, obětem trestného činu spáchaného z nenávisti nebo motivovaného snahou o diskriminaci, což by mohlo zejména souviset s jejich osobní charakteristikou: obětem, jejichž vztah k pachateli nebo závislost na něm je činí obzvláště zranitelnými. V této souvislosti se řádně zohlední zejména oběti terorismu, organizované trestné činnosti, obchodování s lidmi, násilí na základě pohlaví, násilí v rámci úzkého svazku, sexuálního násilí nebo pohlavního zneužívání nebo trestných činů z nenávisti a oběti se zdravotním postižením			45/2013 ve znění 56/2017	§ 2 odst. 4	(4) Zvlášť zranitelnou obětí se pro účely tohoto zákona při splnění podmínek uvedených v odstavci 2 nebo 3 rozumí  a) dítě,  b) osoba, která je vysokého věku nebo je postižena fyzickým, mentálním nebo psychickým hendikepem nebo smyslovým poškozením, pokud tyto skutečnosti mohou vzhledem k okolnostem případu a poměrům této osoby bránit jejímu plnému a účelnému uplatnění ve společnosti ve srovnání s jejími ostatními členy,  c) oběť trestného činu obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku) nebo trestného činu teroristického útoku (§ 311 trestního zákoníku),  d) oběť trestného činu proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestného činu, který zahrnoval nátlak, násilí či pohrůžku násilím, trestného činu spáchaného pro příslušnost k některému národu, rase, etnické skupině, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob nebo oběť trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny, jestliže je v konkrétním případě zvýšené nebezpečí způsobení druhotné újmy zejména s ohledem na její věk, pohlaví, rasu, národnost, sexuální orientaci, náboženské vyznání, zdravotní stav, rozumovou vyspělost, schopnost vyjadřovat se, životní situaci, v níž se nachází, nebo s ohledem na vztah k osobě podezřelé ze spáchání trestného činu nebo závislost na ní.			PT	
Čl. 22 odst. 4	4. Pro účely této směrnice se u dětských obětí předpokládá, že mají potřeby zvláštní ochrany v důsledku své zranitelnosti vůči sekundární a opakované viktimizaci, zastrašování a odvetě. Ke stanovení toho, zda a do jaké míry by mohly využívat zvláštních opatření uvedených v člancích 23 a 24, se u dětských obětí provede individuální posouzení podle odstavce 1 tohoto článku.			45/2013	§ 2 odst. 4 písm. a)	(4) Zvlášť zranitelnou obětí se pro účely tohoto zákona při splnění podmínek uvedených v odstavci 2 nebo 3 rozumí  a) dítě,			PT	
Čl. 22 odst. 5	5. Rozsah individuálního posouzení může být přizpůsoben závažnosti trestného činu a míře zjevné újmy, kterou oběť utrpěla.			45/2013 ve znění 56/2017	§ 2 odst. 4	(4) Zvlášť zranitelnou obětí se pro účely tohoto zákona při splnění podmínek uvedených v odstavci 2 nebo 3 rozumí  a) dítě,  b) osoba, která je vysokého věku nebo je postižena fyzickým,			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				mentálním nebo psychickým hendikepem nebo smyslovým poškozením, pokud tyto skutečnosti mohou vzhledem k okolnostem případu a poměrům této osoby bránit jejímu plnému a účelnému uplatnění ve společnosti ve srovnání s jejími ostatními členy,  c) oběť trestného činu obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku) nebo trestného činu teroristického útoku (§ 311 trestního zákoníku),  d) oběť trestného činu proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestného činu, který zahrnoval násilí, násilí či pohrůžku násilím, trestného činu spáchaného pro příslušnost k některému národu, rase, etnické skupině, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob nebo oběť trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny, jestliže je v konkrétním případě zvýšené nebezpečí způsobení druhotné újmy zejména s ohledem na její věk, pohlaví, rasu, národnost, sexuální orientaci, náboženské vyznání, zdravotní stav, rozumovou vyspělost, schopnost vyjadřovat se, životní situaci, v níž se nachází, nebo s ohledem na vztah k osobě podezřelé ze spáchání trestného činu nebo závislost na ní.					
Čl. 22 odst. 6	6. Individuální posouzení se provede v úzké spolupráci s oběťmi a zohlední jejich přání, včetně toho, že si nepřejí využívat zvláštních opatření uvedených v článcích 23 a 24.	45/2013	§ 3 odst. 2	(2) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a další orgány veřejné moci, subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, poskytovatelé zdravotních služeb, znalci, tlumočníci, obhájci a sdělovací prostředky mají povinnost respektovat osobnost a důstojnost oběti, přistupovat k oběti zdvořile a šetrně a podle možnosti ji vycházet vstříc. Vůči oběti postupují s přihlédnutím k jejímu věku, zdravotnímu stavu včetně psychického stavu, její rozumové vyspělosti a kulturní identitě tak, aby nedocházelo k prohlubování újmy způsobené obětí trestným činem nebo k druhotné újmě.				PT	
Čl. 22 odst. 7	7. Pokud se prvky, na nichž se zakládá individuální posouzení, značně změnilo, členské státy zajistí jeho aktualizaci během trestního řízení.	45/2013	§ 3 odst. 2	(2) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a další orgány veřejné moci, subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, poskytovatelé zdravotních služeb, znalci, tlumočníci, obhájci a sdělovací prostředky mají povinnost respektovat osobnost a důstojnost oběti, přistupovat k oběti zdvořile a šetrně a podle možnosti ji vycházet vstříc. Vůči oběti postupují s přihlédnutím k jejímu věku, zdravotnímu stavu včetně psychického stavu, její rozumové vyspělosti a kulturní identitě tak, aby nedocházelo k prohlubování újmy způsobené obětí trestným činem nebo k druhotné újmě.				PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *		Poznámka		
Čl. 23 odst. 1	Článek 23 Právo na ochranu obětí s potřebami zvláštní ochrany během trestního řízení 1. Aniž jsou dotčena práva na obhajobu a v souladu s pravidly pro soudní rozhodování, členské státy zajistí, aby oběti s potřebami zvláštní ochrany, které využijí zvláštních opatření stanovených v důsledku individuálního posouzení podle čl. 22 odst. 1, mohly využít zvláštních opatření stanovených v odstavcích 2 a 3 tohoto článku. Zvláštní opatření předpokládané na základě individuálního posouzení nemusí být poskytnuto, brání-li tomu provozní nebo praktická omezení nebo je-li naléhavě třeba obětí vyslechnout a bez jejího vyslechnutí by mohlo dojít k újmě obětí či jiné osoby nebo k narušení průběhu řízení.	45/2013	§ 3 odst. 2	(2) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a další orgány veřejné moci, subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, poskytovatelé zdravotních služeb, znalci, tlumočníci, obhájci a sdělovací prostředky mají povinnost respektovat osobnost a důstojnost obětí, přistupovat k oběti zdvořile a šetrně a podle možností ji vycházet vstříc. Vůči oběti postupují s přihlédnutím k jejímu věku, zdravotnímu stavu včetně psychického stavu, její rozumové vyspělosti a kulturní identitě tak, aby nedocházelo k prohlubování újmy způsobené obětí trestným činem nebo k druhotné újmě	PT				
		45/2013 ve znění 56/2017	§ 2 odst. 4	4) Zvláště zranitelnou obětí se pro účely tohoto zákona při splnění podmínek uvedených v odstavci 2 nebo 3 rozumí  a) dítě,  b) osoba, která je vysokého věku nebo je postižena fyzickým, mentálním nebo psychickým hendikepem nebo smyslovým poškozením, pokud tyto skutečnosti mohou vzhledem k okolnostem případu a poměrům této osoby bránit jejímu plnému a účelnému uplatnění ve společnosti ve srovnání s jejími ostatními členy,  c) oběť trestného činu obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku) nebo trestného činu teroristického útoku (§ 311 trestního zákoníku),  d) oběť trestného činu proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestného činu, který zahrnoval násilí, násilí či pohrůžku násilím, trestného činu spáchaného pro příslušnost k některému národu, rase, etnické skupině, náboženství, třídě nebo jiné skupině osob nebo oběť trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny, jestliže je v konkrétním případě zvýšené nebezpečí způsobení druhotné újmy zejména s ohledem na její věk, pohlaví, rasu, národnost, sexuální orientaci, náboženské vyznání, zdravotní stav, rozumovou vyspělost, schopnost vyjadřovat se, životní situaci, v níž se nachází, nebo s ohledem na vztah k osobě podezřelé ze spáchání trestného činu nebo závislost na ní.					
Čl. 23 odst. 2	2. Během vyšetřování trestného činu jsou obětí s potřebami zvláštní	45/2013	§ 3 odst. 2	(2) Policie České republiky, orgány činné v trestním řízení a další	PT		7)		



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
písm. a)	ochrany zjištěnými v souladu s čl. 22 odst. 1 k dispozici tato opatření: a) oběť může vypovídat v prostorách pro tento účel upravených či přizpůsobených;					orgány veřejné moci, subjekty zapsané v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů, poskytovatelé zdravotních služeb, znalci, tlumočníci, obhájci a sdělovací prostředky mají povinnost respektovat osobnost a důstojnost oběti, přistupovat k oběti zdvořile a šetrně a podle možností jí vycházet vstříc. Vůči oběti postupují s přihlédnutím k jejímu věku, zdravotnímu stavu včetně psychického stavu, její rozumové vyspělosti a kulturní identitě tak, aby nedocházelo k prohlubování újmy způsobené obětí trestným činem nebo k druhotné újmě.				
				141/1961 ve znění 265/2001 459/2011 45/2013	§ 102	§ 102 (1) Je-li jako svědek vyslýchána osoba mladší než patnáct let o okolnostech, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj, je třeba výslech provádět zvlášť šetrně a po obsahové stránce tak, aby výslech v dalším řízení zpravidla už nebylo třeba opakovat; k výslechu se přibere pedagog nebo jiná osoba mající zkušenosti s výchovou mládeže, která by se zřetelem na předmět výslechu a stupeň duševního vývoje vyslýchané osoby přispěla k správnému vedení výslechu. Může-li to přispět k správnému provedení výslechu, mohou být přibráni i rodiče. Osoby, které byly takto přibrány, mohou navrhnout odložení úkonu na pozdější dobu a v průběhu provádění takového úkonu navrhnout jeho přerušeni nebo ukončení, pokud by provedení úkonu nebo pokračování v něm mělo nepříznivý vliv na psychický stav vyslýchané osoby. Nehrozí-li nebezpečí z prodlení, orgán činný v trestním řízení takovému návrhu vyhově.  (2) V dalším řízení má být taková osoba vyslechnuta znovu jen v nutných případech. V řízení před soudem je možno na podkladě rozhodnutí soudu provést důkaz přečtením protokolu nebo přehráním obrazového a zvukového záznamu pořízeného o výslechu provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení i bez podmínek uvedených v § 211 odst. 1 a 2. Osoba, která byla k výslechu přibrána, se podle potřeby vyslechne k správnosti a úplnosti zápisu, k způsobu, jímž byl výslech prováděn, jakož i k způsobu, jímž vyslýchaná osoba vypovíдала.				
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 20 odst. 2	(2) Je-li to možné, výslech zvlášť zranitelných obětí v přípravném řízení provádí osoba k tomu vyškolená v prostorách pro tento účel upravených či přizpůsobených. Je-li obětí dítě, výslech v přípravném řízení provádí vždy osoba k tomu vyškolená s výjimkou případů, kdy se jedná o úkon neodkladný a vyškolenou osobu nelze zajistit.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
Čl. 23 odst. 2 písm. b)	b) oběť může vypovídat před odborníky vyškolenými k tomuto účelu nebo s jejich pomocí;			45/2013 ve znění 56/2017	§ 20 odst. 2	(2) Je-li to možné, výslech zvlášť zranitelných obětí v přípravném řízení provádí osoba k tomu vyškolená v prostorách pro tento účel upravených či přizpůsobených. Je-li obětí dítě, výslech v přípravném řízení provádí vždy osoba k tomu vyškolená s výjimkou případů, kdy se jedná o úkon neodkladný a vyškolenou osobu nelze zajistit.			PT	
Čl. 23 odst. 2 písm. c)	c) výpovědi oběti se provádějí před stejnými osobami, ledaže to odporuje řádnému výkonu spravedlnosti;			45/2013	§ 20 odst. 3	(3) Výslech zvlášť zranitelné oběti se provádí tak, aby později nemusel být opakován. V případě dalšího výslechu před stejným orgánem je vyslychajícím zpravidla stejná osoba, nebrání-li tomu důležité důvody.			PT	
Čl. 23 odst. 2 písm. d)	d) všechny výpovědi obětí sexuálního násilí, násilí na základě pohlaví nebo násilí v rámci úzkých svazků jsou prováděny před osobou stejného pohlaví, jako je oběť, pokud si to oběť přeje a nenaruší-li to průběh trestního řízení, s výjimkou případů, kdy jsou prováděny před státním zástupcem nebo soudcem.			45/2013	§ 19	Podání vysvětlení a výslech osobou stejného nebo opačného pohlaví  (1) Oběť může žádat, aby byla v přípravném řízení vyslechnuta osobou stejného nebo opačného pohlaví. Žádosti zvlášť zranitelné oběti je nutné vyhovět, nebrání-li tomu důležité důvody. Důvody, které vedly k zamítnutí žádosti, se poznamenají do protokolu o úkonu.  (2) Zvlášť zranitelná oběť může také žádat, aby v případě, kdy je třeba její výpověď tlumočit, byl přibrán tlumočnick stejného nebo opačného pohlaví. Orgán činný v trestním řízení žádosti vyhově, ledaže nelze provedení úkonu odložit nebo tlumočnicka požadovaného pohlaví zajistit.  (3) Odstavce 1 a 2 se obdobně užijí i pro podání vysvětlení podle jiného právního předpisu.			PT	
Čl. 23 odst. 3 písm. a)	3. Během soudního řízení jsou obětem s potřebami zvláštní ochrany zjištěnými v souladu s čl. 22 odst. 1 k dispozici tato opatření: a) opatření na zamezení vizuálního kontaktu mezi oběťmi a pachateli, a to i během provádění důkazů, použitím vhodných prostředků, včetně komunikační technologie;			45/2013	§ 20 odst. 4	(4) Nepřeje-li si zvlášť zranitelná oběť bezprostřední vizuální kontakt s osobou podezřelou ze spáchání trestného činu nebo s osobou, proti níž se trestní řízení vede, učiní se, nebrání-li tomu závažné důvody, potřebná opatření, aby k takovému vizuálnímu kontaktu nedošlo, zejména se využívá audiovizuální techniky, je-li to technicky možné. Přitom je třeba zajistit, aby nebylo porušeno právo na obhajobu.			PT	
				45/2013 ve znění 56/2017	§ 17	§ 17  Zabránění kontaktu oběti a osoby jí blízké s osobou, kterou oběť označila za pachatele, s osobou podezřelou nebo s osobou, proti níž se trestní řízení vede				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						(1) Oběť a osoba jí blízká mají právo požádat v kterémkoliv stadiu trestního řízení, popřípadě i před jeho zahájením, aby byla při úkonech, kterých se účastní, učiněna potřebná opatření k zabránění jejich kontaktu s osobou, kterou oběť označila za pachatele, která je podezřelá ze spáchání trestného činu, nebo proti níž se vede trestní řízení.  (2) Žádosti podle odstavce 1 jsou příslušné orgány povinny vyhovět, pokud se jedná o zvlášť zranitelnou oběť a nevylučuje to povaha prováděného úkonu. Nelze-li této žádosti vyhovět, protože to vylučuje povaha prováděného úkonu, jsou příslušné orgány povinny učinit vhodná opatření, aby se oběť nedostala do kontaktu s osobou, kterou označila za pachatele, která je podezřelá ze spáchání trestného činu, nebo proti níž se trestní řízení vede, před započítím a po skončení úkonu.				
Čl. 23 odst. 3 písm. b)	b) opatření k zajištění toho, aby oběť mohla být vyslýchána ze soudní síně, aniž by byla přítomna, především s využitím vhodné komunikační technologie;			45/2013	§ 20 odst. 4	(4) Nepřeje-li si zvlášť zranitelná oběť bezprostřední vizuální kontakt s osobou podezřelou ze spáchání trestného činu nebo s osobou, proti níž se trestní řízení vede, učiní se, nebrání-li tomu závažné důvody, potřebná opatření, aby k takovému vizuálnímu kontaktu nedošlo, zejména se využívá audiovizuální techniky, je-li to technicky možné. Přitom je třeba zajistit, aby nebylo porušeno právo na obhajobu.			PT	
				141/1961 ve znění 459/2011	§ 202 odst. 1	(1) Hlavní líčení se koná za stálé přítomnosti všech členů senátu, zapisovatele a státního zástupce. Přítomnost obžalovaného nebo jiných osob může být zajištěna i prostřednictvím videokonferenčního zařízení; § 111a se užije obdobně.				
				141/1961 ve znění 459/2011	§ 52a	Je-li to potřebné pro ochranu práv osob, zejména s ohledem na jejich věk nebo zdravotní stav, nebo vyžadují-li to bezpečnostní nebo jiné závažné důvody, lze při provádění úkonů trestního řízení využívat technické zařízení pro přenos obrazu a zvuku (dále jen „videokonferenční zařízení“), umožňuje-li to povaha těchto úkonů a je-li to technicky možné.				
				141/1961 ve znění 459/2011	§ 111a	Provádění výsledku prostřednictvím videokonferenčního zařízení  (1) Je-li výslech obviněného prováděn prostřednictvím videokonferenčního zařízení, vyrozumí se jeho obhájce o době a místě, na které byl obviněný předvolán. V případě výsledku spoluobviněného,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						<p>svědka nebo znalce tímto způsobem se obhájce obviněného vyrozumí o době a místě, ze kterého bude výslech provádět příslušný orgán činný v trestním řízení.</p> <p>(2) Je-li výslech osoby prováděn prostřednictvím videokonferenčního zařízení, ověří její totožnost zaměstnanec soudu, státního zastupitelství nebo policejního orgánu pověřený k tomu osobou provádějící výslech. Osobou ověřující totožnost v místě, kde se při výslechu nachází vyslýchaný, může být se souhlasem osoby provádějící výslech i zaměstnanec soudu, státního zastupitelství, věznice nebo policejního orgánu, pokud k tomu byl pověřen předsedou tohoto soudu, vedoucím státním zástupcem, ředitelem věznice nebo vedoucím příslušníkem policejního orgánu. Tento zaměstnanec je po celou dobu výslechu přítomen na místě, kde se nachází vyslýchaná osoba.</p> <p>(3) Totožnost svědka, jehož totožnost je utajována a jehož výslech je prováděn prostřednictvím videokonferenčního zařízení, ověří v řízení před soudem předseda senátu nebo zaměstnanec soudu pověřený zabezpečováním ochrany utajovaných informací určený k této činnosti předsedou soudu a v přípravném řízení zaměstnanec státního zastupitelství nebo policejního orgánu pověřený ochranou utajovaných informací určený k této činnosti vedoucím státním zástupcem nebo vedoucím příslušníkem policejního orgánu. Tento zaměstnanec je po celou dobu výslechu přítomen na místě, kde se nachází svědek, jehož totožnost je utajována.</p> <p>(4) Orgán činný v trestním řízení provádějící výslech poučí vyslýchanou osobu před započetím výslechu prováděného prostřednictvím videokonferenčního zařízení o způsobu provedení výslechu.</p> <p>(5) Kdykoli v průběhu výslechu prováděného prostřednictvím videokonferenčního zařízení může vyslýchaná osoba vznášet námitky proti kvalitě obrazového nebo zvukového přenosu.</p>				
Čl. 23 odst. 3 písm. c)	c) opatření k zamezení zbytečným výslechům ohledně soukromého života oběti, neexistuje-li souvislost s trestným činem,			45/2013	§ 18	Podání vysvětlení a výslech oběti			PT	
						(1) Otázky směřující do intimní oblasti vyslýchané oběti lze klást jen tehdy, pokud je to nezbytné pro objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení. Tyto otázky je třeba klást zvlášť šetrně a po obsahové				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						stránce vyčerpávajícím způsobem, aby nebylo nutné výsledk znovu opakovat; jejich formulaci je třeba při zachování potřebné ohleduplnosti přizpůsobit věku, osobním zkušenostem a psychickému stavu obětí.  (2) Oběť má právo kdykoliv podat námitky proti zaměření otázky. Námitka se poznamená do protokolu. O důvodnosti námítky rozhoduje vyslýchající orgán.				
				141/1961 ve znění 45/2013	§ 101 odst. 3	(3) Svědkovi mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo k odstranění neúplnosti, nejasnosti a rozporů. Otázky směřující do intimní oblasti vyslýchaného svědka, zejména jestliže jde o osobu poškozenou trestným činem, lze klást jen, pokud je to nezbytné pro objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, zvláště šetrně a po obsahové stránce vyčerpávajícím způsobem, aby nebylo nutné výsledk opakovat; jejich formulaci je třeba při zachování potřebné ohleduplnosti přizpůsobit věku, osobním zkušenostem a psychickému stavu svědka. Svědkovi nesmějí být kladeny otázky, v nichž by byly obsaženy klamavé a nepravdivé okolnosti nebo okolnosti, které se mají zjistit teprve z jeho výpovědi.				
				141/1961 ve znění 265/2001 45/2013	§ 102 odst. 1	(1) Je-li jako svědek vyslýchána osoba mladší než osmnáct let o okolnostech, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj, je třeba výsledk provádět zvláště šetrně a po obsahové stránce tak, aby výsledk v dalším řízení zpravidla už nebylo třeba opakovat; k výsledku se přibere orgán sociálně-právní ochrany dětí nebo jiná osoba mající zkušenosti s výchovou mládeže, která by se zřetelem na předmět výsledku a stupeň duševního vývoje vyslýchané osoby přispěla k správnému vedení výsledku. Může-li to přispět k správnému provedení výsledku, mohou být přibráni i rodiče. Osoby, které byly takto přibrány, mohou navrhnout odložení úkonu na pozdější dobu a v průběhu provádění takového úkonu navrhnout jeho přerušování nebo ukončení, pokud by provedení úkonu nebo pokračování v něm mělo nepříznivý vliv na psychický stav vyslýchané osoby. Nehrozí-li nebezpečí z prodlení, orgán činný v trestním řízení takovému návrhu vyhoví.				
Čl. 23 odst. 3 písm. d)	d) opatření, jež umožňují konání slyšení s vyloučením veřejnosti.			141/1961 ve znění 292/1993 148/1998 413/2005	§ 200 odst. 1	(1) Při hlavním líčení může být veřejnost vyloučena, jestliže by veřejné projednání věci ohrozilo utajované informace chráněné zvláštním zákonem, mravnost nebo nerušený průběh jednání, anebo bezpečnost nebo jiný důležitý zájem svědků; k témuž účelu může předseda senátu učinit i jiná přiměřená opatření. Veřejnost lze vyloučit také jen pro část			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				274/2008		hlavního líčení. Vystupuje-li před soudem osoba uvedená v § 102a odst. 1 bez utajení totožnosti nebo podoby, veřejnost se vyloučí vždy.				
Čl. 24 odst. 1 písm. a)	Článek 24 Právo dětských obětí na ochranu během trestního řízení 1. Vedle opatření stanovených v článku 23 členské státy zajistí, aby v případě, že oběti je dítě: a) mohly být při vyšetřování trestného činu veškeré výpovědi dětské oběti zaznamenány pomocí audiovizuálních prostředků, a aby tyto záznamy mohly být používány během trestního řízení jako důkaz;			141/1961 ve znění 265/2001 459/2011 45/2013	§ 102	§ 102  (1) Je-li jako svědek vyslýchána osoba mladší než osmnáct let o okolnostech, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj, je třeba výslech provádět zvlášť šetrně a po obsahové stránce tak, aby výslech v dalším řízení zpravidla už nebylo třeba opakovat; k výsledku se přibere orgán sociálně-právní ochrany dětí nebo jiná osoba mající zkušenosti s výchovou mládeže, která by se zřetelem na předmět výsledku a stupeň duševního vývoje vyslýchané osoby přispěla k správnému vedení výsledku. Může-li to přispět k správnému provedení výsledku, mohou být přibráni i rodiče. Osoby, které byly takto přibrány, mohou navrhnout odložení úkonu na pozdější dobu a v průběhu provádění takového úkonu navrhnout jeho přerušení nebo ukončení, pokud by provedení úkonu nebo pokračování v něm mělo nepříznivý vliv na psychický stav vyslýchané osoby. Nehrozí-li nebezpečí z prodlení, orgán činný v trestním řízení takovému návrhu vyhoví.  (2) V dalším řízení má být taková osoba vyslechnuta znovu jen v nutných případech. V řízení před soudem je možno na podkladě rozhodnutí soudu provést důkaz přečtením protokolu nebo přehráním obrazového a zvukového záznamu pořízeného o výsledku provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení i bez podmínek uvedených v § 211 odst. 1 a 2. Osoba, která byla k výsledku přibrána, se podle potřeby vyslechne k správnosti a úplnosti zápisu, k způsobu, jímž byl výslech prováděn, jakož i k způsobu, jímž vyslýchaná osoba vypovídala.  (3) Osobě mladší než 18 let lze klást otázky jen prostřednictvím orgánu činného v trestním řízení.			PT	
				141/1961 ve znění 265/2001 459/2011	§ 55a	§ 55a  Použití zvláštních prostředků při protokolaci  (1) K zachycení průběhu úkonu lze podle potřeby využít i těsnopisného zápisu, který se pak spolu s přepisem do obvyčejného písma připojí k protokolu, případně zvukového nebo obrazového záznamu, anebo i jiného vhodného prostředku. <b>Je-li při provádění úkonu</b>				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				<b>využito videokonferenčního zařízení, pořizuje se zvukový a obrazový záznam vždy.</b>					
				(2) Byl-li o úkonu pořízen vedle protokolu i zvukový nebo obrazový záznam, poznamená se tato okolnost v protokolu sepsaném o úkonu, v němž se vedle údajů o čase, místě a způsobu jeho provedení uvede též údaj o použitém prostředku. Technický nosič záznamu se připojí ke spisu nebo se ve spise uvede, kde je uložen.					
		141/1961 ve znění 265/2001 459/2011 56/2017	§ 183a odst. 3	(3) Má-li takový důkaz později sloužit k rozhodnutí v hlavním líčení, veřejném nebo neveřejném zasedání, musí v něm být v souladu se zákonem proveden. Čistý protokol o výsledku takového svědka nebo přehrát obrazový a zvukový záznam pořízený o jeho výsledku provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení je možné v hlavním líčení nebo veřejném zasedání o odvolání pouze za podmínek uvedených v § 211, a jde-li o svědka mladšího než osmnáct let, o okolnostech, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat jeho duševní a mravní vývoj, za podmínek uvedených v § 102 odst. 2.					
Čl. 24 odst. 1 písm. b)	b) příslušné orgány při vyšetřování trestného činu a při soudním řízení určily v souladu s postavením oběti v příslušném systému trestního soudnictví zástupce dětské oběti v případě, že osoby, které mají za dítě rodičovskou zodpovědnost, nesmějí podle právních předpisů daného státu dítě z důvodu střetu zájmů mezi nimi a dětskou obětí zastupovat, nebo v případě, že je dětská oběť bez doprovodu nebo odloučena od rodiny;	141/1961 ve znění 178/1990 265/2001 181/2011 55/2017	§ 45	§ 45				PT	
				(1) Není-li poškozený osobou plně svéprávnou nebo je-li omezen ve svéprávnosti, vykonává jeho práva podle tohoto zákona jeho zákonný zástupce nebo opatrovník. V případě, že je nebezpečí z prodlení a zákonný zástupce nebo opatrovník nemůže vykonávat práva uvedená ve větě první nebo nebyl-li opatrovník ustanoven, ačkoli jsou dány důvody pro jeho ustanovení, je třeba opatrovníka neprodleně ustanovit. Opatrovníka je třeba neprodleně ustanovit také v případě, že je nebezpečí z prodlení a poškozený je právnickou osobou a nemá osobu způsobilou činit úkony v řízení.					
				(2) Opatrovníka ustanovuje předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce. Jinou osobu než advokáta lze ustanovit opatrovníkem jen s jejím souhlasem. Nelze jím ustanovit osobu, u níž lze mít důvodnou obavu, že pro svůj zájem na výsledku řízení nebude řádně hájit zájmy poškozeného. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje tomu, kdo je jím ustanovován, a nevylučuje-li to povaha věci, též poškozenému. Proti rozhodnutí o ustanovení opatrovníka je přípustná stížnost.					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						(3) Jde-li o uplatnění nároku na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 43 odst. 3), přecházejí práva, která tento zákon přiznává poškozenému, i na jeho právního nástupce.				
Čl. 24 odst. 1 písm. c)	c) má-li dětská oběť právo na právníka, měla právo na právní poradenství a právní zastupování svým vlastním jménem během řízení, při němž dochází nebo by mohlo dojít ke střetu zájmů mezi dětskou obětí a osobami, které mají rodičovskou zodpovědnost			89/2012	§ 892 odst. 3	(3) Rodič nemůže dítě zastoupit, jestliže by mohlo dojít ke střetu zájmů mezi ním a dítětem nebo mezi dětmi týchž rodičů. V takovém případě jmenuje soud dítěti opatrovníka.			PT	
				141/1961 ve znění 45/2013 56/2017	§ 51a	(1) Osvědčí-li poškozený,  a) kterému byla způsobena úmyslným trestným činem těžká újma na zdraví, nebo  b) který je pozůstalým po oběti, které byla trestným činem způsobena smrt,  že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady vzniklé přihraním zmocněnce, rozhodne na jeho návrh předseda senátu soudu, který koná řízení v prvním stupni, a v přípravném řízení soudce, že má nárok na právní pomoc poskytovanou zmocněncem bezplatně nebo za sníženou odměnu. Stejně rozhodne o takovém návrhu poškozeného, který uplatnil v souladu se zákonem nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, není-li vzhledem k povaze uplatňované náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo její výši nebo vzhledem k povaze a rozsahu bezdůvodného obohacení zastoupení zmocněncem zjevně nadbytečné.  (2) Poškozený mladší než osmnáct let má nárok, nejde-li o trestný čin zanedbání povinné výživy (§ 196 trestního zákoníku), na právní pomoc poskytovanou zmocněncem bezplatně i bez splnění podmínek podle odstavce 1.  (3) Návrh na rozhodnutí podle odstavce 1 včetně příloh, jimiž má být prokázána jeho důvodnost, podává poškozený v přípravném řízení prostřednictvím státního zástupce, který k němu připojí své vyjádření, a v řízení před soudem příslušnému soudu, který věc projednává.  (4) V případě, že si poškozený sám zmocněnce nezvolí,				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *		Poznámka		
				ustanoví jako zmocněnce za podmínek uvedených v odstavcích 1 nebo 2 předseda senátu a v přípravném řízení soudce advokáta zapsaného v registru poskytovatelů pomoci obětem trestných činů pro právní pomoc podle zákona o obětech trestných činů podle místa působnosti a v pořadí, jak v něm následují. Není-li to možné nebo účelné, ustanoví zmocněncem jiného advokáta; ustanovení § 39 odst. 2 a 3 se použijí obdobně. Náklady vzniklé přibráním takového zmocněnce hradí stát.  (5) Pominou-li důvody, které vedly k ustanovení zmocněnce poškozeného, nebo nemůže-li z důležitých důvodů zmocněnec poškozeného nadále zastupovat, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce i bez návrhu o zproštění ustanoveného zmocněnce povinnosti zastupovat poškozeného.  (6) Proti usnesení podle odstavců 1, 4 a 5 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.					
Čl. 24	Procesní pravidla pro audiovizuální záznamy uvedené v prvním pododstavci písm. a) a jejich používání stanoví vnitrostátní právní předpisy.			Nerelevantní z hlediska transpozice (nebo § 55a tr.ř.)	NT				
Čl. 24 odst. 2	2. Není-li věk oběti zřejmý a jsou-li důvody se domnívat, že obětí je dítě, je oběť pro účely této směrnice považována za dítě.	45/2013 ve znění 56/2017	§ 3 odst. 1	1) Každou osobu, která se cítí být obětí spáchaného trestného činu, je třeba považovat za oběť, nevyjde-li najevo opak nebo nejde-li zcela zjevně o zneužití postavení oběti podle tohoto zákona. Existují-li pochybnosti o tom, zda je oběť zvláště zranitelnou, je třeba ji za zvláště zranitelnou považovat. Na postavení oběti nemá vliv, pokud nebyl pachatel zjištěn nebo odsouzen.	PT				
		45/2013	§ 2 odst. 4 písm. a)	§ 2 (4) Zvláště zranitelnou obětí se pro účely tohoto zákona při splnění podmínek uvedených v odstavci 2 nebo 3 rozumí a) dítě,					
Čl. 25 odst. 1	<b>Školení pracovníků</b> 1. Členské státy zajistí, aby úředníci, kteří budou pravděpodobně přicházet do kontaktu s oběťmi, například příslušníci policie a soudní zaměstnanci, byli jak obecně, tak speciálně proškolení na vhodné úrovni vzhledem k jejich kontaktu s oběťmi, aby se zlepšilo jejich povědomí o potřebách obětí a byli schopni jednat s oběťmi nestranně, s respektem a profesionálně.	361/2003 ve znění 183/2017  9534	§ 45 odst. 1	(1) Příslušník je povinen  a) dodržovat služební kázeň,  b) zdržet se jednání, které může vést ke střetu zájmu služby se zájmy osobními a ohrozit důvěru v nestranný výkon služby, zejména nezneužívat ve prospěch vlastní nebo v prospěch jiných osob informace nabyté v souvislosti s výkonem služby a v souvislosti s výkonem služby nepřijímat dary nebo jiné výhody,	PT				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32012L0029</b>	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	<b>SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *		Poznámka		
				<p>c) zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděl při výkonu služby; to neplatí, jestliže byl příslušník této povinnosti zproštěn služebním funkcionářem, nestanoví-li zvláštní právní předpis<sup>26</sup> jinak,</p> <p>d) prohlubovat svoji odbornost a udržovat svoji fyzickou zdatnost potřebnou pro zastávané služební místo a podrobovat se jejímu ověřování služebním funkcionářem,</p> <p>e) dodržovat pravidla služební zdvořilosti,</p> <p>f) poskytovat bezpečnostnímu sboru osobní údaje nezbytné pro rozhodování ve služebním poměru a pro plnění povinností bezpečnostního sboru podle zvláštních právních předpisů,</p> <p>g) vykonávat službu tak, aby nebyla ovlivňována jeho politickým, náboženským nebo jiným přesvědčením,</p> <p>h) ohlašovat vedoucímu příslušníkovi závady a nedostatky, které ohrožují nebo ztěžují výkon služby, a skutečnost, že byl pravomocně uznán vinným ze spáchání přestupku nebo pravomocně odsouzen pro trestný čin, bez zbytečného odkladu,</p> <p>i) chovat se a jednat i v době mimo službu tak, aby svým jednáním neohrozil dobrou pověst bezpečnostního sboru,</p> <p>j) nejpozději po zahájení řízení o přestupku, z něhož je obviněn, bez zbytečného odkladu oznámit správnímu orgánu příslušnému k projednání přestupku, že je příslušníkem.</p>					
		6/2002	§ 83 odst. 1	§ 83 (1) Soudce přispívá svými znalostmi a zkušenostmi při odborné přípravě a při odborném vzdělávání soudců, státních zástupců, justičních a právních čekatelů a dalších zaměstnanců soudů a státních zastupitelství, organizovaném Justiční akademií, ministerstvem, soudem nebo státním zastupitelstvím.					
		6/2002 ve znění 192/2003	§ 123 odst. 1 písm. i)	Výkon státní správy soudů a působnost jejich orgánů § 123 (1) Ministerstvo vykonává státní správu Nejvyššího soudu a vrchních, krajských a okresních soudů tím, že					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						i) organizuje a řídí odbornou přípravu vyšších soudních úředníků, soudních vykonavatelů a dalších zaměstnanců soudů,				
				257/2000	§ 6 odst. 4	§ 6 Postavení úředníků a asistentů (4) Úředníci a asistenti jsou povinni se dále vzdělávat a prohlubovat si své odborné znalosti.				
Čl. 25 odst. 2	2. Aniž je dotčena nezávislost justice a rozdíly v organizaci soudnictví v Evropské unii, členské státy vyžadují, aby osoby odpovědné za odbornou přípravu soudců a státních zástupců zapojených do trestních řízení umožnily přístup jak k obecnému, tak i specializovanému školení zaměřenému na zlepšení povědomí soudců a státních zástupců o potřebách obětí.			6/2002 ve znění 192/2003  9534	§ 82	(1) Soudce nese odpovědnost za svou odbornou úroveň při výkonu soudcovské funkce.  (2) Soudce je povinen dbát soustavným vzděláváním o prohlubování svých odborných právních a dalších znalostí potřebných pro řádný výkon funkce. K tomu vedle samostatného studia využívá zejména vzdělávací akce, organizované Justiční akademií, případně soudy a vysokými školami.			PT	
				6/2002	§ 83	(1) Soudce přispívá svými znalostmi a zkušenostmi při odborné přípravě a při odborném vzdělávání soudců, státních zástupců, justičních a právních čekatelů a dalších zaměstnanců soudů a státních zastupitelství, organizovaném Justiční akademií, ministerstvem, soudem nebo státním zastupitelstvím.  (2) Nebrání-li tomu plnění jeho povinností při výkonu soudnictví, může soudce přispívat svými znalostmi a zkušenostmi též při odborné přípravě notářů, advokátů, soudních exekutorů, advokátních koncipientů, notářských koncipientů, notářských kandidátů, exekutorských koncipientů a exekutorských kandidátů.  (3) Využít znalostí a schopností soudce k odborné přípravě a k odbornému vzdělávání podle odstavců 1 a 2 lze jen s jeho souhlasem.				
				6/2002 ve znění 192/2003 349/2005 79/2006 314/2008	§ 129	(1) Zřizuje se Justiční akademie se sídlem v Kroměříži. Justiční akademie je organizační složkou státu a účetní jednotkou. Dohled nad činností Justiční akademie vykonává ministerstvo.  (2) Justiční akademie zejména připravuje a po organizační a odborné stránce zabezpečuje výchovně vzdělávací akce v rámci přípravy justičních a právních čekatelů a soustavné vzdělávání soudců, státních zástupců a dalších osob, působících v justici. Tuto činnost vykonává Justiční akademie v úzké součinnosti se soudy a státními				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						zastupitelstvími tak, aby co nejlépe odpovídala jejich potřebám.				
				6/2002 ve znění 192/2003	§ 132	Justiční akademie v rámci své výchovné a vzdělávací činnosti zejména a) organizuje a provádí adaptační kurzy, semináře a přednášky pro justiční a právní čekatele a podílí se na výběru osob, které se ucházejí o přijetí do pracovního poměru justičního nebo právního čekatele,  b) připravuje a provádí vzdělávací akce zaměřené na zvyšování odborné úrovně soudců a státních zástupců,  c) zajišťuje odborné vzdělávání dalších osob a plní další úkoly, stanoví-li tak zvláštní právní předpis nebo ministerstvo.				
				283/1993 ve znění 192/2003	§ 24 odst. 3	(3) Státní zástupce je povinen dbát soustavným vzděláváním o prohlubování svých odborných právních a dalších znalostí potřebných pro řádný výkon funkce. K tomu vedle samostatného studia využívá zejména vzdělávací akce, organizované Justiční akademií, případně státním zastupitelstvím a vysokými školami.				
				283/1993 ve znění 14/2002	§ 24 odst. 5	(5) Státní zástupce přispívá svými znalostmi a schopnostmi při odborné přípravě a při odborném vzdělávání státních zástupců, soudců, právních a justičních čekatelů a dalších zaměstnanců státního zastupitelství a soudů organizovaném Justiční akademií, ministerstvem, státním zastupitelstvím nebo soudy. Nebrání-li tomu jeho povinnosti při výkonu funkce, může státní zástupce přispívat svými znalostmi též při odborné přípravě zejména advokátů a advokátních koncipientů.				
Čl. 25 odst. 3	3. Při řádném zohlednění nezávislosti právní profese členské státy doporučí, aby osoby odpovědné za odbornou přípravu poskytly právníkům odbornou přípravu na obecné i odborné úrovni s cílem zlepšit jejich povědomí o potřebách obětí.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 25 odst. 4	4. Členské státy prostřednictvím svých veřejných služeb nebo financování organizací na podporu obětí podpoří iniciativy umožňující, aby osoby poskytující služby podpory pro oběti nebo služby restorativní justice byly řádně proškoleny na úrovni přiměřené jejich kontaktu s oběťmi a dodržovaly profesní předpisy, s cílem zajistit, aby tyto služby byly poskytovány nestranně, s respektem a profesionálně.			45/2013	§ 38	Podpora ze strany státu  (1) Ministerstvo podporuje činnost subjektů poskytujících pomoc obětem trestných činů poskytováním dotací ze státního rozpočtu za podmínek a v rozsahu stanovených tímto zákonem. Tím není dotčeno poskytování dotací podle jiného právního předpisu.  (2) Dotaci ze státního rozpočtu podle odstavce 1 věty první mohou získat jen akreditované subjekty. Na udělení dotace není právní nárok.			PT	

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32012L0029\_190611.srovnávací tabulka.oběti.ZOSS.aktualizovaná

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				45/2013	§ 39	Subjekty poskytující pomoc obětem trestných činů  (1) Subjekt, který hodlá poskytovat pomoc obětem trestných činů podle tohoto zákona a získat dotaci ze státního rozpočtu na svou činnost, se musí akreditovat pro jednu nebo obě služby, kterými jsou  a) poskytování právních informací a  b) restorativní programy.  (2) Služby psychologického a sociálního poradenství jsou oprávněny obětem poskytovat subjekty, které získaly oprávnění pro poskytování sociálního poradenství a služeb sociální prevence na základě rozhodnutí o registraci podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb. Dotace ze státního rozpočtu na tyto služby náleží subjektu jen podle zákona upravujícího poskytování sociálních služeb.  (3) Akreditací pro službu poskytování právních informací nejsou dotčena ustanovení o zastupování v řízení podle jiných právních předpisů.				
				45/2013	§ 40	Podmínky pro udělení akreditace  (1) Podmínkou pro udělení akreditace je  a) doložení popisu realizace poskytovaných služeb, který je v souladu se standardy kvality poskytovaných služeb (§ 44 odst. 2),  b) skutečnost, že žadatel je právnickou osobou, která byla založena za jiným účelem, než je podnikání,  c) vlastnické nebo jiné užívací právo k objektu nebo prostorám, v nichž budou poskytovány služby,  d) poskytování pomoci obětem žadatelem nejméně po dobu jednoho roku před podáním žádosti podle tohoto zákona,  e) bezúhonnost žadatele a všech fyzických osob, které budou služby poskytovat,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						f) odborná způsobilost alespoň jedné fyzické osoby, která bude garantovat úroveň služeb spočívajících v poskytování právních informací,  g) pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při poskytování služeb podle tohoto zákona.  (2) Za bezúhonného se považuje ten, kdo nebyl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin nebo trestný čin spáchaný z nedbalosti v souvislosti s vykonáváním činností při poskytování služeb nebo činností s nimi srovnatelných, anebo ten, jehož odsouzení pro tyto trestné činy bylo zahlazeno nebo se na něj z jiných důvodů hledí, jako by nebyl odsouzen.  (3) Za odborně způsobilou k poskytování právních informací se považuje osoba, která získala úplné vysokoškolské vzdělání v oboru právo v magisterském studijním programu.				
				45/2013	§ 44	Povinnosti akreditovaných subjektů  (1) Akreditovaný subjekt je povinen  a) poskytnout oběti bezplatně službu podle § 5 a § 6 odst. 3 v rozsahu akreditace,  b) poskytnout oběti informace podle § 9,  c) vést evidenci obětí, které požádaly o poskytnutí služby, a poskytnutých služeb,  d) dodržovat standardy kvality poskytovaných služeb stanovené prováděcím právním předpisem.  (2) Standardy kvality poskytovaných služeb jsou souborem kritérií, jejichž prostřednictvím je definována úroveň kvality poskytování jednotlivých služeb poskytovaných obětem v oblasti personálního a provozního zabezpečení a v oblasti vztahů mezi akreditovaným subjektem a obětí, které je služba poskytována.				
Čl. 25 odst. 5	5. V souladu s příslušnými povinnostmi, povahou a úrovní kontaktu					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	pracovníka s oběťmi se školení zaměří na to, aby se pracovníkovi umožnilo oběti uznat a zacházet s nimi s respektem, profesionálně a bez diskriminace.									
Čl. 26 odst. 1	<b>Spolupráce a koordinace služeb</b> 1. Členské státy přijmou vhodná opatření pro usnadnění spolupráce mezi členskými státy, která umožní zlepšení přístupu obětí k jejich právům stanoveným v této směrnici a podle vnitrostátních právních předpisů. Cílem této spolupráce je přinejmenším a) výměna osvědčených postupů; b) konzultace v jednotlivých případech a c) podpora evropských sítí zabývajících se otázkami, které přímo souvisí s právy obětí.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 26 odst. 2	2. Členské státy přijmou vhodná opatření, rovněž prostřednictvím internetu, zaměřená na zvýšení povědomí o právech stanovených v této směrnici, snížení rizika viktimizace a minimalizaci negativního dopadu trestného činu a rizika sekundární a opakované viktimizace, zastrasování a odvety, zejména zaměřením se na ohrožené skupiny, jako jsou děti, oběti násilí na základě pohlaví a násilí v rámci úzkého svazku. Taková opatření mohou zahrnovat informační kampaně a kampaně na zvýšení povědomí a výzkumné a vzdělávací programy, a to případně ve spolupráci s příslušnými organizacemi občanské společnosti a dalšími zúčastněnými stranami.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 27	Článek 27 Provedení 1. Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do 16. listopadu 2015. 2. Tyto předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení. Způsob odkazu si stanoví členské státy.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 28	Článek 28 Poskytování údajů a statistik Poprvé do 16. listopadu 2017 a poté každé tři roky sdělí členské státy Komisi dostupné údaje o tom, jak a v jaké míře měly oběti přístup ke svým právům stanoveným v této směrnici.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32012L0029	Lhůta pro implementaci	16. 11. 2015	Úřední věstník	L 315/57	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2012/29/EU ze dne 25. 10. 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
Čl. 29	Článek 29 Zpráva Do 16. listopadu 2017 předloží Komise Evropskému parlamentu a Radě zprávu, ve které zhodnotí, do jaké míry členské státy přijaly opatření nezbytná k dosažení souladu s touto směrnicí, včetně popisu opatření přijatých podle článků 8, 9 a 23, společně s případnými legislativními návrhy.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 30	Článek 30 Nahrazení rámcového rozhodnutí 2001/220/SVV Rámcové rozhodnutí 2001/220/SVV se nahrazuje ve vztahu k členským státům, které se účastní přijímání této směrnice, aniž jsou tím dotčeny povinnosti členských států týkající se lhůt pro jeho provedení ve vnitrostátním právu. Ve vztahu k členským státům, které se účastní přijímání této směrnice, se odkazy na uvedené rámcové rozhodnutí považují za odkazy na tuto směrnici.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 31	Článek 31 Vstup v platnost Tato směrnice vstupuje v platnost prvním dnem po vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 32	Článek 32 Určení Tato směrnice je určena členským státům v souladu se Smlouvami.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	

Rekapitulace platných předpisů a legislativních návrhů, jejichž prostřednictvím je implementován předpis ES/EU

**1. Seznam platných předpisů ČR (úplné názvy).**

Poř. č	Číslo.Sb.	Název předpisu	Účinnost předpisu
1.	141/1961	ZÁKON ze dne 29. listopadu 1961 o trestním řízení soudním (trestní řád)	01.01.1962
2.	45/2013	Zákon o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů)	25.02.2013 01.04.2013

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno  
str. 131 z 131

32012L0029\_190611.srovnávací tabulka.oběti.ZOSS.aktualizovaná



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

			01.05.2013 01.08.2013
3.	550/1992	SDĚLENÍ federálního ministerstva zahraničních věcí, že byla sjednána Evropská úmluva o vzájemné pomoci ve věcech trestních.	14.07.1992
4.	265/2001	Zákon, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	01.01.2002
5.	52/2009	Zákon, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	01.04.2009
6.	207/2011	Zákon, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů	01.08.2011
7.	193/2012	Zákon, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	01.07.2012
8.	181/2011	Zákon, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	01.07.2011
9.	178/1990	Zákon, kterým se mění a doplňuje trestní řád	01.07.1990
10.	292/1993	Zákon, kterým se mění a doplňuje zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, a zákon č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích	01.01.1994
11.	25/1993	Zákon České národní rady ze dne 21. prosince 1992, kterým se mění a doplňuje zákon o trestním řízení soudním (trestní řád)	01.01.1993
12.	283/2004	Zákon, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 265/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	01.07.2004
13.	253/2006	Zákon, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	01.07.2006
14.	274/2008	Zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Policii České republiky	01.01.2009
15.	459/2011	Zákon, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	01.01.2012
16.	321/2006	Zákon, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů	30.06.2006
17.	41/2009	Zákon, o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku	01.03.2009
18.	192/2003	Zákon, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	01.07.2003
19.	349/2005	Zákon, kterým se mění zákon č. 137/2001 Sb., o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením a o změně zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů	13.9.2005
20.	79/2006	Zákon, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	01.04.2006
21.	314/2008	Zákon, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců a státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů	01.10.2008
22.	108/2006	Zákon o sociálních službách	01.01.2007
23.	137/2001	Zákon o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením a o změně zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů	01.07.2001
24.	6/2002	Zákon o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů	01.04.2002
25.	348/2011	Zákon, kterým se mění zákon č. 137/2001 Sb., o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením a o změně zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	01.01.2012
26.	48/1973	ZÁKON ze dne 25. dubna 1973, kterým se mění a doplňuje trestní řád	01.07.1973
27.	558/1991	ZÁKON ze dne 11. prosince 1991, kterým se mění a doplňují trestní řád a zákon o ochraně státního tajemství	01.01.1992
28.	152/1995	ZÁKON ze dne 29. června 1995, kterým se mění a doplňuje zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon České národní rady č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 189/1994 Sb., o vyšších soudních úřednících, a zákon č. 59/1965 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů	01.09.1995
29.	257/2000	Zákon o probační a mediační službě, ve znění pozdějších předpisů	01.01.2001
30.	148/1998	ZÁKON ze dne 11. června 1998 o ochraně utajovaných skutečností a o změně některých zákonů	01.11.1998
31.	361/2003	ZÁKON ze dne 23. září 2003 o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů	01.01.2007
32.	105/2013	ZÁKON ze dne 20. března 2013 o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních	30.04.2013
33.	394/2005	ZÁKON ze dne 15. září 2005, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů	01.10.2005
34.	413/2005	ZÁKON ze dne 21. září 2005 o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti	01.01.2006

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

35.	29/2007	ZÁKON ze dne 30. ledna 2007, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, zákon č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany před domácím násilím, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 100/1988 Sb., o sociálním zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů	20.2.2007
36.	40/2009	ZÁKON ze dne 8. ledna 2009 trestní zákoník	01.01.2010
37.	206/2009	ZÁKON ze dne 17. června 2009, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	01.07.2009
38.	306/2009	ZÁKON ze dne 7. srpna 2009, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a některé další zákony	01.01.2010
39.	341/2011	ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011 o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů	23.11.2011
40.	366/2011	ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	06.12.2011
41.	89/2012	ZÁKON ze dne 3. února 2012 občanský zákoník	01.01.2014
42.	104/2013	Zákon o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních	01.01.2014
43.	384/2008	ZÁKON ze dne 23. září 2008, kterým se mění zákon č. 155/1998 Sb., o znakové řeči a o změně dalších zákonů a další související zákony	20.10.2008
44.	14/2002	ZÁKON ze dne 18. prosince 2001, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 155/2000 Sb.	01.03.2002
45.	313/2013	ZÁKON ze dne 12. září 2013, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	04.10.2013
48.	390/2012	ZÁKON ze dne 6. září 2012, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	08.12.2012
49.	330/2011	ZÁKON ze dne 7. října 2011, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů	14.11.2011
50.	283/1993	ZÁKON ze dne 9. listopadu 1993 o státním zastupitelství	01.01.1994
51.	218/2003	ZÁKON ze dne 25. června 2003 o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů	01.01.2004
52.	273/2008	ZÁKON ze dne 17. července 2008 o Policii České republiky	01.01.2009
53.	55/2017	ZÁKON ze dne 19. ledna 2017, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	18. 03. 2017
54.	56/2017	ZÁKON ze dne 19. ledna 2017, kterým se mění zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění zákona č. 77/2015 Sb., a další související zákony	01. 04. 2017
55.	59/2017	ZÁKON ze dne 19. ledna 2017 o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů	01. 01. 2018
56.	86/2015	ZÁKON ze dne 19. března 2015, kterým se mění zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	01. 06. 2015
57.	264/2016	ZÁKON ze dne 14. července 2016, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona	01. 01. 2017
58.	254/2014	ZÁKON ze dne ze dne 22. října 2014, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů	01. 01. 2015
59.	85/1996	ZÁKON ze dne 13. března 1996 o advokacii	01. 07. 1996
60.	258/2017	ZÁKON ze dne 20. července 2017, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů	01. 07. 2018
61.	183/2017	ZÁKON ze dne 9. června 2017, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích	01. 07. 2017

**2. Seznam návrhů předpisů ČR (úplné názvy).**

Poř.č	Číslo ID	Předkladatel	Název návrhu předpisu	Předpokládané datum zahájení přípravy / stav přípravy	Předpokládané datum předložení vládě	Předpokládané datum nabytí účinnosti
1.	9533	MSP	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.	01.01.2019	31.12.2019	19.12.2020

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

2.	9534	MSP	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů.	Předložen do Poslanecké sněmovny		1.1.2021
----	------	-----	---	--	--	----------

3. Poznámky

Poř.č	Text poznámky
1)	ČR požadavek implementuje tím, že doručuje poškozeným celý rozsudek nebo usnesení, včetně odůvodnění
2)	ČR požadavek implementuje tím, že některé informace jsou oběti poskytovány na žádost (např. dle § 11 z.č. 45/2013 Sb.)
3)	Vyhláška č. 119/2013 Sb. upravuje standardy kvality akreditovaných programů.
4)	Zde se navíc uplatní též dohoda Bílého kruhu bezpečí (BKB, Victim Support Europe) uzavřená dne 13. 8. 2010 s Policií České republiky, která upravuje společný postup, jehož cílem je co nejrychlejší zprostředkování odborné a bezplatné pomoci oběti (či pozůstalým po obětech) úmyslné násilné trestné činnosti.
5)	K čl. 11 odst. 4 - Pokud bude opravný prostředek ze strany poškozeného proti usnesení o zastavení trestního stíhání přípustný i v řízení před soudem, pak jej bude možné uplatnit proti všem rozhodnutím v první instanci.
6)	V případě podmíněného odložení podání návrhu na potrestání a podmíněného zastavení trestního stíhání není vyžadován souhlas poškozeného, nicméně poškozený má právo proti takovým rozhodnutím podat stížnost.
7)	<p>K čl. 23 odst. 2 písm. a) Národní strategie prevence násilí na dětech v ČR na období 2009 -2010, stanoveného úkolu 5.3 „Zajistit optimální využívání speciálních výslechových místností pro traumatizované oběti a svědky trestné činnosti (zejména ženy a děti)“.</p> <p>Díky Programu zřizování speciálních výslechových místností pro dětské oběti a svědky Ministerstva vnitra, který realizoval v roce 2007 Odbor prevence kriminality ve spolupráci s Policejním prezidiem ČR a dále díky dotačním titulům Odboru prevence kriminality bylo do roku 2012 dosud zřízeno nebo inovováno celkem 36 Speciálních výslechových místností pro dětské oběti a svědky, a to v policejních objektech, ale také v civilních objektech (Praha, Beroun, Mělník, Kladno, Příbram, Slabec u Lišova, Plzeň, Klatovy, Liberec, Česká Lípa, Semily, Most, Rumburk, Chomutov, Kadaň, Rychnov nad Kněžnou, Trutnov, Náchod, Hradec Králové 2x, Cheb, Třebíč, Jihlava, Brno 3x, Blansko, Hodonín, Jeseník, Olomouc, Přerov, Ostrava, Frýdek – Místek, Opava, Krnov, Zlín).</p> <p>Hlavním cílem je zamezení sekundární viktimizace dětských obětí v rámci trestního řízení a posilování zákonnosti a kvality úkonů v trestním řízení, kde děti vystupují jako oběti či svědci. Tyto místnosti jsou upraveny a vybaveny dle Standardů policejního prezidia tak, aby vzbuzovaly uklidňující atmosféru a dítě nebylo prostorem traumatizováno. Tyto místnosti jsou také vybaveny audio-vizuální technikou, která umožňuje kvalitní záznam výslechu.</p> <p>Koordinační skupiny specialistů SKPV (dále jen KS) zařazených na problematice mravnosti a mládeže. V této pracovní skupině jsou zástupci všech krajských ředitelství Policie ČR.</p> <p>Na jednání KS dne 22.března 2011 se členové skupiny dohodli, že je nezbytné zajistit pravidelné vzdělávání policistů, a to také s ohledem na nově příchozí pracovníky. Za tím účelem bylo navrženo ustanovení úzké, expertní skupiny v rámci KS. Dalším úkolem této expertní skupiny je připravit nové standardy pro vybavení speciálních výslechových místností.</p> <p>Členové skupiny působí také jako odborní garanti při zřizování nových výslechových místností (i v rámci krajských a městských programů prevence kriminality).</p> <p>Základem práce policisty-specialisty je dodržování ustanovení trestního řádu, trestního zákona a interních aktů řízení. Specialisté na problematiku mládeže jsou pravidelně proškolení na instrukčně-metodických zaměstnáních nejméně 1 x ročně.</p>

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
Čl. 1 odst. 1	<b>Předmět</b> Tato směrnice stanoví minimální pravidla pro zajištění majetku za účelem případné pozdější konfiskace a pro konfiskaci majetku v trestních věcech.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 1 odst. 2	Touto směrnicí nejsou dotčeny postupy, které mohou členské státy použít ke konfiskaci daného majetku.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 2 odst. 1	<b>Definice</b> Pro účely této směrnice se rozumí: 1) „výnosy“ všechny ekonomické výhody pocházející přímo či nepřímo z trestného činu; může se jednat o majetek v jakékoli podobě, který zahrnuje všechny následné reinvestice nebo přeměnu přímých výnosů a všechen ocenitelný užitek;			40/2009 287/2018	§ 135b	Výnos z trestné činnosti (1) Výnosem z trestné činnosti se rozumí jakákoli ekonomická výhoda pocházející z trestného činu. (2) Bezprostředním výnosem z trestné činnosti se rozumí věc, která byla získána trestným činem nebo jako odměna za něj, včetně plodů a užitků. (3) Zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti se rozumí věc, včetně plodů a užitků, a) která byla, byť jen zčásti, nabyta za věc tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti, b) ve kterou byla věc tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti, byť jen zčásti, přeměněna, nebo c) k jejímuž zhodnocení došlo, byť jen zčásti, prostřednictvím věci tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti.			PT	
Čl. 2 odst. 2	„majetkem“ jakýkoli majetek, hmotné nebo nehmotné povahy, movitý nebo nemovitý, jakož i právní listiny nebo nástroje dokládající právní nárok na takový majetek nebo podíl na něm;			89/2012	§ 495	Souhrn všeho, co osobě patří, tvoří její majetek.			PT	
Čl. 2 odst. 3	„nástroji“ jakýkoli majetek zcela nebo částečně použitý nebo určený k použití libovolným způsobem pro spáchání jednoho nebo více trestných činů;			40/2009 287/2018	§ 135a	Nástroj trestné činnosti Nástrojem trestné činnosti se rozumí věc, která byla určena nebo užitá ke spáchání trestného činu, včetně plodů a užitků.			PT	
Čl. 2 odst. 4	„konfiskací“ trvalé odnětí majetku nařízené soudem v souvislosti s trestným činem;					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 2 odst. 5	„zajištěním“ dočasný zákaz převodu, zničení či přeměny majetku, nakládání s ním či jeho přemístění nebo jeho dočasné převzetí do úschovy či převzetí kontroly nad ním;					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 2 odst. 6	„trestným činem“ trestný čin uvedený v některém z nástrojů uvedených v článku 3.			40/2009	§ 13	Trestný čin 1) Trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně. (2) K trestní odpovědnosti za trestný čin je třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti.			PT	
Čl. 3 písm. a)	<b>Oblast působnosti</b> Tato směrnice se vztahuje na trestné činy uvedené v: Úmluvě o boji proti korupci úředníků Evropských společenství nebo členských států Evropské unie, vypracované na základě článku K.3 odst.			40/2009 330/2011	§ 331	Přijetí úplatku (1) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek, nebo			PT	1

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	2 písm. c) Smlouvy o Evropské unii (dále jen „Úmluva o boji proti korupci úředníků“);			40/2009 287/2018	§ 332	kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek, bude potrestán odnětím svobody až na čtyři léta nebo zákazem činnosti. (2) Kdo za okolností uvedených v odstavci 1 úplatek žádá, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let. (3) Odnětím svobody na tři léta až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, nebo b) spáchá-li takový čin jako úřední osoba. (4) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch velkého rozsahu, nebo b) spáchá-li takový čin jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch. Podplacení (1) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek jinému nebo pro jiného v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu, nebo kdo sám nebo prostřednictvím jiného poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek jinému nebo pro jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem. (2) Odnětím svobody na jeden rok až šest let, propadnutím majetku nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch nebo způsobit jinému značnou škodu anebo jiný zvlášť závažný následek, nebo b) spáchá-li takový čin vůči úřední osobě. Nepřímé úplatkářství (1) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného žádá, dá si slíbit nebo přijme úplatek za to, že bude svým vlivem nebo prostřednictvím jiného působit na výkon pravomoci úřední osoby, nebo za to, že tak již učinil, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta. (2) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného z důvodu uvedeného v odstavci 1 jinému poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.				
Čl. 3 písm. b)	rámcovém rozhodnutí Rady 2000/383/SVV ze dne 29. května 2000 o zvýšené ochraně trestními a jinými sankcemi proti padělání ve spojitosti se zaváděním eura;			40/2009	§ 233	Padělání a pozměnění peněz (1) Kdo sobě nebo jinému opatří nebo přechovává padělané nebo pozměněné peníze nebo prvky peněz sloužící k ochraně proti jejich padělání, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let. (2) Kdo padělá nebo pozmění peníze v úmyslu udát je jako pravé nebo platné anebo jako peníze vyšší hodnoty, nebo kdo padělané nebo pozměněné peníze udá jako pravé nebo platné anebo			PT	2

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 86/2015	§ 235	jako peníze vyšší hodnoty, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až osm let. (3) Odnětím svobody na pět až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, nebo b) spáchá-li takový čin ve značném rozsahu. (4) Odnětím svobody na osm až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny působící ve více státech, nebo b) spáchá-li takový čin ve velkém rozsahu. (5) Příprava je trestná. Udávání padělaných a pozměněných peněz Kdo padělané nebo pozměněné peníze, jimiž mu bylo placeno jako pravými, udá jako pravé, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.				
				40/2009 86/2015	§ 236	Výroba a držení padělatelského náčiní (1) Kdo vyrobí, nabízí, prodá, zprostředkuje nebo jinak zpřístupní, sobě nebo jinému opatří nebo přechovává nástroj, zařízení nebo jeho součást, postup, pomůcku nebo jakýkoli jiný prostředek, včetně počítačového programu, vytvořený nebo přizpůsobený k padělání nebo pozměnění peněz nebo prvků sloužících k ochraně peněz proti padělání anebo vytvořený nebo přizpůsobený k padělání nebo pozměnění platebních prostředků, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (2) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 při výkonu svého povolání. Neoprávněná výroba peněz (1) Kdo neoprávněně, s použitím zařízení nebo materiálů k výrobě peněz určených a držných v souladu se zákonem, vyrobí peníze nebo prvky sloužící k ochraně peněz proti padělání, nebo kdo neoprávněně vyrobené peníze nebo prvky sloužící k ochraně peněz proti padělání sobě nebo jinému opatří, uvede do oběhu nebo přechovává, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let. (2) Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny, nebo b) spáchá-li takový čin ve značném rozsahu. (3) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny působící ve více státech, nebo				
				40/2009	§ 237					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						b) spáchá-li takový čin ve velkém rozsahu. (4) Příprava je trestná.				
Čl. 3 písm. c)	rámcovém rozhodnutí Rady 2001/413/SVV ze dne 28. května 2001 o potírání podvodů a padělání bezhotovostních platebních prostředků;			40/2009 86/2015 165/2015	§ 230	Neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací (1) Kdo překoná bezpečnostní opatření, a tím neoprávněně získá přístup k počítačovému systému nebo k jeho části, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (2) Kdo získá přístup k počítačovému systému nebo k nosiči informací a a) neoprávněně užije data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací, b) data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací neoprávněně vymaže nebo jinak zničí, poškodí, změní, potlačí, sníží jejich kvalitu nebo je učiní neupotřebitelnými, c) padělá nebo pozmění data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací tak, aby byla považována za pravá nebo podle nich bylo jednáno tak, jako by to byla data pravá, bez ohledu na to, zda jsou tato data přímo čitelná a srozumitelná, nebo d) neoprávněně vloží data do počítačového systému nebo na nosič informací nebo učiní jiný zásah do programového nebo technického vybavení počítače nebo jiného technického zařízení pro zpracování dat, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (3) Odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 a) v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou újmu nebo získat sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, nebo b) v úmyslu neoprávněně omezit funkčnost počítačového systému nebo jiného technického zařízení pro zpracování dat. (4) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, b) způsobí-li takovým činem značnou škodu, c) způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci, d) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo e) způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti právnické nebo fyzické osoby, která je podnikatelem. (5) Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán, a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu, nebo b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého			PT	3

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR				
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		40/2009 86/2015	§ 234	rozsahu. Neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (1) Kdo sobě nebo jinému bez souhlasu oprávněného držitele opatří, zpřístupní, přijme nebo přechovává platební prostředek jiného, zejména nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla, elektronické peníze, příkaz k zúčtování, cestovní šek nebo záruční šekovou kartu, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (2) Kdo sobě nebo jinému opatří, zpřístupní, přijme nebo přechovává padělaný nebo pozměněný platební prostředek, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let. (3) Kdo padělá nebo pozmění platební prostředek v úmyslu použít jej jako pravý nebo platný, nebo kdo padělaný nebo pozměněný platební prostředek použije jako pravý nebo platný, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až osm let. (4) Odnětím svobody na pět až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny, nebo b) spáchá-li takový čin ve značném rozsahu. (5) Odnětím svobody na osm až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny působící ve více státech, nebo b) spáchá-li takový čin ve velkém rozsahu. (6) Příprava je trestná.					
Čl. 3 písm. d)	rámcovém rozhodnutí Rady 2001/500/SVV ze dne 26. června 2001 o praní peněz, identifikaci, vysledování, zmrazení, zajištění a propadnutí nástrojů trestné činnosti a výnosů z ní;	40/2009 287/2018	§ 216	Legalizace výnosů z trestné činnosti (1) Kdo ukryje, na sebe nebo na jiného převede, přechovává nebo užívá věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky nebo v cizině jinou osobou, nebo kdo takovou věc přemění v úmyslu umožnit jiné osobě, aby unikla trestnímu stíhání, trestu nebo ochrannému opatření nebo jejich výkonu, nebo kdo se ke spáchání takového trestného činu spolčí, bude potrestán odnětím svobody až na čtyři léta, peněžitým trestem, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (2) Kdo zastírá původ věci, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky nebo v cizině, zejména tím, že zakrývá nebo utajuje její skutečnou povahu, umístění, pohyb, nakládání s ní, vlastnické nebo jiné právo k ní, nebo kdo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění jejího původu, nebo kdo se ke spáchání takového trestného činu spolčí, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let, peněžitým trestem, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (3) Odnětím svobody na jeden rok až šest let nebo peněžitým trestem				PT	4



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32014L0042</b>	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				<p>bude pachatel potrestán,</p> <p>a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 ve vztahu k věci pocházející ze zločinu,</p> <p>b) spáchá-li takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu, nebo</p> <p>c) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného větší prospěch.</p> <p>(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán,</p> <p>a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny,</p> <p>b) spáchá-li takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvlášt' závažného zločinu,</p> <p>c) spáchá-li takový čin ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu,</p> <p>d) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo</p> <p>e) spáchá-li takový čin proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona.</p> <p>(5) Odnětím svobody na tři léta až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán,</p> <p>a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech,</p> <p>b) spáchá-li takový čin ve vztahu k věci, která má hodnotu velkého rozsahu, nebo</p> <p>c) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.</p>					
Čl. 3 písm. e)	rámcovém rozhodnutí Rady 2002/475/SVV ze dne 13. června 2002 o boji proti terorismu;	40/2009 330/2011 165/2015 455/2016 287/2018	§ 311	<p>Teroristický útok</p> <p>(1) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla,</p> <p>a) zničí nebo poškodí ve větší míře veřejné prostranství, majetek nebo veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systém, pevnou plošinu na pevninské mělčině, energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, včetně počítačového systému, na jehož fungování takové zařízení, systém nebo plošina závisejí, s cílem vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,</p> <p>b) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,</p> <p>c) zmocní se letadla, lodi, jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo pevné plošiny na pevninské mělčině nebo nad takovým dopravním prostředkem nebo pevnou plošinou vykonává kontrolu anebo zničí nebo</p>				PT	5

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení		Vyhodnocení *	Poznámka
							vážně poškodí navigační zařízení nebo ve větším rozsahu zasahuje do jeho provozu anebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž vydá majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu, d) vydá cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, nebo e) vložení dat do počítačového systému nebo na nosič informací anebo vymazáním nebo jiným zničením, poškozením, změnám nebo potlačením dat uložených v počítačovém systému nebo na nosiči informací, snížením jejich kvality nebo učiněním jich neupotřebitelnými provede útok proti počítačovému systému, jehož narušení by mělo závažný dopad na fungování státu, zdraví osob, bezpečnost, hospodářství nebo zajištění základních životních potřeb obyvatel, útok s dopadem na větší počet počítačových systémů s využitím počítačového programu vytvořeného nebo přizpůsobeného pro takový útok anebo útok, kterým způsobí značnou škodu, bude potrestán odnětím svobody na tři až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku. (2) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla, a) provede útok ohrožující život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví, b) zmocní se rukojmí nebo provede únos, c) zničí nebo poškodí ve větší míře veřejné prostranství, majetek nebo veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systém, pevnou plošinu na pevninské mělčině, energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, včetně počítačového systému, na jehož fungování takové zařízení, systém nebo plošina závisí, s cílem ohrozit tím lidské životy nebo bezpečnost takového prostranství, zařízení, systému nebo plošiny, d) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem ohrozit tím lidské životy nebo vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu,  e) zmocní se letadla, lodi, jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo pevné plošiny na pevninské mělčině nebo nad takovým dopravním prostředkem nebo pevnou plošinou vykonává kontrolu anebo zničí nebo vážně poškodí navigační zařízení nebo ve větším rozsahu zasahuje do			

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 455/2016	§ 312a	jeho provozu anebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž ohrozí život nebo zdraví lidí nebo bezpečnost takového dopravního prostředku f) vyrábí nebo jinak získá, přechovává, dováží, přepravuje, vyváží či jinak dodává nebo užije výbušninu, jaderný materiál, jadernou, biologickou, chemickou nebo jinou zbraň, bojový prostředek nebo materiál obdobné povahy, anebo provádí výzkum a vývoj jaderné, biologické, chemické nebo jiné zbraně nebo bojového prostředku nebo výbušniny, nebo g) vydá lidí v obecné nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové obecné nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, bude potrestán odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku. (3) Odnětím svobody na dvanáct až dvacet let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, nebo výjimečným trestem bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví nebo smrt, c) způsobí-li takovým činem, že větší počet lidí zůstal bez přístřeší, d) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu, e) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, f) ohrozí-li takovým činem závažně mezinárodní postavení České republiky nebo postavení mezinárodní organizace, jejíž je Česká republika členem, nebo g) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu. (4) Příprava je trestná Účast na teroristické skupině (1) Kdo založí teroristickou skupinu nebo kdo se činnosti teroristické skupiny účastní, bude potrestán odnětím svobody na tři až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku. (2) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako vedoucí činitel nebo představitel teroristické skupiny, nebo b) jako zakladatel nebo člen teroristické skupiny, která naplňuje znaky organizované zločinecké skupiny. (3) Odnětím svobody na dvanáct až dvacet let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 455/2016	§ 312d	a) jako vedoucí činitel nebo představitel teroristické skupiny, která naplňuje znaky organizované zločinecké skupiny, nebo b) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu. (4) Ustanovení § 107 a 108 se na pachatele činu uvedeného v odstavcích 1 až 3 neuzijí. Financování terorismu (1) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného finančně nebo materiálně podporuje teroristickou skupinu, jejího člena, teroristu nebo spáchání teroristického trestného činu, trestného činu podpory a propagace terorismu (§ 312e) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) anebo shromažďuje finanční prostředky nebo jiné věci v úmyslu, aby jich bylo takto užito, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku. (2) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako člen organizované skupiny, b) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, nebo c) ve velkém rozsahu. Podpora a propagace terorismu (1) Kdo veřejně podněcuje ke spáchání teroristického trestného činu, nebo kdo veřejně schvaluje spáchaný teroristický trestný čin nebo pro něj veřejně vychvaluje jeho pachatele, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let. (2) Odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude potrestán, a) kdo ke spáchání teroristického trestného činu nebo trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a) zjedná jiného, b) kdo jinému poskytne informace nebo výcvik týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek anebo jiných obdobných metod nebo technik pro účely spáchání teroristického trestného činu, c) kdo získá informace nebo si osvojí dovednosti týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek anebo jiných obdobných metod nebo technik za účelem spáchání teroristického trestného činu, nebo d) kdo sám nebo prostřednictvím jiného za spáchání teroristického trestného činu poskytne nebo slíbí odměnu nebo odškodnění jinému nebo pro jiného anebo na takovou odměnu nebo odškodnění pořádá sbírku. (3) Stejně jako v odstavci 2 bude potrestán, a) kdo cestuje do jiného státu nebo do České republiky za účelem spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na				
				40/2009 455/2016 287/2018	§ 312e					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 455/2016	§ 312f	teroristické skupině (§312a), vyhrožování teroristickým trestným činem (§312f) nebo trestného činu uvedeného v odstavci 2 písm. b) nebo c), nebo b) kdo pro jiného takové cestování organizuje, jiného k němu navrácí anebo jinému umožní nebo usnadní takto cestovat. (4) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 písm. b) nebo d) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem, b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny, c) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, nebo d) spáchá-li čin uvedený v odstavci 2 písm. a) nebo b) vůči dítěti. Vyhrožování teroristickým trestným činem (1) Kdo vyhrožuje spácháním teroristického trestného činu, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku. (2) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako člen organizované skupiny, b) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem, c) se zbraní, nebo d) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu. Vydírání (3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, a) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví, b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo (4) Odnětím svobody na osm až šestnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt. (5) Příprava je trestná.				
				40/2009 455/2016	§ 175 odst. 3 písm. b)	(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, a) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví, b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo (4) Odnětím svobody na osm až šestnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.				
				40/2009	§ 175 odst. 4	(4) Odnětím svobody na osm až šestnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.				
				40/2009	§ 175 odst. 5	(5) Příprava je trestná.				
				40/2009 455/2016	§ 205 odst. 5 písm. b)	Krádež (5) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán, b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f).				
				40/2009	§ 205 odst. 6	Příprava je trestná.				
Čl. 3 písm. f)	rámcovém rozhodnutí Rady 2003/568/SVV ze dne 22. července 2003 o			40/2009	§ 331	Přijetí úplatku			PT	6

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii						Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
	boji proti korupci v soukromém sektoru	330/2011		(1) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek, nebo kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek, bude potrestán odnětím svobody až na čtyři léta nebo zákazem činnosti. (2) Kdo za okolností uvedených v odstavci 1 úplatek žádá, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let. (3) Odnětím svobody na tři léta až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, nebo b) spáchá-li takový čin jako úřední osoba. (4) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch velkého rozsahu, nebo b) spáchá-li takový čin jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch. Podplacení (1) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek jinému nebo pro jiného v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu, nebo kdo sám nebo prostřednictvím jiného poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek jinému nebo pro jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem. (2) Odnětím svobody na jeden rok až šest let, propadnutím majetku nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch nebo způsobit jinému značnou škodu anebo jiný zvlášť závažný následek, nebo b) spáchá-li takový čin vůči úřední osobě.					
		40/2009 287/2018	§ 332						
Čl. 3 písm. g)	rámcovém rozhodnutí Rady 2004/757/SVV ze dne 25. října 2004, kterým se stanoví minimální ustanovení týkající se znaků skutkových podstat trestných činů a sankcí v oblasti nedovoleného obchodu s drogami;	40/2009 306/2009	§ 283	Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy (1) Kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem. (2) Odnětím svobody na dvě léta až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako člen organizované skupiny, b) ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán,				PT	7

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 86/2015	§ 284	c) ve značném rozsahu, nebo d) ve větším rozsahu vůči dítěti nebo v množství větším než malém vůči dítěti mladšímu patnácti let. (3) Odnětím svobody na osm až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví, b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, c) spáchá-li takový čin ve velkém rozsahu, nebo d) spáchá-li takový čin ve větším rozsahu vůči dítěti mladšímu patnácti let. (4) Odnětím svobody na deset až osmnáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob nebo smrt, b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo c) spáchá-li takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. (5) Příprava je trestná. Přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu (1) Kdo neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává v množství větším než malém omamnou látku konopí, pryskyřici z konopí nebo psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer nebo jeho stereochemickou variantu (THC), bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (2) Kdo neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává jinou omamnou nebo psychotropní látku než uvedenou v odstavci 1 nebo jed v množství větším než malém, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 ve větším rozsahu. (4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 ve značném rozsahu.				
				40/2009 86/2015	§ 285	Nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku (1) Kdo neoprávněně pro vlastní potřebu pěstuje v množství větším než malém rostlinu konopí, bude potrestán odnětím svobody až na šest měsíců, peněžitým trestem nebo propadnutím věci. (2) Kdo neoprávněně pro vlastní potřebu pěstuje v množství větším než malém houbu nebo jinou rostlinu než uvedenou v odstavci 1 obsahující omamnou nebo psychotropní látku, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, peněžitým trestem nebo propadnutím věci.				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR				
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		40/2009 86/2015	§ 286	(3) Odnětím svobody až na tři léta nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 ve větším rozsahu. (4) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 ve značném rozsahu. Výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu (1) Kdo vyrobí, sobě nebo jinému opatří anebo přechovává prekursor nebo jiný předmět určený k nedovolené výrobě omamné nebo psychotropní látky, přípravku, který obsahuje omamnou nebo psychotropní látku, nebo jedu, bude potrestán odnětím svobody až na pět let, peněžitým trestem, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (2) Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny, b) spáchá-li takový čin ve značném rozsahu, c) spáchá-li takový čin ve větším rozsahu vůči dítěti, nebo d) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. Šíření toxikomanie (1) Kdo svádí jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporuje anebo kdo zneužívání takové látky jinak podněcuje nebo šíří, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti. (2) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako člen organizované skupiny, b) vůči dítěti, nebo c) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem. (3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 vůči dítěti mladšímu patnácti let.					
Čl. 3 písm. h)	rámčovém rozhodnutí Rady 2008/841/SVV ze dne 24. října 2008 o boji proti organizované trestné činnosti;	40/2009 455/2016	§ 361	Účast na organizované zločinecké skupině (1) Kdo založí organizovanou zločineckou skupinu, kdo se činnosti organizované zločinecké skupiny účastní, nebo kdo organizovanou zločineckou skupinu podporuje, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let nebo propadnutím majetku. (2) Odnětím svobody na tři léta až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako vedoucí činitel nebo představitel organizované zločinecké skupiny. (3) Ustanovení § 107 a 108 se na pachatele činu uvedeného v odstavcích 1 a 2 neuplatní.				PT	8
Čl. 3 písm. i)	směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/36/EU ze dne 5. dubna 2011 o prevenci obchodování s lidmi, boji proti němu a o ochraně obětí, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2002/629/SVV;	40/2009 306/2009 141/2014	§ 168	Obchodování s lidmi (1) Kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede, dopraví, ukrýje, zadržuje, přijme nebo vydá dítě, aby ho bylo užito				PT	9



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 455/2016	§ 361	a) k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního zneužívání nebo obtěžování anebo k výrobě pornografického díla, b) k odběru tkáně, buňky nebo orgánu z jeho těla, c) k službě v ozbrojených silách, d) k otroctví nebo nevolnictví, nebo e) k nuceným pracím nebo k jiným formám vykořisťování, anebo kdo kořistí z takového jednání, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let. (2) Stejně bude potrestán, kdo jinou osobu než uvedenou v odstavci 1 za použití násilí, pohrůžky násilí nebo jiné těžké újmy nebo lsti anebo zneužívaje jejího omylu, tísně nebo závislosti, přiměje, zjedná, najme, zláká, svede, dopraví, ukryje, zadržuje, přijme nebo vydá, aby jí bylo užito a) k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního zneužívání nebo obtěžování anebo k výrobě pornografického díla, b) k odběru tkáně, buňky nebo orgánu z jejího těla, c) k službě v ozbrojených silách, d) k otroctví nebo nevolnictví, nebo e) k nuceným pracím nebo k jiným formám vykořisťování, anebo kdo kořistí z takového jednání. (3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, b) vydá-li takovým činem jiného v nebezpečí těžké újmy na zdraví nebo smrti, c) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo d) spáchá-li takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci. (4) Odnětím svobody na osm až patnáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 těžkou újmu na zdraví, b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo c) spáchá-li takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. (5) Odnětím svobody na deset až osmnáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 smrt. (6) Příprava je trestná. Účast na organizované zločinecké skupině (1) Kdo založí organizovanou zločineckou skupinu, kdo se činnosti organizované zločinecké skupiny účastní, nebo				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii						Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019		
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						kdo organizovanou zločineckou skupinu podporuje, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let nebo propadnutím majetku. (2) Odnětím svobody na tři léta až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako vedoucí činitel nebo představitel organizované zločinecké skupiny. (3) Ustanovení § 107 a 108 se na pachatele činu uvedeného v odstavcích 1 a 2 neužijí.				
Čl. 3 písm. j)	směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2011/93/EU ze dne 13. prosince 2011 o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2004/68/SVV;			40/2009 306/2009 141/2014	§ 168	Obchodování s lidmi (1) Kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede, dopraví, ukrýje, zadržuje, přijme nebo vydá dítě, aby ho bylo užito a) k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního zneužívání nebo obtěžování anebo k výrobě pornografického díla, b) k odběru tkáně, buňky nebo orgánu z jeho těla, c) k službě v ozbrojených silách, d) k otroctví nebo nevolnictví, nebo e) k nuceným pracím nebo k jiným formám vykořisťování, anebo kdo kořistí z takového jednání, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let. ..... (3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, b) vydá-li takovým činem jiného v nebezpečí těžké újmy na zdraví nebo smrti, c) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo d) spáchá-li takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci. (4) Odnětím svobody na osm až patnáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 těžkou újmu na zdraví, b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo c) spáchá-li takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. (5) Odnětím svobody na deset až osmnáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 smrt. (6) Příprava je trestná. Znásilnění (1) Kdo jiného násilím nebo pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké				10
				40/2009 306/2009	§ 185					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 306/2009	§ 186	újmý donutí k pohlavnímu styku, nebo kdo k takovému činu zneužije jeho bezbrannosti, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let. (2) Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, b) na dítěti, nebo c) se zbraní. (3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let, b) spáchá-li takový čin na osobě ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody, ochranného léčení, zabezpečovací detence, ochranné nebo ústavní výchovy anebo v jiném místě, kde je omezována osobní svoboda, nebo c) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví. (4) Odnětím svobody na deset až osmnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt. (5) Příprava je trestná. Sexuální nátlak (1) Kdo jiného násilím, pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování, nebo kdo k takovému chování přiměje jiného zneužívaje jeho bezbrannosti, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta nebo zákazem činnosti. (2) Stejně bude potrestán pachatel, který přiměje jiného k pohlavnímu styku, k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování zneužívaje jeho závislosti, nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu. (3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 a) na dítěti, nebo b) nejméně se dvěma osobami. (4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 se zbraní, b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 na osobě ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody, ochranného léčení, zabezpečovací detence, ochranné nebo ústavní výchovy anebo v jiném místě, kde je omezována osobní svoboda, nebo c) spáchá-li takový čin jako člen organizované skupiny. (5) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let, nebo b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví. (6) Odnětím svobody na deset až šestnáct let bude pachatel potrestán,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 306/2009	§ 187	způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 smrt. (7) Příprava je trestná. Pohlavní zneužití (1) Kdo vykoná soulož s dítětem mladším patnácti let nebo kdo je jiným způsobem pohlavně zneužije, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až osm let. (2) Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu. (3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví. (4) Odnětím svobody na deset až osmnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt. (5) Příprava je trestná.				
				40/2009 330/2011 141/2014 86/2015	§ 192	Výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií (1) Kdo přechovává fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, bude potrestán odnětím svobody až na dva roky. (2) Stejně bude potrestán ten, kdo prostřednictvím informační nebo komunikační technologie získá přístup k dětské pornografii. (3) Kdo vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, činí veřejně přístupným, zprostředkuje, uvede do oběhu, prodá nebo jinak jinému opatří fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, anebo kdo kořistí z takového pornografického díla, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (4) Odnětím svobody na dvě léta až šest let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 3 a) jako člen organizované skupiny,  b) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem, nebo c) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. (5) Odnětím svobody na tři léta až osm let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 3 a) jako člen organizované skupiny působící ve více státech, nebo b) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu. Zneužití dítěte k výrobě pornografie (1) Kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede nebo zneužije dítě k výrobě pornografického díla nebo kořistí z účasti dítěte na takovém				
				40/2009	§ 193					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009	§ 201	pornografickém díle, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let. (2) Odnětím svobody na dvě léta až šest let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako člen organizované skupiny, nebo b) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. (3) Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako člen organizované skupiny působící ve více státech, nebo b) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.  Ohrožování výchovy dítěte (1) Kdo, byť i z nedbalosti, ohroží rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že a) svádí ho k zahálčivému nebo nemravnému životu, b) umožní mu vést zahálčivý nebo nemravný život, c) umožní mu opatřovat pro sebe nebo pro jiného prostředky trestnou činností nebo jiným zavrženíhodným způsobem, nebo d) závažným způsobem poruší svou povinnost o ně pečovat nebo jinou svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta. (2) Kdo umožní, byť i z nedbalosti, dítěti hru na výherním hracím přístroji, který je vybaven technickým zařízením, které ovlivňuje výsledek hry a které poskytuje možnost peněžité výhry, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, peněžitým trestem nebo zákazem činnosti. (3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 ze zavrženíhodné pohnutky, b) pokračuje-li v páčání takového činu po delší dobu, c) spáchá-li takový čin opětovně, nebo d) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. Účast na pornografickém představení Kdo se účastní pornografického představení nebo jiného obdobného vystoupení, ve kterém účinkuje dítě, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta. Navazování nedovolených kontaktů s dítětem Kdo navrhne setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1, § 192, 193, § 202 odst. 2 nebo jiný sexuálně motivovaný trestný čin, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.				
				40/2009 141/2014	§ 193a	Účast na pornografickém představení Kdo se účastní pornografického představení nebo jiného obdobného vystoupení, ve kterém účinkuje dítě, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.				
				40/2009 141/2014	§ 193b	Navazování nedovolených kontaktů s dítětem Kdo navrhne setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1, § 192, 193, § 202 odst. 2 nebo jiný sexuálně motivovaný trestný čin, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.				
Čl. 3 písm. k)	směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2013/40/EU ze dne 12. srpna 2013 o útocích na informační systémy a nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2005/222/SVV			40/2009 86/2015 165/2015	§ 230	Neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací (1) Kdo překoná bezpečnostní opatření, a tím neoprávněně získá přístup k počítačovému systému nebo k jeho části, bude potrestán odnětím				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 86/2015 165/2015	§ 231	svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (2) Kdo získá přístup k počítačovému systému nebo k nosiči informací a a) neoprávněně užije data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací, b) data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací neoprávněně vymaže nebo jinak zničí, poškodí, změní, potlačí, sníží jejich kvalitu nebo je učiní neupotřebitelnými, c) padělá nebo pozmění data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací tak, aby byla považována za pravá nebo podle nich bylo jednáno tak, jako by to byla data pravá, bez ohledu na to, zda jsou tato data přímo čitelná a srozumitelná, nebo d) neoprávněně vloží data do počítačového systému nebo na nosič informací nebo učiní jiný zásah do programového nebo technického vybavení počítače nebo jiného technického zařízení pro zpracování dat, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (3) Odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 a) v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou újmu nebo získat sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, nebo b) v úmyslu neoprávněně omezit funkčnost počítačového systému nebo jiného technického zařízení pro zpracování dat. (4) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, b) způsobí-li takovým činem značnou škodu, c) způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci, d) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo e) způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti právnické nebo fyzické osoby, která je podnikatelem. (5) Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán, a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu, nebo b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu. Opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat (1) Kdo v úmyslu spáchat trestný čin porušení tajemství dopravovaných zpráv podle § 182 odst. 1 písm. b), c) nebo trestný čin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						2 vyrobí, uvede do oběhu, doveze, vyveze, proveze, nabízí, zprostředkuje, prodá nebo jinak zpřístupní, sobě nebo jinému opatří nebo přechovává a) zařízení nebo jeho součást, postup, nástroj nebo jakýkoli jiný prostředek, včetně počítačového programu, vytvořený nebo přizpůsobený k neoprávněnému přístupu do sítě elektronických komunikací, k počítačovému systému nebo k jeho části, nebo b) počítačové heslo, přístupový kód, data, postup nebo jakýkoli jiný podobný prostředek, pomocí něhož lze získat přístup k počítačovému systému nebo jeho části, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, propadnutím věci nebo zákazem činnosti. 2) Odnětím svobody až na tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny, nebo b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. (3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, získá-li činem uvedeným v odstavci 1 pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.				
Čl. 3	jakož i v jiných právních nástrojích, pokud tyto nástroje výslovně stanoví, že se tato směrnice vztahuje na trestné činy v nich harmonizované.					Nerelevantní z hlediska transpozice			NT	
Čl. 4 odst. 1	<b>Konfiskace</b> Členské státy přijmou nezbytná opatření, která umožní úplnou nebo částečnou konfiskaci nástrojů a výnosů nebo majetku v hodnotě odpovídající těmto nástrojům nebo výnosům v návaznosti na pravomocné odsouzení za trestný čin, které může být i výsledkem řízení v nepřítomnosti.			40/2009 86/2015 55/2017 287/2018	§ 70	Propadnutí věci  (1) Soud uloží trest propadnutí věci, která je bezprostředním výnosem z trestné činnosti.  (2) Soud může uložit trest propadnutí věci, a) která je nástrojem trestné činnosti, nebo b) která je zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti, pokud hodnota věci tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti není ve vztahu k hodnotě věci tvořící zprostředkovaný výnos z trestné činnosti zanedbatelná  (3) Trest propadnutí věci může soud uložit, jen jde-li o věc náležející pachateli. Trest propadnutí věci postihuje i plody a užitky takové věci, které náležejí pachateli.  (4) Drží-li pachatel v rozporu s jiným právním předpisem věc uvedenou v odstavci 2, ve vztahu k níž je možno uložit propadnutí věci, uloží mu soud vždy i tento trest.  (5) Před právní mocí rozhodnutí platí zákaz zcizení propadlé věci, který zahrnuje i zákaz jiných dispozic směřujících ke zmaření trestu			PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				9533		propadnutí věci.				
				40/2009 86/2015	§ 71	(6) Propadlá věc připadá státu.  Propadnutí náhradní hodnoty (1) Jestliže pachatel věc nebo jinou majetkovou hodnotu, kterou soud mohl prohlásit za propadlou podle § 70, před uložením trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty zničí, poškodí nebo jinak znehodnotí, zcizí, učiní neupotřebitelnou, odstraní nebo zužitkuje, zejména spotřebuje, nebo jinak její propadnutí zmaří, může mu soud uložit propadnutí náhradní hodnoty až do výše, která odpovídá hodnotě takové věci nebo jiné majetkové hodnoty. Hodnotu věci nebo jiné majetkové hodnoty, kterou soud mohl prohlásit za propadlou, může soud stanovit na základě odborného vyjádření nebo znaleckého posudku. (2) Je-li věc nebo jiná majetková hodnota, byť i jen zčásti, znehodnocena, učiněna neupotřebitelnou nebo odstraněna, může soud uložit propadnutí náhradní hodnoty vedle propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty podle § 70. (3) Propadlá náhradní hodnota připadá státu.				
				9533 218/2003 253/2006 86/2015	§ 24 odst. 1 písm. d)	Druhy trestních opatření (1) Za spáchané provinění může soud pro mládež mladistvému uložit pouze tato trestní opatření:  .... d) propadnutí věci,				
				218/2003 41/2009	§ 24 odst. 2	(2) Trestní opatření uložené podle tohoto zákona v návaznosti na trestní zákoník musí vzhledem k okolnostem případu a osobě i poměrům mladistvého napomáhat k vytváření vhodných podmínek pro další vývoj mladistvého; výkonem trestního opatření nesmí být ponížena lidská důstojnost.				
				141/1961 57/1965 292/1993 265/2001 459/2011 45/2013 57/2017	§ 202	Přítomnost při hlavním líčení (1) Hlavní líčení se koná za stálé přítomnosti všech členů senátu, zapisovatele a státního zástupce. Přítomnost obžalovaného nebo jiných osob může být zajištěna i prostřednictvím videokonferenčního zařízení; § 111a se užije obdobně. (2) V nepřítomnosti obžalovaného může se hlavní líčení provést, jen když soud má za to, že lze věc spolehlivě rozhodnout a účelu trestního řízení dosáhnout i bez přítomnosti obžalovaného, a přitom a) obžaloba byla obžalovanému řádně doručena a obžalovaný byl k hlavnímu líčení včas a řádně předvolán a b) o skutku, který je předmětem obžaloby, byl obžalovaný už některým orgánem činným v trestním řízení vyslechnut a bylo dodrženo ustanovení o zahájení trestního stíhání (§ 160) a obviněný byl upozorněn				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32014L0042</b>	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		141/1961 265/2001	§ 302	<p>na možnost prostudovat spis a učinit návrhy na doplnění vyšetřování (§ 166 odst. 1);</p> <p>a to a na jiné následky nedostavení (§ 66 a 90) musí být obžalovaný v předvolání upozorněn.</p> <p>(3) Nedostaví-li se obžalovaný bez řádné omluvy k hlavnímu líčení a soud rozhodne o tom, že se hlavní líčení bude konat v nepřítomnosti obžalovaného, lze v hlavním líčení protokoly o výsledku svědků, znalců a spoluobviněných přečíst nebo obrazové a zvukové záznamy pořízené o jejich výsledku provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení přehrát za podmínek uvedených v § 211.</p> <p>(4) Hlavní líčení v nepřítomnosti obžalovaného nelze konat, je-li obžalovaný ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody nebo jde-li o trestný čin, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje pět let. V případech nutné obhajoby (§ 36) nelze konat hlavní líčení bez přítomnosti obhájce.</p> <p>(5) Ustanovení první věty odstavce 4 se neužije, pokud obžalovaný požádá, aby hlavní líčení bylo konáno v jeho nepřítomnosti. Ustanovení odstavce 3 se tu užije přiměřeně.</p> <p>Řízení proti uprchlému</p> <p>Řízení podle ustanovení tohoto oddílu lze konat proti tomu, kdo se vyhýbá trestnímu řízení pobytem v cizině nebo tím, že se skrývá.</p>					
Čl. 4 odst. 2	Není-li konfiskace na základě odstavce 1 možná, přijmou členské státy alespoň v případech, kdy je tato nemožnost výsledkem nemoci nebo útěku podezřelé či obviněné osoby, nezbytná opatření umožňující konfiskaci nástrojů a výnosů v případech, kdy bylo zahájeno trestní řízení ohledně trestného činu, který může přímo či nepřímo vést k hospodářskému prospěchu, a takové řízení by mohlo vést k odsouzení za trestný čin, pokud by podezřelá nebo obviněná osoba byla schopna účasti v řízení.	141/1961 265/2001	§ 302	<p>Řízení proti uprchlému</p> <p>Řízení podle ustanovení tohoto oddílu lze konat proti tomu, kdo se vyhýbá trestnímu řízení pobytem v cizině nebo tím, že se skrývá.</p>				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 265/2001 105/2013 163/2016 55/2017 183/2017	§ 11 odst. 1	Nepřípustnost trestního stíhání  (1) Trestní stíhání nelze zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno  a) nařídí-li to prezident republiky, uživ svého práva udílet milost nebo amnestii,  b) je-li trestní stíhání promlčeno,  c) jde-li o osobu, která je vyňata z pravomoci orgánů činných v trestním řízení (§ 10), nebo o osobu, k jejímuž stíhání je podle zákona třeba souhlasu, jestliže takový souhlas nebyl oprávněným orgánem dán, nejde-li o dočasné vynětí nebo není-li trestní stíhání osoby pro nedostatek souhlasu oprávněného orgánu nepřipustné pouze dočasně,  d) jde-li o osobu, která pro nedostatek věku není trestně odpovědná,  e) proti tomu, kdo zemřel nebo byl prohlášen za mrtvého,  f) proti tomu, jehož těžká choroba trvale vylučuje jeho postavení před soud,  g) proti tomu, jemuž duševní choroba, která nastala až po spáchání činu, trvale znemožňuje chápat smysl trestního stíhání,  h) proti tomu, proti němuž dřívější stíhání pro týž skutek skončilo pravomocným rozsudkem soudu nebo bylo rozhodnutím soudu nebo jiného oprávněného orgánu pravomocně zastaveno, jestliže rozhodnutí nebylo v předepsaném řízení zrušeno,  i) proti tomu, proti němuž dřívější stíhání pro týž skutek skončilo pravomocným rozhodnutím o schválení narovnání, jestliže rozhodnutí nebylo v předepsaném řízení zrušeno,  j) proti tomu, proti němuž dřívější stíhání pro týž skutek skončilo pravomocným rozhodnutím o postoupení věci s podezřením, že skutek je přestupkem nebo kárným proviněním, jestliže rozhodnutí nebylo v předepsaném řízení zrušeno,  k) jestliže dřívější řízení pro týž skutek proti téže osobě skončilo pravomocným rozhodnutím o přestupku a uplynula-li lhůta pro zahájení přezkumného řízení podle jiného právního předpisu, ve kterém může být rozhodnutí o přestupku zrušeno,  l) je-li trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozeného a souhlas nebyl dán nebo byl vzat zpět,  m) stanoví-li tak vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii						Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019		
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 86/2015 55/2017 287/2018	§ 101	republika vázána, nebo  n) proti tomu, ohledně něhož bylo trestní řízení pro týž skutek předáno do cizího státu, pokud mu byl pro tento skutek cizozemským soudem pravomocně uložen trest nebo ochranné opatření, které vykonává nebo již vykonal, nebo je nelze podle práva tohoto státu vykonat, nebo bylo cizozemským soudem pravomocně upuštěno od uložení trestu, anebo pravomocně rozhodnuto o zproštění obžaloby.				
						Zabrání věci (1) Nebyl-li uložen trest propadnutí věci uvedené v § 70 odst. 2 písm. a), může soud uložit, že se taková věc zabírá, a) náleží-li pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit, b) náleží-li pachateli, od jehož potrestání soud upustil, nebo c) ohrožuje-li bezpečnost lidí nebo majetku, popřípadě společnosti, anebo hrozí nebezpečí, že bude sloužit ke spáchání zločinu. (2) Soud může uložit zabránění věci, která je bezprostředním výnosem z trestné činnosti nebo je zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti, pokud hodnota věci tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti není ve vztahu k hodnotě věci tvořící zprostředkovaný výnos z trestné činnosti zanedbatelná, a pokud taková věc a) náleží pachateli, který byl odsouzen za trestný čin, ze kterého věc pochází, b) náleží pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit, c) náleží pachateli, od jehož potrestání soud upustil, d) náleží nepřičetné osobě, která spáchala čin jinak trestný, e) náleží jiné osobě, na kterou pachatel takovou věc převedl nebo která ji jinak nabyla, nebo f) je součástí majetku ve svěřenském fondu nebo obdobném zařízení (dále jen „svěřenský fond“) anebo v podílovém fondu. (3) Drží-li pachatel nebo jiná osoba v rozporu s jiným právním předpisem věc uvedenou v odstavci 1 nebo 2, ve vztahu k níž je možno uložit zabránění věci, uloží mu soud vždy toto ochranné opatření. (4) Soud může místo zabránění věci uložit povinnost a) pozměnit věc tak, aby jí nebylo možné použít ke společensky				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				9533		nebezpečnému účelu, b) odstranit určité zařízení, c) odstranit její označení nebo provést její změnu, nebo d) omezit dispozice s věcí a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu. (5) Nebude-li povinnost stanovena podle odstavce 4 ve stanovené lhůtě splněna, rozhodne soud o zabrání věci.				
Čl. 5 odst. 1	<b>Rozšířená konfiskace</b> Členské státy přijmou nezbytná opatření umožňující úplnou nebo částečnou konfiskaci majetku ve vlastnictví osoby odsouzené za trestný čin, který může přímo či nepřímo vést k hospodářskému prospěchu, pokud soud na základě okolností případu včetně konkrétních skutečností a dostupných důkazů, jako například že hodnota tohoto majetku je neúměrná zákonnému příjmu odsouzené osoby, má za to, že daný majetek pochází z trestné činnosti.			40/2009 55/2017 287/2018	§ 102a	Zabrání části majetku (1) Soud může uložit zabrání části majetku pachateli, který byl uznán vinným úmyslným trestným činem, na který trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně čtyři léta, nebo trestným činem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií (§ 192), neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací (§ 230), opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat (§ 231), pletich při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži (§ 257), pletich při veřejné dražbě (§ 258), nedovoleného pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 2 až 4, šíření toxikomanie (§ 287), podplacení (§ 332) nebo nepřímého úplatkářství (§ 333), pokud pachatel takovým trestným činem pro sebe nebo pro jiného získal nebo se snažil získat majetkový prospěch a soud má za to, že určitá část jeho majetku pochází z trestné činnosti vzhledem k tomu, že hodnota majetku, který pachatel nabyt nebo převedl na jinou osobu nebo do majetku ve svěřenském fondu v době nejdéle 5 let před spácháním takového trestného činu, v době jeho páchání nebo po jeho spáchání, je v hrubém nepoměru k příjmům pachatele nabytým v souladu se zákonem nebo byly zjištěny jiné skutečnosti odůvodňující takový závěr.  (2) Soud může uložit zabrání části majetku ve vztahu k věci, která by jinak mohla být zabráná podle odstavce 1, pokud pachatel takovou věc a) převedl na jinou osobu bezplatně nebo za nápadně výhodných podmínek a tato osoba věděla nebo mohla a měla vědět, že na ni takovou věc převedl z toho důvodu, aby se vyhnul jejímu zabrání, nebo že taková věc byla získána v rozporu se zákonem,  b) převedl na osobu blízkou,  c) převedl na právnickou osobu, ve které má sám nebo ve spojení s osobami blízkými většinovou majetkovou účast, většinový podíl na hlasovacích právech nebo rozhodující vliv na řízení, a takovou věc pachatel bezplatně nebo za nápadně výhodných podmínek užívá,  d) převedl do majetku ve svěřenském fondu, nebo			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						e) nabyt do společného jmění manželů.  (3) Soud při určení části majetku, jejíž zabrání ukládá, stanoví konkrétní věci podléhající zabrání. Pokud byl zjištěn hrubý nepoměr mezi hodnotou majetku a příjmy pachatele nabytými v souladu se zákonem ve sledovaném období, může takto určit jakékoli věci pachatele v hodnotě až do výše zjištěného hrubého nepoměru. (4) Není-li známo, kde se věci, které by mohly být zabráný, nacházejí, nebo jejich zabrání není vhodné zejména s ohledem na práva třetích osob, anebo jestliže ten, komu mohla být věc zabráněna, ji před rozhodnutím o zabrání zničí, poškodí, zcizí, nebo její zabrání jinak zmaří, může soud uložit zabrání náhradní hodnoty, včetně peněžité částky, až do výše, která odpovídá hodnotě takové věci. Hodnotu věci, jejíž zabrání mohl soud uložit, soud stanoví na základě odborného vyjádření nebo znaleckého posudku.				
Čl. 5 odst. 2 písm. a)	Pro účely odstavce 1 tohoto článku zahrnuje pojem „trestný čin“ alespoň: aktivní a pasivní korupci v soukromém sektoru, jak je stanovena v článku 2 rámcového rozhodnutí 2003/568/SVV, jakož i aktivní a pasivní korupci úředníků orgánů Unie nebo členských států, jak je stanovena v článcích 2 a 3 Úmluvy o boji proti korupci úředníků;			40/2009 330/2011	§ 331	Přijetí úplatku (1) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek, nebo kdo sám nebo prostřednictvím jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného pro sebe nebo pro jiného přijme nebo si dá slíbit úplatek, bude potrestán odnětím svobody až na čtyři léta nebo zákazem činnosti. (2) Kdo za okolností uvedených v odstavci 1 úplatek žádá, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let. (3) Odnětím svobody na tři léta až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, nebo b) spáchá-li takový čin jako úřední osoba. (4) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému prospěch velkého rozsahu, nebo b) spáchá-li takový čin jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch. Podplacení (1) Kdo jinému nebo pro jiného v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek, nebo kdo jinému nebo pro jiného v souvislosti s podnikáním svým nebo jiného poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem. (2) Odnětím svobody na jeden rok až šest let, propadnutím majetku nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch nebo způsobit jinému značnou škodu anebo jiný zvlášť			PT	
				40/2009 287/2018	§ 332					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *	Poznámka			
		40/2009 165/2015 287/2018	§ 333	závažný následek, nebo b) spáchá-li takový čin vůči úřední osobě. Nepřímé úplatkářství (1) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného žádá, dá si slíbit nebo přijme úplatek za to, že bude svým vlivem nebo prostřednictvím jiného působit na výkon pravomoci úřední osoby, nebo za to, že tak již učinil, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta. (2) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného z důvodu uvedeného v odstavci 1 jinému poskytne, nabídne nebo slíbí úplatek, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.					
Čl. 5 odst. 2 písm. b)	trestné činy týkající se účasti na zločinném spolčení, jak jsou stanoveny v článku 2 rámcového rozhodnutí 2008/841/SVV, alespoň v případech, kdy daný trestný čin vedl k hospodářskému prospěchu;	40/2009 455/2016	§ 361	Účast na organizované zločinecké skupině (1) Kdo založí organizovanou zločineckou skupinu, kdo se činnosti organizované zločinecké skupiny účastní, nebo kdo organizovanou zločineckou skupinu podporuje, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let nebo propadnutím majetku. (2) Odnětím svobody na tři léta až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako vedoucí činitel nebo představitel organizované zločinecké skupiny. (3) Ustanovení § 107 a 108 se na pachatele činu uvedeného v odstavcích 1 a 2 neuplatní.	PT				
Čl. 5 odst. 2 písm. c)	zapříčinění účasti dítěte na pornografických představeních, najímání dítěte k účasti na pornografických představeních, prospěch z takové účasti dítěte nebo jiné vykořisťování dítěte k takovým účelům, dosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, jak je stanoveno v čl. 4 odst. 2 směrnice 2011/93/EU; distribuci, šíření nebo předávání dětské pornografie, jak je stanoveno v čl. 5 odst. 4 uvedené směrnice; nabízení, dodávání nebo zpřístupňování dětské pornografie, jak je stanoveno v čl. 5 odst. 5 uvedené směrnice; výrobu dětské pornografie, jak je stanoveno v čl. 5 odst. 6 uvedené směrnice;	40/2009 141/2014	§ 168 odst. 1 písm. a)	Obchodování s lidmi (1) Kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede, dopraví, ukryje, zadrží, přijme nebo vydá dítě, aby ho bylo užito a) k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního zneužívání nebo obtěžování anebo k výrobě pornografického díla,	PT				
		40/2009	§ 168 odst. 3 písm. c)	(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, c) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo					
		40/2009	§ 168 odst. 4 písm. b)	(4) Odnětím svobody na osm až patnáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo					
		40/2009 306/2009	§ 168 odst. 5	(5) Odnětím svobody na deset až osmnáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 smrt.					
		40/2009 330/2011	§ 192 odst. 3	Výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií (3) Kdo vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, činí veřejně					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32014L0042</b>	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		141/2014 86/2015		přístupným, zprostředkuje, uvede do oběhu, prodá nebo jinak jinému opatří fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, anebo kdo kořistí z takového pornografického díla, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.					
		40/2009 141/2014	§ 192 odst. 4 písm. c)	4) Odnětím svobody na dvě léta až šest let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 3 c) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.					
		40/2009 141/2014	§ 192 odst. 5 písm. b)	(5) Odnětím svobody na tři léta až osm let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 3 b) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.					
		40/2009	§ 193 odst. 1	Zneužití dítěte k výrobě pornografie (1) Kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede nebo zneužije dítě k výrobě pornografického díla nebo kořistí z účasti dítěte na takovém pornografickém díle, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let.					
		40/2009	§ 193 odst. 2 písm. b)	2) Odnětím svobody na dvě léta až šest let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 b) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch					
		40/2009	§ 193 odst. 3 písm. b)	(3) Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 b) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu					
		40/2009 141/2014	§ 193a	Účast na pornografickém představení Kdo se účastní pornografického představení nebo jiného obdobného vystoupení, ve kterém účinkuje dítě, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.					
Čl. 5 odst. 2 písm. d)	neoprávněné zasahování do informačních systémů a neoprávněné zasahování do údajů, jak je stanoveno v člancích 4 a 5 směrnice 2013/40/EU, jestliže mělo dopad na velký počet informačních systémů za použití nástroje stanoveného v článku 7 uvedené směrnice, vytvořeného nebo přizpůsobeného prvotně pro tento účel; úmyslnou výrobu, prodej, opatření si k užití, dovoz, distribuci nebo jiné formy zpřístupnění nástrojů použitých pro spáchání trestných činů, pokud se nejedná o méně závažný případ, jak je stanoveno v článku 7 uvedené směrnice;	40/2009 86/2015 165/2015	§ 230 odst. 1	Neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací (1) Kdo překoná bezpečnostní opatření, a tím neoprávněně získá přístup k počítačovému systému nebo k jeho části, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.				PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 86/2015 165/2015	§ 230 odst. 2	(2) Kdo získá přístup k počítačovému systému nebo k nosiči informací a a) neoprávněně užije data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací, b) data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací neoprávněně vymaže nebo jinak zničí, poškodí, změní, potlačí, sníží jejich kvalitu nebo je učiní neupotřebitelnými, c) padělá nebo pozmění data uložená v počítačovém systému nebo na nosiči informací tak, aby byla považována za pravá nebo podle nich bylo jednáno tak, jako by to byla data pravá, bez ohledu na to, zda jsou tato data přímo čitelná a srozumitelná, nebo d) neoprávněně vloží data do počítačového systému nebo na nosič informací nebo učiní jiný zásah do programového nebo technického vybavení počítače nebo jiného technického zařízení pro zpracování dat, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.				
				40/2009 86/2015 165/2015	§ 230 odst. 3 písm. a)	(3) Odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 a) v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou újmu nebo získat sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, nebo				
				40/2009	§ 230 odst. 4 písm. d)	(4) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, d) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo				
				40/2009	§ 230 odst. 5 písm. b)	(5) Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán, b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.				
				40/2009 86/2015 165/2015	§ 231 odst. 1	Opatření a přechovávání přístupového zařízení a hesla k počítačovému systému a jiných takových dat (1) Kdo v úmyslu spáchat trestný čin porušení tajemství dopravovaných zpráv podle § 182 odst. 1 písm. b), c) nebo trestný čin neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1, 2 vyrobí, uvede do oběhu, doveze, vyveze, proveze, nabízí, zprostředkuje, prodá nebo jinak zpřístupní, sobě nebo jinému opatří nebo přechovává a) zařízení nebo jeho součást, postup, nástroj nebo jakýkoli jiný prostředek, včetně počítačového programu, vytvořený nebo přizpůsobený k neoprávněnému přístupu do sítě elektronických komunikací, k počítačovému systému nebo k jeho části, nebo b) počítačové heslo, přístupový kód, data, postup nebo jakýkoli jiný podobný prostředek, pomocí něhož lze získat přístup k počítačovému systému nebo jeho části, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, propadnutím věci nebo zákazem činnosti.				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		40/2009 86/2015  40/2009	§ 231 odst. 2 písm. b)  § 231 odst. 3	(2) Odnětím svobody až na tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci bude pachatel potrestán, b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. (3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, získá-li činem uvedeným v odstavci 1 pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.					
Čl. 5 odst. 2 písm. e)	trestný čin, který je postižitelný v souladu s příslušným nástrojem uvedeným v článku 3, nebo v případě, že příslušný nástroj nestanoví určitou trestní hranici, podle příslušného vnitrostátního práva, trestem odnětí svobody s horní hranicí sazby nejméně čtyři roky.	40/2009 306/2009 141/2014	§ 168	Obchodování s lidmi (1) Kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede, dopraví, ukryje, zadržuje, přijme nebo vydá dítě, aby ho bylo užito a) k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního zneužívání nebo obtěžování anebo k výrobě pornografického díla, b) k odběru tkáně, buňky nebo orgánu z jeho těla, c) k službě v ozbrojených silách, d) k otroctví nebo nevolnictví, nebo e) k nuceným pracím nebo k jiným formám vykořisťování, anebo kdo kořistí z takového jednání, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let. (2) Stejně bude potrestán, kdo jinou osobu než uvedenou v odstavci 1 za použití násilí, pohrůžky násilí nebo jiné těžké újmy nebo lsti anebo zneužívaje jejího omylu, tísně nebo závislosti, přiměje, zjedná, najme, zláká, svede, dopraví, ukryje, zadržuje, přijme nebo vydá, aby jí bylo užito a) jiným k pohlavnímu styku nebo k jiným formám sexuálního zneužívání nebo obtěžování anebo k výrobě pornografického díla,  b) jiným k odběru tkáně, buňky nebo orgánu z jejího těla, c) k službě v ozbrojených silách, d) k otroctví nebo nevolnictví, nebo e) k nuceným pracím nebo k jiným formám vykořisťování, anebo kdo kořistí z takového jednání. (3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, b) vydá-li takovým činem jiného v nebezpečí těžké újmy na zdraví nebo smrti, c) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo d) spáchá-li takový čin v úmyslu, aby jiného bylo užito k prostituci. (4) Odnětím svobody na osm až patnáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 těžkou újmu na zdraví, b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009	§ 185 odst. 2 písm. b)	prospěch velkého rozsahu, nebo c) spáchá-li takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. (5) Odnětím svobody na deset až osmnáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 smrt. (6) Příprava je trestná. Znásilnění (1) Kdo jiného násilím nebo pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu styku, nebo kdo k takovému činu zneužije jeho bezbrannosti, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let. (2) Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 b) na dítěti, nebo				
				40/2009 306/2009	§ 185 odst. 3	(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let, b) spáchá-li takový čin na osobě ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody, ochranného léčení, zabezpečovací detence, ochranné nebo ústavní výchovy anebo v jiném místě, kde je omezována osobní svoboda, nebo c) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví. (4) Odnětím svobody na deset až osmnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.				
				40/2009 306/2009	§ 185 odst. 4	(4) Odnětím svobody na deset až osmnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.				
				40/2009	§ 185 odst. 5	(5) Příprava je trestná.				
				40/2009	§ 186 odst. 3 písm. a)	Sexuální nátlak (1) Kdo jiného násilím, pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování, nebo kdo k takovému chování přiměje jiného zneužívaje jeho bezbrannosti, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta nebo zákazem činnosti. (2) Stejně bude potrestán pachatel, který přiměje jiného k pohlavnímu styku, k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování zneužívaje jeho závislosti, nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu. (3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 a) na dítěti, nebo				
				40/2009	§ 186 odst. 4	(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 se zbrání, b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 na osobě ve výkonu vazby,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 306/2009	§ 186 odst. 5	trestu odnětí svobody, ochranného léčení, zabezpečovací detence, ochranné nebo ústavní výchovy anebo v jiném místě, kde je omezována osobní svoboda, nebo c) spáchá-li takový čin jako člen organizované skupiny. (5) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let, nebo b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví.				
				40/2009 306/2009	§ 186 odst. 6	(6) Odnětím svobody na deset až šestnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 smrt.				
				40/2009	§ 186 odst. 7	(7) Příprava je trestná.				
				40/2009 306/2009	§ 187	Pohlavní zneužití (1) Kdo vykoná soulož s dítětem mladším patnácti let nebo kdo je jiným způsobem pohlavně zneužije, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až osm let. (2) Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu. (3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví. (4) Odnětím svobody na deset až osmnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt. (5) Příprava je trestná.				
				40/2009 330/2011 141/2014 86/2015	§ 192	Výroba a jiné nakládání s dětskou pornografií (1) Kdo přechovává fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, bude potrestán odnětím svobody až na dva roky. (2) Stejně bude potrestán ten, kdo prostřednictvím informační nebo komunikační technologie získá přístup k dětské pornografii. (3) Kdo vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne, činí veřejně přístupným, zprostředkuje, uvede do oběhu, prodá nebo jinak jinému opatří fotografické, filmové, počítačové, elektronické nebo jiné pornografické dílo, které zobrazuje nebo jinak využívá dítě nebo osobu, jež se jeví být dítětem, anebo kdo kořistí z takového pornografického díla, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (4) Odnětím svobody na dvě léta až šest let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 3 a) jako člen organizované skupiny,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009	§ 193	b) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem, nebo c) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. (5) Odnětím svobody na tři léta až osm let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 3 a) jako člen organizované skupiny působící ve více státech, nebo b) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu. Zneužití dítěte k výrobě pornografie (1) Kdo přiměje, zjedná, najme, zláká, svede nebo zneužije dítě k výrobě pornografického díla nebo kořistí z účasti dítěte na takovém pornografickém díle, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let. (2) Odnětím svobody na dvě léta až šest let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako člen organizované skupiny, nebo b) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. (3) Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako člen organizované skupiny působící ve více státech, nebo b) v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu. Ohrožování výchovy dítěte (1) Kdo, byť i z nedbalosti, ohroží rozumový, citový nebo mravní vývoj dítěte tím, že a) svádí ho k zahálčivému nebo nemravnému životu, b) umožní mu vést zahálčivý nebo nemravný život, c) umožní mu opatrovat pro sebe nebo pro jiného prostředky trestnou činností nebo jiným zavrženíhodným způsobem, nebo d) závažným způsobem poruší svou povinnost o ně pečovat nebo jinou svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta. (2) Kdo umožní, byť i z nedbalosti, dítěti hru na výherním hracím přístroji, který je vybaven technickým zařízením, které ovlivňuje výsledek hry a které poskytuje možnost peněžité výhry, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, peněžitým trestem nebo zákazem činnosti. (3) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 ze zavrženíhodné pohnutky, b) pokračuje-li v páčání takového činu po delší dobu, c) spáchá-li takový čin opětovně, nebo d) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch. Nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy (1) Kdo neoprávněně vyrobí, doveze, vyveze, proveze, nabídne,				
				40/2009	§ 201					
				40/2009 306/2009	§ 283					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						zprostředkuje, prodá nebo jinak jinému opatří nebo pro jiného přechovává omamnou nebo psychotropní látku, přípravek obsahující omamnou nebo psychotropní látku, prekursor nebo jed, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem. (2) Odnětím svobody na dvě léta až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako člen organizované skupiny, b) ač byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen nebo potrestán, c) ve značném rozsahu, nebo d) ve větším rozsahu vůči dítěti nebo v množství větším než malém vůči dítěti mladšímu patnácti let. (3) Odnětím svobody na osm až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví, b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, c) spáchá-li takový čin ve velkém rozsahu, nebo d) spáchá-li takový čin ve větším rozsahu vůči dítěti mladšímu patnácti let. (4) Odnětím svobody na deset až osmnáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob nebo smrt, b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, nebo c) spáchá-li takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech. (5) Příprava je trestná. Nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku (2) Kdo neoprávněně pro vlastní potřebu pěstuje v množství větším než malém houby nebo jinou rostlinu než uvedenou v odstavci 1 obsahující omamnou nebo psychotropní látku, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, peněžitým trestem nebo propadnutím věci. (3) Odnětím svobody až na tři léta nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 ve větším rozsahu. (4) Odnětím svobody na šest měsíců až pět let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 ve značném rozsahu.				
				40/2009 86/2015	§ 285 odst. 2					
				40/2009	§ 285 odst. 3					
				40/2009	§ 285 odst. 4					
				40/2009 306/2009	§ 287	Šíření toxikomanie (1) Kdo svádí jiného ke zneužívání jiné návykové látky než alkoholu nebo ho v tom podporuje anebo kdo zneužívání takové látky jinak				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 330/2011 165/2015 455/2016 287/2018	§ 311	podněcuje nebo šíří, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti. (2) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako člen organizované skupiny, b) vůči dítěti, nebo c) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem. (3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 vůči dítěti mladšímu patnácti let. Teroristický útok (1) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla, a) zničí nebo poškodí ve větší míře veřejné prostranství, majetek nebo veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systém, pevnou plošinu na pevninské mělčině, energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, včetně počítačového systému, na jehož fungování takové zařízení, systém nebo plošina závisejí, s cílem vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu, b) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem vydat majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu, c) zmocní se letadla, lodi, jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo pevné plošiny na pevninské mělčině nebo nad takovým dopravním prostředkem nebo pevnou plošinou vykonává kontrolu anebo zničí nebo vážně poškodí navigační zařízení nebo ve větším rozsahu zasahuje do jeho provozu anebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž vydá majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu, d) vydá cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, nebo e) vložením dat do počítačového systému nebo na nosič informací anebo vymazáním nebo jiným zničením, poškozením, změněním nebo potlačením dat uložených v počítačovém systému nebo na nosiči informací, snížením jejich kvality nebo učiněním jich neupotřebitelnými provede útok proti počítačovému systému, jehož narušení by mělo závažný dopad na fungování státu, zdraví osob, bezpečnost, hospodářství nebo zajištění základních životních potřeb obyvatel, útok				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
					s dopadem na větší počet počítačových systémů s využitím počítačového programu vytvořeného nebo přizpůsobeného pro takový útok anebo útok, kterým způsobí značnou škodu, bude potrestán odnětím svobody na tři až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku. (2) Kdo v úmyslu poškodit ústavní zřízení nebo obranyschopnost České republiky, narušit nebo zničit základní politickou, hospodářskou nebo sociální strukturu České republiky nebo mezinárodní organizace, závažným způsobem zastrašit obyvatelstvo nebo protiprávně přinutit vládu nebo jiný orgán veřejné moci nebo mezinárodní organizaci, aby něco konala, opominula nebo trpěla, a) provede útok ohrožující život nebo zdraví člověka s cílem způsobit smrt nebo těžkou újmu na zdraví, b) zmocní se rukojmí nebo provede únos,  c) zničí nebo poškodí ve větší míře veřejné prostranství, majetek nebo veřejné zařízení, dopravní nebo telekomunikační systém, pevnou plošinu na pevninské mělčině, energetické, vodárenské, zdravotnické nebo jiné důležité zařízení, včetně počítačového systému, na jehož fungování takové zařízení, systém nebo plošina závisejí, s cílem ohrozit tím lidské životy nebo bezpečnost takového prostranství, zařízení, systému nebo plošiny, d) naruší nebo přeruší dodávku vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje s cílem ohrozit tím lidské životy, e) zmocní se letadla, lodi, jiného prostředku osobní či nákladní dopravy nebo pevné plošiny na pevninské mělčině nebo nad takovým dopravním prostředkem nebo pevnou plošinou vykonává kontrolu anebo zničí nebo vážně poškodí navigační zařízení nebo ve větším rozsahu zasahuje do jeho provozu anebo sdělí důležitou nepravdivou informaci, čímž ohrozí život nebo zdraví lidí nebo bezpečnost takového dopravního prostředku, f) vyrábí nebo jinak získá, přechovává, dováží, přepravuje, vyváží či jinak dodává nebo užije výbušninu, jaderný materiál, jadernou, biologickou, chemickou nebo jinou zbraň, bojový prostředek nebo materiál obdobné povahy, anebo provádí výzkum a vývoj jaderné, biologické, chemické nebo jiné zbraně nebo bojového prostředku nebo výbušniny, nebo g) vydá lidi v obecné nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že způsobí požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo takové obecné nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, bude potrestán odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též					



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 455/2016	§ 312a	propadnutím majetku. (3) Odnětím svobody na dvanáct až dvacet let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, nebo výjimečným trestem bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví nebo smrt, c) způsobí-li takovým činem, že větší počet lidí zůstal bez přístřeší, d) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu, e) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu, f) ohrozí-li takovým činem závažně mezinárodní postavení České republiky nebo postavení mezinárodní organizace, jejíž je Česká republika členem, nebo g) spáchá-li takový čin za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu. (4) Příprava je trestná. Účast na teroristické skupině (1) Kdo založí teroristickou skupinu nebo kdo se činnosti teroristické skupiny účastní, bude potrestán odnětím svobody na tři až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku. (2) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako vedoucí činitel nebo představitel teroristické skupiny, nebo b) jako zakladatel nebo člen teroristické skupiny, která naplňuje znaky organizované zločinecké skupiny. (3) Odnětím svobody na dvanáct až dvacet let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako vedoucí činitel nebo představitel teroristické skupiny, která naplňuje znaky organizované zločinecké skupiny, nebo b) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu. (4) Ustanovení § 107 a 108 se na pachatele činu uvedeného v odstavcích 1 až 3 neužijí.				
				40/2009 455/2016	§ 312d	Financování terorismu (1) Kdo sám nebo prostřednictvím jiného finančně nebo materiálně podporuje teroristickou skupinu, jejího člena, teroristu nebo spáchání teroristického trestného činu, trestného činu podpory a propagace terorismu (§ 312e) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) anebo shromažďuje finanční prostředky nebo jiné věci v úmyslu, aby jich bylo takto užito, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku. (2) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009 455/2016 287/2018	§ 312e	v odstavci 1 a) jako člen organizované skupiny, b) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, nebo c) ve velkém rozsahu. Podpora a propagace terorismu (1) Kdo veřejně podněcuje ke spáchání teroristického trestného činu, nebo kdo veřejně schvaluje spáchaný teroristický trestný čin nebo pro něj veřejně vychvaluje jeho pachatele, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let. (2) Odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude potrestán, a) kdo ke spáchání teroristického trestného činu nebo trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a) zjedná jiného, b) kdo jinému poskytne informace nebo výcvik týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek anebo jiných obdobných metod nebo technik pro účely spáchání teroristického trestného činu, c) kdo získá informace nebo si osvojí dovednosti týkající se výroby nebo používání výbušnin, zbraní, nebezpečných látek anebo jiných obdobných metod nebo technik za účelem spáchání teroristického trestného činu, nebo d) kdo sám nebo prostřednictvím jiného za spáchání teroristického trestného činu poskytne nebo slíbí odměnu nebo odškodnění jinému nebo pro jiného anebo na takovou odměnu nebo odškodnění pořádá sbírku. (3) Stejně jako v odstavci 2 bude potrestán, a) kdo cestuje do jiného státu nebo do České republiky za účelem spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f) nebo trestného činu uvedeného v odstavci 2 písm. b) nebo c), nebo b) kdo pro jiného takové cestování organizuje, jiného k němu navádí anebo jinému umožní nebo usnadní takto cestovat. (4) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 písm. b) nebo d) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem, b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny, c) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, nebo d) spáchá-li čin uvedený v odstavci 2 písm. a) nebo b) vůči dítěti. Vyhrožování teroristickým trestným činem				
				40/2009	§ 312f					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				455/2016		(1) Kdo vyhrožuje spácháním teroristického trestného činu, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až dvanáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku. (2) Odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu propadnutím majetku, bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 a) jako člen organizované skupiny, b) tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem, c) se zbraní, nebo d) za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu." Legalizace výnosů z trestné činnosti (1) Kdo ukrýje, na sebe nebo na jiného převede, přechovává nebo užívá věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky nebo v cizině jinou osobou, nebo kdo takovou věc přemění v úmyslu umožnit jiné osobě, aby unikla trestnímu stíhání, trestu nebo ochrannému opatření nebo jejich výkonu, nebo kdo se ke spáchání takového trestného činu spolčí, bude potrestán odnětím svobody až na čtyři léta, peněžitým trestem, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (2) Kdo zastírá původ věci, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky nebo v cizině, zejména tím, že zakrývá nebo utajuje její skutečnou povahu, umístění, pohyb, nakládání s ní, vlastnické nebo jiné právo k ní, nebo kdo jinak usiluje, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění jejího původu, nebo kdo se ke spáchání takového trestného činu spolčí, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let, peněžitým trestem, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (3) Odnětím svobody na jeden rok až šest let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 ve vztahu k věci pocházející ze zločinu, b) spáchá-li takový čin ve vztahu k věci, která má větší hodnotu, nebo c) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného větší prospěch. (4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, b) spáchá-li takový čin ve vztahu k věci pocházející ze zvlášť závažného zločinu, c) spáchá-li takový čin ve vztahu k věci, která má značnou hodnotu, d) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch, nebo e) spáchá-li takový čin proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu				
				40/2009 287/2018	§ 216					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009	§ 236 odst. 2	podle zákona. (5) Odnětím svobody na tři léta až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, b) spáchá-li takový čin ve vztahu k věci, která má hodnotu velkého rozsahu, nebo c) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu				
				40/2009	§ 233 odst. 3	Výroba a držení padělatelského náčiní (1) Kdo vyrobí, nabízí, prodá, zprostředkuje nebo jinak zpřístupní, sobě nebo jinému opatří nebo přechovává nástroj, zařízení nebo jeho součást, postup, pomůcku nebo jakýkoli jiný prostředek, včetně počítačového programu, vytvořený nebo přizpůsobený k padělání nebo pozměnění peněz nebo prvků sloužících k ochraně peněz proti padělání anebo vytvořený nebo přizpůsobený k padělání nebo pozměnění platebních prostředků, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (2) Odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 při výkonu svého povolání. Padělání a pozměnění peněz (1) Kdo sobě nebo jinému opatří nebo přechovává padělané nebo pozměněné peníze nebo prvky peněz sloužící k ochraně proti jejich padělání, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let. (2) Kdo padělá nebo pozmění peníze v úmyslu udát je jako pravé nebo platné anebo jako peníze vyšší hodnoty, nebo kdo padělané nebo pozměněné peníze udá jako pravé nebo platné anebo jako peníze vyšší hodnoty, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až osm let. (3) Odnětím svobody na pět až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny, nebo b) spáchá-li takový čin ve značném rozsahu.				
				40/2009	§ 233 odst. 4	(4) Odnětím svobody na osm až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 jako člen organizované skupiny působící ve více státech, nebo b) spáchá-li takový čin ve velkém rozsahu.				
				40/2009	§ 233 odst. 5	(5) Příprava je trestná.				
				40/2009	§ 234 odst. 2	Neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku (1) Kdo sobě nebo jinému bez souhlasu oprávněného držitele opatří,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009	§ 234 odst. 3	zpřístupní, přijme nebo přechovává platební prostředek jiného, zejména nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla, elektronické peníze, příkaz k zúčtování, cestovní šek nebo záruční šekovou kartu, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. (2) Kdo sobě nebo jinému opatří, zpřístupní, přijme nebo přechovává padělaný nebo pozměněný platební prostředek, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let.				
				40/2009	§ 234 odst. 4	(3) Kdo padělá nebo pozmění platební prostředek v úmyslu použít jej jako pravý nebo platný, nebo kdo padělaný nebo pozměněný platební prostředek použije jako pravý nebo platný, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až osm let. (4) Odnětím svobody na pět až deset let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny, nebo b) spáchá-li takový čin ve značném rozsahu.				
				40/2009	§ 234 odst. 5	(5) Odnětím svobody na osm až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán, a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1, 2 nebo 3 jako člen organizované skupiny působící ve více státech, nebo b) spáchá-li takový čin ve velkém rozsahu.				
				40/2009	§ 234 odst. 6	(6) Příprava je trestná.				
				40/2009 455/2016	§ 205 odst. 5 písm. b)	Krádež .. (5) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán, a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 škodu velkého rozsahu, nebo b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f).				
				40/2009	§ 205 odst. 6	(6) Příprava je trestná.				
				40/2009 455/2016	§ 175 odst. 3 písm. b)	Vydírání (3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, a) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví, b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo c) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.				
				40/2009	§ 175 odst. 4	(4) Odnětím svobody na osm až šestnáct let bude pachatel potrestán,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii						Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019		
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				40/2009	§ 175 odst. 5	způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt. (5) Příprava je trestná.				
				40/2009 86/2015	§ 286 odst. 1	Výroba a držení předmětu k nedovolené výrobě omamné a psychotropní látky a jedu  (1) Kdo vyrobí, sobě nebo jinému opatří anebo přechovává prekursor nebo jiný předmět určený k nedovolené výrobě omamné nebo psychotropní látky, přípravku, který obsahuje omamnou nebo psychotropní látku, nebo jedu, bude potrestán odnětím svobody až na pět let, peněžitým trestem, zákazem činnosti nebo propadnutím věci.				
				40/2009	§ 286 odst. 2 písm. d)	(2) Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude pachatel potrestán, d) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.				
				40/2009 141/2014	§ 193b	Navazování nedovolených kontaktů s dítětem Kdo navrhne setkání dítěti mladšímu patnácti let v úmyslu spáchat trestný čin podle § 187 odst. 1, § 192, 193, § 202 odst. 2 nebo jiný sexuálně motivovaný trestný čin, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.				
Čl. 6 odst. 1	<b>Konfiskace majetku třetích osob</b> Členské státy přijmou nezbytná opatření umožňující konfiskaci výnosů nebo jiného majetku, jehož hodnota odpovídá výnosům z trestné činnosti, který byl přímo či nepřímo převeden podezřelou nebo obviněnou osobou na třetí osobu, nebo který třetí osoby nabyly od podezřelé či obviněné osoby, alespoň v případech, kdy tyto třetí osoby na základě konkrétních skutečností a okolností, včetně toho, že převod byl proveden nebo k nabytí došlo bezúplatně nebo výměnou za finanční částku výrazně nižší, než je tržní hodnota, věděly nebo měly vědět, že účelem převodu nebo nabytí bylo vyhnout se konfiskaci.			40/2009 86/2015 55/2017 287/2018	§ 101	Zabrání věci (1) Nebyl-li uložen trest propadnutí věci uvedené v § 70 odst. 2 písm. a), může soud uložit, že se taková věc zabírá, a) náleží-li pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit, b) náleží-li pachateli, od jehož potrestání soud upustil, nebo c) ohrožuje-li bezpečnost lidí nebo majetku, popřípadě společnosti, anebo hrozí nebezpečí, že bude sloužit ke spáchání zločinu. (2) Soud může uložit zabránění věci, která je bezprostředním výnosem z trestné činnosti nebo je zprostředkovaným výnosem z trestné činnosti, pokud hodnota věci tvořící bezprostřední výnos z trestné činnosti není ve vztahu k hodnotě věci tvořící zprostředkovaný výnos z trestné činnosti zanedbatelná, a pokud taková věc a) náleží pachateli, který byl odsouzen za trestný čin, ze kterého věc pochází, b) náleží pachateli, kterého nelze stíhat nebo odsoudit, c) náleží pachateli, od jehož potrestání soud upustil, d) náleží nepříčetné osobě, která spáchala čin jinak trestný, e) náleží jiné osobě, na kterou pachatel takovou věc převedl nebo která ji jinak nabyla, nebo f) je součástí majetku ve svěřenském fondu nebo obdobném zařízení (dále jen „svěřenský fond“) anebo v podílovém fondu. (3) Zabrání věci postihuje i plody a užitky věci, které náležejí osobě, jejíž věc se zabírá. (4) Drží-li pachatel nebo jiná osoba v rozporu s jiným právním			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii						Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019		
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				9533 40/2009 86/2015	§ 102	předpisem věc uvedenou v odstavci 1 nebo 2, ve vztahu k níž je možno uložit zabrání věci, uloží mu soud vždy toto ochranné opatření. (5) Soud může místo zabrání věci uložit povinnost a) pozměnit věc tak, aby jí nebylo možné použít ke společensky nebezpečnému účelu, b) odstranit určité zařízení, c) odstranit její označení nebo provést její změnu, nebo d) omezit dispozice s věcí a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu. (6) Nebude-li povinnost stanovená podle odstavce 5 ve stanovené lhůtě splněna, rozhodne soud o zabrání věci.  Zabrání náhradní hodnoty Jestliže ten, komu by mohla být zabráná věc podle § 101 odst. 1 nebo 2, ji před rozhodnutím o zabrání zničí, poškodí nebo jinak znehodnotí, zcizí, učiní neupotřebitelnou, odstraní nebo zužitkuje, zejména spotřebuje, nebo jinak její zabrání zmaří, anebo jestliže zmaří trest propadnutí věci jednáním porušujícím zákaz podle § 70 odst. 5, popřípadě zmaří zabrání věci jednáním porušujícím zákaz podle § 104 odst. 2, může mu soud uložit zabrání náhradní hodnoty až do výše, která odpovídá hodnotě takové věci. Hodnotu věci, jejíž zabrání mohl soud uložit, může soud stanovit na základě odborného vyjádření nebo znaleckého posudku.				
Čl. 6 odst. 2	Odstavcem 1 nejsou dotčena práva třetích osob jednajících v dobré víře.			40/2009	§ 38 odst. 3	Přiměřenost trestních sankcí ... (3) Při ukládání trestních sankcí se přihlédne i k právem chráněným zájmům osob poškozených trestným činem. Věc náležející pachateli Věc náleží pachateli, jestliže ji v době rozhodnutí o ní vlastní, je součástí jeho majetku nebo s ní fakticky jako vlastník nakládá, aniž je oprávněný vlastník nebo držitel takové věci znám.  Ochrana domnělého vlastnického práva (1) Na toho, kdo nabytí držby vlastnického práva poctivě, řádně a pravým způsobem, se hledí jako na vlastníka proti tomu, kdo mu věc zadržuje či ho jinak ruší, aniž k tomu má právní důvod, nebo pokud k tomu má právní důvod stejně silný či slabší. (2) Nabytí-li někdo držby vlastnického práva bezúplatně a jiný za úplatu, považuje se bezúplatně nabytí za slabší právní důvod. Nabytí vlastnického práva od neoprávněného Vlastníkem věci se stane ten, kdo získal věc, která není zapsána ve veřejném seznamu, a byl vzhledem ke všem okolnostem v dobré víře v oprávnění druhé strany vlastnické právo převést na základě řádného titulu, pokud k nabytí došlo			PT	
				40/2009 86/2015 55/2017	§ 135					
				89/2012	§ 1043					
				89/2012	§ 1109					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				89/2012	§ 1110	a) ve veřejné dražbě, b) od podnikatele při jeho podnikatelské činnosti v rámci běžného obchodního styku, c) za úplatu od někoho, komu vlastník věc svěřil, d) od neoprávněného dědice, jemuž bylo nabytí dědictví potvrzeno, e) při obchodu s investičním nástrojem, cenným papírem nebo listinou vystavenými na doručitele, nebo f) při obchodu na komoditní burze. Nabytí vlastnického práva od neoprávněného Získal-li někdo v dobré víře za úplatu použitou movitou věc od podnikatele, který při své podnikatelské činnosti v rámci běžného obchodního styku obchoduje takovými věcmi, vydá ji vlastníku, který prokáže, že věc pozbyl ztrátou nebo že mu věc byla odňata svémocně a že od ztráty nebo odnětí věci uplynuly nejvýše tři roky.				
				89/2012	§ 1111	Nabytí vlastnického práva od neoprávněného Získal-li někdo movitou věc za jiných okolností, než které stanoví § 1109 nebo 1110, stane se vlastníkem věci, pokud prokáže dobrou víru v oprávnění převodce převést vlastnické právo k věci. To neplatí, pokud vlastník prokáže, že věc pozbyl ztrátou nebo činem povahy úmyslného trestného činu.				
				89/2012	§ 1112	Nabytí vlastnického práva od neoprávněného Vlastnického práva ani dobré víry svého předchůdce se nemůže k svému prospěchu dovolat ten, kdo získal movitou věc s vědomím, že vlastnické právo bylo nabyto od neoprávněného.				
				141/1961 48/1973 25/1993 292/1993 265/2001 55/2017	§ 80	Vrácení a další nakládání s věcí (1) Není-li věci, která byla vydána nebo odňata, k dalšímu řízení už třeba a nepřichází-li v úvahu její propadnutí nebo zabrání, vrátí se tomu, kdo ji vydal nebo komu byla odňata. Jestliže na ni uplatňuje právo osoba jiná, vydá se tomu, o jehož právu na věc není pochyb. Při pochybnostech se věc uloží do úschovy a osoba, která si na věc činí nárok, se upozorní, aby jej uplatnila v řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud osoba, která má na věc právo, ji přes opakovanou výzvu nepřevzme, bude věc prodána a částka za ni stržená bude uložena do úschovy soudu; věc bezcenná se zničí. (2) Je-li nebezpečí, že se věc, která nemohla být vrácena nebo vydána podle odstavce 1, zkazí, prodá se a částka za ni stržená se uloží do úschovy soudu. (3) Rozhodnutí podle odstavců 1 a 2 činí předseda senátu, v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán. Proti rozhodnutí o vrácení a vydání věci, jakož i o uložení do úschovy, je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek. (4) Věc na základě rozhodnutí o prodeji podle odstavců 1 a 2 prodá ten,				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				9533		kdo ji má ve správě nebo ten, kdo je pověřen jejím prodejem, postupem podle zvláštního právního předpisu.				
Čl. 7 odst. 1	<b>Zajištění</b> Členské státy přijmou nezbytná opatření umožňující zajištění majetku za účelem případné pozdější konfiskace. Uvedená opatření nařízená příslušným orgánem zahrnují opatření na ochranu majetku v nezbytných naléhavých případech.			141/1961 55/2017 287/2018	§ 79a	Zajištění nástrojů trestné činnosti a výnosů z trestné činnosti (1) Nasvědčují-li zjištěné skutečnosti tomu, že určitá věc je nástrojem trestné činnosti nebo výnosem z trestné činnosti, může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán rozhodnout o zajištění takové věci. Policejní orgán k takovému rozhodnutí potřebuje předchozí souhlas státního zástupce. Předchozího souhlasu státního zástupce není třeba v naléhavých případech, které nesnesou odkladu. Policejní orgán je v takovém případě povinen do 48 hodin své rozhodnutí předložit státnímu zástupci, který s ním buď vysloví souhlas, nebo je zruší. Proti rozhodnutí o zajištění je přípustná stížnost. (2) V rozhodnutí o zajištění nebo v připojených listinách je zapotřebí náležitě a nezaměnitelně vymežit věci podléhající zajištění. Je-li zajišťováno právo, může být zajištěno i právo teprve v budoucnu vzniklé. V rozhodnutí o zajištění se tomu, komu byla věc zajištěna, zakáže, aby po oznámení rozhodnutí takovou věc převedl na jiného nebo ji zatížil, a je-li zajištěna hmotná věc, také, aby ji záměrně poškozoval nebo ničil. Je-li to zapotřebí pro účely zajištění nebo správy zajištěné věci, lze v rozhodnutí o zajištění věci nebo i v dodatečném rozhodnutí zakázat nebo omezit také výkon dalších práv souvisejících se zajištěnou věcí, a to včetně práv teprve v budoucnu vzniklých, jakož i vyzvat k vydání všech listin nebo jiných hmotných nosičů, jejichž předložení je nutné k uplatnění určitého práva k zajištěné věci, s upozorněním na následky nevyhovění takové výzvě ve stanovené lhůtě (§ 66 a 79). Na dodatečné rozhodnutí o zákazu nebo omezení výkonu dalších práv souvisejících se zajištěnou věcí se ustanovení o rozhodnutí o zajištění použijí přiměřeně. (3) V rozhodnutí o zajištění se tomu, komu byla věc zajištěna, dále uloží, aby orgánu činnému v trestním řízení, který rozhodl o zajištění, do 15 dnů od oznámení rozhodnutí sdělil, jaká práva třetích osob se váží k zajištěné věci, zda je jiným způsobem omezen výkon práva s ní nakládat, a bylo-li zajištěno majetkové právo, též kdo je osobou povinnou poskytnout odpovídající plnění, s upozorněním na následky nevyhovění takové výzvě ve stanovené lhůtě (§ 66). (4) Orgán činný v trestním řízení, který rozhodl o zajištění, učiní všechny úkony nezbytné k výkonu takového rozhodnutí. (5) Proti rozhodnutí o zajištění je přípustná stížnost. Doručení rozhodnutí o zajištění a vyrozumění o něm  (1) Orgán činný v trestním řízení, který rozhodl o zajištění, bezodkladně doručí rozhodnutí o zajištění orgánu nebo osobě, které jsou příslušné k provedení zajištění, a poté, co orgán nebo osoba provedou zajištění, i			PT	
				141/1961 55/2017	§ 79b odst. 1					



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 55/2017	§ 79c	<p>osobě, již byla věc zajištěna. Současně orgány nebo osoby příslušné k provedení zajištění vyzve, aby, pokud zjistí, že se s věcí, která byla zajištěna, nakládá tak, že hrozí zmaření nebo ztížení účelu zajištění, mu tuto skutečnost neprodleně oznámily. Orgán nebo osoba příslušná k provedení zajištění je povinna neprodleně po doručení rozhodnutí o zajištění provést zajištění věci a učinit vše potřebné k tomu, aby nedošlo k porušení zákazů a omezení uvedených v rozhodnutí o zajištění věci.</p> <p>Provedení zajištění věci</p> <p>(1) Kdo má u sebe movitou věc, která může podléhat zajištění, je povinen takovou věc na vyzvání předsedy senátu a v přípravném řízení státního zástupce nebo policejního orgánu vydat; pokud ji nevydá, může mu být odňata. Na postup při vydání a odnětí movité věci se použijí obdobně § 78 a 79.</p> <p>(2) Orgán činný v trestním řízení příslušný k vydání příkazu k odnětí věci může při posouzení všech rozhodných okolností ponechat movitou věc na místě, kde se nachází, pokud</p> <p>a) odnětí takové věci by vedlo k jejímu znehodnocení nebo k znehodnocení věci, s níž je funkčně spojena,</p> <p>b) odnětí takové věci by bylo spojeno s nepřiměřenými technickými obtížemi,</p> <p>c) jde o věc vyžadující zvláštní péči nebo je péče o ni spojena s nepřiměřenými náklady, nebo</p> <p>d) jde o věc nepatrné hodnoty.</p> <p>(3) Pokud je movitá věc ponechána na místě, kde se nachází, tato skutečnost se spolu s důvodem takového postupu uvede do protokolu a movitá věc se náležitě vymezí tak, aby nebyla zaměnitelná s jinými. Orgán příslušný k vydání příkazu k odnětí věci zároveň vydá příkaz k zdržení se nakládání s věcí, v němž movitou věc náležitě a nezaměnitelně vymezí a zakáže, aby s ní bylo jakkoli právně jednáno nebo fakticky nakládáno způsobem, který by vedl k zmaření účelu jejího zajištění, zejména aby byla převedena na jiného, zatížena, poškozena nebo zničena. Zákaz působí vůči všem a je účinný okamžikem vyvěšení příkazu na místě, kde se movitá věc nachází; v tomto smyslu musí příkaz obsahovat poučení, včetně upozornění na následky spojené s porušením zákazu. Právní jednání učiněné v rozporu se zákazem uvedeným v příkazu je neplatné, přičemž soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. Movitá věc ponechaná na místě se označí tak, aby bylo zřejmé, že se na ni vztahuje příkaz k zdržení se nakládání s věcí.</p> <p>(4) Ponechání movité věci na místě, kde se nachází, nebrání tomu, aby orgán činný v trestním řízení příslušný k rozhodování o takové věci následně kdykoli vyzval k vydání takové věci nebo vydal příkaz k jejímu odnětí, má-li za to, že je to potřebné z hlediska účelu zajištění. Orgán činný v trestním řízení příslušný k rozhodování o vydané nebo</p>				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 55/2017	§ 79e	<p>odňaté movité věci může kdykoli rozhodnout, že ji ponechá z důvodů uvedených v odstavci 2 u osoby, které byla zajištěna; při tom postupuje přiměřeně podle odstavce 3. Proti takovému rozhodnutí není stížnost přípustná.</p> <p>(5) Rozhodnutí o zajištění podle § 79a ohledně movité věci, která byla vydána nebo odňata podle odstavce 1 anebo která byla ponechána na místě podle odstavce 2, musí být vydáno do 96 hodin od takového úkonu.</p> <p>(6) Odstavce 1 až 5 se přiměřeně použijí i na zjištěné stroje nebo jiná upevňená zařízení, která jsou součástí nemovité věci a jsou oddělitelná.</p> <p>Účinky zajištění</p> <p>(1) Právní jednání učiněné osobou, vůči níž směřují zákazy uvedené v rozhodnutí o zajištění, v rozporu se zákazy v něm uvedenými, je neplatné; o tom je třeba tuto osobu poučit. Soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu.</p> <p>(2) S věcí, na kterou se vztahuje rozhodnutí o zajištění, lze v rámci výkonu rozhodnutí, veřejné dražby, exekuce nebo insolvenčního řízení nakládat jen po předchozím souhlasu předsedy senátu a v přípravném řízení státního zástupce; to neplatí, je-li výkon rozhodnutí prováděn nebo je-li s touto věcí v exekucním nebo insolvenčním řízení anebo ve veřejné dražbě nakládáno k uspokojení pohledávky státu. Na úhradu pohledávek, které jsou předmětem výkonu rozhodnutí, veřejné dražby, exekuce nebo insolvenčního řízení, se přednostně použije věc nedotčená rozhodnutím o zajištění.</p> <p>(3) Je-li k převodu nebo ke zřízení práva k zajištěné věci nutný zápis do evidence vedené podle jiných právních předpisů, orgán nebo osoba, které vedou takovou evidenci, mohou po doručení rozhodnutí o zajištění provést zápis k takové věci na základě právního jednání osoby, již byla věc zajištěna, jen s předchozím souhlasem předsedy senátu a v přípravném řízení státního zástupce.</p> <p>(4) Byl-li podle katastrálního zákona podán návrh na zápis práv k nemovité věci do katastru nemovitostí na základě právního jednání osoby, již byla nemovitá věc zajištěna, před vydáním usnesení o jejím zajištění, a do doby vydání usnesení o jejím zajištění o něm nebylo příslušným orgánem pravomocně rozhodnuto, ztrácí podaný návrh své právní účinky ke dni nabytí právní moci usnesení o jejím zajištění.</p> <p>(5) Je-li zajištěna pohledávka na účtu, zajištění se vztahuje na peněžní prostředky, které se nacházejí na účtu v okamžiku, v němž je bance nebo jinému subjektu, který vede účet pro jiného, doručeno rozhodnutí o jejich zajištění, až do výše částky uvedené v tomto rozhodnutí a jejího příslušenství. Převyšuje-li částka uvedená v rozhodnutí o zajištění zůstatek peněžních prostředků na účtu, vztahuje se zajištění i na peněžní prostředky, které na účet dodatečně dojdou, a to do výše částky uvedené v rozhodnutí, včetně jejího příslušenství. Nestanoví-li tento zákon jinak,</p>				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 55/2017 287/2018  <						

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 55/2017	§ 79b odst. 1	souvisejících se zajištěnou věcí se ustanovení o rozhodnutí o zajištění použijí přiměřeně. (3) V rozhodnutí o zajištění se tomu, komu byla věc zajištěna, dále uloží, aby orgánu činnému v trestním řízení, který rozhodl o zajištění, do 15 dnů od oznámení rozhodnutí sdělil, jaká práva třetích osob se váží k zajištěné věci, zda je jiným způsobem omezen výkon práva s ní nakládat, a bylo-li zajištěno majetkové právo, též kdo je osobou povinnou poskytnout odpovídající plnění, s upozorněním na následky nevyhovění takové výzvě ve stanovené lhůtě (§ 66). (4) Orgán činný v trestním řízení, který rozhodl o zajištění, učiní všechny úkony nezbytné k výkonu takového rozhodnutí.  (5) Proti rozhodnutí o zajištění je přípustná stížnost.  Doručení rozhodnutí o zajištění a vyrozumění o něm				
				141/1961 55/2017	§ 79c	(1) Orgán činný v trestním řízení, který rozhodl o zajištění, bezodkladně doručí rozhodnutí o zajištění orgánu nebo osobě, které jsou příslušné k provedení zajištění, a poté, co orgán nebo osoba provedou zajištění, i osobě, již byla věc zajištěna. Současně orgány nebo osoby příslušné k provedení zajištění vyzve, aby, pokud zjistí, že se s věcí, která byla zajištěna, nakládá tak, že hrozí zmaření nebo ztížení účelu zajištění, mu tuto skutečnost neprodleně oznámily. Orgán nebo osoba příslušná k provedení zajištění je povinna neprodleně po doručení rozhodnutí o zajištění provést zajištění věci a učinit vše potřebné k tomu, aby nedošlo k porušení zákazů a omezení uvedených v rozhodnutí o zajištění věci. Provedení zajištění věci (1) Kdo má u sebe movitou věc, která může podléhat zajištění, je povinen takovou věc na vyzvání předsedy senátu a v přípravném řízení státního zástupce nebo policejního orgánu vydat; pokud ji nevydá, může mu být odňata. Na postup při vydání a odnětí movité věci se použijí obdobně § 78 a 79. (2) Orgán činný v trestním řízení příslušný k vydání příkazu k odnětí věci může při posouzení všech rozhodných okolností ponechat movitou věc na místě, kde se nachází, pokud a) odnětí takové věci by vedlo k jejímu znehodnocení nebo k znehodnocení věci, s níž je funkčně spojena, b) odnětí takové věci by bylo spojeno s nepřiměřenými technickými obtížemi, c) jde o věc vyžadující zvláštní péči nebo je péče o ni spojena s nepřiměřenými náklady, nebo d) jde o věc nepatrné hodnoty. (3) Pokud je movitá věc ponechána na místě, kde se nachází, tato skutečnost se spolu s důvodem takového postupu uvede do protokolu a movitá věc se náležitě vymezí tak, aby nebyla zaměnitelná s jinými.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 55/2017	§ 79e	<p>Orgán příslušný k vydání příkazu k odnětí věci zároveň vydá příkaz k zdržení se nakládání s věcí, v němž movitou věc náležitě a nezaměnitelně vymezí a zakáže, aby s ní bylo jakkoli právně jednáno nebo fakticky nakládáno způsobem, který by vedl k zmaření účelu jejího zajištění, zejména aby byla převedena na jiného, zatížena, poškozena nebo zničena. Zákaz působí vůči všem a je účinný okamžikem vyvěšení příkazu na místě, kde se movitá věc nachází; v tomto smyslu musí příkaz obsahovat poučení, včetně upozornění na následky spojené s porušením zákazu. Právní jednání učiněné v rozporu se zákazem uvedeným v příkazu je neplatné, přičemž soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu. Movitá věc ponechaná na místě se označí tak, aby bylo zřejmé, že se na ni vztahuje příkaz k zdržení se nakládání s věcí.</p> <p>(4) Ponechání movité věci na místě, kde se nachází, nebrání tomu, aby orgán činný v trestním řízení příslušný k rozhodování o takové věci následně kdykoli vyzval k vydání takové věci nebo vydal příkaz k jejímu odnětí, má-li za to, že je to potřebné z hlediska účelu zajištění. Orgán činný v trestním řízení příslušný k rozhodování o vydané nebo odňaté movité věci může kdykoli rozhodnout, že ji ponechá z důvodů uvedených v odstavci 2 u osoby, které byla zajištěna; při tom postupuje přiměřeně podle odstavce 3. Proti takovému rozhodnutí není stížnost přípustná.</p> <p>(5) Rozhodnutí o zajištění podle § 79a ohledně movité věci, která byla vydána nebo odňata podle odstavce 1 anebo která byla ponechána na místě podle odstavce 2, musí být vydáno do 96 hodin od takového úkonu.</p> <p>(6) Odstavce 1 až 5 se přiměřeně použijí i na zjištěné stroje nebo jiná upevněná zařízení, která jsou součástí nemovité věci a jsou oddělitelná.</p> <p>Účinky zajištění</p> <p>(1) Právní jednání učiněné osobou, vůči níž směřují zákazy uvedené v rozhodnutí o zajištění, v rozporu se zákazy v něm uvedenými, je neplatné; o tom je třeba tuto osobu poučit. Soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu.</p> <p>(2) S věcí, na kterou se vztahuje rozhodnutí o zajištění, lze v rámci výkonu rozhodnutí, veřejné dražby, exekuce nebo insolvenčního řízení nakládat jen po předchozím souhlasu předsedy senátu a v přípravném řízení státního zástupce; to neplatí, je-li výkon rozhodnutí prováděn nebo je-li s touto věcí v exekucním nebo insolvenčním řízení anebo ve veřejné dražbě nakládáno k uspokojení pohledávky státu. Na úhradu pohledávek, které jsou předmětem výkonu rozhodnutí, veřejné dražby, exekuce nebo insolvenčního řízení, se přednostně použije věc nedotčená rozhodnutím o zajištění.</p> <p>(3) Je-li k převodu nebo ke zřízení práva k zajištěné věci nutný zápis do evidence vedené podle jiných právních předpisů, orgán nebo osoba,</p>				

## Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

[illegible]



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 265/2001 459/2011	§ 2 odst. 4	vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen. (4) Jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti. Trestní věci musí projednávat urychleně bez zbytečných průtahů; s největším urychlením projednávají zejména vazební věci a věci, ve kterých byl zajištěn majetek, je-li to zapotřebí vzhledem k hodnotě a povaze zajištěného majetku. Trestní věci projednávají s plným šetřením práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod a mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána; při provádění úkonů trestního řízení lze do těchto práv osob, jichž se takové úkony dotýkají, zasahovat jen v odůvodněných případech na základě zákona a v nezbytné míře pro zajištění účelu trestního řízení. K obsahu petic zasahujících do plnění těchto povinností orgány činné v trestním řízení nepřihlížejí.				
				141/1961 265/2001	§ 2 odst. 5	(5) Orgány činné v trestním řízení postupují v souladu se svými právy a povinnostmi uvedenými v tomto zákoně a za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Doznání obviněného nezavazuje orgány činné v trestním řízení povinnosti přezkoumat všechny podstatné okolnosti případu. V přípravném řízení orgány činné v trestním řízení objasňují způsobem uvedeným v tomto zákoně i bez návrhu stran stejně pečlivě okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch osoby, proti níž se řízení vede. V řízení před soudem státní zástupce a obviněný mohou na podporu svých stanovisek navrhnout a provádět důkazy. Státní zástupce je povinen dokazovat vinu obžalovaného. To nezavazuje soud povinnosti, aby sám doplnil dokazování v rozsahu potřebném pro své rozhodnutí.				
				141/1961	§ 2 odst. 6	(6) Orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.				
				141/1961 178/1990 292/1993 218/2003	§ 2 odst. 10	(10) Trestní věci se před soudem projednávají veřejně tak, aby se občané mohli projednávání zúčastnit a jednání sledovat. Při hlavním líčení a veřejném zasedání smí být veřejnost vyloučena jen v případech výslovně stanovených v tomto nebo zvláštním zákoně.				
				141/1961 265/2001	§ 2 odst. 11	(11) Jednání před soudy je ústní; důkaz výpověďmi svědků, znalců a obviněného se provádí zpravidla tak, že se tyto osoby vyslýchají.				
				141/1961 459/2011	§ 2 odst. 12	(12) Při rozhodování v hlavním líčení, jakož i ve veřejném, vazebním a neveřejném zasedání smí soud přihlídnout jen k těm důkazům, které byly při tomto jednání provedeny.				
				141/1961	§ 2 odst. 13	(13) Ten, proti němuž se trestní řízení vede, musí být v každém období				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/2014		řízení poučen o právech umožňujících mu plně uplatnění obhajoby a o tom, že si též může zvolit obhájce; všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny umožnit mu uplatnění jeho práv.				
				141/1961 265/2001	§ 2 odst. 14	(14) Orgány činné v trestním řízení vedou řízení a vyhotovují svá rozhodnutí v českém jazyce. Každý, kdo prohlásí, že neovládá český jazyk, je oprávněn používat před orgány činnými v trestním řízení svého mateřského jazyka nebo jazyka, o kterém uvede, že ho ovládá.				
				141/1961 178/1990 558/1991 292/1993 265/2001 283/2004 539/2004 141/2014 55/2017 57/2017	§ 33	Práva obviněného (1) Obviněný má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a k důkazům o nich, není však povinen vypovídat. Může uvádět okolnosti a důkazy sloužící k jeho obhajobě, činit návrhy a podávat žádosti a opravné prostředky. Má právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výsledku nemůže radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Může žádat, aby byl vyslýchán za účasti svého obhájce a aby se obhájce účastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165). Je-li ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, může s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby. Uvedená práva příslušejí obviněnému i tehdy, je-li jeho svéprávnost omezena. (2) Osvědčil-li obviněný, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Vyplývá-li ze shromážděných důkazů, že obviněný nemá dostatek prostředků na náhradu nákladů obhajoby, může, je-li to třeba k ochraně práv obviněného, rozhodnout předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce o nároku na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu i bez návrhu obviněného. V případech uvedených ve větě první a druhé náklady obhajoby zcela nebo zčásti hradí stát. (3) Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 jsou oprávněny podat kromě obviněného a jeho obhájce i osoby uvedené v § 37 odst. 1. Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 včetně příloh, jimiž má být prokázána jeho důvodnost, podává obviněný v přípravném řízení prostřednictvím státního zástupce a v řízení před soudem soudu, který koná řízení v prvním stupni. Proti rozhodnutí podle odstavce 2 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek. (4) Pokud byl pravomocným rozhodnutím podle odstavce 2 obviněnému přiznán nárok na bezplatnou obhajobu nebo obhajobu za sníženou odměnu a obviněný o ustanovení obhájce požádá, bude mu obhájce neprodleně ustanoven. Obhájce ustanoví a, pomínou-li důvody pro rozhodnutí podle odstavce 2, ustanovení zruší předseda senátu a v přípravném řízení soudce. Ustanovení § 38 odst. 2, § 39 odst. 2, § 40 a 40a se použijí obdobně. (5) Všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny vždy				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 193/2012	§ 245	obviněného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost jejich uplatnění.  Přípustnost a účinek (1) Opravným prostředkem proti rozsudku soudu prvního stupně je odvolání. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. (2) Odvolání má odkladný účinek.				
				141/1961 178/1990 292/1993 265/2001	§ 141	Přípustnost a účinek (1) Opravným prostředkem proti usnesení je stížnost. (2) Stížností lze napadnout každé usnesení policejního orgánu. Usnesení soudu a státního zástupce lze stížností napadnout jen v těch případech, kde to zákon výslovně připouští a jestliže rozhodují ve věci v prvním stupni. (3) Proti usnesení nejvyššího státního zástupce lze podat stížnost pouze tehdy, jestliže podle zákona o stížnosti přísluší rozhodnout soudu. O stížnosti v těchto případech rozhoduje Nejvyšší soud. O stížnosti proti usnesení státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství rozhoduje nejvyšší státní zástupce. (4) Stížnost má odkladný účinek, jen kde to zákon výslovně stanoví.				
				141/1961	§ 142 odst. 1	Oprávněné osoby (1) Nestanoví-li zákon něco jiného, může stížnost podat osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje; proti usnesení soudu může podat stížnost též státní zástupce, a to i ve prospěch obviněného.				
				141/1961 55/2017	§ 34 odst. 2	Opatrovník obviněného  (2) V případě, že je nebezpečí z prodlení a opatrovník nemůže vykonávat svá práva uvedená v odstavci 1 nebo nebyl-li obviněnému ustanoven, ačkoli jsou dány důvody pro jeho ustanovení, předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce ustanoví obviněnému k výkonu těchto práv opatrovníka. Jinou osobu než advokáta lze ustanovit opatrovníkem jen s jejím souhlasem. Nelze jím ustanovit osobu, u níž lze mít důvodnou obavu, že pro svůj zájem na výsledku řízení nebude řádně hájit zájmy obviněného. Usnesení o ustanovení				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek,odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 55/2017	§ 42 odst. 3	opatrovníka se oznamuje tomu, kdo je jím ustanovován, a nevylučuje-li to povaha věci, též obviněnému. Proti usnesení o ustanovení opatrovníka je přípustná stížnost.  Zúčastněná osoba  (3) Není-li zúčastněná osoba plně svéprávná nebo je-li omezena ve svéprávnosti, vykonává její práva podle tohoto zákona její zákonný zástupce nebo opatrovník. V případě, že je nebezpečí z prodlení a zákonný zástupce nebo opatrovník nemůže vykonávat práva uvedená ve větě první nebo nebyl-li opatrovník ustanoven, ačkoli jsou dány důvody pro jeho ustanovení, je třeba opatrovníka neprodleně ustanovit. Opatrovníka je třeba neprodleně ustanovit také v případě, že je nebezpečí z prodlení a zúčastněná osoba je právnickou osobou a nemá osobu způsobilou činit úkony v řízení.				
				141/1961 55/2017	§ 42 odst. 4	Zúčastněná osoba  (4) Opatrovníka ustanovuje předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce. Jinou osobu než advokáta lze ustanovit opatrovníkem jen s jejím souhlasem. Nelze jím ustanovit osobu, u níž lze mít důvodnou obavu, že pro svůj zájem na výsledku řízení nebude řádně hájit zájmy zúčastněné osoby. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje tomu, kdo je jím ustanovován, a nevylučuje-li to povaha věci, též zúčastněné osobě. Proti rozhodnutí o ustanovení opatrovníka je přípustná stížnost.				
				141/1961 55/2017 287/2018	§ 79f	Zrušení nebo omezení zajištění (1) Zajištění věci se zruší nebo omezí, není-li jej již třeba nebo jej není třeba ve stanoveném rozsahu. Bylo-li zrušeno zajištění věci, jež byla ponechána na místě, kde se nachází, odvolá se též příkaz k zdržení se nakládání s věcí. (2) Osoba, již byla věc zajištěna, má právo kdykoliv po právní moci usnesení o zajištění žádat o zrušení nebo omezení zajištění. O takové žádosti je třeba neodkladně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji tato osoba, neuvede-li nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí. (3) O zrušení nebo omezení zajištění rozhoduje předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo s jeho předchozím souhlasem policejní orgán. (4) Proti rozhodnutí o zrušení nebo omezení zajištění je přípustná stížnost, která má odkladný účinek.				
				218/2003 55/2017	§ 43 odst. 2	Zákonný zástupce nebo opatrovník mladistvého (2) V případě, že je nebezpečí z prodlení a opatrovník nemůže vykonávat svá práva uvedená v odstavci 1 nebo nebyl-li mladistvému				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				8781		ustanoven, ačkoli jsou dány důvody pro jeho ustanovení, předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce ustanoví mladistvému k výkonu těchto práv opatrovníka. Jinou osobu než advokáta lze ustanovit opatrovníkem jen s jejím souhlasem. Nelze jím ustanovit osobu, u níž lze mít důvodnou obavu, že pro svůj zájem na výsledku řízení nebude řádně hájit zájmy mladistvého. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje tomu, kdo je jím ustanovován, a nevylučuje-li to povaha věci, též mladistvému. Proti usnesení o ustanovení opatrovníka je přípustná stížnost.				
Čl. 8 odst. 2	Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby příkaz k zajištění byl sdělen dotčené osobě co nejdříve po jeho výkonu. V tomto sdělení by měl být uveden, alespoň stručně, důvod nebo důvody dotyčného příkazu. Je-li to nezbytné, aby se předešlo zmaření vyšetřování trestného činu, mohou příslušné orgány odložit sdělení příkazu k zajištění dotčené osobě.			141/1961 292/1993 459/2011	§ 134	Obsah usnesení (1) Usnesení musí obsahovat a) označení orgánu, o jehož rozhodnutí jde, b) den a místo rozhodnutí, c) výrok usnesení s uvedením zákonných ustanovení, jichž bylo použito, d) odůvodnění, pokud zákon nestanoví něco jiného, a e) poučení o opravném prostředku. (2) V odůvodnění je třeba, jestliže to přichází podle povahy věci v úvahu, zejména uvést skutečnosti, které byly vzaty za prokázané, důkazy, o něž se skutková zjištění opírají, úvahy, jimiž se rozhodující orgán řídil při hodnocení provedených důkazů, jakož i právní úvahy, na jejichž podkladě posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona.			PT	
				9533 141/1961 55/2017	§ 137	Oznamování usnesení (1) Usnesení je třeba oznámit osobě, které se přímo dotýká, jakož i osobě, která k němu dala svým návrhem podnět; usnesení soudu se oznámí též státnímu zástupci. Oznámení se děje buď vyhlášením usnesení v přítomnosti toho, jemuž je třeba usnesení oznámit, anebo doručením opisu usnesení. (2) Má-li osoba, již je třeba usnesení oznámit, obhájce, popřípadě zmocněnce, stačí, že usnesení bylo vyhlášeno buď oné osobě anebo jejímu obhájci, popřípadě zmocněnci; oznamuje-li se usnesení doručením opisu, doručí se jen obhájci, popřípadě zmocněnci. Jde-li o osobu, která není plně svéprávná nebo jejíž svéprávnost je omezena a která obhájce, popřípadě zmocněnce nemá, oznámí se usnesení jejímu zákonnému zástupci nebo opatrovníku. (3) Oznamuje-li se však obviněnému, jehož svéprávnost je omezena, usnesení, proti němuž má stížnost, je třeba je oznámit jak jemu, tak i jeho obhájci a jeho opatrovníku. Je-li obviněný ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody nebo na pozorování ve zdravotním ústavu, je třeba takové usnesení oznámit jak obviněnému, tak i jeho obhájci i tehdy, je-li obviněný osobou, jejíž svéprávnost není omezena.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		9533 141/1961 55/2017	§ 79b odst. 1	(4) Usnesení, jímž bylo rozhodnuto o oprávném prostředku, se státnímu zástupci, osobě, které se rozhodnutí přímo dotýká, a osobě, která svým návrhem dala k usnesení podnět, vždy v opise doručí.  Doručení rozhodnutí o zajištění a vyrozumění o něm  (1) Orgán činný v trestním řízení, který rozhodl o zajištění, bezodkladně doručí rozhodnutí o zajištění orgánu nebo osobě, které jsou příslušné k provedení zajištění, a poté, co orgán nebo osoba provedou zajištění, i osobě, již byla věc zajištěna. Současně orgány nebo osoby příslušné k provedení zajištění vyzve, aby, pokud zjistí, že se s věcí, která byla zajištěna, nakládá tak, že hrozí zmaření nebo ztížení účelu zajištění, mu tuto skutečnost neprodleně oznámily. Orgán nebo osoba příslušná k provedení zajištění je povinna neprodleně po doručení rozhodnutí o zajištění provést zajištění věci a učinit vše potřebné k tomu, aby nedošlo k porušení zákazů a omezení uvedených v rozhodnutí o zajištění věci.  Obecná opatření (1) Soud, který rozhodl o zajištění majetku (dále jen „zajištění“), učiní všechny úkony nezbytné k výkonu takového rozhodnutí, a to i před nabytím jeho právní moci. Rozhodnutí o zajištění doručí orgánu nebo osobě, které jsou příslušné k provedení zajištění, a poté, co orgán nebo osoba provedou zajištění, i osobě, již byla věc zajištěna. Současně soud orgán nebo osobu příslušnou k provedení zajištění vyzve, aby, pokud zjistí, že se s majetkem, který byl zajištěn, nakládá tak, že hrozí zmaření nebo ztížení účelu zajištění, mu tuto skutečnost neprodleně oznámily.					
Čl. 8 odst. 3	Platnost příkazu k zajištění musí trvat jen po dobu nezbytně nutnou k obstavení majetku za účelem případné pozdější konfiskace.	141/1961 55/2017	§ 79f odst. 1	Zrušení nebo omezení zajištění (1) Zajištění věci se zruší nebo omezí, není-li jej již třeba nebo jej není třeba ve stanoveném rozsahu. Bylo-li zrušeno zajištění věci, jež byla ponechána na místě, kde se nachází, odvolá se též příkaz k zdržení se nakládání s věcí.				PT	
		141/1961 55/2017 287/2018	§ 79f odst. 2	(2) Osoba, již byla věc zajištěna, má právo kdykoliv po právní moci usnesení o zajištění žádat o zrušení nebo omezení zajištění. O takové žádosti je třeba neodkladně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji tato osoba, neuvede-li nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.					
		141/1961 55/2017	§ 79f odst. 3	(3) O zrušení nebo omezení zajištění rozhoduje předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo s jeho předchozím souhlasem policejní orgán.					
		141/1961 55/2017	§ 79f odst. 4	(4) Proti rozhodnutí o zrušení nebo omezení zajištění je přípustná stížnost, která má odkladný účinek.					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		141/1961 25/1993 292/1993 55/2017  9533	§ 80 odst. 1	Vrácení a další nakládání s věcí (1) Není-li věci, která byla vydána nebo odňata, k dalšímu řízení už třeba a nepřichází-li v úvahu její propadnutí nebo zabrání, vrátí se tomu, kdo ji vydal nebo komu byla odňata. Jestliže na ni uplatňuje právo osoba jiná, vydá se tomu, o jehož právu na věc není pochyb. Při pochybnostech se věc uloží do úschovy a osoba, která si na věc činí nárok, se upozorní, aby jej uplatnila v řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud osoba, která má na věc právo, ji přes opakovanou výzvu nepřevzme, bude věc prodána a částka za ni stržená bude uložena do úschovy soudu; věc bezcenná se zničí.					
Čl. 8 odst. 4	Členské státy poskytnou osobám, o jejichž majetek se jedná, možnost účinně napadnout příkaz k zajištění u soudu v souladu s postupy stanovenými vnitrostátním právem. Tyto postupy mohou stanovit, že pokud byl původní příkaz k zajištění přijat jiným příslušným orgánem, než je justiční orgán, musí být tento příkaz nejprve předložen k potvrzení či přezkumu justičnímu orgánu před tím, než jej bude možné napadnout u soudu.	141/1961 265/2001 394/2005 253/2006 274/2008 197/2010 459/2011 45/2013 86/2015 150/2016 163/2016 55/2017 287/2018	§ 146a	Rozhodování soudu o stížnosti proti rozhodnutím státního zástupce nebo policejního orgánu (1) O stížnosti proti rozhodnutí, kterým státní zástupce a) rozhodl o vazbě, nejde-li o rozhodnutí o propuštění obviněného z vazby bez přijetí některého opatření nahrazujícího vazbu, b) rozhodl o žádosti o zrušení omezení spočívajícího v zákazu vycestování do zahraničí, o uložení předběžného opatření (§ 88m odst. 2), o tom, že se nepovolí setkání obviněného s poškozeným, osobou mu blízkou nebo jinou osobou (§ 88d odst. 2), nebo o žádosti o zrušení předběžného opatření (§ 88n odst. 3), c) zajistil věc, o níž nasvědčují zjištěné skutečnosti tomu, že je nástrojem nebo výnosem z trestné činnosti, rozhodl o omezení takového zajištění nebo nevyhověl žádosti o zrušení nebo omezení takového zajištění, d) zajistil náhradní hodnotu, rozhodl o omezení zajištění náhradní hodnoty, nepovolil provedení úkonu týkajícího se zajištěné náhradní hodnoty, nebo nevyhověl žádosti o zrušení nebo omezení takového zajištění, e) změnil důvod zajištění věci, f) zajistil majetek pro účely zajištění nároku poškozeného nebo rozhodl o omezení zajištění, nepovolil provedení úkonu týkajícího se zajištěného majetku, anebo nevyhověl žádosti o zrušení nebo omezení takového zajištění, g) zajistil majetek obviněného pro účely výkonu peněžitého trestu nebo trestu propadnutí majetku, rozhodl o omezení zajištění, nepovolil provedení úkonu týkajícího se zajištěného majetku, anebo nevyhověl žádosti o zrušení nebo omezení takového zajištění, h) zajistil majetek pro účely výkonu zabrání části majetku, rozhodl o omezení takového zajištění, nepovolil provedení úkonu týkajícího se zajištěného majetku, anebo nevyhověl žádosti o zrušení nebo omezení takového zajištění, i) rozhodl o uložení pořádkové pokuty (§ 66 odst. 1) nebo j) rozhodl o zničení věci ohrožující bezpečnost lidí nebo majetku (§ 81b				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR				
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
Čl. 8 odst. 5	Zajištěný majetek, jenž není následně zkonfiskován, se neprodleně uvolní. Podmínky nebo procesní pravidla pro uvolnění tohoto majetku stanoví vnitrostátní právní předpisy.	141/1961 55/2017	§ 79a odst. 5	odst. 1), k) rozhodl o nesplnění podmínek podle § 159c odst. 1, rozhoduje zpravidla do pěti dnů po uplynutí lhůty k podání stížnosti všem oprávněným osobám soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce, který napadené rozhodnutí vydal, rozhoduje zpravidla do pěti dnů po uplynutí lhůty k podání stížnosti všem oprávněným osobám soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce, který napadené rozhodnutí vydal. (2) O stížnosti proti rozhodnutí policejního orgánu, kterým rozhodl o uložení pořádkové pokuty, změnil důvod zajištění věci, zajistil věc, o níž nasvědčují zjištěné skutečnosti tomu, že je nástrojem nebo výnosem z trestné činnosti, rozhodl o omezení takového zajištění nebo nevyhověl žádosti o zrušení nebo omezení takového zajištění, zajistil náhradní hodnotu, rozhodl o omezení zajištění náhradní hodnoty nebo nevyhověl žádosti o zrušení nebo omezení takového zajištění, rozhoduje ve lhůtě uvedené v odstavci 1 soud, v jehož obvodu je činný státní zástupce, který ve věci vykonává dozor nad zachováváním zákonnosti v přípravném řízení. Věc předkládá soudu k rozhodnutí státní zástupce. (5) Proti rozhodnutí o zajištění je přípustná stížnost.					
		141/1961 55/2017	§ 79f odst. 1	Zrušení nebo omezení zajištění (1) Zajištění věci se zruší nebo omezí, není-li jej již třeba nebo jej není třeba ve stanoveném rozsahu. Bylo-li zrušeno zajištění věci, jež byla ponechána na místě, kde se nachází, odvolá se též příkaz k zdržení se nakládání s věcí.					
		141/1961 55/2017 287/2018	§ 79f odst. 2	(2) Osoba, již byla věc zajištěna, má právo kdykoliv po právní moci usnesení o zajištění žádat o zrušení nebo omezení zajištění. O takové žádosti je třeba neodkladně rozhodnout. Byla-li žádost zamítnuta, může ji tato osoba, neuvede-li nové důvody, opakovat až po uplynutí 30 dnů od právní moci rozhodnutí.					
		141/1961 55/2017		(3) O zrušení nebo omezení zajištění rozhoduje předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo s jeho předchozím souhlasem policejní orgán.					
		141/1961 55/2017		(4) Proti rozhodnutí o zrušení nebo omezení zajištění je přípustná stížnost, která má odkladný účinek.					
Čl. 8 odst. 6	Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby každý příkaz ke konfiskaci majetku byl řádně odůvodněn a aby byl sdělen dotčené osobě. Členské státy poskytnou osobě, proti níž je konfiskace	141/1961 178/1990 292/1993	§ 120	(1) Rozsudek po úvodních slovech "Jménem republiky" musí obsahovat a) označení soudu, o jehož rozsudek jde, i jména a příjmení soudců, kteří se na rozhodnutí zúčastnili,				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
	nařízena, možnost účinně napadnout příkaz ke konfiskaci u soudu.	41/2009 193/2012		b) den a místo vyhlášení rozsudku, c) výrok rozsudku s uvedením zákonných ustanovení, jichž bylo použito, d) odůvodnění, pokud zákon nestanoví něco jiného, a e) poučení o opravném prostředku. (2) Obžalovaný musí být v rozsudku označen údajem svého jména a příjmení, dne a místa narození, svého zaměstnání a bydliště, popřípadě jinými údaji potřebnými k tomu, aby nemohl být zaměněn s jinou osobou. Jde-li o příslušníka ozbrojených sil nebo ozbrojeného sboru, uvede se i hodnost obžalovaného a útvar, jehož je příslušníkem. (3) Výrok, jímž se obžalovaný uznává vinným, nebo jímž se obžaloby zprošťuje, musí přesně označovat trestný čin, jehož se výrok týká, a to nejen zákonným pojmenováním a uvedením příslušného zákonného ustanovení, nýbrž i uvedením, zda jde o zločin nebo přečin, a místa, času a způsobu spáchání, popřípadě i uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby skutek nemohl být zaměněn s jiným, jakož i uvedením všech zákonných znaků včetně těch, které odůvodňují určitou trestní sazbu. (4) Schvaluje-li soud dohodu o vině a trestu, je součástí rozsudku také výrok o schválení dohody o vině a trestu. Do rozsudku, jímž se rozhoduje otázka viny, pojme soud také výrok a) o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, jestliže byl nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení včas uplatněn (§ 43 odst. 3), b) o ochranném opatření, jestliže o něm bylo v hlavním líčení nebo ve veřejném zasedání konaném o odvolání rozhodnuto. (1) Odsuzující rozsudek musí obsahovat výrok o trestu s uvedením zákonných ustanovení, podle nichž byl trest vyměřen, nebo podle nichž bylo od potrestání upuštěno, a jde-li o podmíněně upuštění od potrestání s dohledem, též výrok o stanovení zkušební doby a jejím trvání. Byl-li nad pachatelem vysloven dohled, musí být z výroku rozsudku zřejmé, zda dohled má být vykonáván v rozsahu stanoveném trestním zákonem nebo zda jsou vedle něj pachateli ukládána další přiměřená omezení nebo povinnosti. Byl-li uložen trest, jehož výkon lze podmíněně odložit, musí rozsudek obsahovat i výrok o tom, zda byl podmíněně odklad povolen, popřípadě na jaké podmínky je vázán. Byl-li uložen nepodmíněný trest odnětí svobody, musí rozsudek obsahovat výrok o způsobu výkonu tohoto trestu. Je-li odsouzený pachatelem trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny, je nutno výrok o tom rovněž pojmout do rozsudku. (2) Ve výroku zprošťujícího rozsudku musí být uvedeno, o který z důvodů uvedených v § 226 se zproštění obžaloby opírá. Doručování do vlastních rukou					
		141/1961 181/2011	§ 121						
		141/1961 41/2009	§ 122						
		141/1961	§ 64 odst. 1						



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				265/2001 193/2012		(1) Do vlastních rukou se doručuje a) obviněnému obžaloba, návrh na schválení dohody o vině a trestu, návrh na potrestání a předvolání, b) osobám oprávněným podat proti rozhodnutí opravný prostředek opis tohoto rozhodnutí, c) jiná písemnost, jestliže to předseda senátu, státní zástupce nebo policejní orgán z důležitých důvodů nařídí.				
				141/1961 193/2012	§ 245	Přípustnost a účinek (1) Opravným prostředkem proti rozsudku soudu prvního stupně je odvolání. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. (2) Odvolání má odkladný účinek.				
				141/1961 265/2001	§ 314e odst. 1	(1) Samosoudce může bez projednání věci v hlavním líčení vydat trestní příkaz, jestliže skutkový stav je spolehlivě prokázán opatřeními důkazy, a to i ve zjednodušeném řízení konaném po zkráceném přípravném řízení				
				9601						
				141/1961 152/1995 41/2009 86/2015	§ 314e odst. 2 písm. f)	(2) Trestním příkazem lze uložit ... f) trest propadnutí věci,				
				141/1961 292/1993 218/2003 41/2009 193/2012 55/2017	§ 314e odst. 6	(6) Trestní příkaz nelze vydat a) v řízení proti osobě, jejíž svéprávnost je omezena, b) jestliže má být rozhodováno o ochranném opatření, c) jestliže má být uložen souhrnný trest nebo společný trest a předchozí trest byl uložen rozsudkem.				
				141/1961 292/1993 41/2009 193/2012	§ 314e odst. 7	(7) Trestní příkaz má povahu odsuzujícího rozsudku. Účinky spojené s vyhlášením rozsudku nastávají doručením trestního příkazu obviněnému.				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 292/1993 265/2001	§ 314g	(1) Obviněný, osoby, které jsou oprávněny podat v jeho prospěch odvolání, a státní zástupce mohou podat proti trestnímu příkazu odpor. Odpor se podává u soudu, který trestní příkaz vydal, a to do osmi dnů od jeho doručení. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obviněného, s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem jako obviněnému. Jestliže se trestní příkaz doručuje jak obviněnému, tak i jeho obhájci, běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno později. Na navrácení lhůty se obdobně užije ustanovení § 61. Po doručení trestního příkazu může se oprávněná osoba odporu výslovně vzdát. (2) Byl-li podán proti trestnímu příkazu oprávněnou osobou ve lhůtě odpor, trestní příkaz se tím ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení; při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stane pravomocným a vykonatelným. (3) Je-li obviněný stíhán pro trestný čin uvedený v § 163a, může poškozený vzít souhlas s trestním stíháním zpět až do doby, než je trestní příkaz doručen některé z osob uvedených v odstavci 1. Zpětvzetím souhlasu se trestní příkaz ruší a samosoudce trestní stíhání zastaví. (4) Byl-li vydán trestní příkaz, může státní zástupce vzít obžalobu zpět do doby, než je trestní příkaz doručen některé z osob uvedených v odstavci 1. Zpětvzetím obžaloby se trestní příkaz ruší a věc se tím vrací do přípravného řízení.				
				141/1961 55/2017	§ 230	(1) Shledá-li soud u obžalovaného důvod k uložení ochranného opatření, může je uložit i bez návrhu státního zástupce. (2) Jestliže soud potřebuje k rozhodnutí o ochranném opatření provést ještě další dokazování, které nemůže být provedeno ihned, vyhradí rozhodnutí o ochranném opatření veřejnému zasedání. (3) Postupovat podle odstavce 2 lze i tehdy, jestliže státní zástupce učinil návrh na zabránění věci nebo části majetku nenáležející obžalovanému. Obsah usnesení (1) Usnesení musí obsahovat a) označení orgánu, o jehož rozhodnutí jde, b) den a místo rozhodnutí, c) výrok usnesení s uvedením zákonných ustanovení, jichž bylo použito, d) odůvodnění, pokud zákon nestanoví něco jiného, a e) poučení o opravném prostředku. (2) V odůvodnění je třeba, jestliže to přichází podle povahy věci v úvahu, zejména uvést skutečnosti, které byly vzaty za prokázané, důkazy, o něž se skutková zjištění opírají, úvahy, jimiž se rozhodující orgán řídil při hodnocení provedených důkazů, jakož i právní úvahy, na jejichž podkladě posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona.				
				141/1961 292/1993 459/2011	§ 134					
				9533						

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 55/2017	§ 137	Oznamování usnesení (1) Usnesení je třeba oznámit osobě, které se přímo dotýká, jakož i osobě, která k němu dala svým návrhem podnět; usnesení soudu se oznámí též státnímu zástupci. Oznámení se děje buď vyhlášením usnesení v přítomnosti toho, jemuž je třeba usnesení oznámit, anebo doručením opisu usnesení. (2) Má-li osoba, již je třeba usnesení oznámit, obhájce, popřípadě zmocněnce, stačí, že usnesení bylo vyhlášeno buď oné osobě anebo jejímu obhájci, popřípadě zmocněnci; oznamuje-li se usnesení doručením opisu, doručí se jen obhájci, popřípadě zmocněnci. Jde-li o osobu, která není plně svéprávná nebo jejíž svéprávnost je omezena a která obhájce, popřípadě zmocněnce nemá, oznámí se usnesení jejímu zákonnému zástupci nebo opatrovníku. (3) Oznamuje-li se však obviněnému, jehož svéprávnost je omezena, usnesení, proti němuž má stížnost, je třeba je oznámit jak jemu, tak i jeho obhájci a jeho opatrovníku. Je-li obviněný ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody nebo na pozorování ve zdravotním ústavu, je třeba takové usnesení oznámit jak obviněnému, tak i jeho obhájci i tehdy, je-li obviněný osobou, jejíž svéprávnost není omezena. (4) Usnesení, jímž bylo rozhodnuto o opravném prostředku, se státnímu zástupci, osobě, které se rozhodnutí přímo dotýká, a osobě, která svým návrhem dala k usnesení podnět, vždy v opise doručí.				
				9533 141/1961 178/1990 292/1993 265/2001	§ 141	Připustnost a účinek (1) Opravným prostředkem proti usnesení je stížnost. (2) Stížností lze napadnout každé usnesení policejního orgánu. Usnesení soudu a státního zástupce lze stížností napadnout jen v těch případech, kde to zákon výslovně připouští a jestliže rozhodují ve věci v prvním stupni. (3) Proti usnesení nejvyššího státního zástupce lze podat stížnost pouze tehdy, jestliže podle zákona o stížnosti přísluší rozhodnout soudu. O stížnosti v těchto případech rozhoduje Nejvyšší soud. O stížnosti proti usnesení státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství rozhoduje nejvyšší státní zástupce. (4) Stížnost má odkladný účinek, jen kde to zákon výslovně stanoví.				
				141/1961	§ 142 odst. 1	Oprávněné osoby (1) Nestanoví-li zákon něco jiného, může stížnost podat osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje; proti usnesení soudu může podat stížnost též státní zástupce, a to i ve prospěch obviněného.				
				141/1961 178/1990 558/1991 292/1993	§ 33 odst. 1	(1) Obviněný má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a k důkazům o nich, není však povinen vypovídat. Může uvádět okolnosti a důkazy sloužící k jeho obhajobě, činit návrhy a podávat žádosti a opravné prostředky. Má právo zvolit si obhájce a s				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32014L0042</b>	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		55/2017  141/1961 253/2006 86/2015 55/2017	§ 42	<p>ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výsledku nemůže radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Může žádat, aby byl vyslýchán za účasti svého obhájce a aby se obhájce účastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165). Je-li ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, může s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby. Uvedená práva přísluší obviněnému i tehdy, je-li jeho svéprávnost omezena.</p> <p>Zúčastněná osoba</p> <p>(1) Tomu, jehož věc nebo část majetku byla zabrána nebo podle návrhu má být zabrána (zúčastněná osoba), musí být poskytnuta možnost, aby se k věci vyjádřil; může být přítomen při hlavním líčení a veřejném zasedání, činit při nich návrhy, nahlížet do spisů (§ 65) a podávat v případech tímto zákonem stanovených opravné prostředky.</p> <p>(2) Orgány činné v trestním řízení jsou povinny zúčastněnou osobu o jejích právech poučit a poskytnout jí možnost jejich uplatnění.</p> <p>(3) Není-li zúčastněná osoba plně svéprávná nebo je-li omezena ve svéprávnosti, vykonává její práva podle tohoto zákona její zákonný zástupce nebo opatrovník. V případě, že je nebezpečí z prodlení a zákonný zástupce nebo opatrovník nemůže vykonávat práva uvedená ve větě první nebo nebyl-li opatrovník ustanoven, ačkoli jsou dány důvody pro jeho ustanovení, je třeba opatrovníka neprodleně ustanovit. Opatrovníka je třeba neprodleně ustanovit také v případě, že je nebezpečí z prodlení a zúčastněná osoba je právnickou osobou a nemá osobu způsobilou činit úkony v řízení.</p> <p>(4) Opatrovníka ustanovuje předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce. Jinou osobu než advokáta lze ustanovit opatrovníkem jen s jejím souhlasem. Nelze jím ustanovit osobu, u níž lze mít důvodnou obavu, že pro svůj zájem na výsledku řízení nebude řádně hájit zájmy zúčastněné osoby. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje tomu, kdo je jím ustanovován, a nevylučuje-li to povaha věci, též zúčastněné osobě. Proti rozhodnutí o ustanovení opatrovníka je přípustná stížnost.</p> <p>(5) Byla-li zabrána nebo má-li podle návrhu být zabrána věc, která je součástí ve svěřenském fondu nebo v obdobném zařízení anebo v podílovém fondu, má v trestním řízení postavení zúčastněné osoby svěřenský správce, správce zařízení obdobného svěřenskému fondu nebo obhospodařovatel podílového fondu.</p>					
Čl. 8 odst. 7	Aniž je dotčena směrnice 2012/13/EU a směrnice 2013/48/EU, mají osoby, jejichž majetek je dotčen příkazem ke konfiskaci, právo na přístup k obhájci v celém řízení o konfiskaci majetku v souvislosti s určením výnosů a nástrojů, aby mohly hájit svá práva. Dotčené osoby musí být o tomto svém právu informovány.	141/1961 178/1990 558/1991 292/1993 265/2001 283/2004	§ 33	(1) Obviněný má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a k důkazům o nich, není však povinen vypovídat. Může uvádět okolnosti a důkazy sloužící k jeho obhajobě, činit návrhy a podávat žádosti a opravné prostředky. Má právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výsledku nemůže radit o				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				539/2004 141/2014 55/2017 57/2017		tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Může žádat, aby byl vyslýchán za účasti svého obhájce a aby se obhájce účastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165). Je-li ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, může s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby. Uvedená práva přísluší obviněnému i tehdy, je-li jeho svéprávnost omezena. (2) Osvědčil-li obviněný, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Vyplyvá-li ze shromážděných důkazů, že obviněný nemá dostatek prostředků na náhradu nákladů obhajoby, může, je-li to třeba k ochraně práv obviněného, rozhodnout předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce o nároku na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu i bez návrhu obviněného. V případech uvedených ve větě první a druhé náklady obhajoby zcela nebo zčásti hradí stát. (3) Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 jsou oprávněny podat kromě obviněného a jeho obhájce i osoby uvedené v § 37 odst. 1. Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 včetně příloh, jimiž má být prokázána jeho důvodnost, podává obviněný v přípravném řízení prostřednictvím státního zástupce a v řízení před soudem soudu, který koná řízení v prvním stupni. Proti rozhodnutí podle odstavce 2 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek. (4) Pokud byl pravomocným rozhodnutím podle odstavce 2 obviněnému přiznán nárok na bezplatnou obhajobu nebo obhajobu za sníženou odměnu a obviněný o ustanovení obhájce požádá, bude mu obhájce neprodleně ustanoven. Obhájce ustanoví a, pominou-li důvody pro rozhodnutí podle odstavce 2, ustanovení zruší předseda senátu a v přípravném řízení soudce. Ustanovení § 38 odst. 2, § 39 odst. 2, § 40 a 40a se použijí obdobně. (5) Všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny vždy obviněného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost jejich uplatnění. Obviněného, který byl zadržen či zatčen, je třeba poučit též o právu na naléhavou lékařskou pomoc, o maximální lhůtě, po kterou může být omezen na svobodě, než bude odevzdán soudu, a o právu nechat vyrozumět konzulární úřad a rodinného příslušníka nebo jinou fyzickou osobu, u nichž uvede údaje potřebné k vyrozumění. (6) Orgán činný v trestním řízení, který provedl zadržení či zatčení, předá obviněnému bez zbytečného odkladu písemné poučení o jeho právech; obviněnému musí být umožněno si toto poučení přečíst; obviněný má právo ponechat si toto poučení u sebe po celou dobu omezení nebo zbavení osobní svobody. Zúčastněná osoba (1) Tomu, jehož věc nebo část majetku byla zabrána nebo podle návrhu má být zabrána (zúčastněná osoba), musí být poskytnuta možnost, aby				
				141/1961 253/2006 86/2015	§ 42					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Cellex:	<b>32014L0042</b>	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		55/2017		<p>se k věci vyjádřil; může být přítomen při hlavním líčení a veřejném zasedání, činit při nich návrhy, nahlížet do spisů (§ 65) a podávat v případech tímto zákonem stanovených opravné prostředky.</p> <p>(2) Orgány činné v trestním řízení jsou povinny zúčastněnou osobu o jejích právech poučit a poskytnout jí možnost jejich uplatnění.</p> <p>(3) Není-li zúčastněná osoba plně svéprávná nebo je-li omezena ve svéprávnosti, vykonává její práva podle tohoto zákona její zákonný zástupce nebo opatrovník. V případě, že je nebezpečí z prodlení a zákonný zástupce nebo opatrovník nemůže vykonávat práva uvedená ve větě první nebo nebyl-li opatrovník ustanoven, ačkoli jsou dány důvody pro jeho ustanovení, je třeba opatrovníka neprodleně ustanovit. Opatrovníka je třeba neprodleně ustanovit také v případě, že je nebezpečí z prodlení a zúčastněná osoba je právnickou osobou a nemá osobu způsobilou činit úkony v řízení.</p> <p>(4) Opatrovníka ustanovuje předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce. Jinou osobu než advokáta lze ustanovit opatrovníkem jen s jejím souhlasem. Nelze jím ustanovit osobu, u níž lze mít důvodnou obavu, že pro svůj zájem na výsledku řízení nebude řádně hájit zájmy zúčastněné osoby. Usnesení o ustanovení opatrovníka se oznamuje tomu, kdo je jím ustanovován, a nevylučuje-li to povaha věci, též zúčastněné osobě. Proti rozhodnutí o ustanovení opatrovníka je přípustná stížnost.</p> <p>(5) Byla-li zabrána nebo má-li podle návrhu být zabrána věc, která je součástí ve svěřenském fondu nebo v obdobném zařízení anebo v podílovém fondu, má v trestním řízení postavení zúčastněné osoby svěřenský správce, správce zařízení obdobného svěřenskému fondu nebo obhospodařovatel podílového fondu.</p> <p>(1) Zúčastněná osoba a poškozený se mohou dát zastupovat zmocněncem, kterým může být i právnická osoba; o tom je třeba je poučit. Zmocněnec poškozeného může být současně důvěrníkem podle zákona o obětech trestných činů.</p> <p>(2) Je-li zmocněncem zúčastněné osoby nebo poškozeného fyzická osoba, nesmí jím být osoba, která není plně svéprávná nebo jejíž svéprávnost je omezena; při hlavním líčení a veřejném zasedání nemůže být zmocněncem ten, kdo je k němu předvolán jako svědek, znalec nebo tlumočník.</p>					
		141/1961 45/2013 55/2017	§ 50	<p>(1) Zúčastněná osoba a poškozený se mohou dát zastupovat zmocněncem, kterým může být i právnická osoba; o tom je třeba je poučit. Zmocněnec poškozeného může být současně důvěrníkem podle zákona o obětech trestných činů.</p> <p>(2) Je-li zmocněncem zúčastněné osoby nebo poškozeného fyzická osoba, nesmí jím být osoba, která není plně svéprávná nebo jejíž svéprávnost je omezena; při hlavním líčení a veřejném zasedání nemůže být zmocněncem ten, kdo je k němu předvolán jako svědek, znalec nebo tlumočník.</p>					
Čl. 8 odst. 8	V řízení podle článku 5 musí mít dotčená osoba možnost účinně napadnout okolnosti případu včetně konkrétních skutečností a dostupných důkazů, na jejichž základě je dotčený majetek považován za majetek, který byl získán z trestné činnosti.	141/1961 178/1990 558/1991 292/1993 55/2017	§ 33 odst. 1	<p>(1) Obviněný má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a k důkazům o nich, není však povinen vypovídat. Může uvádět okolnosti a důkazy sloužící k jeho obhajobě, činit návrhy a podávat žádosti a opravné prostředky. Má právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výsledku nemůže radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Může žádat, aby byl vyslýchán za účasti svého obhájce a aby se obhájce účastnil i jiných</p>				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 253/2006 86/2015 55/2017	§ 42 odst. 1	úkonů přípravného řízení (§ 165). Je-li ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, může s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby. Uvedená práva přísluší obviněnému i tehdy, je-li zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho svéprávnost omezena. Zúčastněná osoba (1) Tomu, jehož věc nebo část majetku byla zabrána nebo podle návrhu má být zabrána (zúčastněná osoba), musí být poskytnuta možnost, aby se k věci vyjádřil; může být přítomen při hlavním líčení a veřejném zasedání, činit při nich návrhy, nahlížet do spisů (§ 65) a podávat v případech tímto zákonem stanovených opravné prostředky. Přípustnost a účinek (1) Opravným prostředkem proti rozsudku soudu prvního stupně je odvolání. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. (2) Odvolání má odkladný účinek.				
				141/1961 193/2012	§ 245					
				141/1961 181/2011 55/2017	§ 246	Oprávněné osoby (1) Rozsudek může odvoláním napadnout a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku, d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení. (2) Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.				
				141/1961 292/1993 265/2001	§ 314g	(1) Obviněný, osoby, které jsou oprávněny podat v jeho prospěch odvolání, a státní zástupce mohou podat proti trestnímu příkazu odpor. Odpor se podává u soudu, který trestní příkaz vydal, a to do osmi dnů od jeho doručení. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obviněného, s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem jako obviněnému. Jestliže se trestní příkaz doručuje jak obviněnému, tak i				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
Čl. 8 odst. 9	Třetí osoby jsou oprávněny uplatňovat vlastnické právo nebo jiná majetková práva, a to i v případech uvedených v článku 6.			141/1961 178/1990 292/1993 265/2001	§ 141	jeho obhájci, běží lhůta od toho doručení, které bylo provedeno později. Na navrácení lhůty se obdobně užije ustanovení § 61. Po doručení trestního příkazu může se oprávněná osoba odporu výslovně vzdát. (2) Byl-li podán proti trestnímu příkazu oprávněnou osobou ve lhůtě odpor, trestní příkaz se tím ruší a samosoudce nařídí ve věci hlavní líčení; při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkazu. Jinak se trestní příkaz stane pravomocným a vykonatelným. (3) Je-li obviněný stíhán pro trestný čin uvedený v § 163a, může poškozený vzít souhlas s trestním stíháním zpět až do doby, než je trestní příkaz doručen některé z osob uvedených v odstavci 1. Zpětvzetím souhlasu se trestní příkaz ruší a samosoudce trestní stíhání zastaví. (4) Byl-li vydán trestní příkaz, může státní zástupce vzít obžalobu zpět do doby, než je trestní příkaz doručen některé z osob uvedených v odstavci 1. Zpětvzetím obžaloby se trestní příkaz ruší a věc se tím vrací do přípravného řízení. Přípustnost a účinek (1) Opravným prostředkem proti usnesení je stížnost. (2) Stížností lze napadnout každé usnesení policejního orgánu. Usnesení soudu a státního zástupce lze stížností napadnout jen v těch případech, kde to zákon výslovně připouští a jestliže rozhodují ve věci v prvním stupni. (3) Proti usnesení nejvyššího státního zástupce lze podat stížnost pouze tehdy, jestliže podle zákona o stížnosti přísluší rozhodnout soudu. O stížnosti v těchto případech rozhoduje Nejvyšší soud. O stížnosti proti usnesení státního zástupce Nejvyššího státního zastupitelství rozhoduje nejvyšší státní zástupce. (4) Stížnost má odkladný účinek, jen kde to zákon výslovně stanoví.			PT	
				141/1961	§ 142 odst. 1	Oprávněné osoby (1) Nestanoví-li zákon něco jiného, může stížnost podat osoba, které se usnesení přímo dotýká nebo která k usnesení dala podnět svým návrhem, k němuž ji zákon opravňuje; proti usnesení soudu může podat stížnost též státní zástupce, a to i ve prospěch obviněného. Vrácení a další nakládání s věcí				
				141/1961 25/1993 292/1993 55/2017	§ 80 odst. 1	(1) Není-li věci, která byla vydána nebo odňata, k dalšímu řízení už třeba a nepřichází-li v úvahu její propadnutí nebo zabrání, vrátí se tomu, kdo ji vydal nebo komu byla odňata. Jestliže na ni uplatňuje právo osoba jiná, vydá se tomu, o jehož právu na věc není pochyb. Při pochybnostech se věc uloží do úschovy a osoba, která si na věc činí nárok, se upozorní, aby jej uplatnila v řízení ve věcech občanskoprávních. Pokud osoba, která má na věc právo, ji přes opakovanou výzvu nepřevzme, bude věc prodána a částka za ni stržená bude uložena do úschovy soudu; věc bezcenná se zničí.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				9533 89/2012	§ 1042	Ochrana vlastnického práva Vlastník se může domáhat ochrany proti každému, kdo neprávem do jeho vlastnického práva zasahuje nebo je ruší jinak než tím, že mu věc zadržuje.				
				141/1961 55/2017	§ 77b odst. 5	(5) Nestanoví-li zákon jinak, lze práva třetích osob k zajištěné věci důležitá pro trestní řízení uplatnit pouze v řízení ve věcech občanskoprávních.				
Čl. 8 odst. 10	Pokud mají oběti vůči osobě, na níž je vydáno konfiskační opatření podle této směrnice, nároky na náhradu škody vyplývající ze spáchání trestného činu touto osobou, přijmou členské státy nezbytná opatření k zajištění toho, aby dané konfiskační opatření nebránilo těmto obětem v uplatňování jejich nároků na náhradu škody.			141/1961 279/2003 253/2006 181/2011 45/2013 86/2015 55/2017	§ 47	Zajištění nároku poškozeného (1) Byla-li poškozenému způsobena trestným činem škoda nebo nemajetková újma, nebo získal-li obviněný takovým trestným činem na jeho úkor bezdůvodné obohacení, lze nárok až do pravděpodobné výše škody nebo nemajetkové újmy nebo až do pravděpodobného rozsahu bezdůvodného obohacení zajistit na majetku obviněného. Zajišťovat nelze nárok, který nelze v trestním řízení uplatnit. K zajištění nelze užít majetek, který je podle zvláštního právního předpisu vyloučen z výkonu rozhodnutí o zajištění. (2) O zajištění podle odstavce 1 rozhoduje soud na návrh státního zástupce nebo poškozeného, v přípravném řízení státní zástupce na návrh poškozeného. V přípravném řízení může státní zástupce nárok zajistit i bez návrhu poškozeného, vyžaduje-li to ochrana jeho zájmů, zejména hrozí-li nebezpečí z prodlení. (3) Je-li poškozenému známo, že obviněný je vlastníkem nemovité věci nebo má některou movitou věc umístěnou mimo místo jeho trvalého nebo jiného pobytu, uvede podle možností již v návrhu na zajištění svého nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, kde taková věc je. (4) Soud a v přípravném řízení státní zástupce v usnesení o zajištění zakáže obviněnému, aby majetek uvedený v rozhodnutí o zajištění a případně též majetek, který bude při výkonu takového rozhodnutí sepsán, po oznámení usnesení převedl na jiného nebo jej zatížil anebo aby jej záměrně poškozoval nebo ničil. Dále mu uloží, aby předsedovi senátu a v přípravném řízení státnímu zástupci do 15 dnů od oznámení usnesení a u následně sepsaného majetku v jimi stanovené lhůtě sdělil, zda a kdo má k zajištěnému majetku předkupní nebo jiné právo nebo zda je jiným způsobem omezen výkon práva s ním nakládat, a bylo-li zajištěno majetkové právo, též kdo je osobou povinnou poskytnout odpovídající plnění, s upozorněním na následky nevyhovění takové výzvě ve stanovené lhůtě (§ 66). Je-li to zapotřebí pro účely zajištění, lze v usnesení o zajištění nebo i v dodatečném usnesení zakázat nebo omezit také výkon dalších práv souvisejících se zajištěným majetkem, a to včetně práv teprve v budoucnu vzniklých. Právní jednání učiněné v rozporu se zákazy uvedenými ve větě první a třetí je neplatné, přičemž			PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32014L0042</b>	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		40/2009	§ 38 odst. 3	soud k neplatnosti přihlédne i bez návrhu; o tom je třeba obviněného poučit. (5) S majetkem obviněného, na který se vztahuje rozhodnutí o zajištění podle odstavců 1 a 2, lze v rámci výkonu rozhodnutí, veřejné dražby, exekuce nebo insolvenčního řízení nakládat jen po předchozím souhlasu soudu a v přípravném řízení státního zástupce; to neplatí, je-li výkon rozhodnutí prováděn nebo je-li s tímto majetkem v exekučním nebo insolvenčním řízení anebo ve veřejné dražbě nakládáno k uspokojení pohledávky státu. Na úhradu pohledávek, které jsou předmětem výkonu rozhodnutí, veřejné dražby, exekuce nebo insolvenčního řízení, se přednostně použije majetek nedotčený rozhodnutím o zajištění. (6) Práva třetích osob k zajištěnému majetku lze uplatnit podle zvláštního právního předpisu. (7) Poškozený musí být o zajištění jeho nároku vždy vyrozuměn s upozorněním na důvody, pro něž se zajištění podle § 48 odst. 1 zruší. (8) Výkon rozhodnutí o zajištění nároku poškozeného a postup při správě zajištěného majetku stanoví zvláštní právní předpis. Při vrácení, vydání a jiném nakládání se zajištěnou věcí, která byla vydána nebo odňata, se postupuje přiměřeně podle ustanovení o vrácení, vydání a jiném nakládání s věcí důležitou pro trestní řízení. Přiměřenost trestních sankcí (3) Při ukládání trestních sankcí se přihlédne i k právem chráněným zájmům osob poškozených trestným činem. Věc náležející pachateli Věc náleží pachateli, jestliže ji v době rozhodnutí o ní vlastní, je součástí jeho majetku nebo s ní fakticky jako vlastník nakládá, aniž je oprávněný vlastník nebo držitel takové věci znám. Výdaje zvláštního účtu (1) Peněžní prostředky z majetkových trestních sankcí uložených v označeném trestním řízení, které byly zaslány na zvláštní účet, se při splnění podmínek stanovených tímto zákonem v níže uvedeném pořadí užívají a) k uspokojení majetkových nároků oprávněných osob, jejichž majetkové nároky vznikly v důsledku spáchání trestného činu, o němž se vedlo označené trestní řízení, a b) ve výši stanovené tímto zákonem pro Probační a mediační službu na poskytování pomoci obětem trestných činů.					
		40/2009 86/2015 55/2017	§ 135						
		59/2017	§ 7 odst. 1 písm. a)						
		9533 9224							
Čl. 9	<b>Účinná konfiskace a výkon</b> Členské státy přijmou nezbytná opatření umožňující určit a vysledovat majetek, který má být zajištěn a zkonfiskován, a to i po pravomocném odsouzení za trestný čin nebo v návaznosti na řízení podle čl. 4 odst. 2 a k zajištění účinného výkonu příkazu ke konfiskaci, pokud již byl takový	141/1961 178/1990 558/1991 292/1993 265/2001	§ 8	(1) Státní orgány, právnické a fyzické osoby jsou povinny bez zbytečného odkladu, a nestanoví-li zvláštní předpis jinak, i bez úplaty vyhovovat dožadáním orgánů činných v trestním řízení při plnění jejich úkolů. Státní orgány jsou dále povinny neprodleně oznamovat státnímu zástupci nebo policejním orgánům skutečnosti nasvědčující tomu, že byl				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	příkaz vydán.			283/2004 413/2005 177/2008 41/2009 301/2016 55/2017 178/2018		spáchán trestný čin. (2) Jestliže je toho v trestním řízení třeba k řádnému objasnění okolností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, k zjištění povahy, rozsahu nebo umístění věcí pro účely jejich zajištění, k zjištění majetkových poměrů obviněného nebo pro účely zajištění výkonu trestní sankce, může státní zástupce a po podání obžaloby nebo návrhu na potrestání předseda senátu požadovat údaje, které jsou předmětem bankovního tajemství, a údaje z evidence investičních nástrojů a zaknihovaných cenných papírů. V řízení o trestném činu podle § 180 trestního zákoníku může orgán činný v trestním řízení vyžadovat individuální údaje získané podle zvláštního zákona pro statistické účely. V trestním řízení, ve kterém lze uložit ochranné opatření zabránění části majetku, může státní zástupce a po podání obžaloby nebo návrhu na potrestání předseda senátu žádat od správce daně informace z rozhodnutí o stanovení daně z příjmů pro účely posouzení splnění podmínek pro uložení tohoto ochranného opatření nebo pro účely zajištění jeho výkonu; poskytnutí informací podle tohoto ustanovení není porušením povinnosti mlčenlivosti podle daňového řádu. Podmínky, za nichž může orgán činný v trestním řízení vyžadovat údaje získané při správě daní pro jiné účely, stanoví zvláštní zákon. Údaje získané podle tohoto ustanovení nelze využít pro jiný účel než pro trestní řízení, v jehož rámci byly vyžádány. (3) Z důvodů uvedených v odstavci 2 může předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce nařídít sledování bankovního účtu nebo účtu u osoby oprávněné k evidenci investičních nástrojů nebo zaknihovaných cenných papírů podle jiných právních předpisů, a to nejvýše po dobu šesti měsíců. Trvá-li účel, pro který bylo sledování účtu nařízeno, i po této době, může toto sledování prodloužit na základě příkazu soudce soudu vyššího stupně a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce krajského soudu o dalších šest měsíců, a to i opakovaně. Údaje získané podle tohoto ustanovení nelze využít pro jiný účel než pro trestní řízení, v jehož rámci byly získány. (4) Plnění povinností podle odstavce 1 lze odmítnout s odkazem na povinnost zachovávat tajnost utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem nebo státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti; to neplatí, a) jestliže osoba, která tyto povinnosti má, by se jinak vystavila nebezpečí trestního stíhání pro neoznámení nebo nepřežazení trestného činu, nebo b) při vyřizování dožádání orgánu činného v trestním řízení o trestném činu, kde dožádaná osoba je současně oznamovatelem trestného činu. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle tohoto zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen zákonem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě zákona.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 558/1991 292/1993	§ 82	(5) Nestanoví-li zvláštní zákon podmínky, za nichž lze pro účely trestního řízení sdělovat informace, které jsou podle takového zákona utajovány, nebo na něž se vztahuje povinnost mlčenlivosti, lze tyto informace pro trestní řízení vyžadovat po předchozím souhlasu soudce. Tím není dotčena povinnost mlčenlivosti advokáta podle zákona o advokacii. (6) Ustanovením odstavců 1 a 5 není dotčena povinnost zachovávat mlčenlivost uložená na základě vyhlášené mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána. (7) Každý je povinen zachovávat mlčenlivost o všem, co se dozvěděl v souvislosti se součinností požadovanou podle odstavců 1 až 3; povinností mlčenlivosti není vázán pro účely řízení před soudem nebo jiným orgánem, a to v rozsahu nezbytném pro ochranu jeho práv nebo pro výkon jeho povinností. O této povinnosti a o následcích spojených s jejím porušením musí být poučen. Důvody domovní prohlídky a osobní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků (1) Domovní prohlídku lze vykonat, je-li důvodné podezření, že v bytě nebo jiné prostře sloužící k bydlení nebo v prostorách k nim náležejících (obydlí) je věc nebo osoba důležitá pro trestní řízení. (2) Z důvodů uvedených v odstavci 1 lze vykonat i prohlídku prostor nesloužících k bydlení (jiných prostor) a pozemků, pokud nejsou veřejně přístupné. (3) Osobní prohlídku lze vykonat, je-li důvodné podezření, že někdo má u sebe věc důležitou pro trestní řízení. (4) U osoby zadržené a u osoby, která byla zatčena nebo která se bere do vazby, lze vykonat osobní prohlídku též tehdy, je-li tu podezření, že má u sebe zbraň nebo jinou věc, již by mohla ohrozit život nebo zdraví vlastní nebo cizí.				
				279/2003 55/2017	§ 5	Zjišťování movitých věcí (1) Soud je oprávněn ke zjištění movitých věcí pro účely výkonu rozhodnutí o zajištění nařídít osobní prohlídku obviněného a prohlídku bytu nebo jiných prostor sloužících k bydlení nebo prostor k nim náležejících (dále jen „obydlí“) a jiných prostor a pozemků, kde lze předpokládat, že má obviněný svůj majetek; tyto prohlídky vykoná orgán, který je nařídil, nebo policejní orgán. (2) K prohlídce může orgán, který prohlídku provádí, přibrat též osoby, jejichž účast při prohlídce je potřebná zejména pro účely náležité identifikace, ocenění a zabezpečení zjištěných movitých věcí. (3) Ten, kdo provádí prohlídku, sepiše movité věci, jichž se zajištění týká, a nejsou-li movité věci zjištěné při prohlídce uvedeny v rozhodnutí o zajištění majetku, sepiše ty z nich, které nejsou podle tohoto zákona ze zajištění vyloučeny. Sepsané movité věci je třeba náležitě vymezit tak,				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 55/2017	§ 7a	aby nebyly zaměnitelné s jinými. (4) Pokud není v odstavcích 1 až 3 uvedeno jinak, použijí se na nařízení a výkon prohlídek přiměřeně ustanovení trestního řádu o osobní prohlídce, domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor a pozemků. (5) Pokud má obviněný právo na vydání nebo dodání movitých věcí, odevzdají se tyto věci soudu nebo na jeho pokyn tomu, kdo je pověřen správou zajištěného majetku. (6) Každý, kdo má u sebe movité věci z majetku obviněného, je poté, co se o rozhodnutí o zajištění majetku dověděl, povinen bezodkladně o tom uvědomit soud nebo toho, kdo byl pověřen správou zajištěného majetku. (1) K zjištění povahy, rozsahu nebo umístění věcí pro účely jejich zajištění, k zjištění majetkových poměrů obviněného nebo pro účely zajištění výkonu trestní sankce může předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán vyzvat osobu, jejíž majetek je zjišťován, nebo osobu jí blízkou, aby mu v jím stanovené přiměřené lhůtě zaslala prohlášení o majetku osoby, jejíž majetek je zjišťován. Vyzvaná osoba má právo odepřít učinění prohlášení o majetku; přitom se použijí obdobně § 92 odst. 1, § 100 a § 158 odst. 8. Ve výzvě je třeba upozornit osobu, která má učinit prohlášení o majetku, na následky nevyhovění této výzvě a poučit ji o jejím právu odepřít učinění prohlášení o majetku. (2) Osoba uvedená v odstavci 1 se vyzve, aby v prohlášení o majetku uvedla v rozsahu, v jakém jsou jí takové skutečnosti známy, údaje vztahující se k majetku osoby, jejíž majetek je zjišťován, zejména a) plátce odměny z pracovněprávního vztahu nebo vztahu obdobného vztahu pracovněprávnímu anebo jiného příjmu a výši takové odměny nebo jiného příjmu, b) u které banky, spořitelního a úvěrního družstva, instituce elektronických peněz, vydavatele elektronických peněz malého rozsahu, platební instituce, poskytovatele platebních služeb malého rozsahu nebo obdobné zahraniční osoby má tato osoba účty, výši pohledávek a čísla účtů nebo jiné jedinečné identifikátory podle zákona o platebním styku, c) dlužníky, vůči nimž má tato osoba pohledávky, jejich důvod, výši a lhůtu splatnosti, d) přehled věcí ve vlastnictví nebo spoluvlastnictví této osoby, včetně výše spoluvlastnického podílu a umístění věcí, a e) svěřenské fondy nebo obdobná zařízení, která tato osoba zřídila, nebo u kterých je obmyšleným. (3) Předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce nebo policejní orgán může vyzvat osobu uvedenou v odstavci 1 k učinění nového				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				prohlášení o majetku osoby, jejíž majetek je zjišťován, pokud má důvodně za to, že došlo ke změně majetkových poměrů osoby, jejíž majetek je zjišťován. (4) Nezašle-li osoba, která byla vyzvána k učinění prohlášení o majetku, toto prohlášení ve stanovené lhůtě nebo má-li orgán činný v trestním řízení, který ji k učinění prohlášení o majetku vyzval, pochybnosti o pravdivosti nebo úplnosti jí učiněného prohlášení, může ji předvolat k podání výpovědi; ustanovení tohoto zákona upravující podání vysvětlení, výslech obviněného a výslech svědka se použijí přiměřeně.					
Čl. 10 odst. 1	<b>Správa zajištěného a konfiskovaného majetku</b> Členské státy přijmou nezbytná opatření, například zřízením ústředních úřadů, soustavy specializovaných úřadů či obdobných mechanismů, aby zajistily řádnou správu majetku zajištěného za účelem případné pozdější konfiskace.	279/2003 86/2015 55/2017  279/2003 86/2015  279/2003 86/2015	§ 1 odst. 1    § 1 odst. 2   § 9	(1) Tento zákon stanoví postup při výkonu rozhodnutí o zajištění majetku nebo jeho určené části pro účely výkonu trestu, výkonu ochranného opatření zabrání části majetku nebo uspokojení nároku poškozeného v trestním řízení a při správě takového majetku, jakož i při správě věcí a náhradních hodnot vydaných, odňatých nebo jinak zajištěných v trestním řízení (dále jen „majetek“). (2) Podle tohoto zákona se postupuje i při výkonu rozhodnutí o zajištění majetku vydaného v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních pro účely uvedené v odstavci 1 a při správě majetku zajištěného podle zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Správce zajištěného majetku (1) Není-li dále uvedeno jinak, podle povahy a rozsahu věcí a práv, které tvoří zajištěný majetek, vykonává jeho správu po dobu zajištění buď soud, který o zajištění v prvním stupni rozhodl nebo na který přešla příslušnost ke správě podle § 1 odst. 5, nebo na základě jeho pověření a) územní pracoviště Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, nebo b) soudní exekutor, v jejichž obvodu se zajištěný majetek nachází; jestliže se zajištěný majetek nachází v obvodech dvou nebo více územních pracovišť Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových nebo dvou nebo více územních pracovišť soudních exekutorů, může soud výkonem správy pověřit každé z těchto pracovišť. (2) Byla-li zajištěna práva související s podílem v obchodní korporaci, jež umožňují podílet se na řízení obchodní korporace, a je-li zapotřebí vykonávat správu podílu v obchodní korporaci (dále jen „správa podílu“), soud uvedený v odstavci 1 pověří správou podílu osobu zapsanou v seznamu insolvenčních správců, které bylo vydáno zvláštní povolení podle zákona o insolvenčních správcích; nelze-li takto postupovat, pověří správou podílu jiného insolvenčního správce. Pokud zvláštní právní předpis váže vlastnictví podílu nebo výkon funkce statutárního orgánu v obchodní korporaci na splnění určitých zvláštních podmínek, tyto podmínky nemusí být u správce podílu splněny; pokud však některý z insolvenčních správců tyto podmínky splňuje, soud jej				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSp	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii						Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019		
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						<p>ustanoví správcem podílu přednostně. Insolvenční správce může pověření ke správě podílu odmítnout jen z důležitých důvodů, které posoudí soud uvedený v odstavci 1. Soud uvedený v odstavci 1 nepověří správou podílu insolvenčního správce, jestliže má důvodné pochybnosti o jeho nepodjatosti.</p> <p>(3) Správu zajištěných</p> <p>a) věcí, o nichž je důvodné podezření, že byly získány v souvislosti s porušením celních předpisů nebo právních předpisů upravujících správu spotřebních daní, vykonává Generální ředitelství cel,</p> <p>b) radioaktivních odpadů a zdrojů ionizujícího záření vykonává Správa úložišť radioaktivních odpadů,</p> <p>c) exemplářů rostlin a živočichů, regulovaných kožešin a výrobků z tuleňů a jiných jedinců chráněných podle zákona o obchodování s ohroženými druhy a jedinců zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a volně žijících ptáků chráněných podle zákona o ochraně přírody a krajiny vykonává Česká inspekce životního prostředí,</p> <p>d) zbraní, střeliva, munice a výbušnin, návykových látek a prekursorů, včetně zařízení k jejich výrobě, přípravků obsahujících návykové látky a jiných nebezpečných látek vykonává krajské ředitelství policie, v jehož územním obvodu se nachází sídlo soudu, který vede trestní řízení.</p> <p>(4) Nemůže-li ten, kdo má podle odstavce 1 správu zajištěného majetku vykonávat, zajistit výkon správy sám, zajistí jej podle povahy zajištěného majetku</p> <p>a) na základě pověření prostřednictvím organizační složky státu nebo státní organizace příslušné hospodařit s určitým majetkem státu, nebo</p> <p>b) na základě smlouvy prostřednictvím jiné osoby podnikající v určité oblasti nebo dostatečně odborně způsobilé k výkonu správy daného majetku, a to za sjednanou úplatu, případně bezúplatně.</p> <p>(5) Obsahem smlouvy podle odstavce 4 písm. b) musí být i ujednání o odpovědnosti za škodu způsobenou na zajištěném majetku v době výkonu jeho správy, jinak je smlouva neplatná. Smlouva může být uzavřena i pro výkon dílčího právního jednání nebo úkonu spojeného se zajištěným majetkem. Je-li předmětem smlouvy výkon správy spočívající v prodeji zajištěného majetku, musí v ní být i ujednání o způsobu stanovení kupní ceny a o postupu při prodeji. Úplatu za výkon správy hradí soud z prostředků státního rozpočtu.</p> <p>(6) Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových nebo soudní exekutor neprodleně vyrozumí soud uvedený v odstavci 1 o postupu podle odstavce 4 písm. a); zajištěný majetek může předat ke správě smluvnímu správci podle odstavce 4 písm. b) jen po předchozím souhlasu tohoto soudu.</p> <p>(7) Pověření ke správě zajištěného majetku je opatření, jež musí mít písemnou formu a obsahovat zejména označení orgánu, který pověření vydal, označení pověřeného správce a vymezení práv a povinností</p>				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR				
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				spojených s výkonem správy. V pověření nebo v připojených listinách je zapotřebí náležitě a nezaměnitelně určit zajištěný majetek, kterého se pověření týká. Pověření může být vydáno i pro výkon dílčího právního jednání nebo úkonu spojeného se zajištěným majetkem. Pověření se nevydává ke správě majetku uvedeného v odstavci 3. Orgán uvedený v odstavci 1 může pověření kdykoli písemně zrušit a za podmínek stanovených tímto zákonem pověřit jiného správce, uzavřít smlouvu o správě, nebo zajištěný majetek spravovat sám. (8) O pověření ke správě zajištěného majetku podle odstavce 1 písm. b) a odstavce 2 se vyrozumí osoba, již byl zajištěn majetek; o pověření správou podílu se vyrozumí také tato obchodní korporace. O zrušení pověření, pověření jiného správce a o uzavření smlouvy o správě se vyrozumí osoby, které byly vyrozuměny o pověření ke správě zajištěného majetku podle věty první.					
Čl. 10 odst. 2	Členské státy zajistí, aby opatření uvedená v odstavci 1 zahrnovala možnost prodeje či převedení majetku, je-li to třeba.	279/2003 86/2015	§ 12	Prodej zajištěného majetku (1) Soud může rozhodnout o prodeji zajištěného majetku s předchozím souhlasem obviněného; souhlas k prodeji může být udělen písemně nebo ústně do protokolu. Obviněný se v takovém případě může závazně vyjádřit k nejnižší ceně, za kterou lze majetek prodat; o tomto právu musí být poučen. (2) Bez souhlasu uvedeného v odstavci 1 může soud rozhodnout o prodeji zajištěného majetku, lze-li důvodně předpokládat, že a) podlehne rychlé zkáze nebo jiné těžko odvratitelné škodě, b) bude rychle ztrácet na tržní hodnotě, zejména jde-li o motorová vozidla a elektrozařízení, c) s výkonem správy budou spojeny nepřiměřené náklady, nebo d) výkon správy bude vyžadovat zvláštní podmínky nakládání nebo zvláštní odbornou způsobilost, které lze zajistit jen s nepřiměřenými obtížemi. (3) V případě splnění podmínek stanovených tímto zákonem je pověřený nebo smluvní správce povinen navrhnout soudu prodej zajištěného majetku; o takovém návrhu soud rozhodne neprodleně po jeho obdržení. (4) Při stanovení kupní ceny a při prodeji postupuje a) soud přiměřeně podle zvláštních právních předpisů upravujících prodej věcí při soudním výkonu rozhodnutí, b) jiný orgán činný v trestním řízení, územní pracoviště Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, organizační složka státu nebo státní organizace přiměřeně podle zvláštních právních předpisů, jimiž se řídí hospodaření s majetkem státu, c) exekutor přiměřeně podle zvláštních právních předpisů upravujících exekuci, d) správce pověřený správou podílu přiměřeně podle zákona o veřejných dražbách.				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32014L0042</b>	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
				e) smluvní správce způsobem dohodnutým ve smlouvě. (5) Peněžní částka získaná prodejem se složí do úschovy soudu. (6) Proti usnesení podle odstavce 1 a odstavce 2 písm. b) až d) je přípustná stížnost, která má odkladný účinek. Na rozhodování o stížnosti proti usnesení podle odstavce 2 písm. c) nebo d) se obdobně užije § 146a trestního řádu.					
Čl. 10 odst. 3	Členské státy zváží přijetí opatření umožňujících, aby byl konfiskovaný majetek využit ve veřejném zájmu nebo pro sociální účely.			Nerelevantní z hlediska transpozice.					
Čl. 11 odst. 1 písm. a)	<b>Statistika</b> Členské státy pravidelně sbírají statistické údaje a vedou souhrnné statistiky od příslušných orgánů. Sebrané statistické údaje se každoročně předkládají Komisi a musí obsahovat: a) počet vykonaných příkazů k zajištění;	2/1969 285/1993  89/1995	§ 11 odst. 1  § 7	(1) Ministerstvo spravedlnosti je ústředním orgánem státní správy pro soudy a státní zastupitelství.  § 7 Působnost ministerstev  (1) Ministerstva vykonávají státní statistickou službu v rozsahu, který pro ně vyplývá z programu statistických zjišťování, a dále v rozsahu, který vyplývá ze statistických zjišťování prováděných ministerstvy mimo program statistických zjišťování. (2) Do programu statistických zjišťování Český statistický úřad zahrne ministerstva po dohodě s nimi. (3) Ministerstva mohou provádět statistická zjišťování mimo program statistických zjišťování pouze v oboru své působnosti a po předchozím projednání s Českým statistickým úřadem.				PT	12
Čl. 11 odst. 1 písm. b)	počet vykonaných příkazů ke konfiskaci;			Nerelevantní z hlediska transpozice.					
Čl. 11 odst. 1 písm. c)	odhadovanou hodnotu zajištěného majetku, alespoň majetku zajištěného za účelem případné pozdější konfiskace v okamžiku zajištění;			Nerelevantní z hlediska transpozice.					
Čl. 11 odst. 1 písm. d)	odhadovanou hodnotu vyhledaného majetku z trestné činnosti v okamžiku konfiskace.			Nerelevantní z hlediska transpozice.					
Čl. 11 odst. 2 písm. a)	Členské státy rovněž předají každoročně Komisi následující statistiky, jsou-li tyto statistiky dostupné na ústřední úrovni v dotčeném členském státě: a) počet žádostí o výkon příkazů k zajištění v jiném členském státě;			Nerelevantní z hlediska transpozice.					
Čl. 11 odst. 2 písm. b)	počet žádostí o výkon příkazů ke konfiskaci v jiném členském státě;			Nerelevantní z hlediska transpozice.					
Čl. 11 odst. 2 písm. c)	hodnotu či odhadovanou hodnotu majetku vyhledaného na základě výkonu příkazu v jiném členském státě.;			Nerelevantní z hlediska transpozice.					
Čl. 11 odst. 3	Členské státy sbírají údaje uvedené v odstavci 2 pokud možno na ústřední úrovni.	2/1969 285/1993	§ 11 odst. 1	(1) Ministerstvo spravedlnosti je ústředním orgánem státní správy pro soudy a státní zastupitelství.				PT	



## Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32014L0042</b>	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		89/1995	§ 7	<p>§ 7</p> <p>Působnost ministerstev</p> <p>(1) Ministerstva vykonávají státní statistickou službu v rozsahu, který pro ně vyplývá z programu statistických zjišťování, a dále v rozsahu, který vyplývá ze statistických zjišťování prováděných ministerstvy mimo program statistických zjišťování.</p> <p>(2) Do programu statistických zjišťování Český statistický úřad zahrne ministerstva po dohodě s nimi.</p> <p>(3) Ministerstva mohou provádět statistická zjišťování mimo program statistických zjišťování pouze v oboru své působnosti a po předchozím projednání s Českým statistickým úřadem.</p>					
Čl. 12 odst. 1	Členské státy uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do 4.10.2016. Neprodleně o nich uvědomí Komisi.			Nerelevantní z hlediska transpozice.					
Čl. 12 odst. 2	Tyto předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení. Způsob odkazu si stanoví členské státy.			Nerelevantní z hlediska transpozice.					
Čl. 12 odst. 3	Členské státy sdělí Komisi znění hlavních ustanovení vnitrostátních právních předpisů, které přijmou v oblasti působnosti této směrnice.			Nerelevantní z hlediska transpozice.					
Čl. 13	Do 4.10.2019 Komise předloží Evropskému parlamentu a Radě zprávu, v níž posoudí dopad stávajícího vnitrostátního práva na konfiskaci a navrácení majetku z trestné činnosti a kterou doplní případnými vhodnými návrhy. V této zprávě Komise rovněž posoudí, zda je třeba revidovat seznam trestných činů uvedený v čl. 5 odst. 2.			Nerelevantní z hlediska transpozice.					
Čl. 14 odst. 1	<b>Nahrazení společné akce 98/699/SVV a některých ustanovení rámcových rozhodnutí 2001/500/SVV a 2005/212/SVV</b> Společná akce 98/699/SVV, čl. 1 písm. a), články 3 a 4 rámcového rozhodnutí 2001/500/SVV a článek 1 první čtyři odrážky a článek 3 rámcového rozhodnutí 2005/212/SVV se touto směrnicí nahrazují ve vztahu k členským státům, které jsou vázány touto směrnicí, aniž jsou dotčeny povinnosti členských států týkající se lhůt pro provedení těchto rámcových rozhodnutí ve vnitrostátním právu.			Nerelevantní z hlediska transpozice.					
Čl. 14 odst. 2	Ve vztahu k členským státům, které jsou vázány touto směrnicí, se odkazy na společnou akci 98/699/SVV a na ustanovení rámcových rozhodnutí 2001/500/SVV a 2005/212/SVV uvedené v odstavci 1 považují za odkazy na tuto směrnici.	104/2013 55/2017  104/2013 86/2015 55/2017	§ 278 odst. 2  § 292 odst. 1 písm. c)	<p>(2) Podle tohoto dílu se postupuje také při uznání a výkonu pravomocného rozhodnutí soudu jiného členského státu vydaného v trestním řízení, kterým bylo uloženo zabránění části majetku<sup>25</sup>).</p> <p>(1) Podle tohoto dílu lze zaslat jinému členskému státu k uznání a výkonu pravomocné rozhodnutí soudu, kterým</p> <p>a) byl uložen trest propadnutí majetku,</p> <p>b) byl uložen trest propadnutí věci nebo propadnutí náhradní hodnoty za výnos z trestné činnosti, nebo</p> <p>c) bylo vysloveno zabránění věci nebo zabránění náhradní hodnoty za výnos</p>				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32014L0042	Lhůta pro implementaci	4.10.2016	Úřední věstník	L 127 2014	Gestor	MSP	Zpracovala (jméno+datum):	Lenka Trešlová, 19.6.2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3.4.2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské Unii							Schválil (jméno+datum):	Petr Forejt, 19.6.2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						z trestné činnosti, nebo bylo vysloveno zabránění části majetku.				
Čl. 15	Vstup v platnost Tato směrnice vstupuje v platnost dvacátým dnem po vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie.					Nerelevantní z hlediska transpozice.				
Čl. 16	Určení Tato směrnice je určena členskými státy v souladu se Smlouvami.					Nerelevantní z hlediska transpozice.				

Rekapitulace platných předpisů a legislativních návrhů, jejichž prostřednictvím je implementován předpis EU

**1. Seznam platných předpisů ČR (úplné názvy).**

Poř. č.	Číslo.Sb.	Název předpisu	Účinnost předpisu
1.	40/2009	Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník.	1.1.2010
2.	89/2012	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.	1.1.2014
3.	218/2003	Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže).	1.1.2004
4.	141/1961	Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád).	1.1.1961
5.	279/2003	Zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů.	1.1.2004
6.	57/1965	Zákon č. 57/1965 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád).	1.8.1965
7.	178/1990	Zákon č. 178/1990 Sb., kterým se mění a doplňuje trestní řád.	1.7.1990
8.	292/1993	Zákon č. 292/1993 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, a zákon č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích.	1.1.1994
9.	265/2001	Zákon č. 265/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.	1.1.2002
10.	459/2011	Zákon č. 459/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.	1.1.2012
11.	45/2013	Zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů).	25.2.2013
12.	558/1991	Zákon č. 558/1991 Sb., kterým se mění a doplňují trestní řád a zákon o ochraně státního tajemství.	1.1.1992
13.	283/2004	Zákon č. 283/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 265/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.	1.7.2004
14.	413/2005	Zákon č. 413/2005 Sb., o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.	1.1.2006
15.	177/2008	Zákon č. 177/2008 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů.	1.7.2008
16.	41/2009	Zákon č. 41/2009 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku.	1.3.2009
17.	539/2004	Zákon č. 539/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.	1.11.2004
18.	253/2006	Zákon č. 253/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.	1.7.2006
19.	181/2011	Zákon č. 181/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.	1.7.2011
20.	193/2012	Zákon č. 193/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.	1.9.2012
21.	48/1973	Zákon č. 48/1973 Sb., kterým se mění a doplňuje trestní řád.	1.7.1973
22.	394/2005	Zákon č. 394/2005 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.	1.10.2005
23.	197/2010	Zákon č. 197/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 329/1999 Sb., o cestovních dokladech a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších	1.1.2011

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

		předpisů, (zákon o cestovních dokladech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.	
24.	152/1995	Zákon č. 152/1995 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon České národní rady č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 189/1994 Sb., o vyšších soudních úřadech, a zákon č. 59/1965 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů.	1.9.1995
25.	306/2009	Zákon č. 306/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a některé další zákony.	1.1.2013
26.	330/2011	Zákon č. 330/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů.	1.1.2013
27.	86/2015	Zákon č. 86/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.	1.6.2015
28.	141/2014	Zákon č. 141/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění zákona č. 105/2013 Sb.	1.8.2014
29.	25/1993	Zákon ČNR č. 25/1993 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon o trestním řízení soudním (trestní řád).	1.1.1993
30.	165/2015	Zákon č. 165/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.	1.9.2015
31.	2/1969	Zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.	8.1.1969
32.	285/1993	Zákon č. 285/1993 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon České národní rady č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů.	1.1.1994
33.	89/1995	Zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě.	15.6.1995
34.	150/2016	Zákon č. 150/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.	1.7.2016
35.	163/2016	Zákon č. 163/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.	1.7.2016
36.	301/2016	Zákon č. 301/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů.	6.10.2016
37.	455/2016	Zákon č. 455/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.	1.2.2017
38.	59/2017	Zákon č. 59/2017 Sb. o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.	1.1.2018
39.	55/2017	Zákon č. 55/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.	18.3.2017
40.	57/2017	Zákon č. 57/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.	1.5.2017
41.	104/2013	Zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních.	1.1.2014
42.	183/2017	Zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích.	1.7.2017
43.	178/2018	Zákon č. 178/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.	16.8. 2018

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

44.	287/2018	Zákon č. 287/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.	1.2.2019
45.	274/2008	Zákon č. 274/2008 Sb., Zákon č. 105/2013 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních.	1.1.2009
46.	105/2013	Zákon č. 105/2013 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních.	30.4.2013

**2. Seznam návrhů předpisů ČR (úplné názvy).**

Poř.č.	Číslo ID	Předkladatel	Název návrhu předpisu	Předpokládané datum zahájení přípravy / stav přípravy	Předpokládané datum předložení vládě	Předpokládané datum nabytí účinnosti
1.	8781	MSP	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů	1. 12. 2016	1. 8. 2018	11. 6. 2019
2.	9224	MSP	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	Před předložením do vlády.	10/2018	1/2021
3.	9533	MSP	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.	01.01.2019	31.12.2019	19.12.2020
4.	9601	MSP	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.	Předložen do Poslanecké sněmovny		1.1.2021

**3. Poznámky**

Poř.č.	Text poznámky
1	<p><b>Úmluva o boji proti korupci úředníků Evropských společenství nebo členských států Evropské unie, vypracované na základě článku K.3 odst. 2 písm. c) Smlouvy o Evropské unii, Úřední věstník C 195, 25.6.1997</b></p> <p><i>Článek 2</i>  <b>Pasivní korupce</b>  1. Pro účely této úmluvy se pasivní korupcí rozumí úmyslné jednání úředníka, který přímo nebo pomocí prostředníka žádá, přijme nebo si dá slíbit jakoukoli výhodu pro sebe nebo pro třetí osobu, aby jednal nebo se jednání zdržel při výkonu svých povinností nebo svých funkcí v rozporu se svými úředními povinnostmi.  2. Každý členský stát přijme nezbytná opatření, aby bylo jednání uvedené v odstavci 1 trestným činem.</p> <p><i>Článek 3</i>  <b>Aktivní korupce</b>  1. Pro účely této úmluvy se aktivní korupcí rozumí úmyslné jednání každého, kdo přímo nebo pomocí prostředníka slíbí nebo poskytne jakoukoli výhodu úředníkovi pro něj nebo pro třetí osobu, aby jednal nebo se jednání zdržel při výkonu svých povinností nebo svých funkcí v rozporu se svými úředními povinnostmi.  2. Každý členský stát přijme nezbytná opatření, aby bylo jednání uvedené v odstavci 1 trestným činem.</p>
2	<p><b>Rámcové rozhodnutí Rady 2000/383/SVV ze dne 29. května 2000 o zvýšené ochraně trestními a jinými sankcemi proti padělání ve spojitosti se zaváděním eura, úřední věstník L 140, 14.6.2000</b></p> <p><i>Článek 3</i></p>

	<p><b>Obecné trestné činy</b></p> <p>1. Každý členský stát přijme nezbytná opatření, aby zajistil, že následující jednání jsou trestná:</p> <p>a) jakékoli podvodné jednání spočívající v padělání a pozměňování peněz za použití jakýchkoliv prostředků;</p> <p>b) podvodné uvedení padělaných peněz do oběhu;</p> <p>c) dovoz, vývoz, přeprava, přijetí nebo získání padělaných peněz za účelem jejich uvedení do oběhu s vědomím, že se jedná o padělek;</p> <p>d) padělání, přijetí, získání nebo držení</p> <p>— nástrojů, předmětů, počítačových programů a veškerých jiných prostředků, které jsou svou povahou určeny k padělání a pozměňování peněz, nebo</p> <p>— hologramů nebo jiných součástí peněz, které slouží k ochraně proti padělání.</p> <p>2. Každý členský stát přijme nezbytná opatření, aby zajistil, že účast na jednání uvedeném v odstavci 1, návod k němu a pokus o jednání uvedené v odst. 1 písm. a) až c) jsou trestné.</p> <p><i>Článek 4</i></p> <p><b>Další trestné činy</b></p> <p>Každý členský stát přijme nezbytná opatření, aby zajistil, že jednání uvedená v článku 3 jsou trestná rovněž ve vztahu k bankovkám nebo mincím vyráběným nebo vyrobeným za použití legálních prostředků nebo materiálů při porušení práv nebo podmínek, za kterých mohou příslušné orgány vydávat peníze, bez souhlasu těchto orgánů.</p> <p><i>Článek 5</i></p> <p><b>Peníze dosud nevydané, ale určené do oběhu</b></p> <p>Každý členský stát přijme nezbytná opatření, aby zajistil, že jednání uvedená v článcích 3 a 4 jsou trestná, pokud</p> <p>a) se vztahují k budoucím eurobankovkám a euromincím a dojde k nim před 1. lednem 2002;</p> <p>b) se vztahují k bankovkám a mincím, které dosud nejsou vydány, ale jsou určeny k oběhu a jedná se o zákonné platidlo.</p>
3	<p><b>Rámcové rozhodnutí Rady 2001/413/SVV ze dne 28. května 2001 o potírání podvodů a padělání bezhotovostních platebních prostředků; úřední věstník L149, 2.6.2001</b></p> <p><i>Článek 2</i></p> <p><b>Trestné činy související s platebními nástroji</b></p> <p>Každý členský stát přijme opatření nezbytná k tomu, aby zajistil, že alespoň v souvislosti s kreditními kartami, kartami Eurocheque, jinými kartami vydanými finančními institucemi, cestovními šeky, eurošeky, jinými šeky a směnkami je jako trestný čin kvalifikován toto úmyslné jednání:</p> <p>a) krádež nebo jiné neoprávněné přisvojení platebního nástroje;</p> <p>b) pozměnění či padělání platebního nástroje za účelem podvodného použití;</p> <p>c) přijetí, získání, přeprava, prodej nebo převod na jinou osobu nebo vlastnictví kradeného či jinak neoprávněně přisvojeného, pozměněného či padělaného platebního nástroje za účelem podvodného použití;</p> <p>d) podvodné použití kradeného či jinak neoprávněně přisvojeného, pozměněného či padělaného platebního nástroje.</p> <p><i>Článek 3</i></p> <p><b>Počítačové trestné činy</b></p> <p>Každý členský stát přijme opatření nezbytná k tomu, aby zajistil, že je jako trestný čin kvalifikováno toto úmyslné jednání: uskutečnění převodu peněz či peněžní hodnoty nebo podnět k jejich převodu, kterým jiné osobě způsobí protiprávní majetkovou ztrátu, s úmyslem zajistit neoprávněný ekonomický prospěch pachateli nebo třetí osobě</p> <p>— neoprávněným zadáním, pozměněním, vymazáním nebo potlačením počítačových údajů, zejména identifikačních údajů, nebo</p> <p>— neoprávněným zásahem do počítačového programu či systému.</p> <p><i>Článek 4</i></p> <p><b>Trestné činy související se speciálními zařízeními</b></p> <p>Každý členský stát přijme opatření nezbytná k tomu, aby zajistil, že je jako trestný čin kvalifikováno toto úmyslné jednání: neoprávněné vyrobení, přijetí, získání, prodej nebo převod na jinou osobu či držení</p> <p>— nástrojů, předmětů, počítačových programů a jiných prostředků, které byly upraveny výlučně pro spáchání některého z trestných činů uvedených v čl. 2 písm. b),</p> <p>— počítačových programů, jejichž účelem je spáchání některého z trestných činů uvedených v článku 3.</p>
4	<p><b>Rámcové rozhodnutí Rady 2001/500/SVV ze dne 26. června 2001 o praní peněz, identifikaci, vysledování, zmrazení, zajištění a propadnutí nástrojů trestné činnosti a výnosů z ní; úřední věstník L 182, 5.7.2001</b></p> <p><i>Článek 1</i></p> <p><b>Výhrady k úmluvě z roku 1990</b></p> <p>Za účelem zvýšit účinnost boje proti organizované trestné činnosti přijmou členské státy nezbytná opatření, aby nebyly činěny ani zachovávány žádné výhrady k těmto článkům úmluvy z roku 1990:</p> <p>....</p> <p>b) k článku 6, pokud se jedná o závažné trestné činy. Mezi takové trestné činy patří v každém případě trestné činy, za které lze uložit trest odnětí svobody nebo ochranné opatření omezující svobodu s horní hranicí sazby přesahující jeden rok, nebo pokud jde o státy, které mají v právním řádu stanovenou dolní hranici trestní sazby, trestné činy, za které lze uložit trest odnětí svobody nebo ochranné opatření omezující svobodu.</p>

	<p><b>Úmluva Rady Evropy z roku 1990 o praní, vysledování, zajištění a propadnutí výnosů z trestné činnosti, č.33/1997 Sb.</b></p> <p><i>Článek 6</i></p> <p><b>Trestné činy praní výnosů zločinu</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Každá strana přijme legislativní a jiná opatření, která budou nezbytná k označení jednání jako trestného činu v souladu s jejím vnitrostátním právem, pokud čin byl spáchán úmyslně, v následujících případech: <ol style="list-style-type: none"> <li>Přeměny nebo převodu majetku, o němž ten, kdo se ho dopouští, ví, že tento majetek tvoří výnos, a to za účelem zatajení nebo zakrývání nedovoleného původu majetku nebo pomoci jakékoli osobě, která je zapojena do spáchání předmětného trestného činu, aby unikla právním důsledkům svých činů,</li> <li>Zatajování nebo zakrývání povahy, původu, umístění, nakládání, pohybu nebo skutečného vlastnictví majetku nebo práv s ním souvisejících, o nichž pachatel ví, že vytvářejí výnosy; a s výhradou ústavních zásad a základních pojmů právního systému strany;</li> <li>Nabytí, držení nebo užívání majetku, o němž ten, kdo jej nabývá, drží nebo používá, ví v okamžiku, kdy jej dostává, že vytváří výnosy,</li> <li>Účasti v některém z trestných činů označených v souladu s tímto článkem, dále sdružení, spolčení, pokusů, návodů, usnadnění a rad ve vztahu k těmto trestným činům.</li> </ol> </li> <li>Za účelem uplatnění nebo užití odstavce 1 tohoto článku: <ol style="list-style-type: none"> <li>Nezáleží na tom, zda předmětný trestný čin je nebo není v trestní pravomoci strany,</li> <li>Může být stanoveno, že trestné činy uvedené v tomto odstavci se nevztahují na pachatele předmětného trestného činu,</li> <li>Potřebná vědomost, úmysl nebo motivace, jako prvky jednoho z trestných činů uvedených v tomto odstavci, mohou být odvozeny z objektivních skutkových okolností.</li> </ol> </li> <li>Každá strana může přijmout opatření, která podle svého vnitrostátního práva považuje za potřebná k označení trestního charakteru také všech nebo některých činů zmíněných v odstavci 1 v některém nebo všech následujících případech, pokud pachatel: <ol style="list-style-type: none"> <li>Měl předpokládat, že majetek tvoří výnos,</li> <li>Jednal za účelem dosažení zisku,</li> <li>Jednal za účelem pomoci v pokračování další kriminální činnosti.</li> </ol> </li> <li>Každá strana může při podpisu nebo uložení své ratifikační listiny, listiny o přijetí, schválení nebo listiny o přístupu prohlášeném adresovaným generálnímu tajemníku Rady Evropy prohlásit, že odstavec 1 tohoto článku se vztahuje pouze na předmětné trestné činy nebo jejich kategorii upřesněnou v tomto prohlášení.</li> </ol>
5	<p><b>Rámcové rozhodnutí Rady 2002/475/SVV ze dne 13. června 2002 o boji proti terorismu; úřední věstník L 164, 22.6.2002</b></p> <p><i>Článek 1</i></p> <p><b>Teroristické trestné činy a základní práva a zásady</b></p> <p>1. Každý členský stát přijme nezbytná opatření, aby byla za teroristické trestné činy považována úmyslná jednání uvedená níže v písmenech a) až i), vymezená ve vnitrostátních právních předpisech jako trestné činy, které mohou vzhledem ke své povaze nebo souvislostem závažně poškodit zemi nebo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- mezinárodní organizaci, byla-li spáchána s cílem</li> <li>- závažným způsobem zastrážit obyvatelstvo, nebo</li> <li>- protiprávně přinutit vládu nebo mezinárodní organizaci, aby jednala určitým způsobem nebo aby se jednání zdržela, nebo</li> <li>— závažným způsobem destabilizovat či zničit základní politické, ústavní, hospodářské nebo sociální struktury země nebo mezinárodní organizace:</li> </ul> <ol style="list-style-type: none"> <li>útoky ohrožující lidský život s možným následkem smrti;</li> <li>útoky ohrožující tělesnou integritu člověka;</li> <li>únos nebo brání rukojmí;</li> <li>způsobení rozsáhlého poškození vládních nebo veřejných zařízení, dopravního systému, infrastruktury, včetně informačního systému, pevné plošiny na kontinentálním šelfu, veřejného místa nebo soukromého majetku, které může ohrozit lidské životy nebo vyústit ve značné hospodářské ztráty;</li> <li>zmocnění se letadla, lodi nebo jiných prostředků veřejné či nákladní dopravy;</li> <li>výroba, držení, získání, přeprava, dodání nebo užití zbraní, výbušnin nebo zbraní jaderných, biologických nebo chemických, jakož i výzkum a vývoj biologických a chemických zbraní;</li> <li>vypouštění nebezpečných látek, zakládání požárů, vyvolání povodní nebo zavinění výbuchů, jejichž důsledkem je ohrožení lidských životů;</li> <li>narušení nebo přerušení dodávek vody, elektrické energie nebo jiného základního přírodního zdroje, jehož důsledkem je ohrožení lidských životů;</li> <li>výhrůžky spácháním některého jednání uvedeného v písmenech a) až h).</li> </ol> <p>2. Tímto rámcovým rozhodnutím není dotčena povinnost respektovat základní práva a základní právní zásady zakotvené v článku 6 Smlouvy o Evropské unii.</p> <p><i>Článek 2</i></p> <p><b>Trestné činy spojené s teroristickými skupinami</b></p>

	<p>1. Pro účely tohoto rámcového rozhodnutí se "teroristickou skupinou" rozumí: strukturované sdružení více než dvou osob existující po delší dobu, které jedná ve shodě s cílem páchat teroristické trestné činy. "Strukturovanou skupinou" se rozumí skupina, která není nahodile vytvořena za účelem bezprostředního spáchání trestného činu, její členové nemusejí mít formálně vymezené úlohy, není nezbytná kontinuita členství ani rozvinutá struktura.</p> <p>2. Každý členský stát přijme opatření nezbytná k zajištění trestnosti těchto úmyslných jednání:</p> <p>a) vedení teroristické skupiny;</p> <p>b) účast na činnosti teroristické skupiny, včetně dodávání informací nebo materiálních zdrojů, financování činnosti jakýmkoli způsobem s vědomím, že uvedená účast napomáhá trestné činnosti teroristické skupiny.</p> <p><i>Článek 3</i></p> <p><b>Trestné činy spojené s teroristickými činnostmi</b></p> <p>Každý členský stát přijme opatření nezbytná k zařazení těchto jednání mezi trestné činy spojené s terorismem:</p> <p>a) krádež s přitěžujícími okolnostmi s cílem spáchat některý z činů uvedených v čl. 1 odst. 1;</p> <p>b) vydírání s cílem spáchat některý z činů uvedených v čl. 1 odst. 1;</p> <p>c) padělání veřejných listin s cílem spáchat některý z činů uvedených v čl. 1 odst. 1 písm. a) až h) a v čl. 2 odst. 2 písm. b).</p>
6	<p><b>Rámcové rozhodnutí Rady 2003/568/SVV ze dne 22. července 2003 o boji proti korupci v soukromém sektoru, úřední věstník L 192, 31.7.2003</b></p> <p><i>Článek 2</i></p> <p><b>Aktivní a pasivní korupce v soukromém sektoru</b></p> <p>1. Členské státy přijmou opatření nezbytná k zajištění toho, aby níže uvedená úmyslná jednání představovala trestný čin, dojde-li k němu přímo nebo pomocí prostředníka při profesionální činnosti:</p> <p>a) příslib, nabídka nebo poskytnutí osobě v řídicím nebo jiném postavení, jednající pro subjekt činný v soukromém sektoru, neoprávněné výhody jakéhokoli druhu pro tuto osobu nebo pro třetí osobu tak, aby taková osoba provedla nějaký úkon nebo se zdržela provedení nějakého úkonu, a tím porušila své povinnosti;</p> <p>b) požadování nebo získání neoprávněné výhody jakéhokoli druhu nebo přijetí příslibu takové výhody pro sebe nebo pro třetí osobu osobou v řídicím nebo jiném postavení, jednající pro subjekt činný v soukromém sektoru, za to, že provede nějaký úkon nebo se zdrží provedení nějakého úkonu, a tím poruší své povinnosti.</p> <p>2. Odstavec 1 se vztahuje na profesionální činnosti ziskových i neziskových subjektů.</p> <p>3. Členský stát může prohlásit, že omezí oblast působnosti odstavce 1 na takové jednání, které způsobuje nebo by mohlo způsobit narušení hospodářské soutěže v oblasti nákupu zboží nebo obchodních služeb.</p> <p>4. Prohlášení podle odstavce 3 se sdělí Radě v okamžiku přijetí tohoto rámcového rozhodnutí a platí po dobu pěti let od 22. července 2005.</p> <p>5. Rada přezkoumá tento článek včas před 22. červencem 2010, aby určila, zda bude možné obnovit prohlášení podle odstavce 3.</p>
7	<p><b>Rámcové rozhodnutí Rady 2004/757/SVV ze dne 25. října 2004, kterým se stanoví minimální ustanovení týkající se znaků skutkových podstat trestných činů a sankcí v oblasti nedovoleného obchodu s drogami; úřední věstník L 335, 11.11.2004</b></p> <p><i>Článek 2</i></p> <p><b>Trestné činy související s nedovoleným obchodem s drogami a prekursory</b></p> <p>1. Členské státy přijmou nezbytná opatření, aby dále uvedené úmyslné jednání, je-li protiprávní, bylo trestné:</p> <p>a) výroba, zhotovování, extrahování, příprava, nabízení, nabízení za účelem prodeje, šíření, prodej, dodávání za jakýchkoliv podmínek, překupnictví, zasilání, tranzitní přeprava, převážení, dovoz nebo vývoz drog;</p> <p>b) pěstování opiového máku, keřů koky nebo rostlin Cannabis;</p> <p>c) držení nebo nákup drog za účelem některých činností uvedených pod písmenem a);</p> <p>d) zhotovování, převážení nebo šíření prekurzorů, pokud je známo, že jsou určeny k použití při nedovolené výrobě nebo zhotovení drog.</p> <p>2. Jednání uvedené v odstavci 1 nespadá do oblasti působnosti tohoto rámcového rozhodnutí, pokud se ho pachatelé dopustí výhradně pro svou vlastní spotřebu, jak je vymezena vnitrostátními právními předpisy.</p>
8	<p><b>Rámcové rozhodnutí Rady 2008/841/SVV ze dne 24. října 2008 o boji proti organizované trestné činnosti; úřední věstník L 300, 11.11.2008</b></p> <p><i>Článek 2</i></p> <p><b>Trestné činy týkající se účasti na zločinném spolčení</b></p> <p>Každý členský stát přijme nezbytná opatření, aby zajistil, že za trestné činy budou považovány jeden nebo oba z následujících způsobů jednání související se zločinným spolčením:</p> <p>a) jednání jakékoli osoby, která se úmyslně a se znalostí buď cíle a obecné činnosti spolčení, nebo záměru spolčení dopustit se předemných trestných činů aktivně účastní trestné činnosti spolčení, včetně poskytování informací nebo hmotných prostředků, získávání nových členů i jakékoli formy financování jeho činnosti, přičemž je jí známo, že tato účast přispěje k uskutečnění trestné činnosti tohoto spolčení;</p> <p>b) jednání jakékoli osoby, které spočívá v dohodě s jednou nebo několika osobami týkající se výkonu určité činnosti, která by v případě, že by byla provedena, vyústila ve spáchání trestného činu uvedeného v</p>

	článku 1, i když se tato osoba neúčastní vlastního výkonu činnosti.
9	<p><b>Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/36/EU ze dne 5. dubna 2011 o prevenci obchodování s lidmi, boji proti němu a o ochraně obětí, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2002/629/SVV; úřední věstník L 101, 15.4.2011</b></p> <p><i>Článek 2</i>  <b>Trestné činy související s obchodováním s lidmi</b>  1. Členské státy přijmou opatření nezbytná k zajištění trestnosti těchto úmyslných jednání za účelem vykořisťování: najímání, převoz, převod, ukrývání nebo příjem osob, včetně výměny či předání kontroly nad těmito osobami, za použití hrozeb, síly či jiných forem nátlaku, únosu, podvodu, klamu, zneužití moci či zranitelného postavení nebo poskytnutím či obdržením platby či výhod s cílem získat souhlas osoby, jež má kontrolu nad jinou osobou.  2. Zranitelným postavením je taková situace, v níž dotčená osoba nemá jinou skutečnou nebo přijatelnou možnost, než podvolit se zneužívání.  3. Vykořisťování zahrnuje přinejmenším zneužívání prostituce jiných osob nebo jiné formy pohlavního vykořisťování, nucenou práci či služby, včetně žebření, otroctví či praktiky podobné otroctví, nevolnictví nebo využívání jiných osob k trestné činnosti či odebrání lidských orgánů.  4. Souhlas obětí obchodování s lidmi s vykořisťováním, ať už zamýšleným či skutečným, je nepodstatný, pokud bylo použito kteréhokoli ze způsobů uvedených v odstavci 1.  5. Pokud se jednání uvedené v odstavci 1 týká dítěte, je trestným činem obchodování s lidmi i tehdy, nebylo-li použito žádného ze způsobů uvedených v odstavci 1.  6. Pro účely této směrnice se „dítětem“ rozumí osoba mladší 18 let.</p>
10	<p><b>Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2011/93/EU ze dne 13. prosince 2011 o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2004/68/SVV;</b></p> <p><i>Článek 3</i>  <b>Trestné činy pohlavního zneužívání</b>  1. Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění trestnosti úmyslných jednání uvedených v odstavcích 2 až 6.  2. Zapříčinění toho, že je dítě, které nedosáhlo věku pohlavní dospělosti, za sexuálním účelem svědkem sexuálních praktik, a to i v případě, kdy se těchto praktik samo neúčastní, se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně jeden rok.  3. Zapříčinění toho, že je dítě, které nedosáhlo věku pohlavní dospělosti, za sexuálním účelem svědkem pohlavního zneužívání, a to i v případě, kdy se tohoto zneužívání samo neúčastní, se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně dvě léta.  4. Účast na sexuálních praktikách s dítětem, které nedosáhlo věku pohlavní dospělosti, se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně pět let.  5. Účast na sexuálních praktikách s dítětem, pokud  i) dochází ke zneužití důvěry, autority nebo vlivu vyplývajících ze vztahu pachatele k dítěti, se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, a odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně tři léta, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo, nebo  ii) dochází ke zneužití zvlášť zranitelného postavení dítěte, zejména pokud se jedná o dítě s mentálním či tělesným postižením či dítě ve stavu závislosti, se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let nebo, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, a odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně tři léta, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo, nebo  iii) je k nim použito nátlaku, násilí nebo pohrůzek, se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, a odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně pět let, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo.  6. Donucování dítěte k sexuálním praktikám se třetími osobami za použití násilí nebo pohrůzek se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, a odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně pět let, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo.</p> <p><i>Článek 4</i>  <b>Trestné činy pohlavního vykořisťování</b>  1. Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění trestnosti úmyslných jednání uvedených v odstavcích 2 až 7.  2. Zapříčinění účasti dítěte na pornografických představeních, najímání dítěte k účasti na pornografických představeních, prospěch z takové účasti dítěte nebo jiné vykořisťování dítěte k takovým účelům se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně pět let, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, a odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně dvě léta, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo.  3. Donucení dítěte násilím k účasti na pornografických představeních nebo pohrůzkou násilí vůči dítěti se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, a odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně pět let, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo.  4. Vědomá účast na pornografických představeních, v nichž účinkuje dítě, se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně dvě léta, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní způsobilosti, a odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně jeden rok, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo.  5. Zapříčinění účasti dítěte na dětské prostituci nebo najímání dítěte za účelem účasti na dětské prostituci a prospěch z takové účasti dítěte nebo jiné vykořisťování dítěte k takovým účelům se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně osm let, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, a odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně pět let, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo.  6. Donucování dítěte k dětské prostituci za použití násilí nebo pohrůzek vůči dítěti se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, a odnětím</p>



	<p>svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně pět let, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo.</p> <p>7. Účast na sexuálních praktikách s dítětem v případech, kdy se jedná o dětskou prostituci, se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně pět let, nedosáhlo-li dítě věku pohlavní dospělosti, a odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně dvě léta, jestliže dítě tohoto věku dosáhlo.</p> <p><b>Článek 5</b>  <b>Trestné činy dětské pornografie</b></p> <p>1. Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění trestnosti úmyslných jednání uvedených v odstavcích 2 až 6, jsou-li protiprávní.</p> <p>2. Pořizování nebo držení dětské pornografie se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně jeden rok.</p> <p>3. Vědomé získávání přístupu k dětské pornografii prostřednictvím informačních a komunikačních technologií se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně jeden rok.</p> <p>4. Distribuce, šíření nebo předávání dětské pornografie se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně dvě léta.</p> <p>5. Nabízení, dodávání nebo zpřístupňování dětské pornografie se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně dvě léta.</p> <p>6. Výroba dětské pornografie se trestá odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně tři roky.</p> <p>7. Členské státy rozhodnou, zda se tento článek použije na případy dětské pornografie uvedené v čl. 2 písm. c) bodě iii), pokud osobě se vzhledem dítěte bylo v době vyobrazení ve skutečnosti již 18 let nebo více.</p> <p>8. Členské státy rozhodnou, zda se odstavce 2 a 6 tohoto článku použijí na případy, kdy se zjistí, že pornografický materiál uvedený v čl. 2 písm. c) bodě iv) výrobce vyrobil a vlastní výlučně pro své osobní použití, pokud k jeho výrobě nebyl použit pornografický materiál uvedený v čl. 2 písm. c) bodech i), ii) nebo iii) a za předpokladu, že nehrozí riziko šíření tohoto materiálu.</p> <p><b>Článek 6</b>  <b>Navazování kontaktu s dětmi k sexuálním účelům</b></p> <p>1. Členské státy přijmou opatření nezbytná k zajištění trestnosti tohoto úmyslného jednání:          Navrhne-li dospělá osoba prostřednictvím informačních a komunikačních technologií setkání dítěti, které nedosáhlo věku pohlavní dospělosti, s cílem spáchat trestný čin uvedený v čl. 3 odst. 4 a čl. 5 odst. 6 a učini-li po tomto návrhu konkrétní kroky vedoucí k tomuto setkání, trestá se tento návrh odnětím svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně jeden rok.</p> <p>2. Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění trestnosti pokusu dospělé osoby o spáchání trestných činů uvedených v čl. 5 odst. 2 a 3, pokud se tato osoba snaží navázat prostřednictvím informačních a komunikačních technologií kontakt s dítětem, které nedosáhlo věku pohlavní dospělosti, za účelem pořizování dětské pornografie obsahující vyobrazení tohoto dítěte.</p>
11	<p><b>Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2013/40/EU ze dne 12. srpna 2013 o útocích na informační systémy a nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2005/222/SVV, úřední věstník L 218, 14.8.2013</b></p> <p><b>Článek 3</b>  <b>Neoprávněný přístup k informačním systémům</b></p> <p>Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby neoprávněný přístup k celému informačnímu systému nebo k některé jeho části je-li spáchán úmyslně, byl trestným činem, je-li tím porušeno bezpečnostního opatření, a to alespoň tehdy, pokud se nejedná o méně závažný případ.</p> <p><b>Článek 4</b>  <b>Neoprávněné zasahování do informačních systémů</b></p> <p>Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby úmyslné a neoprávněné závažné narušení nebo přerušení fungování informačního systému vložím počítačových údajů či jejich přenosem, poškozením, vymazáním, znehodnocením, pozměněním, potlačením nebo znepřístupněním bylo trestným činem, a to alespoň tehdy, pokud se nejedná o méně závažný případ.</p> <p><b>Článek 5</b>  <b>Neoprávněné zasahování do údajů</b></p> <p>Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby úmyslné a neoprávněné vymazání, poškození, znehodnocení, pozměnění nebo potlačení počítačových údajů v informačním systému, nebo jejich znepřístupnění bylo trestným činem, a to alespoň tehdy, pokud se nejedná o méně závažný případ.</p> <p><b>Článek 6</b>  <b>Neoprávněné sledování údajů</b></p> <p>Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby úmyslné a neoprávněné sledování neveřejných přenosů počítačových údajů do, z nebo uvnitř informačního systému prováděné technickými prostředky, včetně elektromagnetického záření z informačního systému nesoucího takové počítačové údaje, bylo trestným činem, a to alespoň tehdy, pokud se nejedná o méně závažný případ.</p> <p><b>Článek 7</b>  <b>Nástroje použité k páčání trestných činů</b></p> <p>Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby úmyslná výroba, prodej, opatření si k užití, dovoz, distribuce nebo jiné formy zpřístupnění některého z následujících nástrojů byly trestným činem, jsou-li provedeny neoprávněně a se záměrem použít tyto nástroje pro účely spáchání některého z trestných činů uvedených v člancích 3 až 6, a to alespoň tehdy, pokud se nejedná o méně závažný případ:</p> <p>a) počítačového programu, který byl vytvořen nebo přizpůsoben prvotně pro účely spáchání některého z trestných činů uvedených v člancích 3 až 6;</p> <p>b) počítačového hesla, přístupového kódu nebo obdobných údajů, které umožňují přístup k celému informačnímu systému nebo k jeho části.</p>
12	<p>Je upraveno těmito interními předpisy:</p>

# Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

	<p>IAŘ P PP č. 103/2013, o plnění některých úkolů policejních orgánů Police ČR v trestním řízení</p> <p>IAŘ P PP č. 66/2014 ze dne 31.3.2014, o informačním systému ETR</p> <p>ZP PP č. 174/2011 k provádění finančního šetření v trestním řízení</p>
--	---

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32016L0943</b>	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení		Vyhodnocení *	Poznámka
Čl. 1 odst. 1	1. Tato směrnice stanoví pravidla týkající se ochrany obchodních tajemství před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním. Členské státy mohou v souladu s ustanoveními Smlouvy o fungování EU stanovit širší ochranu před neoprávněným získáním, využitím nebo zpřístupněním obchodních tajemství, než jakou požaduje tato směrnice, za předpokladu, že je zajištěn soulad s články 3, 5 a 6, čl. 7 odst. 1, článkem 8, čl. 9 odst. 1 druhým pododstavcem, čl. 9 odst. 3 a 4, čl. 10 odst. 2, články 11 a 13 a čl. 15 odst. 3.					Nerelevantní z hlediska transpozice.		NT	
Čl. 1 odst. 2	2. Touto směrnicí nejsou dotčeny: a) výkon práva na svobodu projevu a informací, jak je stanoveno v Listině, včetně respektování svobody a plurality sdělovacích prostředků; b) uplatňování unijních předpisů nebo vnitrostátních předpisů, jež vyžadují, aby vlastníci obchodního tajemství zpřístupňovali ve veřejném zájmu informace, včetně obchodních tajemství, veřejnosti nebo správním či soudním orgánům pro účely plnění jejich úkolů; c) uplatňování unijních nebo vnitrostátních předpisů, jež od orgánů a institucí Unie nebo od vnitrostátních veřejných orgánů vyžadují nebo jim umožňují, aby zpřístupňovaly informace předkládané podniky, které mají tyto orgány nebo instituce k dispozici na základě povinností a oprávnění stanovených unijním nebo vnitrostátním právem a v souladu s těmito povinnostmi a oprávněními; d) autonomie sociálních partnerů ani jejich právo uzavírat kolektivní smlouvy, v souladu s právními předpisy Unie a vnitrostátními právními předpisy a zvyklostmi.					Nerelevantní z hlediska transpozice.		NT	
Čl. 1 odst. 3	3. Žádné ustanovení této směrnice nelze vykládat tak, že poskytuje jakýkoli základ pro omezení mobility zaměstnanců. Pokud jde o výkon této mobility, tato směrnice zejména neposkytuje základ pro: a) omezení využívání informací, které nepředstavují obchodní tajemství ve smyslu čl. 2 bodu 1, zaměstnanci; b) omezení využívání zkušeností a dovedností zaměstnanců, které poctivě nabyli při výkonu své obvyklé pracovní činnosti;					Nerelevantní z hlediska transpozice.		NT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	c) ukládání dalších omezení zaměstnancům v jejich pracovních smlouvách, která nevyplývají z unijního ani vnitrostátního práva.									
Čl. 2	Pro účely této směrnice se rozumí: 1) „obchodním tajemstvím“ informace, které splňují všechny tyto požadavky: a) jsou tajné v tom smyslu, že nejsou jako celek nebo v přesném uspořádání a souhrnu jejich částí obecně známy nebo běžně dostupné osobám v kruzích, které se dotčeným druhem informací běžně zabývají; b) tím, že jsou tajné, mají komerční hodnotu; c) osoba, která jimi oprávněně disponuje, podnikla za daných okolností odpovídající kroky, aby je udržela v tajnosti; 2) „vlastníkem obchodního tajemství“ fyzická nebo právnická osoba, která oprávněně disponuje obchodním tajemstvím; 3) „porušitelem“ fyzická nebo právnická osoba, která neoprávněně získala, využila nebo zpřístupnila obchodní tajemství; 4) „výrobkem porušujícím obchodní tajemství“ výrobek, jehož návrh, vlastnosti, fungování, výrobní proces nebo uvedení na trh mají významný prospěch z obchodního tajemství, které bylo získáno, využito nebo zpřístupněno neoprávněně.			89/2012	§ 504	Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.			PT	
Čl. 3 odst. 1	1. Získání obchodního tajemství se pokládá za oprávněné, pokud k němu došlo některým z těchto způsobů: a) nezávislým objevem nebo vytvořením; b) pozorováním, zkoumáním, demontáží nebo testováním výrobku nebo předmětu, který byl zpřístupněn veřejnosti nebo který je oprávněně v držení osoby, která informace získala a nemá žádnou právně závaznou povinnost omezit získávání daného obchodního tajemství; c) výkonem práva zaměstnanců nebo zástupců zaměstnanců na informování a na projednávání v souladu s právními předpisy Unie a vnitrostátními právními předpisy nebo zvyklostmi; d) jakýmkoli jiným postupem, který je za daných okolností v souladu se zásadami poctivého obchodního styku.			89/2012	§ 2985	Porušením obchodního tajemství je jednání, jímž jednající jiné osobě neoprávněně sdělí, zpřístupní, pro sebe nebo pro jiného využije obchodní tajemství, které může být využito v soutěži a o němž se dověděl a) tím, že mu tajemství bylo svěřeno nebo jinak se stalo přístupným na základě jeho pracovního poměru k soutěžiteli nebo na základě jiného vztahu k němu, popřípadě v rámci výkonu funkce, k níž byl soudem nebo jiným orgánem povolán, nebo b) vlastním nebo cizím jednáním přičítícím se zákonu.			PT	
Čl. 3 odst. 2	2. Získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství se považuje za oprávněné, pokud toto získání, využití nebo zpřístupnění požadují nebo povolují právní předpisy Unie nebo vnitrostátní právní předpisy.			89/2012	§ 2985	Porušením obchodního tajemství je jednání, jímž jednající jiné osobě neoprávněně sdělí, zpřístupní, pro sebe nebo pro jiného využije obchodní tajemství, které může být využito v soutěži a o němž se dověděl			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						a) tím, že mu tajemství bylo svěřeno nebo jinak se stalo přístupným na základě jeho pracovního poměru k soutěžiteli nebo na základě jiného vztahu k němu, popřípadě v rámci výkonu funkce, k níž byl soudem nebo jiným orgánem povolán, nebo b) vlastním nebo cizím jednáním přičinícím se zákonu.				
Čl. 4 odst. 1	1. Členské státy zajistí, aby vlastníci obchodního tajemství mohli podat návrh na nařízení opatření a uplatnění postupů a prostředků nápravy stanovených v této směrnici s cílem zamezit neoprávněnému získání, využití nebo zpřístupnění svého obchodního tajemství či dosáhnout náhrady škody vzniklé takovýmto jednáním.			89/2012	§ 12	Každý, kdo se cítí ve svém právu zkrácen, může se domáhat ochrany u orgánu vykonávajícího veřejnou moc (dále jen „orgán veřejné moci“). Není-li v zákoně stanoveno něco jiného, je tímto orgánem veřejné moci soud.			PT	
				99/1963 ve znění 519/1991 30/2000 293/2013	§ 1	Občanský soudní řád upravuje postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k zachovávaní zákonů, k čestnému plnění povinností a k úctě k právům jiných osob.				
				99/1963 ve znění 519/1991 293/2013	§ 3	Občanské soudní řízení je jednou ze záruk zákonnosti a slouží jejímu upevňování a rozvíjení. Každý má právo domáhat se u soudu ochrany práva, které bylo ohroženo nebo porušeno.				
Čl. 4 odst. 2	2. Získání obchodního tajemství bez souhlasu jeho vlastníka se považuje za neoprávněné, pokud k němu dojde prostřednictvím: a) neoprávněného přístupu k dokumentům, předmětům, materiálům, látkám nebo elektronickým souborům, které jsou oprávněně v držení vlastníka obchodního tajemství a které obsahují obchodní tajemství nebo z nichž lze obchodní tajemství odvodit, či jejich přisvojení nebo zkopírování; b) jakéhokoli jiného jednání, které se za daných okolností považuje za porušení zásad poctivého obchodního styku.			89/2012	§ 2985	Porušením obchodního tajemství je jednání, jímž jednající jiné osobě neoprávněně sdělí, zpřístupní, pro sebe nebo pro jiného využije obchodní tajemství, které může být využito v soutěži a o němž se dověděl a) tím, že mu tajemství bylo svěřeno nebo jinak se stalo přístupným na základě jeho pracovního poměru k soutěžiteli nebo na základě jiného vztahu k němu, popřípadě v rámci výkonu funkce, k níž byl soudem nebo jiným orgánem povolán, nebo b) vlastním nebo cizím jednáním přičinícím se zákonu.			PT	
Čl. 4 odst. 3	3. Využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství se považuje za neoprávněné, pokud se ho dopustí bez souhlasu jeho vlastníka osoba, u níž bylo shledáno, že splňuje některou z těchto podmínek: a) získala obchodní tajemství neoprávněně; b) jedná v rozporu s dohodou o zachování mlčenlivosti či			89/2012	§ 2985	Porušením obchodního tajemství je jednání, jímž jednající jiné osobě neoprávněně sdělí, zpřístupní, pro sebe nebo pro jiného využije obchodní tajemství, které může být využito v soutěži a o němž se dověděl a) tím, že mu tajemství bylo svěřeno nebo jinak se stalo			PT	

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32016L0943\_190624.srovnávací tabulka.mlčenlivost.ZOSS.aktualizována

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	jakoukoli jinou povinností nezpřístupnit obchodní tajemství; c) jedná v rozporu se smluvní či jakoukoli jinou povinností týkající se omezení využití obchodního tajemství.					přístupným na základě jeho pracovního poměru k soutěžiteli nebo na základě jiného vztahu k němu, popřípadě v rámci výkonu funkce, k níž byl soudem nebo jiným orgánem povolán, nebo b) vlastním nebo cizím jednáním přičícím se zákonu.				
Čl. 4 odst. 4	4. Získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství se považuje za neoprávněné rovněž tehdy, pokud určitá osoba v době jeho získání, využití nebo zpřístupnění věděla nebo měla za daných okolností vědět, že obchodní tajemství bylo přímo či nepřímo získáno od jiné osoby, která jej využívala nebo zpřístupnila neoprávněně ve smyslu odstavce 3.			89/2012	§ 2985	Porušením obchodního tajemství je jednání, jímž jednající jiné osobě neoprávněně sdělí, zpřístupní, pro sebe nebo pro jiného využije obchodní tajemství, které může být využito v soutěži a o němž se dověděl a) tím, že mu tajemství bylo svěřeno nebo jinak se stalo přístupným na základě jeho pracovního poměru k soutěžiteli nebo na základě jiného vztahu k němu, popřípadě v rámci výkonu funkce, k níž byl soudem nebo jiným orgánem povolán, nebo b) vlastním nebo cizím jednáním přičícím se zákonu.			PT	
Čl. 4 odst. 5	5. Za neoprávněné využití obchodního tajemství se považuje rovněž výroba, nabízení nebo uvádění výrobků porušujících obchodní tajemství na trh nebo dovoz, vývoz či skladování takovýchto výrobků za uvedeným účelem, pokud osoba, která provádí tyto činnosti, věděla nebo měla za daných okolností vědět, že obchodní tajemství bylo využito neoprávněně ve smyslu odstavce 3.			89/2012	§ 2985	Porušením obchodního tajemství je jednání, jímž jednající jiné osobě neoprávněně sdělí, zpřístupní, pro sebe nebo pro jiného využije obchodní tajemství, které může být využito v soutěži a o němž se dověděl a) tím, že mu tajemství bylo svěřeno nebo jinak se stalo přístupným na základě jeho pracovního poměru k soutěžiteli nebo na základě jiného vztahu k němu, popřípadě v rámci výkonu funkce, k níž byl soudem nebo jiným orgánem povolán, nebo b) vlastním nebo cizím jednáním přičícím se zákonu.			PT	
Čl. 5	Členské státy zajistí, aby návrh na nařízení opatření a uplatnění postupů a prostředků nápravy stanovených v této směrnici byl zamítnut, pokud k údajnému získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství došlo v některém z těchto případů: a) za účelem výkonu práva na svobodu projevu a informací, jak je stanoveno v Listině, včetně respektování svobody a plurality sdělovacích prostředků; b) v zájmu odhalení pochybení, pochybného jednání nebo protiprávní činnosti, pokud žalovaný jednal za účelem ochrany obecného veřejného zájmu; c) bylo zpřístupněno zaměstnanci jejich zástupcům v rámci řádného výkonu jejich funkcí v souladu s unijním a vnitrostátním			89/2012	§ 2	(1) Každé ustanovení soukromého práva lze vykládat jenom ve shodě s Listinou základních práv a svobod a ústavním pořádkem vůbec, se zásadami, na nichž spočívá tento zákon, jakož i s trvalým zřetelem k hodnotám, které se tím chrání. Rozejde-li se výklad jednotlivého ustanovení pouze podle jeho slov s tímto příkazem, musí mu ustoupit.  (2) Zákonnému ustanovení nelze přikládat jiný význam, než jaký plyne z vlastního smyslu slov v jejich vzájemné souvislosti a z jasného úmyslu zákonodárce; nikdo se však nesmí dovolávat slov právního předpisu			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	právem, pokud takové zpřístupnění bylo pro tento výkon nezbytné; d) za účelem ochrany oprávněného zájmu, který uznává unijní nebo vnitrostátní právo.			89/2012	§ 6	proti jeho smyslu.  (3) Výklad a použití právního předpisu nesmí být v rozporu s dobrými mravy a nesmí vést ke krutosti nebo bezohlednosti urážející obyčejné lidské citění. (1) Každý má povinnost jednat v právním styku poctivě.  (2) Nikdo nesmí těžit ze svého nepoctivého nebo protiprávního činu. Nikdo nesmí těžit ani z protiprávního stavu, který vyvolal nebo nad kterým má kontrolu.  Zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany. Občanský soudní řád upravuje postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k zachovávaní zákonů, k čestnému plnění povinností a k úctě k právům jiných osob.  V řízení postupuje soud předvídatelně a v součinnosti s účastníky řízení tak, aby ochrana práv byla rychlá a účinná a aby skutečnosti, které jsou mezi účastníky sporné, byly podle míry jejich účasti spolehlivě zjištěny. Ustanovení tohoto zákona musí být vykládána a používána tak, aby nedocházelo k jejich zneužívání. Důkazy hodnotí soud podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.				
				89/2012 99/1963 ve znění 519/1991 30/2000 293/2013	§ 8 § 1					
				99/1963 ve znění 293/2013	§ 6					
				99/1963	§ 132					
Čl. 6 odst. 1	1. Členské státy stanoví opatření, postupy a prostředky nápravy, které jsou nezbytné k zajištění dostupnosti občanskoprávních prostředků ochrany v případě neoprávněného získání, využití a zpřístupnění obchodních tajemství.			89/2012	§ 12	Každý, kdo se cítí ve svém právu zkrácen, může se domáhat ochrany u orgánu vykonávajícího veřejnou moc (dále jen „orgán veřejné moci“). Není-li v zákoně stanoveno něco jiného, je tímto orgánem veřejné moci soud.			PT	
				99/1963 ve znění 519/1991 30/2000	§ 1	Občanský soudní řád upravuje postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k zachovávaní zákonů, k				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				293/2013		čestnému plnění povinností a k účtě k právům jiných osob.				
				99/1963 ve znění 519/1991 293/2013	§ 3	Občanské soudní řízení je jednou ze záruk zákonnosti a slouží jejímu upevňování a rozvíjení. Každý má právo domáhat se u soudu ochrany práva, které bylo ohroženo nebo porušeno.				
Čl. 6 odst. 2	2. Opatření, postupy a prostředky nápravy podle odstavce 1: a) musí být spravedlivé a nestranné; b) nesmí být zbytečně složité nebo nákladné, ani mít za následek nepřiměřené lhůty nebo neodůvodněné průtahy, a c) musí být účinné a odrazující.			99/1963 ve znění 519/1991 30/2000 293/2013	§ 1	Občanský soudní řád upravuje postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k zachovávaní zákonů, k čestnému plnění povinností a k účtě k právům jiných osob.			PT	
				99/1963 ve znění 293/2013	§ 6	V řízení postupuje soud předvídatelně a v součinnosti s účastníky řízení tak, aby ochrana práv byla rychlá a účinná a aby skutečnosti, které jsou mezi účastníky sporné, byly podle míry jejich účasti spolehlivě zjištěny. Ustanovení tohoto zákona musí být vykládána a používána tak, aby nedocházelo k jejich zneužívání.				
Čl. 7 odst. 1	1. Opatření, postupy a prostředky nápravy stanovené v této směrnici musí být uplatňovány způsobem, který: a) je přiměřený; b) nevytváří překážky pro obchod na vnitřním trhu a c) poskytuje záruky znemožňující jejich zneužívání.			99/1963 ve znění 519/1991 30/2000 293/2013	§ 1	Občanský soudní řád upravuje postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k zachovávaní zákonů, k čestnému plnění povinností a k účtě k právům jiných osob.			PT	
				99/1963 ve znění 293/2013	§ 6	V řízení postupuje soud předvídatelně a v součinnosti s účastníky řízení tak, aby ochrana práv byla rychlá a účinná a aby skutečnosti, které jsou mezi účastníky sporné, byly podle míry jejich účasti spolehlivě zjištěny. Ustanovení tohoto zákona musí být vykládána a používána tak, aby nedocházelo k jejich zneužívání.				
Čl. 7 odst. 2	2. Členské státy zajistí, aby příslušné soudní orgány mohly na návrh žalovaného uplatnit přiměřená opatření podle vnitrostátního práva, je-li žalobní návrh týkající se neoprávněného získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství zjevně neopodstatněný a shledají-li, že žalobce zahájil soudní řízení zneužívajícím způsobem nebo ve zlém úmyslu. Taková opatření			89/2012	§ 2910	Škudce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škudci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu			PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálová Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení		Vyhodnocení *	Poznámka
	mohou případně zahrnovat přiznání náhrady škody žalovanému, uložení sankcí žalobci nebo nařízení rozšíření informací týkajících se rozhodnutí podle článku 15. Členské státy mohou stanovit, že se opatření uvedená v prvním pododstavci projednávají v samostatných soudních řízeních.					takového práva.			
Čl. 8 odst. 1	1. Členské státy v souladu s tímto článkem stanoví promlčecí lhůty pro uplatnění nároku ve věci samé a pro podání žaloby za účelem uplatnění opatření, postupů a prostředků nápravy stanovených touto směrnicí. Členské státy při stanovení lhůt podle prvního pododstavce určí okamžik, od kterého začíná daná promlčecí lhůta běžet, délku této promlčecí lhůty a okolnosti, za nichž je běh této promlčecí lhůty přerušen nebo pozastaven.			89/2012	§ 619	(1) Jedná-li se o právo vymahatelné u orgánu veřejné moci, počne promlčecí lhůta běžet ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.  (2) Právo může být uplatněno poprvé, pokud se oprávněná osoba dozvěděla o okolnostech rozhodných pro počátek běhu promlčecí lhůty, anebo kdy se o nich dozvědět měla a mohla. Okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a osobě povinné k její náhradě. To platí obdobně i pro odčinění újmy. Promlčecí lhůta trvá tři roky.		PT	
				89/2012	§ 620 odst. 1	Okolnosti rozhodné pro počátek běhu promlčecí lhůty u práva na náhradu škody zahrnují vědomost o škodě a osobě povinné k její náhradě. To platí obdobně i pro odčinění újmy.			
				89/2012	§ 629 odst. 1	Promlčecí lhůta trvá tři roky.			
Čl. 8 odst. 2	2. Délka této promlčecí lhůty nesmí překročit šest let.			89/2012	§ 629 odst. 1	Promlčecí lhůta trvá tři roky.		PT	
Čl. 9 odst. 1	1. Členské státy zajistí, aby strany soudního řízení, jejich právní zástupci nebo jiní zástupci, soudní úředníci, svědci, znalci a další osoby účastníci se soudního řízení, které se týká neoprávněného získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství, nebo mající přístup k dokumentům, jež jsou součástí tohoto řízení, nesměli využít ani zpřístupnit obchodní tajemství či údajné obchodní tajemství, jež bylo příslušnými soudní orgány na základě řádně odůvodněné žádosti strany řízení označeno za důvěrné a o němž se dověděli v důsledku této účasti nebo přístupu. Členské státy mohou rovněž umožnit příslušným soudním orgánům, aby taková opatření přijímaly bez návrhu. Povinnost uvedená v prvním pododstavci trvá i po skončení soudního řízení. Tato povinnost však zaniká: a) je-li konečným rozhodnutím shledáno, že údajné obchodní tajemství nesplňuje požadavky stanovené v čl. 2 bodu 1, nebo b) stanou-li se postupem času dotčené informace obecně známými nebo běžně dostupnými pro osoby v kruzích, které se dotčeným druhem informací běžně zabývají.			99/1963 ve znění 30/2000 413/2005	§ 116 odst. 2	(2) Veřejnost může být pro celé jednání nebo pro jeho část vyloučena, jen kdyby veřejné projednání věci ohrozilo tajnost utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, <sup>56)</sup> obchodní tajemství, důležitý zájem účastníků nebo mravnost.		PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				99/1963 ve znění 30/2000 413/2005	§ 116 odst. 3	(3) Jestliže byla veřejnost vyloučena, soud může povolit jednotlivým fyzickým osobám, aby byly při jednání nebo jeho části přítomny; současně je poučí, že jsou povinny zachovávat mlčenlivost o všem, co se při jednání o utajovaných informacích, obchodním tajemství nebo zájmech účastníků dozvěděly.				
				6/2002	§ 16 odst. 4	Asistent soudce je povinen zachovávat mlčenlivost o věcech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce, a to i po zániku funkce. Této povinnosti jej může zprostit předseda Nejvyššího soudu.				
				6/2002	§ 81	(1) Soudce je povinen i po zániku soudcovské funkce zachovávat mlčenlivost o všem, o čem se dozvěděl v souvislosti s výkonem své funkce, ledaže by byl této povinnosti zproštěn zvláštním právním předpisem nebo osobou k tomu povolánou.  (2) Soudce může zprostit povinnosti mlčenlivosti z vážných důvodů předseda soudu; jde-li o předsedu okresního soudu, předseda příslušného krajského soudu, jde-li o předsedu krajského soudu, předseda příslušného vrchního soudu, a jde-li o předsedu vrchního soudu, předseda Nejvyššího soudu. Předsedu Nejvyššího soudu může z vážných důvodů zprostit povinnosti mlčenlivosti prezident republiky.				
				6/2002 9601	§ 113 odst. 2	Justiční čekatel je povinen i po skončení pracovního poměru zachovávat mlčenlivost o všem, o čem se dozvěděl při výkonu své činnosti, ve stejném rozsahu jako soudce. Zprostit této povinnosti ho může ze závažných důvodů předseda krajského soudu.				
				89/2012	§ 2985	Porušením obchodního tajemství je jednání, jímž jednající jiné osobě neoprávněně sdělí, zpřístupní, pro sebe nebo pro jiného využije obchodní tajemství, které může být využito v soutěži a o němž se dověděl a) tím, že mu tajemství bylo svěřeno nebo jinak se stalo přístupným na základě jeho pracovního poměru k				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						soutěžiteli nebo na základě jiného vztahu k němu, popřípadě v rámci výkonu funkce, k níž byl soudem nebo jiným orgánem povolán, nebo b) vlastním nebo cizím jednáním přičítám se zákonu.				
Čl. 9 odst. 2	2. Členské státy rovněž zajistí, aby příslušné soudní orgány mohly na základě řádně odůvodněné žádosti některé ze stran řízení přijmout zvláštní opatření, která jsou nezbytná k zachování důvěrnosti jakéhokoli obchodního tajemství nebo údajného obchodního tajemství použitého nebo zmíněného v průběhu soudního řízení, které se týká neoprávněného získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství. Členské státy mohou rovněž umožnit příslušným soudním orgánům, aby taková opatření přijímaly bez návrhu. Opatření uvedená v prvním pododstavci zahrnují alespoň možnost: a) omezit zcela nebo částečně přístup k jakémukoli dokumentu obsahujícímu obchodní tajemství nebo údajná obchodní tajemství, který předložily strany řízení nebo třetí strany, na omezený počet osob; b) omezit účast na soudním jednání, pokud během něj mohou být obchodní tajemství nebo údajná obchodní tajemství zpřístupněna, a přístup k příslušným záznamům nebo přepisům z tohoto jednání na omezený počet osob; c) zpřístupnit jakékoli další osobě, která není součástí omezeného počtu osob podle písmen a) a b), znění soudního rozhodnutí bez důvěrných údajů, v němž budou vynechány nebo jinak upraveny části obsahující obchodní tajemství. Aby bylo zajištěno právo stran soudního řízení na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, nesmí být počet osob podle druhého pododstavce písm. a) a b) vyšší, než je nezbytné, a musí zahrnovat alespoň jednu fyzickou osobu za každou stranu řízení a příslušné právní zástupce nebo jiné zástupce těchto stran.			99/1963 ve znění 30/2000 413/2005	§ 44	(1) Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do soudního spisu, s výjimkou protokolu o hlasování, a činit si z něho výpisy a opisy.  (2) Každému, kdo na tom má právní zájem nebo kdo pro to má vážné důvody, předseda senátu na žádost povolí, aby nahlédl do spisu a aby si z něho učinil výpisy nebo opisy, ledaže jde o spis, o němž právní předpisy stanoví, že jeho obsah musí zůstat utajen.  (3) Při povolování nahlížet do spisů je nutno učinit takové opatření, aby byla zachována tajnost utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem.  (4) Odstavce 1 až 3 se použijí obdobně pro přehrávání záznamů, poskytování jejich kopií nebo pro jiné způsoby zachycení obsahu listiny.			PT	
				99/1963 ve znění 30/2000 413/2005	§ 116 odst. 2	Veřejnost může být pro celé jednání nebo pro jeho část vyloučena, jen kdyby veřejné projednání věci ohrozilo tajnost utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, obchodní tajemství, důležitý zájem účastníků nebo mravnost.				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				99/1963 ve znění 30/2000 413/2005	§ 116 odst. 3	Jestliže byla veřejnost vyloučena, soud může povolit jednotlivým fyzickým osobám, aby byly při jednání nebo jeho části přítomny; současně je poučí, že jsou povinny zachovávat mlčenlivost o všem, co se při jednání o utajovaných informacích, obchodním tajemství nebo zájmech účastníků dozvěděly.				
Čl. 9 odst. 3	3. Příslušné soudní orgány při rozhodování o opatřeních uvedených v odstavci 2 a při posuzování jejich přiměřenosti vezmou v úvahu potřebu zajistit právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, oprávněné zájmy účastníků řízení a případně třetích stran a možnou újmu způsobenou některé ze stran řízení a případně třetím stranám schválením takových opatření, nebo jejich zamítnutím.			99/1963 ve znění 519/1991 30/2000 293/2013	§ 1	Občanský soudní řád upravuje postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k zachovávaní zákonů, k čestnému plnění povinností a k úctě k právům jiných osob.			PT	
Čl. 9 odst. 4	4. Osobní údaje podle odstavců 1, 2 nebo 3 jsou zpracovávány v souladu se směrnicí 95/46/ES.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	1
Čl. 10 odst. 1	1. Členské státy zajistí, aby příslušné soudní orgány mohly na návrh vlastníka obchodního tajemství údajnému porušiteli nařídit některé z těchto předběžných a zajišťovacích opatření: a) předběžné ukončení nebo případně předběžný zákaz využívání nebo zpřístupňování obchodního tajemství; b) zákaz vyrábět, nabízet, uvádět na trh nebo používat výrobky porušující obchodní tajemství či takovéto výrobky za uvedeným účelem dovážet, vyvážet nebo skladovat; c) zabavení nebo odevzdání výrobků podezřelých z porušení obchodního tajemství, včetně výrobků dovezených, s cílem zabránit jejich vstupu na trh nebo oběhu na trhu.			99/1963  99/1963 ve znění 263/1992 30/2000 293/2013	§ 74 odst. 1  § 76	(1) Před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatím byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.  (1) Předběžným opatřením může být účastníku uloženo zejména, aby a) platil výživné v nezbytné míře; b) poskytl alespoň část pracovní odměny, jde-li o trvání pracovního poměru a navrhovatel ze závažných důvodů nepracuje; c) složil peněžitou částku nebo věc do úschovy u soudu; d) nenakládal s určitými věcmi nebo právy;			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				99/1963 ve znění 30/2000	§ 102 odst. 1	e) něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.  (2) Předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li to na něm spravedlivě žádat.  (3) Předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení. Může také stanovit, že předběžné opatření bude trvat jen po určenou dobu. Je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.				
Čl. 10 odst. 2	2. Členské státy zajistí, aby soudní orgány mohly kromě opatření uvedených v odstavci 1 podmínit další údajné neoprávněné využívání obchodního tajemství složením některé z forem jistoty, která má zajistit vlastníkově obchodního tajemství náhradu škody. Není dovoleno zpřístupnit obchodní tajemství proti složení jistoty.			99/1963 ve znění 59/2005 218/2009 69/2011 293/2013 296/2017	§ 75b odst. 1	(1) K zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000 Kč. Dospěje-li předseda senátu k závěru, že složená jistota zjevně nepostačuje k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, anebo že jde o opětovný návrh na nařízení předběžného opatření, který ve věci týchž účastníků požaduje z obdobných důvodů stejnou nebo obdobnou zatímní úpravu poměrů, vyzve navrhovatele bezodkladně, aby do 3 dnů složil doplatek jistoty ve výši, kterou stanoví s přihlédnutím k okolnostem případu. Podalo-li návrh na předběžné opatření více navrhovatelů, jsou povinni jistotu a doplatek jistoty složit společně a nerozdílně.  Nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.			PT	
				99/1963 ve znění 59/2005	§ 75b odst. 2					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
Čl. 11 odst. 1	1. Členské státy zajistí, aby příslušné soudní orgány měly s ohledem na opatření uvedená v článku 10 pravomoc požadovat po žalobci předložení důkazů, které lze důvodně považovat za dostupné, aby se mohly s dostatečnou jistotou přesvědčit o tom, že: a) obchodní tajemství existuje; b) žalobce je vlastníkem tohoto obchodního tajemství a c) obchodní tajemství bylo získáno, využito nebo zpřístupněno neoprávněně nebo že jeho neoprávněné získání, využití nebo zpřístupnění bezprostředně hrozí.			99/1963 ve znění 293/2013	§ 42 odst. 4	Pokud zákon pro podání určitého druhu nevyžaduje další náležitosti, musí být z podání patrné, kterému soudu je určeno, kdo je činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno. Povinnost podpisu a datování se nevztahuje na podání v elektronické podobě podle zvláštního právního předpisu(58a). Je-li účastník zastoupen advokátem, může být podpis advokáta nahrazen otiskem podpisového razítka, jehož vzor byl uložen u soudu, kterému je podání určeno. Podání v listinné podobě je třeba předložit s potřebným počtem stejnopisů a s přílohami tak, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis, jestliže je to třeba. Podání v jiných formách se činí pouze jedním stejnopisem. K podání učiněnému elektronicky lze připojit také všechny jeho přílohy v elektronické podobě.			PT	
				99/1963 ve znění 59/2005 227/2009 293/2013	§ 75 odst. 2	Návrh na nařízení předběžného opatření podle § 76 musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení a bydliště účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vylíčení skutečností o tom, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, vylíčení skutečností, které odůvodňují předběžné opatření, a musí být z něj patrné, jakého předběžného opatření se navrhovatel domáhá; ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti musí návrh dále obsahovat identifikační číslo osoby (dále jen „identifikační číslo“) právnické osoby, identifikační číslo fyzické osoby, která je podnikatelem, popřípadě další údaje potřebné k identifikaci účastníků řízení.				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				99/1963 ve znění 59/2005 218/2009 293/2013	§ 75 odst. 3	Navrhovatel je povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává.			PT	
				99/1963 ve znění 30/2000 293/2013	§ 75a	Návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; ustanovení § 43 se nepoužije.				
				99/1963 ve znění 293/2013	§ 75c odst. 1	(1) Nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.				
Čl. 11 odst. 2	2. Členské státy zajistí, aby příslušné soudní orgány musely při rozhodování o tom, zda návrhu vyhoví, nebo jej zamítnou, a při posuzování jeho přiměřenosti vzít v úvahu případné zvláštní okolnosti případu, zejména: a) hodnotu a jiné specifické rysy obchodního tajemství; b) opatření přijatá za účelem ochrany obchodního tajemství; c) jednání žalovaného při získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství; d) dopad neoprávněného využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství; e) oprávněné zájmy stran soudního řízení a případný dopad schválení nebo zamítnutí opatření na strany řízení; f) oprávněné zájmy třetích stran; g) veřejný zájem a h) ochranu základních práv.			99/1963 ve znění 519/1991 30/2000 293/2013	§ 1	Občanský soudní řád upravuje postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k zachovávaní zákonů, k čestnému plnění povinností a k úctě k právům jiných osob.			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				99/1963 ve znění 293/2013	§ 75c odst. 1	(1) Nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.				
				89/2012	§ 2	(1) Každé ustanovení soukromého práva lze vykládat jenom ve shodě s Listinou základních práv a svobod a ústavním pořádkem vůbec, se zásadami, na nichž spočívá tento zákon, jakož i s trvalým zřetelem k hodnotám, které se tím chrání. Rozejde-li se výklad jednotlivého ustanovení pouze podle jeho slov s tímto příkazem, musí mu ustoupit.				
						(2) Zákonnému ustanovení nelze přikládat jiný význam, než jaký plyne z vlastního smyslu slov v jejich vzájemné souvislosti a z jasného úmyslu zákonodárce; nikdo se však nesmí dovolávat slov právního předpisu proti jeho smyslu.				
						(3) Výklad a použití právního předpisu nesmí být v rozporu s dobrými mravy a nesmí vést ke krutosti nebo bezohlednosti urážející obyčejné lidské cítění.				
Čl. 11 odst. 3	3. Členské státy zajistí, aby opatření uvedená v článku 10 byla na návrh žalovaného zrušena nebo jiným způsobem přestala být účinná, pokud: a) žalobce nezahájil u příslušného soudního orgánu řízení ve věci samé v přiměřené lhůtě, kterou stanoví soudní orgán nařizující opatření, pokud to právo členského státu umožňuje, nebo pokud takováto lhůta nebyla stanovena, ve lhůtě nepřesahující 20 pracovních dnů nebo 31 kalendářních dnů, podle toho, která lhůta je delší, nebo b) dotčené informace již nesplňují požadavky uvedené v čl. 2 bodě 1 z důvodů, které nelze přičítat žalovanému.			99/1963 ve znění 30/2000 293/2013	§ 76 odst. 3	Předseda senátu při nařízení předběžného opatření uloží navrhovateli, aby ve lhůtě, kterou mu určí, podal u soudu návrh na zahájení řízení. Může také stanovit, že předběžné opatření bude trvat jen po určenou dobu.			PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				99/1963 ve znění 59/2005 135/2006 218/2009 293/2013	§ 76c odst. 1	Vyžadují-li to okolnosti případu nebo je-li tu nebezpečí z prodlení, předseda senátu usnesení o předběžném opatření podle § 76, o němž rozhodl bezodkladně, ihned vyhlásí účastníku, kterému ukládá povinnost, popřípadě též někomu jinému než účastníku řízení, byla-li mu předběžným opatřením uložena povinnost; ukazuje-li se to potřebné, přistoupí k vyhlášení usnesení na místě samém.				
				99/1963 ve znění 238/1995 59/2005 135/2006 69/2011 293/2013	§ 77	(1) Předběžné opatření zanikne, jestliže a) navrhovatel nepodal v zákonné lhůtě nebo ve lhůtě soudem určené návrh na zahájení řízení; b) nebylo návrhu ve věci samé vyhověno; c) bylo návrhu ve věci samé vyhověno a uplynulo patnáct dní od vykonatelnosti rozhodnutí o věci; d) uplynula určená doba, po kterou mělo trvat.  (2) Předběžné opatření předseda senátu zruší, jestliže pominou důvody, pro které bylo nařízeno. Předběžné opatření předseda senátu zruší také tehdy, jestliže navrhovatel ve stanovené lhůtě nesložil doplatek jistoty.				
Čl. 11 odst. 4	4. Členské státy zajistí, aby příslušné soudní orgány mohly opatření uvedená v článku 10 podmínit složením odpovídající jistoty nebo rovnocenné záruky ze strany žalobce, která má zajistit náhradu škody za újmu způsobenou žalovanému a případně jiné osobě, které se tato opatření týkají.			99/1963 ve znění 59/2005 218/2009 69/2011 293/2013 296/2017	§ 75b odst. 1	(1) K zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření, jistotu ve výši 10 000 Kč a ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z podnikatelské činnosti ve výši 50 000 Kč. Dospěje-li předseda senátu k závěru, že složená jistota zjevně nepostačuje k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, anebo že jde o opětovný návrh na nařízení předběžného opatření, který ve věci týchž účastníků požaduje z obdobných důvodů stejnou nebo obdobnou zatímní úpravu poměrů, vyzve navrhovatele bezodkladně, aby do 3 dnů složil doplatek jistoty ve výši, kterou stanoví s přihlédnutím k okolnostem případu. Podalo-li návrh na předběžné opatření více navrhovatelů, jsou povinni jistotu a doplatek jistoty			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				99/1963 ve znění 59/2005	§ 75b odst. 2	složit společně a nerozdílně.  (2) Nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.				
Čl. 11 odst. 5	5. Pokud jsou opatření uvedená v článku 10 zrušena na základě odst. 3 písm. a) tohoto článku, pokud jejich platnost skončí kvůli úkonu nebo opomenutí žalobce nebo pokud je následně zjištěno, že nedošlo k neoprávněnému získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství či hrozbě takového jednání, musí mít příslušné soudní orgány pravomoc nařídít žalobci na návrh žalovaného nebo poškozené třetí strany, aby žalovanému nebo poškozené třetí straně poskytl odpovídající náhradu škody za případnou újmu způsobenou těmito opatřeními. Členské státy mohou stanovit, že se návrh na náhradu škody uvedený v prvním pododstavci projedná v samostatném soudním řízení.			99/1963 ve znění 59/2005 293/2013	§ 77a	(1) Zaniklo-li nebo bylo-li zrušeno nařízené předběžné opatření z jiného důvodu než proto, že návrhu ve věci samé bylo vyhověno, nebo proto, že právo navrhovatele bylo uspokojeno, je navrhovatel povinen nahradit škodu a jinou újmu každému, komu předběžným opatřením vznikla. Této odpovědnosti se navrhovatel nemůže zprostit, ledaže by ke škodě nebo k jiné újmě došlo i jinak.  (2) Žalobu na náhradu škody nebo jiné újmy podle odstavce 1 je třeba podat nejpozději do 6 měsíců ode dne, kdy předběžné opatření zaniklo nebo kdy bylo pravomocně zrušeno, jinak právo zanikne. Zmeškání této lhůty nelze prominout.  (3) Příslušným k projednání žaloby podle odstavce 2 a k rozhodnutí o ní je soud, který v prvním stupni rozhodoval o předběžném opatření.  (4) Pravomocně přiznaná náhrada škody nebo jiné újmy			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						se uspokojí z navrhovatelem složené jistoty; nepostačuje-li jistota k uspokojení všech poškozených, rozdělí soud jistotu mezi ně poměrně. Povinnost navrhovatele nahradit škodu nebo jinou újmu, která nebyla zajištěna složenou jistotou, tím není dotčena				
Čl. 12 odst. 1, 2 a 4	1. Členské státy zajistí, aby v případě, že se v soudním rozhodnutí ve věci samé konstatuje, že došlo k neoprávněnému získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství, mohly příslušné soudní orgány na návrh žalobce porušiteli nařídít jedno nebo více z následujících opatření: a) ukončení nebo případně zákaz využívat nebo zpřístupňovat obchodní tajemství; b) zákaz vyrábět, nabízet, uvádět na trh nebo používat výrobky porušující obchodní tajemství či takovéto výrobky za uvedeným účelem dovážet, vyvážet nebo skladovat; c) přijetí odpovídajících nápravných opatření s ohledem na výrobky porušující obchodní tajemství; d) zničení veškerých dokumentů, předmětů, materiálů, látek nebo elektronických souborů obsahujících nebo představujících obchodní tajemství či jejich částí nebo případně odevzdání všech těchto dokumentů, předmětů, materiálů, látek nebo elektronických souborů nebo jejich částí žalobci.  2. K nápravným opatřením uvedeným v odst. 1 písm. c) patří: a) stažení výrobků porušujících obchodní tajemství z trhu; b) úprava výrobků takovým způsobem, aby byla odstraněna vlastnost porušující obchodní tajemství; c) zničení výrobků porušujících obchodní tajemství nebo případně jejich stažení z trhu, pokud toto stažení nenarušuje ochranu dotčeného obchodního tajemství.  4. Příslušné soudní orgány nařídí, aby byla opatření uvedená v odst. 1 písm. c) a d) provedena na náklady porušitele, pokud neexistují konkrétní důvody tak neučinit. Těmito opatřeními není dotčena případná náhrada škody, kterou může být třeba vlastníkovi obchodního tajemství zaplatit z důvodu neoprávněného získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství.			89/2012	§ 2988	Osoba, jejíž právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může proti rušiteli požadovat, aby se nekalé soutěže zdržel nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				221/2006 ve znění 286/2018	§ 5a	(1) Došlo-li k porušení obchodního tajemství (§ 2985 občanského zákoníku), použije se obdobně pouze § 4 odst. 1, 4 a 5.  (2) Peněžité vyrovnání podle § 4 odst. 4 se určí nejvýše ve výši licenčního poplatku, který by byl obvyklý při získání licence k užívání obchodního tajemství po dobu jeho porušení.  (3) Jestliže rušitel věděl nebo měl vědět, že svým jednáním porušuje obchodní tajemství, může soud na návrh poškozeného stanovit výši náhrady škody, bezdůvodného obohacení a přiměřeného zadostiučinění paušální částkou určenou alespoň na základě takového kritéria, jako je výše licenčního poplatku, který by byl obvyklý při získání licence k užívání obchodního tajemství po dobu jeho porušení.				
				221/2006	§ 4 odst. 1, 4 a 5	(1) Došlo-li k neoprávněnému zásahu do práv, může se oprávněná osoba domáhat u soudu toho, aby se porušovatel zdržel jednání, jímž dochází k porušení nebo ohrožení práva, a následky ohrožení nebo porušení byly odstraněny, a to zejména a) stažením výrobků z trhu, jejichž výrobou nebo uvedením na trh nebo skladováním došlo k ohrožení nebo porušení práva, b) trvalým odstraněním nebo zničením výrobků, jejichž výrobou nebo uvedením na trh nebo skladováním došlo k ohrožení nebo porušení práva, c) stažením, trvalým odstraněním nebo zničením materiálů, nástrojů a zařízení určených nebo používaných výlučně nebo převážně při činnostech porušujících nebo ohrožujících právo.  (4) Soud může na návrh porušovatele práv nařídít namísto opatření uvedených v odstavci 1 zaplacení peněžního vyrovnání oprávněné osobě, a to tehdy, pokud porušovatel nevěděl ani nemohl vědět, jestliže by				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						mu tato opatření způsobila nepřiměřenou újmu a peněžní vyrovnání s oprávněnou osobou se jeví dostatečným.  (5) Oprávněné osobě, jejímuž návrhu bylo vyhověno, může soud přiznat v rozsudku právo uveřejnit rozsudek na náklady porušovatele, který ve sporu neuspěl, a podle okolností určit i rozsah, formu a způsob uveřejnění.				
Čl. 12 odst. 3	3. Členské státy mohou stanovit, že jejich příslušné soudní orgány v případě nařízeného stažení výrobků porušujících obchodní tajemství z trhu mohou na návrh vlastníka obchodního tajemství nařídít, aby byly tyto výrobky odevzdány vlastníkovu nebo charitativním organizacím. <i>Česká republika této možnosti nevyužila.</i>								NT	2
Čl. 13 odst. 1	1. Členské státy zajistí, aby příslušné soudní orgány musely při posuzování návrhů na vydání soudního příkazu a nápravných opatření stanovených v článku 12 a jejich přiměřenosti vzít v úvahu případné zvláštní okolnosti případu, zejména: a) hodnotu nebo jiné specifické rysy obchodního tajemství; b) opatření přijatá za účelem ochrany obchodního tajemství; c) jednání porušitele při získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství; d) dopad neoprávněného využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství; e) oprávněné zájmy stran řízení a případný dopad schválení nebo zamítnutí opatření na strany řízení; f) oprávněné zájmy třetích stran; g) veřejný zájem a h) ochranu základních práv. Pokud příslušné soudní orgány omezí dobu trvání opatření uvedených v čl. 12 odst. 1 písm. a) a b), musí tato doba postačovat k odstranění případné obchodní nebo ekonomické výhody, která by porušiteli mohla plynout z neoprávněného získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství.			99/1963	§ 132	Důkazy hodnotí soud podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo za řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSP	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
Čl. 13 odst. 2	2. Členské státy zajistí, aby opatření uvedená v čl. 12 odst. 1 písm. a) a b) byla na návrh žalovaného zrušena nebo aby jiným způsobem přestala být účinná, pokud dotčené informace již nesplňují požadavky stanovené v čl. 2 bodě 1 z důvodů, které nelze přímo nebo nepřímo přičítat žalovanému.			99/1963 ve znění 30/2000	§ 228	(1) Žalobou na obnovu řízení účastník může napadnout pravomocný rozsudek nebo pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé: a) jsou-li tu skutečnosti, rozhodnutí nebo důkazy, které bez své viny nemohl použít v původním řízení před soudem prvního stupně nebo za podmínek uvedených v ustanovení § 205a a 211a též před odvolacím soudem, pokud mohou přivodit pro něho příznivější rozhodnutí ve věci; b) lze-li provést důkazy, které nemohly být provedeny v původním řízení před soudem prvního stupně nebo za podmínek uvedených v ustanovení § 205a a 211a též před odvolacím soudem, pokud mohou přivodit pro něho příznivější rozhodnutí ve věci.  (2) Žalobou na obnovu řízení účastník může napadnout také pravomocné usnesení, kterým byl schválen smír, lze-li důvody obnovy podle odstavce 1 vztahovat i na předpoklady, za nichž byl smír schvalován; to platí obdobně pro pravomocný platební rozkaz, pravomocný rozsudek pro uznání a pravomocný rozsudek pro zmeškání.			PT	
				99/1963	§ 268 odst. 1 písm. b)	(1) Výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže b) rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným;				
Čl. 13 odst. 3	3. Členské státy stanoví, že na návrh osoby, na niž se mají vztahovat opatření uvedená v článku 12, může příslušný soud nařídít peněžitou náhradu škody, která má být poškozené straně zaplacená namísto uplatnění těchto opatření, jsou-li splněny všechny tyto podmínky: a) dotčená osoba v době využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství nevěděla ani za daných okolností nemohla vědět, že dané obchodní tajemství bylo získáno od jiné osoby, která je využívala nebo zpřístupňovala neoprávněně; b) provedení dotčených opatření by této osobě způsobilo nepřiměřenou újmu a			221/2006	§ 4 odst. 4	(4) Soud může na návrh porušovatele práv nařídít namísto opatření uvedených v odstavci 1 zaplacení peněžního vyrovnání oprávněné osobě, a to tehdy, pokud porušovatel nevěděl ani nemohl vědět, jestliže by mu tato opatření způsobila nepřiměřenou újmu a peněžní vyrovnání s oprávněnou osobou se jeví dostatečným.			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32016L0943</b>	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení		Vyhodnocení *	Poznámka
	c) poskytnutí peněžité náhrady škody poškozené straně se jeví jako přiměřeně uspokojivé. Je-li nařízena peněžitá náhrada škody namísto opatření uvedených v čl. 12 odst. 1 písm. a) a b), nesmí tato náhrada škody přesáhnout výši licenčních poplatků nebo jiných poplatků, jež by bylo možné požadovat, pokud by tato osoba požádala o povolení k využití dotčeného obchodního tajemství, a to za dobu, po kterou mohlo být využívání tohoto obchodního tajemství zakázáno.								
Čl. 14 odst. 1	1. Členské státy zajistí, aby příslušné soudní orgány na návrh poškozené strany porušiteli, který věděl nebo měl vědět, že se podílí na neoprávněném získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství, nařídily, aby vlastníkově obchodního tajemství zaplatil náhradu škody přiměřenou skutečné újmě způsobené v důsledku neoprávněného získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství. Členské státy mohou omezit odpovědnost zaměstnanců ve vztahu k jejich zaměstnavatelům za škody způsobené neoprávněným získáním, využitím nebo zpřístupněním obchodního tajemství zaměstnavatele v případech, kdy nejednají úmyslně.			89/2012	§ 2910	Škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněním porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.		PT	
Čl. 14 odst. 2	2. Při stanovování výše náhrady škody podle odstavce 1 vezmou příslušné soudní orgány v úvahu všechny významné skutečnosti, jako jsou nepříznivé hospodářské důsledky, včetně ušlého zisku, které byly poškozené straně způsobeny, případné neoprávněné obohacení porušitele a ve vhodných případech i jiné skutečnosti než ekonomické faktory, jako je nemajetková újma způsobená vlastníkově obchodního tajemství neoprávněným získáním, využitím nebo zpřístupněním obchodního tajemství. Alternativně mohou příslušné soudní orgány ve vhodných případech stanovit náhradu škody rovněž jako paušální částku alespoň na základě skutečností, jako je výše licenčních poplatků nebo poplatků, jež by bylo možné požadovat, pokud by porušitel požádal o povolení k využití dotčeného obchodního tajemství.			221/2006 ve znění 286/2018	§ 5a odst. 3	(3) Jestliže rušitel věděl nebo měl vědět, že svým jednáním porušuje obchodní tajemství, může soud na návrh poškozeného stanovit výši náhrady škody, bezdůvodného obohacení a přiměřeného zadostiučinění paušální částkou určenou alespoň na základě takového kritéria, jako je výše licenčního poplatku, který by byl obvyklý při získání licence k užívání obchodního tajemství po dobu jeho porušení.		PT	
				89/2012	§ 2952	Hradí se skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk). Záleží-li skutečná škoda ve vzniku dluhu, má poškozený právo, aby ho škůdce dluhu zprostil nebo mu poskytl náhradu.			



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
Čl. 15 odst. 1	1. Členské státy zajistí, aby v soudním řízení zahájeném ve věci neoprávněného získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství mohly příslušné soudní orgány na návrh žalobce a na náklady porušitele nařídit vhodná opatření za účelem rozšíření informací o rozhodnutí, včetně uveřejnění celého rozhodnutí nebo jeho části.			99/1963 ve znění 151/2002 216/2006	§ 155 odst. 4	Ve věcech ochrany práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním, ochrany práv z duševního vlastnictví a ve věcech ochrany práv spotřebitelů může soud účastníkovi, jehož žalobě vyhověl, přiznat na jeho návrh ve výroku rozsudku právo rozsudek uveřejnit na náklady neúspěšného účastníka; podle okolností případu soud stanoví též rozsah, formu a způsob uveřejnění.			PT	
Čl. 15 odst. 2	2. Opatřením uvedeným v odstavci 1 tohoto článku nesmí být dotčena důvěrnost obchodního tajemství, jak je stanoveno v článku 9.			99/1963 ve znění 519/1991 30/2000 293/2013	§ 1	Občanský soudní řád upravuje postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana soukromých práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k dodržování smluv a zákonů, k čestnému plnění povinností a k účtě k právům jiných osob.			PT	
Čl. 15 odst. 3	3. Při rozhodování o tom, zda nařídit opatření uvedené v odstavci 1, a při posuzování jeho přiměřenosti vezmou příslušné soudní orgány případně v úvahu hodnotu obchodního tajemství, jednání porušitele při získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství, dopad jeho neoprávněného využití nebo zpřístupnění a pravděpodobnost dalšího neoprávněného využívání nebo zpřístupnění obchodního tajemství ze strany porušitele. Příslušné soudní orgány rovněž vezmou v úvahu skutečnost, zda by informace o porušiteli umožnila zjistit totožnost konkrétní fyzické osoby a pokud ano, zda by uveřejnění této informace bylo odůvodněné, zejména s ohledem na možné narušení soukromí nebo poškození dobré pověsti porušitele v důsledku tohoto opatření.			99/1963 ve znění 519/1991 30/2000 293/2013	§ 1	Občanský soudní řád upravuje postup soudu a účastníků v občanském soudním řízení tak, aby byla zajištěna spravedlivá ochrana soukromých práv a oprávněných zájmů účastníků, jakož i výchova k dodržování smluv a zákonů, k čestnému plnění povinností a k účtě k právům jiných osob.			PT	
Čl. 16	Členské státy zajistí, aby příslušné soudní orgány mohly ukládat sankce jakékoli osobě, jež nedodrží nebo odmítne dodržet opatření přijaté podle článků 9, 10 a 12. Stanovené sankce zahrnují možnost uložit opakovaně peněžitou sankci v případě nedodržení opatření přijatého podle článků 10 a 12. Stanovené sankce musí být účinné, přiměřené a odrazující.			99/1963 ve znění 30/2000	§ 351 odst. 1	Ukládá-li vykonávané rozhodnutí jinou povinnost, uloží soud za porušení této povinnosti povinnému pokutu až do výše 100 000 Kč. Nesplní-li povinný ani poté vykonávané rozhodnutí, ukládá mu soud na návrh oprávněného další přiměřené pokuty, dokud výkon rozhodnutí nebude zastaven. Pokuty připadají státu.			PT	
Čl. 17	Za účelem podpory spolupráce, včetně výměny informací, mezi členskými státy a mezi členskými státy a Komisí určí každý členský stát jednoho či více národních zpravodajů pro otázky týkající se provádění opatření stanovených v této směrnici. Údaje					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L0943	Lhůta pro implementaci	09. 06. 2018	Úřední věstník	L 157 2016	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher Dne: 16. 7. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršáková Dne: 16. 7. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	o tomto národním zpravodaji nebo zpravodajích sdělí ostatním členským státům a Komisi.									
Čl. 18 odst. 1	1. Do dne 9. června 2021 vypracuje Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví v rámci činnosti Evropského střediska pro sledování porušování práv duševního vlastnictví první zprávu o tendencích v oblasti soudních sporů týkajících se neoprávněného získání, využití nebo zpřístupnění obchodního tajemství na základě uplatňování této směrnice.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 18 odst. 2	2. Do dne 9. června 2022 vypracuje Komise průběžnou zprávu o uplatňování této směrnice a předloží ji Evropskému parlamentu a Radě. Tato zpráva náležitě přihlédne ke zprávě uvedené v odstavci 1. V průběžné zprávě se posoudí zejména možné dopady uplatňování této směrnice na výzkum a inovace, mobilitu zaměstnanců a na výkon práva na svobodu projevu a informací.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 18 odst. 3	3. Do dne 9. června 2026 provede Komise hodnocení dopadu této směrnice a předloží zprávu Evropskému parlamentu a Radě.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 19 odst. 1	1. Členské státy do dne 9. června 2018 uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí. Znění těchto předpisů neprodleně sdělí Komisi.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 19 odst. 2	2. Členské státy sdělí Komisi znění hlavních ustanovení vnitrostátních právních předpisů, které přijmou v oblasti působnosti této směrnice.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 20	Tato směrnice vstupuje v platnost dvacátým dnem po vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	
Čl. 21	Tato směrnice je určena členským státům.					Nerelevantní z hlediska transpozice.			NT	



# Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Rekapitulace platných předpisů a legislativních návrhů, jejichž prostřednictvím je implementován předpis EU

## 12. Seznam platných předpisů ČR (úplné názvy).

Poř. Č	Číslo.Sb.	Název předpisu	Účinnost předpisu
1.	89/2012	Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník	1. 1. 2014
2.	99/1963	Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád	1. 4. 1964
3.	6/2002	Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích)	1. 4. 2002
4.	519/1991	Zákon č. 519/1991 Sb., kterým se mění a doplňuje občanský soudní řád a notářský řád	1. 1. 1992
5.	263/1992	Zákon č. 263/1992 Sb., kterým se mění a doplňuje občanský soudní řád	1. 1. 1993
6.	238/1995	Zákon č. 238/1995 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád	1. 1. 1996
7.	30/2000	Zákon č. 30/2000 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 1. 2001
8.	151/2002	Zákon č. 151/2002 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím soudního řádu správního	1. 1. 2003
9.	59/2005	Zákon č. 59/2005 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 4. 2005
10.	413/2005	Zákon č. 413/2005 Sb., o změně zákonů v souvislosti s přijetím zákona o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti	1. 1. 2006
11.	135/2006	Zákon č. 135/2006 Sb., kterým se mění některé zákony v oblasti ochrany před domácím násilím	1. 1. 2007
12.	216/2006	Zákon č. 216/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	22. 5. 2006
13.	218/2009	Zákon č. 218/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 1. 2010
14.	227/2009	Zákon č. 227/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech	24. 7. 2009
15.	69/2011	Zákon č. 69/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů	31. 3. 2011
16.	293/2013	Zákon č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 1. 2014
17.	296/2017	Zákon č. 296/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	30. 9. 2017
18.	221/2006	Zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví (zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví)	26. 5. 2006
19.	286/2018	Zákon č. 286/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví (zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví), a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů	28. 12. 2018

## 2. Seznam návrhů předpisů ČR (úplné názvy).

Poř.č.	Číslo ID	Předkladatel	Název návrhu předpisu	Předpokládané datum zahájení přípravy / stav přípravy	Předpokládané datum předložení vládě	Předpokládané datum nabytí účinnosti
1.	9601	Ministerstvo spravedlnosti	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů.	Předložen do Poslanecké sněmovny		1. 1. 2021
2.						
3.						

## 3. Poznámky

Poř.č.	Text poznámky
--------	---------------

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno  
str. 25 z 25

32016L0943\_190624.srovnávací tabulka.mlčenlivost.ZOSS.aktualizována

# Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

1	Tuto problematiku upravuje nyní nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů).
2	Česká republika této možnosti nevyužila.

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32016L1919</b>	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSP	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019
Název:	<b>Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení		Vyhodnocení *	Poznámka
Článek 1 odst. 1	<b>Předmět</b> 1. Tato směrnice stanoví společná minimální pravidla týkající se práva na právní pomoc pro: a) osoby podezřelé a obviněné v trestním řízení; a b) osoby, které jsou účastníky řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu podle rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV (dále jen „vyžádané osoby“).					Nerelevantní z hlediska implementace.		NT	
Článek 1 odst. 2	2. Tato směrnice doplňuje směrnice 2013/48/EU a (EU) 2016/800. Žádné ustanovení této směrnice nesmí být vykládáno tak, aby omezovalo práva zaručená v uvedených směrniciích.					Nerelevantní z hlediska implementace.		NT	
Článek 2 odst. 1	<b>Oblast působnosti</b> 1. Tato směrnice se vztahuje na podezřelé a obviněné osoby v trestním řízení, které mají právo na přístup k obhájci podle směrnice 2013/48/EU a které: a) jsou zbaveny osobní svobody; b) musí mít pomoc obhájce v souladu s právem Unie nebo vnitrostátním právem; nebo c) jsou povinny nebo je jim dovoleno účastnit se vyšetřovacích úkonů či úkonů prováděných za účelem shromáždění důkazních prostředků, a to alespoň: i) rekognice, ii) konfrontace, iii) rekonstrukce trestného činu.					Nerelevantní z hlediska implementace.		NT	1.
Článek 2 odst. 2	2. Tato směrnice se rovněž vztahuje na vyžádané osoby, které mají právo na přístup k obhájci na základě směrnice 2013/48/EU, v souvislosti s jejich zatčením ve vykonávajícím členském státě.					Nerelevantní z hlediska implementace.		NT	
Článek 2 odst. 3	3. Za stejných podmínek, jaké jsou uvedeny v odstavci 1, se tato směrnice rovněž vztahuje na osoby, které nebyly původně podezřelými nebo obviněnými osobami, ale které se v průběhu výsledku policejním orgánem nebo jiným orgánem činným v trestním řízení podezřelými nebo obviněnými osobami staly.					Nerelevantní z hlediska implementace.		NT	
Článek 2 odst. 4	4. V souvislosti s méně závažnými delikty se tato směrnice za podmínky, že je to v souladu s právem na spravedlivý proces a a) v případě, že právní předpisy členského státu stanoví uložení sankce jiným orgánem než soudem s příslušností v trestních věcech, přičemž uložení této sankce lze u takového soudu napadnout nebo mu ji postoupit, nebo b) v případě, že nelze jako sankci uložit trest odnětí svobody, vztahuje pouze na řízení před soudem příslušným v trestních věcech. V každém případě se tato směrnice vztahuje na rozhodnutí o vzetí do vazby a po dobu jejího trvání také na všechna stadia řízení až do jeho					Nerelevantní z hlediska implementace.		NT	2.

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L1919	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
	skončení.									
Článek 3	Definice Pro účely této směrnice se „právní pomoci“ rozumí financování pomoci obhájce členským státem, které umožňuje účinný výkon práva na přístup k obhájci.								NT	
Článek 4 odst. 1	Právní pomoc v rámci trestního řízení 1. Členské státy zajistí, aby podezřelé nebo obviněné osoby, které postrádají dostatečné finanční prostředky na úhradu právního zastoupení, měli právo na právní pomoc, jestliže to zájmy spravedlnosti vyžadují.			141/1961 ve znění 283/2004	§ 33 odst. 2	(2) Osvědčil-li obviněný, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Vyplývá-li ze shromážděných důkazů, že obviněný nemá dostatek prostředků na náhradu nákladů obhajoby, může, je-li to třeba k ochraně práv obviněného, rozhodnout předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce o nároku na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu i bez návrhu obviněného. V případech uvedených ve větě první a druhé náklady obhajoby zcela nebo zčásti hradí stát.			PT	
			141/1961 ve znění 265/2001 539/2004	§ 33 odst. 3	(3) Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 jsou oprávněny podat kromě obviněného a jeho obhájce i osoby uvedené v § 37 odst. 1. Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 včetně příloh, jimiž má být prokázána jeho důvodnost, podává obviněný v přípravném řízení prostřednictvím státního zástupce a v řízení před soudem soudy, který koná řízení v prvním stupni. Proti rozhodnutí podle odstavce 2 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.					
			141/1961 ve znění 265/2001 459/2011	§ 179b odst. 2	(2) Ve zkráceném přípravném řízení má podezřelý stejná práva jako obviněný (§ 33 odst. 1, 2). Zadržený podezřelý má právo zvolit si obhájce a radit se s ním bez přítomnosti třetí osoby již v průběhu zadržení. O tom je třeba podezřelého před jeho výsledkem poučit a poskytnout mu plnou možnost uplatnění jeho práv.					
			85/1996 ve znění 258/2017	§ 18 odst. 2	(2) Ten, kdo nesplňuje podmínky pro ustanovení advokáta soudem podle zvláštních právních předpisů7c) a ani si nemůže zajistit poskytnutí právních služeb jinak (dále jen "žadatel"), má právo, aby mu Komora na základě jeho včasné žádosti určila advokáta k poskytnutí					
						a) právní porady podle § 18a nebo b) právní služby podle § 18c.				
				85/1996 ve znění 258/2017	§ 18a odst. 1	(1) Žadatel, jehož průměrný měsíční příjem za období 6 kalendářních měsíců předcházejících podání žádosti nepřesahuje trojnásobek životního minima jednotlivce nebo osob s ním společně posuzovaných podle zákona upravujícího životní a existenční minimum, a který není ve věci, v níž žádá poskytnutí právní porady, zastoupen jiným advokátem nebo osobou podle § 2 odst. 2 písm. a), má právo na to, aby mu Komora určila advokáta k poskytnutí právní porady. Jsou-li pro to důvody				

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32016L1919</b>	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019
Název:	<b>Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		85/1996 ve znění 258/2017	§ 18c odst. 1	zvláštního zřetele hodné, lze splnění podmínek kladených na průměrný měsíční příjem prominout.					
				(1) Žadatel, jehož příjmové a majetkové poměry to odůvodňují, a který není ve věci, v níž žádá poskytnutí právní služby, zastoupen jiným advokátem nebo osobou podle § 2 odst. 2 písm. a), má právo, aby mu Komora určila advokáta k poskytnutí právní služby. V téže věci může být žadateli určen Komorou advokát pouze jednou; to neplatí, odmítne-li v této věci dříve určený advokát poskytnout právní služby z důvodů uvedených v § 19, nebo nastane-li situace uvedená v § 20 odst. 2.					
Článek 4 odst. 2	2. Pro účely určení, zda má být v daném případě poskytnuta právní pomoc v souladu s odstavcem 1, mohou členské státy posoudit majetkové poměry, odůvodněnost či obojí.	141/1961 ve znění 283/2004	§ 33 odst. 2	(2) Osvědčil-li obviněný, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Vyplyvá-li ze shromážděných důkazů, že obviněný nemá dostatek prostředků na náhradu nákladů obhajoby, může, je-li to třeba k ochraně práv obviněného, rozhodnout předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce o nároku na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu i bez návrhu obviněného. V případech uvedených ve větě první a druhé náklady obhajoby zcela nebo zčásti hradí stát.				PT	
		85/1996 ve znění 258/2017	§ 18a odst. 1	(1) Žadatel, jehož průměrný měsíční příjem za období 6 kalendářních měsíců předcházejících podání žádosti nepřesahuje trojnásobek životního minima jednotlivce nebo osob s ním společně posuzovaných podle zákona upravujícího životní a existenční minimum, a který není ve věci, v níž žádá poskytnutí právní porady, zastoupen jiným advokátem nebo osobou podle § 2 odst. 2 písm. a), má právo na to, aby mu Komora určila advokáta k poskytnutí právní porady. Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, lze splnění podmínek kladených na průměrný měsíční příjem prominout.					
		85/1996 ve znění 258/2017	§ 18c odst. 1	(1) Žadatel, jehož příjmové a majetkové poměry to odůvodňují, a který není ve věci, v níž žádá poskytnutí právní služby, zastoupen jiným advokátem nebo osobou podle § 2 odst. 2 písm. a), má právo, aby mu Komora určila advokáta k poskytnutí právní služby. V téže věci může být žadateli určen Komorou advokát pouze jednou; to neplatí, odmítne-li v této věci dříve určený advokát poskytnout právní služby z důvodů uvedených v § 19, nebo nastane-li situace uvedená v § 20 odst. 2.					
Článek 4 odst. 3	3. Při posuzování majetkových poměrů členský stát zohlední všechny relevantní a objektivní okolnosti, jako je příjem, majetek a rodinná situace dotčené osoby, náklady na právní zastoupení a životní úroveň v tomto členském státě, s cílem zjistit, zda podezřelá nebo obviněná osoba v souladu s kritérii platnými v tomto členském státě postrádá	141/1961 ve znění 283/2004	§ 33 odst. 2	(2) Osvědčil-li obviněný, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Vyplyvá-li ze shromážděných důkazů, že obviněný nemá dostatek prostředků na náhradu nákladů obhajoby, může, je-li to třeba k ochraně				PT	

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno

32016L1919\_190506.srovnávací tabulka.právní pomoc. ZOSS

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L1919	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSP	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
	dostatečné finanční prostředky na úhradu právního zastoupení.	85/1996 ve znění 258/2017	§ 18a odst. 1	práv obviněného, rozhodnout předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce o nároku na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu i bez návrhu obviněného. V případech uvedených ve větě první a druhé náklady obhajoby zcela nebo zčásti hradí stát. (1) Žadatel, jehož průměrný měsíční příjem za období 6 kalendářních měsíců předcházejících podání žádosti nepřesahuje trojnásobek životního minima jednotlivce nebo osob s ním společně posuzovaných podle zákona upravujícího životní a existenční minimum, a který není ve věci, v níž žádá poskytnutí právní porady, zastoupen jiným advokátem nebo osobou podle § 2 odst. 2 písm. a), má právo na to, aby mu Komora určila advokáta k poskytnutí právní porady. Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, lze splnění podmínek kladených na průměrný měsíční příjem prominout.					
		85/1996 ve znění 258/2017	§ 18c odst. 1	(1) Žadatel, jehož příjmové a majetkové poměry to odůvodňují, a který není ve věci, v níž žádá poskytnutí právní služby, zastoupen jiným advokátem nebo osobou podle § 2 odst. 2 písm. a), má právo, aby mu Komora určila advokáta k poskytnutí právní služby. V téže věci může být žadateli určen Komorou advokát pouze jednou; to neplatí, odmítne-li v této věci dříve určený advokát poskytnout právní služby z důvodů uvedených v § 19, nebo nastane-li situace uvedená v § 20 odst. 2.					
Článek 4 odst. 4	4. Při posuzování odůvodněnosti členský stát zohlední míru závažnosti trestného činu, složitost případu a přisnost hrozící sankce s cílem určit, zda zájmy spravedlnosti v tomto případě vyžadují poskytnutí právní pomoci. V každém případě se kritéria odůvodněnosti považují za splněná v těchto případech: a) pokud je podezřelá nebo obviněná osoba předvedena před příslušný soud nebo příslušného soudce, aby bylo rozhodnuto o jejím vzetí do vazby, v jakémkoli stadiu řízení v oblasti působnosti této směrnice, a b) během vazby.			Nerelevantní z hlediska implementace.				NT	3.
Článek 4 odst. 5	5. Členské státy zajistí, aby byla právní pomoc poskytnuta bez zbytečného odkladu a nejpozději před zahájením výsledku policejním orgánem nebo jiným orgánem činným v trestním řízení či soudním orgánem nebo před provedením vyšetřovacích úkonů či úkonů spojených se shromažďováním důkazních prostředků uvedených v čl. 2 odst. 1 písm. c).	141/1961 ve znění 178/1990 558/1991 292/1993 55/2017	§ 33 odst. 1	(1) Obviněný má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a k důkazům o nich, není však povinen vypovídat. Může uvádět okolnosti a důkazy sloužící k jeho obhajobě, činit návrhy a podávat žádosti a opravné prostředky. Má právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výsledku nemůže radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Může žádat, aby byl vyslýchán za účasti svého obhájce a aby se obhájce účastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165). Je-li ve vazbě nebo ve výkonu trestu odnětí svobody, může s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby. Uvedená práva přísluší obviněnému i tehdy, je-li jeho svéprávnost omezena.				PT	



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L1919	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSP	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
				141/1961 ve znění 283/2004	§ 33 odst. 2	(2) Osvědčil-li obviněný, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Vyplývá-li ze shromážděných důkazů, že obviněný nemá dostatek prostředků na náhradu nákladů obhajoby, může, je-li to třeba k ochraně práv obviněného, rozhodnout předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce o nároku na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu i bez návrhu obviněného. V případech uvedených ve větě první a druhé náklady obhajoby zcela nebo zčásti hradí stát.				
				141/1961 ve znění 178/1990 265/2001 539/2004 141/2014 57/2017	§ 33 odst. 5	(5) Všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny vždy obviněného o jeho právech poučit a poskytnout mu plnou možnost jejich uplatnění. Obviněného, který byl zadržen či zatčen, je třeba poučit též o právu na naléhavou lékařskou pomoc, o maximální lhůtě, po kterou může být omezen na svobodě, než bude odevzdán soudu, a o právu nechat vyrozumět konzulární úřad a rodinného příslušníka nebo jinou fyzickou osobu, u nichž uvede údaje potřebné k vyrozumění.				
				141/1961 ve znění 218/2003 459/2011 193/2012 55/2017	§ 36 odst. 1	(1) Obviněný musí mít obhájce už v přípravném řízení, a) je-li ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody, ve výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody nebo na pozorování v zdravotnickém ústavu (§ 116 odst. 2), b) je-li jeho svéprávnost omezena, c) jde-li o řízení proti uprchlému, nebo d) při sjednávání dohody o vině a trestu.				
				141/1961 ve znění 265/2001	§ 36 odst. 2	(2) Obviněný musí mít obhájce také tehdy, považuje-li to soud a v přípravném řízení státní zástupce za nutné, zejména proto, že vzhledem k tělesným nebo duševním vadám obviněného mají pochybnosti o jeho způsobilosti náležitě se hájit.				
				141/1961 ve znění 57/1965	§ 36 odst. 3	(3) Koná-li se řízení o trestném činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje pět let, musí mít obviněný obhájce už v přípravném řízení.				
				141/1961 ve znění 41/2009 105/2013	§ 36 odst. 4	(4) Obviněný musí mít obhájce též a) v hlavním líčení konaném ve zjednodušeném řízení proti zadrženému, nebo b) v řízení, v němž se rozhoduje o uložení nebo změně zabezpečovací detence nebo o uložení nebo změně ochranného léčení, s výjimkou ochranného léčení protialkoholního.				
				141/1961 ve znění 292/1993 193/2012 287/2018	§ 91 odst. 1	(1) Před prvním výsledkem je třeba zjistit totožnost obviněného, dotázat se jej na jeho rodinné, majetkové a výdělkové poměry a předchozí tresty, objasnit mu podstatu sděleného obvinění a poučit jej o jeho právech a o trestních následcích krivého obvinění a pomluvy. Je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, musí být obviněný v rámci poučení upozorněn také na skutečnost, že v				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32016L1919</b>	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019
Název:	<b>Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		218/2003 ve znění 459/2011	§ 42 odst. 2	<p>přípravném řízení může se státním zástupcem za přítomnosti obhájce sjednat dohodu o vině a trestu, kterou schvaluje soud. Obviněného je třeba poučit o podstatě a důsledcích sjednání dohody o vině a trestu, o tom, že se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, s výjimkou případu, kdy takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, s níž souhlasil (§ 245 odst. 1 věta druhá), a o podmínkách, za nichž může soud rozhodnout o řádně uplatněném nároku poškozeného (§ 314r odst. 4). Obsah poučení se poznamená v protokole. Nelze-li totožnost obviněného ihned zjistit, je nutno k protokolu o jeho výsledku připojit takové důkazy, aby tato osoba nemohla být zaměněna s jinou.</p> <p>(2) Mladistvý musí mít obhájce</p> <p>a) od okamžiku, kdy jsou proti němu použita opatření podle tohoto zákona nebo provedeny úkony podle trestního řádu, včetně úkonů neodkladných a neopakovatelných, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění obhájce o něm zajistit,</p> <p>b) ve vykonávacím řízení, rozhoduje-li soud pro mládež ve veřejném zasedání,</p> <p>c) v řízení o stížnosti pro porušení zákona, v řízení o dovolání a v řízení o návrhu na povolení obnovy řízení, rozhoduje-li soud pro mládež ve veřejném zasedání,</p> <p>a to do dovršení osmnácti let věku.</p>					4.
Článek 4 odst. 6	6. Právní pomoc musí být poskytnuta pouze pro účely trestního řízení, v němž je dotčená osoba podezřelá nebo obviněná ze spáchání trestného činu.	8781 9224		Nerelevantní z hlediska implementace.				NT	
Článek 5 odst. 1	<b>Právní pomoc v řízení týkajícím se evropského zatýkacího rozkazu</b> 1. Vykonávající členský stát zajistí, aby vyžádané osoby měly po zatčení na základě evropského zatýkacího rozkazu právo na právní pomoc, a to až do předání nebo až do doby, kdy nabude právní moci rozhodnutí o nepředání.	104/2013 57/2017	§ 14 odst. 1	<p>(1) Obhájce musí mít vždy osoba,</p> <p>a) vůči níž se vede řízení o vydání do cizího státu,</p> <p>b) vůči níž se vede řízení o předání z České republiky podle ustanovení části páté hlavy II dílů 3 a 4 nebo o předání mezinárodnímu soudnímu orgánu uvedenému v § 145 odst. 1 písm. b) nebo c),</p> <p>c) vůči níž se vede řízení o rozšíření vydání,</p> <p>d) vůči níž se vede řízení o rozšíření předání, nebo</p> <p>e) má-li se vyjádřit k tomu, zda se vzdává práva na uplatnění zásady speciality v řízení po vydání z cizího státu nebo po předání podle ustanovení části páté hlavy II.</p> <p>(1) Nestanoví-li tento zákon jinak nebo není-li jím některá otázka upravena, použije se trestní řád.</p>				PT	5.
Článek 5 odst. 2	2. Vydávající členský stát zajistí, aby vyžádané osoby, které jsou účastníky řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu za účelem	104/2013 ve znění	§ 193 odst. 8	<p>(8) Je-li předávajícím státem členský stát, pro který je závazný právní předpis Evropské unie upravující právo na přístup k obhájci<sup>4</sup>, a osoba,</p>				PT	

\*/ použijte zkratky : PT- plná transpozice, DT- dílčí transpozice, NT- netransponováno, PAD - plná adaptace, DAD - dílčí adaptace, NA - neadaptováno  
str. 6 z 14

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	<b>32016L1919</b>	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019
Název:	<b>Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Vyhodnocení *		Poznámka		
	vedení trestního stíhání a které uplatní své právo na to, aby jim byl ve vydávajícím členském státě jmenován obhájce, jenž poskytne pomoc obhájci ve vykonávajícím členském státě v souladu s čl. 10 odst. 4 a 5 směrnice 2013/48/EU, měly ve vydávajícím členském státě právo na právní pomoc pro účely tohoto řízení ve vykonávajícím členském státě v rozsahu nezbytném k zajištění účinného přístupu ke spravedlnosti.	57/2017 111/2019		o jejíž předání jde, nemá v trestním řízení v České republice, v němž byl vydán evropský zatýkací rozkaz, obhájce, má právo zvolit si obhájce za účelem poskytování pomoci obhájci zvolenému nebo ustanovenému pro předávání řízení v předávajícím státě. Pokud příslušný orgán předávajícího státu sdělí, že osoba, o jejíž předání jde, prohlásila, že si přeje tohoto práva využít, soud této osobě prostřednictvím příslušného orgánu předávajícího státu poskytne bez zbytečného odkladu přehled vhodných advokátů zaměřených na mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Zaměření podle věty druhé eviduje na žádost advokáta Česká advokátní komora v seznamu advokátů nebo seznamu evropských advokátů.					
		104/2013 ve znění 57/2017	§ 203 odst. 5	(5) Je-li vyžadujícím státem členský stát, pro který je závazný právní předpis Evropské unie upravující právo na přístup k obhájci, poučí státní zástupce bez zbytečného odkladu po zahájení předběžného šetření o právech uvedených v § 204 odst. 3 větách první a druhé rovněž osobu, o jejíž předání jde, omezenou na svobodě z jiného důvodu než zadržení; ustanovení § 204 odst. 3 věty třetí se použije obdobně					
		104/2013 ve znění 57/2017	§ 204 odst. 3	(3) Je-li vyžadujícím státem členský stát, pro který je závazný právní předpis Evropské unie upravující právo na přístup k obhájci, státní zástupce nebo policejní orgán, který provedl zadržení, poučí zadrženou osobu již v průběhu zadržení o tom, že nemá-li v trestním řízení ve vyžadujícím státě, v němž byl nebo by mohl být vydán evropský zatýkací rozkaz, obhájce, má právo zvolit si v souladu s právem vyžadujícího státu obhájce za účelem poskytování pomoci obhájci zvolenému nebo ustanovenému pro řízení podle tohoto dílu. Zadrženou osobu poučí rovněž o tom, že prohlásí-li, že si přeje práva podle věty první využít, vyžadující stát je jí povinen poskytnout informace, které jí zvolení obhájce za tímto účelem usnadní. Prohlásí-li zadržená osoba, že si přeje využít práva podle věty první, státní zástupce o tom neprodleně informuje příslušný orgán vyžadujícího státu a informace, které obdrží od příslušného orgánu vyžadujícího státu za účelem uplatnění práva podle věty první, poskytne bez zbytečného odkladu zadržené osobě. Ustanovením tohoto odstavce není dotčen běh lhůt podle § 209.					
Článek 5 odst. 3	3. Právo na právní pomoc uvedené v odstavcích 1 a 2 může být posouzeno z hlediska majetkových poměrů v souladu s čl. 4 odst. 3, jehož ustanovení se použijí obdobně.	141/1961 ve znění 283/2004	§ 33 odst. 2	(2) Osvědčil-li obviněný, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Vyplývá-li ze shromážděných důkazů, že obviněný nemá dostatek prostředků na náhradu nákladů obhajoby, může, je-li to třeba k ochraně práv obviněného, rozhodnout předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce o nároku na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu i bez návrhu obviněného. V případech uvedených	PT				

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L1919	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSP	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019
Název:	<b>Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		85/1996 ve znění 258/2017	§ 18a odst. 1	ve větě první a druhé náklady obhajoby zcela nebo zčásti hradí stát. (1) Žadatel, jehož průměrný měsíční příjem za období 6 kalendářních měsíců předcházejících podání žádosti nepřesahuje trojnásobek životního minima jednotlivce nebo osob s ním společně posuzovaných podle zákona upravujícího životní a existenční minimum, a který není ve věci, v níž žádá poskytnutí právní porady, zastoupen jiným advokátem nebo osobou podle § 2 odst. 2 písm. a), má právo na to, aby mu Komora určila advokáta k poskytnutí právní porady. Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, lze splnění podmínek kladených na průměrný měsíční příjem prominout.					
		85/1996 ve znění 258/2017	§ 18c odst. 1	(1) Žadatel, jehož příjmové a majetkové poměry to odůvodňují, a který není ve věci, v níž žádá poskytnutí právní služby, zastoupen jiným advokátem nebo osobou podle § 2 odst. 2 písm. a), má právo, aby mu Komora určila advokáta k poskytnutí právní služby. V téže věci může být žadateli určen Komorou advokát pouze jednou; to neplatí, odmítne-li v této věci dříve určený advokát poskytnout právní služby z důvodů uvedených v § 19, nebo nastane-li situace uvedená v § 20 odst. 2.					
Článek 6 odst. 1	<b>Rozhodnutí o poskytnutí právní pomoci</b> 1. Rozhodnutí o tom, zda bude poskytnuta právní pomoc, a o jmenování obhájce přijme příslušný orgán bez zbytečného odkladu. Členské státy přijmou vhodná opatření s cílem zajistit, aby příslušný orgán rozhodoval s náležitou péčí a aby byla respektována práva na obhajobu.	141/1961 ve znění 283/2004	§ 33 odst. 2	(2) Osvědčil-li obviněný, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Vyplyvá-li ze shromážděných důkazů, že obviněný nemá dostatek prostředků na náhradu nákladů obhajoby, může, je-li to třeba k ochraně práv obviněného, rozhodnout předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce o nároku na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu i bez návrhu obviněného. V případech uvedených ve větě první a druhé náklady obhajoby zcela nebo zčásti hradí stát.				PT	
		141/1961 ve znění 265/2001 539/2004	§ 33 odst. 3	(3) Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 jsou oprávněny podat kromě obviněného a jeho obhájce i osoby uvedené v § 37 odst. 1. Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 včetně příloh, jimiž má být prokázána jeho důvodnost, podává obviněný v přípravném řízení prostřednictvím státního zástupce a v řízení před soudem soudu, který koná řízení v prvním stupni. Proti rozhodnutí podle odstavce 2 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.					
		141/1961 ve znění 265/2001 459/2011	§ 2 odst. 4	(4) Jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti. Trestní věci musí projednávat urychleně bez zbytečných průtahů; s největším urychlením projednávají zejména vazební věci a věci, ve kterých byl zajištěn majetek, je-li to zapotřebí vzhledem k hodnotě a povaze zajištěného majetku. Trestní věci projednávají s plným šetřením práv a svobod zaručených Listinou základních práv a svobod a mezinárodními smlouvami o lidských právech a základních svobodách, jimiž je Česká republika vázána; při					

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L1919	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSP	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019	
Právní předpis EU					Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
						provádění úkonů trestního řízení lze do těchto práv osob, jichž se takové úkony dotýkají, zasahovat jen v odůvodněných případech na základě zákona a v nezbytné míře pro zajištění účelu trestního řízení. K obsahu petic zasahujících do plnění těchto povinností orgány činné v trestním řízení nepřihlížejí.				
Článek 6 odst. 2	2. Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby byly podezřelé, obviněné a vyžádané osoby písemně vyrozuměny, pokud je jejich žádost o poskytnutí právní pomoci v plném rozsahu či částečně zamítnuta.			141/1961 ve znění 265/2001	§ 64 odst. 1 písm. b)	(1) Do vlastních rukou se doručuje  a) obviněnému obžaloba, návrh na schválení dohody o vině a trestu, návrh na potrestání a předvolání, b) osobám oprávněným podat proti rozhodnutí opravný prostředek opis tohoto rozhodnutí, c) jiná písemnost, jestliže to předseda senátu, státní zástupce nebo policejní orgán z důležitých důvodů nařídí.				
Článek 7 odst. 1	Úroveň poskytování služeb právní pomoci a odborného vzdělávání 1. Členské státy přijmou nezbytná opatření, včetně opatření týkajících se financování, k zajištění toho, aby: a) existoval účinný a dostatečně kvalitní systém poskytování právní pomoci; a b) poskytované služby právní pomoci byly dostatečně kvalitní pro zajištění spravedlivého průběhu procesu, s náležitým ohledem na nezávislost právnických profesí.			85/1996 ve znění 210/1999 228/2002 79/2006 219/2009 303/2013	§ 5 odst. 1	(1) Komora запиše na základě písemné žádosti do seznamu advokátů každého, a) kdo je plně svéprávný, b) kdo získal vysokoškolské vzdělání v oboru právo 1. v magisterském studijním programu studiem na vysoké škole v České republice 1b), nebo 2. studiem na vysoké škole v zahraničí, pokud je takové vzdělání v České republice uznáváno za rovnocenné vzdělání uvedenému v bodě 1 na základě mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, anebo pokud takové vzdělání bylo uznáno podle zvláštního právního předpisu 1d), a současně takové vzdělání odpovídá obsahem a rozsahem obecnému vzdělání, které lze získat v magisterském studijním programu v oboru právo na vysoké škole v České republice, c) kdo vykonával po dobu alespoň tří let právní praxi jako advokátní koncipient, d) kdo je bezúhonný, e) komu nebylo uloženo kárné opatření vyškrtnutí ze seznamu advokátů nebo na něhož se hledí, jako by mu toto kárné opatření nebylo uloženo, f) kdo nebyl vyškrtnut ze seznamu advokátů podle § 7b odst. 1 písm. e) nebo f), nebo uplynula-li od vyškrtnutí doba pěti let, a insolvenční řízení bylo v této době pravomocně skončeno 1d) g) kdo není v pracovním nebo ve služebním poměru, s výjimkou pracovního poměru 1. ke Komoře nebo k obdobné profesní organizaci advokátů v některém z domovských států, 2. k advokátovi, k právnické osobě podle § 15 odst. 1 (dále jen „společnost“), nebo k zahraniční právnické osobě oprávněné poskytovat právní služby podle § 35s odst. 1 (dále jen „zahraniční společnost“), 3. jehož předmětem je výkon vědecké, pedagogické, literární,			PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L1919	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
Článek 7 odst. 2	2. Členské státy zajistí, aby bylo osobám podílejícím se na rozhodování o poskytnutí právní pomoci v rámci trestního řízení a řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu poskytnuto odpovídající odborné vzdělávání.			85/1996 ve znění 210/1999	§ 33 odst. 1	publicistické nebo umělecké činnosti, ani nevykonává jinou činnost neslučitelnou s výkonem advokacie, h) kdo složil advokátní zkoušku, i) kdo uhradil Komoře poplatek, který stanoví stavovský předpis nejvýše částkou 10 000 Kč, a j) kdo po splnění podmínek uvedených pod písmeny a) až i) složil do rukou předsedy Komory tento slib: "Slibuji na svou čest a svědomí, že budu ctít právo a etiku povolání advokáta a chránit lidská práva. Slibuji, že budu dodržovat povinnost mlčenlivosti a dbát důstojnosti advokátního stavu.			PT	
				85/1996 ve znění 284/2004 555/2004	§ 40 odst. 1	(1) O tom, zda se advokát nebo advokátní koncipient dopustil kárného provinění, a o uložení kárného opatření rozhoduje v kárném řízení zahájeném na základě kárné žaloby podané kárným žalobcem (§ 46 odst. 3 a § 51 odst. 2) tříčlenný kárný senát složený ze členů kárné komise Komory. Účastníky kárného řízení jsou kárný žalobce a advokát nebo advokátní koncipient, proti němuž je kárné řízení zahájeno (dále jen "kárně obviněný").				
				85/1996 ve znění 79/2006	§ 40 odst. 2	(2) Komora je samosprávnou stavovskou organizací všech advokátů.				
				85/1996 ve znění 228/2002 258/2017	§ 40 odst. 3	(3) Komora vykonává veřejnou správu na úseku advokacie.				
					§ 40 odst. 4	(4) Komora je právnickou osobou.Komora může založit veřejně prospěšnou právnickou osobu.				
				6/2002 ve znění 192/2003 79/2006	§ 129 odst. 2	(2) Justiční akademie zejména připravuje a po organizační a odborné stránce zabezpečuje výchovně vzdělávací akce v rámci přípravy justičních a právních čekatelů a soustavné vzdělávání soudců, státních zástupců a dalších osob, působících v justici. Tuto činnost vykonává Justiční akademie v úzké součinnosti se soudy a státními zastupitelstvími tak, aby co nejlépe odpovídala jejich potřebám.				
				6/2002 ve znění 192/2003	§ 132	Justiční akademie v rámci své výchovné a vzdělávací činnosti zejména a) organizuje a provádí adaptační kurzy, semináře a přednášky pro justiční a právní čekatele a podílí se na výběru osob, které se ucházejí o přijetí do pracovního poměru justičního nebo právního čekatele, b) připravuje a provádí vzdělávací akce zaměřené na zvyšování odborné úrovně soudců a státních zástupců, c) zajišťuje odborné vzdělávání dalších osob a plní další úkoly, stanoví-				



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L1919	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019
Název:	<b>Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení				Vyhodnocení *	Poznámka
		9601		li tak zvláštní právní předpis nebo ministerstvo.					
Článek 7 odst. 3	3. S náležitým ohledem na nezávislost právnických profesí a na úlohu subjektů odpovědných za odborné vzdělávání právníků přijmou členské státy vhodná opatření na podporu poskytování zvláštního odborného vzdělávání obhájcem, kteří poskytují služby právní pomoci.	85/1996	§ 44 odst. 1	(1) Představenstvo je výkonným orgánem Komory.				PT	
		85/1996 ve znění 219/2009	§ 44 odst. 4 písm. i)	(4) Představenstvu dále přísluší i) zajišťovat publikační, dokumentační, vzdělávací a studijní činnost Komory,					
Článek 7 odst. 4	4. Členské státy přijmou nezbytná opatření k zajištění toho, aby měly podezřelé, obviněné nebo vyžádané osoby právo na změnu obhájce poskytujícího služby právní pomoci, který jim byl přidělen, pokud o to požádají a zvláštní okolnosti to odůvodňují.	141/1961 ve znění 178/1990 558/1991 292/1993 141/1961 ve znění 265/2001	§ 40  § 37 odst. 2	Ustanovený obhájce je povinen obhajobu převzít. Z důležitých důvodů může však být obhájce na svou žádost nebo na žádost obviněného povinnosti obhajování zproštěn a místo něho ustanoven obhájce jiný. Povinnosti obhajování zproští v řízení před soudem předseda senátu a v přípravném řízení soudce. (2) Obviněný si může místo obhájce, který mu byl ustanoven nebo osobou k tomu oprávněnou zvolen, zvolit obhájce jiného. Oznámí-li změnu obhájce tak, aby obhájce mohl být o úkonu vyrozuměn v zákonem stanovené lhůtě, orgán činný v trestním řízení ode dne doručení takového oznámení vyrozumívá nově zvoleného obhájce. V opačném případě je obhájce předtím ustanovený nebo zvolený, pokud není z obhajování vyloučen, povinen obhajobu vykonávat do doby, než ji osobně převezme později zvolený obhájce.				PT	
Článek 8	<b>Právní ochrana</b> Členské státy zajistí, aby osoby podezřelé, obviněné a vyžádané měly podle vnitrostátního práva k dispozici účinné prostředky právní ochrany v případech porušení jejich práv podle této směrnice.	141/1961 ve znění 283/2004	§ 33 odst. 2	(2) Osvědčil-li obviněný, že nemá dostatek prostředků, aby si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že má nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Vyplyvá-li ze shromážděných důkazů, že obviněný nemá dostatek prostředků na náhradu nákladů obhajoby, může, je-li to třeba k ochraně práv obviněného, rozhodnout předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce o nároku na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu i bez návrhu obviněného. V případech uvedených ve větě první a druhé náklady obhajoby zcela nebo zčásti hradí stát.				PT	
		141/1961 ve znění 265/2001 539/2004	§ 33 odst. 3	(3) Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 jsou oprávněny podat kromě obviněného a jeho obhájce i osoby uvedené v § 37 odst. 1. Návrh na rozhodnutí podle odstavce 2 včetně příloh, jimiž má být prokázána jeho důvodnost, podává obviněný v přípravném řízení prostřednictvím státního zástupce a v řízení před soudem soudu, který koná řízení v prvním stupni. Proti rozhodnutí podle odstavce 2 je přípustná stížnost, jež má odkladný účinek.					
Článek 9	<b>Zranitelné osoby</b> Členské státy zajistí, aby při provádění této směrnice byly zohledněny zvláštní potřeby podezřelých, obviněných a vyžádaných osob, které jsou	141/1961 ve znění 218/2003	§ 36 odst. 1	(1) Obviněný musí mít obhájce už v přípravném řízení, a) je-li ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody, ve výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody nebo na				PT	

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celox:	32016L1919	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019
Název:	<b>Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu</b>							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR					
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení	Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka	
	zranitelné.	459/2011 193/2012 55/2017  141/1961 ve znění 265/2001  218/2003 ve znění 459/2011	§ 36 odst. 2  § 42 odst. 2	pozorování v zdravotnickém ústavu (§ 116 odst. 2), b) je-li jeho svéprávnost omezena, c) jde-li o řízení proti uprchlému, nebo d) při sjednávání dohody o vině a trestu. (2) Obviněný musí mít obhájce také tehdy, považuje-li to soud a v přípravném řízení státní zástupce za nutné, zejména proto, že vzhledem k tělesným nebo duševním vadám obviněného mají pochybnosti o jeho způsobilosti náležitě se hájit. (2) Mladistvý musí mít obhájce a) od okamžiku, kdy jsou proti němu použita opatření podle tohoto zákona nebo provedeny úkony podle trestního řádu, včetně úkonů neodkladných a neopakovatelných, ledaže nelze provedení úkonu odložit a vyrozumění obhájce o něm zajistit, b) ve vykonávacím řízení, rozhoduje-li soud pro mládež ve veřejném zasedání, c) v řízení o stížnosti pro porušení zákona, v řízení o dovolání a v řízení o návrhu na povolení obnovy řízení, rozhoduje-li soud pro mládež ve veřejném zasedání, a to do dovršení osmnácti let věku.					
Článek 10 odst. 1	<b>Poskytování údajů a předkládání zpráv</b> 1. Členské státy sdělí Komisi do 25. května 2021 a poté každé tři roky dostupné údaje o tom, jak byla práva stanovená v této směrnici uplatňována.			Nerelevantní z hlediska implementace.			NT		
Článek 10 odst. 2	2. Do 25. května 2022 a poté každé tři roky předloží Komise Evropskému parlamentu a Radě zprávu o provádění této směrnice. V této zprávě Komise zhodnotí provádění této směrnice ve vztahu k právu na právní pomoc v trestním řízení a v řízení týkajícím se evropského zatýkacího rozkazu.			Nerelevantní z hlediska implementace.			NT		
Článek 11	<b>Zákaz snížení úrovně právní ochrany</b> Žádné ustanovení této směrnice nesmí být vykládáno způsobem, který by omezoval práva a procesní záruky, jež jsou zaručeny Listinou, EÚLP nebo jinými příslušnými ustanoveními mezinárodního práva nebo právními předpisy kteréhokoli členského státu, které stanoví vyšší úroveň ochrany, či který by se od nich odchyloval.			Nerelevantní z hlediska implementace.			NT		
Článek 12 odst. 1	<b>Provedení</b> 1. Členské státy do 25. května 2019 uvedou v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí. Znění těchto předpisů neprodleně sdělí Komisi. Tyto předpisy přijaté členskými státy musí obsahovat odkaz na tuto směrnici nebo musí být takový odkaz učiněn při jejich úředním vyhlášení. Způsob odkazu si stanoví členské státy.			Nerelevantní z hlediska implementace.			NT		



Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

Celex:	32016L1919	Lhůta pro implementaci	25. 5. 2019	Úřední věstník	L 297/1	Gestor	MSp	Zpracoval (jméno+datum):	Mgr. Barbora Bircher, 21. 8. 2019	
Název:	Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 ze dne 26. října 2016 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu							Schválil (jméno+datum):	Mgr. Kateřina Maršálková, 21.8. 2019	
Právní předpis EU				Implementační předpisy ČR						
Ustanovení (článek, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Číslo Sb. / ID	Ustanovení (§, odst., písm., atd.)	Citace ustanovení			Vyhodnocení *	Poznámka
Článek 12 odst. 2	2. Členské státy sdělí Komisi znění vnitrostátních právních předpisů, které přijmou v oblasti působnosti této směrnice.					Nerelevantní z hlediska implementace.			NT	
Článek 13	Vstup v platnost Tato směrnice vstupuje v platnost dvacátým dnem po vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie.					Nerelevantní z hlediska implementace.			NT	
Článek 14	Definice Tato směrnice je určena členskými státy v souladu se Smlouvami.					Nerelevantní z hlediska implementace.			NT	

Rekapitulace platných předpisů a legislativních návrhů, jejichž prostřednictvím je implementován předpis ES/EU

1. Seznam platných předpisů ČR (úplné názvy).

Poř. č.	Číslo. Sb.	Název předpisu	Účinnost předpisu
1.	141/1961	zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád)	1.1.1962
2.	104/2013	zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních	1. 1. 2014
3.	218/2003	zákon č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže	1. 1. 2004
4.	85/1996	zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii	1. 7. 1996
5.	6/2002	zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích	1. 5. 2004
6.	57/1965	zákon č. 57/1965 Sb., kterým se mění a doplňuje zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním	1. 8. 1965
7.	178/1990	zákon č. 178/1990 Sb., kterým se mění a doplňuje trestní řád	1. 7. 1990
8.	558/1991	zákon č. 558/1991 Sb., kterým se mění a doplňuje trestní řád a zákon o ochraně státního tajemství	1. 1. 1992
9.	292/1993	zákon č. 292/1993 Sb., kterým se mění a doplňuje trestní řád, zákon č. 21/1992 Sb., o bankách a zákon č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích	1. 1. 1994
10.	210/1999	zákon č. 210/1999 Sb., kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, a zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů	5. 10. 1999
11.	265/2001	zákon č. 265/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 1. 2002
12.	228/2002	zákon č. 228/2002 Sb., kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů	1. 5. 2004
13.	192/2003	zákon č. 192/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 7. 2003
14.	283/2004	zákon č. 283/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 265/2001 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 7. 2004
15.	284/2004	zákon č. 284/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 61/1996 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a o změně a doplnění souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 9. 2004
16.	539/2004	zákon č. 539/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 11. 2004
17.	555/2004	zákon č. 555/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů	1. 1. 2005
18.	79/2006	zákon č. 79/2006 Sb., kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	1. 4. 2006
19.	41/2009	zákon č. 41/2009 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku	1. 1. 2010
20.	219/2009	zákon č. 219/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 9. 2009
21.	459/2011	zákon č. 459/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 1. 2012
22.	193/2012	zákon č. 193/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 9. 2012

Srovnávací tabulka pro posouzení implementace předpisu Evropské unie

23.	105/2013	zákon č. 105/2013 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních	1. 1. 2014
24.	303/2013	zákon č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva	1. 1. 2014
25.	141/2014	zákon č. 141/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění zákona č. 105/2013	1. 8. 2014
26.	55/2017	zákon č. 55/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	18. 3. 2017
27.	57/2017	zákon č. 57/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	1. 5. 2017
28.	258/2017	zákon č. 258/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů	1. 9. 2017
29.	287/2018	Zákon č. 287/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	1. 2. 2019
30.	111/2019	Zákon č. 111/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů	24. 4. 2019

2. Seznam návrhů předpisů ČR (úplné názvy).

Poř.č.	Číslo ID	Předkladatel	Název návrhu předpisu	Předpokládané datum zahájení přípravy / stav přípravy	Předpokládané datum předložení vládě	Předpokládané datum nabytí účinnosti
1.	8781	MSP	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů	1. 12. 2016	1. 8. 2018	11. 6. 2019
2.	9224	MSP	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	Předložen do Poslanecké sněmovny		01/2021
3.	9601	Msp	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	Předložen do Poslanecké sněmovny	29. 7. 2019	01/2021

3. Poznámky

Poř.č.	Text poznámky
1.	K čl. 2 odst. 1 písm. a) – Recitál č. 15 uvádí důležité výkladové pravidlo pro určité případy, dle kterého není považováno za zbavení osobní svobody: „Pokud je to v souladu s právem na spravedlivý proces, nepovažují se za zbavení osobní svobody ve smyslu této směrnice tyto případy: identifikace podezřelé nebo obviněné osoby; prověřování, zda má být zahájeno vyšetřování; ověřování držení zbraně nebo jiných obdobných otázek týkajících se bezpečnosti; provádění jiných vyšetřovacích úkonů či úkonů spojených se shromažďováním důkazních prostředků, než jsou úkony konkrétně uvedené v této směrnici, jako je například osobní prohlídka, lékařské vyšetření, krevní zkouška a zkouška na přítomnost alkoholu či obdobné zkoušky, pořizování fotografií nebo snímání otisků prstů; předvedení podezřelé nebo obviněné osoby, která se má dostavit před příslušný orgán, v souladu s vnitrostátním právem“.
2.	ČR neužívá dvojí standard procesních práv v trestním řízení s ohledem na závažnost trestného činu (jako např. Nizozemí či Rakousko). Toto ustanovení se tedy nebude aplikovat.
3.	Pro rozhodnutí o tom, zda má obviněný (a analogicky tedy i osoba předávaná na základě evropského zatýkacího rozkazu) nárok na bezplatnou právní pomoc či státem částečně hrazenou právní pomoc, užívá český právní řád kritérium tzv. <i>means testu</i> , tedy posouzení skutečných majetkových poměrů osoby dle čl. 4 odst. 3. ČR neaplikuje tzv. <i>odůvodněnost/merits test</i> dle čl. 4 odst. 4.
4.	Recitál 9: „Aniž je dotčen článek 6 směrnice (EU) 2016/800, neměla by se tato směrnice vztahovat na případy, kdy se podezřelý, obviněný nebo vyžádané osoby vzdají svého práva na přístup k obhájci v souladu s článkem 9 nebo čl. 10 odst. 3 směrnice 2013/48/EU a zároveň nevezmou tento úkon zpět, ani na případy, kdy členské státy uplatní dočasné odchylky podle čl. 3 odst. 5 nebo 6 směrnice 2013/48/EU, po dobu platnosti takových odchylek“.
5.	Na základě § 3 odst. 1 zákona č. 104/2013 Sb., se na osobu předávanou na základě EZR užije postup dle § 36 a násl. TŘ.