

STANOVISKO VLÁDY

k návrhu poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Ivany Nevludové, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 550)

Vláda na své schůzi dne 30. července 2019 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a vyslovila s tímto návrhem **souhlas**.

Vláda současně doporučuje Poslanecké sněmovně, aby v rámci dalšího projednávání návrhu zákona zvažila některé níže uvedené dílčí úpravy předmětného návrhu zákona.

1. Část druhá návrhu zákona obsahující novelu zákona o Rejstříku trestů se jeví jako nadbytečná. Zakotvení oprávnění obecní policie vyžádat si za účelem posouzení, zda uchazeč o zaměstnání strážníka splňuje podmínku bezúhonnosti, opis z evidence rejstříku trestů přímo v zákoně o obecní policii (čl. I bod 5, navrhovaný § 4a odst. 4 zákona o obecní policii) lze považovat za postačující.
2. V úpravě podmínky bezúhonnosti není ve výčtu tzv. odklonů v § 4a odst. 2 zákona o obecní policii (čl. I bod 5) obsaženo odstoupení od trestního stíhání podle § 70 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, což lze považovat za opomenutí.
3. Úprava vyžadování opisů z evidence přestupků vedené v Rejstříku trestů by měla být doplněna o určení způsobu, jakým bude docházet k předávání žádostí a následně opisů z evidence přestupků mezi obcí a Rejstříkem trestů. Vláda doporučuje doplnit v navrhovaném § 4b odst. 4 zákona o obecní policii (čl. I bod 6) větu „Žádost o vydání opisu z evidence přestupků a opis z evidence přestupků se předávají v elektronické podobě, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup“.
4. V navrhované nové formulaci podmínek pro odstranění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla v § 17a odst. 3 písm. c) zákona o obecní policii (čl. I bod 34) je použit pojem „oprávněná osoba“, který je značně neurčitý a mohl by působit výkladové potíže. Bylo by proto vhodné upřesnit, kdo takovou oprávněnou osobou je, resp. jak bude

žadatel o odstranění technického prostředku k zabránění odjezdu vozidla prokazovat, že takovou oprávněnou osobou je.

5. Návrh rozšiřuje skutkovou podstatu přestupku spočívající v neoprávněném použití vozidla nebo jiného dopravního prostředku s barevným provedením nebo označením, které tvoří jednotné prvky označení dopravního prostředku obecní policie, nebo s barevným provedením nebo označením s ním zaměnitelným (§ 28 odst. 3 písm. b) zákona o obecní policii), jehož se dosud mohou dopustit pouze fyzické osoby, i na podnikající fyzické osoby a právnické osoby (část první bod 50, nově navrhovaný § 28 odst. 4 zákona o obecní policii). Takto formulovanou skutkovou podstatu však lze považovat za přinejmenším částečně duplicitní vůči skutkové podstatě přestupku podle § 125d odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, kterého se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba, která nezajistí, aby barevné provedení a označení vozidla nebylo zaměnitelné se zvláštním barevným označením vozidel Vojenské policie, policie, Celní správy, obecní policie a Vězeňské služby, což by mohlo působit aplikační problémy.