



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VIII. volební období

---

**545/0**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**



Zástupce předkladatele: min. spravedlnosti  
Doručeno poslancům: 9. července 2019 v 15:37

# Vládní návrh

## ZÁKON

ze dne.....2019,

**kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

### ČÁST PRVNÍ

#### Změna občanského soudního řádu

#### Čl. I

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění zákona č. 36/1967 Sb., zákona č. 158/1969 Sb., zákona č. 49/1973 Sb., zákona č. 20/1975 Sb., zákona č. 133/1982 Sb., zákona č. 180/1990 Sb., zákona č. 328/1991 Sb., zákona č. 519/1991 Sb., zákona č. 263/1992 Sb., zákona č. 24/1993 Sb., zákona č. 171/1993 Sb., zákona č. 117/1994 Sb., zákona č. 152/1994 Sb., zákona č. 216/1994 Sb., zákona č. 84/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 160/1995 Sb., zákona č. 238/1995 Sb., zákona č. 247/1995 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 31/1996 Sb., zákona č. 142/1996 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 269/1996 Sb., zákona č. 202/1997 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 91/1998 Sb., zákona č. 165/1998 Sb., zákona č. 326/1999 Sb., zákona č. 360/1999 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 2/2000 Sb., zákona č. 27/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 46/2000 Sb., zákona č. 105/2000 Sb., zákona č. 130/2000 Sb., zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 204/2000 Sb., zákona č. 220/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 367/2000 Sb., zákona č. 370/2000 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 137/2001 Sb., zákona č. 231/2001 Sb., zákona č. 271/2001 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 276/2001 Sb., zákona č. 317/2001 Sb., zákona č. 451/2001 Sb., zákona č. 491/2001 Sb., zákona č. 501/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 202/2002 Sb., zákona č. 226/2002 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 476/2002 Sb., zákona č. 88/2003 Sb., zákona č. 120/2004 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 153/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 340/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 554/2004 Sb., zákona č. 555/2004 Sb., zákona č. 628/2004 Sb., zákona č. 59/2005 Sb., zákona č. 170/2005 Sb., zákona č. 205/2005 Sb., zákona č. 216/2005 Sb., zákona č. 342/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 383/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 133/2006 Sb., zákona č. 134/2006 Sb., zákona č. 135/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 216/2006 Sb., zákona č. 233/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 308/2006 Sb., zákona č. 315/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 104/2008 Sb., zákona č. 123/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 295/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 198/2009 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona

č. 286/2009 Sb., zákona č. 420/2009 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 48/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 69/2011 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 80/2011 Sb., zákona č. 139/2011 Sb., zákona č. 186/2011 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 218/2011 Sb., zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 470/2011 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 147/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 334/2012 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 369/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 401/2012 Sb., zákona č. 404/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., zákona č. 293/2013 Sb., zákona č. 252/2014 Sb., zákona č. 87/2015 Sb., zákona č. 139/2015 Sb., zákona č. 164/2015 Sb., zákona č. 205/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 222/2017 Sb., zákona č. 258/2017 Sb., zákona č. 291/2017 Sb., zákona č. 296/2017 Sb., zákona č. 365/2017 Sb., zákona č. 287/2018 Sb., zákona č. 307/2018 Sb., zákona č. 111/2019 Sb., zákona č. .../2019 Sb. a zákona č. .../2019 Sb., se mění takto:

1. V § 238 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno l), které zní:

„l) proti usnesením, kterými bylo rozhodnuto o zastavení exekučního řízení podle § 35 odst. 11 exekučního řádu a o návrhu na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce nebo zálohy podle § 55 odst. 7 a 8 exekučního řádu.“.

2. V § 252 se odstavce 3 a 5 zrušují.

Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.

3. V § 252 odst. 3 úvodní části ustanovení se slova „odstavci 3“ nahrazují slovy „§ 511 zákona o zvláštních řízeních soudních“.

4. V § 260 se odstavec 1 zrušuje.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 1 a 2.

5. V § 260 odst. 1 se slova „zahraniční instituce elektronických peněz“ nahrazují slovy „pobočky zahraniční instituce elektronických peněz“ a slova „zahraniční platební instituce“ se nahrazují slovy „pobočky zahraniční platební instituce“.

6. V § 260b odst. 1 se za číslo „260“ vkládají slova „nebo podle § 513 zákona o zvláštních řízeních soudních“.

7. V § 266 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Soud může rozhodnout, že zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3, § 313 odst. 1 a 3 a v § 320d odst. 1 písm. b) po dobu odkladu neplatí, pokud je to potřebné k dosažení účelu odkladu a oprávněný by tím nebyl vážně poškozen.“.

8. V § 270 se na konci odstavce 2 doplňují věty „Plátce mzdy má vůči povinnému nárok na paušálně stanovenou náhradu nákladů, které mu vznikly za kalendářní měsíc, v němž provádí srážky ze mzdy povinného. Náklady plátce mzdy jsou náklady výkonu rozhodnutí. Provádí-li plátce mzdy zároveň srážky k vydobytí několika pohledávek vůči témuž povinnému, náleží mu náhrada nákladů pouze jednou. Právo na částku náhrady nákladů, jež nebyla odečtena

podle § 289 odst. 2, § 291 odst. 3 nebo § 293 odst. 1 ze sražené částky před jejím vyplacením nebo zasláním, zaniká.“.

9. V § 271 se za slovo „účastníkům“ vkládají slova „nebo plátcí mzdy“.

10. V § 279 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Paušálně stanovená náhrada nákladů plátce mzdy se uspokojuje před všemi ostatními pohledávkami z první třetiny.“.

11. V § 279 odst. 2 písm. e) se slova „ , důchodového pojištění a úrazového“ nahrazují slovy „a důchodového“.

12. V § 279 odst. 2 se písmeno g) zrušuje.

Dosavadní písmena h) až k) se označují jako písmena g) až j).

13. V § 289 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Ze sražených částek, které mají být vyplaceny povinnému, plátce mzdy odečte před jejich vyplacením paušálně stanovenou náhradu nákladů.“.

14. V § 290 odstavec 1 zní:

„(1) Vyjde-li v řízení najevo, že povinný po dobu 2 let nepobírá mzdu, soud nařízený výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy zastaví. Nařízený výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy zastaví soud i tehdy, vyjde-li v řízení najevo, že povinný nepobíral po dobu 3 let mzdu alespoň v takové výši, aby z ní mohly být srážky prováděny. Návrh na zastavení může podat i plátce mzdy.“.

15. V § 291 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Plátce mzdy poté, co byl vyrozuměn o tom, že usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí nabylo právní moci, odečítá paušálně stanovenou náhradu nákladů ze sražených částek, které mají být vyplaceny nebo zaslány podle odstavce 1.“.

16. V § 293 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Nový plátce mzdy poté, co mu bylo doručeno rozhodnutí podle § 294 odst. 3, odečítá paušálně stanovenou náhradu nákladů ze sražených částek před jejich vyplacením nebo zasláním.“.

17. V § 299 odst. 1 úvodní části ustanovení se za slovo „platu,“ vkládají slova „ze služebního příjmu, ze služebního platu,“ a za slovo „celků“ se vkládají slova „ , z výživného“.

18. V § 299 odst. 1 písm. f) se slova „a podpora při rekvalifikaci“ nahrazují slovy „ , podpora při rekvalifikaci a kompenzace“.

19. V § 299 odst. 1 se na konci textu písmene g) doplňují slova „ , služebního poměru nebo výkonu veřejné funkce (dále jen „odstupné“)<sup>106)</sup>“.

Poznámka pod čarou č. 106 zní:

„<sup>106)</sup> Například § 67 zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, § 72 nebo 115 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění zákona č. 144/2017 Sb., § 7 zákona č. 236/1995 Sb.,

o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, § 138 a násl. zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, § 155 a násl. zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, § 77 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 52 a násl. zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 58 a násl. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.“.

20. V § 299 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno m), které včetně poznámky pod čarou č. 107 zní:

„m) mzdové nároky podle zákona upravujícího ochranu zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele<sup>107)</sup> .

-----  
<sup>107)</sup> Zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“.

21. V § 299 odstavec 2 včetně poznámky pod čarou č. 108 zní:

„(2) Jde-li o výkon rozhodnutí srážkami z důchodu fyzické osoby, která z důchodu platí úhradu nákladů za poskytování sociální služby poskytované v pobytové formě, nepodléhá výkonu rozhodnutí částka potřebná na úhradu nákladů za poskytování sociální služby a částka rovnající se povinnému zůstatku z příjmu fyzické osoby podle zákona o sociálních službách<sup>108)</sup> .

-----  
<sup>108)</sup> § 73 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.“.

22. V § 299 se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Z odstupného se srážky vypočítávají zvlášť z každého násobku průměrného výdělku, měsíčního platu, služebního příjmu, služebního platu nebo odměny, ze kterých byla odvozena výše nebo minimální výše odstupného stanovená jinými právními předpisy<sup>106)</sup> . Nastoupí-li povinný do práce nebo vznikne-li povinnému právo na některý z příjmů uvedených v odstavcích 1 až 3 v době, která se určí podle počtu násobků průměrného výdělku, měsíčního platu, služebního příjmu, služebního platu nebo odměny, ze kterých byla odvozena výše nebo minimální výše odstupného stanovená jinými právními předpisy (dále jen „doba poskytování odstupného“), považují se jednotlivé násobky průměrného výdělku, měsíčního platu, služebního příjmu, služebního platu nebo odměny po dobu poskytování odstupného za měsíční příjem, na který se vztahují ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy.“.

23. V § 301 se za slova „Pokud se“ vkládají slova „v § 270 odst. 2, § 271 a“ a za slovo „osobu“ se vkládají slova „nebo orgán veřejné moci“.

24. V § 301 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Osoba nebo orgán veřejné moci, vůči kterým má povinný nárok na dávky státní sociální podpory nebo pěstounské péče, které nejsou vyplaceny jednorázově, nebo na příjmy podle § 299 odst. 1 písm. b) až d) a f) až m), nemají nárok na paušálně stanovenou náhradu nákladů, které jim vznikly při provádění výkonu rozhodnutí srážkami z těchto příjmů.“.

25. V § 304 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „ , jehož číslo je uvedeno v usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí“.

26. V § 312 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Výkon rozhodnutí ohledně dávek státní sociální podpory a pěstounské péče, které nejsou vyplaceny jednorázově, nelze provést příkázáním pohledávky.“.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4.

27. V § 320f se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Při zastavení výkonu rozhodnutí se § 338zo odst. 4 použije přiměřeně.“.

28. V § 320f odst. 3 se slova „plody a užitky“ nahrazují slovy „užitky v penězích“.

29. V § 320f odst. 5 se slova „Nejsou-li užitky podle odstavce 3 v penězích, odevzdají se soudu“ nahrazují slovy „Plody nebo užitky z nemovité věci, které nejsou v penězích, se odevzdají soudu“.

30. V § 320h odst. 2 se na konci textu písmene a) doplňují slova „vzniklé státu“.

31. V § 320h odst. 2 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:

„b) odměna správce a jeho hotových výdajů,“.

Dosavadní písmena b) až e) se označují jako písmena c) až f).

32. V § 320h odst. 2 písm. f) se slovo „nemovitostí“ nahrazuje slovy „nemovitých věcí“.

33. V § 338ma se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Při zastavení výkonu rozhodnutí se § 338zo odst. 4 použije přiměřeně.“.

34. V § 374a písmeno e) zní:

„e) výši odměny správců závodu, způsob jejího určení a určení náhrady jejich hotových výdajů a výši odměny správců nemovité věci, způsob jejího určení a určení náhrady jejich hotových výdajů,“.

35. V § 374a se na konci písmene f) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno g), které zní:

„g) výši a způsob určení paušálně stanovené náhrady nákladů plátce mzdy nebo jiného příjmu.“.

## Čl. II

### Přechodná ustanovení

1. Není-li dále stanoveno jinak, použije se zákon č. 99/1963 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, i pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají zachovány.
2. Na řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, v nichž přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona bylo vydáno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, se použijí ustanovení § 270 odst. 2, § 271, § 279 odst. 1, § 289 odst. 2, § 291 odst. 3, § 293 odst. 1 a § 301 zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
3. V řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije § 279 odst. 2 písm. g) zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
4. Do dob podle § 290 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se započítává doba podle § 290 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pokud povinný během této doby přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nepobíral mzdu nebo nepobíral mzdu alespoň v takové výši, aby z ní mohly být prováděny srážky.
5. V řízeních o výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky z kompenzace nebo mzdových nároků podle zákona upravujícího ochranu zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, v nichž přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nebylo vydáno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, rozhodne soud o nařízení výkonu rozhodnutí srážkami z kompenzace nebo mzdových nároků podle zákona upravujícího ochranu zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele. V řízeních o výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky z kompenzace nebo mzdových nároků podle zákona upravujícího ochranu zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, v nichž přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona bylo vydáno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, řízení pokračuje podle zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, jako řízení o výkonu rozhodnutí srážkami z kompenzace nebo mzdových nároků podle zákona upravujícího ochranu zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele.

## ČÁST DRUHÁ

### Změna exekučního řádu

## Čl. III

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. 6/2002 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 360/2003 Sb., zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 284/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 70/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 133/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 347/2007 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona

č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 183/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 89/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 256/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 340/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., zákona č. 139/2015 Sb., zákona č. 164/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 258/2017 Sb., zákona č. 298/2017 Sb., zákona č. 94/2018 Sb. a zákona č. 31/2019 Sb., se mění takto:

1. V § 7 odst. 1 větě první se slova „§ 76a a“ nahrazují slovy „d) a § 76a“, slovo „nebo“ se nahrazuje slovy „a § 75 odst. 2 a“ a čárka za slovem „účtu“ se zrušuje a ve větě druhé se slovo „i“ nahrazuje slovy „z vlastního podnětu nebo“.

2. V § 7 odst. 3 písm. f) se za slovo „nebo“ vkládají slova „podle § 75 odst. 2 anebo“.

3. V § 7 odst. 6 se za text „písm. c)“ vkládají slova „a d)“.

4. V § 7a odst. 2 se slova „kandidáta nebo koncipienta, kteří jsou jeho zaměstnanci“ nahrazují slovy „jeho zaměstnanců“.

5. V § 8 písm. b) se slova „či zvyšuje“ zrušují a slova „jejich případnou změnu“ se nahrazují slovy „zřizuje a ruší exekutorské úřady; zrušit lze pouze exekutorský úřad, který nebyl obsazen nebo byl uvolněn“.

6. V § 8 písm. c) zní:

„c) může rozhodnout o výměně sídla exekutorů, kteří byli jmenováni do obvodu různých okresních soudů, a to na návrh Komory a se souhlasem těchto exekutorů; výměnou sídla exekutorů není dotčeno pověření podle § 43a,“.

7. V § 8 písm. e) se číslo „2“ nahrazuje slovy „6 a 7“.

8. § 10 zní:

#### „§ 10

(1) Komora vyhlásí výběrové řízení nejpozději do 1 měsíce od uvolnění exekutorského úřadu nebo, jde-li o zřízení nového exekutorského úřadu, do 1 měsíce poté, kdy ministerstvo Komoře zřízení exekutorského úřadu oznámí. Komora může vyhlásit výběrové řízení i tehdy, není-li exekutorský úřad obsazen z jiného důvodu.

(2) Komora vyhlásí opakované výběrové řízení do 6 měsíců od uvolnění exekutorského úřadu nebo do 6 měsíců poté, co je jí oznámeno zřízení exekutorského úřadu, případně od vyhlášení výběrového řízení podle odstavce 1 věty druhé, nejdříve však poté, co bylo způsobem podle odstavce 3 písm. b) ukončeno výběrové řízení podle odstavce 1.

(3) Výběrové řízení podle odstavců 1 a 2 je ukončeno

a) vydáním rozhodnutí prezidia Komory o tom, který uchazeč se ve výběrovém řízení umístil na prvním místě nebo kteří uchazeči uspěli tak, že splňují předpoklady pro své jmenování,



- b) vydáním rozhodnutí prezidia Komory o tom, že ve výběrovém řízení neuspěl žádný uchazeč z důvodu, že nesplnil předpoklady pro své jmenování,
- c) marným uplynutím lhůty k doručení přihlášky do výběrového řízení nebo
- d) vyřazením přihlášek všech přihlášených účastníků z výběrového řízení.

(4) Návrh na jmenování exekutora podává na základě výběrového řízení ministroví Komora do 1 měsíce od ukončení výběrového řízení podle odstavce 3 písm. a). Ministr jmenuje exekutora do exekutorského úřadu na návrh Komory do 1 měsíce od doručení návrhu na jmenování exekutora, a to do obvodu okresního soudu. Rozhodnutí podle odstavce 3 písm. a) nebo b) nebo informaci o skutečnostech podle odstavce 3 písm. c) nebo d) zašle Komora ministerstvu do 1 měsíce od ukončení výběrového řízení.

(5) Nepodá-li Komora návrh na jmenování exekutora nebo nezašle-li Komora rozhodnutí podle odstavce 3 písm. a) nebo b) nebo informaci o skutečnostech podle odstavce 3 písm. c) nebo d) ve lhůtách podle odstavce 4, může ministerstvo vyzvat Komoru ke splnění povinnosti podle odstavce 4 a určit jí přiměřenou dodatečnou lhůtu.

(6) Ministr může vyhlásit výběrové řízení a na jeho základě jmenovat exekutora i bez návrhu Komory,

- a) nevyhlásí-li Komora výběrové řízení nebo opakované výběrové řízení ve stanovené lhůtě,
- b) nepodá-li Komora ministroví návrh na jmenování exekutora v dodatečné lhůtě určené ve výzvě ministerstva, ačkoliv ve výběrovém řízení bylo rozhodnuto podle odstavce 3 písm. a), nebo
- c) nezašle-li Komora ministerstvu v dodatečné lhůtě určené ve výzvě ministerstva rozhodnutí podle odstavce 3 písm. a) nebo b) nebo informaci o skutečnostech podle odstavce 3 písm. c) nebo d).

(7) Do výběrového řízení se může v lhůtě určené tím, kdo výběrové řízení vyhlásil, přihlásit každý, kdo splňuje podmínky podle § 9.“.

9. V § 14 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Sídlem exekutora je sídlo exekutorského úřadu, do kterého byl jmenován.“.

10. V § 15 odst. 1 se na konci textu písmene h) doplňují slova „; žádost o ukončení výkonu exekutorského úřadu zašle exekutor bez zbytečného odkladu na vědomí Komoře“.

11. V § 15 odst. 5 se slova „požádat o změnu exekutora“ nahrazují slovy „navrhnout změnu exekutora nebo požádat o změnu exekutora podle § 44b“, slovo „zajistí“ se nahrazuje slovy „případně jeho zástupce, zajistí bez zbytečného odkladu“ a za slovo „registru“ se vkládají slova „ , případně souvisejících dat, technických zařízení nebo nosičů dat“.

12. V § 15 odst. 6 se za slova „jmenovaného exekutora“ vkládají slova „nebo exekutora, který převzal řízení podle odstavce 7 nebo 9,“.

13. V § 15 se doplňují odstavce 7 až 9, které znějí:

„(7) Nebyl-li do exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, jmenován exekutor do 1 roku od uvolnění exekutorského úřadu nebo byl-li exekutorský úřad zrušen a je-li zástupce exekutora, jemuž zanikl výkon exekutorského úřadu, exekutorem, vyzve Komora bez

zbytečného odkladu poté, co uplynul 1 rok od uvolnění exekutorského úřadu nebo bez zbytečného odkladu poté, co byl exekutorský úřad zrušen, zástupce, aby Komora do 1 měsíce sdělil, že nesouhlasí s převzetím spisů, plnění vymožených v exekuci, zajištěných věcí, exekutorských úschov a registrů, případně souvisejících dat, technických zařízení nebo nosičů dat exekutora, jemuž zanikl výkon exekutorského úřadu. Nesdělí-li zástupce nejpozději do 1 měsíce od doručení výzvy Komory, že nesouhlasí s převzetím, platí, že převzal věci podle věty první. Odstavec 5 věty první a druhá se použijí přiměřeně.

(8) Komora vyrozumí okresní soud, v jehož obvodu je sídlo exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl nebo který byl zrušen, o tom, že

- a) zástupce vyslovil nesouhlas podle odstavce 7, a to do 1 měsíce od vyslovení nesouhlasu,
- b) zástupce je kandidátem a do exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, nebyl jmenován exekutor do 1 roku od uvolnění exekutorského úřadu nebo že exekutorský úřad byl zrušen, a to do 2 měsíců od uplynutí 1 roku od uvolnění exekutorského úřadu nebo do 2 měsíců od zrušení exekutorského úřadu,
- c) nebylo možno postupovat podle odstavce 7, a to do 2 měsíců od uplynutí 1 roku od uvolnění exekutorského úřadu nebo do 2 měsíců od zrušení exekutorského úřadu.

(9) Předseda okresního soudu rozvrhne exekuční řízení vedená v úřadu, jehož výkon zanikl nebo který byl zrušen, rovnoměrně mezi soudní exekutory, kteří byli jmenováni do jeho obvodu; není-li do obvodu soudu jmenován žádný exekutor, předseda okresního soudu řízení rozvrhne rovnoměrně mezi soudní exekutory, kteří byli jmenováni do obvodu soudu, který má společnou hranici s tímto obvodem a který patří do obvodu stejného krajského soudu. Na žádost poskytne zástupce předsedovi okresního soudu údaje potřebné pro rozvržení exekučních řízení. O předání exekučních řízení sepíše předseda okresního soudu, zástupce a exekutor, který řízení převzal, protokol. Odstavec 5 se použije přiměřeně.“.

14. V § 16 odst. 1 se věta druhá nahrazuje větou „Nenavrhne-li exekutor svého zástupce do 1 měsíce od svého jmenování, ustanoví mu zástupce Komora.“.

15. V § 16 odst. 2 se za větu první vkládá věta „Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může být zástupce ustanoven z řad exekutorů jmenovaných mimo obvod příslušného krajského soudu nebo jejich kandidátů.“.

16. V § 16 odst. 3 se slova „byl-li po zániku výkonu exekutorského úřadu jmenován do exekutorského úřadu nový exekutor“ nahrazují slovy „otevřel-li po zániku výkonu exekutorského úřadu nově jmenovaný exekutor v sídle exekutorského úřadu, do kterého byl jmenován, kancelář, a je-li připraven vykonávat exekuční činnost“.

17. V § 16 odst. 4 se věta první nahrazuje větou „Zastupovaný exekutor, případně zástupce zastupovaného exekutora zajistí bez zbytečného odkladu svému zástupci, případně novému zástupci přístup ke spisům, plněním vymoženým v exekuci, zajištěným věcem, exekutorským úschovám a registrům, případně souvisejícím datům, technickým zařízením nebo nosičům dat, a je-li to třeba, i razítkům a pečeti.“.

18. V § 16 odstavec 6 zní:

„(6) Ustanovený zástupce může být na svoji žádost uvolněn z funkce zástupce pouze z důvodů zvláštního zřetele hodných.“.

19. V § 16 odst. 7 se číslo „5“ nahrazuje číslem „6“.

20. V § 17 se vkládá nový odstavec 1, který zní:

„(1) Zástupce zastupuje exekutora při výkonu exekuční činnosti. Pokud zastupování trvá, nemůže zastupovaný exekutor vykonávat exekuční činnost. Byl-li exekutorovi pozastaven výkon exekutorského úřadu, nebo pokud mu výkon exekutorského úřadu zanikl, zastupuje ho zástupce při výkonu exekuční i další činnosti.“.

Dosavadní odstavce 1 až 4 se označují jako odstavce 2 až 5.

21. V § 18 odst. 1 se na konci textu písmene a) doplňují slova „nebo byl pozastaven“.

22. V § 24 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Do doby exekutorské praxe koncipienta se započítává dovolená čerpaná v době trvání této praxe. Nevýkonává-li koncipient exekutorskou praxi z důvodu překážek v práci na jeho straně nebo z důvodu omluvené nepřítomnosti v práci, započítávají se mu tyto doby do doby exekutorské praxe nejvýše v rozsahu 70 pracovních dnů v každém roce jejího trvání.“.

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5.

23. V § 28 se za slovo „oprávněný“ vkládají slova „nebo kterému byl exekuční návrh postoupen podle § 35 odst. 6 nebo 7“.

24. V § 29 odst. 5 se věta poslední zrušuje.

25. V § 29 odst. 7 se slovo „nejpozději“ zrušuje.

26. V § 29 odst. 11 se slova „nebo b)“ nahrazují slovy „až c)“.

27. § 30 zní:

### „§ 30

Exekutor odmítne provést úkon, odporuje-li tomuto zákonu nebo jinému právnímu předpisu.“.

28. V § 33 odst. 4 se slova „zahraniční instituce elektronických peněz“ nahrazují slovy „pobočky zahraniční instituce elektronických peněz“ a slova „zahraniční platební instituce“ se nahrazují slovy „pobočky zahraniční platební instituce“.

29. V § 33 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Plátce mzdy nebo plátce jiného příjmu je povinen sdělit exekutorovi na jeho písemnou žádost údaje o mzdě nebo jiném příjmu jím vypláceném, srážkách prováděných ze mzdy nebo z jiného příjmu nebo údaje týkající se pracovněprávního vztahu povinného, nároku nebo práva povinného, na jejichž základě povinný pobírá mzdu nebo jiný příjem.“.

Dosavadní odstavce 5 až 9 se označují jako odstavce 6 až 10.

30. V § 34 odst. 1 se číslo „9“ nahrazuje číslem „10“.

31. V § 34 se na konci odstavce 3 doplňuje věta „Věty první a druhá se nepoužijí, týká-li se součinnost údajů o mzdě nebo jiném příjmu vypláceném peněžním ústavem nebo srážek prováděných z tohoto příjmu.“.

32. V § 34 se za odstavec 3 vkládá nový odstavec 4, který zní:

„(4) Dohodnou-li se tak exekutor a plátce mzdy písemně, exekutor požádá plátce mzdy o součinnost elektronicky datovým souborem a plátce mzdy součinnost elektronicky datovým souborem poskytne. Plátce mzdy není povinen poskytnout exekutorovi součinnost, není-li žádost o součinnost podána elektronicky datovým souborem nebo nemá-li dohodnuté obsahové náležitosti anebo nemá-li datový soubor dohodnutý formát nebo strukturu.“.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 5 a 6.

33. V § 34 se doplňuje odstavec 7, který zní:

„(7) Nebrání-li to účelu exekuce, použije exekutor v exekučním řízení údaje, které mu byly poskytnuty v rámci součinnosti v jiných exekučních řízeních vedených proti témuž povinnému.“.

34. V § 35 odst. 2 se za slovo „dnem“ vkládají slova „ , ,“ , hodinou a minutou“.

35. V § 35 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Odstavce 6 až 11 tím nejsou dotčeny.“.

36. V § 35 odstavec 5 zní:

- „(5) Exekutor bez zbytečného odkladu poté, kdy mu došel exekuční návrh,
- a) zapíše do rejstříku zahájených exekucí údaje podle § 35b odst. 1 písm. a), c), e) až h), případně údaje podle § 35b odst. 1 písm. j) a
  - b) zjistí z rejstříku zahájených exekucí, zda v okamžiku zahájení exekučního řízení bylo podle údajů uvedených v tomto rejstříku proti povinnému vedeno jiné exekuční řízení.“.

37. V § 35 se doplňují odstavce 6 až 12, které znějí:

„(6) Zjistí-li exekutor skutečnost podle odstavce 5 písm. b), postoupí exekuční návrh bez zbytečného odkladu exekutorovi, který vede jiné exekuční řízení proti témuž povinnému. Zjistí-li exekutor, že je v okamžiku zahájení exekučního řízení proti povinnému podle údajů uvedených v rejstříku zahájených exekucí vedeno více exekučních řízení, postoupí exekuční návrh bez zbytečného odkladu tomu exekutorovi, který vede řízení, které bylo zahájeno jako první. Exekutor postoupí exekuční návrh až poté, kdy oprávněný, který není osvobozen od hrazení náhrady hotových výdajů podle odstavce 10, uhradil tuto náhradu.

(7) Je-li v exekučním návrhu i v exekučním titulu uvedeno více povinných a je-li v okamžiku zahájení exekučního řízení proti jednomu z povinných uvedených v exekučním

návrhu podle údajů uvedených v rejstříku zahájených exekucí vedeno jiné exekuční řízení, postoupí exekutor exekuční návrh exekutorovi, který vede jiné exekuční řízení proti tomuto povinnému; odstavec 6 věta druhá a třetí se použijí obdobně. Je-li v exekučním návrhu i v exekučním titulu uvedeno více povinných a je-li v okamžiku zahájení exekučního řízení proti několika povinným uvedeným v exekučním návrhu podle údajů uvedených v rejstříku zahájených exekucí vedeno jiné exekuční řízení, postoupí exekutor exekuční návrh exekutorovi, který vede jiné exekuční řízení, které bylo zahájeno jako první; odstavec 6 věta třetí se použije obdobně.

(8) Dojde-li postoupený exekuční návrh exekutorovi, kterému je postupován, poté, co zaniklo pověření tohoto exekutora podle § 43a k vedení jiného exekučního řízení, které vedl proti témuž povinnému v okamžiku podle odstavce 5 písm. b), vede exekuční řízení exekutor, kterého v exekučním návrhu označil oprávněný. Skutečnost, že mu postoupený exekuční návrh došel po zániku pověření podle § 43a k vedení jiné exekuce proti témuž povinnému, sdělí exekutor, kterému byl návrh postoupen, exekutorovi, který mu návrh postoupil, bez zbytečného odkladu.

(9) Neměl-li exekutor, kterému byl postoupen exekuční návrh, povinnost postupovat podle odstavce 8 věty druhé, zapíše o své osobě do rejstříku zahájených exekucí údaj podle § 35b odst. 1 písm. b) a provede změnu údaje podle § 35b odst. 1 písm. c). Účinky podání exekučního návrhu zůstávají zachovány. Označením exekutora, který má exekuční řízení vést, uvedeným v exekučním návrhu, není exekutor vázán.

(10) Za činnost podle odstavců 5 až 7 náleží exekutorovi paušálně stanovená náhrada hotových výdajů, kterou hradí exekutorovi oprávněný a která je splatná podáním exekučního návrhu. Jde-li o exekuci k vymození výživného na nezletilé dítě, náhrady újmy způsobené poškozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublížením na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktu podle občanského zákoníku, bezdůvodného obohacení, pohledávky z pojistného na veřejné zdravotní pojištění, pohledávky poskytovatele veřejné služby v přepravě vůči cestujícímu nebo pohledávky školy nebo školského zařízení z veřejné služby poskytované podle školského zákona, je oprávněný od hrazení paušálně stanovené náhrady hotových výdajů zproštěn. Uhradil-li oprávněný paušálně stanovenou náhradu hotových výdajů, stává se jeho nákladem (§ 87 odst. 2). Paušálně stanovená náhrada hotových výdajů neuhrazená z toho důvodu, že je oprávněný od jejího hrazení zproštěn, se stává nákladem exekuce.

(11) Nebyla-li paušálně stanovená náhrada hotových výdajů podle odstavce 10 zaplacená při podání exekučního návrhu, vyzve exekutor oprávněného, který není od hrazení paušálně stanovené náhrady hotových výdajů zproštěn, bez zbytečného odkladu poté, kdy mu došel exekuční návrh, k jejímu zaplacení ve lhůtě 15 dnů od doručení této výzvy; po marném uplynutí této lhůty exekutor exekuční řízení zastaví. Exekutor zruší usnesení o zastavení exekučního řízení, je-li paušálně stanovená náhrada hotových výdajů zaplacená nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení. Právo na úrok ani úrok z prodlení z paušálně stanovené náhrady hotových výdajů nevzniká.

(12) Současně s exekučním návrhem může být podán i návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání. Řízení je zahájeno dnem, kdy návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání došel exekutorovi. Nestanoví-li se dále jinak, je k rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání příslušný exekuční soud. Odstavce 6 až 8 se na návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání a na řízení o tomto návrhu použijí

obdobně; exekutor postoupí návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání současně s exekučním návrhem. Spolu s rozhodnutím o zastavení řízení podle odstavce 11 odmítne exekutor samostatným výrokem návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání; bude-li usnesení o zastavení exekučního řízení zrušeno podle odstavce 11, zruší exekutor i rozhodnutí o odmítnutí návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání.“.

38. V § 35a odst. 2 se slova „soud nebo“ zrušují.

39. V § 35a se na konci odstavce 3 doplňují věty „Ministerstvo je oprávněno využívat údaje z rejstříku zahájených exekucí pro výkon své působnosti. Exekutorovi poskytuje ministerstvo údaje o jím vykonávané nebo vykonané exekuční činnosti, pro účely postupu podle § 35 odst. 5 písm. b) údaje podle § 35b odst. 1 písm. a) až c), f), h) a m) týkající se exekuční činnosti, kterou vykonává nebo vykonával jiný exekutor, a předloží-li oprávněný exekutorovi exekuční titul, údaje podle § 74 odst. 1 písm. c).“.

40. V § 35a odst. 4 se text „i)“ nahrazuje textem „m)“.

41. V § 35b odst. 1 písm. c) se za slovo „značkou“ vkládá slovo „exekutora“.

42. V § 35b odst. 1 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) označení exekučního soudu a spisovou značku exekučního soudu,“.

Dosavadní písmena d) až i) se označují jako písmena e) až j).

43. V § 35b odst. 1 písm. i) se slova „a b)“ nahrazují slovy „až c)“.

44. V § 35b odst. 1 se za písmeno i) vkládají nová písmena j) až l), která znějí:

- „j) datum uhrazení paušálně stanovené náhrady hotových výdajů podle § 35 odst. 10 nebo údaj o tom, že oprávněný byl od hrazení náhrady zproštěn,
- k) údaj o výši zálohy nebo o zproštění od složení zálohy na náklady exekuce,
- l) datum složení zálohy na náklady exekuce,“.

Dosavadní písmeno j) se označuje jako písmeno m).

45. V § 35b odst. 1 písm. m) se slovo „exekuce“ nahrazuje slovy „exekučního řízení“.

46. V § 35b odst. 2 se slova „písm. b), h) a i)“ zrušují.

47. V § 37 odstavec 2 zní:

„(2) Oprávněný může podat exekuční návrh podle tohoto zákona, nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá exekuční titul podle tohoto zákona.“.

48. V § 37 se za odstavec 2 vkládají nové odstavce 3 a 4, které znějí:

- „(3) Oprávněný nemůže podat exekuční návrh, je-li exekučním titulem
- a) rozhodnutí o péči o nezletilé děti, není-li v odstavci 4 písm. a) stanoveno jinak,
- b) rozhodnutí ve věcech ochrany proti domácímu násilí,

- c) rozhodnutí orgánů Evropské unie, nebo
- d) cizí rozhodnutí nebo cizí rozhodčí nález, není-li v odstavci 4 písm. b) nebo c) stanoveno jinak.

(4) Oprávněný může podat exekuční návrh, má-li být exekuce vedena podle

- a) rozhodnutí o výživném na nezletilé dítě,
- b) cizího rozhodnutí,
  - 1. u něhož bylo vydáno prohlášení vykonatelnosti podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo mezinárodní smlouvy, nebo
  - 2. které je podle přímo použitelného předpisu Evropské unie vykonatelné, aniž je požadováno prohlášení vykonatelnosti, nebo
- c) cizího rozhodnutí nebo cizího rozhodčího nálezu, u nichž bylo rozhodnuto o uznání.“.

Dosavadní odstavce 3 až 5 se označují jako odstavce 5 až 7.

49. V § 37 odstavec 5 zní:

„(3) Další řízení vedené ve prospěch téhož oprávněného proti témuž povinnému, v němž je pověření doručeno exekutorovi dříve, než zanikne pověření exekutora k vedení předchozí exekuce, se spojuje s předchozím exekučním řízením ke společnému řízení, a to ode dne doručení pověření k vedení dalšího řízení exekutorovi. V zájmu hospodárnosti řízení může exekutor další řízení podle věty první vyloučit k samostatnému řízení.“.

50. V § 38 odst. 2 se slova „ledaže exekuční titul vydal exekuční soud“ nahrazují slovy „a případně rozhodnutí o prohlášení vykonatelnosti, rozhodnutí o uznání nebo osvědčení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie“.

51. V § 39 odst. 1 zní:

„(1) Neobsahuje-li exekuční návrh nebo návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání všechny stanovené náležitosti nebo je nesrozumitelný anebo neurčitý, vyzve exekutor oprávněného, aby návrh opravil nebo doplnil, určí mu lhůtu a poučí ho o tom, jak je třeba opravu nebo doplnění provést; exekutor vyzve oprávněného k opravení nebo doplnění návrhu nejpozději do 15 dnů ode dne,

- a) kdy mu došel exekuční návrh podle § 35 odst. 2,
- b) kdy mu byl exekuční návrh postoupen podle § 35 odst. 6 nebo 7, nebo
- c) kdy mu byla sdělena skutečnost podle § 35 odst. 8 věty druhé.“.

52. v § 39 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Exekutor nevyzve oprávněného k opravení nebo doplnění návrhu dříve, než oprávněný, který není od hrazení paušálně stanovené náhrady hotových výdajů podle § 35 odst. 10 zproštěn, tuto náhradu uhradí.“.

Dosavadní odstavce 2 a 3 se označují jako odstavce 3 a 4.

53. V § 39 odst. 3 se za slova „exekuční návrh“ vkládají slova „ , případně i návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání“.

54. V § 39 odst. 4 se text „44 odst. 1“ nahrazuje textem „43a odst. 1“.

55. V § 39 se doplňují odstavce 5 a 6, které znějí:

„(5) Jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení stanovené zákonem, exekutor exekuční řízení usnesením zastaví.

(6) Byl-li současně s exekučním návrhem podán i návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání, exekutor rozhodne o zamítnutí exekučního návrhu nebo o zastavení exekučního řízení pouze na základě pokynu soudu podle § 43a odst. 6.“.

56. V § 43 odst. 1 se slova „postupovat podle § 44“ nahrazují slovy „vydat pověření podle § 43a“.

57. V § 43a odst. 1 se za slova „exekuční návrh“ vkládají slova „podle § 35 odst. 2 nebo mu byl exekuční návrh postoupen podle § 35 odst. 6 nebo 7“, slova „doručení návrhu“ se nahrazují slovy „ , kdy mu došel exekuční návrh, kdy mu byl exekuční návrh postoupen nebo kdy mu byla sdělena skutečnost podle § 35 odst. 8 věty druhé, případně od uhrazení náhrady hotových výdajů uvedené v § 35 odst. 10“, slova „návrh oprávněného“ se nahrazují slovy „exekuční návrh, případně návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání“ a věta poslední se zrušuje.

58. V § 43a odst. 2 se věty druhá a třetí nahrazují větou „Žádost musí být podepsána a datována a musí dále zejména obsahovat spisovou značku soudního exekutora, jméno, popřípadě jména, příjmení a bydliště účastníků nebo obchodní firmu nebo název, sídlo a identifikační číslo, označení povinnosti, která má být exekucí vymožena, včetně povinnosti k úhradě nákladů oprávněného a nákladů exekuce, přesné označení exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, nebo osoby, která ho vyhotovila, a datum a čas zahájení exekučního řízení.“ a za slova „exekuční návrh“ se vkládají slova „ , případně návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání“.

59. V § 43a se na konci odstavce 3 doplňují věty „Zjistí-li exekuční soud z rejstříku zahájených exekucí, že exekutor postupoval v rozporu s § 35 odst. 6 až 8, pověří exekutora, kterému měl být exekuční návrh podle § 35 odst. 6 nebo 7 postoupen, pokud je u tohoto exekutora podle údajů uvedených v rejstříku zahájených exekucí ke dni, kdy exekučnímu soudu došla žádost o pověření, vedeno řízení proti povinnému, případně exekutora, který měl vést exekuci podle § 35 odst. 8; pověřený exekutor se zapíše do rejstříku zahájených exekucí. Exekutor, který požádal o pověření, postoupí pověřenému exekutorovi exekuční spis. Byl-li soudu s žádostí o pověření zaslán návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání, vydá soud pověření poté, kdy rozhodl o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání. O prohlášení vykonatelnosti nebo o uznání rozhodne exekuční soud bez jednání. Usnesení či rozsudek o prohlášení vykonatelnosti nebo o uznání musí být odůvodněný.“.

60. V § 43a odst. 4 se za písmeno d) vkládá nové písmeno e), které zní:

„e) označení povinnosti, která má být exekucí vymožena, včetně povinnosti k úhradě nákladů oprávněného a nákladů exekuce,“.

Dosavadní písmeno e) se označuje jako písmeno f).

61. V § 43a se doplňuje odstavec 7, který zní:



„(7) Spolu s pověřením nebo pokynem podle odstavce 6 doručí exekuční soud exekutorovi rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání. Exekutor doručí rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání účastníkům spolu s vyrozuměním o zahájení exekuce, případně, nebylo-li mu vydáno pověření, s rozhodnutím o odmítnutí nebo zamítnutí exekučního návrhu nebo o zastavení exekučního řízení.“.

62. Za § 43a se vkládá nový § 43b, který zní:

#### „§ 43b

(1) Byl-li exekutor pověřen vedením exekuce podle § 43a, zašle nejpozději spolu s vyrozuměním o zahájení exekuce oprávněnému, který není zproštěn od složení zálohy na náklady exekuce podle odstavce 2, výzvu ke složení zálohy na náklady exekuce; to neplatí, připojí-li oprávněný návrh na zproštění k exekučnímu návrhu. Podalo-li exekuční návrh více oprávněných, jsou povinni složit zálohu na náklady exekuce společně a nerozdílně.

(2) Jde-li o exekuci k vymození výživného na nezletilé dítě, náhrady újmy způsobené poškozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublížením na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktu podle občanského zákoníku, bezdůvodného obohacení, pohledávky z pojistného na veřejné zdravotní pojištění, pohledávky poskytovatele veřejné služby v přepravě vůči cestujícímu nebo pohledávky školy nebo školského zařízení z veřejné služby poskytované podle školského zákona, je oprávněný od složení zálohy na náklady exekuce zproštěn.

(3) Na návrh připojený k exekučnímu návrhu nebo podaný do 10 dnů od doručení výzvy ke složení zálohy na náklady exekuce oprávněnému může exekutor, který byl pověřen vedením exekuce podle § 43a, výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, rozhodnout, že oprávněný je zproštěn od složení zálohy na náklady exekuce, odůvodňují-li to poměry oprávněného. K návrhu oprávněný připojí potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech, které se podává na formuláři. O návrhu na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce rozhodne exekutor do 10 dnů ode dne jeho doručení, nejdříve však poté, co byl pověřen vedením exekuce podle § 43a. Toto rozhodnutí musí být odůvodněno. K návrhu podanému později se nepřihlíží. Kdykoli za řízení může exekuční soud nebo exekutor i bez návrhu přiznané zproštění oprávněnému odejmout, jestliže se do skončení řízení ukáže, že poměry oprávněného osvobození neodůvodňují, popřípadě neodůvodňovaly.

(4) Nepodal-li oprávněný návrh na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce, je povinen složit zálohu do 15 dnů od doručení výzvy ke složení zálohy na náklady exekuce. Nebyl-li oprávněný od složení zálohy na náklady exekuce zproštěn nebo bylo-li mu zproštění odňato, je povinen složit zálohu na náklady exekuce do 15 dnů od doručení rozhodnutí, jímž byl návrh na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce odmítnut nebo zamítnut nebo jímž mu bylo přiznané zproštění odňato.“.

63. V § 44 odst. 1 se na konci textu věty druhé doplňují slova „ , případně kopii rozhodnutí o prohlášení vykonatelnosti, rozhodnutí o uznání nebo osvědčení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, které tvoří přílohu exekučního návrhu“.

64. V § 44 odst. 3 písmeno h) zní:

„h) poučení podle § 29 odst. 5, § 37 odst. 3 a 4, § 43b, § 44a odst. 1, § 54, § 55 odst. 1, 2 a 6 a § 87 odst. 1, 2, 5 a 6 a poučení o podmínkách podání insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení a o tom, kdo je oprávněn tyto návrhy sepsat a za povinného podat, případně o možnosti podat návrh na zastavení exekuce z důvodu, ze kterého lze odepřít výkon rozhodnutí podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, a další informace týkající se exekučního řízení a postupu v tomto řízení.“.

65. V § 44a odst. 2 se text „odst. 7“ nahrazuje textem „odst. 8“.

66. V § 44b odst. 1 se za větu první vkládá věta „Navrhne-li změnu exekutora oprávněný podle § 15 odst. 5, není souhlasu exekutora, který vede exekuci, třeba.“.

67. V § 44b se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Nedojde-li ke změně exekutora podle odstavce 1 a požádá-li oprávněný exekuční soud o změnu exekutora podle § 15 odst. 5, exekuční soud rozhodne, že exekuci bude vést jiný exekutor, kterého navrhne oprávněný, a exekutor, který exekuci dosud vedl, mu věc postoupí.“.

68. V § 44b odst. 4 se slova „nebo b)“ nahrazují slovy „až c)“.

69. V § 44b odst. 5 se za text „odstavce 1“ vkládají slova „ , nejde-li o změnu exekutora podle § 15 odst. 5,“.

70. V § 44b se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Je-li u jednoho exekutora vedeno více exekučních řízení proti témuž povinnému, lze postupovat podle odstavců 2 až 5 pouze v případě, že nový exekutor bude vést všechna řízení proti témuž povinnému; to platí i pro změnu exekutora podle § 15 odst. 5. Odstavec 1 se nepoužije.“.

71. Za § 44b se vkládá nový § 44c, který zní:

#### „§ 44c

(1) Exekutor vyrozumí oprávněného na jeho žádost, že vymožené plnění postačuje, případně majetek postižitelný v exekuci by postačoval alespoň ke krytí nákladů exekuce. Nepostačuje-li vymožené plnění nebo majetek postižitelný v exekuci alespoň ke krytí nákladů exekuce a obsahuje-li žádost souhlas oprávněného se zastavením exekuce pro tento případ, exekutor exekuci zastaví.

(2) Byla-li exekuce zastavena podle odstavce 1, náklady exekuce do výše složené zálohy na náklady exekuce hradí oprávněný.“.

72. V § 46 odst. 2 se slovo „provedení“ nahrazuje slovem „vedení“.

73. V § 46 odstavec 4 zní:

„(4) Peněžitá plnění na vymáhanou povinnost se hradí exekutorovi nebo oprávněnému. Nedohodnou-li se exekutor a oprávněný jinak, exekutor po uplynutí lhůty podle odstavce 6 zajistí po odpočtu nákladů exekuce výplatu celé vymožené pohledávky

oprávněnému do 30 dnů od doby, kdy peněžité plnění obdržel. Vymožené částečné plnění exekutor vyplatí po odpočtu nákladů exekuce oprávněnému, nedohodl-li se s ním jinak, ve stejné lhůtě v případě, kdy toto nevyplacené částečné plnění převyšuje částku 1 000 Kč. Celou vymoženou pohledávkou nebo vymožené částečné plnění vyplatí exekutor oprávněnému s úrokem za dobu ode dne připsání vymožených peněžních prostředků vyplacených oprávněnému na zvláštní účet podle odstavce 5 do dne předcházejícího dni jejich odepsání ze zvláštního účtu. Úrok z peněžních prostředků na zvláštním účtu vyplatí exekutor spolu s celou vymoženou pohledávkou nebo vymoženým částečným plněním; byl-li úrok na zvláštní účet připsán po vyplacení celé vymožené pohledávky nebo vymoženého částečného plnění, vyplatí ho exekutor nejpozději do 30 dnů od připsání úroku k zůstatku peněžních prostředků na zvláštním účtu. Za vymožené plnění se považuje plnění

- a) získané prováděním exekuce způsobem podle § 59 odst. 1,
- b) získané provedením exekuce podle odstavce 6, nebo
- c) hrazené na vymáhanou povinnost od doručení vyrozumění o zahájení exekuce povinnému do skončení exekuce, nebylo-li získáno podle písmene a) nebo b).“.

74. V § 46 odst. 5 se za slovo „plnění“ vkládají slova „ , zálohy na náklady exekuce, zálohy podle § 55 odst. 7 a 8 a zaplacené jistoty“, za slovo „banky“ se vkládají slova „ , pobočky zahraniční banky“ a na konci odstavce 5 se doplňuje věta „Jde-li o bezhotovostní převod, peněžité plnění na vymáhanou povinnost, zálohy na náklady exekuce, zálohy podle § 55 odst. 7 a 8 a jistoty se exekutorovi hradí na zvláštní účet.“.

75. V § 46 odst. 6 se na konci textu věty druhé doplňují slova „ , a uvede informace týkající se postupu v exekučním řízení“.

76. V § 46 se na konci odstavce 8 doplňuje věta „Na žádost zašle exekutor oprávněnému, který je orgánem sociálního zabezpečení, neprodleně oznámení o dni, ve kterém zanikla vymáhaná povinnost.“.

77. V § 47 odst. 1 se slova „co byla exekuce zapsána do rejstříku zahájených exekucí“ nahrazují slovy „kdy soud vydal pověření podle § 43a“.

78. V § 47 odst. 2 se za písmeno b) vkládá nové písmeno c), které zní:

- „c) právní mocí rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání,“.

Dosavadní písmena c) a d) se označují jako písmena d) a e).

79. V § 47 odst. 2 písm. d) se text „h)“ nahrazuje textem „i)“.

80. V § 48 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) V písemném vyhotovení exekučního příkazu exekutor dále uvede informace týkající se postupu v exekučním řízení.“.

81. V § 49 odst. 1 písm. a) se za slova „(plátce mzdy)“ vkládají slova „ , případně uložení povinnosti k úhradě nákladů plátce mzdy“.

82. V § 49 odst. 3 se za text „§ 52 odst. 3,“ vkládají slova „nebo usnesení o změně nebo zrušení exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. b),“.

83. V § 49 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Nestanoví-li se v odstavci 2 jinak a dohodnou-li se exekutor a plátce mzdy písemně, je přílohou exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. a) a vyrozumění o tom, že byly splněny podmínky podle § 52 odst. 3, datový soubor, který obsahuje údaje uvedené v tomto exekučním příkazu nebo vyrozumění.“.

Dosavadní odstavce 5 až 8 se označují jako odstavce 6 až 9.

84. V § 50 odst. 2 se slova „ , a k prohlášení o majetku povinného“ zrušují.

85. V § 51 úvodní části ustanovení se slova „Oprávnění k vedení exekuce“ nahrazují slovy „Pověření podle § 43a“.

86. V § 52 odst. 3 písm. b) se slovo „a“ zrušuje.

87. V § 52 odst. 3 se za písmeno b) vkládá nové písmeno c), které zní:

„c) právní moc rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání a“.

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno d).

88. V § 54 odst. 1 se za slovo „exekutor“ vkládají slova „do 7 dnů“.

89. V § 54 odstavec 2 zní:

- „(2) Do vydání rozhodnutí o návrhu na odklad exekuce exekutor
- a) nezajišťuje majetek povinného ani exekuci neprovede, je-li u něj složena jistota a podal-li povinný návrh na zastavení exekuce podle odstavce 6,
  - b) exekuci neprovede, jde-li o návrh na odklad exekuce podle odstavce 5 nebo podle § 266 občanského soudního řádu.“.

90. V § 54 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Odstavec 2 písm. b) se nepoužije, jde-li o návrh, který je svévolným nebo zřejmě bezúspěšným uplatňováním nebo bráněním práva nebo uplatní-li účastník v návrhu na odklad stejné okolnosti, o nichž již bylo rozhodnuto. Exekutor o těchto skutečnostech bez zbytečného odkladu povinného vyrozumí.“.

Dosavadní odstavce 3 až 7 se označují jako odstavce 4 až 8.

91. V § 54 odst. 4 se část věty první za středníkem včetně středníku zrušuje.

92. V § 54 odst. 4 se za větu první vkládají věty „Je-li exekuce odložena podle odstavce 6, exekutor nezajišťuje ani nezajišťuje majetek povinného ani exekuci neprovede. Po dobu odkladu exekuce podle odstavce 5 nebo podle § 266 občanského soudního řádu exekutor exekuci neprovede; § 289 odst. 1 občanského soudního řádu tím není dotčen. Po dobu odkladu exekuce nelze zajistit sepsané movité věci.“.

93. V § 54 odst. 8 se za slovo „spisem“ vkládají slova „v této lhůtě“.

94. V § 55 odstavec 6 zní:

„(6) Nesloží-li oprávněný, který není od složení zálohy na náklady exekuce zproštěn, ve lhůtě podle § 43b odst. 4 zálohu na náklady exekuce ve výši určené ve výzvě k úhradě nákladů, případně v rozhodnutí, jímž byl návrh na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce odmítnut nebo zamítnut nebo jímž bylo oprávněnému přiznané zproštění odňato, exekutor exekuci i bez návrhu a souhlasu oprávněného zastaví.“.

95. V § 55 se doplňují odstavce 7 až 9, které znějí:

„(7) Exekutor zastaví i bez návrhu a souhlasu oprávněného exekuci, nedošlo-li v ní po dobu posledních 3 let ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výši postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce a nebyl-li v ní po dobu posledních 3 let zjištěn či zajištěn žádný majetek postižitelný v exekuci, který by postačoval alespoň ke krytí nákladů exekuce. Exekutor exekuci nezastaví, složí-li oprávněný, který není zproštěn od složení zálohy na náklady exekuce podle § 43b odst. 2, na výzvu exekutora další zálohu na náklady exekuce ve výši stanovené prováděcím právním předpisem (dále jen „další záloha“), nebo sdělí-li exekutorovi na jeho výzvu oprávněný, který je zproštěn od složení zálohy na náklady exekuce podle § 43b odst. 2, že nesouhlasí s tím, aby exekuce byla zastavena.

(8) Nepodal-li oprávněný do 15 dnů od doručení výzvy ke složení další zálohy návrh na zproštění od složení další zálohy, je povinen složit další zálohu do 15 dnů od doručení výzvy; § 43b odst. 1 věta druhá a § 43b odst. 2 až 4 se použijí přiměřeně. Složí-li oprávněný další zálohu, soud po dobu 3 let od složení další zálohy nerozhodne o zastavení exekuce pro nemajetnost bez návrhu a návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost podaný před složením další zálohy, o kterém do složení další zálohy nebylo rozhodnuto, nebo podaný po dobu 3 let od složení další zálohy zamítne.

(9) Nedošlo-li v exekuci ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výši postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce po dobu posledních 9 let a nebyl-li v této exekuci po tuto dobu zjištěn či zajištěn žádný majetek postižitelný v exekuci, který by postačoval alespoň ke krytí nákladů exekuce, exekutor rozhodne i bez návrhu a souhlasu oprávněného o zastavení exekuce; odstavec 7 věta druhá se nepoužije.“.

96. V části první hlavě IV se díl 1 včetně nadpisu zrušuje.

97. § 65 se zrušuje.

98. V části první hlavě IV díl 3 včetně nadpisu zní:

„Díl 3

### **Exekuce správou nemovité věci**

§ 65a

Náklady exekuce se uspokojují jako náklady správy nemovité věci ve skupině uvedené v § 320h odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu.“.

99. V § 66 odst. 3 se text „328b odst. 4“ nahrazuje textem „329 odst. 1“.

100. V § 66 odst. 7 se za slovo „jako“ vkládají slova „náklady prodeje movitých věcí podle občanského soudního řádu nebo jako“.

101. § 69 se zrušuje.

102. V § 70 se na konci odstavce 4 doplňuje věta „Na náklady exekuce při správě závodu se § 65a použije obdobně.“.

103. § 71 a 73 se zrušují.

104. V § 73a odst. 3 se slova „3 a 4 a § 54“ nahrazují slovy „5 a 6, § 43b, § 44a odst. 1, § 54, § 55 odst. 6, § 87 odst. 2, 5 a 6 a poučení o podmínkách podání insolvenčního návrhu“ a slova „§ 35b odst. 1 písm. h), § 37 odst. 3 až 5, § 44 odst. 1 věty čtvrté, § 44a, § 47 odst. 5, § 50, 54, 58 až 73“ se nahrazují slovy „§ 35 odst. 5 až 11, § 35b odst. 1 písm. j) až l), § 37 odst. 5 až 7, § 43a odst. 3 věty druhé a třetí, § 43b, § 44 odst. 1 věty čtvrté, § 44a, § 44b odst. 6, § 44c, § 47 odst. 6, § 50, 54, § 55 odst. 6 až 9, § 58 až 73“.

105. V § 73a odst. 8 se za slova „zástavního práva“ vkládají slova „a exekuci zastaví“.

106. V § 74 odstavec 1 včetně poznámky pod čarou č. 33 zní:

- „(1) Exekutor v rámci další činnosti
- a) poskytuje právní pomoc oprávněnému nebo povinnému po vydání exekučního titulu, jakož i v souvislosti s exekuční činností a další činností,
  - b) provádí autorizovanou konverzi dokumentů podle zvláštního právního předpisu<sup>33)</sup>,
  - c) před zahájením exekučního řízení poskytne oprávněnému, který předloží exekuční titul, z rejstříku zahájených exekucí
    - 1. údaj podle § 35b odst. 1 písm. a) nebo b) týkající se exekutora, který vede exekuční řízení proti povinnému, který je uveden v předloženém exekučním titulu, nebo proti jiné osobě, pokud je prokázáno, že na ni přešla povinnost z předloženého exekučního titulu,
    - 2. údaj podle § 35b odst. 1 písm. f) týkající se povinného, který je uveden v předloženém exekučním titulu, nebo jiné osoby, pokud je prokázáno, že na ni přešla povinnost z předloženého exekučního titulu,
    - 3. údaj podle § 35b odst. 1 písm. h),a to tehdy, není-li v rejstříku zahájených exekucí zapsán údaj podle § 35b odst. 1 písm. m); § 36 odst. 4 se použije obdobně,
  - d) sepisuje listiny a vykonává jinou činnost, stanoví-li tak tento zákon.

---

<sup>33)</sup> Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.“.

107. V § 75 odst. 1 se slovo „může“ zrušuje a slovo „přijímat“ se nahrazuje slovem „přijímá“.

108. V § 75 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Jsou-li předmětem úschovy peněžní prostředky, je exekutor povinen je vést odděleně od vlastních peněžních prostředků na zvláštním účtu<sup>31)</sup> u banky, pobočky zahraniční banky nebo spořitelního a úvěrního družstva v České republice; § 46 odst. 5 věty druhá a třetí se použijí obdobně.“.

109. V § 76a se za slova „zajištění a“ vkládají slova „na základě pověření orgánu činného v trestním řízení“ a slova „takového majetku“ se nahrazují slovy „majetku zajištěného v trestním řízení“.

110. V části první se v nadpisu hlavy VII slova „**a náklady oprávněného**“ nahrazují slovy „**náklady oprávněného a náklady plátce mzdy**“.

111. V § 87 odst. 1 se za slova „správce závodu“ vkládají slova „a správce nemovité věci“.

112. V § 87 se na konci odstavce 2 doplňují věty „Náklady exekuce, které byly uspokojeny ze zálohy, se stávají nákladem oprávněného; to neplatí, byla-li náhrada nákladů exekuce uložena oprávněnému. Náhrada účelně vynaložených cestovních výdajů a náhrada za ztrátu času, která není nákladem exekuce, se nestává nákladem oprávněného.“.

113. V § 87 se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Plátce mzdy má právo na paušálně stanovenou náhradu nákladů, které mu vznikly za každý kalendářní měsíc, v němž provádí srážky ze mzdy nebo jiných příjmů povinného. Paušálně stanovenou náhradu nákladů hradí plátcí mzdy povinný. Provádí-li plátce mzdy zároveň srážky k vydobytí několika pohledávek vůči témuž povinnému, náleží mu náhrada nákladů pouze jednou. Právo na částku náhrady nákladů, jež nebyla odečtena ze sražené částky podle občanského soudního řádu, zaniká.“.

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5.

114. V § 87 se za odstavec 4 vkládají nové odstavce 5 a 6, které znějí:

- „(5) Exekutor uspokojuje ze zálohy na náklady exekuce, případně z další zálohy
- a) náklady exekuce, jejichž náhrada je uložena povinnému,
  - b) náklady exekuce, jejichž náhrada je uložena oprávněnému, nebo
  - c) účelně vynaložené cestovní výdaje a náhradu za ztrátu času, které nejsou nákladem exekuce.

(6) K uspokojení nákladů exekuce použije exekutor nejprve zálohu na náklady exekuce, případně další zálohu, a to v pořadí podle odstavce 8.“.

Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 7.

115. V § 87 se doplňují odstavce 8 a 9, které znějí:

„(8) Je-li vymáháno zaplacení peněžité částky, použije exekutor vymožené částečné plnění nejprve na náhradu paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, náhradu za ztrátu času při exekuci nebo náhradu za doručení písemností, případně příslušnou daň z přidané hodnoty; jsou-li tyto náhrady nebo daň z přidané hodnoty uspokojovány ze zálohy na náklady exekuce, případně z další zálohy, použije exekutor vymožené částečné

plnění nejprve na náklady oprávněného v rozsahu odpovídajícím uspokojení náhrad nebo daně z přidané hodnoty. Po odečtení těchto nákladů rozdělí exekutor vymožené částečné plnění poměrně způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem na vymáhanou pohledávku včetně příslušenství, jiné náklady oprávněného a odměnu. Věty první a druhá se nepoužijí, stanoví-li tento zákon nebo jiný právní předpis jiný způsob rozdělení výtěžku prodeje movité nebo nemovité věci nebo závodu anebo příjmů, které exekutor získal správou nemovité věci nebo správou závodu.

(9) Náklady exekuce nebo náklady oprávněného vyplatí exekutor ze zvláštního účtu podle § 46 odst. 5 po

- a) právní moci příkazu k úhradě nákladů exekuce nebo jiného rozhodnutí, jímž byly náklady exekuce nebo náklady oprávněného určeny, a
- b) zápisu doložky provedení exekuce do rejstříku zahájených exekucí.“.

116. V § 88 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Příkaz k úhradě nákladů exekuce zašle exekutor povinnému nejpozději s prvním exekučním příkazem, který mu v exekučním řízení doručuje.“.

117. V § 88 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Příkaz k úhradě nákladů exekuce může exekutor vydat rovněž tehdy, vyžaduje-li to postup řízení.“.

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5.

118. V § 88 odst. 3 písm. e) se slova „povinnosti, která má být exekucí vymožena“ nahrazují slovy „vymáhané povinnosti“.

119. V § 88 odst. 3 písmeno f) zní:

„f) vyčíslení a odůvodnění nákladů exekuce a nákladů oprávněného,“.

120. V § 88 odst. 3 písm. g) se slova „a její vyúčtování“ nahrazují slovy „ , případně její vyúčtování a odůvodnění vyúčtování“.

121. V § 88 odst. 3 písm. h) se slova „a poučení o námitkách“ nahrazují slovy „ , poučení o námitkách a další informace týkající se postupu v exekučním řízení“.

122. V § 88 se za odstavec 3 vkládají nové odstavce 4 a 5, které znějí:

„(4) V příkazu k úhradě nákladů exekuce podle odstavce 1 věty druhé exekutor uloží povinnost k úhradě nákladů exekuce a nákladů oprávněného; náklady exekuce a náklady oprávněného určí způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem. Je-li příkaz k úhradě nákladů exekuce podle odstavce 1 věty druhé povinnému zaslán ve lhůtě podle § 46 odst. 6, poučí exekutor povinného o výši nákladů exekuce v případě, že splní ve lhůtě podle § 46 odst. 6 vymáhaný nárok a uhradí zálohu na snížené náklady exekuce.

(5) Vyplyne-li z průběhu řízení nutnost změnit určení nákladů exekuce nebo nákladů oprávněného, exekutor předchozí příkaz k úhradě nákladů exekuce dalším příkazem k úhradě



nákladů exekuce, případně usnesením zruší. Zrušení příkazu k úhradě nákladů exekuce exekutor odůvodní.“.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 6 a 7.

123. V § 89 se za slovo „účastníků“ vkládají slova „ , případně paušálně stanovenou náhradu nákladů plátce mzdy“.

124. V § 90 odstavec 3 zní:

„(3) Nestanoví-li tento zákon jinak, náleží exekutorovi záloha na náklady exekuce a další záloha.“.

125. V § 94 odst. 1 se slova „ , které nejsou uloženy v archivu exekutora,“ zrušují.

126. V § 94 se doplňuje se odstavec 4, který zní:

„(4) Exekutor zašle jednou za kalendářní rok, nedohodne-li se s účastníkem řízení jinak, účastníku řízení na jeho žádost informaci o výši vymoženého plnění a o datu, kdy k vymožení došlo.“.

127. V § 102 odst. 4 se slovo „osmé“ nahrazuje slovem „deváté“.

128. V § 110 odst. 7 písm. a) se za slova „Komory z řad exekutorů“ vkládají slova „a jejich náhradníky“.

129. V § 113 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „a 3 náhradníky; klesne-li počet členů revizní komise pod počet stanovený tímto zákonem, je revizní komise oprávněna doplnit z řad náhradníků členy nové“.

130. V § 114 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „Kárná komise má 3 náhradníky z řad exekutorů; klesne-li počet členů kárné komise z řad exekutorů pod počet stanovený tímto zákonem, je kárná komise oprávněna doplnit z řad náhradníků členy nové.“.

131. V části první hlavě X se za § 115a vkládá nový § 115b, který zní:

#### „§ 115b

(1) Komora bezplatně poskytne ministerstvu na jeho žádost v přiměřené lhůtě určené ministerstvem údaje v podobě statistických informací týkající se činnosti exekutorů nebo údaje týkající se činnosti Komory, lze-li je zjistit bez nepřiměřených obtíží.

(2) Exekutor je povinen bezplatně poskytnout Komorě na její žádost v přiměřené lhůtě určené Komorou anonymizované údaje týkající se jeho činnosti, lze-li je zjistit bez nepřiměřených obtíží.

(3) Jestliže Komora neposkytne ministerstvu údaje, které je povinna poskytnout podle odstavce 1, v přiměřené lhůtě určené ministerstvem, upozorní ji ministerstvo na porušení této povinnosti a určí jí lhůtu k nápravě.“.

132. V § 122 odstavec 2 zní:

„(2) Exekutorovi je pozastaven výkon exekutorského úřadu od zveřejnění rozhodnutí o jeho úpadku v insolvenčním rejstříku do skončení insolvenčního řízení.“.

133. V § 122 odst. 3 se slova „exekutorskou činnost“ nahrazují slovy „exekuční ani další činnost podle tohoto zákona“.

134. V části první se nadpis hlavy XIII nahrazuje nadpisem „**Přestupky**“.

135. V § 124a odst. 1 písm. b) se slovo „ , nebo“ nahrazuje čárkou.

136. V § 124a se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena d) až f), která znějí:

- „d) jako exekutor, kterému zanikl výkon exekutorského úřadu, nebo jeho zástupce v rozporu s § 15 odst. 5 nebo 9 nezajistí bez zbytečného odkladu
  - 1. předání spisů, plnění vymožených v exekuci, zajištěných věcí, exekutorských úschov a registrů, případně souvisejících dat, technických zařízení nebo nosičů dat nově jmenovanému exekutorovi, nebo
  - 2. předání razítek, průkazů a pečetidel Komoře,
- e) jako exekutor, kterému zanikl výkon exekutorského úřadu, nebo jeho zástupce v rozporu s § 15 odst. 9 neposkytne předsedovi exekučního soudu údaje potřebné pro rozvržení exekučních řízení, nebo
- f) jako zastupovaný exekutor, případně zástupce zastupovaného exekutora v rozporu s § 16 odst. 4 nezajistí bez zbytečného odkladu svému zástupci, případně novému zástupci přístup ke spisům, plněním vymoženým v exekuci, zajištěným věcem, exekutorským úschovám a registrům, případně souvisejícím datům, technickým zařízením nebo nosičům dat, a je-li to třeba, i razítkům a pečetidlům.“.

137. V § 124a odst. 2 se slova „nebo b)“ nahrazují slovy „b), d), e) nebo f)“.

138. V § 124c odst. 1 písm. e) se číslo „3“ nahrazuje číslem „4“.

139. V § 124c odst. 1 písm. l) se slovo „nebo“ zrušuje.

140. V § 124c odst. 1 se na konci písmene m) tečka nahrazuje slovem „ , nebo“ a doplňuje se písmeno n), které zní:

„n) ani ve lhůtě podle § 115b odst. 3 nesplní povinnost stanovenou v § 115b odst. 1.“.

141. V § 124c odst. 2 písm. c) se slova „nebo f)“ nahrazují slovy „ , f) nebo n)“.

142. V § 125 odst. 1 se za písmeno a) vkládá nové písmeno b), které zní:

„b) výzvy ke splnění vymáhané povinnosti podle § 46 odst. 6,“.

Dosavadní písmena b) až d) se označují jako písmena c) až e).

143. V § 125 odstavce 2 a 3 znějí:

- „(2) Do centrální evidence exekucí se zapisuje
- a) rodné číslo povinného, bylo-li přiděleno; tento údaj se však z evidence neposkytuje ani se neuvádí ve výpisu podle odstavce 10,
  - b) údaj o tom, zda exekuční řízení byla spojena,
  - c) údaj o tom, že došlo k zániku pověření soudního exekutora s uvedením důvodu zániku; vede-li po zániku pověření exekuci jiný soudní exekutor, zapíše se do centrální evidence exekucí i tento exekutor,
  - d) celková výše vymáhaného peněžitého plnění bez nákladů exekuce a nákladů oprávněného ke dni provedení zápisu údajů z písemností podle odstavce 1 písm. a) a b) do centrální evidence exekucí.

(3) Vstoupil-li po vydání výzvy ke splnění vymáhané povinnosti namísto dosavadního oprávněného do řízení jeho právní nástupce, zapíše se do centrální evidence exekucí údaje o tom, kdo vstoupil do řízení namísto dosavadního oprávněného.“.

144. V § 125 se za odstavec 3 vkládají nové odstavce 4 a 5, které znějí:

„(4) Centrální evidence exekucí je veřejným seznamem v části tvořené zapsanými údaji, které nebyly vymazány, a neveřejným seznamem v části tvořené vymazanými údaji. Komora zveřejňuje údaje z centrální evidence exekucí způsobem umožňujícím dálkový přístup; na písemnou žádost soudu nebo orgánů činných v trestním řízení poskytne Komora informace z neveřejné části.

(5) Centrální evidence exekucí je vedena, provozována a spravována Komorou.“.

Dosavadní odstavce 4 až 8 se označují jako odstavce 6 až 10.

145. V § 125 odst. 7 se za slovo „údajů“ vkládají slova „a uchovávání vymazaných údajů“.

146. V § 125 odst. 8 se za slova „údajů z“ vkládají slova „veřejné části“.

147. V § 125 odst. 9 úvodní části ustanovení se číslo „6“ nahrazuje číslem „8“.

148. V § 125 odst. 9 písm. a) se slova „c) a d)“ nahrazují slovy „d) a e)“.

149. V § 131 se na konci textu písmene c) doplňují slova „a výši a způsob určení odměny správců nemovité věci a náhrady jejich hotových výdajů“.

150. V § 131 se za písmeno c) vkládá nové písmeno d), které zní:

„d) výši a způsob určení paušálně stanovené náhrady nákladů plátce mzdy nebo jiného příjmu,“.

Dosavadní písmena d) až f) se označují jako písmena e) až g).

151. V § 131 písm. f) se za slovo „údajů“ vkládají slova „a uchovávání vymazaných údajů“.

152. V § 131 se na konci textu písmene g) doplňují slova „a náležitosti formuláře potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“.

153. V § 131 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který zní:

„(2) Formulář potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech uveřejní ministerstvo a Komora způsobem umožňujícím dálkový přístup; tato služba není zpoplatněna.“.

#### Čl. IV

#### Přechodná ustanovení

1. Není-li dále stanoveno jinak, dokončí se exekuční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona podle zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. Bylo-li exekuční řízení zahájeno v den nabytí účinnosti tohoto zákona nebo později, postoupí exekutor exekuční návrh exekutorovi, který podle rejstříku zahájených exekucí vede proti povinnému exekuční řízení zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, je-li jeho sídlo v obvodu exekučního soudu místně příslušného v exekučním řízení zahájeném v den nabytí účinnosti tohoto zákona nebo později. Je-li exekutorů, kteří vedou proti povinnému exekuční řízení zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a mají sídlo v obvodu exekučního soudu místně příslušného v exekučním řízení zahájeném v den nabytí účinnosti tohoto zákona nebo později, více, postoupí exekutor exekuční návrh exekutorovi, který vede podle rejstříku zahájených exekucí řízení, které bylo zahájeno jako první.
3. Nebyl-li exekuční návrh postoupen podle bodu 2, postoupí exekutor exekuční návrh exekutorovi, který v okamžiku zahájení exekučního řízení vede podle rejstříku zahájených exekucí exekuční řízení zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, má-li sídlo v obvodu krajského soudu, v jehož obvodu působí exekuční soud místně příslušný v exekučním řízení zahájeném v den nabytí účinnosti tohoto zákona nebo později. Je-li exekutorů, kteří vedou proti povinnému exekuční řízení zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona a mají sídlo v obvodu krajského soudu, v jehož obvodu působí exekuční soud místně příslušný v exekučním řízení zahájeném v den nabytí účinnosti tohoto zákona nebo později, více, postoupí exekutor exekuční návrh exekutorovi, který vede podle rejstříku zahájených exekucí řízení, které bylo zahájeno jako první.
4. Byl-li v exekučním řízení zahájeném v den nabytí účinnosti tohoto zákona nebo později postoupen exekuční návrh podle bodu 2 nebo 3 exekutorovi, který vede řízení zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, postupuje exekutor, u kterého bylo v den nabytí účinnosti tohoto zákona nebo později poté zahájeno další řízení proti témuž povinnému, podle § 35 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona; exekutor, kterému byl postoupen exekuční návrh podle bodu 2 nebo 3, se považuje za exekutora, kterému byl postoupen exekuční návrh podle § 35 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
5. Bylo-li exekuční řízení zahájeno v den nabytí účinnosti tohoto zákona nebo později a nesplňuje-li žádný exekutor, který vede podle rejstříku zahájených exekucí exekuční

řízení zahájené proti témuž povinnému přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, podmínky pro postoupení podle bodu 2 nebo 3, vede exekuci exekutor, který je označen v exekučním návrhu. K řízením zahájeným přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se nepřihlíží.

6. Zjistí-li exekuční soud z rejstříku zahájených exekucí, že exekutor postupoval v rozporu s body 2 až 4, pověří exekutora, kterému měl být exekuční návrh podle bodů 2 až 4 postoupen, pokud je u tohoto exekutora podle údajů uvedených v rejstříku zahájených exekucí ke dni, kdy exekučnímu soudu došla žádost o pověření, dosud vedeno řízení proti povinnému; tento exekutor se zapíše do rejstříku zahájených exekucí. Exekutor, který požádal o pověření, postoupí pověřenému exekutorovi exekuční spis.
7. Drobné nedostatky v činnosti nebo drobné poklesky v chování jiného zaměstnance než exekutorského kandidáta nebo exekutorského koncipienta, k nimž došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nelze podle § 7a odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, exekutorovi vytknout.
8. Výběrové řízení do exekutorského úřadu, který byl uvolněn nebo nebyl obsazen z jiného důvodu přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, nebo výběrové řízení vyhlášené v případě, že Komoře bylo oznámeno zvýšení počtu exekutorských úřadů přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 120/2001 Sb., účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Nebude-li na návrh Komory podle § 10 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, jmenován exekutor, postupuje se podle § 10 odst. 2 až 7 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
9. Došlo-li k uvolnění exekutorského úřadu přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, doba od uvolnění exekutorského úřadu do dne předcházejícího dni nabytí účinnosti tohoto zákona se do lhůty podle § 15 odst. 7 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nezapočítává.
10. Ustanovení § 24 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se nepoužije na zápočet překážek v práci na straně exekutorského koncipienta nebo jeho omluvené nepřítomnosti v práci, k nimž došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
11. V exekučních řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použijí § 33 odst. 4 a 5, § 34 odst. 3, 4 a 7, § 35b odst. 1 písm. d), § 39 odst. 4 a 5, § 43 odst. 1, § 44c, § 46 odst. 2, 4 až 6 a 8, § 47 odst. 1, § 48 odst. 2, § 49 odst. 5, § 65a, § 66 odst. 3 a 7, § 70 odst. 4, § 73a odst. 8, § 87 odst. 1, 2, 5, 6, 8 a 9, § 88 odst. 3 písm. h), § 88 odst. 5 a § 94 odst. 4 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Na zálohy na náklady exekuce a jistoty zaplacené exekutorovi přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije § 46 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
12. V exekučních řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použijí § 44b odst. 1, 2 a 5 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nepostupoval-li oprávněný přede dnem nabytí

účinnosti tohoto zákona podle § 15 odst. 5 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

13. Nebyl-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona povinný předvolán a vyzván k prohlášení o majetku povinného, použije se v exekučních řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona § 50 odst. 2 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
14. Na řízení o návrhu na odklad podaném v den nabytí účinnosti tohoto zákona nebo později v exekučních řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije § 54 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
15. V řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, v nichž ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nebo později počala běžet lhůta podle § 55 odst. 7 nebo 9 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se postupuje podle § 55 odst. 7 až 9 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
16. V řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, v nichž přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nebyl vydán exekuční příkaz k provedení exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů, se použijí § 49 odst. 1 písm. a), § 87 odst. 3 a § 89 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
17. V řízeních, v nichž přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona nebyl povinnému zaslán první exekuční příkaz, se použije § 88 odst. 1 až 4 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
18. V exekučních řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije § 279 odst. 2 písm. g) zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
19. V exekučních řízeních, v nichž přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byl vydán exekuční příkaz k přikázání pohledávky z kompenzace nebo mzdových nároků podle zákona upravujícího ochranu zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, se exekuce na tyto příjmy ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona provádí podle zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, a zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, jako exekuce srážkami z kompenzace nebo mzdových nároků podle zákona upravujícího ochranu zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele. Účinky vydaného exekučního příkazu zůstávají zachovány.
20. Na úschovy, které exekutor přijal přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se použije § 75 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

## **ČÁST TŘETÍ**

### **Změna notářského řádu**

#### **Čl. V**

V § 22 zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), se za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní:

„(3) Do doby notářské praxe koncipienta se započítává dovolená čerpaná v době trvání této praxe. Nevykonává-li koncipient notářskou praxi z důvodu překážek v práci na jeho straně nebo z důvodu omluvené nepřítomnosti v práci, započítávají se mu tyto doby do doby notářské praxe nejvýše v rozsahu 70 pracovních dnů v každém roce jejího trvání.“.

Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4 a 5.

## Čl. VI

### **Přechodné ustanovení**

Ustanovení § 22 odst. 3 zákona č. 358/1992 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se nepoužije na zápočet překážek v práci na straně notářského koncipienta nebo jeho omluvené nepřítomnosti v práci, k nimž došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

## ČÁST ČTVRTÁ

### **Změna zákona o mezinárodním právu soukromém**

## Čl. VII

Zákon č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění zákona č. 375/2015 Sb. a zákona č. 161/2016 Sb., se mění takto:

1. V § 16 odst. 1 se slova „řízení, pro které se odstavec 2 použije obdobně“ nahrazují slovy „zvláštního řízení podle odstavce 4“.

2. V § 16 odst. 2 se slova „na základě zvláštního rozhodnutí“ nahrazují slovy „ve zvláštním řízení podle odstavce 4“ a věty druhá až čtvrtá se zrušují.

3. V § 16 se za odstavec 2 vkládají nové odstavce 3 a 4, které znějí:

„(3) Cizí rozhodnutí lze na návrh uznat ve zvláštním řízení podle odstavce 4 i v případě, kdy se toto rozhodnutí uznává bez dalšího řízení.

(4) Ve zvláštním řízení o uznání rozhoduje soud o uznání rozsudkem; jednání nemusí nařizovat. Vyslovit uznání je místně příslušný okresní soud, který je obecným soudem toho, kdo uznání navrhuje, jinak okresní soud, v jehož obvodu nastala nebo může nastat skutečnost, pro kterou má uznání význam, pokud z ustanovení tohoto zákona nebo jiného právního předpisu nevyplývá něco jiného.“.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 5.

4. V § 63 odst. 1 se číslo „2“ nahrazuje číslem „4“.

5. V § 122 se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Cizí rozhodčí nález lze na návrh uznat zvláštním rozhodnutím. Vyslovit uznání je místně příslušný okresní soud, který je obecným soudem toho, kdo uznání navrhuje, jinak okresní soud, v jehož obvodu nastala nebo může nastat skutečnost, pro kterou má uznání význam, pokud z ustanovení tohoto zákona nebo jiného právního předpisu nevyplývá něco jiného. Soud o uznání rozhoduje rozsudkem; jednání nemusí nařizovat.“.

Dosavadní odstavec 2 se označuje jako odstavec 3.

## **ČÁST PÁTÁ ÚČINNOST**

### **Čl. VIII**

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem osmnáctého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.



## **Důvodová zpráva**

### **Obecná část**

#### **1. Zhodnocení platného právního stavu**

Postup soudů v řízení o výkonu rozhodnutí je upraven v občanském soudním řádu, případně prováděcích právních předpisech (vyhláška č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů, nařízení vlády č. 595/2006 Sb., o způsobu výpočtu základní částky, která nesmí být sražena povinnému z měsíční mzdy při výkonu rozhodnutí, a o stanovení částky, nad kterou je mzda postižitelná srážkami bez omezení (nařízení o nezabavitelných částkách)). Postup soudních exekutorů při výkonu exekuční činnosti je upraven v zákoně č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů; podpůrně se v tomto řízení použije občanský soudní řád. Dále je třeba zmínit prováděcí právní předpisy k exekučnímu řádu, např. vyhlášku č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů.

Platná právní úprava především neumožňuje v dostatečné míře řešit otázku vícečetných exekucí, zejména problémy spojené s tím, že jednotlivá exekuční řízení mohou být vedena vůči témuž povinnému několika soudními exekutory; zároveň exekuční řád dostatečně nereguluje možnost oprávněného zahájit exekuční řízení. Platná právní úprava rovněž neumožňuje nahradit plátcí mzdy, který je ze zákona povinen provádět stanovené úkony v rámci výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy, ani částečně náklady spojené s touto činností.

V podrobnostech ke zhodnocení platného právního stavu odkazujeme na Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace. Platná právní úprava nemá žádné negativní dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen.

#### **2. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy**

Cílem návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, je řešení problému vícečetných exekucí a změna právní úpravy práv účastníků, případně osob zúčastněných na řízení o výkonu rozhodnutí a exekučním řízení (zejména náhrada nákladů plátce mzdy ve výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy).

K odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy odkazujeme na Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace.

Návrh nemá žádné negativní dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen.

#### **3. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Předkládaná právní úprava by měla řešit především problém vícečetných exekucí, který je vzhledem k počtu takových exekucí a důsledkům tohoto jevu na celý systém vymáhání exekucí a jeho subjekty velmi aktuální.

Nezbytnost přijetí navrhované právní úpravy je podrobněji popsána v Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace.

#### **4. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Předkládaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

Z nálezu Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 1331/07 plyne, že *exekucním řádem přenesl stát část výkonu své moci - specificky moci soudní, již je třeba rozumět soudní řízení počínaje řízením nalézacím až po řízení vykonávací, na soudní exekutory. Jimi sice jsou fyzické osoby, avšak tato skutečnost má význam toliko právně technický či organizačně institucionální. Z hlediska funkcionálního vykonávají tyto osoby státní moc. Jinými slovy - vykonává-li exekutor funkce, které by jinak byl povinen vykonat stát, je při výkonu svěřené státní moci povinen dbát a respektovat základní práva těch osob, ve vztahu k nimž přenesenou státní moc vykonává.*

Bylo by tedy možno dovozovat, že i na exekucní řízení lze vztáhnout čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, který zajišťuje právo na spravedlivý proces, konkrétně právo na soudní ochranu. Lze mít za to, že toto právo nebude připravovaným zavedením povinné zálohy a nové paušální náhrady hotových výdajů ohroženo, protože právo požadovat po oprávněném zálohu má soudní exekutor již nyní a v případě uplatnění tohoto práva je oprávněný povinen ji složit, v důsledku návrhu tedy nedojde ke zvýšení maximální zátěže oprávněného, kterou lze předpokládat již podle platné právní úpravy. Nová paušální náhrada hotových výdajů má v podstatě plnit některé funkce soudního poplatku, přičemž se předpokládá, že výše této zálohy bude nižší než soudní poplatek za řízení o výkonu rozhodnutí. K této věci je možno poukázat na rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci *Kreuz versus Polsko*, podle nějž „*právo na soud*“ není absolutní. *Může podléhat omezením povoleným implikací, protože právo na přístup si svou samotnou podstatou vynucuje regulaci státem. Tím, že článek 6 § 1 zaručuje stranám sporu efektivní právo na přístup k soudům za účelem rozhodnutí o jejich "občanských právech a závazcích", ponechává toto ustanovení státu volný výběr prostředků k dosažení tohoto účelu... omezení přístupu k soudu nebo tribunálu nebude slučitelné s článkem 6 § 1, nebude-li sledovat legitimní účel a nebude-li zde existovat přiměřený vztah proporcionality mezi použitými prostředky a legitimním účelem, jehož má být dosaženo... Soud znovu připomíná, že nikdy nevyklučoval možnost, že zájmy řádného chodu justice mohou opravňovat k uvalení finančního omezení na přístup jednotlivce k soudu... Soud konstatuje, že požadavek zaplatit poplatky civilním soudům v souvislosti se žalobami, v nichž se požaduje rozhodnutí, nelze pokládat za omezení práva přístupu k soudu, které je neslučitelné per se s článkem 6 § 1 Úmluvy.*

#### **5. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/17/EU ze dne 4. února 2014 o smlouvách o spotřebitelském úvěru na nemovitosti určené k bydlení a o změně směrnic 2008/48/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010, stanoví v čl. 28 odst. 5, že jestliže má cena získaná za nemovitost vliv na částku, kterou spotřebitel dluží, musí mít členské státy postupy nebo opatření umožňující, aby byla za realizovanou zástavu získána nejlepší

dosažitelná cena. Zbývá-li po realizaci zástavy nesplacený dluh, členské státy zajistí, aby byla v zájmu ochrany spotřebitelů zavedena opatření usnadňující splácení.

Zaměstnavatel povinného podle platné právní úpravy nemá právo na náhradu nákladů, které mu vznikají při provádění úkonů občanského soudního řízení v rámci výkonu rozhodnutí nebo exekuce srážkami ze mzdy. Podle vyjádření zaměstnavatelských organizací je tato situace zvláště vzhledem k tomu, že počet zaměstnanců, na které je vedena exekuce, se pohybuje průměrně okolo 10 % celkového počtu zaměstnanců, pro plátce mzdy dosti zatěžující. Zavedení paušální náhrady nákladů plátce mzdy by tedy mělo přispět k tomu, že náklady spojené s exekucí vedenou na zaměstnance budou alespoň částečně uhrazeny a zaměstnanec, na kterého je vedena exekuce, nebude představovat pro zaměstnavatele ve srovnání se zaměstnanci, na které exekuce vedena není, zvýšenou zátěž, a je tedy pravděpodobnější, že se takovému zaměstnanci podaří zachovat si zaměstnání a splácet případný úvěr na nemovitost určenou k bydlení.

V části týkající se uznávání cizích rozhodnutí navržené změny navazují na řadu unijních předpisů upravujících tuto problematiku. Jde např. o nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, které je obecným předpisem. Zvláštní nařízení upravují mimo jiné oblast vyživovacích povinností, dědění nebo insolvence. Dosavadní úprava i navržené změny zajišťují adaptaci vnitrostátního práva na tyto unijní předpisy, zejména provázanost s jejich instituty a postupy.

Návrh zákona není s právem EU v rozporu.

## **6. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Návrh zákona se dotýká působnosti mezinárodních smluv, jimiž je Česká republika vázána, pouze v oblasti uznávání a výkonu cizích rozhodnutí a rozhodčích nálezů. Dosavadní úprava i navržené změny zajišťují adaptaci vnitrostátního práva na tyto smlouvy, zejména provázanost s jejich instituty a postupy.

Nejvýrazněji by se změny měly dotknout působnosti Newyorské úmluvy o uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů z roku 1959. Mělo by dojít k dalšímu usnadnění výkonu cizích rozhodčích nálezů, což je zcela v souladu s cíli této úmluvy.

Návrh zákona není v rozporu s žádnou mezinárodní smlouvou.

## **7. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, na podnikatelské prostředí České republiky, sociální dopady a dopady na životní prostředí**

Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, na podnikatelské prostředí České republiky a sociální dopady je uveden v Závěrečné zprávě o hodnocení dopadů regulace.

Veškeré nároky na státní rozpočet vyvolané přijetím tohoto návrhu zákona budou pokryty v rámci narozpočtovaných prostředků kapitoly Ministerstva spravedlnosti. Případná potřeba personálního zajištění bude pokryta v rámci stávajících personálních kapacit kapitoly Ministerstva spravedlnosti.

Dopady na životní prostředí se nepředpokládají.

## **8. Zhodnocení dopadů ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Navržená právní úprava nepředstavuje žádný zásah do ochrany osobních údajů.

## **9. Zhodnocení korupčních rizik**

V souvislosti s předkládaným návrhem se nepředpokládá zvýšení korupčních rizik.

### Přiměřenost

Předkládaný návrh je svým rozsahem přiměřený množině vztahů, které má upravovat, jedná se o změny procesních předpisů, které již postup soudu, soudního exekutora, účastníků řízení a případně dalších osob upravují. Kompetence orgánů veřejné moci jsou změněny pouze v tom rozsahu, aby bylo možno dosáhnout stanoveného cíle.

### Efektivita

Budou-li vynaloženy náklady vymezené v Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace a zejména změněny v předpokládaném rozsahu informační systémy (rejstřík zahájených exekucí, informační systémy soudních exekutorů), navrženou právní úpravu bude možno efektivně implementovat. Kontrola dodržování nové právní úpravy a sankční mechanismus jsou již nastaveny dostatečně v platné právní úpravě.

### Odpovědnost

Předkládaný materiál nijak nemění právní úpravu subjektů řízení o výkonu rozhodnutí nebo exekučního řízení a změna práv a povinností těchto subjektů je koncipována tak, aby bylo zřejmé, kdo má rozhodovat nebo činit jiné procesní úkony. V některých případech (příkaz k úhradě nákladů exekuce) se postup soudního exekutora zpřesňuje.

### Opravné prostředky

Návrh se zabývá možností dovolání proti některým rozhodnutím v exekučním řízení; nepřipuštění dovolání ve vymezených jednoduchých věcech podporuje trend snižování zátěže Nejvyššího soudu nastolený v novelizaci občanského soudního řádu provedené zákonem č. 296/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.

### Kontrolní mechanismy

Lze mít za to, že se návrhem nezavádějí žádné nestandardní procesní instituty, které by mohly korupční riziko zvyšovat. Funkční systémy kontroly jsou již nastaveny platnou právní úpravou.

## **10. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Nepředpokládá se žádný dopad navrhované právní úpravy na bezpečnost nebo obranu státu.

## Zvláštní část

K části první (změna občanského soudního řádu):

K čl. I:

K bodu 1 (§ 238 odst. 1 písm. l)):

V souvislosti se zakotvením povinnosti oprávněného v exekučním řízení složit v počátečních fázích řízení zálohu na náklady exekuce (nebo další zálohu) se navrhuje, aby proti usnesením, jimiž soudní exekutor bude rozhodovat o návrhu na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce, nebylo přípustné dovolání.

Návrh navazuje na novelizaci občanského soudního řádu provedenou zákonem č. 296/2017 Sb. v části, která se týká právní úpravy dovolání. Změnu občanského soudního řádu si vyžádala přetíženost dovolacího soudu - pokud jde o statistická data pro řízení o dovolání, nápad za rok 2013 do občanskoprávního a obchodního kolegia (resp. věcí se spis. zn. začínající Cdo) činil 4 444 věcí, v roce 2014 5 462 věcí a v roce 2015 5 757 věcí. Na základě tohoto srovnání lze konstatovat, že mezi lety 2013 – 2015 došlo k nárůstu nápadu ve zkoumané agendě. V kombinaci s účinností nového občanského zákoníku od 1. 1. 2014 a s tím souvisejícím tlakem na sjednocování judikatury to vyvolává odůvodněné obavy ohledně zajištění dostatečné akceschopnosti dovolacího soudu.

Občanský soudní řád výslovně vypočítává případy, kdy dovolání není přípustné (§ 238 odst. 1 o.s.ř.). Novelizace provedenou zákonem č. 296/2017 Sb. mezi tyto případy zařadila i dovolání proti usnesení, kterým bylo rozhodnuto o návrhu na osvobození od soudních poplatků nebo o povinnosti zaplatit soudní poplatek.

Pokud jde o otázku nepřipuštění dovolání v případě soudních poplatků, z konzultací uskutečněných s Nejvyšším soudem se podává, že za období 2013 - 2015 bylo rozhodnuto celkem 426 věcí ve věci povinnosti zaplatit soudní poplatek a osvobození od soudního poplatku. Uvedené věci v průměru za jeden rok čítají 142 rozhodnutých věcí. Poměříme-li tyto počty celkovým počtem vyřízených civilních dovolání, kterých bylo v prostředním roce sledovaného období 5 267, lze dovodit, že v případě povinnosti zaplatit soudní poplatek a osvobození od soudního poplatku jde přibližně o 2,7 % vzhledem ke všem vyřízeným věcem. Toto číslo naznačuje, že nejde o závažnou agendu s nutností sjednocování, avšak o agendu, která zvyšuje zatíženost Nejvyššího soudu, a to zpravidla v jednodušších věcech.

K věci je možno dodat, že právní úprava postupu při zprošťování od složení zálohy na náklady exekuce (nebo další zálohy) má shodné rysy s rozhodováním o osvobození od soudních poplatků a lze tedy předpokládat, že rovněž nepůjde o agendu právně složitou nebo o agendu vyžadující sjednocování judikatury dovolacím soudem.

Z důvodu, že nepůjde o agendu právně složitou nebo o agendu vyžadující sjednocování judikatury dovolacím soudem, se navrhuje vyloučit dovolání i u rozhodnutí o zastavení exekučního řízení podle § 35 odst. 11 exekučního řádu, tedy v případě, kdy oprávněný ani na výzvu neuhradí nově zakotvenou paušální náhradu hotových výdajů spojených s úkony v první fázi exekučního řízení.

K bodu 2 (§ 252 odst. 3 a 5):

Návrh odstraňuje duplicitu ustanovení v občanském soudním řádu a soudním řádu správním. Z § 252 o.s.ř. se vypouští odstavec 3, který je analogický právní úpravě obsažené

v § 511 větě první z.ř.s. a v § 4 odst. 2 z.s.ř, a odstavec § 252 odst. 5, který je analogický § 511 větě druhé a § 5 z.ř.s.

K věci je možno dále dodat, že v rámci řízení ve věcech péče soudu o nezletilé rozhoduje soud i ve věcech výživy nezletilého dítěte (§ 466 písm. c) z.ř.s.). Řízení ve věcech péče soudu o nezletilé je součástí části druhé, hlavy V (Řízení ve věcech rodinněprávních), dílu 1 (Průběh řízení), oddílu 5 (Péče soudu o nezletilé) - vlastní řízení ve věcech péče soudu o nezletilé je pododdíl 2 tohoto oddílu. Díl 2 v téže hlavě obsahuje ustanovení o výkonu rozhodnutí, v oddílu 2 tohoto dílu jsou zvláštní ustanovení o výkonu rozhodnutí ve věcech péče soudu o nezletilé a v oddílu 3 (§ 511 až 513) zvláštní ustanovení o výkonu rozhodnutí ve věcech výživného.

Z § 1 odst. 3 z.ř.s. plyne, že nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Lze tedy dovodit, že nalézací i vykonávací řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (včetně řízení o výživném) je řízením podle zákona o zvláštních řízeních soudních, primárně se tedy na toto řízení užijí zvláštní ustanovení obsažená v zákoně o zvláštních řízeních soudních (včetně § 511 až 513) a až poté ustanovení občanského soudního řízení.

#### K bodu 3 (§ 252 odst. 3):

Jde o legislativně technickou úpravu - odkaz na § 252 odst. 3, který byl zrušen, se odkazuje odpovídajícím odkazem na § 511 z.ř.s. V dalším se poukazuje na důvodovou zprávu k § 252 odst. 3 a 5.

#### K bodu 4 (§ 260 odst. 1):

Jde o změnu spojenou s přijetím zákona o zvláštních řízeních soudních. Podle § 513 z.ř.s. platí, že jde-li o vymáhání výživného pro nezletilé dítě, poskytne soud na žádost účastníka pomoc při zjišťování bydliště toho, komu z rozhodnutí vyplývá povinnost. Soud přitom postupuje v součinnosti s jinými orgány veřejné moci.

Z platného § 260 odst. 1 o.s.ř. plyne, že jde-li o vymáhání výživného pro nezletilé dítě, poskytne soud na žádost účastníka pomoc při zjišťování bydliště toho, komu z rozhodnutí vyplývá povinnost. Soud přitom postupuje v součinnosti s jinými státními orgány.

Vzhledem k tomu, že zákon o zvláštních řízeních soudních upravuje řízení ve věcech péče soudu o nezletilé (§ 2 písm. t) z.ř.s.), přičemž v tomto řízení soud rozhoduje i ve věcech výživy nezletilého dítěte (§ 466 písm. c) z.ř.s.) a obsahuje i zvláštní ustanovení o výkonu rozhodnutí ve věcech výživného (§ 511 a násl. z.ř.s.), navrhuje se, aby byla ponechána pouze výše zmíněná právní úprava obsažená v § 513 z.ř.s.

#### K bodu 5 (§ 260 odst. 1):

V nově označeném § 260 odst. 1 o.s.ř. se pojmy „zahraniční instituce elektronických peněz“ a „zahraniční platební instituce“ nahrazují pojmy „pobočka zahraniční instituce elektronických peněz“ a „pobočka zahraniční platební instituce“. Důvodem této změny je skutečnost, že pojmem pobočka se zpravidla označuje organizační složka závodu v jiném než domovském členském státě; v § 260 odst. 1 tedy půjde o to, aby bylo zjišťováno číslo účtu u pobočky zahraniční instituce, která se nachází v České republice, nikoliv účtu u zahraniční instituce samotné, na který nelze podle občanského soudního řádu vést výkon rozhodnutí.

#### K bodu 6 (§ 260b odst. 1):

V § 260b odst. 1 o.s.ř. se v souvislosti s tím, co bylo uvedeno výše k § 260 odst. 1, doplňuje odkaz na § 513 z.ř.s.

K bodu 7 (§ 266 odst. 1):

Občanský soudní řád stanoví v § 266 odst. 1, že provedení výkonu rozhodnutí lze odložit na návrh, jestliže se povinný bez své viny ocitl přechodně v takovém postavení, že by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky a oprávněný by nebyl odkladem výkonu vážně poškozen. Ustanovení § 266 odst. 2 o.s.ř. umožňuje odložit i bez návrhu provedení výkonu, lze-li očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven.

Občanský soudní řád dále upravuje v § 289 postup plátce mzdy při odkladu výkonu rozhodnutí podle § 266 odst. 1 nebo 2 o.s.ř.

Podle § 308 o.s.ř. platí, že peněžní ústav neprovede výkon rozhodnutí, dokud mu nebude soudem doručeno vyrozumění, že odklad byl zrušen.

Nově se umožňuje, aby soud rozhodl, že po dobu odkladu neplatí zákazy nakládání s majetkem (s prostředky na účtu u peněžního ústavu, jinými peněžitými pohledávkami, jinými majetkovými právy a užitky či plody plynoucími z nemovité věci), je-li to třeba k dosažení účelu odkladu, tedy např. ke zlepšení postavení povinného tak, aby mohl být výkon rozhodnutí dále prováděn.

Kromě výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy, kde plátce mzdy při odkladu podle § 266 odst. 1 o.s.ř. v souladu s § 289 odst. 1 o.s.ř. ze zákona neprovádí ze mzdy povinného srážky ode dne, kdy mu bylo doručeno usnesení o povolení odkladu, a celá mzda je tedy vyplácena povinnému, bude mít soud i v rámci dalších způsobů výkonu rozhodnutí možnost uvolnit pro povinného zákazy nakládání s jeho majetkem, pokud by tím oprávněný nebyl vážně poškozen.

K bodu 8 (§ 270 odst. 2):

Nově se na základě podnětů z praxe navrhuje, aby plátcí mzdy nebo jiného příjmu, který v rámci výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy provádí úkony podle občanského soudního řádu (provádí srážky ze mzdy), náležela v souvislosti s těmito úkony náhrada nákladů.

Na základě ustanovení § 177 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, bude institut náhrady nákladů plátce mzdy aplikován i v rámci daňové exekuce. Tyto náklady budou představovat samostatný nárok, který bude v případě daňové exekuce vznikat plátcí mzdy přímo na základě občanského soudního řádu, přičemž tyto náklady nebudou řazeny mezi exekuční náklady ve smyslu daňového řádu, ale půjde o nárok svého druhu.

Podle platné právní úpravy je plátce mzdy nebo jiných příjmů povinen např. provádět ze mzdy povinného stanovené srážky (§ 282 odst. 1 o.s.ř.), vyplácet oprávněnému částky sražené ze mzdy povinného (§ 283 o.s.ř.) nebo vydat potvrzení o tom, zda byl nařízen výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, kterým soudem a v čí prospěch (§ 294 odst. 1 o.s.ř.).

Podle sdělení Svazu průmyslu a dopravy ČR plátcí mzdy především zavádějí výkony rozhodnutí do účetního systému, vypočítávají srážky, komunikují se soudem, případně s ním korespondují. Nejvíce času zabere vyhodnocení a zpracování prvotního výkonu rozhodnutí a poté administrativa při ukončení pracovního poměru zaměstnance s výkonem rozhodnutí, nebo ukončení samotného výkonu rozhodnutí. Administrativa se výrazně zvyšuje, pobírá-li zaměstnanec nemocenské.

Občanský soudní řád přitom zároveň např. stanoví, že jestliže plátce mzdy neprovede ze mzdy povinného srážky řádně a včas, provede-li je v menším než stanoveném rozsahu nebo nevyplatí-li srážky oprávněnému bez odkladu po tom, kdy mu bylo doručeno vyrozumění, že nařízení výkonu rozhodnutí nabylo právní moci nebo kdy dospěly další měsíční částky mzdy, může oprávněný uplatnit proti plátcí mzdy u soudu právo na vyplacení částek, které měly být ze mzdy povinného srazeny.

V souvislosti s výše uvedenými úkony vznikají plátcům mzdy určité náklady, např. na mzdy zaměstnancům vedoucím účetnictví, na případnou korespondenci se soudem nebo na kancelářské potřeby. Tyto náklady nejsou plátcům mzdy podle platné právní úpravy hrazeny.

Navrhuje se výslovně zakotvit nárok plátce mzdy na náhradu nákladů vůči povinnému a rozhodování soudu o tomto nároku, a to i v případě, že výkon rozhodnutí má být zastaven.

Dále se stanoví, že neodečte-li plátce mzdy náhradu z provedených srážek, které mají být vyplaceny oprávněnému (povinnému) nebo zaslány soudu (v exekuci soudnímu exekutorovi) poté, co byl vyrozuměn o tom, že usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí nabylo právní moci, případně po tom, co novému plátcí mzdy bylo doručeno usnesení, které ho informuje o nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy, nebo poté, co byl po povolení odkladu zastaven výkon rozhodnutí, nárok na paušální náhradu nákladů zaniká. Tímto způsobem bude zamezeno tomu, aby na náhradě nákladů vznikl nedoplatek, který by dále navyšoval dluh povinného a který by bylo třeba vymáhat později v řízení o výkonu rozhodnutí. Plátcí mzdy také tato úprava dává možnost nárok na náhradu nákladů nerealizovat.

Návrh předpokládá, že paušální náhrada bude náležet plátcí mzdy, kterému bylo doručeno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, případně, pobírá-li povinný mzdu zároveň od více plátců, všem plátcům, kteří vyplácejí mzdy, na které se vztahuje nařízený výkon rozhodnutí. Nastoupí-li povinný do nového zaměstnání, bude paušální náhrada náležet i novému plátcí mzdy.

#### K bodu 9 (§ 271):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 270.

#### K bodu 10 (§ 279 odst. 1):

Předpokládá se, že náhrada nákladů bude plátcí mzdy náležet v paušálně stanovené výši a plátce mzdy nebo jiného příjmu, který srážky provádí, ji bude srážet před tím, než sraženou částku zašle oprávněnému (nebo např. v případě stanoveném zákonem - § 291 odst. 1 o.s.ř. - soudu) nebo v případě exekučního řízení soudnímu exekutorovi, a to před všemi ostatními pohledávkami z první třetiny zbytku čisté mzdy. Toto řešení se jeví jako nejefektivnější, v případě výkonu rozhodnutí soudem jako jediné možné (sražené částky se zasílají přímo oprávněnému), v případě exekučního řízení by se nabízelo pouze celou částku zaslat soudnímu exekutorovi, který by potom částku představující náklady plátce mzdy zase plátcí mzdy zaslal zpět.

#### K bodu 11 (§ 279 odst. 2 písm. e)):

V souvislosti se změnou provedenou zákonem č. 205/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zrušuje zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, a zrušují nebo mění některé další zákony, se z výčtu



přednostních pohledávek stanoveného pro účely výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy vypouští zmínka o úrazovém pojištění.

K bodu 12 (§ 279 odst. 2 písm. g)):

Ze seznamu přednostních pohledávek se navrhuje vypustit příspěvek na úhradu potřeb dítěte v pěstounské péči.

Příspěvek na úhradu potřeb dítěte v pěstounské péči byl mezi přednostní pohledávky zařazen novelou občanského soudního řádu provedenou zákonem č. 133/1982 Sb. s účinností od 1. 4. 1983, kdy bylo do tehdejšího § 279 odst. 2 o.s.ř. doplněno, že přednostními pohledávkami jsou i „*pohledávky náhrady za příspěvek na výživu dítěte a příspěvek na náhradu potřeb dítěte svěřeného do pěstounské péče.*“. Podle tehdy platných předpisů se jednalo o příspěvek na úhradu potřeb dítěte podle § 5 až § 7 zákona č. 50/1973 Sb., o pěstounské péči. V současné době je příspěvek na úhradu potřeb dítěte upraven jako dávka pěstounské péče v § 47f a § 47g zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, na kterou má nárok nezaopatřené dítě svěřené do péče osoby pečující nebo osoby v evidenci. Zároveň na základě § 961 odst. 2 občanského zákoníku platí, že náleží-li dítěti příspěvek na úhradu potřeb dítěte, přechází právo dítěte na výživné na stát. Příslušná krajská pobočka Úřadu práce ČR, která vyplácí pro nezaopatřené dítě příspěvek na úhradu potřeb dítěte, tak na rodiči povinném výživou vymáhá pohledávku výživného, nikoliv pohledávku náhrady za vyplacený příspěvek na úhradu potřeb dítěte.

V souvislosti s vymáháním příspěvku na úhradu potřeb dítěte svěřeného do pěstounské péče tak přichází v úvahu pouze vymáhání **přeplatku** na příspěvku na úhradu potřeb dítěte v případech, kdy je tento příspěvek přiznán nebo vyplacen neprávem či v nesprávné výši podle § 47z zákona č. 359/1999 Sb. Je v rozporu se zájmem nezaopatřených dětí, aby pohledávka přeplatku na příspěvku na úhradu potřeb dítěte měla postavení přednostní pohledávky, neboť příspěvek na úhradu potřeb dítěte je příjmem nezaopatřeného dítěte, ačkoliv se v případě nezletilých dětí vyplácí k rukám pěstouna nebo jiné osoby odpovědné za výchovu dítěte. Je rovněž nelogické, aby pohledávka přeplatku na příspěvku na úhradu potřeb dítěte, kterou má krajská pobočka Úřadu práce ČR vůči dítěti, byla zahrnuta mezi přednostní pohledávky, zatímco přeplatky na ostatních dávkách pěstounské péče (zejména na odměně pěstouna), které má krajská pobočka Úřadu práce ČR vůči osobě pečující či osobě v evidenci, postavení přednostní pohledávky nemají.

K bodu 13 (§ 289 odst. 2):

Dojde-li v řízení k odkladu výkonu rozhodnutí podle § 289 odst. 2 o.s.ř. (§ 266 odst. 2 o.s.ř.), tedy z toho důvodu, že lze očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven, a plátce mzdy srážky sice provádí, ale nevyplácí je oprávněnému, stanoví se nově pro případ, že výkon rozhodnutí bude zastaven a srážky budou vyplaceny povinnému, možnost plátce mzdy před vyplacením srážek odečíst stanovenou náhradu nákladů.

K bodu 14 (§ 290 odst. 1):

V § 290 jsou upraveny zvláštní důvody pro zastavení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy. Podle platného § 290 odst. 1 lze zastavit na návrh plátce mzdy nebo povinného nařízený výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, když povinný po dobu jednoho roku nepobírá mzdu buď vůbec nebo alespoň v takové výši, aby z ní mohly být srážky prováděny.

V praxi však může docházet k situacím (rozhodnutí Nejvyššího soudu uvedené níže), kdy výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy přetrvává i dlouho poté, co povinný přestal pobírat

mzdu nebo jiný příjem podle § 299 o.s.ř., na který lze vést výkon rozhodnutí srážkami z jiného příjmu, fakticky však není nic sráženo a pohledávka oprávněného není uspokojována. Protože takový výkon rozhodnutí lze zastavit pouze na návrh povinného nebo plátce mzdy, není možno daný problém vyřešit z iniciativy soudu.

Nově se tedy navrhuje, aby z § 290 odst. 1 o.s.ř. byla vypuštěna povinnost podat návrh, má-li být zastaven výkon rozhodnutí z důvodů v tomto ustanovení uvedených. Možnost plátce mzdy podat návrh na zastavení zůstane zachována. Po účinnosti navrhované změny se bude uplatňovat § 269 odst. 1 o.s.ř., podle kterého nařízený výkon rozhodnutí zastaví soud na návrh nebo i bez návrhu. Lhůta, po kterou by povinný neměl pobírat žádnou mzdu, bude prodloužena z jednoho roku na dva roky, dále se stanoví, že pokud povinný nepobíral mzdu alespoň v takové výši, aby z ní mohly být prováděny srážky, po dobu 3 let, soud výkon rozhodnutí rovněž zastaví.

K věci je možno zmínit rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 271/2014, z něž plyne, že je zřejmé, že další provádění výkonu rozhodnutí (exekuce) srážkami ze mzdy je závislé na tom, zda je zde subjekt, vůči němuž má povinný nárok na mzdu (plat). Jestliže povinný před uspokojením pohledávky oprávněného přestal pracovat u plátce mzdy, skončil pracovní nebo obdobný poměr a nový takový vztah nezaložil, případně po skončení pracovního poměru začal podnikat, pak výkon rozhodnutí trvá, pouze není fakticky prováděn, protože tu není žádný další plátce mzdy, na něhož by bylo lze výkon rozhodnutí převést. V zákoně chybí ustanovení o tom, že by v těchto případech bylo možno řízení zastavit... Lze tedy uzavřít, že exekuční řízení běží, dokud nenastane některá z okolností předvídaných zákonem, na základě níž soud rozhodne o zastavení řízení.

#### K bodu 15 (291 odst. 3):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 279 odst. 1.

#### K bodu 16 (§ 293 odst. 1):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 270 odst. 2.

#### K bodu 17 (§ 299 odst. 1 úvodní část ustanovení):

Do výčtu příjmů, na něž se použijí ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy a které jsou uvedeny v návěti § 299 odst. 1, se v zájmu úplnosti právní úpravy doplňuje služební příjem příslušníka bezpečnostních sborů podle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a služební plat vojáků z povolání podle zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů.

Dále se právní úprava výpočtu srážek ze mzdy vztahuje i na výživné.

#### K bodu 18 (§ 299 odst. 1 písm. f)):

Mezi příjmy, na něž se použijí ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy, se nově zařazuje kompenzace podle zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Tento příjem má rovněž charakter příjmu, který povinnému nahrazuje odměnu za práci.

Kompenzaci poskytne krajská pobočka Úřadu práce České republiky uchazeči o zaměstnání, kterému vznikl nárok na podporu v nezaměstnanosti, ale odstupné, odbytné nebo odchodné mu nebylo vyplaceno po skončení pracovního nebo služebního poměru

v nejbližším výplatním termínu určeném u zaměstnavatele pro výplatu mzdy nebo platu anebo v den skončení pracovního nebo služebního poměru. Kompenzace se poskytne za dobu od zařazení do evidence uchazečů o zaměstnání do uplynutí doby, která se určí podle počtu násobků průměrného výdělku nebo měsíčního služebního příjmu, ze kterých byla odvozena minimální výše odstupného stanovená jinými právními předpisy. Podpora v nezaměstnanosti se poskytne uchazeči o zaměstnání až po uplynutí doby, za kterou mu byla poskytnuta kompenzace.

Kompenzace má sloužit k uspokojování základních potřeb uchazeče o zaměstnání v období, kdy nemůže být zabezpečen podporou v nezaměstnanosti a nedisponuje ani odstupným, na které mu vznikl zákonný nárok.

K bodu 19 (§ 299 odst. 1 písm. g)):

Do § 299 odst. 1 písm. g) o.s.ř. se v zájmu zpřesnění platné právní úpravy výslovně doplňují plnění obdobná odstupnému plynoucí ze služebního poměru nebo výkonu veřejné funkce. Jde zejména o nároky podle

- § 72 nebo 115 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů,
- § 138 a násl. zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů,
- § 7 zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů,
- § 77 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- § 52 a násl. zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů,
- § 58 a násl. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů,
- § 155 a násl. zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů.

K bodu 20 (§ 299 odst. 1 písm. m)):

Mezi příjmy, na něž se použijí ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy, se nově zařazují mzdové nároky podle zákona č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Tento příjem má charakter příjmu, který povinnému nahrazuje odměnu za práci.

Podle zákona č. 118/2000 Sb. má zaměstnanec za podmínek stanovených zákonem právo na uspokojení splatných mzdových nároků nevypacených mu jeho zaměstnavatelem, který je v platební neschopnosti. Mzdovými nároky se rozumějí mzda (plat), její náhrady a odstupné, které zaměstnanci náležejí z pracovního poměru, nebo odměna, popřípadě její náhrada, která zaměstnanci náleží podle dohody o provedení práce za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem nebo dohody o pracovní činnosti, jejichž výplatu neprovedl zaměstnavatel, který je v platební neschopnosti. O nároku rozhoduje Úřad práce České republiky prostřednictvím krajské pobočky Úřadu práce.

K bodu 21 (§ 299 odst. 2):

Změna § 299 odst. 2 o.s.ř. umožní upřednostnit úhradu za ubytování a stravování před srážkami z důchodu fyzické osoby u všech druhů sociálních služeb poskytovaných v pobytové formě (např. domově pro seniory, domově pro osoby se zdravotním postižením, azylovém domě, odlehčovací službě, chráněném bydlení). U druhů sociálních služeb, u kterých je stanoven povinný zůstatek z příjmů osoby po úhradě nákladů za stravování

a ubytování, má přednost i tento povinný zůstatek (§ 73 odst. 3 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů).

K bodu 22 (§ 299 odst. 4):

Návrh v tomto novelizačním bodu řeší situaci, kdy je povinnému vyplaceno odstupné, na které vzniká nárok ze zákona (§ 67 zákoníku práce), nebo obdobné nároky. Vzhledem k tomu, že tyto příjmy jsou zpravidla vypláceny jednorázově, např. spolu se mzdou (§ 67 odst. 4 zákoníku práce), vztahuje se podle platné právní úpravy výkon rozhodnutí na vyplacenou mzdu (plat, služební příjem, odměnu atd.) i na zároveň vyplacené odstupné nebo obdobné nároky a z celé vyplacené částky zůstane povinnému zachována pouze jedna nepostižitelná částka bez ohledu na to, kolik násobků průměrného výdělku (platu, služebního příjmu, odměny atd.) představuje odstupné (obdobné nároky).

K tomu je třeba dodat, že podle § 44a zákona č. 453/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, uchazeči o zaměstnání, kterému bylo podle jiných právních předpisů z posledního zaměstnání vyplaceno odstupné, odbytné nebo odchodné, se podpora v nezaměstnanosti poskytne až po uplynutí doby, která se určí podle počtu násobků průměrného výdělku nebo měsíčního služebního příjmu, ze kterých byla odvozena minimální výše odstupného, odbytného nebo odchodného stanovená jinými právními předpisy.

V dané věci je třeba poukázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 853/2016, ze kterého plyne, že je třeba k jednorázově poskytnutému odstupnému přistupovat jako k výplatě příjmu za několik měsíců poskytnutého najednou (předem) a srážky – obdobně jako při výplatě dlužné mzdy za několik měsíců najednou (§ 286 OSŘ) - vypočítat za každý měsíc období určeného podle počtu násobků průměrného výdělku, ze kterých byla odvozena minimální výše odstupného, zvláště. Znamená to, že základní nepostižitelná částka stanovená podle ustanovení § 278 OSŘ se od odstupného odečte jen jednou, ale tolikrát, kolik násobků průměrného výdělku odstupné poskytnuté zaměstnanci představuje.

*Uvedený postup při výpočtu srážek z odstupného se uplatní... i tehdy, jestliže zaměstnanec po rozvázání pracovního poměru nastoupí do práce k jinému zaměstnavateli... V takovém případě se v době určené podle počtu násobků průměrného výdělku, ze kterých byla odvozena minimální výše odstupného, postupuje tak, jakoby šlo o několik mezd (§ 302 odst. 1 OSŘ); byla-li proto základní nepostižitelná částka stanovená podle ustanovení § 278 OSŘ odečtena od odstupného (tolikrát, kolik násobků průměrného výdělku odstupné poskytnuté zaměstnanci představuje), odečte se již od mzdy příslušející zaměstnanci za odpovídající počet měsíců u nového zaměstnavatele.*

Navrhuje se, aby z odstupného nebo obdobných nároků byly srážky vypočítávány zvláště z každého násobku průměrného výdělku (měsíčního platu, služebního příjmu, odměny atd.), ze kterých byla odvozena minimální výše odstupného nebo obdobných nároků. V důsledku toho by měl mít povinný po dobu, kdy po ukončení zaměstnání nebo služebního poměru nepobírá podporu v nezaměstnanosti, k dispozici peněžní prostředky potřebné k uspokojování svých základních životních potřeb. V souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu se předpokládá, že na měsíční částky odstupného a případnou další mzdu (jiné příjmy), na niž vznikl povinnému nárok v době určené podle počtu násobků průměrného výdělku, ze kterých byla odvozena minimální výše odstupného nebo výše jiných obdobných nároků, se bude pohlížet jako na několik mezd a soud by tedy měl podle § 298 odst. 1 určit, jakou část nezabavitelné částky nemá nový zaměstnavatel povinného srážet.

K bodu 23 (§ 301):

Navrženým ustanovením se na plátce jiných příjmů podle § 299 o.s.ř. vztahuje právní úprava paušálně stanovené náhrady nákladů plátce mzdy, která není uvedena v hlavě druhé části šesté o.s.ř., jež upravuje srážky ze mzdy.

K bodu 24 (§ 301 odst. 2):

Náhrada nákladů by neměla náležet veřejnoprávním plátcům v zákoně vymezených příjmů a plátcům některých dalších příjmů, tedy těm, kdo vyplácejí dávky státní sociální podpory a péče, které nejsou vyplaceny jednorázově, a dále příjmy uvedené v § 299 odst. 1 písm. b) až d) a f) až m) o.s.ř., např. důchody, podporu v nezaměstnanosti, výsluhový příspěvek, odstupné nebo peněžitá plnění věrnostní a stabilizační povahy poskytnutá v souvislosti se zaměstnáním. Cílem navrhované právní úpravy je nahradit ve většině případů náklady soukromoprávních subjektů. V případě veřejnoprávních subjektů by při poskytnutí náhrady nákladů mohlo docházet ve prospěch státního rozpočtu k zátěži povinného, kterou by poté bylo nutno opět prostřednictvím státního rozpočtu (sociálních dávek) vyvažovat.

Za uvedené veřejnoprávní plátce lze považovat kromě orgánů státní správy i soudy (nároky podle zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu - odchodné).

K bodu 25 (§ 304 odst. 3):

V souvislosti s možností povinného zaplatit z účtu postiženého výkonem rozhodnutí příkazáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu vymáhanou povinností na účet oprávněného nebo soudního exekutora se výslovně doplňuje, že povinnost má být splněna na účet, jehož číslo je uvedeno v usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí. Doplnění by mělo přispět k vyjasnění postupu peněžního ústavu v případě, kdy povinný tuto možnost nově zakotvenou zákonem č. 164/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, využije.

K bodu 26 (§ 312 odst. 3):

Do nového § 312 odst. 3 se z důvodu vhodnějšího systematického zařazení přesunuje právní úprava dosud obsažená v platném § 299 odst. 2 větě druhé.

K bodu 27 (§ 320f odst. 1):

V souvislosti s novým institutem správy nemovité věci, který byl do občanského soudního řádu zařazen zákonem č. 396/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů, se doplňuje právní úprava odměny správce nemovité věci, kterého soud při tomto způsobu výkonu rozhodnutí může ustanovit.

Platná právní úprava v souvislosti se správcem nemovité věci odkazuje na § 338i odst. 4 o.s.ř., který upravuje postavení správce obchodního závodu a který pro posledně jmenovaného správce zakotvuje nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů.

Zatímco v případě správce obchodního závodu je dále stanoveno, že právo na odměnu nebo náhradu hotových výdajů se uhrazuje z rozvrhu majetkové podstaty po prodeji závodu (§ 338ze odst. 1 písm. b) o.s.ř.), případně při zastavení výkonu rozhodnutí postižením závodu

odměnu a výdaje hradí ten, kdo zastavení zavinil (§ 338zo odst. 4 o.s.ř.), v případě správce nemovité věci obdobná úprava chybí.

Nově se proto navrhuje stanovit, že odměna správce a jeho hotové výdaje se hradí z příjmů, které byly získány správou nemovité věci poté, co byly uhrazeny náklady správy nemovité věci vzniklé státu (změna § 320h odst. 2), a odkazuje se na přiměřené užití § 338zo odst. 4 o.s.ř. v případě zastavení výkonu rozhodnutí správou nemovité věci.

Odkaz na § 338zo odst. 4 o.s.ř. (právní úprava hrazení odměny správce při zastavení řízení) se doplňuje i do § 338ma odst. 2 o.s.ř., který upravuje výkon rozhodnutí správou obchodního závodu a v němž je již obsažen odkaz na § 320h o.s.ř., jenž nově bude upravovat uhrazení odměny správce a jeho hotových výdajů.

#### K bodu 28 (§ 320f odst. 3):

Občanský zákoník stanoví v § 491, že plod je to, co věc pravidelně poskytuje ze své přirozené povahy, jak je dáno jejím obvyklým účelovým určením a přiměřeně k němu, ať s přičiněním člověka nebo bez něho. Užitky jsou pak podle odstavce 2 tohoto ustanovení to, co věc pravidelně poskytuje ze své právní povahy.

Ustanovení § 320f odst. 3 se uvádí do souladu s uvedeným ustanovením nového občanského zákoníku. Je zřejmé, že na účet lze skládat pouze užitky v penězích.

Pokud jde o plody nebo užitky, které nejsou v penězích, budou zpeněženy v dražbě podle ustanovení upravující dražbu movitých věcí.

#### K bodu 29 (§ 320f odst. 5):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 320f odst. 3.

#### K bodu 30 (§ 320h odst. 2 odst. 2 písm. a)):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 320f odst. 1.

#### K bodu 31 (§ 320h odst. 2 písm. b)):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 320f odst. 1.

#### K bodu 32 (§ 320h odst. 2 písm. f)):

V souladu s terminologií zákona č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, se provádí formální změna týkající se názvu daně z nemovitých věcí.

#### K bodu 33 (§ 338ma odst. 2):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 320f odst. 1.

#### K bodu 34 (§ 374a písm. e)):

Zákonem č. 396/2012 Sb. byl do občanského soudního řádu zařazen nový způsob výkonu rozhodnutí znějícího na peněžitě plnění, a to správa nemovité věci. Z § 320f odst. 1 občanského soudního řádu plyne, že správu nemovité věci vykonává soud. Vyžaduje-li to charakter nemovité věci, soud ustanoví správce. Ustanovení § 338i až 338l platí obdobně.

Podle § 338i odst. 4 o.s.ř. má správce nárok na odměnu a náhradu hotových výdajů. Občanský soudní řád však neobsahuje zmocnění, na jehož základě by bylo možno odměnu a náhradu hotových výdajů správce nemovité věci upravit. Z tohoto důvodu se navrhuje příslušné zmocnění zakotvit do § 374a o.s.ř.

Provádí se rovněž terminologická změna související s přijetím nového občanského zákoníku (správce závodu).

#### K bodu 35 (§ 374a písm. f)):

Další navržené zmocnění se týká právní úpravy výše a způsobu určení paušálně stanovené náhrady nákladů plátce mzdy nebo jiného příjmu.

#### K čl. II (přechodná ustanovení):

1. Přechodná ustanovení vycházejí obecně z toho, že nová právní úprava se použije i na řízení, která byla zahájena přede dnem nabytí účinnosti předkládané novelizace.

2. Výjimkou jsou řízení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy, případně z jiných příjmů, v nichž bylo přede dnem nabytí účinnosti vydáno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, a to z toho důvodu, že v usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí se bude rozhodovat o nákladech plátce mzdy.

3. Rovněž ustanovení stanovující, že příspěvek na úhradu potřeb dítěte svěřeného do pěstounské péče je přednostní pohledávkou, bude v řízeních zahájených před účinností zákona použito ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti.

4. Dále se předpokládá, že do dob vztahujících se k zastavení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy budou započteny doby, které uplynuly přede dnem nabytí účinnosti zákona podle platného § 290 odst. 1 o.s.ř. nanejvýš v délce jednoho roku.

5. Přechodná ustanovení ve vztahu k výkonu rozhodnutí vedeného na kompenzaci a na mzdové nároky podle zákona upravujícího ochranu zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele zajišťují, že tyto nároky budou po účinnosti návrhu postihovány podle ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy.

#### K části druhé (změna exekučního řádu):

#### K článku III:

#### K bodu 1 (§ 7 odst. 1):

Výkon státního dohledu nad činností soudních exekutorů bude i nadále vykonáván nad nakládáním se zvláštním účtem a prostředky na tomto účtu, přičemž na zvláštní účet soudního exekutora budou nově ukládány jistoty, zálohy a úschovy složené u soudního exekutora.

Povinnost výkonu státního dohledu se dále rozšiřuje v návaznosti na zakotvení další činnosti soudního exekutora související s koncentrací exekučních řízení - více v důvodové zprávě k § 74 odst. 1.

Dále se podrobněji rozvádí podnět k zahájení výkonu státního dohledu.

#### K bodu 2 (§ 7 odst. 3):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 7 odst. 1. V návaznosti na rozšíření výkonu státního dohledu se adekvátně rozšiřují i oprávnění dohledových orgánů.

K bodu 3 (§ 7 odst. 6):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 7 odst. 1.

K bodu 4 (§ 7a odst. 2):

Zákonem č. 164/2015 Sb. byl do § 7a ex.ř. doplněn odstavec 2, který umožňuje udělit soudnímu exekutorovi výtku za drobné poklesky v chování nebo za drobné nedostatky v činnosti, jichž se dopustili jeho koncipienti nebo kandidáti, za předpokladu, že se neprokáže, že soudní exekutor provedl veškerá opatření, která lze po něm spravedlivě požadovat při řízení exekutorského úřadu.

Obdobně je koncipována kárná odpovědnost soudního exekutora (§ 116 odst. 4, 5 a 15 ex.ř.), ta se však vztahuje na jednání všech zaměstnanců soudního exekutora. Z tohoto důvodu se navrhuje zakotvit i možnost vytknout soudnímu exekutorovi jednání všech jeho zaměstnanců.

K bodu 5 (§ 8 písm. b)):

V § 8 písm. b) ex.ř. se navrhuje výslovně stanovit, že ministr spravedlnosti může nejen určovat počet exekutorských úřadů, ale tyto úřady i zřizovat a rušit. Zároveň se stanoví, že zrušit lze pouze ten exekutorský úřad, který nebyl dosud obsazen nebo byl uvolněn, tedy jehož výkon soudnímu exekutorovi zanikl. Zřizování i rušení exekutorských úřadů je důležitým nástrojem k zajišťování vymahatelnosti pohledávek v závislosti na potřebách daného regionu.

K bodu 6 (§ 8 písm. c)):

V § 8 písm. c) ex.ř. se navrhuje upřesnit postup při překládání soudních exekutorů. Podle platné právní úpravy může ministr spravedlnosti na návrh Exekutorské komory České republiky přeložit exekutory s jejich souhlasem do obvodu jiného okresního soudu. Tato právní úprava vedla v některých případech k problémům v aplikační praxi, především nebylo jasné, zda soudní exekutor přeložený do úřadu jiného soudního exekutora může vést exekuční řízení bez nového pověření ve věcech, v nichž ho předtím vedl tento jiný exekutor. Z platné právní úpravy také neplyne zcela zřetelně, zda lze soudního exekutora přeložit i do exekutorského úřadu, který momentálně není obsazený. Lze mít za to, že tento postup by neměl být možný, protože volný exekutorský úřad by měl být obsazen na základě výběrového řízení.

Nově se navrhuje, aby ministr spravedlnosti mohl rozhodovat pouze o výměně sídla soudního exekutora, přičemž se stanoví, že pověření vedením exekuce zůstane nedotčeno; to platí i pro další závazky, jejichž účastníkem exekutor při řízení původního exekutorského úřadu byl a které návrh výslovně nezmiňuje.

K bodu 7 (§ 8 písm. e)):

V návaznosti na přepracovaný § 10 ex.ř. (výběrové řízení) se mění odkaz na toto ustanovení.



#### K bodu 8 (§ 10):

Ustanovení § 10 bylo přepracováno tak, aby lépe odráželo posloupnost jednotlivých kroků při provádění výběrového řízení do exekutorského úřadu. Předpokládá se, že bude možno vyhlásit i výběrové řízení do exekutorského úřadu, který není obsazen z jiného důvodu, než proto, že byl (v nedávné době) uvolněn nebo že byl nově zřízen další exekutorský úřad (§ 1 stavovského předpisu Exekutorské komory ČR, kterým se stanoví postup při vyhlášení a organizaci výběrového řízení - vedle vyhlášení výběrového řízení do uvolněného exekutorského úřadu se umožňuje i vyhlášení výběrového řízení v případě, že má být obsazen dosud neobsazený exekutorský úřad).

Výslovně se navrhuje vyřešit podmínky ukončení výběrového řízení, v němž neuspěl žádný uchazeč tak, že splnil předpoklady pro své jmenování (jde tedy o případ, kdy žádný z přihlášených uchazečů nesplnil uvedené předpoklady), případně kdy marně uplynula lhůta k doručení přihlášky do výběrového řízení nebo byly přihlášky všech přihlášených účastníků z výběrového řízení vyřazeny (§ 9 odst. 2 stavovského předpisu Exekutorské komory ČR, kterým se stanoví postup při vyhlášení a organizaci výběrového řízení - k vyřazení dochází v případě, kdy není včas a náležitým způsobem doplněna přihláška do výběrového řízení).

Dále se stanoví podmínky opakování neúspěšného výběrového řízení, které by Exekutorská komora ČR měla vyhlásit ve lhůtě do 6 měsíců od uvolnění exekutorského úřadu nebo od okamžiku, kdy jí bylo oznámeno zřízení nového exekutorského úřadu, případně od předchozího vyhlášení výběrového řízení na obsazení exekutorského úřadu neobsazeného z jiného důvodu. Ministru spravedlnosti je, jak je uvedeno výše, dána rovněž možnost neobsazený exekutorský úřad zrušit.

Na uvedenou právní úpravu může případně navázat postup obsažený v novém § 15 odst. 7 ex.ř., který upravuje nakládání se spisy uvolněného exekutorského úřadu v případě, kdy nebyl do exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, jmenován soudní exekutor ani na základě výběrového řízení vyhlášeného do 1 roku od uvolnění exekutorského úřadu nebo kdy byl exekutorský úřad zrušen.

Zachována zůstává právní úprava vyhlášení výběrového řízení ministrem spravedlnosti v případě, kdy komora nesplní své povinnosti spojené s prováděním výběrového řízení.

#### K bodu 9 (§ 14 odst. 1)):

V souvislosti se změnou provedenou v § 8 písm. c) ex.ř. v § 14 odst. 1 ex.ř. definuje sídlo exekutora, a to obdobně jako je tomu v § 12 odst. 1 notářského řádu. Protože exekuční řád již na několika místech pojem „sídlo exekutora“ obsahuje, bude nově postaveno na jisto, že sídlem soudního exekutora je sídlo exekutorského úřadu, do kterého byl jmenován. Jmenování soudního exekutora do exekutorského úřadu ministrem spravedlnosti je upraveno v § 10 odst. 1 ex.ř.

#### K bodu 10 (§ 15 odst. 1):

Navrhuje se, aby byla žádost soudního exekutora o ukončení výkonu exekutorského úřadu doručována rovněž Exekutorské komoře ČR, v jejíž kompetenci je ustanovování zástupce soudního exekutora a provádění výběrového řízení do exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, které je komora povinna podle § 10 odst. 2 ex.ř. uskutečnit nejpozději do 1 měsíce od uvolnění exekutorského úřadu.

Takto se Exekutorská komora dozví o tom, že soudnímu exekutorovi zanikne výkon exekutorského úřadu dříve, než by se to dozvěděla podle § 16 odst. 3 ex.ř., podle nějž je exekutor povinen bez zbytečného odkladu oznámit písemně Exekutorské komoře vznik skutečnosti podle odstavce 1 tohoto ustanovení; touto skutečností je rovněž zánik výkonu exekutorského úřadu.

#### K bodu 11 (§ 15 odst. 5):

Exekuční řád v § 15 odst. 5 stanoví, že soudní exekutor jmenovaný do exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, převezme spisy tohoto exekutorského úřadu a provádí dále exekuční i další činnost. Účastníky exekučního řízení o tom informuje a oprávněného poučí, že může požádat o změnu exekutora.

Z textu zákona není zcela jasné, jakým způsobem a v jakém rozsahu se na tento postup (požádání o změnu soudního exekutora) použije § 44b odst. 1 nebo 2 ex.ř., který upravuje změnu soudního exekutora na základě dohody mezi původním soudním exekutorem, oprávněným a budoucím soudním exekutorem, kterého navrhne oprávněný, nebo, je-li to důvodné, na základě rozhodnutí soudu.

Dále se odkazuje na důvodovou zprávu k § 44b.

Exekuční řád v § 15 odst. 5 upravuje povinnost soudního exekutora, kterému zanikl výkon exekutorského úřadu, zajistit předání spisů, plnění vymožených v exekuci, zajištěných věcí, exekutorských úschov a registrů nově jmenovanému exekutorovi a předání razítek, průkazů a pečetidel Exekutorské komoře. S nesplněním této povinnosti však není spojena žádná sankce a v praxi docházelo k tomu, že bývalý soudní exekutor předání spisů a dalších věcí nezajistil a v řízeních, která vedl před zánikem výkonu úřadu, vznikaly průtahy.

Z tohoto důvodu se navrhuje, aby bylo do exekučního řádu doplněno, že nesplnění povinnosti předat spisy a další věci bez zbytečného odkladu se postihuje jako nový přestupek (§ 124a ex.ř.). Nově se zakotvuje povinnost zástupce soudního exekutora, kterému zanikl výkon exekutorského úřadu, zajistit předání spisů, plnění vymožených v exekuci, zajištěných věcí, exekutorských úschov a registrů, případně souvisejících dat, technických zařízení nebo nosičů dat nově jmenovanému exekutorovi a předání razítek, průkazů a pečetidel komoře. Mezi zánikem výkonu úřadu a jmenováním nového exekutora zpravidla exekuční činnost v uvolněném úřadu provádí zástupce soudního exekutora. I zástupce bude odpovídat za výše zmíněný přestupek.

Dále se v zájmu řádného předání exekutorského úřadu nově jmenovanému soudnímu exekutorovi navrhuje výslovně zakotvit, že exekutor, kterému zanikl výkon exekutorského úřadu, případně jeho zástupce je povinen zajistit nejen předání spisů a registrů, ale rovněž souvisejících dat, technických zařízení nebo nosičů dat, což je podstatné vzhledem k tomu, že většina exekutorských úřadů využívá v současné době elektronické informační systémy.

#### K bodu 12 (§ 15 odst. 6):

V souvislosti s novou právní úpravou rozvržení spisů uvolněného exekutorského úřadu, který se nepodařilo obsadit, nebo exekutorského úřadu, který byl zrušen (důvodová zpráva k § 15 odst. 7 až 9) se navrhuje připodobnit určení podílu exekutora, který převzal tímto způsobem řízení ze zrušeného nebo dlouhodobě uvolněného úřadu, určování podílu na odměně nově jmenovaného exekutora (doplnění § 15 odst. 6 - dohodou nebo rozhodnutím komory).

#### K bodu 13 (§ 15 odst. 7 až 9):

Nově se zakotvuje postup pro případ, kdy byl exekutorský úřad zrušen nebo nebyl-li do exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, jmenován soudní exekutor ani do 1 roku od uvolnění exekutorského úřadu; zpravidla by do té doby mělo být uskutečněno i opakované výběrové řízení. V případě dlouhodobého neobsazení i zrušení exekutorského úřadu se předpokládá, že by spisy a další náležitosti měl na základě nové právní úpravy (definitivně, nejen v rámci zastupování) převzít zástupce soudního exekutora, jemuž výkon úřadu zanikl, protože ten v úřadě exekuční, případně další činnost po zániku výkonu úřadu vykonával. Za vhodné je však třeba považovat, aby k takovému převzetí spisů a dalších věcí došlo se souhlasem zástupce, resp. aby k tomuto převzetí zástupce nevyslovil nesouhlas, pokud spisy nebude chtít převzít; k vyjádření bude zástupce vyzývat Exekutorská komora ČR po uplynutí 1 roku od uvolnění úřadu (nebo bez zbytečného odkladu po zrušení úřadu), zástupce bude povinen vyslovit nesouhlas s převzetím věcí do 1 měsíce od doručení výzvy. Tento postup se uplatní tehdy, bude-li zástupce soudním exekutorem, aby mohl v převzatých exekučních řízeních dále pokračovat v rámci exekuční činnosti v exekutorském úřadu, do něhož byl jmenován.

Pokud takto nebudou spisy předány zástupci, navrhuje se, aby je okresní soud, v jehož obvodu je sídlo exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl nebo byl zrušen, způsobem stanoveným zákonem rozvrhl mezi soudní exekutory jmenované do jeho obvodu nebo do obvodů sousedících. Okresní soud přistoupí k rozvržení spisů poté, co ho Exekutorská komora ČR uvědomí o tom, že zástupce vyslovil nesouhlas s převzetím spisů, že je zástupce exekutorským kandidátem nebo že nebylo možno z jiného důvodu spisy definitivně předat zástupci. Komora bude vyrozumívat okresní soud o tom, že zástupce vyslovil nesouhlas s převzetím věcí, do 1 měsíce od vyslovení nesouhlasu; celkem tedy od ukončení lhůty 1 roku od uvolnění úřadu do vyrozumění soudu uplynou zpravidla 2 měsíce.

Bude-li zástupce kandidátem soudního exekutora, nebude vyzýván, aby se vyjádřil k převzetí spisů, Exekutorská komora ČR v tomto případě pouze uvědomí okresní soud, a to do dvou měsíců od ukončení lhůty 1 roku od uvolnění úřadu (jde o to, aby pro postup v případě zástupce-soudního exekutora a zástupce-exekutorského kandidáta byly stanoveny obdobné lhůty). Návrh počítá rovněž se situací, kdy nelze postupovat podle navrženého § 15 odst. 7, např. proto, že v exekutorském úřadu, jehož spisy mají být rozvrženy, nepůsobí zástupce soudního exekutora. I v tomto případě by však měly být věci definitivně předány jiným soudním exekutorům.

Tímto způsobem by mělo být zabráněno nejistotě spojené s tím, že exekuční nebo další činnost v uvolněném úřadu vykonává zástupce exekutora, jemuž výkon exekutorského úřadu zanikl, a tento zástupce bude případně odbřemeněn od zastupování v uvolněném nebo zrušeném exekutorském úřadu.

#### K bodu 14 (§ 16 odst. 1):

Navrhované změny právní úpravy zastupování soudního exekutora směřují k zefektivnění ustanovování zástupce a zefektivnění jeho činnosti.

Podle platné právní úpravy Exekutorská komora ČR po jmenování soudního exekutora do exekutorského úřadu ustanoví tomuto exekutorovi na jeho návrh zástupce; zástupce komora ustanoví také tehdy, jestliže exekutor nepodal návrh na svého zástupce do jednoho měsíce od svého jmenování, a v případě pozastavení výkonu jeho úřadu. Lze mít za to, že právní úprava stanoví, že komora ustanoví exekutorovi zástupce v případě pozastavení úřadu, je nadbytečná, protože z toho, co je uvedeno dříve, plyne, že soudní exekutor je povinen (do jednoho měsíce od svého jmenování) navrhnout svého zástupce a pokud tak neučiní, ustanoví komora zástupce sama. I kdyby do jednoho měsíce od jmenování

či do té doby, než komora ustanoví zástupce, došlo k pozastavení činnosti, postačuje k vyřešení této situace navržené ustanovení.

K bodu 15 (§ 16 odst. 2):

Navrhuje se rozšířit okruh soudních exekutorů, z jejichž řad lze zástupce ustanovit, o exekutory jmenované mimo obvod příslušného krajského soudu nebo jejich kandidáty, a to z důvodů zvláštního zřetele hodných. V praxi mohou být pro ustanovení zástupce rozhodující jiná než geografická kritéria, zejména totožnost informačních systémů zástupce a zastupovaného.

K bodu 16 (§ 16 odst. 3):

Navrhuje se zpřesnit právní úpravu skončení zastupování soudního exekutora v případě, kdy zastupovanému exekutorovi zanikl výkon exekutorského úřadu a do tohoto úřadu byl jmenován nový exekutor. Podle platné právní úpravy v tomto případě zastupování končí jmenováním nového exekutora. Ve skutečnosti však po tomto jmenování zpravidla ještě následuje příprava na výkon exekutorského úřadu, s čímž již počítá exekuční řád v § 15 odst. 2 písm. c), podle nějž ministr spravedlnosti odvolá exekutora, jestliže si exekutor do 3 měsíců od složení slibu bez vážných důvodů neotevře v sídle exekutorského úřadu kancelář a nebude připraven vykonávat exekuční činnost.

Navrhuje se tedy navázat skončení zastupování na skutečnost, že nově jmenovaný exekutor si otevřel v sídle exekutorského úřadu kancelář a je připraven vykonávat exekuční činnost.

K bodu 17 (§ 16 odst. 4):

Nově se zavádí povinnost soudního exekutora, který nevykonává exekuční činnost a je zastupován, zajistit bez zbytečného odkladu svému zástupci přístup ke spisům, plněním vymoženým v exekuci, zajištěným věcem, exekutorským úschovám a registrům a souvisejícím datům, technickým zařízením a nosičům dat, a je-li to třeba, i razítkům a pečeti (podle § 17 odst. 2 ex.ř. v případě, kdy je zástupce soudním exekutorem, používá své razítko a pečeti; jestliže je exekutorským kandidátem, používá razítko a pečeti soudního exekutora, kterého zastupuje). Tato povinnost se zde výslovně upravuje i pro zástupce soudního exekutora, kterému zaniklo ustanovení zástupcem (§ 18 ex.ř.) a který bude umožňovat novému zástupci přístup ke spisům a dalším věcem zastupovaného soudního exekutora. Nesplnění těchto povinností bude možno postihnout jako přestupek podle § 124a odst. 1 písm. e) ex.ř.

K bodu 18 (§ 16 odst. 6):

Předpokládá se, že zástupce, který již byl ustanoven, bude moci být uvolněn z funkce zástupce na svoji žádost pouze z důvodů zvláštního zřetele hodných (jde např. o zdravotní důvody). Tato právní úprava by měla přispět k tomu, aby soudní exekutor měl po celou dobu výkonu exekutorského úřadu svého zástupce, který by mohl začít vykonávat jeho činnost v případě, že na straně soudního exekutora nastane překážka uvedená v § 16 odst. 1 ex.ř., a měla by zabránit případným průtahům v řízení.

Zrušit se jako obsoletní navrhuje ustanovení dosavadní § 16 odst. 6, podle kterého lze proti rozhodnutí Exekutorské komory o ustanovení zástupce a určení podílu na odměně zastupovaného soudního exekutora podat řádný opravný prostředek k soudu. Podle platné

právní úpravy je třeba dané věci řešit podle části páté občanského soudního řádu (řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem) nebo ve správním soudnictví, nejde však o řádný opravný prostředek.

Z usnesení zvláštního senátu zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů čj. Konf 16/2014-7 plyne, že *k charakteru odměny soudního exekutora se vyjádřil Ústavní soud ve stanovisku pléna sp. zn. Pl. ÚS-st. 23/06... Zdůraznil, že exekutor vystupuje při své činnosti v postavení podnikatele... Exekutor vykonává svoji činnost za úplatu, přičemž právo na náhradu nákladů mu je zásadně přiznáváno proti povinnému nebo ve výjimečných případech za podmínek stanovených zákonem proti oprávněnému. Podle citovaného stanoviska „[e]xekutor, jako nositel takto přiznané pohledávky, není již v postavení vykonavatele veřejné moci, ale v postavení běžného věřitele, který přiznanou pohledávku může vymáhat zase jen nástroji exekučního řízení... Rozhodnutím o určení podílu zástupce na odměně zastupovaného exekutora (§ 16 odst. 1 exekučního řádu) Komora nahrazuje nedostatek vůle smluvních stran při vyjednávání o uzavření dohody o podílu na odměně... rozhodnutí Komory o určení podílu zástupce na odměně zastupovaného exekutora podle § 16 odst. 1 exekučního řádu je rozhodnutím soukromoprávní povahy o majetkových nárocích odvolaného soudního exekutora a jeho zástupce; k řízení o žalobě proti rozhodnutí Prezidia Exekutorské komory ČR ze dne 22. 11. 2012, čj. 3/12/P08, tak je příslušný soud v občanském soudním řízení (§ 7 odst. 1 o. s. ř.).*

Komentář k exekučnímu řádu uvádí, že *ustanovení zástupce exekutora Komorou je rozhodnutím o veřejném subjektivním právu zástupce a zastupovaného exekutora, neboť vyplývá z role Komory při výkonu na ni státem přenesené veřejné správy... Rozhodnutí o ustanovení zástupce nelze podřadit žádnému okruhu vztahů projednávaných v občanském soudním řízení, a jeho revize tak spadá do kompetence soudů ve správním soudnictví, které podle § 4 odst. 1 písm. a) SŘS rozhodují o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy orgánem moci výkonné, orgánem územního samosprávného celku, jakož i fyzickou nebo právnickou osobou nebo jiným orgánem, pokud jim bylo svěřeno rozhodování o právech a povinnostech fyzických a právnických osob v oblasti veřejné správy.* (Kasíková, M. a kol. Exekuční řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2013, str. 82)

K bodu 19 (§ 16 odst. 7):

Provádí se legislativně technická změna - oprava chybného odkazu.

K bodu 20 (§ 17 odst. 1):

Zákaz stanovený soudnímu exekutorovi vykonávat exekuční činnost se z § 16 odst. 4 přesunuje do § 17 odst. 1.

Podle platné právní úpravy platí, že pokud zastupování trvá, nemůže zastupovaný exekutor vykonávat exekuční činnost (§ 16 odst. 4 ex.ř.) a že po dobu pozastavení výkonu exekutorského úřadu nesmí exekutor vykonávat exekutorskou činnost (§ 122 odst. 3 ex.ř.).

V navrhovaném § 17 odst. 1 se upřesňuje a pozitivně stanoví, že zástupce zastupuje exekutora při výkonu exekuční činnosti. V případě, kdy byl soudnímu exekutorovi pozastaven výkon exekutorského úřadu nebo pokud mu výkon tohoto úřadu zanikl, vykonává zástupce za zastupovaného jak exekuční, tak další činnost. Negativně se vymezuje, že pokud zastupování trvá, nemůže zastupovaný exekutor vykonávat exekuční činnost, v případě pozastavení stanoví novelizovaný § 122 odst. 3 ex.ř., že po dobu pozastavení výkonu exekutorského úřadu nesmí exekutor vykonávat exekuční ani další činnost. Z logiky věci pak plyne, že v případě, kdy výkon exekutorského úřadu exekutorovi zanikl, nemůže rovněž

vykonávat ani exekuční ani další činnost. Cílem navrhované právní úpravy je zajistit plynulý výkon především exekuční činnosti, v níž by mohly vznikat průtahy.

Protože exekuční řád v § 46 odst. 5, který se týká vedení exekuce, stanoví, že exekutor je povinen peněžité plnění vymožené v exekuci vést odděleně od vlastních prostředků na zvláštním účtu u banky, nelze mít pochybnost o tom, že nakládání s prostředky na zvláštním účtu je součástí výkonu exekuční činnosti a po dobu zastupování nemůže exekutor s těmito prostředky nakládat.

#### K bodu 21 (§ 18 odst. 1):

V § 18 odst. 1 písm. a) ex.ř. se doplňuje, že komora ustanoví nového zástupce i v případě, kdy byl dosavadnímu zástupci výkon exekutorského úřadu pozastaven.

#### K bodu 22 (§ 24 odst. 2):

Jak zákon o soudech a soudcích v případě justičních čekatelů, tak zákon o advokacii v případě advokátních koncipientů stanoví, že do doby praxe, kterou čekatel či koncipient musí vykonat u soudu, resp. u advokáta, se započítává dovolená, naopak překážky v práci na straně čekatele či koncipienta a omluvená nepřítomnost v práci se započítávají do právní praxe nejvýše v rozsahu 70 pracovních dnů v každém roce trvání praxe.

Uvedená právní úprava směřuje k tomu, aby byla doba praxe justičního čekatele nebo advokátního koncipienta, která předchází vykonání profesní zkoušky, využita v maximální míře k prohlubování znalostí a získávání zkušeností souvisejících s výkonem funkce soudce nebo povolání advokáta.

#### K bodu 23 (§ 28):

V souvislosti se změnou právní úpravy zahájení exekučního řízení a koncentrace exekucí proti témuž povinnému u jednoho soudního exekutora se do § 28 exekučního řádu doplňuje, že exekuci může vést nejen ten soudní exekutor, kterého v exekučním návrhu označí oprávněný, ale i ten, kterému byl exekuční návrh postoupen v případech nově stanovených zákonem. Bližší podrobnosti o nové právní úpravě zahajování exekučního řízení jsou obsaženy v důvodové zprávě k § 35.

#### K bodu 24 (§ 29 odst. 5):

V § 29 odst. 5 ex.ř. se pro nadbytečnost navrhuje zrušit větu poslední, která stanoví, že námitky povinného k osobě soudního exekutora nemají odkladný účinek. Účinky podání námítky pro podjatost jsou upraveny v § 29 odst. 7 ex.ř., podle nějž platí, že soudní exekutor může do rozhodnutí o námitce podjatosti činit jen takové úkony, které nesnesou odkladu. Ani občanský soudní řád obdobné ustanovení neobsahuje. Poukázat je možno také na § 29 odst. 3 ex.ř., podle kterého platí, že jakmile se soudní exekutor dozví o skutečnosti, po kterou je vyloučen, oznámí ji neprodleně exekučnímu soudu; v řízení může zatím učinit jen takové úkony, které nesnesou odkladu.

#### K bodu 25 (§ 29 odst. 7):

V § 29 odst. 7 ex.ř. se navrhuje vypustit slovo „nejpozději“ tak, aby bylo zřejmé, že soudní exekutor není povinen předkládat věc k rozhodnutí o námitce podjatosti exekučnímu soudu tehdy, pokud byla námitka uplatněna v den skončení exekučního řízení či jeho

zastavení, nikoliv nejpozději v tento den. Tomuto výkladu nasvědčuje i výše zmíněný komentář k exekučnímu řádu, z nějž plyne, že *aby povinný nemohl účelovými podáváním námitek proti exekutorovi vyvolávat průtahy v řízení, je stanoveno, že se nepřihlíží ke zjevně opožděné námitce, k námitce podané v den skončení exekuce nebo v den jejího zastavení...* (str. 122).

K bodu 26 (§ 29 odst. 11):

Jde o legislativně technickou změnu související se zápisem nového soudního exekutora do rejstříku zahájených exekucí (byl-li stávající soudní exekutor vyloučen pro podjatost).

K bodu 27 (§ 30):

V § 30 se navrhuje zrušit písmeno b), které se vztahuje k záloze na náklady exekuce. Postup v případě, kdy oprávněný nesloží tuto zálohu, je již zakotven v platném § 55 odst. 6 ex.ř. (ten je předkládaným materiálem rovněž změněn), jenž předpokládá v takovém případě při respektování výjimek stanovených zákonem zastavení exekuce.

K bodu 28 (§ 33 odst. 4):

V § 33 odst. 4 se provádí obdobná změna jako v § 260 odst. 1 občanského soudního řádu (pobočky zahraniční instituce elektronických peněz, pobočky zahraniční platební instituce).

K bodu 29 (§ 33 odst. 5):

Exekuční řád v § 33 odst. 4 upravuje povinnost peněžních ústavů, pojišťoven, notářů, advokátů, ale i dalších fyzických a právnických osob poskytovat soudnímu exekutorovi součinnost při vedení exekuce. Tato součinnost spočívá zejména v poskytování údajů o číslech účtů povinného nebo údajů o majetku povinného jimi spravovaném nebo u nich pro povinného či povinným uschovaném.

Exekuční řád v platném znění výslovně nezakotvuje možnost soudního exekutora zjišťovat údaje o mzdě nebo jiném příjmu, který je povinnému vyplácen, o srážkách prováděných z tohoto příjmu a o pracovněprávním vztahu povinného, případně o nároku nebo právu, ze kterého plyne příjem povinného (např. o tom, jak dlouho trvá pracovní poměr a zda je tedy stabilní, zda jde o pracovní poměr na dobu určitou nebo neurčitou), ačkoli jsou tyto údaje potřebné pro vedení exekuce srážkami ze mzdy nebo jiných příjmů. Tyto údaje jsou získávány na základě obecného ustanovení občanského soudního řádu. Do § 33 ex.ř. se proto ve zvláštním odstavci navrhuje doplnit povinnost soudnímu exekutorovi výše uvedené informace sdělit.

K bodu 30 (§ 34 odst. 1):

Jde o legislativně technickou změnu, která souvisí s doplněním nového odstavce do § 33. Zároveň z uvedeného výslovně plyne, že plátce mzdy nebo jiného příjmu bude mít v souvislosti s navrženou změnou právo na úhradu účelně vynaložených hotových výdajů.

K bodu 31 (§ 34 odst. 3):

V souvislosti s výslovným doplněním možnosti soudního exekutora požadovat součinnost týkající se vyplacených příjmů nebo srážek prováděných z těchto příjmů, případně pracovněprávního vztahu povinného, se v § 34 odst. 5 ex.ř., který upravuje součinnost soudního exekutora a peněžních ústavů prostřednictvím datových souborů, stanoví, že povinná komunikace prostřednictvím datových souborů se nevztahuje na situaci, kdy peněžní ústav poskytuje údaje o mzdě nebo jiném příjmu, který vyplácí svému zaměstnanci, nebo o srážkách prováděných z tohoto příjmu. Součinnost prováděná prostřednictvím datových souborů se tedy dále bude vztahovat především na údaje o účtech vedených peněžními ústavy.

#### K bodu 32 (§ 34 odst. 4):

Zařazuje se možnost smluvně upravit komunikaci mezi soudním exekutorem a plátcem mzdy elektronicky prostřednictvím datových souborů (formát xml). Tato možnost by měla usnadnit tam, kde dojde k dohodě, poskytování součinnosti soudnímu exekutorovi. Předpokládá se uzavření písemné smlouvy mezi soudním exekutorem a plátcem mzdy, v níž budou dohodnuty obsahové náležitosti žádosti o součinnost, formát a struktura datového souboru.

#### K bodu 33 (§ 34 odst. 7):

Nově se navrhuje, aby v rámci předpokládané koncentrace exekučních řízení vedených proti témuž povinnému u jednoho soudního exekutora (navržený § 35 odst. 5 až 11 ex.ř.) byly údaje poskytované soudnímu exekutorovi v rámci součinnosti využívány ve všech takto koncentrovaných řízeních, pokud to nebude bránit účelu exekuce, jímž je *uspokojit oprávněného, jestliže povinný nesplnil svou povinnost uloženou mu vykonávaným rozhodnutím nebo jiným titulem* (20 Cdo 4376/2010). V důsledku toho by mělo dojít ke snížení hotových výdajů vynakládaných na zjišťování majetku povinného a k menšímu administrativnímu zatížení osob, které jsou povinny součinnost poskytovat.

#### K bodu 34 (§ 35 odst. 2):

Navrhovaná změna souvisí s novou právní úpravou týkající se zjišťování soudního exekutora, který vede předchozí řízení proti povinnému. Dále se odkazuje na důvodovou zprávu k § 35 odst. 5 až 11.

#### K bodu 35 (§ 35 odst. 4):

Z důvodu právní jistoty se stanoví, že nová právní úprava postupování věci soudnímu exekutorovi, který vede první exekuční řízení vůči povinnému, není dotčena platnou právní úpravou týkající se situace, kdy oprávněný podal více exekučních návrhů v téže věci.

#### K bodu 36 (§ 35 odst. 5):

Předkládaný návrh směřuje k tomu, aby byla exekuční řízení vedená proti témuž povinnému koncentrována u jednoho soudního exekutora. To by mělo přispět především ke snížení nákladů exekuce (zejména v souvislosti s větší mírou spojování exekučních řízení, případně se zjišťováním údajů o majetku povinného) a ke zjednodušení komunikace povinného i třetích osob, které v exekučním řízení poskytují součinnost, se soudním exekutorem.



Nově se navrhuje, aby soudní exekutor, kterému došel exekuční návrh, byl povinen z rejstříku zahájených exekucí zjistit, zda v okamžiku zahájení exekučního řízení bylo proti povinnému vedeno jiné exekuční řízení. Exekutor bude rovněž bez zbytečného odkladu zapisovat do rejstříku zahájených exekucí údaje stanovené zákonem. Tímto způsobem bude zajištěno, že zahájená exekuční řízení budou do rejstříku zapsána co nejdříve a v souvislosti s tím bude případně možno zjistit, který exekutor vede proti povinnému předchozí (první) exekuční řízení a u kterého exekutora se tedy řízení proti těmto povinnému mají koncentrovat.

Dále se odkazuje na důvodovou zprávu k § 35 odst. 6 až 11.

#### K bodu 37 (§ 35 odst. 6 až 12):

1. V souvislosti se zahajováním exekučního řízení se nově předpokládá, že každému soudnímu exekutorovi, kterému došel exekuční návrh od povinného, bude náležet zvláštní paušálně stanovená náhrada hotových výdajů (navrhovaný § 35 odst. 10 a 11 ex.ř.). Tuto náhradu bude hradit exekutorovi oprávněný a bude splatná podáním exekučního návrhu.

2. Dále se navrhuje, aby soudní exekutor, kterému došel exekuční návrh a který zjistil, že proti povinnému bylo vedeno v okamžiku zahájení exekučního řízení jiné exekuční řízení, byl povinen postoupit exekuční návrh exekutorovi, který toto jiné exekuční řízení vede, a to bez zbytečného odkladu. V případě, že jiných exekučních řízení je vedeno více, postoupí exekutor exekuční návrh tomu soudnímu exekutorovi, který vede řízení, jež bylo zahájeno jako první. K postoupení exekučního návrhu však může dojít až poté, co oprávněný uhradil paušálně stanovenou náhradu hotových výdajů (navrhovaný § 35 odst. 6 ex.ř.).

Údaje týkající se jiného řízení vedeného proti těmto povinnému bude soudní exekutor zjišťovat z rejstříku zahájených exekucí, přičemž je třeba konstatovat, že do rejstříku jsou exekuční řízení zapisována až od 1. ledna 2013.

Návrh řeší rovněž situaci, kdy je v exekučním návrhu a exekučním titulu uvedeno více povinných. V tomto případě budou exekuční řízení koncentrována u toho exekutora, který vede jiné exekuční řízení, které bylo vůči některému z povinných zahájeno jako první. Při zahajování řízení podle platné právní úpravy uvedený problém nevzniká, protože exekuci vede ten exekutor, kterého v exekučním návrhu označí oprávněný. (navrhovaný § 35 odst. 7 ex.ř.)

Pokud soudnímu exekutorovi, kterému byl exekuční návrh postoupen, dojde tento návrh až poté, kdy mu zaniklo pověření k vedení exekuce proti těmto povinnému, povede exekuční řízení ten exekutor, kterého v exekučním návrhu označil oprávněný. Rozhodnou skutečnost sdělí soudní exekutor, kterému byl návrh postoupen, soudnímu exekutorovi, u kterého bylo exekuční řízení zahájeno, bez zbytečného odkladu. (navrhovaný § 35 odst. 8 ex.ř.)

3. Jak bylo uvedeno výše, bude soudnímu exekutorovi, kterému došel exekuční návrh, náležet paušálně stanovená náhrada hotových výdajů za úkony bezprostředně následující po zahájení exekučního řízení, jejíž výše bude upravena prováděcím právním předpisem (vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů). Tuto náhradu bude soudnímu exekutorovi hradit oprávněný; v případě, že půjde o exekuci k vymození výživného na nezletilé dítě nebo náhrady újmy způsobené poškozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublížením na zdraví či trestným činem atd. bude oprávněný od hrazení této náhrady zproštěn. Jednou z výjimek je také vedení exekuce pro vymození pohledávky pojistného na veřejném zdravotním pojištění a pokut ukládaných podle zákona č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Za dlužné pojistné považuje i

dlužné penále, srov. § 18 odst. 6 z. č. 592/1992 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů. V obdobných případech bude oprávněný zproštěn i od složení povinné zálohy na náklady exekuce.

Protože cílem paušálně stanovené náhrady hotových výdajů je kromě náhrady nákladů soudnímu exekutorovi i podnět oprávněnému, aby zvážil především z ekonomického hlediska podání exekučního návrhu, předpokládá se, že neuhradí-li oprávněný nově zakotvenou paušálně stanovenou náhradu hotových výdajů, soudní exekutor exekuční řízení zastaví. Pokud oprávněný náhradu neuhradí spolu s podáním exekučního návrhu, vyzve ho soudní exekutor k jejímu zaplacení v přiměřené lhůtě, pokud v této lhůtě náhradu oprávněný nezaplatí, soudní exekutor řízení zastaví. Protože půjde o obdobný postup jako v případě soudních poplatků (§ 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů), lze mít za to, že na výzvu k zaplacení náhrady paušálně určených hotových výdajů bude možno použít rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp. zn. 9 Cmo 178/2003, podle něž *proti usnesení, kterým soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích... vyzývá účastníka k zaplacení soudního poplatku, není odvolání přípustné*.

Navrhuje se umožnit, aby soudní exekutor mohl zrušit usnesení o zastavení exekučního řízení, pokud oprávněný zaplatí náhradu nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení; oprávněnému tak bude dána možnost zvrátit rozhodnutí o zastavení a docílit pokračování exekučního řízení, aniž by musel podávat nový exekuční návrh. Zachovány zůstanou rovněž účinky spojené s podáním původního exekučního návrhu.

Rovněž lze předpokládat, že v rámci řízení o odvolání proti rozhodnutí o zastavení exekučního řízení bude případně řešena otázka, zda oprávněný je či není ze zákona zproštěn od hrazení náhrady hotových výdajů.

Uhradí-li oprávněný soudnímu exekutorovi náhradu podle navrhovaného § 35 odst. 10 ex.ř., stane se tato částka nákladem oprávněného. Pokud bude oprávněný od hrazení náhrady zproštěn, stane se náhrada nákladem exekuce, který hradí zpravidla povinný.

V zájmu toho, aby nevznikaly oprávněnému další náklady, se navrhuje stanovit, že právo na úrok ani úrok z prodlení z náhrady hotových výdajů nebude soudnímu exekutorovi vznikat.

4. V § 35 exekučního řádu se dále navrhuje pro nadbytečnost zrušit odstavec 5, který stanoví, že exekuční řízení nelze přerušit, nestanoví-li tento nebo zvláštní právní předpis jinak, a že nelze prominout zmeškání lhůty a podat návrh na obnovu exekučního řízení.

Z § 52 odst. 1 ex.ř. plyne, že nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu. Podle § 254 odst. 2 o.s.ř. při výkonu rozhodnutí nelze přerušit řízení z důvodů uvedených v části třetí tohoto zákona a prominout zmeškání lhůty a nelze také podat žalobu na obnovu výkonu rozhodnutí.

K věci je třeba dodat, že exekuční řád nestanoví žádné podmínky, za nichž by mělo být řízení přerušeno. Jiným právním předpisem, na jehož základě může být exekuční řízení přerušeno, je § 35 odst. 2 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, podle něž soud provádějící výkon rozhodčího nálezu řízení o výkon rozhodnutí přeruší a uloží povinnému, aby do 30 dnů podal u příslušného soudu návrh na zrušení rozhodčího nálezu, je-li podán návrh na zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí podle odstavce 1 tohoto ustanovení. Z § 130 odst. 1 ex.ř. plyne, že tam, kde se ve zvláštních právních předpisech hovoří o soudním výkonu rozhodnutí nebo výkonu rozhodnutí, rozumí se tím také exekuce podle tohoto zákona.

Přerušeni exekuce předpokládá rovněž zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, ve znění pozdějších předpisů.

Lze mít za to, že přerušení exekučního řízení z důvodů uvedených ve zvláštních právních předpisech nevylučuje ani podpůrné užití § 254 odst. 2 o.s.ř. a že tedy ustanovení § 35 odst. 5 ex.ř. lze tímto způsobem nahradit.

5. Nově se umožňuje, aby současně s exekučním návrhem byl podán i návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání cizího exekučního titulu. Obě řízení (exekuční a řízení o prohlášení vykonatelnosti nebo o uznání) budou zahájena podáním návrhu k soudnímu exekutorovi a budou probíhat do určité míry paralelně a ve vzájemné závislosti. Předpokládá se, že o obou návrzích bude v prvním stupni rozhodovat exekuční soud, tedy soud příslušný podle § 45 ex.ř., výjimkou je rozhodování o odmítnutí návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání soudním exekutorem podle § 39 odst. 2 ex.ř. Navržený postup by měl zvýšit hospodárnost obou řízení; bude rovněž snížena pravděpodobnost, že se povinný o exekuci dozví předčasně (např. proto, že by se stal účastníkem řízení o uznání předcházejícího podání exekučního návrhu) a že by tedy mohl nakládat se svým majetkem způsobem, který by vedl ke zmaření účelu exekuce.

Návrh řeší rovněž návaznost řízení o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání na navrhovanou právní úpravu koncentrace exekucí u jednoho soudního exekutora. Návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání by měl sledovat osud exekučního návrhu a měl by být tedy postoupen podle navrženého § 35 odst. 6 a 7, případně by další řízení o něm měl vést soudní exekutor, kterému byly oba návrhy podány, v případě podle navrženého § 35 odst. 8. Pokud nebude zahájenému exekučnímu řízení předcházet žádné exekuční řízení proti témuž povinnému, povede v případech stanovených exekučním řádem obě řízení soudní exekutor, ke kterému byl podán exekuční návrh i návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání podle § 35 odst. 2 a 12 ex.ř. Pokud bude exekuční řízení zastaveno z toho důvodu, že oprávněný nezaplatil paušální náhradu hotových výdajů podle navrženého § 35 odst. 11 ex.ř., bude zároveň odmítnut návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání. Nezaplacení paušální náhrady bude tedy důvodem pro odmítnutí návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání.

Platný zákon o mezinárodním právu soukromém stanoví v § 19 odst. 1, že současně s návrhem na prohlášení vykonatelnosti může být podán i návrh na nařízení výkonu rozhodnutí podle jiného právního předpisu. V takovém případě rozhodne soud v jediném rozhodnutí o obou návrzích samostatnými výroky, které musí být odůvodněny. Rozhodnutí musí být odůvodněno, i když se rozhoduje jen o jednom z těchto návrhů. Z platného § 130 odst. 1 ex.ř. sice plyne, že tam, kde se ve zvláštních právních předpisech hovoří o nařízení výkonu rozhodnutí, rozumí se tím také vedení exekuce podle tohoto zákona, na daný postup však toto ustanovení ve spojení s § 19 odst. 1 zákona o mezinárodním právu soukromém nelze dobře aplikovat, protože by tímto způsobem bylo bez jednoznačného právního podkladu zahajováno soudní řízení u soudního exekutora. V platné právní úpravě není rovněž vyjasněn postup předcházející předložení obou návrhů soudu a příslušnost soudu.

Zákon č. 97/1963 Sb., o mezinárodním právu soukromém a procesním, ve znění pozdějších předpisů, stanovil v § 68c odst. 1, že současně s návrhem na prohlášení vykonatelnosti může být podán i návrh na nařízení výkonu rozhodnutí nebo exekuce podle občanského soudního řádu.

#### K bodu 38 (§ 35a):

Nově se v souvislosti se změnami v prvních fázích exekučního řízení navrhuje, aby do rejstříku zahájených exekucí údaje zapisoval pouze soudní exekutor (poprvé bez zbytečného odkladu poté, co mu došel exekuční návrh), nikoliv soud. Podle platné právní úpravy se do rejstříku zahájených exekucí elektronicky zapisí údaje podle § 35b odst. 1 písm. a) a c) až g) doručením žádosti soudního exekutora o pověření podle § 43a odst. 1 věty poslední.

K bodu 39 (§ 35a odst. 3):

Do rejstříku zahájených exekucí, který se nově stává i nástrojem pro určování, kterému soudnímu exekutorovi bude postoupen exekuční návrh, se navrhuje umožnit přístup i soudním exekutorům v takovém rozsahu, aby byli schopni zjistit, zda v okamžiku zahájení exekučního řízení bylo podle údajů uvedených v tomto rejstříku proti povinnému vedeno jiné exekuční řízení (nový § 35 odst. 5 exekučního řádu). Tato změna je předpokladem pro to, aby exekuční návrh mohl být způsobem podle § 35 postupován soudnímu exekutorovi, který již vede proti povinnému jiné exekuční řízení. Dále se výslovně zakotvuje oprávnění Ministerstva spravedlnosti v rámci jeho působnosti využívat pro výkon své působnosti údaje z rejstříku zahájených exekucí - půjde zejména o výkon státního dohledu nad postupem soudního exekutora při koncentraci exekucí.

Do ustanovení upravujícího poskytování informací z rejstříku zahájených exekucí se promítá také nové ustanovení § 74 odst. 1 písm. c) ex.ř., které pro účely podání exekučního návrhu umožňuje oprávněnému získat údaje o tom, který soudní exekutor vede (jiné) první řízení proti povinnému.

K bodu 40 (§ 35a odst. 4):

Jde o legislativně technickou změnu související s doplněním písmen do § 35b odst. 1 ex.ř.

K bodu 41 (§ 35b odst. 1 písm. c)):

V souvislosti s doplněním údaje o spisové značce exekučního soudu v novém § 35b odst. 1 písm. d) ex.ř. se v § 35b odst. 1 písm. c) ex.ř. upřesňuje, že podle tohoto ustanovení se do rejstříku zahájených exekucí bude zapisovat pouze spisová značka soudního exekutora.

K bodu 42 (§ 35b odst. 1 písm. d)):

Doplňuje se, že do rejstříku zahájených exekucí bude nově zapisován údaj o exekučním soudu a upřesňuje se, že má být zapisována i spisová značka exekučního soudu. Údaj o exekučním soudu by měl dát možnost získat z centrálního rejstříku exekucí údaje týkající se exekucí, v nichž jednotlivé exekuční soudy vydaly pověření.

K bodu 43 (§ 35b odst. 1 písm. i)):

Jde o legislativně technickou změnu vyvolanou rozšířením podmínek pro zápis doložky provedení exekuce.

K bodu 44 (§ 35b odst. 1 písm. j) až l)):

Nově se zakotvuje povinnost zapisovat do rejstříku datum uhrazení náhrady hotových výdajů podle § 35 odst. 10, údaj o zproštění od uhrazení této náhrady a údaj o výši zálohy, o zproštění od složení zálohy a o datu složení zálohy. Uvedení těchto údajů by mělo zjednodušit výkon státního dohledu a dohledu nad postupem soudního exekutora spojeným s hrazením náhrady a zálohy.

K bodu 45 (§ 35b odst. 1 písm. m)):

Jde o formulační změnu týkající se položky zapisované do § 35b odst. 1 písm. m) ex.ř.

K bodu 46 (§ 35b odst. 2):

Vzhledem k tomu, že podle navržené právní úpravy bude zapisovat údaje do rejstříku zahájených exekucí pouze soudní exekutor, upravuje se odpovídajícím způsobem § 35b odst. 2 ex.ř.

K bodu 47 (§ 37 odst. 2):

Tímto a následujícím novelizačním bodem se dosavadní § 37 odst. 2 ex.ř. rozčleňuje v zájmu větší srozumitelnosti na 3 odstavce. V odstavci 2 zůstane zachována právní úprava stanovící, že oprávněný může podat exekuční návrh pouze tehdy, nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá exekuční titul podle exekučního řádu (obdoba § 251 odst. 1 věty první o.s.ř.).

K bodu 48 (§ 37 odst. 3 a 4):

Nově vkládaný samostatný § 37 odst. 3 ex.ř. vychází z platné právní úpravy (§ 37 odst. 2 písm. b) ex.ř.) - oprávněný i nadále nebude moci podat exekuční návrh, bude-li exekučním titulem rozhodnutí o péči o nezletilé děti, ve věcech ochrany proti domácímu násilí, rozhodnutí orgánů Evropské unie nebo cizí rozhodnutí. Nově se uvádí, že exekuční návrh nelze podat také tehdy, je-li exekučním titulem cizí rozhodčí nález.

Výjimky ze zákazu vykonávat rozhodnutí o péči o nezletilé děti, cizí rozhodnutí nebo cizí rozhodčí nález v exekučním řízení byly přesunuty do nového § 37 odst. 4 ex.ř. Podle platné i podle nové právní úpravy lze exekuční návrh podat v případě, že exekuce má být vedena podle rozhodnutí o výživném na nezletilé dítě a podle cizího rozhodnutí, u něhož bylo vydáno prohlášení vykonatelnosti podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo mezinárodní smlouvy anebo cizího rozhodnutí, u kterého bylo rozhodnuto o uznání. Nově se výslovně stanoví, že exekuční návrh lze podat i v případě, že exekučním titulem je cizí rozhodnutí, které je podle přímo použitelného předpisu Evropské unie vykonatelné, aniž je požadováno prohlášení vykonatelnosti – což bylo dovozováno již z dosavadní úpravy, je však vhodné stanovit to výslovně – , nebo cizí rozhodčí nález, u kterého bylo rozhodnuto o uznání.

Na posledně uvedenou změnu navazuje novelizace zákona o mezinárodním právu soukromém a procesním, která v § 122 odst. 2 nově upravuje uznání cizího rozhodčího nálezu soudem.

K bodu 49 (§ 37 odst. 5):

Podle platné právní úpravy se ze zákona spojují řízení, která jsou vedena ve prospěch téhož oprávněného u stejného soudního exekutora proti témuž povinnému (§ 37 odst. 3 ex.ř.). Zákon dále připouští spojení exekučních řízení na základě rozhodnutí soudu, a to v případě, kdy jsou tato řízení vedena proti témuž povinnému u více soudních exekutorů nebo zahájí-li další oprávněný u téhož soudního exekutora exekuční řízení proti témuž povinnému (§ 37 odst. 4 ex.ř.). Pro spojování na základě rozhodnutí soudu stanoví zákon další podmínky, oprávněným má být osoba, jež byla věřitelem povinného v době vzniku vymáhaného dluhu, nebo její právní nástupce, předmětem jednotlivých spojovaných řízení má být vymození peněžitého plnění nepřevyšujícího částku podle § 202 odst. 2 občanského soudního řádu a proti povinnému mají být vedena alespoň 2 exekuční řízení.

Nově se navrhuje, aby ke spojení řízení došlo nikoliv doručením exekučního návrhu jako podle platné právní úpravy, ale vzhledem k tomu, že po doručení exekučního návrhu může dojít k postoupení věci jinému soudnímu exekutorovi v rámci koncentrace, až doručením pověření v novém řízení soudnímu exekutorovi.

K bodu 50 (§ 38 odst. 2):

V § 38 odst. 2 exekučního řádu se navrhuje zrušit možnost oprávněného nepřipojovat exekuční titul k exekučnímu návrhu v případě, že exekuční titul vydal exekuční soud. Exekuční titul tak bude muset být nově připojen ke každému exekučnímu návrhu, a to především z toho důvodu, že je z něj nutno vycházet při posuzování předpokladů pro vedení exekuce a rovněž je ho nutno připojit k vyrozumění o zahájení exekuce podle § 44 odst. 1 exekučního řádu.

Nově se výslovně stanoví, že přílohou k exekučnímu návrhu by mělo být i rozhodnutí o prohlášení vykonatelnosti, rozhodnutí o uznání nebo osvědčení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie - zde jde o případy, kdy je exekuční řízení vedeno na základě cizího rozhodnutí nebo cizího rozhodčího nález, u nichž před zahájením exekučního řízení již bylo rozhodnuto o prohlášení vykonatelnosti nebo o uznání nebo jde o cizí rozhodnutí, které je podle přímo použitelného předpisu Evropské unie vykonatelné, aniž je požadováno prohlášení vykonatelnosti.

K bodu 51 (§ 39 odst. 1):

S ohledem na to, že podle § 39 exekučního řádu bude postupovat buďto soudní exekutor, kterému došel exekuční návrh a u kterého tedy bylo exekuční řízení zahájeno (a to i v případě, kdy mu exekutor, kterému byl návrh postoupen sdělil, že jeho pověření zaniklo před postoupením návrhu), nebo v případě koncentrace exekučních řízení exekutor, kterému byl exekuční návrh postoupen, navrhuje se tyto možnosti výslovně uvést do textu příslušného ustanovení.

Z návrhu bude ve spojení s novým § 35 ex.ř. zřejmé, že soudní exekutor, kterému došel exekuční návrh, má v případě, že exekuční řízení mají být koncentrována (tedy postoupena jinému soudnímu exekutorovi), činit pouze úkony podle § 35 ex.ř.

Nově se stanoví, že soudní exekutor bude odstraňovat i vady návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání, který byl podán současně s exekučním návrhem.

K bodu 52 (§ 39 odst. 2):

Předpokládá se, že soudní exekutor nebude odstraňovat vady návrhu dříve, než dojde k zaplacení paušálně stanovené náhrady hotových výdajů podle § 35 odst. 10 ex.ř.

K bodu 53 (§ 39 odst. 3):

Návrh vychází z toho, že soudní exekutor bude moci rozhodnout nejen o odmítnutí exekučního návrhu, ale i návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání v případě, že tyto návrhy nebudou řádně opraveny nebo doplněny a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat nebo nebude-li přiložen exekuční titul. Proti usnesení o odmítnutí návrhu je odvolání přípustné. Předpokládá se, že bude-li odmítnut exekuční návrh, bude odmítnut i návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání.

K bodu 54 (§ 39 odst. 4):

Jde o legislativně technickou změnu. K zamítnutí exekučního návrhu by již podle platné právní úpravy mělo dojít ve lhůtě pro podání žádosti o pověření.

K bodu 55 (§ 39 odst. 5 a 6):

Nově se navrhuje výslovně stanovit, že exekutor v případě, že jsou splněny předpoklady pro zastavení řízení stanovené zákonem, např. občanským soudním řádem (oprávněný vzal exekuční návrh zpět podle § 96 o.s.ř.), případně exekučním řádem (nový § 35 odst. 11), řízení zastaví. Tuto skutečnost lze již nyní dovodit z § 52 odst. 1 a 2 exekučního řádu. Vzhledem k tomu, že exekuční řád výslovně upravuje možnost soudního exekutora odmítnout nebo zamítnout exekuční návrh a rovněž k tomu, že § 43a odst. 6 exekučního řádu zavazuje exekuční soud v případě, kdy nejsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro vedení exekuce, aby udělil exekutorovi pokyn, aby exekuční návrh částečně nebo úplně odmítl nebo zamítl nebo aby exekuční řízení zastavil, jeví se jako vhodné doplnit výslovně možnost soudního exekutora rozhodovat o zastavení exekučního řízení.

V případě uvedeného postupu nejde o zastavení exekuce podle § 55 ex.ř.

Bude-li současně s exekučním návrhem podán návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání, předpokládá se, že soudní exekutor bude rozhodovat o zastavení exekučního řízení nebo o zamítnutí exekučního návrhu pouze na základě pokynu soudu podle § 43a odst. 6 ex.ř. Rozhodnutí v exekučním řízení v těchto případech může být navázáno na rozhodnutí v řízení o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání. Navržená právní úprava bude použita i v případě, že by důvod zastavení exekučního řízení nebo zamítnutí exekučního návrhu plynul pouze z exekučního návrhu samotného a nikoliv z rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání.

K bodu 56 (§ 43 odst. 1):

Jde o legislativně technickou změnu. K prokazování splnění podmínky nebo toho, že nastal doložený čas, by mělo být spojeno s vydáním pověření a nikoliv s vyhotovením vyrozumění o zahájení exekuce.

K bodu 57 (43a odst. 1):

Pověřování soudního exekutora exekučním soudem zůstane v exekučním řádu zachováno, do ustanovení § 43a je však třeba promítnout novou právní úpravu koncentrace řízení vedených proti témuž povinnému u jednoho soudního exekutora. O pověření a nařízení exekuce tedy bude nově povinen žádat nejen soudní exekutor, kterému došel od oprávněného exekuční návrh, ale i exekutor, kterému byl exekuční návrh postoupen. Počátek běhu lhůty, ve které má soudní exekutor požádat o pověření, se nově váže také na den, kdy mu byl postoupen exekuční návrh, kdy mu byla sdělena skutečnost podle § 35 odst. 8 věty druhé ex.ř. nebo kdy byla uhrazena náhrada hotových výdajů podle nového § 35 odst. 10.

V souvislosti se zavedením možnosti podat současně s exekučním návrhem i návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání se stanoví počátek lhůty pro podání žádosti soudního exekutora o pověření i pro případ, kdy soudní exekutor odstraňuje vady návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání.

K bodu 58 (§ 43a odst. 2):

Vzhledem k tomu, že základní údaje do rejstříku zahájených exekucí bude podle § 35 odst. 5 písm. a) a § 35b odst. 2 zapisovat soudní exekutor, ruší se část ustanovení týkající se zápisu údajů z žádosti o pověření do rejstříku zahájených exekucí.

Náležitosti žádosti o pověření vedením exekuce se nadále neuvádějí odkazem na § 35b odst. 1 exekučního řádu.

Bude-li současně s exekučním návrhem podán návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání, bude třeba tento návrh přiložit k žádosti soudního exekutora o pověření.

#### K bodu 59 (§ 43a odst. 3):

Dále se doplňuje povinnost soudu zjišťovat z rejstříku zahájených exekucí, zda soudní exekutor postupoval v souladu s § 35 odst. 6 až 8, tedy zda postoupil exekuční návrh na podmínek stanovených v zákoně soudnímu exekutorovi, který vede jiné řízení proti témuž povinnému, případně zda exekutor, kterému byl návrh postoupen poté, co mu zaniklo pověření k vedení předchozí exekuce proti povinnému, sdělil tuto skutečnost exekutorovi, kterému došel exekuční návrh, aby tento mohl dále vést exekuci. Pokud soud zjistí porušení pravidel upravujících postoupení exekučního návrhu, pověří vedením exekuce toho exekutora, který měl být při respektování uvedených pravidel exekucí pověřen (v případě, že exekuční návrh nebyl postoupen, takto soud postupuje tehdy, pokud u exekutora, který měl být při respektování pravidel pověřen, ke dni podání žádosti o pověření vedeno exekuční řízení proti témuž povinnému). Uvedený postup soudu představuje kontrolu postupu soudního exekutora v první fázi exekučního řízení.

Bude-li současně s exekučním návrhem podán návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání, bude exekuční soud vydávat pověření až poté, co rozhodl o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání - teprve tímto rozhodnutím bude postaveno na jisto, zda oprávněný mohl podat exekuční návrh. O prohlášení vykonatelnosti nebo o uznání bude soud rozhodovat bez jednání, aby povinný nebyl upozorněn na to, že je proti němu vedena exekuce, dříve, než budou vůči němu účinné zákazy nakládání s majetkem. Rozhodnutí o prohlášení vykonatelnosti nebo o uznání bude nutno odůvodnit - analogicky je zde možno poukázat na platný § 16 odst. 3 zákona o mezinárodním právu soukromém, podle kterého na základě cizího rozhodnutí o majetkových věcech, které splňuje podmínky pro uznání podle tohoto zákona, lze nařídít výkon tohoto rozhodnutí rozhodnutím českého soudu, které je třeba odůvodnit, nebo na § 19 odst. 1 zákona o mezinárodním právu soukromém, podle kterého v případě, že je současně s návrhem na prohlášení vykonatelnosti podán i návrh na nařízení výkonu rozhodnutí, musí být rozhodnutí odůvodněno.

#### K bodu 60 (§ 43a odst. 4):

Náležitosti pověření se navrhuje doplnit o označení povinnosti, která má být exekucí vymožena, včetně povinnosti k úhradě nákladů oprávněného a nákladů exekuce tak, aby bylo zřejmé, na co se vztahuje exekuce, jejímž vedením je exekutor pověřován. Tyto údaje budou dále zmiňovány a specifikovány v rozhodnutích, které soudní exekutor bude v průběhu exekučního řízení vydávat.

Stejně jako podle platné právní úpravy nebude pověření soudním rozhodnutím a nebude se doručovat účastníkům řízení.

#### K bodu 61 (§ 43a odst. 7):

Exekuční řád stanoví v § 43a odst. 3, že soud vydá pověření do 15 dnů, jestliže jsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady. Z § 43a odst. 6 plyne, že jestliže nejsou



splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro vedení exekuce, soud udělí exekutorovi pokyn, aby exekuční návrh částečně nebo úplně odmítl nebo zamítl nebo aby exekuční řízení zastavil.

Bude-li současně s exekučním návrhem podán návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání, bude soud nejprve rozhodovat o tomto návrhu. Bude-li rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání umožňovat vydání pověření, vydá soud následně pověření a rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání doručí soudnímu exekutorovi - ten pak rozhodnutí doručí účastníkům řízení spolu s vyrozuměním o zahájení exekuce (s nímž lze doručit také exekuční příkaz); doručením vyrozumění vzniká generální inhibitorium - obecný zákaz nakládání s majetkem, doručením exekučního příkazu speciální inhibitorium - zákaz nakládat s majetkem uvedeným v exekučním příkazu.

Vydá-li soud pokyn k tomu, aby byl exekuční návrh odmítnut, zamítnut nebo aby bylo exekuční řízení zastaveno, bude k tomuto pokynu přiloženo rozhodnutí exekučního soudu o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání. Další postup soudního exekutora bude záviset na pokynu soudu - nebude-li např. návrhu na uznání vyhověno, nebude dána pravomoc soudního exekutora k vedení exekučního řízení a soudní exekutor na základě pokynu exekuční řízení zastaví, rozhodnutí o zastavení exekučního řízení doručí účastníkům spolu s rozhodnutím o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání. Může dojít např. také k tomu, že soud návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání vyhoví, zjistí však zároveň, že nejsou splněny předpoklady pro vedení exekuce - v tomto případě soudní exekutor exekuční návrh zamítne a spolu s ním doručí účastníkům rozhodnutí o zamítnutí exekučního návrhu a rozhodnutí o prohlášení vykonatelnosti nebo o uznání.

Z komentáře k exekučnímu řádu plyne, že *pokyn k odmítnutí či zamítnutí exekučního návrhu může být i podmíněný, soud tedy může exekutorovi uložit, aby nejprve oprávněného vyzval k doplnění nebo odstranění vad návrhu, a teprve pokud exekutor výzvě nevyhoví, byl návrh odmítnut nebo zamítnut* (Kasíková, M. a kol. Exekuční řád. Komentář. 4. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, str. 290).

#### K bodu 62 (§ 43b):

1. Platná právní úprava stanoví, že nejde-li o exekuci k vymození výživného nezletilého dítěte, má exekutor právo požadovat od oprávněného přiměřenou zálohu na náklady exekuce. Spotřebovaná část zálohy se oprávněnému nevrací a stává se nákladem oprávněného. Z § 55 odst. 6 ex.ř. plyne, že nesloží-li oprávněný přiměřenou zálohu na náklady exekuce, exekutor exekuci zastaví. Exekutor exekuci nezastaví pouze tehdy, jsou-li splněny podmínky pro osvobození oprávněného podle zvláštního právního předpisu nebo je-li vymáháno výživné na nezletilé dítě. Zvláštní zálohu upravuje exekuční řád v souvislosti s možností povinného splnit svoji povinnost „dobrovolně“ v 30denní lhůtě po doručení výzvy soudního exekutora (§ 46 odst. 6 ex.ř.). Podle platné právní úpravy je tedy na soudním exekutorovi, zda možnost požadovat zálohu využije či nikoliv. V praxi tato možnost v současné době příliš využívána není.

2. Nově se navrhuje, aby soudní exekutor byl povinen zálohu od oprávněného vybrat. Stanoví se tedy, že poté, co byl pověřen (fakticky tedy poté, co mu bylo pověření doručeno), a nebyl-li k exekučnímu návrhu přiložen návrh na zproštění, zašle exekutor oprávněnému výzvu k uhrazení zálohy; měl by tak učinit nejpozději spolu s vyrozuměním o zahájení exekuce. Výše zálohy, kterou oprávněný bude povinen na počátku exekučního řízení zaplatit, bude stanovena prováděcím právním předpisem, tedy vyhláškou č. 330/2001 Sb.

Bude-li v exekučním návrhu uvedeno více oprávněných, budou povinni hradit zálohu společně a nerozdílně. Obdobně je tomu podle platné právní úpravy v případě soudních

poplatků (§ 2 odst. 8 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

Předpokládá se, že oprávněný bude v případech stanovených zákonem od složení zálohy zproštěn, a to

- ze zákona v případě, kdy půjde o exekuci k vymození výživného na nezletilé dítě, náhrady újmy způsobené poškozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublížením na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktu podle občanského zákoníku, bezdůvodného obohacení, pohledávky pojistného na veřejném zdravotním pojištění, pohledávky poskytovatele veřejné služby v přepravě vůči cestujícímu nebo pohledávky školy nebo školského zařízení z veřejné služby poskytované podle školského zákona, nebo
- na základě rozhodnutí soudního exekutora v případě, budou-li to odůvodňovat poměry oprávněného.

Veřejné služby v dopravě vymezuje zákon č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, vzdělávání jako veřejnou službu upravuje zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Bude-li oprávněný zproštěn od složení zálohy ze zákona nebo připojí-li oprávněný návrh na zproštění od hrazení zálohy k exekučnímu návrhu, soudní exekutor ho k uhrazení zálohy nebude vyzývat. Jiné oprávněné soudní exekutor k úhradě zálohy usnesením vyzve.

3. Bude-li oprávněnému doručována výzva, bude moci podat do 10 dnů od doručení této výzvy návrh na zproštění od složení zálohy. O tomto návrhu nebo o návrhu připojeném k exekučnímu návrhu bude pověřený soudní exekutor povinen rozhodnout do 10 dnů ode dne doručení návrhu na zproštění, nejdříve však poté, co obdržel pověření.

Tyto lhůty se navrhují z toho důvodu, aby bylo zpravidla dosaženo zaplacení zálohy (případně zastavení exekuce) před tím, než se exekuce začne provádět (tedy před tím, než budou splněny podmínky podle § 47 odst. 2 ex.ř.) a soudnímu exekutorovi případně začnou vznikat další hotové výdaje. Oprávněný si bude moci opatřit potvrzení o svých příjmech, která by měla být přiložena k návrhu na zproštění od hrazení zálohy, v rámci přípravy na podání exekučního návrhu a lhůta 15 dnů by pro něj měla být postačující.

Soudní exekutor bude moci rozhodnout o zproštění od složení zálohy

- a) ve výjimečných případech,
- b) jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a
- c) budou-li to odůvodňovat poměry oprávněného.

Podmínky pro zproštění jsou převzaty z § 138 odst. 1 o.s.ř. upravujícího zproštění od soudních poplatků. Návrh nepředpokládá, že by oprávněného bylo možno od hrazení zálohy zprostit částečně, protože pak by stanovení výše zálohy byla na uvážení soudního exekutora, který zároveň může podle výsledku exekučního řízení mít hmotný zájem na jejím uhrazení. Předpokládá se, že by měl oprávněný k návrhu na zproštění přikládat potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech; náležitosti formuláře tohoto potvrzení a způsob jeho zpřístupnění upraví prováděcí právní předpis, jímž by měla být vyhláška č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuce a další činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

Rovněž v souladu s obdobnou právní úpravou obsaženou v § 138 odst. 2 o.s.ř. se předpokládá, že exekutor nebo exekuční soud budou moci kdykoliv za řízení přiznané zproštění oprávněnému z důvodů uvedených v zákoně odejmout.

4. Návrh dále upravuje splatnost zálohy. Oprávněný, který nepodal návrh na zproštění od hrazení zálohy, bude povinen uhradit zálohu do 15 dnů od doručení výzvy k jejímu uhrazení. Oprávněný, který nebyl od placení zálohy zproštěn nebo kterému bylo zproštění odňato, bude povinen zálohu uhradit do 15 dnů od doručení příslušného rozhodnutí. Rovněž tato lhůta se

stanoví s ohledem na to, aby byla záloha zpravidla zaplacená předtím, než exekuce začne být prováděna.

K bodu 63 (§ 44 odst. 1):

Vyrozumění o zahájení exekuce je první písemností, která se v exekučním řízení doručuje povinnému. Poté se povinný může bránit podáním návrhu na zastavení exekuce. Je proto vhodné, aby měl povinný spolu s vyrozuměním k dispozici i kopii rozhodnutí o prohlášení vykonatelnosti, rozhodnutí o uznání nebo osvědčení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, které tvořily přílohu exekučního návrhu. V případě rozhodnutí o prohlášení vykonatelnosti nebo rozhodnutí o uznání půjde o rozhodnutí, která byla vydána před zahájením exekučního řízení.

Rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo návrhu na uznání, který byl podán současně s exekučním návrhem, se doručuje podle § 43a odst. 7.

K bodu 64 (§ 44 odst. 3 písm. h):

Do vyrozumění o zahájení exekuce se navrhuje doplnit poučení podle § 43b, tedy o povinnosti hradit zálohu a o možnosti se proti uložení zálohy bránit, poučení podle § 55 odst. 6, tedy o skutečnosti, že v případě, kdy záloha nebude uhrazena, bude exekuční řízení zastaveno, poučení podle § 87 odst. 2, 5 a 6 o využití zálohy na náhradu nákladů exekuce a poučení o podmínkách podání insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení a o tom, kdo je oprávněn tyto návrh sepsat.

Poučení o podání insolvenčního návrhu a návrhu na povolení oddlužení by mělo přispět k tomu, aby povinný byl informován o možnosti využití tohoto institutu, o podmínkách, za nichž lze návrh na oddlužení podat a o tom, kdo je oprávněn návrhy sepsat. Důsledkem zařazení tohoto poučení by mohlo být snížení počtu mnohočetných exekucí, protože by se více dlužníků mohlo rozhodnout k řešení své situace pomocí oddlužení. Navrhované opatření by mělo přispět ke zvýšení ochrany práv povinného.

Do exekučního řádu se výslovně doplňuje, že vyrozumění o zahájení exekuce obsahuje i informace týkající se exekučního řízení a postupu v tomto řízení. Tyto informace jsou stanoveny vyhláškou č. 418/2001 Sb.

Doplňuje se poučení o možnosti podat návrh na zastavení z důvodů, které mají svůj základ v příslušných unijních předpisech, zejména v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. Podle čl. 46 uvedeného nařízení se výkon rozhodnutí na návrh osoby, vůči níž je výkon navrhován, odepře, je-li dán některý z důvodů uvedených v článku 45. Důvodem uvedeným v čl. 45 je např. rozpor s veřejným pořádkem, skutečnost, že rozhodnutí bylo vydáno v nepřítomnosti a žalovanému nebyl doručen návrh na zahájení řízení v dostatečném časovém předstihu nebo skutečnost, že rozhodnutí je neslučitelné s rozhodnutím vydaným v dožádaném členském státě mezi týmiž stranami.

Vzhledem k tomu, že jedinou možností obrany proti tomu, že je vedena exekuce, je podání návrhu na zastavení exekuce, zakotvuje se poučení, z něž plyne, že odepření výkonu rozhodnutí podle nařízení č. 1215/2012 lze dosáhnout v řízení o zastavení exekuce.

K bodu 65 (§ 44a odst. 2):

Jde o legislativně technickou změnu, která reaguje na vložení nového odstavce 5 do § 49 exekučního řádu.

K bodu 66 (§ 44b odst. 1):

Navrhuje se výslovně stanovit, že i podle § 15 odst. 5 (změna soudního exekutora poté, co byl do uvolněného exekutorského úřadu jmenován nový soudní exekutor) bude možno provést změnu na návrh oprávněného a se souhlasem soudního exekutora, kterého oprávněný označí v tomto návrhu (§ 44b odst. 1 ex.ř.), případně rozhodnutím soudu (§ 44b odst. 2 ex.ř.). Protože však půjde o změnu v důsledku toho, že exekuci by dále měl vést soudní exekutor, k němuž oprávněný nepodal exekuční návrh, je na místě, aby ke změně soudního exekutora nebylo třeba souhlasu nově jmenovaného soudního exekutora (který převzal spisy exekutora, k němuž oprávněný podal exekuční návrh) a aby soud při rozhodování o změně nezkoumal, zda je změna důvodná, a nevyžadoval si vyjádření nově jmenovaného soudního exekutora.

K bodu 67 (§ 44b odst. 2):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 44b odst. 1.

K bodu 68 (§ 44b odst. 4):

Změny v rejstříku zahájených exekucí se promítají také do ustanovení upravujícího změnu soudního exekutora.

K bodu 69 (§ 44b odst. 5):

Doplňuje se rovněž, že oprávněný neponese náklady exekuce vzniklé v souvislosti se změnou exekutora podle § 44b odst. 1, tedy náklady změny na základě „dohody“, půjde-li o změnu po jmenování nového soudního exekutora, protože v tomto případě půjde o postup vyvolaný skutečností, že exekuční řízení již dále nevede exekutor, kterého si oprávněný vybral, na což oprávněný nemohl mít žádný vliv.

K bodu 70 (§ 44b odst. 6):

Protože se předpokládá, že exekuční řízení vedená proti témuž povinnému budou koncentrována k jednomu soudnímu exekutorovi, což by mělo umožnit snížení nákladů exekuce, je třeba zabránit tomu, aby byla prostřednictvím institutu změny soudního exekutora jednotlivá řízení proti témuž povinnému opět rozdělena různým soudním exekutorům. Za vhodné se nepovažuje ani to, aby bylo možno v případě, že je vedeno více exekučních řízení proti témuž povinnému, změnit soudního exekutora dohodou (§ 44b odst. 1 ex.ř.).

K bodu 71 (§ 44c):

Návrh zakotvuje možnost oprávněného požádat soudního exekutora v průběhu exekučního řízení, aby mu sdělil, že vymožené plnění (majetek) postačuje ke krytí nákladů exekuce a není tedy důvod k jejímu zastavení. Pokud bude situace opačná, tedy vymožené plnění (majetek) nebude postačovat ke krytí nákladů exekuce, soudní exekutor exekuci rovnou zastaví, nebude již informovat oprávněného (zastavit bude možno tehdy, bude-li žádost obsahovat souhlas se zastavením exekuce pro tento případ).

Exekuční řád v platném § 55 odst. 4 stanoví, že o zastavení exekuce rozhodne exekutor i bez návrhu, souhlasí-li se zastavením oprávněný. V novém ustanovení se zakotvuje

povinnost soudního exekutora v tam daném případě rozhodnout i bez návrhu, souhlas oprávněného bude vyjádřen v žádosti podle navrženého § 44c odst. 1.

Žádost není návrhem na zastavení exekuce, soudní exekutor by o ní v případě, že nebude dán důvod zastavení, nemusel rozhodovat; pokud by důvod dán byl, zastaví soudní exekutor exekuci bez návrhu.

Navrhuje se rovněž, aby do stanovené výše náklady exekuce hradil oprávněný. Bude-li oprávněný hradit náklady exekuce do výše složené zálohy na náklady exekuce, budou od této povinnosti zproštěni ti oprávnění, kteří by byli zproštěni od složení zálohy na náklady exekuce.

Zastavení exekuce na základě navrhovaného ustanovení má význam též z hlediska právní úpravy daní z příjmů, konkrétně z hlediska uplatňování daňově uznatelných výdajů v případě tzv. nedobytných pohledávek. Bude-li exekuce zastavena na základě navrhovaného ustanovení z toho důvodu, že vymožené plnění nepostačuje, případně majetek povinného by nepostačoval ke krytí nákladů exekuce, bude rozhodnutí o zastavení exekuce právním titulem, na jehož základě může poplatník daně z příjmů (oprávněný) uplatnit výdaj vynaložený na dosažení, zajištění a udržení příjmů, a to podle ustanovení § 24 odst. 2 písm. y) bod. 6 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.

#### K bodu 72 (§ 46 odst. 2):

Exekuční řád upravuje pojem „úkony směřující k provedení exekuce“ v dvojitým smyslu. V § 46 odst. 2 lze mít za to, že tento pojem zahrnuje všechny úkony spojené s vedením exekuce, tedy nikoliv pouze s jejím provedením ve smyslu § 47 odst. 2 věty druhé exekučního řádu, který stanoví, že podle exekučního příkazu nelze exekuci provést před uplynutím lhůty podle § 46 odst. 6 exekučního řádu, právní mocí rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce, pokud byl podán v této lhůtě, zápisem doložky provedení exekuce do rejstříku zahájených exekucí a právní mocí exekučního příkazu. Provedení exekuce v podle § 47 odst. 2 exekučního řádu je procesem realizace exekuce nevratnými kroky, kdy je fakticky postihován majetek povinného.

Z tohoto důvodu se navrhuje v § 46 odst. 2 slovo „provedení“ nahradit slovem „vedení“ tak, aby se povinnost činit i bez návrhu procesní úkony vztahovala na celé exekuční řízení.

#### K bodu 73 (§ 46 odst. 4):

1. Do § 46 odst. 4 ex.ř. se doplňuje, že vymožené částečné plnění exekutor vyplatí oprávněnému po odpočtu nákladů exekuce. Na to navazuje nově navržená právní úprava rozdělování vymoženého částečného plnění, z níž plyne, v jakém poměru se mají náklady exekuce a náklady oprávněného z vymoženého částečného plnění odečítat. Náklady exekuce a náklady oprávněného budou až do právní moci příkazu k úhradě nákladů exekuce (případně jiného relevantního rozhodnutí) uloženy na zvláštním účtu podle § 46 odst. 5 ex.ř.

2. Návrh dále řeší problematiku týkající se úroků připisovaných na zvláštní účet soudního exekutora, na který je ukládáno vymožené peněžité plnění. Exekuční řád v § 46 odst. 4 stanoví, že peněžité plnění na vymáhanou povinnost se hradí exekutorovi nebo oprávněnému. Podle platného § 46 odst. 5 ex.ř. je soudní exekutor povinen vymožené peněžité plnění vést odděleně od vlastních prostředků na zvláštním účtu u banky nebo spořitelního a úvěrního družstva v České republice.

Z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 25 Cdo 4802/2008 plyne, že otázka okamžiku, v němž je splněn dluh povinného, který v rámci exekuce plnil soudnímu exekutorovi, je řešena v rozhodnutí uveřejněném pod R 66/2007 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek

se závěrem: jestliže dlužník zaplatil v rámci exekučního řízení do rukou soudního exekutora část dluhu, nemá věřitel právo na úroky z prodlení ze zaplacené částky. Tento závěr vychází z úvahy, že prodlení exekutora s předáním částky, kterou přijal od povinného, oprávněnému je věcí vnitřního vztahu mezi nimi a nemůže jít k tíži povinného, který dluh splnil. Pokud dlužník v rámci exekuce učinil jednostranný právní úkon, kterým poskytl věřiteli předmět plnění s úmyslem splnit svůj dluh, a exekutor plnění přijal jako osoba oprávněná plnění jménem věřitele přijmout, jeho dluh v rozsahu poskytnutého plnění zanikl. K tomuto závěru se Nejvyšší soud opakovaně přihlásil, např. v rozhodnutích sp. zn. 32 Cdo 3594/2007, sp. zn. 29 Cdo 2859/2009. Závěr, že platba povinného exekutorovi je plněním vymáhané pohledávky s tím důsledkem, že zaplacením dluhu na účet exekutora dluh povinného vůči oprávněnému zaniká, se však uplatní toliko za situace, že se tak stalo v rámci pravomocně nařízené exekuce.

K tomu, komu náleží peněžní prostředky poskytnuté povinným na účet soudního exekutora, je možno poukázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 2155/2008, z nějž plyne, že jelikož peněžní prostředky uložené na běžném účtu vedeném bankou na základě smlouvy o běžném účtu nejsou (objektivně vzato ani nemohou být) jednotlivě určitelné a v majetku banky rozpoznatelné (tj. odlišitelné od jiných peněžních prostředků vložených nebo poukázaných na účty vedené bankou pro její klienty), soudní praxe dále dovodila, že majitel účtu (ani jiná osoba, jejíž peněžní prostředky případně byly vloženy či poukázány na účet) není vlastníkem peněžních prostředků uložených na účtu (ty jsou v majetku banky), přičemž oprávnění (nároky) majitele účtu spočívající v tom, aby podle jeho příkazu nebo příkazu jiných k tomu oprávněných osob byly z peněžních prostředků na účtu uskutečněny výplaty nebo platby, představuje pouze "pohledávku z účtu u peněžního ústavu" (srov. např. rozsudek Nejvyššího soudu uveřejněný pod číslem 4/2001 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, s jehož závěry se následně ztotožnil v rozsudku uveřejněném pod číslem 50/2006 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek také velký senát obchodního kolegia Nejvyššího soudu).

Z rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 1219/2006 pak plyne, že na základě smlouvy o... účtu je peněžní ústav povinen přijmout na účet peněžité vklady... uskutečněné v jeho prospěch bez zřetele k tomu, kdo je majitelem peněžních prostředků, které se tímto způsobem na účet ukládají. Při provádění výplat z účtu se peněžní ústav řídí pokyny... majitele účtu; skutečnost, kdo byl majitelem peněžních prostředků uložených na účtu, tu opět není významná.

Dále lze konstatovat, že na zvláštním účtu soudního exekutora může být vzhledem k ustanovení § 46 odst. 4 ex.ř. (nedohodnou-li se exekutor a oprávněný jinak, exekutor po uplynutí lhůty podle platného odstavce 6 zajistí po odpočtu nákladů exekuce výplatu celé vymožené pohledávky oprávněnému do 30 dnů od doby, kdy peněžité plnění obdržel; vymožené částečné plnění exekutor vyplatí oprávněnému, nedohodl-li se s ním jinak, ve stejné lhůtě v případě, kdy toto nevyplacené částečné plnění převyšuje částku 1 000 Kč) zejména na základě dohody s oprávněným v souladu se zákonem vymožené plnění i delší dobu.

Exekuční řád otázku, komu náleží úroky ze zvláštního účtu, nijak neřeší, nelze z něj tedy dovodit, zda úroky náleží oprávněnému či soudnímu exekutorovi. Z § 2671 občanského zákoníku plyne, že byl-li sjednán úrok, náleží majiteli účtu ode dne připsání peněžních prostředků na účet do dne předcházejícího dni jejich odepsání z účtu, přičemž majitelem zvláštního účtu je soudní exekutor; toto ustanovení však řeší pouze vztah mezi bankou a majitelem účtu, nikoliv již vztah mezi soudním exekutorem a oprávněným, který je oprávněnému povinen vyplatit pro něj vymožené plnění.

Z dohledové činnosti Ministerstva spravedlnosti vyplynulo, že dochází k tomu, že si soudní exekutor úroky ze zvláštního účtu přivlastňuje, a to i v částkách v řádu set tisíc Kč ročně.

Z tohoto důvodu se navrhuje výslovně stanovit, že úroky ze zvláštního účtu v rozsahu, v němž byly připsány k plnění, které bylo vyplaceno oprávněnému, je soudní exekutor povinen vyplatit oprávněnému. Stanoví se rovněž lhůta, v níž je soudní exekutor povinen tyto úroky vyplatit.

3. Zpřesňuje se také definice vymoženého plnění, která má význam především pro stanovení odměny soudního exekutora. V praxi se odměna v exekuci vedené k vymožení peněžitého plnění, jejímž základem je podle § 5 odst. 1 vyhlášky č. 330/2001 Sb. za podmínek stanovených touto vyhláškou výše exekutorem vymoženého plnění nezahrnujícího náklady exekuce a náklady oprávněného, vypočítává i z plnění získaného na vymáhanou povinnost ve lhůtě pro plnění na základě výzvy soudního exekutora (§ 46 odst. 6 ex.ř.), i když nešlo o postup podle § 46 odst. 6 ex.ř. Tato skutečnost však z platné právní úpravy nevyplývá, proto se navrhuje ji do zákona doplnit.

#### K bodu 74 (§ 46 odst. 5):

Nově se navrhuje, aby bylo výslovně stanoveno, že soudní exekutor je povinen vést odděleně od vlastních prostředků na zvláštním účtu u banky nebo spořitelního a úvěrního družstva i složené zálohy na náklady exekuce, další zálohy podle § 55 odst. 7 a 8 ex.ř. a jistoty zaplacené v souvislosti s dražbou movitých či nemovitých věcí nebo obchodního závodu (novelizovaný § 46 odst. 5 ex.ř.). Výslovná zákonná právní úprava zvláštních účtů umožní zefektivnění výkonu státního dohledu nad těmito peněžními prostředky, protože číslo zvláštního účtu a peněžní ústav, u kterého je veden, bude soudní exekutor oznamovat Ministerstvu spravedlnosti a Exekutorské komoře České republiky. V souvislosti s tím se výslovně upravuje i možnost výkonu státního dohledu nad těmito účty.

Na základě poznatků z praxe při výkonu státního dohledu nad soudními exekutory se upřesňuje, že bezhotovostní peněžité plnění na vymáhanou povinnost (zálohy, jistoty, úschovy - tato změna je v § 75 ex.ř.) je třeba hradit přímo na zvláštní účet soudního exekutora, nikoliv případně prostřednictvím dalšího účtu u peněžního ústavu, ze kterého by peněžní prostředky na zvláštní účet byly teprve převáděny.

Do výčtu bankovních subjektů, u nichž může být zřízen zvláštní účet soudního exekutora, se výslovně zařazuje pobočka zahraniční banky.

#### K bodu 75 (§ 46 odst. 6):

Vyhláška č. 418/2001 Sb. upravuje vzory některých písemností soudního exekutora (včetně výzvy ke splnění vymáhané povinnosti, exekučního příkazu nebo příkazu k úhradě nákladů exekuce), přičemž součástí těchto vzorů jsou např. i informace týkající se možnosti podat návrh na odklad nebo zastavení exekuce nebo podrobné výpočty vymáhaného plnění.

Do exekučního řádu se výslovně doplňuje, že výzva ke splnění vymáhané povinnosti obsahuje i informace týkající se postupu v exekučním řízení. Tyto informace jsou stanoveny uvedenou vyhláškou.

#### K bodu 76 (§ 46 odst. 8):

Platný zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v 19 odst. 2 písm. c), že

za den platby pojistného se považuje v případě provádění exekuce soudním exekutorem též den, kdy dojde k připsání pojistného na účet soudního exekutora vedený u peněžního ústavu.

Výkonem rozhodnutí nebo exekucí prováděnou soudním exekutorem se vymáhá pouze nedoplatek na pojistném na sociální zabezpečení a penále ve výši, která je uvedena v exekučním titulu. Penále, na nějž vznikl nárok po vydání (prvního) exekučního titulu, lze vymáhat pouze na základě dalšího exekučního titulu, v němž toto penále bude vyčísleno v rozsahu, ve kterém na něj vznikl nárok od vydání (prvního) exekučního titulu.

Navržená změna umožní, aby orgán sociálního zabezpečení vymáhající dlužné pojistné nebo penále mohl od soudního exekutora zjistit, ve kterém dni bylo vymožené plnění přijato a kdy tedy nastal den platby, po němž povinný již nemá být dále penalizován.

#### K bodu 77 (§ 47 odst. 1):

Exekuční řád v § 35 odst. 3 stanoví, že exekutor může začít zjišťovat a zajišťovat majetek povinného nejdříve poté, kdy soud vydal pověření podle § 43a. Zjišťování a zajišťování majetku je třeba považovat za úkony směřující k provedení exekuce. Zajistit majetek lze prostřednictvím exekučního příkazu.

Z platného § 47 exekučního řádu plyne, že exekutor vydá exekuční příkaz poté, co byla exekuce zapsána do rejstříku zahájených exekucí (§ 43a odst. 1 ex.ř.), tedy před tím, než bylo vydáno pověření.

Navrhuje se uvést obě ustanovení do souladu tak, že bude výslovně stanoveno, že i exekuční příkazy lze vydávat až poté, kdy soud vydal pověření, což se také v praxi děje.

#### K bodu 78 (§ 47 odst. 2 písm. c):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k bodu X (§ 52 odst. 3 ex.ř.).

#### K bodu 79 (§ 47 odst. 2 písm. d):

Jde o legislativně technickou změnu vyvolanou zařazením nového písmene d) do § 35b odst. 1 ex.ř.

#### K bodu 80 (§ 48 odst. 2):

Vyhláška č. 418/2001 Sb. upravuje vzory některých písemností soudního exekutora (včetně exekučního příkazu), přičemž součástí těchto vzorů jsou např. i informace týkající se možnosti podat návrh na odklad nebo zastavení exekuce nebo podrobné výpočty vymáhaného plnění.

Do exekučního řádu se výslovně doplňuje, že exekuční příkaz obsahuje i informace týkající se postupu v exekučním řízení. Tyto informace stanoví výše uvedená vyhláška.

#### K bodu 81 (§ 49 odst. 1 písm. a):

Do exekučního řádu se promítá nově zakotvený nárok plátce mzdy nebo jiného příjmu na paušálně stanovenou náhradu nákladů. Předpokládá se, že povinnost k úhradě nákladů plátce mzdy bude ukládána v exekučním příkazu k provedení exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů.

#### K bodu 82 (§ 49 odst. 3):



Zákonem č. 164/2015 Sb. byl novelizován § 49 odst. 3 ex.ř. takto:

*(3) Přílohou exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. b) a vyrozumění o tom, že byly splněny podmínky podle § 52 odst. 3, jde-li o provedení exekuce přikázáním pohledávky povinného z účtu u peněžního ústavu, je datový soubor, který obsahuje údaje uvedené v tomto exekučním příkazu nebo vyrozumění **nebo datový soubor obsahující údaje o změně nebo zrušení exekučního příkazu**. Po obdržení datového souboru, který je přílohou exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. b), peněžní ústav bez zbytečného odkladu sdělí exekutorovi datovým souborem čísla účtů a výši peněžních prostředků, na něž se vztahují zákazy podle § 304 odst. 1 a 3 občanského soudního řádu, a údaj podle § 48 písm. e).*

Protože však změna nebo zrušení exekučního příkazu se děje usnesením (např. platný § 55c odst. 3 písm. c) ex.ř.), je třeba do § 49 odst. 3 ex.ř. doplnit dokumenty, jichž má být datový soubor obsahující údaje o změně nebo zrušení exekučního příkazu přílohou, tedy usnesení o změně nebo zrušení exekučního příkazu k provedení exekuce přikázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu.

#### K bodu 83 (§ 49 odst. 5):

Soudnímu exekutorovi a plátcí mzdy se dává možnost uzavřít dohodu, na jejímž základě bude s exekučním příkazem v exekuci srážkami za mzdy a jiných příjmů a vyrozuměním o tom, že byly splněny podmínky podle § 52 odst. 3 ex.ř. (obdoba vyrozumění o právní moci v řízení o výkonu rozhodnutí), plátcí mzdy jako příloha uvedených písemností zasílán datový soubor (xml), který bude obsahovat shodné údaje jako uvedené písemnosti. Tímto způsobem by měla být zjednodušena komunikace mezi soudním exekutorem a především těmi plátcí mzdy, kteří zaměstnávají více zaměstnanců s více exekucemi.

Nedotčeno novou právní úpravou zůstane ustanovení § 49 odst. 2 ex.ř., které zakotvuje komunikaci soudního exekutora s Úřadem práce České republiky nebo Českou správou sociálního zabezpečení (zasílání příloh exekučních příkazů a vyrozumění o právní moci) v exekuci srážkami za mzdy a jiných příjmů prostřednictvím datových souborů jako povinnou.

#### K bodu 84 (§ 50 odst. 2):

Prohlášení o majetku povinného je upraveno v § 260a až 260h o.s.ř. Podle § 260d odst. 1 o.s.ř. předvolání k prohlášení o majetku musí obsahovat účel výsledku a poučení o následcích, jestliže prohlášení bude odmítnuto nebo jestliže v něm budou uvedeny nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje.

Těmito následky může být trestní stíhání v souvislosti se spácháním trestného činu porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku podle § 227 trestního zákoníku. Tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo v řízení před soudem nebo jiným orgánem veřejné moci odmítne splnit zákonnou povinnost učinit prohlášení o svém majetku nebo o majetku právnické osoby, za kterou je oprávněn jednat, nebo se takové povinnosti vyhýbá nebo v takovém prohlášení uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje.

Z komentářové literatury plyne, že prohlášení o majetku učiněné před soudním exekutorem nemá stejnou povahu jako prohlášení učiněné před soudem. Komentář k exekučnímu řádu uvádí, že exekutor má *právo předvolat povinného a vyzvat jej... k prohlášení o jeho majetku. Učinit tak ale může jen tehdy, považuje-li takový krok za účelný, tj. má-li vzhledem k okolnostem rozumný důvod domnívat se, že povinný... podá exekutorovi dobrovolně informaci o svém majetku... Tento institut je založen na principu dobrovolnosti, je tedy na povinném, zda se na předvolání dostaví a prohlášení o svém majetku poskytne...*

(Kasíková, M. a kol. Exekuční řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2013, str. 319 - 320 a 715)

Vzhledem k tomu, že v praxi uvedený institut není příliš využíván a především vzhledem k tomu, že soudní exekutor má dostatek právních nástrojů k tomu, aby zjistil majetek povinného sám, navrhuje se uvedený institut z exekučního řádu vypustit. Zachována zůstává možnost soudního exekutora nahlédnout do soudního spisu o prohlášení o majetku povinného.

#### K bodu 85 (§ 51):

Jde o legislativně technickou změnu, exekuční řád nezná oprávnění k vedení exekuce, ale pověření podle § 43a ex.ř.

#### K bodu 86 (V § 52 odst. 3 písm. b)):

Jde o legislativně technickou změnu související s doplněním nového písmene do § 52 odst. 3 ex.ř.

#### K bodu 87 (§ 52 odst. 3 písm. c)):

Právní mocí rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání bude postaveno na jisto, že jsou splněny všechny předpoklady pro vedení exekuce. Přistoupit k faktickému postižení majetku oprávněného (provedení exekuce) bude možno až poté. Tato skutečnost se promítá do novelizovaného § 52 odst. 3 ex.ř., který stanoví, co se v exekučním řízení rozumí právní mocí usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu (podle občanského soudního řádu lze provést výkon rozhodnutí až poté, co usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí nabylo právní moci), dále do novelizovaného § 35b odst. 1 písm. i) ex.ř., který upravuje doložku provedení exekuce zapisovanou do rejstříku zahájených exekucí, a do novelizovaného § 47 odst. 2 ex.ř., který výslovně stanoví, kdy lze provést exekuci podle exekučního příkazu.

V této souvislosti lze poukázat i na § 19 odst. 4 zákona o mezinárodním právu procesním, podle kterého rozhodnutí v řízení, v němž byl současně s návrhem na prohlášení vykonatelnosti podán návrh na nařízení výkonu rozhodnutí, nemůže nabýt právní moci ve výroku nařizujícím výkon rozhodnutí dříve než ve výroku, kterým se rozhodnutí prohlašuje za vykonatelné.

#### K bodu 88 (§ 54 odst. 1):

Do § 54 odst. 1 ex.ř. se v zájmu předcházení průtahům v řízení doplňuje lhůta pro odmítnutí návrhu na odklad exekuce, která dosud nebyla stanovena.

#### K bodu 89 (§ 54 odst. 2):

V § 54 exekučního řádu upravujícího odklad exekuce platná právní úprava stanoví, že do vydání rozhodnutí o návrhu na odklad soudní exekutor nečiní žádné úkony směřující k provedení exekuce a je-li exekuce odložena podle § 266 odst. 1 o.s.ř., nečiní po tuto dobu exekutor žádné úkony směřující k provedení exekuce.

Označení úkonů, které může soudní exekutor provádět od podání návrhu na odklad exekuce do rozhodnutí o tomto návrhu (platný § 54 odst. 2 ex.ř.) a po dobu odkladu exekuce (platný § 54 odst. 3 ex.ř.) se navrhuje upřesnit v závislosti na důvodech návrhu na odklad

exekuce. Do vydání rozhodnutí o návrhu na odklad soudní exekutor nebude moci provádět exekuci ani zajišťovat majetek povinného, pokud u něj bude složena jistota ve výši vymáhané pohledávky, nákladů oprávněného a nákladů exekuce a bude podán návrh na zastavení exekuce podle platného § 54 odst. 5 ex.ř., jinak exekuci nebude provádět, ale bude moci jak zjišťovat, tak zajišťovat majetek povinného.

K bodu 90 (§ 54 odst. 3):

Provádět exekuci, zjišťovat i zajišťovat majetek povinného bude moci soudní exekutor jako dosud i po podání návrhu na odklad exekuce (nepůjde-li o návrh podle platného § 54 odst. 5 o.s.ř.), pokud půjde o návrh, který je svévolným nebo zřejmě bezúspěšným uplatňováním nebo bráněním práva nebo v případě, kdy účastník v návrhu na odklad uplatní stejné okolnosti, o nichž již bylo rozhodnuto. O tom bude mít soudní exekutor povinnost povinného bez zbytečného odkladu vyrozumět. Tímto způsobem by měl být povinný informován o důvodu postupu soudního exekutora; podle platné právní úpravy může exekutor přistoupit k provádění exekuce ve výše uvedených případech bez dalšího.

K bodu 91 (§ 54 odst. 4 věta první):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 54 odst. 4 větě druhé až páté.

K bodu 92 (§ 54 odst. 4 věta druhá až pátá):

Po dobu odkladu opět soudní exekutor nebude moci exekuci provádět; pokud půjde o odklad podle platného § 54 odst. 5 ex.ř. (kdy se předpokládá složení dostatečné jistoty a podání návrhu na zastavení exekuce), nebude moci ani zjišťovat nebo zajišťovat majetek povinného. Předpokládá se rovněž, že po dobu odkladu nebude moci soudní exekutor zajistit sepsané movité věci. Podle komentáře k exekučnímu řádu *v případě mobiliární exekuce není možno přistoupit k prodeji věci v dražbě, ale nic nebrání exekutorovi, aby provedl soupis věci, přičemž nesmí sepsané věci zajistit (neboť to již je úkon, který bezprostředně směřuje k provedení exekuce).* (Kasíková, M. a kol. Exekuční řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2013, str. 334)

Soudní exekutor bude také subsidiárně postupovat podle navrženého § 266 odst. 1 věty druhé občanského soudního řádu a v případě, kdy to bude potřeba k dosažení účelu odkladu, bude moci rozhodnout, že zákazy týkající se nakládání se v zákoně stanoveným majetkem po dobu odkladu neplatí.

K bodu 93 (§ 54 odst. 8):

V § 54 odst. 8 ex.ř. se výslovně stanoví lhůta, ve které je soudní exekutor povinen postoupit návrh na odklad exekuce k rozhodnutí exekučnímu soudu, pokud tomuto návrhu nevyhoví. Jde o lhůtu 7 dnů od doručení návrhu, která je již zákonem stanovena pro posouzení návrhu a případné rozhodnutí soudního exekutora o odkladu.

K bodu 94 (§ 55 odst. 6):

V souvislosti se zavedením povinné zálohy na náklady exekuce se navrhuje změnit § 55 odst. 6 ex.ř. Jak bylo uvedeno výše, předpokládá se, že oprávněný bude zproštěn od hrazení zálohy buďto ze zákona nebo na základě rozhodnutí soudního exekutora za podmínek stanovených zákonem. Pokud však oprávněný od hrazení zálohy zproštěn

nebude a zálohu ve stanovené lhůtě neuhradí, soudní exekutor bude povinen exekuci zastavit, a to i bez návrhu a souhlasu oprávněného, který jinak předpokládá § 55 odst. 4 ex.ř.

K bodu 95 (§ 55 odst. 7 až 9):

1. Nově se zakotvuje povinnost rozhodnout o zastavení exekuce v případě, že po dobu posledních 3 let nedošlo k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti nebo nebyl-li po tuto dobu zjištěn či zajištěn žádný majetek postižitelný v exekuci, který by stačil alespoň ke krytí nákladů exekuce. Rozhodnutí o zastavení by mohl odvrátit oprávněný, pokud by na výzvu soudního exekutora v přiměřené lhůtě složil další zálohu na náklady exekuce, jejíž výše bude stanovena prováděcím právním předpisem, tedy vyhláškou č. 330/2001 Sb., přičemž na tuto zálohu se obdobně použijí navrhovaná ustanovení § 43b odst. 1 věty druhé a třetí, odst. 2 a 3 ex.ř. upravující zproštění od hrazení zálohy a lhůtu pro její úhradu. U řízení vedeného ve prospěch oprávněného, který je zproštěn od složení zálohy na náklady exekuce, postačí, aby oprávněný sdělil, že nesouhlasí se zastavením exekuce.

*Z rozhodnutí Nejvyššího soudu sp.zn. 20 Cdo 3442/2011 plyne, že v exekučním řízení úkony směřující ke zjištění majetku povinného provádí pověřený exekutor. Nejvyšší soud v usnesení ze dne 11. února 2009, sp. zn. 20 Cdo 4360/2008, uvedl, že v případě nedostačujícího majetku exekutor podá soudu podnět k zastavení exekuce a uvede v něm, jaké úkony ke zjištění majetku provedl a s jakým výsledkem, případně z čeho dovodil hodnotu zjištěného majetku... Na základě vyjádření exekutora pak (soud) posoudí, zda důvod k zastavení exekuce podle § 268 odst. 1 písm. e) o.s.ř. je dán..., přičemž exekuci podle tohoto ustanovení lze zastavit, jestliže po provedení úkonů směřujících ke zjištění majetku povinného není zjištěn žádný majetek, event. je jeho hodnota ke krytí nákladů exekuce nepostačující.*

Navrhovaná právní úprava tedy směřuje k tomu, aby v případě, kdy po dobu tří let jsou dány výše zmíněné podmínky pro zastavení exekuce, byl soudní exekutor povinen i bez návrhu a souhlasu oprávněného exekuci zastavit a nebylo tedy nutno získávat souhlas oprávněného nebo dávat podnět soudu. Tímto způsobem by mělo být dosaženo snížení počtu vícečetných exekucí, v nichž již není jejich účel, tedy vymožení vykonatelné pohledávky či jiné povinnosti pro oprávněného, naplňován po dobu stanovenou zákonem.

Oprávněný bude mít v případě, že bude mít zájem na dalším vedení exekuce, možnost zastavení složením další zálohy předejít a nedotčeno zůstane rovněž jeho právo po zastavení exekuce podat exekuční návrh v téže věci znovu. Na tuto zálohu se použije navrhovaný § 43b odst. 1 věta druhá ex.ř. přiměřeně, od jejího složení tedy bude zproštěn např. oprávněný v exekuci k vymožení výživného na nezletilé dítě nebo náhrady újmy způsobené poškozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublížením na zdraví či trestným činem. U oprávněných, kteří jsou od složení zálohy zproštěni ze zákona, se předpokládá, že nebudou vyzýváni ke složení další zálohy, ale ke sdělení, zda souhlasí se zastavením - k zastavení bude postačovat, že se oprávněný k výzvě nevyjádří.

2. Návrh řeší rovněž skutečnost, že za splnění podmínek pro zastavení exekuce podle § 55 odst. 7 ex.ř. budou pravděpodobně splněny i podmínky pro zastavení pro nemajetnost. Předpokládá se, že pokud nebylo do složení zálohy podle § 55 odst. 7 ex.ř. rozhodnuto o návrhu na zastavení pro nemajetnost, takový návrh se podaný po dobu 3 let od složení zálohy se zamítne a soud nebude moci z uvedeného důvodu exekuci zastavit ani bez návrhu. Vychází se tedy z toho, že oprávněný složením zálohy odvrátil zastavení exekuce z důvodů podle § 55 odst. 7 ex.ř. a exekuce by poté bez ohledu na to, zda bude něco vymoženo, měla (pokud nedojde k zastavení z jiného důvodu) pokračovat po dobu, po jejímž uplynutí opět dojde k naplnění podmínek k zastavení podle § 55 odst. 7, byť by po tuto dobu byly naplněny podmínky pro zastavení exekuce pro nemajetnost. Takto bude možno postupovat po dobu 9 po sobě následujících let, kdy by exekuce, v níž po tuto dobu nebyl zjištěn ani zajištěn žádný

postižitelný majetek (a nebylo nic vymoženo) měla být zastavena definitivně. Složením zálohy podle § 55 odst. 7 a 8 ex.ř. by oprávněný neměl mít možnost prodlužovat bezvýslednou exekuci do nekonečna.

3. Soudní exekutoři podléhají státnímu dohledu vykonávanému Ministerstvem spravedlnosti a předsedy okresních soudů a dohledu vykonávanému Exekutorskou komorou České republiky. V rámci výkonu státního dohledu a dohledu se rovněž zjišťuje, zda v exekučním řízení nevznikají průtahy (podle § 46 odst. 1 ex.ř. exekutor postupuje v exekuci rychle a účelně); z judikatury Nejvyššího správního soudu plyne, že za průtahy lze považovat nečinnost po dobu cca 9 měsíců. Úkony státního dohledu a dohledu lze zahájit rovněž na základě podnětu účastníka řízení. Lze tedy mít za to, že soudní exekutor by neměl být nečinný po dobu 3 let a nemělo by docházet k tomu, že po tuto dobu nebude zjišťovat majetek povinného.

#### K bodu 96 (část první hlava IV díl I):

Z § 52 odst. 1 ex.ř. plyne, že nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

Jako nadbytečná se tedy ruší ustanovení, která v exekučním řádu stanoví, že pro jednotlivé způsoby provedení exekuce (exekuci srážkami ze mzdy a jiných příjmů, příkázáním pohledávky, prodejem movitých věcí a nemovitých věcí, postižením závodu nebo exekuci ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky) se přiměřeně použijí příslušná ustanovení občanského soudního řádu.

#### K bodu 97 (§ 65):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k bodu 96.

#### K bodu 98 (část první, hlava IV, díl 3 - § 65a):

Na místo zrušeného dílu 3 hlavy IV části první exekučního řádu, který se týkal exekuce příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu, se navrhuje zakotvit ustanovení týkající se exekuce správou nemovité věci.

Občanský soudní řád se předkládaným materiálem upřesňuje v § 320h odst. 2 písm. a) tak, aby bylo jasné, že z příjmů, které soud získal správou nemovité věci a které se po odečtení výdajů odevzdají oprávněnému k uspokojení jeho vymáhané pohledávky, se jako první v pořadí odečítají výdaje na náklady správy nemovité věci vzniklé státu.

V návaznosti na to se do exekučního řádu v § 65a doplňuje, že náklady exekuce se při exekuci správou nemovité věci uspokojují jako náklady správy nemovité věci ve skupině uvedené v § 320h odst. 2 písm. a) o.s.ř.

Obdobné ustanovení zakotvuje již např. v souvislosti se s exekucí prodejem nemovité věci platný § 66 odst. 7 ex.ř.

#### K bodu 99 (§ 66 odst. 3):

V § 66 odst. 3 se opravuje chybný odkaz na § 328b odst. 4 o.s.ř., který upravuje náležitosti dražební vyhlášky při výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí. Dané ustanovení se má vztahovat na § 329 odst. 1 o.s.ř., který upravuje výčet osob, které nesmějí dražit, stejně jako v § 66 odst. 3 ex.ř. správně uvedený § 336h odst. 4 o.s.ř. ve vztahu k dražbě nemovitých věcí.

K bodu 100 (§ 66 odst. 7):

V § 66 odst. 7 se upřesňuje, že náklady exekuce se uspokojují jako náklady prodeje movitých věcí podle občanského soudního řádu.

Občanský soudní řád v § 331 odst. 1 a 2 stanoví, že byl-li výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí nařízen jen pro jednu pohledávku, soud po srážce nákladů prodeje vyplatí oprávněnému dosažený výtěžek; byl-li výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí nařízen třeba postupně pro několik pohledávek anebo přihlásil-li se včas další oprávněný nebo věřitel, vyplatí soud po srážce nákladů prodeje každému z oprávněných nebo věřitelů výtěžek podle pořadí.

K bodu 101 (§ 69):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 60 a 65.

K bodu 102 (§ 70 odst. 4):

Doplňuje se právní úprava uspokojování nákladů exekuce v případě, kdy exekuce postižením závodu pokračuje správou závodu. Protože občanský soudní řád v § 338ma odst. 2 stanoví, že ustanovení § 320h o.s.ř. upravující uhrazování výdajů, včetně nákladů správy nemovité věci vzniklých státu, z příjmů, které soud získal správou nemovité věci, se v souvislosti se správou závodu použije obdobně, odkazuje i exekuční řád v ustanovení týkajícím se správy závodu na ustanovení týkající se uhrazování nákladů exekuce v exekuci správou nemovité věci.

K bodu 103 (§ 71 a 73):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 60 a 65.

K bodu 104 (§ 73a odst. 3):

V § 73a odst. 3 se provádí legislativně technická změna - zpřesňují se odkazy na jednotlivá ustanovení exekučního řádu.

K bodu 105 (§ 73a odst. 8):

Do § 73a odst. 8 se doplňuje postup směřující k ukončení řízení pro případ, kdy oprávněný neuhradí náklady exekuce a soudní exekutor v důsledku toho nevydá exekuční příkaz ke zřízení exekutorského zástavního práva.

K bodu 106 (§ 74 odst. 1):

Mění se formulace § 74 odst. 1 ex.ř. tak, aby bylo zřejmé, že exekutor *neprovádí další činnost na základě dohody se žadatelem, ale... je povinen požadovaný úkon další činnosti provést, nebrání-li mu v tom důvody uvedené v (§ 74) odst. 3, pro které může provedení úkonu odmítnout.* (Kasíková M. a kol. Exekuční řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2013, str. 468)

Jako další činnost soudního exekutora se zakotvuje poskytování údajů týkajících se toho, zda je proti povinnému vedeno jiné (první) exekuční řízení. Tyto údaje bude možno poskytnout před zahájením exekučního řízení oprávněnému, který předloží exekuční titul,

a měly by mu sloužit k tomu, aby v souvislosti s navrhovanou koncentrací exekučních řízení podával exekuční návrh k soudnímu exekutorovi, který exekuční návrh již dále nebude nikomu postupovat. Předpokládá se, že za poskytnutí uvedených informací bude soudnímu exekutorovi náležet náhrada hotových výdajů ve výši 50 Kč.

K bodu 107 (§ 75 odst. 1):

Navrhuje se zpřesnit formulace přijímání věcí do úschovy jako další činnosti soudního exekutora.

K bodu 108 (§ 75 odst. 2):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 46 odst. 6. Speciálně ke zvláštnímu účtu, na němž budou vedeny peněžní prostředky, které budou předmětem úschovy, je třeba uvést, že jednotlivé úschovy by měly být vedeny vždy na samostatném účtu, jak již nyní plyne z čl. 3 přílohy č. 6 kancelářského řádu (Úschovní řád) - *účet, na kterém jsou uloženy peníze uschovatele (dále jen „úschovní účet“), musí být veden na jméno a příjmení exekutora. Pro každou úschovu musí být zřízen samostatný účet.*

K bodu 109 (§ 76a):

Navrženým ustanovením se právní úprava postupu soudního exekutora při správě majetku zajištěného v trestním řízení uvádí do souladu s platným zněním zákona č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 279/2003 Sb. vykonává správu majetku zajištěného v trestním řízení buď soud nebo na základě jeho pověření soudní exekutor. Z § 1 odst. 6 zákona č. 279/2003 Sb. plyne, že ustanovení tohoto zákona o postupu soudu se obdobně užijí na postup státního zástupce a ustanovení tohoto zákona o postupu soudu při správě zajištěného majetku se obdobně užijí také na postup policejního orgánu. Možnost pověřit soudního exekutora k výkonu správy majetku mají tedy všechny orgány činné v trestním řízení.

Z § 8a odst. 1 zákona č. 279/2003 Sb. plyne, že podle tohoto zákona se spravuje majetek zajištěný v trestním řízení, přičemž podle § 1 odst. 1 a 2 tohoto zákona jde o správu majetku zajištěného pro účely výkonu trestu nebo uspokojení nároku poškozeného v trestním řízení, jakož i věcí a náhradních hodnot vydaných, odňatých nebo jinak zajištěných v trestním řízení, případně majetku vydaného v rámci mezinárodní justiční spolupráce ve věcech trestních a majetku zajištěného podle zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. Tomu se přizpůsobuje i dikce § 76a exekučního řádu tak, aby bylo zřejmé, že soudní exekutor může spravovat veškerý majetek zajištěný v trestním řízení.

K bodu 110 (nadpis části první hlavy VII):

Nadpis části první hlavy VII exekučního řádu se uvádí do souladu s doplněním paušálně stanovené náhrady nákladů do následujících ustanovení.

K bodu 111 (§ 87 odst. 1):

Do exekučního řádu se promítá právní úprava odměny a náhrady nákladů správce nemovité věci. Tato odměna bude stejně jako odměna správce závodu součástí nákladů exekuce.

K bodu 112 (§ 87 odst. 2):

V souvislosti se změnou právní úpravy zálohy na náklady exekuce, která spočívá především v povinnosti soudního exekutora zálohu od oprávněného požadovat, se podrobněji upravuje nakládání se zálohou zejména v případě, kdy v exekuci nebyly vymoženy náklady exekuce.

Problematikou zálohy na náklady exekuce se Nejvyšší soud zabýval např. ve svém rozhodnutí sp.zn. 20 Cdo 3817/2010, podle nějž *podstatou institutu zálohy na náklady exekuce je... zajištění prostředků pro následné vedení exekuce, resp. úkony exekutora, vedoucí k jejímu úspěšnému ukončení.*

Ze stanoviska Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 200/2005 plyne, že *ne zcela zřetelně je soudy hodnocena otázka důsledků okolnosti, že oprávněný poskytl exekutorovi vyžádanou zálohu (podle § 90 odst. 3 ex. ř.)... Správné posouzení této otázky musí vycházet z obecného vnímání zálohy coby plnění, jež podléhá vyúčtování, a rozlišovat mezi situacemi, kdy povinnost k náhradě nákladů exekučního řízení má při zastavení exekuce (ve smyslu § 52 odst. 1 ex. ř., § 271 o. s. ř.) povinný a kdy oprávněný. V prvním případě tvoří oprávněným složená záloha jeho náklad (náklad oprávněného ve smyslu § 87 odst. 2 ex. ř.), a náklady exekuce (§ 87 odst. 1 ex. ř.), jež na povinném může žádat exekutor, se tím snižují. V druhém případě je exekutorovi povinen oprávněný zaplatit na náhradě nákladů exekuce jen tu jejich část, jež složenou zálohu převyšuje (usnesení Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 21 Co 64/2004). Zmiňované usnesení Krajského soudu v Hradci Králové sp.zn. 21 Co 64/2004 uvádí, že ukládá-li soud oprávněnému, aby nahradil soudnímu exekutorovi náklady exekuce (§ 89 EŘ), stanoví výši této náhrady tak, že od celkových nákladů exekuce odečte zálohu (§ 90 odst. 3 EŘ), kterou oprávněný exekutorovi již zaplatil.*

Uvedené principy návrh promítá do § 87 ex.ř. V § 88 ex.ř. je poté řešeno, v jakém rozhodnutí je záloha na náklady exekuce, případně další záloha na náklady exekuce zpravidla vyúčtována.

Podle platného § 87 odst. 3 ex. ř. náklady exekuce hradí exekutorovi povinný. Náhrada těchto nákladů, jakož i nákladů oprávněného bude povinnému ukládána příkazem k úhradě nákladů exekuce. Budou-li náklady exekuce, k jejichž náhradě je zavázán povinný, vymoženy v exekuci, a bude-li exekuce skončena podle § 46 odst. 2, případně 6 ex.ř., uspokojí se náklady exekuce ze zálohy a celá částka vyplacená na záloze by měla být vrácena oprávněnému v plné výši jako náklad oprávněného.

Pokud dojde k zastavení exekuce a náhrada nákladů exekuce bude v usnesení o zastavení exekuce uložena povinnému, uspokojí se do výše zálohy ze zálohy na náklady exekuce; v tomto případě se opět záloha, která byla použita k uhrazení nákladů exekuce, stává nákladem oprávněného (navržený § 87 odst. 2 věta druhá část věty před středníkem ex.ř.). Pokud dojde k zastavení a náhrada nákladů exekuce bude uložena oprávněnému, bude ze zálohy rovněž uhrazena a v tomto případě se nestane nákladem oprávněného (navržený § 87 odst. 2 věta druhá část věty za středníkem ex.ř.).

Předpokládá se také, že ze zálohy budou uhrazeny účelně vynaložené cestovní výdaje a náhrada za ztrátu času, které nejsou nákladem exekuce; výslovně se rovněž stanoví, že tyto náklady se nestávají nákladem oprávněného a není je tedy povinen hradit povinný - jinak by právní úprava obsažená v § 87 odst. 1 větě poslední nevedla důsledně k omezování nákladů exekucí prodejem movitých věcí.

Dále se výslovně uvádí, že ze zálohy se náklady exekuce uspokojí po právní moci příkazu k úhradě nákladů exekuce, jímž byly náklady exekuce určeny.

K bodu 113 (§ 87 odst. 3):



Výslovně se zakotvuje právo plátce mzdy na paušálně stanovenou náhradu nákladů a skutečnost, že tuto náhradu hradí plátcí mzdy povinný. Dále návrh uvádí, že při provádění srážek k vydobytí několika pohledávek vůči témuž povinnému náhrada nákladů bude náležet pouze jednou. O náhradě nákladů plátce mzdy se bude rozhodovat i v usnesení o zastavení exekuce.

Předpokládá se, že plátcí mzdy si paušálně stanovenou částku náhrady nákladů bude srážet podle občanského soudního řádu ze mzdy povinného a zbytek sražené částky zašle soudnímu exekutorovi k uspokojení vymáhané pohledávky, nákladů exekuce a nákladů oprávněného. Pokud si plátcí mzdy náhradu nákladů ze sražené částky neodečte, jeho právo na ni zanikne.

K bodu 114 (§ 87 odst. 5 a 6):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 87 odst. 2.

K bodu 115 (§ 87 odst. 8 a 9):

Výslovně se v § 87 odst. 8 ex.ř. navrhuje upravit rozdělování částečně vymoženého plnění na vymáhanou pohledávku včetně jejího příslušenství, náklady exekuce a náklady oprávněného v případech, kdy tuto právní úpravu neobsahuje zákon (občanský soudní řád). Občanský soudní řád upravuje postup při výplatě výtěžku dosaženého prodejem movitých věcí (§ 331 o.s.ř.), rozvrh rozdělované podstaty získané dražbou nemovité věci (§ 336q a 337 a násl. o.s.ř.), rozvrh rozdělované podstaty získané dražbou závodu (§ 338zb a násl. o.s.ř.), odečítání výdajů z příjmů, které byly získány správou nemovité věci (§ 320h o.s.ř.) a odkazem na § 320h o.s.ř. i tentýž postup týkající se příjmů získaných správou závodu.

Nově se tedy navrhuje upravit, jakým způsobem má být rozdělováno vymožené částečné plnění získané jinými způsoby provedení exekuce, tedy srážkami ze mzdy a jiných příjmů, příkázáním pohledávky a pozastavením řidičského oprávnění.

Předpokládá se, že z vymoženého částečného peněžitého plnění soudní exekutor nejprve odečte náhradu paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, případně náhradu za ztrátu času při exekuci nebo náhradu za doručení písemností. Bude-li soudní exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, odečte soudní exekutor rovněž příslušnou daň z přidané hodnoty (§ 87 odst. 1 ex.ř.). Z komentáře k exekučnímu řádu plyne, že *základem daně je celková částka nákladů exekuce zahrnující odměnu exekutora i všechny náhrady... Daň z přidané hodnoty se tedy vypočte z celkové částky nákladů exekuce.* (Kasíková, M. a kol. Exekuční řád. Komentář. 3. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, str. 495 a 496)

Důvodem přednostního odečtu těchto nákladů je skutečnost, že jde o (byť v některých případech paušálně hrazené) náklady, které v souvislosti s exekuční činností skutečně vznikly, a je tedy na místě, aby na ně bylo vymožené částečné plnění použito. Budou-li tyto náhrady hrazeny ze zálohy, použije se vymožené částečné peněžité plnění nejprve na náklady oprávněného v rozsahu, v jakém z něj byly tyto náhrady uhrazeny.

Dále se vymožené částečné plnění poměrně rozdělí na vymáhanou pohledávku včetně příslušenství, náklady oprávněného a odměnu. Způsob tohoto rozdělení stanoví prováděcí právní předpis, tedy vyhláška č. 330/2001 Sb.

Z § 46 odst. 5 ex.ř. v platném znění plyne, že exekutor je povinen vymožené peněžité plnění vést odděleně od vlastních prostředků na zvláštním účtu. Vzhledem k tomu, že se v exekuci vymáhají i náklady exekuce a náklady oprávněného (navržený § 43a odst. 6 písm. d), § 88 ex.ř.), je zřejmé, že vymožené peněžité plnění vedené na zvláštním účtu

zahrnuje nejen vymáhanou pohledávku a její příslušenství, ale i náklady exekuce a náklady oprávněného.

Podle § 46 odst. 4 ex.ř. ve znění projednávaného materiálu vyplatí soudní exekutor vymožené částečné plnění po odpočtu nákladů exekuce. Část vymoženého částečného plnění použitá na nákladů exekuce a nákladů oprávněného zůstane uložena na zvláštním účtu až do doby, kdy o něm bude pravomocně rozhodnuto ať již příkazem k úhradě nákladů exekuce, rozhodnutím o zastavení exekuce nebo rozhodnutím o rozvrhu. Výslovně se také stanoví, že náklady exekuce a náklady oprávněného bude možno vyplatit ze zvláštního účtu až po zápisu doložky provedení exekuce do rejstříku zahájených exekucí, protože z poznatků z výkonu státního dohledu plyne, že někteří soudní exekutoři tak nečiní.

#### K bodu 116 (§ 88 odst. 1):

Nově se navrhuje upřesnit podmínky pro vydávání příkazu k úhradě nákladů exekuce, tedy rozhodnutí, v němž se určují náklady exekuce a náklady oprávněného (§ 88 odst. 1 ex.ř.). Výše zmíněný komentář k exekučnímu řádu k příkazu k úhradě nákladů exekuce uvádí, *že náklady určené v příkazu exekutora k úhradě nákladů exekuce mohou být vymoženy jen činnostmi exekutora v exekuci, ve které byl příkaz vydán... příkaz k úhradě nákladů exekuce nemůže být podkladem (exekučním titulem) v jiných exekučních řízeních či řízeních o výkon rozhodnutí. Pokud exekuce skončí jinak než úspěšným vynucením splnění povinnosti..., je nezbytné, aby rozhodnutí, kterým se exekuce zastavuje, obsahovalo i výrok o náhradě nákladů i výrok o náhradě nákladů mezi účastníky navzájem.* (str. 497 a 498)

Jak bylo uvedeno výše, navrhuje se, aby povinnost k úhradě nákladů exekuce a nákladů oprávněného byla ukládána v příkazu k úhradě nákladů exekuce, který bude vydáván na počátku exekučního řízení. Tímto rozhodnutím by mělo být určeno, že se exekuce vztahuje rovněž na náklady exekuce a náklady oprávněného, a to z toho důvodu, aby případné vymožené plnění mohlo být podle výše zmíněných zásad a za výše zmíněných podmínek použito i na náklady exekuce a náklady oprávněného.

#### K bodu 117 (§ 88 odst. 2):

Příkaz k úhradě nákladů exekuce bude možno vydat rovněž tehdy, pokud si to vyžádá postup řízení, tedy např. tehdy, pokud vzniknou nové hotové výdaje, které nebyly zmíněny v prvním příkazu k úhradě.

#### K bodu 118 (§ 88 odst. 3 písm. e)):

Jde o formulační změnu odrážející skutečnost, že příkaz k úhradě nákladů exekuce lze vydat i po vymožení nebo v průběhu vymáhání povinnosti.

#### K bodu 119 (§ 88 odst. 3 písm. f)):

V návrhu se dále upřesňují náležitosti výše zmíněných příkazů k úhradě nákladů exekuce. Jde především o to, aby na počátku exekuce kromě uložení povinnosti k úhradě nákladů exekuce byly určeny, vyčísleny a odůvodněny náklady exekuce a náklady oprávněného, v průběhu exekučního řízení případně určeny, vyčísleny a odůvodněny další vzniklé náklady a v příslušném příkazu k úhradě nákladů exekuce vyúčtována záloha na náklady exekuce, přičemž i vyúčtování zálohy by mělo být odůvodněno.

#### K bodu 120 (§ 88 odst. 3 písm. g)):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 88 odst. 3 písm. f)).

K bodu 121 (§ 88 odst. 3 písm. h)):

Vyhláška č. 418/2001 Sb. upravuje vzory některých písemností soudního exekutora (včetně výzvy ke splnění vymáhané povinnosti, exekučního příkazu nebo příkazu k úhradě nákladů exekuce), přičemž součástí těchto vzorů jsou např. i informace týkající se možnosti podat návrh na odklad nebo zastavení exekuce nebo podrobné výpočty vymáhaného plnění.

Do exekučního řádu se výslovně doplňuje, že příkaz k úhradě nákladů exekuce obsahuje i informace týkající se postupu v exekučním řízení.

K bodu 122 (§ 88 odst. 4 a 5):

Výslovně se navrhuje stanovit, že pokud bude třeba změnit určení nákladů, exekutor předchozí příkaz k úhradě nákladů exekuce zruší a toto zrušení odůvodní. Tím by mělo být zajištěno, aby vedle sebe případně nestály dva odlišné příkazy k úhradě nákladů exekuce a aby se soudní exekutor vždy vypořádal s tím, proč ruší předchozí příkaz, a byla tedy zřejmá návaznost příkazů k úhradě nákladů exekuce, pokud jich bylo v exekučním řízení vydáno více a navzájem se v některých ohledech překrývají. Příkaz k úhradě nákladů exekuce bude možno zrušit novým příkazem k úhradě nákladů exekuce, pokud bude vydáván, případně usnesením.

K bodu 123 (§ 89):

Odkazujeme na důvodovou zprávu k § 87 odst. 3 ex.ř.

K bodu 124 (§ 90 odst. 3):

V souvislosti se změnou koncepce zálohy na náklady exekuce se zakotvuje nárok soudního exekutora na tuto zálohu i na zálohu podle nového § 55 odst. 7 ex.ř.

K bodu 125 (§ 94 odst. 1):

V § 94 odst. 1 ex.ř. se navrhuje vypustit odkaz na archiv soudního exekutora, protože tato část ustanovení je obsoletní. Zákonem č. 396/2012 Sb. byl zrušen institut exekutorského archivu, v němž se uschovaly ukončené spisy, registry, razítka, průkazy a pečetidla exekutorů, jejichž úřad zanikl nebo kteří byli přeloženi do obvodu jiného okresního soudu a který vedl okresní soud, v jehož obvodu exekutor vykonával svůj úřad.

Podle platné právní úpravy razítka, průkazy a pečetidla exekutorů, jejichž úřad zanikl nebo kteří byli přeloženi do obvodu jiného okresního soudu, přebírá Exekutorská komora ČR (§ 103 ex.ř.) a veškeré spisy přebírá podle § 15 odst. 5 ex.ř. soudní exekutor jmenovaný do exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl.

Z čl. IV zákona č. 396/2012 Sb. plyne, že okresní soudy, které vedly exekutorský archiv, odevzdaly do 3 měsíců od dne nabytí účinnosti tohoto zákona Exekutorské komoře razítka, průkazy a pečetidla exekutorů, které uchovávaly, a ukončené spisy, které uchovávaly, odevzdaly soudnímu exekutorovi, který byl nástupcem exekutora, jenž ukončené spisy vedl.

K bodu 126 (§ 94 odst. 4):

Nově se zakotvuje povinnost soudního exekutora zaslat účastníku řízení informaci o výši vymoženého plnění a o datu, kdy k vymožení došlo. Tato informace bude zasílána na žádost účastníka řízení nejvýše jednou ročně, nedohodnou-li se účastník a soudní exekutor na jiné frekvenci zasílání informace.

Uvedená informace by měla povinnému i oprávněnému sloužit k tomu, aby zjistili, do jaké míry je jeho dluh již uhrazen a jakou jeho část je ještě třeba výhledově splatit, a případně tomu přizpůsobili své chování.

V praxi již někteří soudní exekutoři tyto informace poskytují.

#### K bodu 127 (§ 102 odst. 4):

Jde o legislativně technickou změnu, nahlížení do spisů a půjčování spisů je upraveno v hlavě deváté části první exekučního řádu.

#### K bodu 128 (§ 110 odst. 7):

Nově se navrhuje, aby kárná komise (orgán Exekutorské komory ČR), která je složena z 6 členů z řad soudců a 3 členů z řad soudních exekutorů, měla 3 náhradníky z řad soudních exekutorů, a v případě, kdy by počet členů komise z řad exekutorů klesl pod počet stanovený zákonem, byla oprávněna z řad náhradníků doplnit členy nové.

Členové komise z řad soudních exekutorů jsou voleni sněmem podle § 110 odst. 7 písm. a) ex.ř. a v případě, kdy některému z členů kárné komise zanikne členství v komisi, je nutno kvůli doplnění členů svolávat sněm. Podle navržené právní úpravy bude možno členy doplnit z náhradníků, kteří již sněmem byli zvoleni.

Obdobná právní úprava se navrhuje i ve vztahu k revizní komisi.

#### K bodu 129 (§ 113 odst. 1):

Odkazujeme na důvodovou zprávu k § 110 odst. 7.

#### K bodu 130 (§ 114 odst. 1):

Odkazujeme na důvodovou zprávu k § 110 odst. 7.

#### K bodu 131 (§ 115b):

Navrhuje se stanovit Exekutorské komoře ČR povinnost bezplatně poskytovat Ministerstvu spravedlnosti údaje v podobě statistických informací. Půjde zejména o údaje o počtu řízení různě rozčleněné podle aktuální potřeby (např. podle způsobů vedení exekuce) nebo o způsobech skončení exekučních řízení, případně jiné informace týkající se exekučního řízení nebo další činnosti soudních exekutorů nebo činnosti komory.

Pro poskytování údajů jsou stanoveny následující podmínky:

1. informace by měly být poskytnuty bezplatně na základě žádosti ministerstva,
2. pro jejich poskytnutí by ministerstvo mělo určit přiměřenou lhůtu,
3. informace by se měly týkat činnosti soudních exekutorů nebo Exekutorské komory ČR,
4. jejich zjišťování by nemělo být spojeno s nepřiměřenými obtížemi.

Protože některé z uvedených informací lze poskytnout pouze na základě údajů poskytnutých soudními exekutory, navrhuje se stanovit rovněž odpovídající povinnost soudním exekutorům.

Návrh rovněž ukládá ministerstvu, aby Exekutorskou komoru upozornilo na porušení povinnosti týkající se zaslání údajů a určilo jí lhůtu k nápravě.

K bodu 132 (§ 122 odst. 2):

Nově se navrhuje stanovit, že soudnímu exekutorovi je ze zákona pozastaven výkon exekutorského úřadu, a to od zveřejnění rozhodnutí o jeho úpadku v insolvenčním rejstříku do skončení insolvenčního řízení.

Analogii lze nalézt v zákoně o advokacii - advokátovi, vůči kterému byl prohlášen konkurs, je podle § 8b odst. 1 písm. a) pozastaven výkon advokacie dnem, kdy nastaly účinky prohlášení konkursu.

Ke skončení insolvenčního řízení může dojít např. v důsledku rozhodnutí insolvenčního soudu o zrušení konkursu (§ 308 a násl. insolvenčního zákona), eventuálně vydáním rozhodnutí, jímž insolvenční soud vezme na vědomí splnění reorganizačního plánu nebo jeho podstatných částí (§ 364 odst. 2 ins. zák.), nebo jímž vezme na vědomí splnění oddlužení (§ 413 ins. zák.).

K bodu 133 (§ 122 odst. 3):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 17 odst. 1.

K bodu 134 (nadpis hlavy XIII):

V části první se nadpis hlavy XIII uvádí do souladu s materiálem Ministerstva vnitra „Zásady tvorby právní úpravy přestupků“ (str. 37).

K bodu 135 (§ 124a odst. 1 písm. b)):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k § 124a odst. 1.

K bodu 136 (§ 124a odst. 1):

Exekuční řád v § 15 odst. 5 upravuje povinnost soudního exekutora, kterému zanikl výkon exekutorského úřadu, nebo jeho zástupce, zajistit předání spisů, plnění vymožených v exekuci, zajištěných věcí, exekutorských úschov a registrů nově jmenovanému exekutorovi a předání razítek, průkazů a pečetidel Exekutorské komory. S nesplněním této povinnosti však není spojena žádná sankce a v praxi docházelo k tomu, že bývalý soudní exekutor předání spisů a dalších věcí nezajistil a v řízeních, která vedl před zánikem výkonu úřadu, vznikaly průtahy. Obdobnou povinnost bude mít i zástupce soudního exekutora, který bude předávat exekuční věci podle § 15 odst. 9 návrhu v případě, že se nepodařilo obsadit uvolněný exekutorský úřad. Nesplnění uvedených povinností se navrhuje postihnout jako přestupek. Dále se navrhuje jako přestupek postihovat skutečnost, že soudní exekutor nebo jeho zástupce neposkytne předsedovi soudu, který má rozvrhnout spisy z neobsazeného nebo zrušeného úřadu, potřebnou součinnost, nebo skutečnost, že zástupci nebyl poskytnut přístup ke spisům.

K bodu 137 (§ 124a odst. 2):

Za nové přestupky podle § 124a odst. 1 písm. d) až f) bude možno uložit pokutu do 200 000 Kč.

K bodu 138 (§ 124c odst. 1 písm. e)):

Jde o legislativně technickou změnu v návaznosti na doplnění § 24 ex.ř.

K bodu 139 (§ 124c odst. 1 písm. l)):

Odkazujeme na důvodovou zprávu k § 124c odst. 1 písm. n).

K bodu 140 (§ 124c odst. 1 písm. n)):

V návaznosti na nový § 115b ex.ř. se zařazuje i odpovídající přestupek Exekutorské komory ČR. Porušení nově stanovené povinnosti soudním exekutorem by mohlo být posouzeno jako kárné provinění.

K bodu 141 (§ 124c odst. 2 písm. c)):

Stanoví se sankce za nově zavedený přestupek týkající se porušení povinnosti podle § 115b ex.ř.

K bodu 142 (§ 125 odst. 1):

Navrhuje se doplnit možnost zapisovat do centrální evidence exekucí i údaje z výzvy ke splnění vymáhané povinnosti podle § 46 odst. 6 ex.ř. - mělo by jít zejména o údaj týkající se zvyšování vymáhané povinnosti ode dne vydání výzvy, případně o výši odměny a náhrady hotových výdajů soudního exekutora. Vzor výzvy ke splnění vymáhané povinnosti, v němž jsou uvedeny i zmíněné náležitosti, je upraven v příloze č. 5 k vyhlášce č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekucí a další činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

K bodu 143 (§ 125 odst. 2 a 3):

Navrhuje se zakotvit do zákona, že do centrální evidence exekucí se zapisují i údaje o tom, že exekuční řízení byla spojena (tento údaj má význam zejména v souvislosti s výší nákladů exekuce), dále o tom, že došlo k zániku pověření soudního exekutora a případně i údaje o dalším soudním exekutorovi, který řízení vede, pokud je po zániku pověření exekuční řízení dále vedeno (např. z důvodu vyloučení soudního exekutora pro podjatost, změny soudního exekutora), a o celkové výši vymáhaného peněžitého plnění bez nákladů exekuce a nákladů oprávněného ke dni provedení zápisu do centrální evidence exekucí.

Návrh dále předpokládá, že v centrální evidenci exekucí bude možno aktualizovat údaj o oprávněném. Cílem je především umožnit povinnému, aby zjistil, kdo je aktuálně jeho věřitelem, a aby s ním případně mohl řešit své dluhy.

K bodu 144 (§ 125 odst. 4 a 5):

Výslovně se zakotvuje, že centrální evidence exekucí se bude skládat z veřejné a neveřejné části. V neveřejné části budou uchovávány údaje, které byly vymazány z veřejné části, a bude je možno poskytovat na písemnou žádost soudu nebo orgánům činným v trestním řízení, pro které budou uvedené údaje relevantní zejména v souvislosti s majetkovými trestnými činy. Údaj o tom, kdo vede, provozuje a spravuje centrální evidenci exekucí, se z platného § 125 odst. 3 přesunuje do samostatného odstavce 5.

K bodu 145 (§ 125 odst. 7):

Provádí se změna v souvislosti se zavedením neveřejné části centrální evidence exekucí.

K bodu 146 (§ 125 odst. 8):

Provádí se změna v souvislosti se zavedením neveřejné části centrální evidence exekucí.

K bodu 147 (§ 125 odst. 9):

Jde o legislativně technickou změnu spojenou s vložením nových odstavců do § 125 ex.ř.

K bodu 148 (§ 125 odst. 9 písm. a)):

Jde o legislativně technickou změnu spojenou s vložením nového písmene do § 125 odst. 1 ex.ř.

K bodu 149 (§ 131 písm. c)):

Do § 131 ex.ř. se navrhuje zařadit zmocnění k vydání prováděcí vyhlášky, v níž by byla stanovena výše a způsob určení odměny správců nemovité věci a náhrady jejich hotových výdajů.

K bodu 150 (§ 131 písm. d)):

Do § 131 ex.ř. se navrhuje zařadit zmocnění k vydání prováděcí vyhlášky, v níž by byla stanovena výše a způsob určení paušálně stanovené částky náhrady výdajů plátce mzdy nebo jiného příjmu.

K bodu 151 (§ 131 písm. f)):

Změna zmocnění k vydání vyhlášky o centrální evidenci exekucí reaguje na zavedení neveřejné části centrální evidence exekucí.

K bodu 152 (§ 131 písm. g)):

Nově se navrhuje zařadit zmocnění k vydání vyhlášky týkající se formuláře potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro účely návrhu na zproštění od složení zálohy.

K bodu 153 (§ 131 odst. 2):

Upravuje se způsob, kterým bude uveřejňován formulář potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Předpokládá se, že ho bude uveřejňovat jak Ministerstvo spravedlnosti, tak Exekutorská komora České republiky.

K čl. IV (přechodná ustanovení):

1. Navrhuje se, aby exekuční řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti předkládaného materiálu byla v zásadě dokončena podle dosavadních právních předpisů, protože vzhledem k tomu, že je nově upraveno zahájení exekučního řízení, není na místě, aby byla nová právní úprava aplikována na řízení již probíhající. V již probíhajících řízeních se tedy nebudou aplikovat ustanovení o postupování exekučního návrhu v první fázi exekučního řízení, vybírání nové paušální náhrady za úkony v této fázi nebo ustanovení týkající se povinnosti vybírat zálohu na náklady exekuce - tuto povinnost oprávnění v době podání exekučního návrhu neměli a tedy této povinnosti nepřizpůsobili své chování.

2. Pokud jde o koncentraci exekučních řízení vedených proti jednomu povinnému u více soudních exekutorů, navrhuje se řízení zahájená ode dne nabytí účinnosti zákona v případě, že proti témuž povinnému bylo zahájeno jiné řízení (více řízení) přede dnem nabytí účinnosti zákona, koncentrovat u toho soudního exekutora („**nejbližší soudní exekutor**“), který vede řízení, jež bylo zahájeno přede dnem nabytí účinnosti, pokud

1. sídlo exekutora vedoucího exekuci zahájenou přede dnem nabytí účinnosti zákona je v obvodu exekučního soudu místně příslušného pro řízení zahájené po dni nabytí účinnosti zákona; pokud tomu tak není, pak

2. sídlo exekutora vedoucího exekuci zahájenou přede dnem nabytí účinnosti zákona je v obvodu krajského soudu, v jehož obvodu působí exekuční soud.

Pokud bude více soudních exekutorů vedoucích řízení zahájené přede dnem nabytí účinnosti splňovat stanovené podmínky, bude pověřen ten exekutor splňující podmínky, který vede řízení, které bylo zahájeno jako první.

Cílem navrhované právní úpravy je soustředění exekučních řízení proti témuž povinnému k soudnímu exekutorovi, který je co nejblíže exekučnímu soudu povinného a tedy i místu trvalého pobytu povinného. Tento postup by měl přiblížit povinného exekučnímu soudu a umožnit mu snáze s tímto soudem komunikovat.

Při postupu podle přechodných ustanovení se vychází z údajů v rejstříku zahájených exekucí.

3. Odkazuje se na důvodovou zprávu k bodu 2.

4. Pokud bude takto určen soudní exekutor, který vede řízení zahájené přede dnem účinnosti zákona, bude se na tohoto exekutora pohlížet jako na exekutora podle navrženého § 35 ex.ř. a budou se k němu za podmínek stanovených zákonem koncentrovat všechna řízení zahájená po účinnosti zákona.

5. Pokud nebude možno koncentrovat řízení zahájené v den účinnosti nebo později k nejblížejšímu soudnímu exekutorovi, povede exekuci ten soudní exekutor, který je označen v exekučním návrhu.

6. Pro koncentraci k nejblížejšímu soudnímu exekutorovi se zakotvuje obdobná kontrola exekučního soudu jako u koncentrace podle § 35 ex.ř. (obdoba § 43a odst. 3 ex.ř.).

7. Změna týkající se výtky se bude vztahovat až na drobné nedostatky v činnosti nebo drobné poklesky v chování, k nimž dojde po účinnosti návrhu.

8. Výběrová řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Nová právní úprava se použije pouze tehdy, pokud na návrh



Exekutorské komory ČR podaný podle dosavadních právních předpisů nebude jmenován soudní exekutor.

9. Pro účely rozvržení věci z exekutorského úřadu, který se nepodařilo obsadit nebo který byl zrušen, se upravuje zápočet doby předcházející rozvržení věci.

10. V souvislosti s novou právní úpravou započítávání překážek v práci nebo omluvené nepřítomnosti v práci do doby exekutorské praxe exekutorského koncipienta se stanoví, že k dobám předcházejícím účinnost zákona se nepřihlíží.

11. Dále se předpokládá, že i v řízeních zahájených před účinností zákona budou od účinnosti zákona aplikována ustanovení týkající se zejména poskytování součinnosti soudním exekutorům plátcí mzdy, používání údajů získaných v jiných exekucích vedených tímtež soudním exekutorem proti těmž povinnému, změny týkající se vymoženého plnění, změny týkající se výzvy ke splnění vymáhané povinnosti, exekučního příkazu a rozdělování vymoženého částečného plnění.

12. Upravuje se použití ustanovení o změně soudního exekutora poté, co byl jmenován nový soudní exekutor, na řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti.

13. Stanoví se postup týkající se prohlášení o majetku v řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti.

14. Nová ustanovení týkající se odkladu exekuce se vztahují i na řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti.

15. Nová právní úprava zastavení exekuce pro bezvýslednost se bude uplatňovat i v řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti, pokud dvouletá doba uplyne ode dne nabytí účinnosti.

16. Nová ustanovení týkající se náhrady nákladů plátce mzdy budou aplikována v řízeních, v nichž přede dnem nabytí účinnosti zákona nebyl vydán exekuční příkaz srážkami ze mzdy a jiných příjmů, aby bylo možno v souvislosti s vydáním tohoto exekučního příkazu rovněž rozhodnout v příkazu k úhradě nákladů exekuce o náhradě nákladů plátce mzdy.

17. Nová ustanovení týkající se obecně příkazu k úhradě nákladů exekuce budou použita v řízeních, v nichž dosud nebyl povinnému zaslán první exekuční příkaz, protože se zasláním tohoto exekučního příkazu by mělo být spojeno zaslání prvního příkazu k úhradě nákladů exekuce.

18. V řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti bude příspěvek na úhradu potřeb dítěte svěřeného do pěstounské péče mít postavení přednostní pohledávky.

19. Stanoví se pravidlo pro provádění exekuce vedené na pohledávku z kompenzace nebo pohledávku ze mzdových nároků podle zákona upravujícího ochranu zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele, bylo-li řízení zahájeno přede dnem nabytí účinnosti zákona.

20. Ohledně úschov přijatých přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona bude soudní exekutor postupovat podle dosavadní právní úpravy.

Je třeba zdůraznit, že cílem navržených přechodných ustanovení je jak koncentrace některých exekučních řízení zahájených ode dne nabytí účinnosti připravovaného zákona s alespoň některými řízeními zahájenými přede dnem nabytí účinnosti, tak přiblížení soudního exekutora místu trvalého pobytu povinného.

Příklady:

1. Exekuční řízení bylo zahájeno **přede dnem** nabytí účinnosti u soudního exekutora A1 (sídlo úřadu ve Žďáru nad Sázavou), exekuční soud je Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou, který náleží do obvodu Krajského soudu v Brně. Toto řízení ještě probíhá, **ode dne** nabytí účinnosti předkládaného návrhu je zahájeno exekuční řízení u soudního exekutora B1 (sídlo úřadu je v Pelhřimově, KS v Českých Budějovicích), exekuční soud je Žďár nad Sázavou. V tomto případě bude věc zahájená ode dne účinnosti postoupena soudnímu exekutorovi A1 se sídlem v obvodu exekučního soudu, tedy OS ve Žďáru nad Sázavou. Stejně by se postupovalo, kdyby bylo exekuční řízení zahájeno po dni nabytí účinnosti zákona u jiného soudního exekutora se sídlem úřadu ve Žďáru nad Sázavou, pokud by exekuční soud byl ve Žďáru nad Sázavou.

2. Exekuční řízení bylo zahájeno **přede dnem** nabytí účinnosti u soudního exekutora A1 (sídlo úřadu ve Žďáru nad Sázavou), exekuční soud je Okresní soud v Blansku, který náleží do obvodu Krajského soudu v Brně. Toto řízení ještě probíhá, **ode dne** nabytí účinnosti předkládaného návrhu je zahájeno exekuční řízení u soudního exekutora B2 (sídlo úřadu je v Uherském Hradišti, KS v Brně), exekuční soud je OS v Blansku (KS v Brně). V tomto případě bude věc zahájená ode dne účinnosti postoupena soudnímu exekutorovi A1 (sídlo Žďár n. Sázavou) se se sídlem v obvodu krajského soudu v Brně, v jehož obvodu působí exekuční soud (OS v Blansku). Stejně by se postupovalo, pokud by řízení zahájené ode dne nabytí účinnosti zákona bylo zahájeno u soudního exekutora B3 (sídlo exekutorského úřadu v Sokolově, KS v Plzni).

3. Exekuční řízení bylo zahájeno **přede dnem** nabytí účinnosti u soudního exekutora A1 (sídlo úřadu ve Žďáru nad Sázavou), exekuční soud je Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou, který náleží do obvodu Krajského soudu v Brně, a další u soudního exekutora A2 (sídlo úřadu v Nymburku, KS v Praze), exekuční soud je OS ve Žďáru nad Sázavou. Tato řízení ještě probíhají, **ode dne** nabytí účinnosti předkládaného návrhu je zahájeno exekuční řízení u soudního exekutora B1 (sídlo úřadu je v Pelhřimově, KS v Českých Budějovicích), exekuční soud je Žďár nad Sázavou. V tomto případě bude věc zahájená ode dne účinnosti postoupena soudnímu exekutorovi A1 (sídlo Žďár n. Sázavou) se sídlem v obvodu exekučního soudu.

4. Exekuční řízení bylo zahájeno **přede dnem** nabytí účinnosti u soudního exekutora A1 (sídlo úřadu ve Žďáru nad Sázavou), exekuční soud je Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou, který náleží do obvodu Krajského soudu v Brně a další u soudního exekutora A3 (sídlo úřadu ve Žďáru nad Sázavou), exekuční soud je OS ve Žďáru nad Sázavou. Tato řízení ještě probíhají, **ode dne** nabytí účinnosti předkládaného návrhu je zahájeno exekuční řízení u soudního exekutora B1 (sídlo úřadu je v Pelhřimově, KS v Českých Budějovicích), exekuční soud je Žďár nad Sázavou. V tomto případě bude věc zahájená ode dne účinnosti postoupena soudnímu exekutorovi A1 (sídlo Žďár n. Sázavou) se sídlem v obvodu exekučního soudu, u kterého byla exekuce zahájena jako první.

5. Exekuční řízení bylo zahájeno **předem** nabytí účinnosti u soudního exekutora A1 (sídlo úřadu ve Žďáru nad Sázavou), exekuční soud je Okresní soud v Blansku, který náleží do obvodu Krajského soudu v Brně, a dále u soudního exekutora A2 (sídlo úřadu v Nymburku, KS v Praze), exekučním soudem je OS v Blansku. Tato řízení ještě probíhají, **ode dne** nabytí účinnosti předkládaného návrhu je zahájeno exekuční řízení u soudního exekutora B2 (sídlo úřadu je v Uherském Hradišti, KS v Brně), exekuční soud je OS v Blansku (KS v Brně). V tomto případě bude věc zahájená ode dne účinnosti postoupena soudnímu exekutorovi A1 (sídlo Žďár n. Sázavou) se sídlem v obvodu krajského soudu v Brně, v jehož obvodu působí exekuční soud (OS v Blansku). Stejně by se postupovalo, pokud by řízení zahájené ode dne nabytí účinnosti zákona bylo zahájeno u soudního exekutora B3 (sídlo exekutorského úřadu v Sokolově, KS v Plzni).

6. Exekuční řízení bylo zahájeno **předem** nabytí účinnosti u soudního exekutora A1 (sídlo úřadu ve Žďáru nad Sázavou), exekuční soud je Okresní soud ve Žďáru nad Sázavou, který náleží do obvodu Krajského soudu v Brně. Toto řízení ještě probíhá, **ode dne** nabytí účinnosti předkládaného návrhu je zahájeno exekuční řízení u soudního exekutora B1 (sídlo úřadu je v Pelhřimově, KS v Českých Budějovicích), exekuční soud je Žďár nad Sázavou. V tomto případě bude věc zahájená ode dne účinnosti postoupena soudnímu exekutorovi A1 se sídlem v obvodu exekučního soudu, tedy OS ve Žďáru nad Sázavou. Pokud **poté** bude zahájeno další exekuční řízení u soudního exekutora B4 (sídlo úřadu je v Trutnově, KS v Hradci Králové), exekuční soud je OS ve Žďáru nad Sázavou, bude věc opět postoupena soudnímu exekutorovi A1, na kterého bude pohlíženo jako na „prvního“ soudního exekutora podle navrhovaného § 35 ex.ř.

#### K části třetí (změna notářského řádu):

##### K čl. V:

Odkazuje se na důvodovou zprávu k části druhé, bodu 22 (§ 24 odst. 2 ex.ř.).

##### K čl. VI (přechodné ustanovení):

Stanoví se pravidlo pro zápočet překážek v práci na straně notářského koncipienta do doby notářské praxe.

#### K části čtvrté (změna zákona o mezinárodním právu soukromém):

##### K čl. VII:

##### K bodu 1 (§ 16 odst. 1):

Nové uspořádání § 16 se navrhuje z toho důvodu, že dosavadní znění vedlo k pochybnostem, zda lze rozhodnutí v majetkových věcech uznat na základě zvláštního rozhodnutí podle odstavce 2. Ten nyní stanoví, že i v případě, že se cizí rozhodnutí uznávají bez dalšího řízení, lze je na návrh uznat zvláštním rozhodnutím. Zařazení tohoto textu do odstavce 2, který se jinak týká cizích rozhodnutí v nemajetkových věcech, však umožňuje výklad, že možnost požádat o uznání se týká jen nemajetkových věcí (těch, kde se jinak uplatní neformální uznávání bez zvláštního řízení).

Odborná literatura sice již z dosavadního znění vyvozovala, že možnost požádat o uznání ve zvláštním řízení se vztahuje i na majetkové věci (srov. Bříza, P., Břicháček, T.,

Fišerová, Z., Horák, P., Ptáček, L., Svoboda, J. Zákon o mezinárodním právu soukromém. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2014), je však vhodné postavit tuto otázku na jisto.

V § 16 odst. 1 se v souvislosti s řízením, v němž bude rozhodováno o (odepření) uznání, odkazuje na zvláštní řízení podle § 16 odst. 4.

K bodu 2 (§ 16 odst. 2):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k bodu 1 (§ 16 odst. 1). Obecná ustanovení týkající se zvláštního řízení se přesunují do odstavce 4.

K bodu 3 (§ 16 odst. 3 a 4):

Odkazuje se na důvodovou zprávu k bodu 1 a 2 (§ 16 odst. 1 a 2).

K bodu 4 (§ 63 odst. 1):

Jde o legislativně technickou změnu navazující na doplnění odstavců v § 16.

K bodu 5 (§ 122 odst. 2):

Jeví se jako vhodné zavést možnost uznání rozhodčího nálezu na návrh ve zvláštním řízení. Podobná možnost je dána podle § 16 ve vztahu k soudním rozhodnutím, která by se jinak uznávala neformálně. Oprávněný, který využije takové možnosti, bude mít jednak otázku uznání postavenou na jisto a bude mít v rukou exekuční titul. V takovém případě nebude třeba řešit otázku uznání v rámci exekuce podle § 35 odst. 12 ex.ř.

K části páté (účinnost):

K čl. VIII:

Účinnost předkládané právní úpravy se navrhuje stanovit prvním dnem osmnáctého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, aby bylo možno před nabytím účinnosti provést změny v informačních systémech, zejména v informačním systému rejstříku zahájených exekucí a informačních systémech soudních exekutorů.

V Praze dne 1. července 2019

Předseda vlády:

Ing. Andrej Babiš v.r.

Ministryně spravedlnosti:

Mgr. Marie Benešová v.r.

## Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace

### SHRNUTÍ ZÁVĚREČNÉ ZPRÁVY RIA

1. Základní identifikační údaje	
Název návrhu: Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	
Zpracovatel / zástupce předkladatele:  Ministerstvo spravedlnosti	Předpokládaný termín nabytí účinnosti, v případě dělené účinnosti rozveďte  <i>prvním dnem osmnáctého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení</i>
Implementace práva EU: Ano	
2. Cíl návrhu zákona	
<ul style="list-style-type: none"><li>- přispět k vyřešení problému vícečetných exekucí</li><li>- zvýšit ochranu práv účastníků řízení a osob zúčastněných na řízení (zejména náhrada nákladů plátce mzdy)</li><li>- zefektivnit řízení o výkonu rozhodnutí a exekučního řízení (odklad)</li></ul>	
3. Agregované dopady návrhu zákona	
3.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty: Ano	
<p><i>Lze předpokládat, že změna informačních systémů v souvislosti se změnou právní úpravy zahajování exekučního řízení si vyžádá náklady ve výši cca 5 000 000 Kč.</i></p> <p><i>Náklady budou hrazeny z rozpočtové kapitoly Ministerstva spravedlnosti.</i></p>	
3.2 Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR: Ne	
3.3 Dopady na podnikatelské prostředí: Ano	
<p><i>Náklady vzniklé soudním exekutorům, které souvisejí se změnou zahájení exekučního řízení, na informační systémy by podle odhadu mohly činit 3 - 5 000 Kč na 1 exekutorský úřad. Změna zapisování do rejstříku zahájených exekucí by si vyžádala náklady ve výši cca 20 - 30 000 Kč na 1 exekutorský úřad.</i></p> <p><i>Na věřitele, kteří jsou podnikateli, bude mít dopad zavedení nové paušální náhrady hotových výdajů soudního exekutora spojených s úkony při zahájení exekučního řízení a povinné zálohy na náklady exekuce, které budou platit. V rozsahu závislém na procentu vymahatelnosti pohledávek jim tyto náklady budou hrazeny ze strany povinných. Ve prospěch věřitelů by systém exekucí měl být odbřemeněn od exekucí bezvýsledných. Na podnikatele-povinné bude mít návrh vliv zejména v souvislosti</i></p>	

<i>s předpokládaným snížením nákladů exekuce.</i>
3.4 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje): Ne
3.5 Sociální dopady: Ano
<i>Vzhledem k tomu, že věřitelé vymáhající pohledávky prostřednictvím soudních exekutorů představují různorodou sociální skupinu, nelze vyloučit i sociální dopady na některé věřitele. K tomu je však třeba zdůraznit, že např. oprávnění z výživného jsou od placení nové náhrady nákladů a zálohy na náklady exekuce osvobozeni, u všech věřitelů pak platí, že bude-li exekuce úspěšná, budou jim vynaložené náklady uhrazeny povinným.</i>
3.6 Dopady na spotřebitele: Ne
3.7 Dopady na životní prostředí: Ne
3.8 Dopady ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti žen a mužů: Ne
3.9 Dopady na výkon státní statistické služby: Ne
3.10 Korupční rizika: Ne
3.11 Dopady na bezpečnost nebo obranu státu: Ne

## **1. Důvod předložení a cíle**

### **1.1 Název**

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

### **1.2 Definice problému**

Z Programového prohlášení vlády České republiky plyne, že vláda zváží vhodnost a proveditelnost alternativ umožňujících zavedení principu jeden dlužník - jeden exekutor; programové prohlášení jako příklad zmiňuje koncentraci všech exekucí proti témuž povinnému u jednoho exekutora.

V souladu s tím a na základě poznatků z praxe byly v souvislosti s exekuční a další činností soudních exekutorů identifikovány následující problémy:

#### **1.2.1 Vícečetné exekuce**

Pojmem „vícečetná exekuce“ se označuje stav, kdy je proti jednomu povinnému vedeno v jednom okamžiku dvě a více exekučních řízení, neboli existuje mnohost pohledávek.

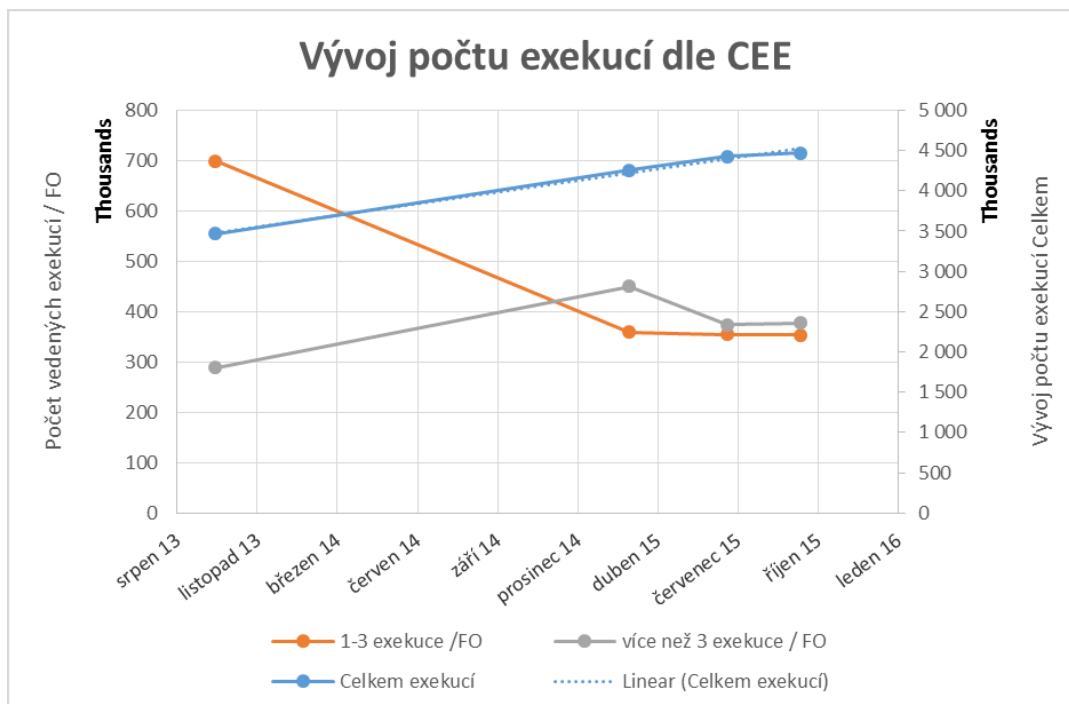
Ze statistik Exekutorské komory České republiky i z analytické činnosti Ministerstva spravedlnosti plyne, že se jedná o závažný problém spojený s exekučním vymáháním pohledávek.

Jak vyplývá z údajů z centrální evidence exekucí, které zpracovala Exekutorská komora České republiky, vícečetné exekuce tvořily ke konci roku 2015 podíl 95,9 % (4 092 203 řízení) na všech exekučních řízeních (celkem 4 466 430 živých řízení vedených proti 789 432 osobám). Tabulka zachycující vývoj počtu exekucí od října 2013 do října 2015 v plném znění tvoří přílohu č. 1 k tomuto materiálu.

Výjimkou nejsou ani lidé s deseti a více exekucemi. Exekutorská komora eviduje již 120 tisíc takových osob, což představuje nárůst o více než sto procent za dva roky. V průměru připadá na jednu fyzickou osobu v exekuci 6,1 exekuce; v roce 2013 to přitom byly pouze 3,3 exekuce. Podle sdělení Exekutorské komory z října 2015 je aktuálně přes 30 procent nově nařizovaných exekucí uvalováno na osoby s 10 a více exekucemi.

Z dat Exekutorské komory ČR jednoznačně vyplývá, že počet vícečetných exekucí má v čase rostoucí trend, přičemž pravděpodobnost úspěšného provedení vícenásobné exekuce s každým dalším exekučním titulem klesá.

Tabulka č. 1



Zdroj: EK ČR, vlastní úprava

Například v Moravskoslezském kraji, který je s 554 tisíci aktuálně vedenými exekucemi dlouhodobě jednou z nejvíce postižených oblastí v České republice, bylo podle sdělení Exekutorské komory z ledna 2016 v roce 2015 nově zahájeno 85 tisíc nových exekučních řízení, což je třetí největší číslo po Praze (130 tisíc) a Ústeckém kraji (105 tisíc); většina nových exekucí, je přitom uvalována na osoby, které již nějakou exekuci mají.

Z internetové stránky [mapaexekuci.cz](http://mapaexekuci.cz) lze zjistit tyto údaje za r. 2017:

Česká republika	2017	změna
Počet osob v exekuci	863 tis.	+3,4 %
Počet osob se 3 a více exekucemi	493 tis.	+0,8 %
Podíl osob v exekuci	9,7 %	+0,4 p.b.
Celkový počet exekucí	4,67 mil.	+4,8 %
Vymáhaná jistina	239 mld. Kč	

*údaje jsou pouze za fyzické osoby*

K danému problému je třeba uvést, že jednotlivá exekuční řízení se ve svém průběhu a tedy ve své složitosti značně liší, přičemž si lze v zásadě po jistém zjednodušení představit **3 skupiny řízení podle obtížnosti jejich průběhu**.

**První skupinou (16, 26 %)**<sup>1</sup> jsou řízení, v nichž účastník vystupující na straně povinného má dostatečné finanční prostředky (nejčastěji na běžném účtu u peněžního ústavu, přímo v držení povinného, popř. má nárok na mzdu) pro uspokojení

<sup>1</sup> Velikost jednotlivých skupin byla stanovena odhadem, a to s ohledem na údaje poskytnuté Exekutorskou komorou České republiky.



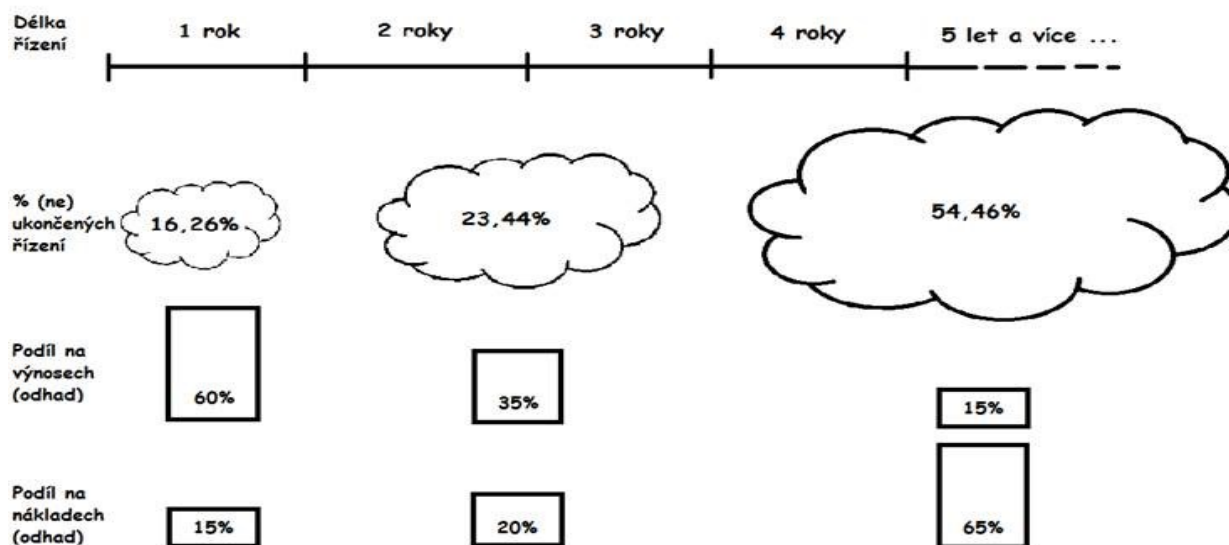
oprávněného, přičemž otázka vymození povinnosti spočívá toliko v úhradě vymáhané povinnosti přímo povinným ve lhůtě pro „dobrovolné“ plnění, popř. k jejich vymození soudním exekutorem za pomoci exekučních příkazů dojde **do 1 roku** od zahájení řízení. Vymoci obdobnou pohledávku není v zásadě příliš náročné, když její vymození spočívá v provedení lustrací veškerého majetku povinného za pomoci součinnostních dotazů (primárně u peněžních ústavů, zdravotních pojišťoven, katastru nemovitostí, v centrální evidenci obyvatel, centrální evidenci exekucí, registru vozidel a u dalších subjektů - často se tak děje plně elektronizovanou formou, přičemž těmto subjektům náleží zpravidla právo na úhradu vynaložených hotových výdajů), zajištění tohoto majetku (v daném případě typicky zjištěného účtu či zajištění srážek ze mzdy) a v případě nevěle povinného „dobrovolně“ uhradit svou povinnost v následném provedení exekuce a následném zúčtování (výpočtu nákladů exekuce, nákladů oprávněného, vymoženého plnění a jeho příslušenství) a výplatě plnění oprávněnému. Soudnímu exekutorovi následně náleží odměna ve snížené výši (akcentace dobrovolnosti), popř. v plné výši. V zásadě je možno říci, že obtížnost vymození těchto pohledávek bude v obou popsaných případech typově nejméně náročná.

**Druhou skupinu (odhadem do 23,44 %) představují řízení, v nichž účastník vystupující na straně povinného nemá dostatečné finanční prostředky, které mu umožňují v přiměřené době (v řádech měsíců až jednotek let) splnit svou povinnost, nicméně v době do 5 let od zahájení řízení dojde k vymození** (proti povinnému mohou být současně vedena i jiná exekuční řízení, nicméně z celkové výše vymáhané povinnosti lze předpokládat její budoucí úplné vymození). Činnost soudního exekutora tak bude mnohem více spočívat ve vyhledávání postižitelného majetku povinného. V tomto typu řízení pak zpravidla běžné účty povinného neposkytují dostatečné množství peněžních prostředků pro okamžité a úplné uspokojení oprávněného, přičemž je nutno získat jiný postižitelný majetek povinného, kterým je zpravidla mzda či obdobný příjem, nicméně vzhledem k výši nepostižitelné částky ve vztahu k výši vymáhané povinnosti je zpravidla tento způsob provedení sám o sobě nedostatečný anebo pro vymození celé povinnosti příliš zdoluhavý.

Kromě již výše popsané činnosti soudního exekutora bude mezi další činnosti náležet zjištění dalších případných pohledávek povinného u třetích osob, a zejména dalšího majetku (přičemž se budou periodicky opakovat výše popsané lustrace majetku povinného), zjištění místa (bydliště, sídla, ...), kde má povinný umístěny své věci, zjištění těchto movitých věcí, jejich případný soupis, odvoz a prodej, přičemž nepostačilo k uhrazení vymáhané povinnosti ani tyto způsoby, je na místě přistoupit k prodeji nemovitých věcí povinného se všemi úkony s nimi souvisejícími (znaleckého posudku, dražby atd.). Postup exekutora v takovémto řízení je provázen velkým množstvím úkonů, přičemž, srovnáme-li tuto skupinu s první skupinou řízení, odměna v zásadě neodpovídá složitosti a odpovědnosti při provádění veškerých úkonů takovýchto řízení – představíme-li si pohledávku do 20 000 Kč a odměnu 2 000 Kč (v daném případě kryjící zejm. mzdy zaměstnanců za veškeré výše nastíněné úkony prováděné v řízení po několik let), pak dojdeme k závěru, že tato odměna je do značné míry neodpovídající. Současně však platí, že vzhledem k finanční situaci těchto povinných by případné navýšení odměny exekutora znamenalo citelný zásah do majetkových poměrů těchto osob a ve svém důsledku by to znamenalo další prodloužení řízení. Lze tak dospět k závěru, že část odměny exekutora v těchto řízeních fakticky mohou nést povinni z první skupiny, v nichž odměna kryje podstatně nižší náklady.

**Třetí a podle množství řízení (přes 54, 46 %) největší skupinu tvoří řízení,** v nichž účastník vystupující na straně povinného **nemá žádný majetek** postižitelný exekucí, **popř. tento majetek nepostačuje** k uhrazení vymáhané povinnosti (minimálně do 5 let od zahájení řízení) a postačovat zpravidla nikdy nebude. Proti povinnému je velice často vedeno větší množství exekučních řízení, v zásadě nelze dohledat účty povinného u peněžních ústavů, popř. je jejich zůstatek nulový či záporný. Případný zjištěný příjem je exekucí nepostižitelný, popř. se jedná o příjem v rámci šedé ekonomiky. Povinný nevlastní žádný nemovitý majetek, movitý majetek pak sice vlastnit může, nicméně zpravidla je z výkonu rozhodnutí vyloučen (§ 322 občanského soudního řádu), popř. vyloučen není, avšak tento majetek je buď zcela v dražbě neprodejný, nebo je jeho hodnota natolik nízká, že nedosahuje ani nákladů vynaložených na případnou dražbu. Složitost těchto řízení jde v zásadě přirovnat ke druhé skupině podle výše uvedeného členění, přičemž je však zjevné, že soudní exekutor za úkony v těchto řízeních zpravidla odměněn nebude vůbec.<sup>2</sup> Uvedené však soudního exekutora nezabavuje povinnosti provést veškeré lustrace majetku povinného, a to včetně případného (často opakovaného) pokusu o mobiliární exekuci. Je tak zjevné, že fakticky nese náklady spojené s odměnou soudního exekutora za úkony v těchto řízeních (kterých je však většina) skupina řízení číslo jedna, popř. číslo dvě.

Tabulka č. 2



Zdroj: EK ČR, vlastní úprava

<sup>2</sup> Zpravidla nedovodíme zavinění oprávněného dle § 89 exekučního řádu, přičemž ten tak nebude povinen odměnu a další náklady exekutora vzniklé v řízení nést. Problematikou zálohy na náklady exekuce se pak budeme zabývat níže. Na rozdíl od insolvenčního správce **nepřísluší** v těchto případech exekutorovi **náhrada případné odměny nebo vynaložených hotových výdajů po státu** (§ 8 vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů, ve znění pozdějších předpisů).

Dále je možno konstatovat, že výše odměny soudního exekutora prošla v souvislosti s několika novelizacemi postupnou proměnou, přičemž jednotlivé novely ve svém nepřímém důsledku vedly k postupnému mírnému snižování výše odměny soudního exekutora. Ke snižování odměny soudního exekutora docházelo zejména v důsledku změn v definici základu pro její výpočet, ale také v důsledku stanovení pravidel pro snížení odměny.

Plní-li položka odměny funkci odměny za exekuční činnosti (tedy za její náročnost, složitost, odpovědnost, ...), je výše uvedené nutno dát do kontextu také s vývojem právní úpravy exekučního řízení, který tenduje k přenášení dalších pravomocí z exekučního soudu přímo na soudního exekutora, ale obecně také k postupně vyšší složitosti a náročnosti (důsledkem recentních novel bylo kupř. to, že návrh na nařízení exekuce lze podat pouze u soudního exekutora, návrh na odklad exekuce se podává u soudního exekutora, který jej posuzuje a může sám exekuci odložit, obdobné platí také pro návrh na zastavení exekuce, zavedení institutu vyškrtnutí věci ze soupisu, zavedení Rejstříku zahájených exekucí, odmítnutí exekučního návrhu soudním exekutorem, nutnost vedení vymožených prostředků odděleně, ukládání spisů u soudního exekutora, převzetí spisů od soudů (daňové a správní exekuce), vracení zajištěných věcí na místo soupisu, obligatorní audiovizuální záznam o prohlídce bytu a jiných místností).

Ve schématu aktuálně probíhajících exekučních řízení tak dochází k postupným změnám, a to i podle samotné úspěšnosti v podobě vymoženého plnění. S ohledem na postupné zhoršování ekonomické situace dlužníků dochází k situaci, kdy se podíl první a druhé skupiny (dnes cca 34%) podle tabulky č. 2 postupně zmenšuje a tito dlužníci se přesouvají do skupiny třetí, jejíž podíl tak narůstá. Klíčovým faktorem, se kterým se u vícenásobných exekucí můžeme často setkat, je skutečnost, že většina vícečetných exekucí je vedena proti absolutně nemajetným povinným, popřípadě proti povinným, jejichž majetek je obtížně dohledatelný.

V důsledku výše zmíněných trendů se snižuje vymahatelnosti pohledávek a narůstá počet exekucí, v nichž se nesplněnou povinností nedaří vymoci. Exekuce se koncentrují do stále užší části společnosti, přičemž dlužníci z vícečetných exekucí často nesplňují ani podmínky pro oddlužení.

Data týkající se postupného poklesu vymahatelnosti pohledávek jsou uvedena v příloze č. 2 k tomuto materiálu.

Je tedy možno rovněž konstatovat, že náklady spojené s vymáháním pohledávek v mnohočetných exekucích proti nemajetným povinným jsou náklady marně vynaložené. Tímto přístupem je však celý systém vymáhání pohledávek zatěžován dalšími (a ve své podstatě nevymahatelnými) náklady, což dále zhoršuje pozici nejen dlužníků, ale ve své podstatě je tímto vytvářen systémový dluh, který se nadále multiplikuje.

Ačkoliv neznáme strukturu povinných z vícečetných exekucí, lze kvalifikovaně odhadnout, že se jedná o 5 – 10 % ekonomicky aktivního obyvatelstva České republiky. Z praxe potom víme, že obyvatelé s vícenásobnými exekucemi směřují své aktivity do tzv. šedé zóny ekonomiky. Tato skutečnost se následně negativně projevuje na příjmové stránce státního rozpočtu zejména ve formě sníženého objemu vybraných daní z příjmů, sociálního a zdravotního pojištění.

Dosavadní analýzy nasvědčují, že nejvýznamnější a nejproblematictější z hlediska nákladů na vymáhání pohledávek soudními exekutory je skupina pohledávek, která není ani do 5 let uspokojena. Jedná se o přibližně 55 % všech exekučních řízení.

Náklady na správu tohoto portfolia pohledávek významně převyšují případné výnosy a tato správa je tak sanována z výnosů z pohledávek, které jsou úspěšně vymozeny, tj. tzv. první a druhé skupiny pohledávek. Skutečností zůstává, že velikost tohoto „kmene“ pohledávek znemožňuje snížit náklady na 1 exekuční řízení z první a druhé skupiny pohledávek, neboť z těchto nákladů nejsou ve svém důsledku hrazeny i náklady vynaložené na správu pohledávek třetí skupiny (tj. nevymahatelných).

Z přílohy č. 2 k tomuto materiálu plyne, že z exekucí zahájených v roce 2008 je přes 47 % těch, kde nebylo vymoženo nic. V 55,36 % řízení zahájených v roce 2008 bylo vymoženo méně než 5.000 Kč, tj. nemuselo dojít ani k pokrytí hotových výdajů (3 500 Kč + 735 Kč DPH). Tato řízení by měla být zastavena podle § 268 odst. 1 písm. e) o.s.ř., protože průběh exekučního řízení ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů.

Vynecháme-li roky 2014 a 2013, které do určité míry zkreslují statistiku tím, že v těchto řízeních zatím nemuselo dojít na nepřednostní způsoby vedení exekuce, pak platí, že 57,71 % exekučních řízení zahájených v letech 2008 – 2011 jsou zcela marná (tj. bylo vymoženo max. 500 Kč) – celkem se jedná o cca 1.500.000 exekučních řízení, ve kterých nebylo a perspektivně ani nebude vymoženo nic.

V souvislosti s hrazením nákladů exekuce je třeba poukázat rovněž na to, že podle platné právní úpravy obsažené v § 37 odst. 3 až 5 exekučního řádu se exekuční řízení proti témuž povinnému, která byla tímtéž oprávněným zahájena u téhož soudního exekutora dříve, než zaniklo pověření k vedení předchozí exekuce, spojují ze zákona ke společnému řízení, na návrh povinného může soud spojit i řízení vedená proti témuž povinnému u více soudních exekutorů nebo jiným oprávněným proti témuž povinnému u téhož soudního exekutora.

Podle údajů Exekutorské komory ČR bylo asi 0,09 % exekučních řízení zahájených po roce 2013 spojeno rozhodnutím soudu na návrh povinného, cca 7 % exekučních řízení zahájených po roce 2013 skončilo spojením ex lege.

Dále je třeba uvést, že platná právní úprava umožňuje uložit náhradu nákladů exekuce oprávněnému, podle údajů vybraného exekutorského úřadu však k tomu ze 700 věcí zastavených pro nemajetnost došlo v průběhu roku 2013 cca v 50 věcech, přestože podle § 89 ex.ř. platí, že v případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný. Důvodem je skutečnost, že podle judikatury Ústavního soudu *při rozhodování o nákladech exekuce je třeba zkoumat otázku procesního zavinění toho kterého účastníka na zastavení exekuce. Nelze tedy automaticky povinnost jejich zaplacení ukládat oprávněnému či povinnému, ale vždy je třeba zkoumat, jaké důvody k zastavení exekuce vedly, jak na to pamatuje ustanovení § 271 OSŘ (I. ÚS 1294/09).*

Platná právní úprava rovněž umožňuje soudnímu exekutorovi, nejde-li o exekuci k vymožení výživného nezletilého dítěte, požadovat od oprávněného přiměřenou zálohu na náklady exekuce (§ 90 odst. 3 ex.ř.). Především z důvodů konkurenčních však soudní exekutoři tuto možnost zpravidla nevyužívají.

V dané souvislosti je možno rovněž uvést analýzu rentability 25 exekutorských úřadů, jejichž data byla za součinnosti Exekutorské komory ČR, které svým nápadem

v roce 2014 představovaly cca 7,2% trhu (tedy přibližně 72 tis. exekucí)<sup>3</sup>. Z tržního podílu a celkového nápadu exekucí je patrné, že se jedná zejména o EÚ s menším počtem nápadů.

Struktura dat za jednotlivé EÚ byla rozdělena do 3 kategorií:

1. Agenda (poskytující základní údaje o agendě zpracované úřadem v daném roce);
2. Náklady (členěno dle druhu nákladu);
3. Výnosy (členěno dle druhu výnosu).

Z obdržených dat bylo možné provést po jistém zjednodušení analýzu rentability. Tato analýza poměřuje výnosy podniku s náklady vynaloženými za účelem dosažení tisku. Jinými slovy - rentabilita udává, kolikrát jsou výnosy vyšší než náklady. Na základě této hodnoty lze porovnávat jednotlivé úřady a jejich schopnost generovat zisk. Relativní vyjádření bylo zvoleno z důvodů velké variability mezi jednotlivými úřady (není technicky možné porovnávat ziskovost všech 25 exekutorských úřadů v KČ).

Rentabilita jednotlivých úřadů je dobře patrná z hodnot uvedených v tabulce č. 3. Pokud za některý z roků není rentabilita vypočtena, znamená to, že data nebyla poskytnuta, nebo EÚ ještě neexistoval. Poslední řádek (označen jako X) potom posuzuje rentabilitu celého trhu (tedy celého portfolio exekutorských úřadů).

---

<sup>3</sup> S ohledem na původ dat zpracovatel analýzy vychází z předpokladu, že tato jsou úplná a správná. Jejich kvalita však nemohla být žádným způsobem ověřena.

Tabulka č. 3

*Rentabilita jednotlivých EÚ (Zdroj: EK, vlastní úprava)*

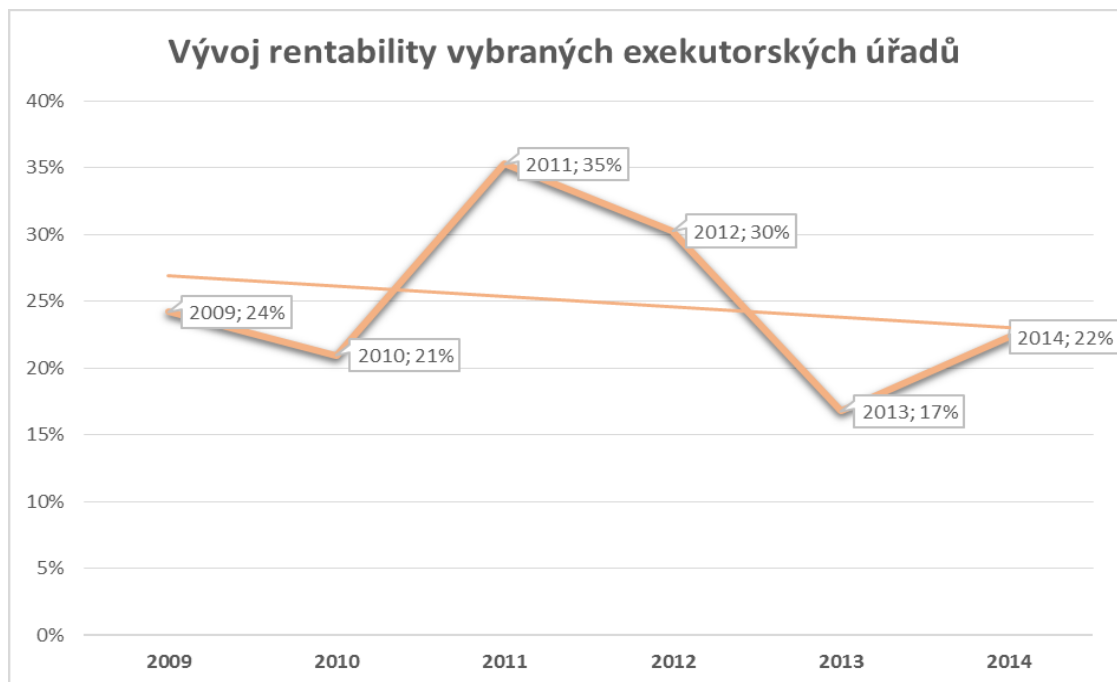
EÚ / ROK	2009	2010	2011	2012	2013	2014
1	▼ 6%	▲ 22%	▼ 14%	▼ 8%	▼ -6%	▼ -13%
2		▼ -85%	▼ 1%	▼ -13%	▼ 0%	▲ 41%
3		▼ -93%	▼ 9%	▲ 38%	▲ 36%	▲ 84%
4	▲ 89%	▲ 75%	▲ 52%	▲ 71%	▲ 41%	▼ 9%
5					▼ -7%	▼ 4%
6	▲ 38%	▲ 42%	▲ 124%	▼ 17%	▼ 3%	▲ 28%
7	▲ 104%	▲ 74%	▼ 23%	▲ 51%	▲ 44%	▲ 40%
8		▼ -75%	▼ -2%	▲ 58%	▼ 11%	▼ 22%
9	▲ 54%	▲ 45%	▲ 37%	▲ 49%	▲ 44%	▲ 57%
10				▼ -18%	▲ 19%	▲ 160%
11						▼ 8%
12				▼ -68%	▼ 2%	▲ 42%
13	▼ 16%	▼ 11%	▼ 30%	▲ 47%	▲ 26%	▼ -4%
14						▼ -86%
15						▼ -84%
16						▼ -94%
17		▼ -86%	▼ 20%	▲ 62%	▲ 48%	▼ 19%
18	▼ 2%	▼ 2%	▼ 2%	▼ 3%	▼ 3%	▼ 2%
19						▼ -16%
20	▲ 109%	▲ 106%	▲ 65%	▲ 68%	▲ 60%	▲ 70%
21		▼ -84%	▼ -54%	▼ -13%	▲ 18%	▲ 51%
22					▼ -100%	▼ -8%
23	▼ -7%	▼ -13%	▲ 78%	▲ 32%	▼ 16%	▲ 41%
24		▼ -100%	▼ 13%	▼ -6%	▼ 13%	▲ 30%
25	▲ 49%	▲ 93%	▲ 80%	▲ 54%	▼ -7%	▼ 13%
X	■ 24%	▼ 21%	▲ 35%	▲ 30%	▼ 17%	▼ 22%

Jak je patrné, mezi jednotlivými úřady a jednotlivými roky je velká variabilita. Tato je ovlivňována celou řadou aspektů - mj. kvalitou portfolia, velikostí úřadu, délkou působení na trhu, vývojem ekonomiky. Pro další hodnocení rentability EÚ je tedy významná zejména rentabilita celého trhu (poslední řádek, označen jako X) která je vypočtena ze všech dostupných hodnot EÚ.

Z hodnot je patrné, že rentabilita trhu se soudními exekucemi se v letech 2009 – 2014 pohybovala v rozmezí 17 – 35%. Z těchto hodnot byla provedena trendová analýza s grafickým znázorněním:

Tabulka č. 4

*Vývoj rentability vybraných EÚ (Zdroj: EK ČR, vlastní úprava)*



Z grafu je patrný mírný klesající trend ve vývoji rentability, který potvrzuje již několikrát vyslovené obavy z nárůstu bezvýsledných exekucí, které systém nadměrně zatěžují.

Provedená analýza také nasvědčuje skutečnosti, že rentabilita průměrného portfolia soudního exekutora se pohybuje na úrovni cca 20 - 25 %, nicméně hodnocení výše uvedených výsledků rentability je nutno brát se značnou rezervou. Nadto je nutné konstatovat, že dodaný vzorek úřadů reprezentuje spíše ekonomicky slabší subjekty (koneckonců více než polovina z dodaného vzorku úřadů zahájila svoji činnost až po roce 2010), když, jak vyplývá z tabulky vyjadřující rentabilitu jednotlivých exekutorských úřadů, byly mezi rentabilitou úřadů značné rozdíly v řádu set procent, přičemž i průměrná rentabilita v rámci po sobě jdoucích let vykazovala značné výkyvy od 17 % do 35 %.

#### 1.2.2 Náklady plátce mzdy při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy

Podle platné právní úpravy provádí zaměstnavatel nebo plátce jiného příjmu v rámci výkonu rozhodnutí nebo exekuce srážkami ze mzdy nebo jiného příjmu řadu úkonů podle občanského soudního řádu (především výpočet nezabavitelné částky, případně srážek, jejich srážení a poukazování oprávněnému), nenáleží mu však náhrada nákladů spojených s touto činností (§ 276 a násl. o.s.ř.).

Podle šetření, které Svaz průmyslu a dopravy České republiky provedl mezi svými členy, tvoří zaměstnavatelé, jejichž zaměstnanci nejsou postiženi exekucí srážkami ze mzdy, nyní spíše výjimky (z více než 150 zaslaných individuálních odpovědí jen 3). Průměrný počet zaměstnanců, u nichž zaměstnavatelé provádějí exekuční srážky ze mzdy, se podle šetření Svazu průmyslu a dopravy pohybuje aktuálně kolem 10 % z celkového počtu kmenových zaměstnanců. Přitom na většinu z těchto zaměstnanců je vedeno více exekučních řízení, což plyne i z výše uvedeného popisu problému vícečetných exekucí.

### 1.2.3 Práva žalovaného v občanském soudním řízení, práva povinného v řízení o výkonu rozhodnutí nebo exekučním řízení

Z platné právní úpravy nelze bez pochybností dovodit, kdy při vymáhání pohledávky soudem nebo soudním exekutorem **zaniká dluh** povinného.

Není jednoznačně vymezeno, jaké úkony může soudní exekutor provádět od podání návrhu na **odklad exekuce** do rozhodnutí o odkladu a poté po dobu odkladu exekuce.

Občanský soudní řád neobsahuje v taxativním výčtu všechny příjmy, na něž je třeba **vést výkon rozhodnutí jako na mzdu** (s ponecháním nepostižitelné částky).

### 1.2.4 Předání exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, a přeložení soudního exekutora

V praxi se objevují určité problémy s předáváním exekutorského úřadu, jehož výkon soudnímu exekutorovi zanikl; platná právní úprava nepamatuje na to, že exekutorský úřad často předává zástupce dřívějšího soudního exekutora, nikoliv tento exekutor sám, a nestanoví žádné sankce za nepředání úřadu (§ 15 odst. 5 exekučního řádu); exekuční řád rovněž nepočítá se situací, kdy soudnímu exekutorovi zanikne výkon exekutorského úřadu a tento úřad se již nepodaří obsadit. Platná právní úprava rovněž nereflktuje problémy spojené s přístupem zástupce soudního exekutora ke spisům zastupovaného soudního exekutora. Z praxe plyne, že problémy jsou spojeny i s ustanovováním zástupců soudního exekutora. Určité nejasnosti lze spatřovat také v právní úpravě skončení zastupování soudního exekutora, kterému výkon exekutorského úřadu zanikl, a v souvislosti s možnou změnou soudního exekutora po jmenování nového soudního exekutora.

Platná právní úprava neskýtá dostatečnou oporu pro postup při přeložení soudních exekutorů; v praxi se vyskytly pochybnosti, zda v případě přeložení může přeložený exekutor vést exekuční řízení ve věcech, v nichž bylo řízení vedeno v úřadu, do něhož byl přeložen (§ 8 ex.ř.). Podle údajů Ministerstva spravedlnosti bylo v letech 2009 - 2015 přeloženo celkem 9 soudních exekutorů, od r. 2016 nebyl přeložen žádný soudní exekutor.

### 1.2.5 Úpadek soudního exekutora

Platná právní úprava nezakotvuje postup v případě, že bylo rozhodnuto o úpadku soudního exekutora. Takový stav se jeví jako problematický, jelikož soudní exekutor, který je v úpadku a u kterého je zřejmé, že není schopen plnit své vlastní dluhy dobrovolně, řeší neschopnost dlužníků uspokojovat jejich vykonatelné pohledávky.

### 1.2.6 Odměna správce nemovité věci

Občanský soudní řád nezakotvuje zmocnění ke stanovení odměny správce nemovité věci, který vykonává činnost v rámci výkonu rozhodnutí správou nemovitých věcí (§ 374a o.s.ř.). Neexistuje ani příslušná právní úprava odměn správce nemovité věci.

Statistika Ministerstva spravedlnosti počet nařízených výkonů rozhodnutí správou nemovité věci samostatně neeviduje, tento způsob je spolu s odebráním věci, rozdělením společné věci a provedením práv a výkonů evidován v jedné kategorii



(ostatní výkony). V r. 2013 bylo podáno celkem 161 návrhů na provedení ostatních výkonů rozhodnutí, v r. 2014 celkem 270 těchto návrhů, v r. 2015 celkem 232 takových návrhů, v r. 2016 158 návrhů a v r. 2017 pak 163 návrhů.

Podle statistických údajů Exekutorské komory České republiky bylo v r. 2014 vydáno celkem 10 exekučních příkazů k provedení exekuce správou nemovité věci.

### **1.3 Popis existujícího právního stavu v dané oblasti**

Činnost soudního exekutora zejména při exekuční a další činnosti upravuje zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Odměna a další nároky soudního exekutora související s exekuční a další činností jsou upraveny ve vyhlášce č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů. Postup soudních exekutorů v rámci jejich činnosti blíže specifikuje vyhláška č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti, ve znění pozdějších předpisů.

#### 1.3.1 Vícečetné exekuce

Platná právní úprava umožňuje vyřešit situaci, kdy je exekuce bezvýsledná, zastavením této exekuce. Občanský soudní řád v § 268 odst. 1 písm. e) stanoví, že výkon rozhodnutí bude zastaven, jestliže průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosaženo, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů. Podle exekučního řádu se návrh na zastavení exekuce podává soudnímu exekutorovi, který o něm může za podmínek stanovených zákonem rozhodnout (§ 55 ex.ř.). O zastavení exekuce může soudní exekutor rozhodnout i bez návrhu, ale pouze se souhlasem oprávněného.

Postup při zastavování exekuce pro nemajetnost popisuje Nejvyšší soud ve své judikatuře, např. v rozhodnutí sp.zn. 20 Cdo 4106/2008, takto: *Exekuci podle § 268 odst. 1 písm. e) o. s. ř. lze zastavit tehdy, jestliže po provedení úkonů směřujících ke zjištění majetku povinného není zjištěn žádný majetek, popřípadě je jeho hodnota ke krytí nákladů exekuce nepostačující. V exekučním řízení úkony směřující ke zjištění majetku povinného provádí pověřený exekutor. V případě nedostačujícího majetku exekutor podá soudu podnět k zastavení exekuce a uvede v něm, jaké úkony ke zjištění majetku provedl a s jakým výsledkem, případně z čeho dovedl hodnotu zjištěného majetku.*

#### 1.3.2 Náklady plátce mzdy při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy

Platná právní úprava nepředpokládá náhradu nákladů, které plátce mzdy vynaloží v souvislosti s prováděním úkonů, které jsou mu uloženy v rámci výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy.

#### 1.3.3 Práva žalovaného v občanském soudním řízení, práva povinného v řízení o výkonu rozhodnutí nebo exekučním řízení

V souvislosti s **odkladem exekuce** stanoví exekuční řád, že do vydání rozhodnutí o návrhu na odklad exekuce exekutor nečiní žádné úkony směřující k provedení exekuce, a že odloží-li exekutor nebo exekuční soud exekuci na návrh povinného podle § 266 odst. 1 o.s.ř., potom exekutor nebo exekuční soud uvede dobu, na kterou exekuci odkládá; po tuto dobu exekutor nečiní žádné úkony směřující k provedení exekuce. Občanský soudní řád dále upravuje postup při odkladu výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy a přikázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu.

Občanský soudní řád upravuje taxativním výčtem **jiné příjmy, na něž se při výkonu rozhodnutí vztahují ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy** (a povinnému je ponechávána k dispozici částka stanovená právními předpisy).

#### 1.3.4 Předání exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, a přeložení soudního exekutora

Možnost přeložení soudního exekutora upravuje exekuční řád v § 8 písm. c), podle něž může ministr spravedlnosti na návrh Exekutorské komory České republiky přeložit soudní exekutory s jejich souhlasem do obvodu jiného okresního soudu. Povinnosti bývalého soudního exekutora, jemuž zanikl výkon exekutorského úřadu, upravuje exekuční řád v § 15 odst. 5 - tento exekutor je povinen zajistit předání spisů, plnění vymožených v exekuci, zajištěných věcí, exekutorských úschov a registrů nově jmenovanému exekutorovi a předání razítek, průkazů a pečetidel Exekutorské komory ČR. Nově jmenovaný exekutor rovněž poučuje oprávněného, že může požádat o změnu exekutora. Povinnost umožnit přístup ke spisům zastupovaného soudního exekutora exekuční řád neupravuje.

#### 1.3.5 Úpadek soudního exekutora

Exekuční řád v platném znění neobsahuje žádnou právní úpravu postupu v případě, kdy bylo rozhodnuto o úpadku soudního exekutora.

#### 1.3.6 Odměna správce nemovité věci

Občanský soudní řád upravuje možnost ustanovit správce nemovité věci v rámci výkonu rozhodnutí správou nemovité věci, neobsahuje však zmocnění k právní úpravě jeho odměny.

### **1.4 Identifikace dotčených subjektů**

Předkládanou právní úpravou budou dotčeny nebo mohou být dotčeny následující subjekty:

#### 1.4.1 soudy v občanském soudním řízení, řízení o výkonu rozhodnutí a v exekučním řízení

##### 1.4.1.1 Vícečetné exekuce

V souvislosti s variantou A řešení problému vícečetných exekucí by administrativní zátěž soudů neměla být zásadně zvýšena, protože by v podstatě

zůstal zachován dosavadní postup týkající se prvních fází exekučního řízení, soudní exekutoři by byli pouze povinni činit další úkony směřující ke koncentraci řízení. Podle této varianty by činnost spojenou s koncentrací řízení u jednoho soudního exekutora měli vykonávat převážně soudní exekutoři, soudu bude svěřena kontrola jejich postupu podle údajů z rejstříku zahájených exekucí. Předpokládá se, že nedojde ani k větší zátěži dovolacího soudu, protože dovolání proti rozhodnutí o osvobození od zálohy ani dovolání proti rozhodnutí o zastavení exekučního řízení pro neuhrazení nové paušální náhrady spojené s úkony při zahájení exekučního řízení nebude přípustné. Varianta B by s sebou přinesla zvýšenou administrativní zátěž soudu. Varianty A i B by však zároveň ve svých důsledcích mohly vést k tomu, že v určitém ohledu bude zátěž soudu snížena; bude-li soudnímu exekutorovi dána možnost bez návrhu a bez souhlasu oprávněného zastavovat bezúspěšné exekuce a systém bude tak od bezvýsledných exekucí odbřemeněn, nebude nutno, aby v těchto věcech rozhodoval soud.

#### 1.4.1.2 Odklad výkonu rozhodnutí

Soudy budou rovněž moci nově rozhodnout o postupu v rámci odkladu výkonu rozhodnutí tak, aby bylo povinnému umožněno disponovat s určitými druhy jeho majetku.

#### 1.4.1.3 Zánik výkonu exekutorského úřadu

Soudy budou rovněž působit při rozdělování věcí exekutorského úřadu, který se po jeho uvolnění nepodaří obsadit.

#### 1.4.1.4 Odměny správců nemovité věci

Zakotvení zmocnění k vydání vyhlášky o odměnách správců nemovité věci a především tato vyhláška sama umožní soudům využívání institutu správce nemovité věci.

### 1.4.2 soudní exekutoři a jejich zástupci, zaměstnanci soudních exekutorů

#### 1.4.2.1 Vícečetné exekuce

Soudní exekutoři by v důsledku předpokládané právní úpravy, která by měla vést ke snížení počtu bezúspěšných exekucí, měli být odbřemeněni od těchto exekucí a vymahatelnost pohledávek by měla stoupnout. V důsledku toho se předpokládá, že by mohlo dojít ke snížení nákladů exekuce. Podle varianty A by soudním exekutorům vznikla povinnost zapisovat a nahlížet po zahájení exekučního řízení do rejstříku zahájených exekucí, zjišťovat údaje podstatné pro postoupení exekučního návrhu a případně tento návrh postoupit soudnímu exekutorovi, který již vede řízení proti témuž povinnému, dále povinnost vybírat novou paušální náhradu hotových výdajů za úkony spojené s koncentrací exekučních řízení a zálohu na náklady exekuce; povinná záloha na náklady exekuce by soudním exekutorům však zajistila prostředky k alespoň částečnému uhrazení těchto nákladů, pokud by exekuce byla bezúspěšná. Podle varianty B by činnost spojenou se zahájením exekučního řízení namísto soudních exekutorů vykonávaly soudy.

#### 1.4.2.2 Práva a povinnosti v exekučním řízení

Zpřesnění postupu při rozhodování o **odkladu exekuce** bude spojeno se zvýšením právní jistoty v rámci výkonu exekuční činnosti.

#### 1.4.2.3 Zánik výkonu exekutorského úřadu

Ke zrychlení exekučního řízení by měla přispět i změna právní úpravy předávání exekutorského úřadu; soudnímu exekutorovi nebo zástupci, který úřad nepředal řádně, bude však hrozit sankce za přestupek. Tato sankce bude zakotvena i pro případ, kdy zastupovaný exekutor svému zástupci neumožní přístup ke spisům ze svého úřadu. S ohledem na požadavky praxe bude vyjasněno, kdy skončí zastupování soudního exekutora.

Zpřesnění právní úpravy překládání soudních exekutorů přinese právní jistotu těm, kteří budou chtít využít uvedeného institutu. Právní jistotu by mělo zvýšit i zpřesnění právní úpravy změny soudního exekutora poté, co byl do exekutorského úřadu jmenován nový soudní exekutor.

#### 1.4.2.4 Úpadek soudního exekutora

Vyřešení postavení soudních exekutorů v případě, kdy bylo rozhodnuto o úpadku některého ze soudních exekutorů, přispěje k posílení důvěryhodnosti exekutorského stavu.

### 1.4.3 účastníci občanského soudního řízení, řízení o výkonu rozhodnutí a exekučního řízení

#### 1.4.3.1 Vícečetné exekuce

Navrhovaná varianta A (i B) přinese v souvislosti s řešením problematiky mnohočetných exekucí zvýšení odpovědnosti věřitelů za vymáhání jejich pohledávek. Podle platné právní úpravy je pro věřitele uplatňování pohledávek v exekučním řízení v podstatě bezplatné, protože soudní poplatek se za exekuční řízení nevybírám a zálohy na náklady exekuce nejsou soudní exekutoři povinni po oprávněných požadovat. Navržená opatření, tedy zejména zavedení nové paušální náhrady hotových výdajů spojených s úkony spojenými s koncentrací exekučních řízení a povinné zálohy, by měla přispět k tomu, aby věřitelé více zvažovali, zda budou své pohledávky exekučně vymáhat, i když mají k dispozici informace, podle nichž takový postup bude bezvýsledný, zejména proto, že povinný nemá majetek postačující k uhrazení vymáhané pohledávky a nákladů exekuce. Snížení počtu bezvýsledných exekucí by mělo přinést prospěch těm oprávněným, kteří své pohledávky vymáhají vůči povinným, kteří disponují dostatečným majetkem, protože by se exekutorské úřady nadále nemusely zabývat bezvýslednými exekucemi.

Snížení počtu mnohočetných exekucí by přineslo výhodu povinným, kteří by přestali být zatěžováni bezvýslednými mnohočetnými exekucemi, ve prospěch povinných by bylo rovněž předpokládané snížení nákladů exekuce.

#### 1.4.3.2 Náhrada nákladů plátce mzdy

Hrazení nákladů plátce mzdy nebo jiného příjmu přinese prospěch těmto osobám, zvýší se však částka, kterou bude nucen platit povinný, a oddálí se uspokojení pohledávky oprávněného. Pro povinné by přínosem navržené právní úpravy mělo být snazší nalezení zaměstnání, resp. zmírnění neochoty zaměstnavatelů zaměstnávat osoby, na něž je vedena exekuce.

#### 1.4.3.3 Další práva a povinnosti v řízení o výkonu rozhodnutí a exekučním řízení

Ve prospěch povinného budou do výčtu příjmů, na něž se z hlediska výkonu rozhodnutí hledí jako na mzdu, zařazeny **další příjmy** vyplácené orgány v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí, a bude zpřesněn postup soudu (soudního exekutora) po podání návrhu na **odklad** výkonu rozhodnutí (exekuce).

#### 1.4.3.4 Předávání exekutorských úřadů

Účastníkům exekučního řízení přinese prospěch zpřesnění právní úpravy týkající se předávání exekutorských úřadů a zastupování soudního exekutora (zkrácení řízení) včetně právní úpravy změny exekutora a přeložení soudních exekutorů (bude zřejmé, který soudní exekutor v dané věci vede exekuční řízení).

### 1.4.4 Exekutorská komora České republiky

Členové orgánů Exekutorské komory ČR

Zavedení náhradníků revizní a kárné komise Exekutorské komory ČR by mělo přispět k tomu, aby členové těchto orgánů nemuseli být vždy doplňováni pouze na základě volby sněmem a aby mohla v mezidobí být využita možnost jejich doplnění ze zvolených náhradníků, čímž by měla být snížena administrativní zátěž Exekutorské komory a jejích orgánů.

### 1.4.5 správci nemovité věci

Zakotvení zmocňovacího ustanovení týkajícího se odměn a náhrady výdajů správců nemovité věci přispěje k tomu, aby byl při výkonu rozhodnutí (exekuci) institut správy nemovité věci využíván.

### 1.4.7 stát

#### 1.4.7.1 Vícečetné exekuce

Kontrola postupu soudních exekutorů směřujícího ke koncentraci exekučních řízení, která by měla přispět k vyřešení problému vícečetných exekucí (varianta A), přinese soudům určitou administrativní zátěž, kterou však bude možno minimalizovat úpravou poskytování údajů z rejstříku zahájených exekucí soudům. Jak bude uvedeno níže, zahajování exekučního řízení u soudů (varianta B) a další činnost, kterou by soudy v této souvislosti mohly nově vyvíjet, by nemělo klást vzhledem k předpokládanému

snížení nápadu v agendě EXE zvýšené nároky na státní rozpočet. Rovněž je třeba vycházet z toho, že nově zavedené soudní poplatky by příjmy do státního rozpočtu zvýšily.

#### 1.4.7.2 Náhrada nákladů plátce mzdy

Státní rozpočet by byl dotčen variantou B řešení náhrady nákladů plátce mzdy.

### 1.5 Popis cílového stavu

Cílem navrhované právní úpravy je odstranění nedostatků uvedených v části 1.2.

#### 1.5.1 Vícečetné exekuce

Ve vztahu k problematice vícečetných exekucí je hlavním cílem předkládané právní úpravy dosažení stavu, v němž by celý systém exekucí byl odbřemeněn od exekucí bezvýsledných. Soudní exekutoři a povinní, kteří nemají žádný majetek umožňující uhrazení vymáhaných pohledávek nebo kteří nedisponují dostatečným majetkem postačujícím k tomu, aby jejich dluh byl uhrazen v přiměřené době, by neměli být zatěžováni marnými exekucemi. Oprávnění by naopak měli být motivováni k tomu, aby exekuční řízení, u nichž je pravděpodobné, že skončí bezvýsledně, vůbec nezahajovali, a pro zastavení exekucí, u nichž v jejich průběhu vyjde najevo, že je povinný nemajetný, by měly být vytvořeny příznivější podmínky, zejména soudnímu exekutorovi by měla být dána možnost, aby taková řízení zastavil bez souhlasu oprávněného.

Zvolené řešení by nemělo být spojeno s výrazným zvýšením administrativní zátěže; výraznější zvýšení administrativní zátěže by mělo být kompenzováno.

#### 1.5.2 Náklady plátce mzdy při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy

Do občanského soudního řádu a exekučního řádu by měla být zařazena právní úprava náhrady nákladů plátce mzdy spojených s prováděním úkonů při výkonu rozhodnutí nebo exekuci srážkami ze mzdy nebo jiného příjmu. Uvedenými úkony jsou zejména výpočet základní částky (§ 278 o.s.ř.), výpočet srážek týkajících se vymáhaných pohledávek (zejména § 279, 280, 282 o.s.ř.), vyplácení srážek oprávněnému (§ 283 o.s.ř.), případně zasílání srážek soudu (§ 291, § 298 odst. 2 o.s.ř.), vydání potvrzení o nařízeném výkonu rozhodnutí (§ 294 odst. 1 o.s.ř.) a zasílání oznámení soudu (§ 294 odst. 2 o.s.ř., § 295 o.s.ř.).

#### 1.5.3 Práva povinného v řízení o výkonu rozhodnutí nebo exekučním řízení

Cílem návrhu je zpřesnění postupu soudu a především soudního exekutora po podání návrhu na **odklad** provedení výkonu rozhodnutí, resp. odklad exekuce, a zpřesnění **výčtu příjmů**, na něž se vztahuje postup při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy.

#### 1.5.4 Předání exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, a přeložení soudního exekutora

Cílem navrhované právní úpravy je rovněž zpřesnění postupu při předání exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, při změně soudního exekutora po jmenování nového soudního exekutora a při vzniku a zániku zastupování a přeložení soudních exekutorů tak, aby porušení povinnosti při předávání úřadu a při vzniku zastupování bylo možno postihovat a aby při překládání soudních exekutorů nadále nevznikaly pochybnosti, a zakotvení postupu v případě, kdy se nepodaří obsadit uvolněný exekutorský úřad.

#### 1.5.5 Úpadek soudního exekutora

Návrh by měl rovněž vyřešit postup v případě, kdy bylo rozhodnuto o úpadku soudního exekutora.

#### 1.5.6 Odměna správce nemovité věci

Předkládaný materiál dále směřuje k tomu, aby byly odstraněny formální nedostatky právní úpravy výkonu rozhodnutí spočívající v tom, že v občanském soudním řádu ani exekučním řádu není zakotveno zmocnění pro úpravu odměny a nákladů správce nemovité věci.

### **1.6 Zhodnocení rizika**

Riziko spojené s nepřijetím navrhované právní úpravy spočívá především v tom, že v platné právní úpravě a následně v aplikační praxi budou přetrvávat nedostatky uvedené v části 1.2.

#### 1.6.1 Vícečetné exekuce

Především je třeba mít na zřeteli skutečnost, že pokud nebudou učiněna opatření k tomu, aby byl zastaven proces poklesu vymahatelnosti pohledávek v rámci exekučního řízení a aby byla ze systému exekucí odstraněna ta exekuční řízení, která jsou bezúspěšná, bude se nastolený trend nárůstu mnohočetných exekucí dále prohlubovat, což může vést ke snižování vymahatelnosti pohledávek a k dalšímu zatěžování povinných a soudních exekutorů.

#### 1.6.2 Náklady plátce mzdy při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy

Nebude-li schválena právní úprava přiznávající plátcům mzdy nebo jiných příjmů náhradu jejich nákladů, budou plátcí mzdy i nadále provádět úkony při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy na svůj účet. V případě nepřijetí právní úpravy související s náhradou nákladů plátcí mzdy je rizikem také to, že zaměstnavatelé nebudou ochotni zaměstnávat osoby v exekuci, což je obecně nežádoucí efekt, který prohlubuje stávající problémy se zadlužeností fyzických osob.

#### 1.6.3 Práva povinného v řízení o výkonu rozhodnutí nebo exekučním řízení

Při nepřijetí navrhované právní úpravy nebude rovněž možno v exekučním řízení ve vztahu k povinným postupovat způsobem, který předpokládá navrhovaná právní úprava. Nedojde tedy ke zpřesnění postupu soudu nebo soudního exekutora po podání návrhu na **odklad** provedení výkonu rozhodnutí nebo odklad exekuce a tedy ke zvýšení právní jistoty účastníků řízení. V neprospěch povinného nebudou mezi příjmy, které lze postihnout výkonem rozhodnutí obdobně jako mzdu, zařazeny **další příjmy** obdobné povahy.

#### 1.6.4 Předání exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, a přeložení soudního exekutora

Porušování zákona při předávání exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, případně při umožnění přístupu zástupce ke spisům zastupovaného soudního exekutora nebude nadále postihováno žádnou sankcí a s postupem při přeložení soudních exekutorů nebude spojena právní jistota. Nevyjasněn zůstane také postup při změně soudního exekutora po jmenování nového soudního exekutora do uvolněného úřadu. Podle údajů Ministerstva spravedlnosti v některých případech přeložení soudních exekutorů došlo ke sporu týkajícímu se následků rozhodnutí o přeložení, zejména pokud šlo o dosud vedená exekuční řízení a přechod zaměstnanců.

V souvislosti s předáváním exekutorských úřadů docházelo k opakovaným problémům s některými soudními exekutory, kteří odmítají předat exekuční spisy, vymožená plnění, zajištěné věci a další související věci svým zástupcům či nástupcům. V praxi v souvislosti s tím dochází k výrazným průtahům a značným zásahům do práv účastníků řízení.

#### 1.6.5 Úpadek soudního exekutora

Nedostatek pozitivní právní úpravy postupu v souvislosti s rozhodnutím o úpadku soudního exekutora způsobí, že budou i nadále moci vykonávat exekuční i další činnost i ti soudní exekutoři, kteří jsou v úpadku a u nichž je zřejmé, že nejsou schopni dobrovolně plnit své vlastní dluhy.

#### 1.6.6 Odměna správce nemovité věci

Nebude-li doplněno zmocnění k přijetí vyhlášky upravující odměnu správce nemovité věci, nebude stanoven postup pro určení odměny správce a nebude tedy možno adekvátně využívat institut výkonu rozhodnutí nebo exekuce správou nemovité věci, který byl do občanského soudního řádu zařazen zákonem č. 396/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů.

## **2. Návrh variant řešení**

### 2.1 Vícečetné exekuce

2.1.1 Nulová varianta: Platná právní úprava zůstane nezměněna.

2.1.2 Varianta A: Řešení problému vícečetných exekucí se navrhuje spojit s přijetím opatření, která omezí počet podávaných exekučních návrhů a zároveň zajistí, aby



exekuční řízení proti témuž povinnému byla koncentrována u jednoho soudního exekutora a aby bezvýsledná exekuční řízení byla ukončována v odpovídající době a tím bylo zabráněno hromadění exekucí vedených proti nemajetným osobám u jednotlivých soudních exekutorů.

Regulace samotného nápadu bylo podle vyjádření řady věřitelů v minulosti dosaženo v souvislosti s novelizací advokátního tarifu provedenou vyhláškou č. 120/2014 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů. Samotné náklady na právní služby advokáta v souvislosti s podáním návrhu na zahájení exekučního řízení lze přirovnat k určitému regulatornímu poplatku, který musí věřitelé na samotném počátku vynaložit.

2.1.2.1 Podle platné právní úpravy nemá soudní exekutor povinnost vybírat od oprávněného zálohu; v exekučním řádu je zakotvena pouze taková možnost. V praxi se záloha používá pouze pro některá řízení zahájená na základě individuálních věřitelských návrhů. Pokud se však jedná o exekuční návrhy tzv. institucionálních věřitelů (ať už osob soukromého nebo veřejného práva), zálohy na náklady exekučního řízení vyžadovány v praxi exekutory nejsou. To je dáno soutěžním prostředím mezi jednotlivými exekutorskými úřady, přičemž je zjevné, že oprávněný požadující vymození několika set (několika tisíc) pohledávek upřednostní soudního exekutora, který nebude požadovat složení zálohy. Naopak zájmem soudního exekutora (jakožto podnikatele) je získat dalšího oprávněného a v případě úspěšných exekucí tak docílit zisku (odměny). Samozřejmě, jde-li o portfolio pohledávek s nízkou bonitou (typicky pohledávky dopravních podniků), riskuje naopak soudní exekutor případnou ztrátu. Ve svém důsledku je tak riziko ne/vymození pohledávky nákladově přenášeno z věřitelů na soudní exekutory.

V souvislosti s procesem exekučního řízení je však věřitel jediným subjektem, který je oprávněn rozhodovat o dalším postupu ve věci vymáhání pohledávky včetně podání návrhu na zahájení řízení, v němž pohledávka může být vymozena. Nabízí se tedy alternativa zavedení povinné zálohy na exekuční řízení, kterou by věřitelé museli složit na náklady exekučního řízení. Pokud by věřitelé toto ustanovení odmítli respektovat, soudní exekutor by byl povinen exekuční řízení zastavit. Zde je významná zejména „povinnost“ v tomto postupu, fakultativní ustanovení (platná právní úprava) nenese požadovaný efekt.

Obligatoční záloha na náklady exekuce by měla zajistit finanční prostředky potřebné pro vedení řízení a do jisté míry omezit morální hazard oprávněného (věřitele) při vymáhání pohledávek, o nichž má dopředu zjevnou pochybnost týkající se jejich reálné vymahatelnosti, a současně posílit ostražitost věřitele již při vzniku pohledávky (je však skutečností, že vznik pohledávky nemůže vždy věřitel ovlivnit).

Popisované opatření by tak ve svém důsledku přineslo jistou participaci věřitele na vymáhání jeho pohledávek, současně by snížilo ekonomickou závislost soudního exekutora na velkých oprávněných.

2.1.2.2 Dalším opatřením, které je na místě zvážit, je zavedení určité finanční regulace podávání exekučních návrhů, která však nemůže mít vzhledem k níže zmíněnému postupu při koncentraci řízení u jednoho exekutora podobu soudního poplatku, ač by měla v určitém směru plnit jeho funkci (regulační a uhrazovací). Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů

(rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, v § 6 odst. 1 písm. g) stanoví, že soudní poplatky tvoří příjmy státního rozpočtu. Protože by finanční částka, která by měla být hrazena při zahájení exekučního řízení oprávněným, měla jednak oprávněného vést k tomu, aby zvážil, zda je pro něj ekonomicky vhodné exekuční návrh podat, a jednak by měla představovat náhradu za předpokládanou novou činnost soudního exekutora v první fázi exekučního řízení, směřuje navrhané řešení k tomu, aby byla oprávněnému stanovena povinnost při podání exekučního návrhu nebo na výzvu soudního exekutora učiněnou po zahájení exekučního řízení zaplatit nově stanovenou paušální náhradu hotových výdajů. Pokud by tato náhrada nebyla zaplacená, došlo by k zastavení exekučního řízení.

V souvislosti s tím, co je uvedeno výše, by bylo třeba chránit i zájmy věřitelů (oprávněných), kteří jsou sociálně znevýhodněni. V rámci výše zmíněného řešení problematiky vícečetných exekucí se předpokládá, že bude zakotveno osvobození od placení nové paušální stanovené náhrady hotových výdajů a složení zálohy na náklady exekuce zejména u věřitelů vymáhajících výživné na nezletilé děti.

2.1.2.3 Dalším opatřením umožňujícím snížení počtu bezúspěšných exekucí je zvažované zavedení povinnosti zastavit exekuci v tom případě, kdy po určitou dobu nebyl zjištěn ani zajištěn žádný majetek povinného a vymáhaná pohledávka nebyla ani částečně uspokojena. Pokud by soudní exekutor měl v takovém případě povinnost exekuci zastavit i bez souhlasu oprávněného, mělo by dojít ke snížení počtu bezúspěšných exekucí. Ochrana zájmů oprávněného by byla zajištěna tím, že by mohl postup soudního exekutora zvrátit složením další zálohy. Zároveň by oprávněný, pokud by to považoval za vhodné, mohl podat po skončení exekuce nový exekuční návrh. Toto opatření by rovněž vedlo ke zvýšení odpovědnosti oprávněného za vymáhání pohledávek v případech, kdy je povinný nemajetný.

Obdobné opatření by bylo možno vztáhnout i na exekuce, které byly zahájeny již před nabytím účinnosti předkládané právní úpravy, čímž by byl snížen i počet bezúspěšných exekucí, které systém vymáhání pohledávek zatěžují v současnosti.

2.1.2.4 Ke snížení hotových výdajů soudního exekutora vynaložených v rámci exekučního řízení by měla přispět rovněž zvažovaná koncentrace exekucí vedených proti témuž povinnému u jednoho soudního exekutora. Této koncentrace by bylo dosaženo tak, že by soudní exekutor po zahájení exekučního řízení zjišťoval, zda proti povinnému již není vedeno jiné exekuční řízení, a pokud by tomu tak bylo, postoupil by exekuční návrh tomu soudnímu exekutorovi, který předchází (případně první) řízení vede. Oprávněný by měl mít možnost před podáním exekučního návrhu zjistit od libovolného soudního exekutora, který exekutor vede jiné (první) řízení proti povinnému, aby případně mohl k tomuto exekutorovi podat exekuční návrh. Pokud exekuční řízení budou koncentrována u jednoho soudního exekutora, mělo by dojít k výše zmíněné úspoře hotových výdajů z toho důvodu, že bude možno ve větší míře spojovat exekuční řízení. Tímto způsobem bude rovněž snížena zátěž orgánů státu a osob, které jsou povinny soudnímu exekutorovi poskytovat součinnost, tedy údaje o majetku povinného.

2.1.2.5 V souvislosti s výše uvedenými opatřeními (věřitelé by byli vedeni k větší odpovědnosti při zahajování exekučních řízení, složené zálohy by alespoň z části kryly náklady exekuce, exekuce vedené proti témuž povinnému by byly koncentrovány

u jednoho soudního exekutora) lze předpokládat, že by došlo ke zvýšení vymahatelnosti pohledávek v exekučním řízení.

2.1.3 Varianta B: k úvodu této varianty lze uvést totéž, co je uvedeno v úvodu varianty A.

2.1.3.1 Shodné řešení jako u v bodu 2.1.2.1.

2.1.3.2 Namísto náhrady za činnost soudního exekutora v prvních fázích exekučního řízení by bylo možno zavést soudní poplatek, který by byl vybírán soudem a plnil by tak funkci fiskální (uhrazení části nákladů spojených s postupem soudů v exekučním řízení) a regulační (motivace oprávněného ke zvážení, zda je jeho pohledávka vymahatelná a zda má tedy smysl podávat exekuční návrh).

2.1.3.3 Shodné řešení jako u bodu 2.1.2.3.

2.1.3.4 Obdobné řešení jako v bodu 2.1.2.4, koncentrace řízení by však byla zajištěna prostřednictvím soudu, soud by tedy byl podáván exekuční návrh a soud by také před pověřením soudního exekutora odstraňoval vady tohoto návrhu, návrh případně odmítal nebo zamítal.

2.1.4 Varianta C: V souvislosti s řešením problematiky vícečetných exekucí by bylo možno zvážit rovněž změnu právní úpravy promlčení pohledávek v případě, kdy jsou tyto pohledávky nevymahatelné pro nemajetnost povinného.

Z § 648 občanského zákoníku plyne, že uplatní-li věřitel v promlčecí lhůtě právo u orgánu veřejné moci a pokračuje-li řádně v zahájeném řízení, promlčecí lhůta neběží. To platí i o právu již vykonatelném, pokud byl pro ně navržen výkon rozhodnutí nebo navrženo nařízení exekuce.

V této souvislosti by bylo možno např. zvážit zakotvení promlčení pohledávek, které nejsou vymahatelné pro nemajetnost, po určité době trvání exekuce. Tímto způsobem by povinní, jejichž dluhy jsou nevymahatelné pro nemajetnost, získali další právní nástroj, jehož pomocí by mohli dosáhnout zastavení exekuce.

## 2.2 Náklady plátce mzdy při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy

2.2.1 Nulová varianta: Platná právní úprava zůstane nezměněna.

2.2.2 Varianta A: Umožní se, aby zaměstnavatelům a dalším plátcům příjmů, které mohou být předmětem výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy nebo jiných příjmů, byly částečně v paušální výši v řízení o výkonu rozhodnutí nebo exekučním řízení uhrazeny náklady vynaložené při plnění povinností stanovených právními předpisy. Protože plátce mzdy zasílá stržené částky buďto přímo oprávněnému nebo soudnímu exekutorovi, navrhuje se, aby byla částka nahrazující náklady plátce mzdy stržena před tím, než budou stržené částky oprávněnému nebo exekutorovi zaslány, protože takové řešení je nejméně administrativně náročné. Obdobně jsou například z vymožené částky uhrazovány nejprve náklady správy nemovité věci nebo závodu při výkonu rozhodnutí správou nemovité věci nebo správou závodu (§ 320h odst. 2 písm. a), § 338ma odst. 2 o.s.ř.), náklady prodeje při výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí (§ 331 odst. 1

a 2 o.s.ř.), náklady vzniklé státu v řízení při prodeji nemovité věci (§ 337c odst. 1 o.s.ř.) a náklady vzniklé státu v souvislosti s dražbou závodu při výkonu rozhodnutí prodejem závodu (§ 338ze odst. 1 o.s.ř.).

Uvedená změna však může vést ke zvýšenému finančnímu zatížení povinného a k tomu, že uspokojení pohledávky oprávněného bude v rozsahu, v jakém bude přednostně uspokojen nárok na náhradu nákladů plátce mzdy, odloženo. Náklady plátce mzdy spojené s činností v rámci výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy však budou uhrazeny.

Náhrada nákladů plátce mzdy by měla být stanovena paušální částkou zakotvenou v prováděcím právním předpisu.

Budou-li příjmy postižené výkonem rozhodnutí srážkami ze mzdy nebo z jiných příjmů vyplácet veřejnoprávní plátcí nebo plátcí soukromoprávní v případech, kdy nejde o dlouhodobě vyplácené příjmy, náhrada nákladů plátcí těchto příjmů poskytnuta nebude.

2.2.3 Varianta B: Umožnit uhrazení nákladů plátce mzdy z prostředků státního rozpočtu, např. v podobě paušální částky stanovené prováděcím právním předpisem.

### 2.3 Práva povinného v řízení o výkonu rozhodnutí nebo exekucním řízení

2.3.1 Nulová varianta: Platná právní úprava zůstane nezměněna.

2.3.2 Varianta A: Exekucní řízení bude upraveno s ohledem na oprávněné zájmy povinného i práva oprávněného takto:

- bude zpřesněn postup soudu a soudního exekutora po podání návrhu na **odklad** provedení výkonu rozhodnutí nebo odkladu exekuce,
- bude **doplněn výčet příjmů, které lze postihovat výkonem rozhodnutí obdobně jako mzdu** (povinnému z nich zůstane zachována nepostižitelná část příjmu).

### 2.4 Předání exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, a přeložení soudního exekutora

2.4.1 Nulová varianta: Platná právní úprava zůstane nezměněna.

2.4.2 Varianta A:

2.4.2.1 Platná právní úprava stanoví exekutorovi, jemuž zanikl výkon exekutorského úřadu, povinnost zajistit předání spisů, vymožených plnění, zajištěných věcí, úschov a registrů nově jmenovanému exekutorovi. Podle poznatků z výkonu státního dohledu může dojít k situaci, kdy bývalý exekutor uvedené věci nepředá a zákon v této souvislosti nenabízí žádnou možnost, jak tuto povinnost vynutit či postihnout její neplnění. Řešení lze spatřovat v zakotvení přestupku, který by nesplnění uvedené povinnosti umožnil postihnout. Toto řešení by bylo výhodné pro nového exekutora i účastníky řízení, protože by mělo přispět k tomu, aby bývalý exekutor přistoupil ke splnění svých povinností zodpovědněji a aby bylo v důsledku toho umožněno pokračovat v probíhajících exekucních řízeních. Do výčtu věcí, které je třeba v souvislosti se zánikem výkonu exekutorského úřadu předat nově jmenovanému soudnímu exekutorovi, je třeba vzhledem k tomu, že exekucní spisy jsou vedeny zpravidla v elektronické podobě, doplnit výslovně i příslušná data, případně technická zařízení a nosiče dat.

Protože poté, co zanikne výkon exekutorského úřadu, převezme výkon exekuční činnosti v tomto úřadě zpravidla zástupce bývalého exekutora, je vhodné stanovit povinnost předat výše zmíněné věci novému exekutorovi i tomuto zástupci. I zástupce pak bude možno postihovat za neplnění stanovené povinnosti.

Postup při změně soudního exekutora, o niž může oprávněný požádat poté, co byl do uvolněného úřadu jmenován exekutor nový, se navrhuje zpřesnit tak, aby bylo zřejmé, že ke změně může dojít jak dohodou, tak rozhodnutím soudu, u dohody však nebude potřeba souhlasu soudního exekutora, který vede exekuci, a soud nebude při svém rozhodování zkoumat, zda je změna důvodná.

2.4.2.2 Aby bylo usnadněno ustanovování zástupců soudních exekutorů a aby byla zvýšena pravděpodobnost, že každý soudní exekutor bude mít svého zástupce, jeví se jako vhodné rozšířit okruh soudních exekutorů, z nichž může být zástupce jmenován.

Výslovně by měl být upraven postup následující poté, kdy nastane skutečnost rozhodná pro počátek zastupování soudního exekutora a zástupci by měl být umožněn přístup ke spisům, případně dalším věcem zastupovaného soudního exekutora (případně kdy nastane situace, kdy zástupce soudního exekutora bude umožňovat přístup ke spisům novému zástupci), včetně možnosti postihnout nesplnění stanovených povinností jako přestupek.

Dále se předpokládá, že zánik zastupování soudního exekutora, kterému zanikl výkon exekutorského úřadu, by měl být navázán na okamžik, kdy si nově jmenovaný exekutor otevřel v sídle exekutorského úřadu svoji kancelář, a nikoliv na jeho jmenování, které otevření kanceláře předchází a s nímž začátek výkonu exekuční a další činnosti zpravidla není spojen.

2.4.2.3 Protože nelze vyloučit, že může dojít k zániku exekutorského úřadu a poté se tento úřad dlouhodobě nepodaří obsadit, je třeba zakotvit postup pro předání exekučních spisů a dalších věcí tak, aby zástupce soudního exekutora, jemuž výkon úřadu zanikl, nebyl dlouhodobě zatížen vedením takového úřadu a aby bylo zabráněno případným průtahům v exekučních řízeních. Obdobná pravidla je třeba stanovit i pro případ zrušení exekutorského úřadu.

2.4.2.4 Při překládání soudních exekutorů by mělo být výslovně upraveno, že se mění pouze sídlo soudního exekutora a pověření vedením exekuce v jednotlivých věcech zůstávají zachována. Vedením exekuce je pověřován konkrétní exekutor a jeho změna v souvislosti s přeložením exekutorů není v souladu s vůlí oprávněného vyjádřenou v exekučním návrhu. Rovněž např. pracovní smlouvy nebo smlouvy podle občanského zákoníku uzavírá soudní exekutor jako osoba, která řídí exekutorský úřad; ani u nich by přeložením exekutora nemělo docházet ke změně osoby, která smlouvy uzavírá.

2.4.3 Varianta B k přeložení soudního exekutora (2.5.2.4): Stanovit, že při přeložení soudního exekutora vstupuje exekutor v novém exekutorském úřadu do všech práv a povinností exekutora původního. Toto řešení by však zpochybňovalo zákonem založenou možnost oprávněného zvolit si soudního exekutora a nebylo by v souladu se skutečností, že je to soudní exekutor, nikoliv exekutorský úřad, kdo je pověřován vedením exekuce a kdo uzavírá pracovní smlouvy, případně smlouvy podle občanského zákoníku s příslušnými subjekty.

## 2.5 Úpadek soudního exekutora

2.5.1 Nulová varianta: Platná právní úprava zůstane nezměněna.

2.5.2 Varianta A: V souvislosti s rozhodnutím o úpadku soudního exekutora mu bude pozastaven výkon exekutorského úřadu, tedy exekuční a další činnosti. Skutečnost, že bylo rozhodnuto o úpadku soudního exekutora, nesvědčí zpravidla o řádném vedení exekutorského úřadu a mohla by vzbuzovat pochybnost o tom, zda je soudní exekutor schopen řádně vymáhat dobrovolně nesplněné peněžité pohledávky, pokud není schopen plnit pohledávky vlastní. Po dobu pozastavení výkonu exekutorského úřadu bude exekuční a další činnost vykonávat zástupce soudního exekutora, o jehož úpadku bylo rozhodnuto.

2.5.3 Varianta B: Se zveřejněním rozhodnutí o úpadku soudního exekutora by bylo možno spojit rovněž zánik výkonu exekutorského úřadu soudního exekutora, o jehož úpadku bylo rozhodnuto.

## 2.6 Odměna správce nemovité věci

2.6.1 Nulová varianta: Platná právní úprava zůstane nezměněna.

2.6.2 Varianta A: Do zákona bude zakotveno zmocnění k právní úpravě odměny správce nemovité věci v rámci výkonu rozhodnutí správou nemovité věci. Základem výše odměny by měla být výše příjmů, které soud získal správou nemovité věci, z těchto příjmů by odměna byla stanovena procentní sazbou.

## **3. Vyhodnocení nákladů a přínosů**

### **3.1 Náklady**

#### 3.1.1 Vícečetné exekuce

3.1.1.1 K variantě A:

3.1.1.1.1 Lze předpokládat, že zavedení povinných záloh přinese zvýšení nákladů věřitelů, kteří budou povinni soudním exekutorům tyto zálohy platit. V důsledku zavedení předpokládaných opatření, tedy i povinných záloh, se předpokládá zásadní zlepšení portfolia pohledávek vymáhaných v exekučním řízení. Nově je také počítáno s podstatně vyšší vymahatelností, předpokládá se návrat minimálně na úroveň těsně po zavedení profese soudního exekutora, tudíž zhruba k hodnotě 60 %.

rok	počet nařízených exekucí nebo exekucí, v nichž bylo vydáno <b>pověření</b>
2013	734 142
2014	832 780
2015	742 431
2016	662 144
2017	605 375

<b>průměr</b>	<b>715 374</b>
---------------	----------------

Byla-li průměrná vymahatelnost podle odhadu Ministerstva spravedlnosti a podle sdělení Exekutorské komory ČR (naposledy dne 28. 1. 2016 v rámci diskuze zástupců EK ČR, Ministerstva spravedlnosti a Člověka v tísni pořádané Institutem pro politiku a společnost) v letech 2013-2015 zhruba 25 %, pak lze vycházet z toho, že dojde-li k předpokládanému zvýšení vymahatelnosti na 60 %, počet exekucí, v nichž bude vydáváno pověření, se sníží zhruba na 298 000 exekucí ročně. Lze rovněž předpokládat, že v důsledku zvažovaných opatření bude dosaženo zvýšení vymahatelnosti tím, že nadále budou vymáhány převážně ty pohledávky, u nichž povinný disponuje odpovídajícím majetkem, a exekuční návrhy proti nemajetným povinným nebudou podávány tak často jako za platné právní úpravy.

Podle odhadu Exekutorské komory ČR je ročně vydáno pověření k vedení cca 3 500 exekucí pro vymození výživného na nezletilé dítě, přičemž lze předpokládat, že tento počet se příliš nesníží, protože tato řízení jsou osvobozena od soudního poplatku (§ 11 odst. 1 písm. c), § 11 odst. 2 písm. c) zákona o soudních poplatcích). Lze tedy mít za to, že půjde zhruba o 1 % z podávaných exekučních návrhů.

Od složení zálohy na náklady exekuce by dále měly být osvobozeny osoby, které vymáhají náhradu újmy způsobené pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublížením na zdraví či trestným činem, a osoby, u nichž to odůvodňují jejich poměry (obdoba § 138 o.s.ř.). Počet těchto osob nelze ze statistických údajů Ministerstva spravedlnosti vyvodit, jejich počet však nebude příliš vysoký, hlavně vzhledem k přísným podmínkám pro osvobození od složení zálohy na základě rozhodnutí soudního exekutora. Je možno konstatovat, že v roce 2015 bylo v České republice u 911 pracovníků (369 žen a 542 mužů) hlášeno celkem 1035 nemocí z povolání, v r. 2016 to bylo 1242 nemocí z povolání, v r. 2017 šlo o 1278 nemocí z povolání; v roce 2014 bylo v České republice zaznamenáno celkem 45 058 pracovních úrazů s pracovní neschopností, v roce 2015 bylo v České republice nově hlášeno celkem 46 331 případů pracovní neschopnosti pro pracovní úrazy, v r. 2016 47 379 případů pracovní neschopnosti pro pracovní úrazy a v r. 2017 47 491 případů pracovní neschopnosti - ani z těchto údajů však nelze dovodit, v kolika případech byl v daných věcech podán exekuční návrh. Pokud bychom předpokládali, že počet exekučních návrhů podaných výše uvedenými osvobozenými osobami bude okolo 0,5 % z celkového počtu podaných exekučních návrhů, lze mít za to, že celkově bude osvobozeno od složení zálohy okolo 1,5 % osob, které podaly exekuční návrhy, tedy asi 4 500 osob.

Počet dalších osob osvobozených od složení zálohy nelze odhadnout, v dalších výpočtech se k němu tedy nepřihlíží.

Ostatní, tedy zhruba 290 000 oprávněných, budou zálohu na náklady exekuce skládat. K tomu je třeba ovšem dodat, že při vymahatelnosti 60 % bude odpovídající částka oprávněným vrácena. Zbytek by měl být použit na náhradu nákladů exekuce.

Lze předpokládat, že zavedení povinné zálohy na náklady exekuce přinese zvýšené náklady těm oprávněným, kteří budou využívat soudní exekutory k „prověření“ majetkových poměrů nemajetného povinného. Podle údajů Ministerstva zemědělství se u tohoto ministerstva jedná řádově o desítky případů dlužníků a dluhy do 20 000 Kč; budeme-li předběžně předpokládat, že záloha bude činit 2 750 Kč, pak u sta dlužníků by za rok náklady na zálohy činily 275 000 Kč.

Dále lze předpokládat určité náklady věřitelů spojené se zjišťováním majetku dlužníka. Lze vycházet z toho, že věřitel bude zjišťovat údaje o zatížení svého dlužníka jinými exekucemi z centrální evidence exekucí. Podle § 5 odst. 1 vyhlášky č. 329/2008 Sb., o centrální evidenci exekucí, ve znění pozdějších předpisů, činí výše odměny za poskytnutí údaje z centrální evidence exekucí v závislosti na tom, kolik bylo žadateli v kalendářním roce poskytnuto elektronických údajů,

do 1000. poskytnutého údaje ..... 60 Kč,  
od 1 001. poskytnutého údaje do 10 000. poskytnutého údaje..... 30 Kč,  
od 10 001. poskytnutého údaje do 1 000 000. poskytnutého údaje..... 15 Kč,  
od 1 000 001. poskytnutého údaje ..... 6 Kč.

Dále lze předpokládat, že věřitel bude zjišťovat majetek dlužníka z katastru nemovitostí. Za poskytnutí údajů z katastru nemovitostí náleží tyto správní poplatky:

	Sazba
a) Vydání <b>výpisu nebo opisu z katastru</b> nemovitostí, z dřívějších pozemkových evidencí, z pozemkových či železničních knih nebo zemských desek za každých i jen započatých 20 <u>měrných jednotek</u> v rámci jednoho katastrálního území	100 Kč
b) Vydání <b>kopie katastrální mapy</b> , kopie mapy z dřívějších pozemkových evidencí, kopie z pozemkových či železničních knih nebo zemských desek za každou i jen započatou stránku formátu A4	50 Kč
c) Vydání identifikace parcely nebo skupiny souvisejících parcel posledního dochovaného stavu dřívějších pozemkových evidencí nebo stavu před obnovou katastrálního operátu s parcelou nebo skupinou parcel vedených v katastru nemovitostí za každých i jen započatých 20 parcel z těchto písemných operátů v každém katastrálním území	100 Kč
d) Přijetí žádosti o potvrzení souladu očíslování parcel geometrického plánu s údaji katastru nemovitostí za každých i jen započatých 20 parcel uvedených v novém stavu geometrického plánu v každém katastrálním území	100 Kč
e) Přijetí žádosti o potvrzení souladu očíslování parcel geometrického plánu vyznačující pouze věcné břemeno s údaji katastru nemovitostí	100 Kč
f) Vydání první a další kopie listiny pořízené při vydání originálu listin uvedených v písmenech a) až c) za každou i jen započatou stránku formátu A4	30 Kč
g) Vydání <b>ověřeného opisu nebo kopie listin ze sbírky listin</b> katastru nemovitostí a sbírky listin pozemkové knihy za každou i jen započatou stránku formátu A4	50 Kč

3.1.1.1.2 Předpokládá se, že výše nově navržené paušální náhrady hotových výdajů bude činit 200 Kč. Do této náhrady se promítnou zejména náklady na doručování, případně na telekomunikační poplatky.

Lze dovozovat, že výše těchto paušálních náhrad, které budou hradit oprávnění, ale následně se stanou náklady oprávněného (a jim je tedy budou hradit povinní), nebo je v případě osvobození oprávněných budou hradit povinní jako součást nákladů exekuce, bude v kalendářním roce při výše uvedeném nápadu činit úhrnem asi 58 000 000 Kč.

3.1.1.1.3 Pokud jde o zastavování bezvýsledné exekuce po 3 letech, je třeba uvést, že o nákladech exekuce, jejichž náhrada se ukládá zpravidla povinnému a výjimečně v závislosti na procesním zavinění oprávněnému, bude rozhodnuto v usnesení o zastavení exekuce. Bude-li v exekuci, která má být zastavena, složena záloha na



náklady exekuce, uhradí se náklady exekuce z této zálohy. Jde o standardní postup spojený se zastavováním exekuce z jakéhokoliv důvodu.

Oprávněný bude moci exekuční návrh v téže věci podat znovu, v tomto případě bude skládat zálohu na náklady exekuce a bude hradit nově navrženou paušální náhradu hotových výdajů.

Tříletá lhůta byla zvolena proto, aby byl ponechán dostatečný prostor pro zjištění a zajištění majetku povinného, a aby v případě, že majetek zjištěn ani zajištěn nebyl, bylo možno ze systému vymáhání pohledávek soudními exekutory odstranit bezvýsledné exekuce. Je třeba připomenout, že oprávněný bude moci po složení další zálohy uvedenou lhůtu prodloužit.

Zakotvení tříleté lhůty pro zastavení exekuce je výsledkem kompromisu, který vznikl v průběhu projednávání - některá připomínková místa, případně členové poradních orgánů vlády navrhovali lhůtu prodloužit, jiní zkrátit.

3.1.1.1.4 Nový postup směřující ke koncentraci exekučních řízení vedených proti témuž povinnému u jednoho soudního exekutora si vyžádá především náklady na poštovné, které bude hrazeno z nové paušální náhrady hotových výdajů.

Další náklady budou spojeny s nutnou úpravou informačních systémů soudů a rejstříku zahájených exekucí.

Soudním exekutorům výše zmíněné změny přinesou zvýšené výdaje spojené se změnou informačních systémů. Lze předpokládat, že se změnou informačních systémů soudních exekutorů v souvislosti s novou právní úpravou zahajování exekučního řízení budou spojeny náklady max. 3 000 - 5 000 Kč, změny informačních systémů souvisejících se zavedením povinné zálohy 30 - 50 000 Kč a změna zapisování do rejstříku zahájených exekucí cca 20 - 30 000 Kč na jeden exekutorský úřad.

Změny právní úpravy zahájení exekučního řízení (úprava rejstříku zahájených exekucí, úprava ostatních informačních systémů soudů) si vyžádají náklady asi 5 000 000 Kč ze státního rozpočtu.

Nepředpokládá se, že by v souvislosti s uvedenou změnou bylo třeba provést zásadní změny v informačních systémech soudů.

Oprávněným koncentrace exekucí omezí možnost výběru soudního exekutora, protože návrhem na pověření soudního exekutora se bude soud řídit pouze tehdy, pokud půjde o exekuční návrh, podle nějž se bude následná koncentrace řídit.

#### 3.1.1.2 K variantě B:

3.1.1.2.1 K problematice záloh lze uvést totéž, co je uvedeno v bodu 3.1.1.1.1.

3.1.1.2.2 Pokud jde o soudní poplatky, předpokládá se, že za exekuční řízení by byl zpravidla vybírán poplatek ve výši 300 Kč. Podle odhadu Ministerstva spravedlnosti i Exekutorské komory ČR by bylo od soudních poplatků osvobozeno zhruba 30 % oprávněných. Vycházíme-li z výše zmíněného předpokládaného počtu nově zahajovaných exekučních řízení, lze mít za to, že by na soudních poplatcích ročně oprávnění zaplatili zhruba 62 580 000 Kč.

Výše předpokládaného soudního poplatku za exekuční řízení by byla stanovena níže, než je tomu podle platné právní úpravy u poplatku za návrh na nařízení výkonu rozhodnutí, kde v případě, že je vymáháno peněžité plnění do částky 20 000 Kč, činí soudní poplatek 1 000 Kč, u vyšších částek je výše tohoto poplatku stanovena

v procentech z vymáhaného peněžitého plnění. Návrh vychází z toho, že v případě výkonu rozhodnutí je celý proces veden před soudem, zatímco u exekučního řízení by před soudem měla být vedena pouze jeho zahajovací fáze. Tato skutečnost je podstatná vzhledem k funkci poplatků jako příspěvku na činnost soudů. Pokud jde o regulační funkci poplatků, jeví se předpokládaná výše rovněž jako přiměřená, protože věřitel bude platit rovněž zálohu na náklady exekuce.

Soudní poplatky jsou podle § 6 odst. 1 písm. g) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, příjmem státního rozpočtu.

Při předpokládaném zvýšení vymahatelnosti na 60 % by bylo 37 548 000 Kč nahrazeno oprávněným povinnými.

3.1.1.2.3 K problematice zastavování exekuce po uplynutí dvouleté lhůty lze uvést totéž, co je uvedeno v bodu 3.1.1.1.3.

3.1.1.2.4 Dopad zahajování exekučního řízení návrhem podávaným přímo soudu na náklady na soudce a zaměstnance soudů, na soudy a na soudní exekutory je uveden níže.

Podle platných zásad propočtu potřeby soudců okresních a krajských soudů na rok 2019 na okresním soudu 1 soudce měl vyřizovat 7 333 věcí v agendě EXE za rok (agenda EXE zahrnuje pověřování a nařizování exekuce podle § 43a ex.ř., rozhodování o prohlášení vykonatelnosti podle nařízení Rady č. 44/2001 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, pomoc soudu před nařízením výkonu rozhodnutí a prohlášení o majetku). Měřítka pro výpočet potřeby soudců je stanoveno na 2 200 věcí za rok, pro soudce se však zohledňuje pouze 30 % nápadu, při výpočtu se zohledňují ještě další aspekty.

Pokud jde o referenty (vyšší soudní úředníky), plyne ze Zásad propočtu potřeby zaměstnanců ve výkonu okresních a krajských soudů na rok 2019, že v agendě EXE by měl ročně jeden zaměstnanec vyřídit 2 200 věcí.

V systemizaci na rok 2019 je k vyřizování agendy EXE na okresních soudech vypočtená potřeba 91 soudců a 278 referentů.

V r. 2009 a s účinností od 1. ledna 2013 došlo v exekučním řízení ke změnám, v jejichž důsledku některé úkony, které před těmito změnami vykonávaly soudy, byly svěřeny soudním exekutorům. Do 31. října 2009 bylo možno zahájit exekuční řízení návrhem podaným soudnímu exekutorovi nebo soudu, soudní exekutor nebo soud odstraňoval vady podání, soud sám nebo na návrh exekutora poté řízení případně zastavoval (ale i odmítal nebo zamítal návrh). Pouze soud posuzoval, zda jsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro nařízení exekuce, o nařízení se rozhodovalo usnesením, které bylo třeba doručit účastníkům a proti němuž bylo přípustné odvolání.

Zákonem č. 286/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí, zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců a státních zástupců, ve znění pozdějších předpisů, a zákon

č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 256/2013 Sb., bylo stanoveno, že exekuční řízení se zahajuje pouze návrhem podaným soudnímu exekutorovi, vady návrhu odstraňuje pouze soudní exekutor, byl zaveden elektronický formulář pro podávání žádosti o pověření a výslovně bylo zakotveno, že stejnopis usnesení o nařízení exekuce doručuje oprávněnému a povinnému soudní exekutor.

Zákonem č. 396/2012 Sb. bylo zakotveno rozhodování soudního exekutora o odmítnutí nebo zamítnutí návrhu, bylo mu svěřeno posuzování, zda byly splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro vedení exekuce (které zůstalo zachováno i soudu), a bylo zrušeno rozhodování o nařízení exekuce (soudní exekutor je nově pouze pověřován, přičemž pověření není soudním rozhodnutím, nedoručuje se účastníkům řízení a nelze proti němu podat odvolání).

Ze zásad propočtu potřeby soudců krajských a okresních soudů na rok 2009 plyne, že pro agendu Nc - exekuce (nynější agenda EXE) bylo stanoveno měřítko 990 věcí ročně na 1 soudce, přičemž se opět zohledňovalo pouze 30 % nápadu, pro zaměstnance ve výkonu se zohledňovalo 70 % nápadu. Budeme-li předpokládat, že výše popsané případné změny právní úpravy zahajování exekučního řízení by byly pro soudy zhruba stejně náročné jako postup podle právní úpravy účinné do 31. října 2009, lze při výpočtu počtu soudců a zaměstnanců ve výkonu vyjít z měřítka, které bylo používáno pro rok 2009. Je však třeba přihlédnout k tomu, že agenda EXE je nyní složitější, je podáváno více návrhů na zastavení, odklad, námitek podjatosti nebo námitek proti příkazu k úhradě nákladů exekuce. Z tohoto důvodu bylo současné měřítko změněno z 3 256 věcí na 2 200 věcí. Pokud bude obdobná změna vztažena na měřítko z r. 2009 ( $990 \cdot 2200/3256$ ), z původního měřítka na tento rok po zaokrouhlení na desítky vypočteme měřítko 670.

Podle tohoto měřítka by jeden soudce měl ročně vyřídit 2 233 věcí v agendě EXE a jeden referent 957 věcí v této agendě ročně.

Při současném nápadu (734 757 věcí ročně, jde o průměr nápadu za roky 2013-2017), by bylo pro tuto agendu zapotřebí 329 soudců a 768 zaměstnanců ve výkonu.

Pokud bychom vyšli z toho, že nápad v agendě EXE by se v důsledku přijatých opatření snížil na 306 000 exekucí ročně, pak by bylo zapotřebí u okresních soudů na tuto agendu 137 soudců a 320 referentů.

Navrhovaná právní úprava by si tedy vyžádala cca o 46 soudců více, referentů by bylo třeba o 42 více. Průměrný hrubý plat soudce okresního soudu činil v r. 2017 110 383 Kč měsíčně - přepočteno na superhrubou mzdu (plat) 147 913 Kč měsíčně (plat pro 46 soudců by činil měsíčně 5 077 618 Kč - přepočteno na superhrubou mzdu (plat) 6 804 008 Kč), průměrný hrubý plat odborného aparátu okresního soudu v r. 2017 činil 25 452 Kč měsíčně - přepočteno na superhrubou mzdu (plat) 34 106 Kč měsíčně (plat 42 referentů by činil měsíčně 1 068 984 Kč - přepočteno na superhrubou mzdu (plat) 1 432 439 Kč).

Další náklady by byly spojeny s nutnou úpravou informačních systémů soudů a rejstříku zahájených exekucí.

Soudním exekutorům by výše zmíněné změny přinesly zvýšené výdaje spojené se změnou informačních systémů. Lze předpokládat, že se změnou informačních systémů soudních exekutorů v souvislosti s novou právní úpravou zahajování exekučního řízení budou spojeny náklady max. 3 000 - 5 000 Kč, změny informačních systémů souvisejících se zavedením povinné zálohy 30 - 50 000 Kč a změna zapisování do rejstříku zahájených exekucí cca 20 - 30 000 Kč na jeden exekutorský úřad.

Změny právní úpravy zahájení exekučního řízení (úprava rejstříku zahájených exekucí, úprava ostatních informačních systémů soudů) by si vyžádaly náklady asi 5 000 000 Kč ze státního rozpočtu.

3.1.1.3 K variantě C: s touto variantou by nebyly spojeny žádné přímé finanční náklady. Věřitelé by však pouze u jedné kategorie (bezvýsledně vymáhaných) pohledávek ztratili výhodu, kterou jim poskytuje § 648 obč. zák. (stavení promlčecí lhůty), čímž by byla narušena rovnost mezi věřiteli, a v důsledku toho by po případném zastavení exekuce a dalším podání exekučního návrhu ve vztahu k vymáhané pohledávce byla povinnému dána možnost podat návrh na zastavení exekuce pro nepřípustnost.

Uvedené změny by si také pravděpodobně vyžádaly novelizaci občanského zákoníku.

### 3.1.2 Náklady plátce mzdy při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy

3.1.2.1 K variantě A: tato varianta přinese zvýšení nákladů, které bude hradit povinný, o náklady plátce mzdy. Zakotvení náhrady nákladů plátce mzdy podle této varianty s sebou přinese rovněž prodloužení doby, po kterou bude vymáhána pohledávka oprávněného.

Z toho, co uvedl Svaz průmyslu a dopravy ČR na základě provedeného šetření, plyne, že konkrétní údaje týkající se nákladů plátců mzdy uváděné respondenty se velmi liší. Tato skutečnost je dána tím, že ne všichni zaměstnavatelé přistoupili k metodice vyčíslení jednotně, většina vyčíslovala náklady jako reflexi mzdových nákladů příslušných účetních, přičemž ne vždy byly podchyceny hmotné náklady na evidenci (papír, tisk, kopírování, poštovné) ani náklady na softwarové vybavení, resp. jeho aktualizace v souvislosti s exekučními srážkami ze mzdy.

Průměrná doba exekučního řízení srážkami ze mzdy nebo jiných příjmů činí podle sdělení Svazu průmyslu a dopravy 36 měsíců.

Průměrné měsíční náklady zaměstnavatelů na exekuční srážky se pohybují podle údajů Svazu průmyslu a dopravy ČR od cca 100 Kč/1 exekuci/měsíc po částky přesahující 2 500 Kč/1 exekuci/měsíc, přičemž většina zaměstnavatelů se pohybuje v rozmezí cca 150 - 500 Kč/1 exekuci měsíc.

Z údajů, které poskytla většina respondentů Svazu průmyslu a dopravy, lze vyvodit výši nákladů na zaměstnance s jednou exekucí ve výši cca 300 Kč/měsíc.

Dále byly získány údaje Hospodářské komory České republiky, z nichž vyplynulo, že ve zpracovatelském průmyslu činí přímé náklady (mzdové náklady) na exekuci průměrně 430 Kč a nepřímé náklady (software, poštovné, kancelářské potřeby) 89 Kč měsíčně. Ve službách činí přímé náklady 210 Kč a nepřímé 47 Kč měsíčně. Ve stavebnictví činí přímé náklady 580 Kč a nepřímé 60 Kč měsíčně.

Nejvyšší počet exekucí mají zaměstnavatelé zaměstnávající 50 - 250 zaměstnanců a více než 250 zaměstnanců. V těchto kategoriích přímé i nepřímé náklady klesají na průměrné přímé náklady 160 Kč a nepřímé náklady 50 Kč pro kategorii 50 - 250 zaměstnanců a průměrné přímé náklady 126 Kč a nepřímé náklady 18 Kč pro kategorii nad 250 zaměstnanců.

Průměrné přímé náklady na exekuci tak podle sdělení Hospodářské komory ČR u dotázaných zaměstnavatelů činí 284 Kč a nepřímé 59 Kč měsíčně. *(na dotazník Hospodářské komory ČR odpovědělo 98 zaměstnavatelů, z toho 40 ze zpracovatelského průmyslu, 43 z odvětví služeb, 10 ze stavebnictví a 5 z obchodu)*

Pokud jde o časovou náročnost zpracování uvedené agendy, respondenti Svazu průmyslu a dopravy uváděli průměrný měsíční počet hodin příslušného zaměstnance (zpravidla mzdové účetní) na 1 exekuci popř. 1 zaměstnance. V tomto případě se čísla pohybují u exekucí, které jsou již zavedeny do účetního systému, kolem 0,5 - 2 hod/měsíc.

Průměrně by tedy mělo jít o 1,25 hod/měsíc.

Medián hodinového výdělku podle podskupin zaměstnání CZ-ISCO v nepodnikatelské sféře činil podle údajů Ministerstva práce a sociálních věcí (Regionální statistika ceny práce - rok 2017) u odborných pracovníků účetnictví, ekonomiky, personalistiky (3313) v Moravskoslezském kraji v r. 2017 168 Kč (přepočteno na superhrubou mzdu - 225 Kč), v Olomouckém kraji 164 Kč (superhrubá mzda - 220 Kč), ve Zlínském kraji 183 Kč (superhrubá mzda - 245 Kč), Jihomoravském kraji 163 Kč (superhrubá mzda - 219 Kč), v Kraji Vysočina 156 Kč (superhrubá mzda - 209 Kč), v Pardubickém kraji 178 Kč (superhrubá mzda - 239 Kč), v Královéhradeckém kraji 169 Kč (superhrubá mzda - 227 Kč), v Libereckém kraji 182 Kč (superhrubá mzda - 244 Kč), ve Středočeském kraji 169 Kč (superhrubá mzda - 227 Kč), v Praze 193 Kč (superhrubá mzda - 259 Kč), v Jihočeském kraji 177 Kč (superhrubá mzda - 237 Kč), v Plzeňském kraji 173 Kč (superhrubá mzda - 232 Kč), v Ústeckém kraji 184 Kč (superhrubá mzda - 247 Kč) a v Karlovarském kraji 181 Kč (superhrubá mzda - 243 Kč).

Průměr těchto mediánů hodinových výdělků činí 174 Kč (superhrubá mzda - 234 Kč).

Výdělek odborného pracovníka účetnictví a personalistiky za 1,25 hod. by tedy měl činit 218 Kč (superhrubá mzda - 293 Kč). Dále je nutno počítat s dalšími náklady - poštovné, telefonní poplatky, vzdělávání mzdové účetní atd., které je možno odhadnout částkou 50 Kč měsíčně, celkem tedy cca 270 Kč (350 Kč) měsíčně.

Z vyjádření Svazu průmyslu a dopravy plyne, že nejvíce času zabere vyhodnocení a zpracování prvotní exekuce, totéž zjištění plyne ze sdělení organizace Člověk v tísni a Agentury pro sociální začleňování. Pravidelné sledování a vedení exekuce již představuje menší zátěž, a to i v případě, že má zaměstnanec exekucí více.

Výši paušální částky náhrady nákladů plátce mzdy se navrhuje stanovit ve výši 50 Kč za každý kalendářní měsíc, v němž je vedena exekuce proti jednomu zaměstnanci plátce mzdy (bez ohledu na to, kolik pohledávek je vůči zaměstnanci zároveň vymáháno), tedy jednou polovinou nejnižší částky udávané Svazem průmyslu a dopravy ČR; je však třeba rovněž zohlednit skutečnost, že nejvyšší výdaje plátců mzdy jsou spojovány s první fází exekuce a náhrada bude podle návrhu poskytována po celou dobu vedení exekuce. Tato částka představuje kompromis mezi zájmy plátce mzdy na uhrazení uvedených výdajů, zájmy oprávněného na uhrazení vymáhané pohledávky, případně soudního exekutora na uhrazení nákladů exekuce a zájmu povinného na minimalizaci nákladů výkonu rozhodnutí.

Lze odhadnout, že za současného nápadu je ročně zahájeno okolo 150 000 výkonů rozhodnutí a exekucí srážkami ze mzdy; na 1 povinného v jednom kalendářním roce by u takto zahájených řízení náhrada nákladů plátce mzdy činila ročně cca 90 000 000 Kč. Pokud by v důsledku vyřešení problému vícečetných exekucí klesl nápad tak, jak je uvedeno výše, šlo by ročně o cca 63 000 zahájených výkonů rozhodnutí a exekucí srážkami ze mzdy, na paušální náhradě by tedy bylo vyplaceno za podmínek uvedených výše 37 800 000 Kč.

3.1.2.2 K variantě B: Jak plyne z výše uvedeného, lze odhadovat, že ročně je zahájeno okolo 150 000 výkonů rozhodnutí nebo exekucí srážkami ze mzdy. Výši jednorázové náhrady plátce mzdy by byla stejná jako u varianty A, totéž lze uvést k případu, kdy bude snížen nápad.

Varianta B by tedy s sebou nesla roční nároky na státní rozpočet ve výši cca 90 000 000, resp. 37 800 000 Kč. Tento výpočet nepočítá s náhradami nákladů plátce mzdy, které by bylo třeba hradit v rámci exekuce daňové nebo exekuce podle správního řádu.

### 3.1.3 Práva povinného v řízení o výkonu rozhodnutí nebo v exekučním řízení

Varianta A si nevyžádá žádné náklady.

### 3.1.4 Předání exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, a přeložení soudního exekutora

3.1.4.1 Varianta A si nevyžádá žádné náklady.

3.1.4.2 Varianta B si nevyžádá žádné náklady.

### 3.1.5 Úpadek soudního exekutora

3.1.5.1 Varianta A si nevyžádá žádné náklady.

3.1.5.2 S variantou B by mohly být spojeny náklady spojené s výběrem a jmenováním nového soudního exekutora, mohlo by dojít i ke změnám soudního exekutora podle § 15 odst. 5 ex.ř.

### 3.1.6 Odměna správce nemovité věci

Podle varianty A odměna správce nemovité věci bude hrazena z příjmů, které soud získal správou nemovité věci.

Správa nemovité věci by měla být vykonávána tak, aby byl maximalizován výnos ze spravované nemovité věci. Soud nebo správce bude proto moci upravit i smluvní vztahy týkající se užívání spravované nemovité věci, aby bylo dosahováno nejvyššího možného zisku. V rámci tohoto oprávnění může být např. platně uzavřená nájemní smlouva, jež je podle soudu či správce nevýhodná, vypovězena a nahrazena smlouvou novou s větší výtěžností. Obdobně soud může snížit zátěž nemovité věci způsobenou plněním na základě smluv o dodávkách služeb a pojistných smluv týkajících se nemovité věci.

Soud by měl správce ustanovovat zpravidla tehdy, pokud bude nutno vykonávat faktické úkony (přijímání užitků a plodů plynoucích z nemovité věci) nebo přezkoumat výhodnost smluv spojených s nemovitou věcí.

Občanský soudní řád v souvislosti s vykonáváním správy nemovité věci odkazuje v § 320f odst. 1 na § 338i až 338l o.s.ř. týkající se správců závodu, kteří vykonávají svoji činnost v rámci výkonu rozhodnutí nebo exekuce správou závodu. Tak i správce nemovité věci bude dbát, aby po nařízení výkonu rozhodnutí nedošlo bezdůvodně ke zmenšení hodnoty nemovitosti, případně aby se její hodnota očekávaným způsobem zvýšila, dále bude moci vyzvat dlužníky povinného, aby plnění

svých peněžitých dluhů skládali na účet povinného, který za tím účelem zřídil, bude udělovat souhlas s jednáními povinného souvisejícími se spravovanou nemovitou věcí, jinak tato jednání budou neplatná, a ve sporech a v jiných řízeních, která se týkají nemovité věci, bude správce oprávněn povinného zastupovat i bez jeho souhlasu.

Jak bylo uvedeno výše, předpokládá se, že základem odměny správce nemovité věci budou příjmy, které soud získal správou nemovité věci. Z § 320h odst. 1 o.s.ř. plyne, že půjde o příjmy před odečtením výdajů spojených se správou nemovité věci. Základem odměny nemůže být cena spravované nemovité věci, protože ta se při výkonu rozhodnutí správou nemovité věci neurčuje.

Protože, jak bylo uvedeno výše, se na správce nemovité věci vztahují ustanovení o správci závodu, včetně ustanovení upravujících jeho práva a povinnosti, navrhuje se pro stanovení odměny použít stejné procentní sazby jako pro určování odměny správce závodu. Tato právní úprava bude obsažena v prováděcím právním předpisu.

## 3.2 Přínosy

### 3.2.1 Vícečetné exekuce

#### 3.2.1.1 K variantě A:

3.2.1.1.1 Zavedení povinné zálohy bude přínosem především pro soudní exekutory, zprostředkovaně však i pro povinné a oprávněné. Uvedené opatření by mělo přispět rovněž k tomu, aby byl celý systém vymáhání pohledávek odbřemeněn od mnohočetných exekucí, které zatěžují všechny jeho subjekty.

Jak bylo uvedeno výše, lze předpokládat, že zálohu na náklady exekuce bude skládat naprostá většina oprávněných, okolo 98 %. Pokud exekuce skončí vymožením celého dluhu, uhradí náklady exekuce povinný, a to v plné výši. Pokud však exekuce takto neskončí, bude záloha použita k částečné úhradě nákladů exekuce. Soudní exekutor tak v každém případě s výjimkou řízení, která budou zastavena v rané fázi pro nezaplacení zálohy, bude mít uhrazenu na nákladech exekuce alespoň částku stanovenou pro zálohu prováděcím právním předpisem, což ve srovnání s platným právním stavem představuje zřetelný pokrok. Nebude dále narůstat skupina exekucí, které jsou z důvodu nemajetnosti povinného bezvýsledné a zároveň v nich nejsou soudnímu exekutorovi ani částečně nahrazeny náklady exekuce.

Z údajů poskytnutých vybraným exekutorským úřadem plyne, že v r. 2013 bylo z celkem 870 zastavených věcí cca 700 zastaveno pro nemajetnost.

Níže uvedené modelové příklady vycházejí z toho, že záloha na náklady exekuce bude činit 50 % z částky minimální odměny a 50 % z paušální částky náhrady hotových výdajů, celkem tedy 2 750 Kč.

*Modelový příklad č. 1 (u soudního exekutora je vedena pouze jedna exekuce proti témuž povinnému)*

výše vymáhané pohledávky	1 000 Kč
výše složené zálohy	2 750 Kč
nárok soudního exekutora na	2 000 Kč

odměnu	
nárok soudního exekutora na paušální částku náhrady hotových výdajů	3 500 Kč
v případě skončení exekuce vymožením povinnosti soudní exekutor obdrží	5 500 Kč
v případě skončení exekuce zastavením pro nemajetnost soudní exekutor obdrží	2 750 Kč

*Modelový příklad č. 2 (u soudního exekutora je vedena pouze jedna exekuce proti témuž povinnému)*

výše vymáhané pohledávky	9 000 Kč
výše složené zálohy	2 750 Kč
nárok soudního exekutora na odměnu	2 000 Kč
nárok soudního exekutora na paušální částku náhrady hotových výdajů	3 500 Kč
v případě skončení exekuce vymožením povinnosti soudní exekutor obdrží	5 500 Kč
v případě skončení exekuce zastavením pro nemajetnost soudní exekutor obdrží	2 750 Kč

*Modelový příklad č. 3 (u jednoho soudního exekutora pouze jedna exekuce proti témuž povinnému)*

výše vymáhané pohledávky	100 000 Kč
výše složené zálohy	2 750 Kč
nárok soudního exekutora na odměnu	15 000 Kč
nárok soudního exekutora na paušální částku náhrady hotových výdajů	3 500 Kč
v případě skončení exekuce vymožením povinnosti soudní exekutor obdrží	18 500 Kč
v případě skončení exekuce zastavením pro nemajetnost soudní exekutor obdrží	2 750 Kč

Budou-li v důsledku zavedení povinné zálohy vymáhány pouze ty pohledávky, u nichž bude pro věřitele zřejmé, že dlužník není nemajetný, a počet bezvýsledných



exekucí poklesne, přispěje to k rychlejšímu a efektivnějšímu vymáhání těch pohledávek, které vzhledem k majetkovým poměrům povinného vymoženy být mohou.

3.2.1.1.2 Nově zvažovaná paušální náhrada hotových výdajů souvisejících s koncentrací exekučních řízení proti témuž povinnému u jednoho soudního exekutora by měla činit 200 Kč na 1 exekuční řízení a měla by v průměru pokrýt náklady nově vznikající při postupu podle připravované právní úpravy.

3.2.1.1.3 Předpokládané zastavování exekuce z toho důvodu, že nebyl zjištěn nebo zajištěn žádný majetek povinného, bude přínosem pro soudní exekutory, protože ze souboru pohledávek, které vymáhají, budou vyřazeny ty, které jsou vymáhány bezvýsledně. Nemajetní povinni rovněž nebudou těmito exekucemi dále zatěžováni. Ve prospěch oprávněných by mělo dojít ke zrychlení vymáhání jejich pohledávek, které je možno vymoci.

3.2.1.1.4 Koncentrace exekucí vedených proti témuž povinnému u jednoho soudního exekutora bude přínosem především pro tyto povinné. V důsledku koncentrace by v řízeních týkajících se téhož povinného mělo být zejména zjišťování jeho majetku prováděno pouze jednou, pokud tento postup nebude bránit účelu exekuce. Tato změna by rovněž přispěla ke snížení zatížení osob, které jsou soudnímu exekutorovi povinny poskytovat součinnost, tedy údaje o majetku povinného. Měla by se rovněž usnadnit komunikace povinného s (jedním) soudním exekutorem.

3.2.1.2 K variantě B:

3.2.1.2.1 K problematice záloh, zastavování exekuce a koncentrace exekučních řízení vedených proti témuž povinnému u jednoho soudního exekutora lze uvést totéž, co je uvedeno v bodech 3.2.1.1.1, 3.2.1.1.3 a 3.2.1.1.4.

3.2.1.2.2 Pokud jde o zavedení nového soudního poplatku za podání exekučního návrhu, lze konstatovat, že tento poplatek by měl přispět k alespoň částečné úhradě nákladů, které by vznikly v souvislosti se zahajováním exekučního řízení návrhem podaným soudem.

### 3.2.2 Náklady plátce mzdy při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy

3.2.2.1 K variantě A: přínos této varianty spočívá v tom, že plátcům mzdy nebo jiných příjmů budou částečně uhrazeny (v paušalizované výši) náklady, které jim vznikají při výkonu povinností, jež jim zákon ukládá v souvislosti s výkonem rozhodnutí nebo exekucí srážkami ze mzdy a jiných příjmů. Tyto náklady půjdou k tíži povinného, který nezaplatil včas svůj dluh, který je v řízení vymáhán.

Předpokládá se, že výše jednorázové paušální náhrady nákladů plátce mzdy bude činit 50 Kč za každý měsíc vedení exekuce na 1 zaměstnance. Více k tomu v části 3.1.2.

3.2.2.2 K variantě B: i tato varianta s sebou nese uhrazení nákladů plátce mzdy (paušální náhrada nákladů ve výši 50 Kč za každý měsíc vedení exekuce na 1 zaměstnance) nebo jiného příjmu, placení nákladů by však šlo k tíži státního rozpočtu.

Zakotvení náhrady nákladů plátce mzdy by mělo přispět k tomu, aby zaměstnavatelé na zaměstnance nebo na uchazeče o zaměstnání, na něž je veden výkon rozhodnutí, nepohlíželi jako na problémové.

### 3.2.3 Práva povinného v řízení o výkonu rozhodnutí nebo v exekučním řízení

Návrh přispěje ke zvýšení právní jistoty oprávněného i povinného (zejména zpřesnění právní úpravy **odkladu** výkonu rozhodnutí nebo exekuce) a ke zlepšení sociální situace povinného (**zařazení některých příjmů** mezi příjmy postižitelné podle právní úpravy srážek ze mzdy).

### 3.2.4 Předání exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, a přeložení soudního exekutora

#### 3.2.4.1 K variantě A:

3.2.4.1.1 Přínosem úpravy postihu porušení zákona při předávání exekutorského úřadu (resp. v souvislosti s umožněním přístupu ke spisům a dalším věcem zastupovaného exekutora) navržené ve variantě A bude především prevence porušování exekučního řádu při předávání úřadu či při předávání spisů zástupci a zprostředkovaně i obrana proti průtahům v exekučním řízení, které obstrukce při předávání úřadu nebo zpřístupňování spisů zástupci způsobují.

3.2.4.1.2 Přínosem zpřesnění právní úpravy zániku zastupování soudního exekutora, změny soudního exekutora po jmenování nového exekutora do uvolněného exekutorského úřadu a překládání soudních exekutorů bude zvýšení právní jistoty v těchto postupech, včetně právní jistoty účastníků exekučního řízení.

3.2.4.1.3 Zakotvení nové právní úpravy týkající se rozdělení spisů v případě, kdy se nepodaří obsadit uvolněný exekutorský úřad nebo v případě, kdy byl exekutorský úřad zrušen, přinese prospěch především účastníkům exekučního řízení, protože bude zabráněno případným průtahům v řízení.

3.2.4.1.4 Přeložení soudního exekutora spolu se všemi exekučními řízeními, v nichž byl pověřen vedením exekuce, přispěje k tomu, že exekuci bude i dále vést soudní exekutor, kterého si zvolil oprávněný nebo jiný pověřený soudní exekutor, a nevznikne nutnost seznamovat se s průběhem všech těchto řízení, která by nastala, pokud by spisy převzal exekutor nový.

3.2.4.5 Pokud jde o variantu B týkající se přeložení soudního exekutora (k bodu 3.2.4.1.4), jejím přínosem by rovněž bylo zvýšení právní jistoty, v exekučních řízeních zahájených u původního exekutora by však nepokračoval ten, který byl k tomuto účelu oprávněným vybrán. Nový exekutor by rovněž byl nucen seznámit se s průběhem všech řízení, což by mohlo způsobit průtahy.

### 3.2.5 Úpadek soudního exekutora

3.2.5.1 Přínosem varianty A bude vyřešení situace, kdy by měl neschopnost plnit povinnost na základě vykonatelného rozhodnutí řešit soudní exekutor, který sám není schopen dostát svým závazkům.

3.2.5.2 Přínos varianty B lze popsat obdobně jako u varianty A.

### 3.2.6 Odměna správce nemovité věci

Varianta A umožní určit odměnu správce nemovité věci, kterou platný právní řád neupravuje.

## **4. Vyhodnocení nákladů a přínosů variant a návrh řešení**

Ze zvažovaných variant se u jednotlivých témat navrhuje postupovat podle varianty A, protože ty ve všech případech představují nejefektivnější naplnění cílů uvedených v části 1.5.

### 4.1 Vícečetné exekuce

4.1.1 Varianta A představuje komplexní řešení problému vícečetných exekucí a lze předpokládat, že přispěje rovněž ke snížení nákladů exekuce. Uvedená varianta přináší výhody soudním exekutorům, jimž budou alespoň částečně hrazeny náklady exekuce i v těch exekučních řízeních, která nekončí vymožením, k čemuž podle platné právní úpravy zpravidla nedochází. Exekuce, které budou po dobu dvou let bezvýsledné, tedy nebude zjištěn ani zajištěn žádný postižitelný majetek povinného a pohledávka nebude částečně uhrazena, budou soudní exekutoři zastavovat bez návrhu a bez souhlasu oprávněného a marné úkony v těchto exekucích, včetně exekucí zahájených přede dnem nabytí účinnosti předkládané právní úpravy, nebudou dále zatěžovat jejich exekuční úřady.

Oprávněným, kteří mají pohledávky vůči povinným, kteří vlastní majetek postačující k uhrazení jejich dluhů (případně kteří disponují přiměřenými příjmy), by varianta A měla přinést rychlejší vymožení jejich pohledávek. Pokud dojde k vymožení, bude těmto oprávněným nahrazen i soudní poplatek a záloha, kterou v počáteční fázi řízení zaplatili na účet soudu nebo soudního exekutora. Oprávnění, kteří uzavírají smlouvy s povinnými bez náležitého ověření jejich majetkových poměrů, budou novými opatřeními vedeni k větší obezřetnosti již při vzniku smluvní povinnosti.

Povinní by pak rovněž měli prospěch z toho, že jejich dluh bude vymožen dříve, a ze snížení nákladů exekuce.

Celý systém exekučního vymáhání pohledávek by pomocí varianty A měl být zpřehledněn.

4.1.2 Varianta B by rovněž měla mít výhody spojené s postupem podle varianty A, vedla by však ke zvýšení administrativní zátěže soudů, přičemž trendem posledních let je v exekučním řízení soudy spíše odbřemeňovat a přenášet některé postupy ze soudů na soudní exekutory.

4.1.3 Varianta C by komplexní řešení problému vícečetných exekucí nepředstavovala. Nebylo by řešeno především zahajování řízení k vymožení nevymahatelných

pohledávek a systém exekucí by i nadále, alespoň po určitou dobu, byl těmito exekucemi zahlcován. Tato varianta by rovněž nepřispěla ke spravedlivějšímu hrazení nákladů exekuce ze záloh na náklady exekuce ani ke koncentraci řízení u jednoho soudního exekutora, která je ve prospěch povinného.

#### *Kvalitativní hodnocení variant*

	efektivita naplnění cílů	administrativní zátěž	ekonomické dopady	sociální dopady	celkem
nulová var.	0	0	0	0	0
var. A	3	3	3	3	12
var. B	3	2	3	3	11
var. C	1	3	1	1	6

#### 4.2 Náklady plátce mzdy při výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy

4.2.1 Varianta A zvažovaná při řešení problému nákladů plátce mzdy zajistí částečnou úhradu těchto nákladů a zároveň nebude představovat zátěž pro státní rozpočet.

4.2.2 Variantu B, která předpokládá uhrazení nákladů plátce mzdy ze státního rozpočtu, nelze z fiskálních důvodů považovat za vhodnou.

#### *Dopad paušální náhrady plátce mzdy na vymáhání pohledávky*

Výše čisté mzdy	15 000 Kč
Nepostižitelná částka ze mzdy (povinný, manžel a 2 děti)	12 263 Kč
Celková srážka (přednostní pohledávky) z toho každý měsíc výkonu rozhodnutí	2 737 Kč 50 Kč pro plátce mzdy + 2 687 Kč pro oprávněného

Podle platné právní úpravy by oprávněnému náležela vždy celá srážka.

#### *Kvalitativní hodnocení variant*

	efektivita naplnění cílů	administrativní zátěž	ekonomické dopady	sociální dopady	celkem
nulová var.	0	0	0	0	0
var. A	3	3	2	1	9
var. B	3	1	2	1	7

#### 4.3 Práva povinného v řízení o výkonu rozhodnutí nebo exekučním řízení

Pokud jde o posílení práv povinného, zajistí varianta A zvýšení právní jistoty účastníků řízení, zlepšení sociální situace povinného a efektivnější využívání jejich procesních práv.

#### 4.4 Předání exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, a přeložení soudního exekutora

4.4.1 Ve vztahu k navrhované právní úpravě předávání exekutorského úřadu (umožnění přístupu ke spisům zastupovaného exekutora), řešení situace, kdy uvolněný úřad není dlouhodobě obsazen, změny soudního exekutora po jmenování nového soudního exekutora, překládání soudních exekutorů a skončení zastupování soudního exekutora zajistí varianta A větší efektivitu a transparentnosti těchto postupů.

4.4.2 Variantu B vztahující se k přeložení soudních exekutorů nelze vzhledem k tomu, že by jejím důsledkem bylo nerespektování volby oprávněného bez relevantního důvodu, případně pravidel pro pověřování soudního exekutora, a pravděpodobným průtahům v řízení vzniklým nutností seznamovat se s novými spisy, považovat za vhodnou.

##### *Kvalitativní hodnocení variant*

	efektivita naplnění cílů	administrativní zátěž	ekonomické dopady	sociální dopady	celkem
nulová var.	0	0	0	0	0
var. A	3	2	3	2	10
var. B	1	2	2	2	7

#### 4.5 Úpadek soudního exekutora

4.5.1 Bude-li podle varianty A pozastaven soudnímu exekutorovi, o jehož úpadku bylo rozhodnuto, výkon exekutorského úřadu, bude tím vyřešena současná situace, kdy soudní exekutor v úpadku může i nadále řešit neschopnost dlužníků uspokojovat jejich vykonatelné pohledávky.

4.5.2 Naopak v řešení podle varianty B lze spatřovat excesivní zásah do práv soudního exekutora.

##### *Kvalitativní hodnocení variant*

	efektivita naplnění cílů	administrativní zátěž	ekonomické dopady	sociální dopady	celkem
nulová var.	0	0	0	0	0
var. A	3	3	3	3	12
var. B	3	1	1	2	7

#### 4.6 Odměna správce nemovité věci

Zmocnění k právní úpravě odměny správce nemovité věci v rámci výkonu rozhodnutí správou nemovité věci podle varianty A umožní stanovit v prováděcím právním předpisu výši této odměny.

## **5. Implementace doporučené varianty a vynucování**

Podle nových procesních ustanovení obsažených v občanském soudním řádu a exekučním řádu budou v exekučním řízení postupovat soudy a soudní exekutoři, případně plátci mzdy.

Navrhované řešení si nevyžádá žádné dodatečné zdroje informací.

V souvislosti s implementací nelze předvídat žádná rizika.

## **6. Přezkum účinnosti regulace**

Přezkum účinnosti regulace bude proveden do 31. prosince 2025. Předmětem přezkumu bude zejména zjišťování, zda došlo k poklesu vícečetných exekucí, a v jejich rámci zejména exekucí bezúspěšných, a zda navržená náhrada nákladů plátce mzdy je efektivní.

## **7. Konzultace a zdroje dat**

K vypracování RIA byly použity materiály Ministerstva spravedlnosti (především *Analýza problematiky exekučního prostředí s akcentem na dislokaci exekutorských úřadů a nákladovost exekuce*) a statistické údaje Ministerstva spravedlnosti a Exekutorské komory České republiky.

Konzultováno bylo rovněž Ministerstvo financí, Agentura pro sociální začleňování, obecně prospěšná společnost Člověk v tísni a Rubikon Centrum, z.s.

K posouzení náhrady nákladů plátce mzdy byly využity statistické údaje Ministerstva práce a sociálních věcí a konzultován byl především Svaz průmyslu a dopravy a Hospodářská komora České republiky.

S Exekutorskou komorou České republiky byl návrh projednán v připomínkovém řízení a dále na několika jednáních mezi zástupci Exekutorské komory ČR a zástupci Ministerstva spravedlnosti. Dopady navržené regulace nebyly konzultovány se sdružením inkasních agentur ani s jinými zájmovými sdruženími subjektů působících při vymáhání pohledávek, protože předložená právní úprava se v souvislosti s vymáháním pohledávek týká výlučně postupu soudu podle občanského soudního řádu a postupu soudního exekutora podle exekučního řádu, nikoliv tedy postupu inkasních agentur.

## Platné znění s vyznačením navrhovaných změn

### Občanský soudní řád

#### § 238

- (1) Dovolání podle § 237 není přípustné
- a) ve věcech upravených v části druhé občanského zákoníku, je-li řízení o nich vedeno podle tohoto zákona a nejedná-li se o manželské majetkové právo,
  - b) ve věcech upravených zákonem o registrovaném partnerství, je-li řízení o nich vedeno podle tohoto zákona,
  - c) proti rozsudkům a usnesením, vydaným v řízeních, jejichž předmětem bylo v době vydání rozhodnutí obsahujícího napadený výrok peněžité plnění nepřevyšující 50 000 Kč, včetně řízení o výkon rozhodnutí a exekučního řízení, ledaže jde o vztahy ze spotřebitelských smluv a o pracovněprávní vztahy; k příslušenství pohledávky se přitom nepřihlíží,
  - d) ve věcech odkladu provedení výkonu rozhodnutí nebo exekuce,
  - e) proti usnesením, proti nimž je přípustná žaloba pro zmatečnost podle § 229 odst. 4,
  - f) proti usnesením, kterými bylo rozhodnuto o předběžném opatření, pořádkovém opatření, znalečném nebo tlumočném,
  - g) proti usnesení, jímž bylo rozhodnuto o žalobě z rušené držby,
  - h) proti rozhodnutím v části týkající se výroku o nákladech řízení,
  - i) proti usnesením, kterými bylo rozhodnuto o návrhu na osvobození od soudního poplatku nebo o povinnosti zaplatit soudní poplatek,
  - j) proti usnesením, kterými bylo rozhodnuto o žádosti účastníka o ustanovení zástupce,
  - k) proti rozhodnutím, kterými odvolací soud zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně a věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení,
  - l) proti usnesením, kterými bylo rozhodnuto o zastavení exekučního řízení podle § 35 odst. 11 exekučního řádu a o návrhu na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce nebo zálohy podle § 55 odst. 7 a 8 exekučního řádu.**

(2) U opětujícího se peněžitého plnění je pro závěr, zda rozhodnutí obsahující dovoláním napadený výrok bylo vydáno v řízení, jehož předmětem bylo v době vydání rozhodnutí peněžité plnění nepřevyšující 50 000 Kč [odstavec 1 písm. c)], rozhodný součet všech opětujících se plnění; jde-li však o peněžité plnění na dobu života, na dobu neurčitou nebo na dobu určitou delší než 5 let, je rozhodný pouze pětinasobek výše ročního plnění.

(3) Za rozhodnutí podle odstavce 1 písm. c) se považuje i rozhodnutí vydané v řízení o určení pravosti nebo výše pohledávky nepřevyšující 50 000 Kč.

#### § 252

(1) Není-li stanoveno jinak, je příslušný k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí, k činnosti soudu před nařízením výkonu rozhodnutí a k prohlášení o majetku obecný soud povinného.

(2) Nemá-li povinný obecný soud nebo jeho obecný soud není v České republice, je k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí příslušný soud, v jehož obvodu povinný má majetek; jde-li o výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky, je příslušný obecný soud banky

nebo jiného dlužníka povinného, popřípadě soud, v jehož obvodu má zahraniční dlužník povinného umístěn v České republice svůj závod nebo organizační složku svého závodu.

~~(3) Namísto obecného soudu povinného je k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí a k činnosti soudu před nařízením výkonu rozhodnutí příslušný soud, v jehož obvodu má nezletilý na základě dohody rodičů nebo rozhodnutí soudu, popřípadě jiných rozhodujících skutečností své bydliště, jde-li o výkon rozhodnutí pro vymožení výživného nezletilého dítěte.~~

**(43) Namísto obecného soudu povinného a soudu uvedeného v odstavci 3 § 511 zákona o zvláštních řízeních soudních je k nařízení a provedení výkonu rozhodnutí příslušný soud,**

- a) v jehož obvodu je závod (část závodu), jde-li o výkon rozhodnutí postižením závodu;
- b) v jehož obvodu je nemovitá věc, týká-li se výkon rozhodnutí nemovité věci, není-li dána příslušnost podle písmena a).

~~(5) Soud příslušný podle odstavce 3 může po pravomocném nařízení výkonu rozhodnutí ze závažných důvodů přenést svou místní příslušnost na jiný soud, jestliže je to v zájmu nezletilého. Jestliže soud, na něž byla příslušnost přenesena, s přenesením nesouhlasí, předloží věc k rozhodnutí, pokud otázka přenesení příslušnosti nebyla již rozhodnuta odvolacím soudem, svému nadřízenému soudu; rozhodnutím tohoto soudu je vázán i soud, který příslušnost přenesl.~~

## § 260

~~(1) Jde-li o vymáhání výživného pro nezletilé dítě, poskytne soud na žádost účastníka pomoc při zjišťování bydliště toho, komu z rozhodnutí vyplývá povinnost. Soud přitom postupuje v součinnosti s jinými státními orgány.~~

**(21) Na žádost účastníka, kterému rozhodnutí přiznává právo na zaplacení peněžité částky, dotáže se soud toho, komu je zaplacení peněžité částky uloženo, zda a od koho pobírá mzdu nebo jiný pravidelný příjem, popřípadě u které banky, pobočky zahraniční banky nebo spořitelního a úvěrního družstva<sup>77)</sup>, instituce elektronických peněz, zahraniční instituce elektronických peněz pobočky zahraniční instituce elektronických peněz, vydavatele elektronických peněz malého rozsahu, platební instituce, zahraniční platební instituce pobočky zahraniční platební instituce nebo poskytovatele platebních služeb malého rozsahu (dále jen „peněžní ústav“) má své účty a jaká jsou čísla těchto účtů nebo jiné jedinečné identifikátory<sup>77a)</sup>.**

**(32) Dotázaný je povinen odpovědět soudu do jednoho týdne od doručení dotazu. Nesplní-li tuto povinnost nebo uvede-li v odpovědi nepravdivé nebo neúplné údaje, může mu soud uložit pořádkovou pokutu (§ 53).**

## § 260b

**(1) Soud návrhu na prohlášení o majetku vyhoví jen tehdy, připojí-li oprávněný k návrhu listiny osvědčující, že jeho pohledávka nebyla nebo nemohla být ani s pomocí soudu podle § 260 nebo podle § 513 zákona o zvláštních řízeních soudních uspokojena výkonem rozhodnutí příkázáním pohledávky z účtu povinného u peněžního ústavu, a stejnopis rozhodnutí, opatřený potvrzením o jeho vykonatelnosti, nebo jinou listinu potřebnou**



k nařízení výkonu rozhodnutí; stejnopis rozhodnutí není třeba připojit, jestliže se návrh podává u soudu, který o věci rozhodoval jako soud prvního stupně.

- (2) Návrhu na prohlášení majetku nelze vyhovět,
- a) probíhá-li insolvenční řízení, v němž se řeší úpadek nebo hrozící úpadek povinného<sup>53c)</sup> a po dobu trvání účinků moratoria na majetek povinného,
  - b) byla-li u povinného zavedena nucená správa podle zvláštního zákona.

## § 266

(1) Na návrh může soud odložit provedení výkonu rozhodnutí, jestliže se povinný bez své viny ocitl přechodně v takovém postavení, že by neprodlený výkon rozhodnutí mohl mít pro něho nebo pro příslušníky jeho rodiny zvláště nepříznivé následky a oprávněný by nebyl odkladem výkonu rozhodnutí vážně poškozen. **Soud může rozhodnout, že zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3, § 313 odst. 1 a 3 a v § 320d odst. 1 písm. b) po dobu odkladu neplatí, pokud je to potřebné k dosažení účelu odkladu a oprávněný by tím nebyl vážně poškozen.**

(2) I bez návrhu povinného může soud odložit provedení výkonu rozhodnutí, lze-li očekávat, že výkon rozhodnutí bude zastaven (§ 268).

## Náklady výkonu rozhodnutí

## § 270

(1) Spolu s nařízením výkonu rozhodnutí uloží soud i povinnost k náhradě nákladů výkonu rozhodnutí, aniž stanoví lhůtu k jejich zaplacení. Nařízení výkonu rozhodnutí se vztahuje i na tyto náklady.

(2) Oprávněný má nárok na náhradu všech účelných nákladů výkonu rozhodnutí. **Plátce mzdy má vůči povinnému nárok na paušálně stanovenou náhradu nákladů, které mu vznikly za kalendářní měsíc, v němž provádí srážky ze mzdy povinného. Náklady plátce mzdy jsou náklady výkonu rozhodnutí. Provádí-li plátce mzdy zároveň srážky k vydobytí několika pohledávek vůči témuž povinnému, náleží mu náhrada nákladů pouze jednou. Právo na částku náhrady nákladů, jež nebyla odečtena podle § 289 odst. 2, § 291 odst. 3 nebo § 293 odst. 1 ze sražené částky před jejím vyplacením nebo zasláním, zaniká.**

(3) Náklady provedení výkonu rozhodnutí platí stát. Oprávněnému, u něhož nejsou podmínky pro osvobození od soudních poplatků, může soud uložit, aby složil zálohu na náklady provedení výkonu rozhodnutí; jinak soud výkon rozhodnutí zastaví.

(4) Pro náhradu nákladů výkonu rozhodnutí použije se i ustanovení § 147 až 150.

## § 271

Dojde-li k zastavení nařízeného výkonu rozhodnutí, rozhodne soud o náhradě nákladů, které účastníkům **nebo plátcům mzdy** prováděním výkonu rozhodnutí vznikly, podle toho, z jakého důvodu k zastavení výkonu rozhodnutí došlo. Může také zrušit dosud vydaná

rozhodnutí o nákladech výkonu, popřípadě uložit oprávněnému, aby vrátil, co mu povinný na náklady výkonu rozhodnutí již zaplatil.

## § 279

(1) Z čisté mzdy, která zbývá po odečtení nezabavitelné částky a která se zaokrouhlí směrem dolů na částku dělitelnou třemi a vyjádřenou v celých korunách, lze srazit k vydobytí pohledávky oprávněného jen jednu třetinu. Pro přednostní pohledávky uvedené v odstavci 2 se srážejí dvě třetiny. Přednostní pohledávky se uspokojují nejprve z druhé třetiny a teprve, nestačí-li tato třetina k jejich úhradě, uspokojují se spolu s ostatními pohledávkami z první třetiny. **Paušálně stanovená náhrada nákladů plátce mzdy se uspokojuje před všemi ostatními pohledávkami z první třetiny.**

(2) Přednostními pohledávkami jsou

- a) pohledávky výživného,
- b) pohledávky náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví,
- c) pohledávky náhrady újmy způsobené úmyslnými trestnými činy,
- d) pohledávky daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění,
- e) pohledávky náhrady přeplatků na dávkách nemocenského pojištění, ~~důchodového pojištění a úrazového a důchodového pojištění,~~
- f) pohledávky pojistného na sociální zabezpečení a pohledávky pojistného na veřejné zdravotní pojištění,
- ~~g) příspěvek na úhradu potřeb dítěte svěřeného do pěstounské péče,~~
- h) pohledávky náhrady přeplatků na podpoře v nezaměstnanosti a podpoře při rekvalifikaci,
- i) pohledávky náhrady přeplatků na dávkách státní sociální podpory,
- j) pohledávky regresní náhrady podle zákona o nemocenském pojištění,
- k) pohledávky náhrady mzdy, platu nebo odměny a sníženého platu nebo snížené odměny, poskytované v období prvních 14 kalendářních dnů a od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2013 v období prvních 21 kalendářních dnů dočasné pracovní neschopnosti nebo karantény.

(3) Vláda České republiky stanoví nařízením částku, nad kterou se srazí zbytek čisté mzdy vypočtené podle odstavce 1 věty první bez omezení. Takto zjištěná plně zabavitelná část zbytku čisté mzdy se připočte ke druhé třetině zbytku čisté mzdy v rozsahu, který je potřebný k uspokojení přednostních pohledávek; zbývající část se připočte k první třetině.

## § 289

(1) Povolí-li soud odklad výkonu rozhodnutí podle § 266 odst. 1, neprovádí plátce mzdy ze mzdy povinného srážky ode dne, kdy mu bylo doručeno usnesení o povolení odkladu, dokud mu nebude doručen příkaz soudu, aby se ve srážkách pokračovalo.

(2) Povolí-li soud odklad výkonu rozhodnutí podle § 266 odst. 2, provádí plátce mzdy srážky dále, ale nevyplácí je oprávněnému, dokud nebude odklad výkonu zrušen. Zastaví-li soud výkon rozhodnutí, vyplatí plátce mzdy sražené částky povinnému. **Ze sražených částek, které mají být vyplaceny povinnému, plátce mzdy odečte před jejich vyplacením paušálně stanovenou náhradu nákladů.**

## § 290

~~(1) Soud zastaví na návrh plátce mzdy nebo povinného nařízený výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, když povinný po dobu jednoho roku nepobírá mzdu buď vůbec nebo alespoň v takové výši, aby z ní mohly být srážky prováděny.~~

**(1) Vyjde-li v řízení najevo, že povinný po dobu 2 let nepobírá mzdu, soud nařízený výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy zastaví. Nařízený výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy zastaví soud i tehdy, vyjde-li v řízení najevo, že povinný nepobíral po dobu 3 let mzdu alespoň v takové výši, aby z ní mohly být srážky prováděny. Návrh na zastavení může podat i plátce mzdy.**

(2) Na návrh povinného může soud zastavit nařízený výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, jestliže jsou srážky prováděny již jen pro běžné výživné a lze předpokládat, že povinný vzhledem ke svému chování i poměru k práci bude výživné plnit dále dobrovolně.

#### § 291

(1) Sraženou částku vyplatí plátce mzdy přímo oprávněnému. Má-li však být z provedených srážek uspokojeno několik pohledávek, může plátce mzdy zaslat sraženou částku soudu, který ji rozvrhne mezi oprávněné a sám provede výplatu. Plátce mzdy je povinen zaslat sraženou částku soudu, jestliže mu to na žádost některého z oprávněných nařídí soud.

(2) Sraženou částku je plátce mzdy povinen oprávněnému vyplatit, i když sám má vůči němu peněžitou pohledávku, kterou by si jinak mohl započíst.

**(3) Plátce mzdy poté, co byl vyrozuměn o tom, že usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí nabylo právní moci, odečítá paušálně stanovenou náhradu nákladů ze sražených částek, které mají být vyplaceny nebo zaslány podle odstavce 1.**

#### § 293

(1) Změní-li se po nařízení výkonu rozhodnutí plátce mzdy, vztahuje se nařízení výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy i na mzdu povinného u nového plátce mzdy. **Nový plátce mzdy poté, co mu bylo doručeno rozhodnutí podle § 294 odst. 3, odečítá paušálně stanovenou náhradu nákladů ze sražených částek před jejich vyplacením nebo zasláním.**

(2) Za změnu plátce mzdy se považuje i vyplácení dávek podle zvláštního právního předpisu okresní správou sociálního zabezpečení. Pokud nový plátce mzdy obdržel od předchozího plátce mzdy podklady potřebné pro výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy, ustanovení § 294 se nepoužije. Ustanovení § 295 se nepoužije.

(3) Povinnost provádět srážky vzniká novému plátcovi mzdy již dnem, kdy se od povinného nebo od dosavadního plátce mzdy dozví, že byl soudem nařízen výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy povinného a pro jaké pohledávky; nedozví-li se o těchto okolnostech nový plátce mzdy již dříve, vzniká mu tato povinnost dnem, kdy mu je doručeno usnesení podle § 294 odst. 3. Pořadí, které získala pohledávka oprávněného podle § 280 odst. 3, zůstává jí zachováno i u nového plátce mzdy.

(4) Dochází-li ke změně plátce podle odstavce 2 v průběhu kalendářního měsíce, započte nezabavitelnou částku v plné výši, případně v nižší výši, nedosahuje-li mzda výše nezabavitelné částky, dosavadní plátce mzdy.

(5) Pokud mzda u dosavadního plátce mzdy nedosáhla výše nezabavitelné částky, nový plátce mzdy podle odstavce 2 započte na mzdu (dávky nemocenského pojištění) povinného v kalendářním měsíci částku ve výši rozdílu mezi tím, co započtl dosavadní plátce mzdy v kalendářním měsíci, a nezabavitelnou částkou. Dosavadní plátce mzdy je povinen tyto skutečnosti novému plátcovi mzdy oznámit nejpozději na konci kalendářního měsíce, ve kterém dochází ke změně plátce mzdy.

## Srážky z jiných příjmů

### § 299

(1) Ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy se použijí i na výkon rozhodnutí srážkami z platu, **ze služebního příjmu, ze služebního platu**, z odměny z dohody o pracovní činnosti nebo dohody o provedení práce, z odměny za pracovní nebo služební pohotovost, z odměny členů zastupitelstva územních samosprávných celků, **z výživného** a z dávek státní sociální podpory a pěstounské péče, které nejsou vyplaceny jednorázově. Srážky se dále provádějí z příjmů, které povinnému nahrazují odměnu za práci nebo jsou poskytovány vedle ní, jimiž jsou

- a) náhrada mzdy nebo platu,
- b) nemocenské<sup>80b)</sup>,
- c) peněžitá pomoc v mateřství<sup>80b)</sup>,
- d) důchody,
- e) stipendia,
- f) podpora v nezaměstnanosti ~~a podpora při rekvalifikaci~~, **podpora při rekvalifikaci a kompenzace**,
- g) odstupné, popřípadě obdobná plnění poskytnutá v souvislosti se skončením zaměstnání, **služebního poměru nebo výkonu veřejné funkce (dále jen „odstupné“)**<sup>106)</sup>,
- h) peněžitá plnění věrnostní nebo stabilizační povahy poskytnutá v souvislosti se zaměstnáním,
- i) náhrada za ztrátu na výdělků po dobu dočasné pracovní neschopnosti a náhrada za ztrátu na výdělků po skončení dočasné pracovní neschopnosti,
- j) dávky vyplývající ze smlouvy o výměnku podle občanského zákoníku,
- k) výsluhový příspěvek vojáků z povolání nebo příslušníků bezpečnostních sborů,
- l) příspěvek k důchodu ke zmírnění některých krivd způsobených komunistickým režimem v oblasti sociální a příspěvek k důchodu a zvláštní příspěvek k důchodu podle zákona upravujícího ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich,
- m) **mzdové nároky podle zákona upravujícího ochranu zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele**<sup>107)</sup>.

~~(2) Jde-li o výkon rozhodnutí srážkami z důchodu fyzické osoby, která z tohoto důchodu platí náklady za pobyt v ústavu sociální péče, nepodléhá výkon rozhodnutí částka potřebná na úhradu pobytu a částka rovnající se výši kapesného v takovém ústavu. Výkon rozhodnutí ohledně dávek státní sociální podpory a pěstounské péče, které nejsou vyplaceny jednorázově, nelze provést příkázáním pohledávky.~~

(2) Jde-li o výkon rozhodnutí srážkami z důchodu fyzické osoby, která z důchodu platí úhradu nákladů za poskytování sociální služby poskytované v pobytové formě, nepodléhá výkonu rozhodnutí částka potřebná na úhradu nákladů za poskytování sociální služby a částka rovnající se povinnému zůstatku z příjmu fyzické osoby podle zákona o sociálních službách<sup>108)</sup>.

(3) Jsou-li splněny podmínky stanovené občanským zákoníkem, nesmí být povinnému sražena z dávky poskytované podle zaopatřovací smlouvy částka, kterou povinný vzhledem ke svým poměrům pro své zaopatření nutně potřebuje. Výši této částky určí soud v usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí; k jejímu určení soud nařídí jednání.

(4) Z odstupného se srážky vypočítávají zvlášť z každého násobku průměrného výdělku, měsíčního platu, služebního příjmu, služebního platu nebo odměny, ze kterých byla odvozena výše nebo minimální výše odstupného stanovená jinými právními předpisy<sup>106)</sup>. Nastoupí-li povinný do práce nebo vznikne-li povinnému právo na některý z příjmů uvedených v odstavcích 1 až 3 v době, která se určí podle počtu násobků průměrného výdělku, měsíčního platu, služebního příjmu, služebního platu nebo odměny, ze kterých byla odvozena výše nebo minimální výše odstupného stanovená jinými právními předpisy (dále jen „doba poskytování odstupného“), považují se jednotlivé násobky průměrného výdělku, měsíčního platu, služebního příjmu, služebního platu nebo odměny po dobu poskytování odstupného za měsíční příjem, na který se vztahují ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy.

-----  
<sup>106)</sup> Například § 67 zákoníku práce, ve znění pozdějších předpisů, § 72 nebo 115 zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění zákona č. 144/2017 Sb., § 7 zákona č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, § 138 a násl. zákona č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, § 155 a násl. zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, § 77 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 52 a násl. zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 58 a násl. zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>107)</sup> Zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>108)</sup> § 73 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů.

## § 301

(1) Pokud se v § 270 odst. 2, § 271 a v ustanoveních o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy hovoří o plátcí mzdy, vztahují se příslušná ustanovení též na právnickou a fyzickou osobu **nebo orgán veřejné moci**, vůči kterým má povinný nárok na některé z příjmů uvedených v § 299.

(2) Osoba nebo orgán veřejné moci, vůči kterým má povinný nárok na dávky státní sociální podpory nebo pěstounské péče, které nejsou vyplaceny jednorázově, nebo na příjmy podle § 299 odst. 1 písm. b) až d) a f) až m), nemají nárok na paušálně stanovenou náhradu nákladů, které jim vznikly při provádění výkonu rozhodnutí srážkami z těchto příjmů.

## § 304

(1) V nařízení výkonu rozhodnutí příkazáním pohledávky z účtu soud přikáže peněžnímu ústavu, aby od okamžiku, kdy mu bude usnesení doručeno, z účtu povinného až do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství nevyplácel peněžní prostředky, neprováděl na ně započtení a ani jinak s nimi nenakládal. Nařídí-li soud výkon rozhodnutí na více účtů povinného, uvede v usnesení také pořadí, v jakém z nich bude vymáhaná pohledávka odepsána. V usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí soud dále uloží povinnému, aby soudu do 15 dnů od doručení usnesení oznámil, zda pohledávku z účtu nabyt jako substituční jmění, a pokud jde o takovou pohledávku, zda má právo s ní volně nakládat a zda jsou výkonem rozhodnutí vymáhány zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutnou správou věcí nabytých jako substituční jmění, a doložil tyto skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, popřípadě též veřejnými listinami notáře. Doloží-li povinný, že pohledávku z účtu nabyt jako substituční jmění, a nedoloží-li další skutečnosti uvedené ve větě třetí nebo nevyjdou-li tyto skutečnosti najevo jinak, soud výkon rozhodnutí zastaví.

(2) Soud doručí usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí oprávněnému, povinnému a peněžnímu ústavu. Peněžnímu ústavu je doručí do vlastních rukou. Povinnému nesmí být usnesení doručeno dříve než peněžnímu ústavu.

(3) Povinný ztrácí okamžikem, kdy je peněžnímu ústavu doručeno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, právo vybrat peněžní prostředky z účtu, použít tyto prostředky k platbám nebo s nimi jinak nakládat, a to do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství; to neplatí v případě platby, jejímž účelem je splnění vymáhané povinnosti, na účet oprávněného nebo soudního exekutora vedený u peněžního ústavu, **jehož číslo je uvedeno v usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí.**

## § 312

(1) Výkon rozhodnutí příkazáním jiné peněžité pohledávky povinného než pohledávky z účtu u peněžního ústavu nebo nároku uvedeného v § 299 lze naříditi i v případě, že pohledávka povinného se stane splatnou teprve v budoucnu, jakož i v případě, že povinnému budou dílčí pohledávky z téhož právního důvodu v budoucnu postupně vznikat.

(2) Soud postupuje podle odstavce 1 i v případě, že plnění vyplývající ze závazku, jehož je povinný účastníkem, je podmíněno nebo vázáno na dosažení věku nebo jiný běh času. Je-li to účelné, soud po právní moci usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí nahradí svým rozhodnutím prohlášení vůle povinného k výpovědi tohoto závazku nebo k žádosti o plnění. Souhlas třetí osoby, je-li jím právní jednání podmíněno, je nahrazen usnesením o nařízení výkonu rozhodnutí. Jednání potřebná k uplatnění práva, která přísluší podle zvláštních právních předpisů povinnému, provádí místo povinného oprávněný.

**(3) Výkon rozhodnutí ohledně dávek státní sociální podpory a pěstounské péče, které nejsou vyplaceny jednorázově, nelze provést příkazáním pohledávky.**

**(34)** Výkon rozhodnutí postihuje pohledávku povinného do výše pohledávky oprávněného a jejího příslušenství, pro něž byl nařízen.

## § 320f

(1) Správu nemovité věci vykonává soud. Jednotlivé úkony může na základě pověření soudce provést vykonavatel nebo jiný zaměstnanec soudu. Vyžaduje-li to charakter nemovité věci, soud ustanoví správce. Ustanovení § 338i až 338l platí obdobně. **Při zastavení výkonu rozhodnutí se § 338zo odst. 4 použije přiměřeně.**

(2) Podání návrhu na zahájení správního či soudního řízení týkajícího se nemovité věci a jednání příslušející v takovém řízení povinnému provádí namísto povinného soud. Právní jednání související s nemovitou věcí provádí namísto povinného soud.

(3) Soud činí vhodná opatření, aby nemovitá věc byla řádně a úspěšně hospodářsky užívána, zejména přikáže dlužníkovi povinného, aby ~~plody a užitky~~ **užitky v penězích** plynoucí z nemovité věci skládal na jím určený účet, a zakáže mu, aby je poskytoval povinnému, provedl na ně započtení nebo s nimi jinak nakládal.

(4) Namísto povinného vydává soud potvrzení o splnění dluhu.

(5) ~~Nejsou-li užitky podle odstavce 3 v penězích, odevzdají se soudu~~ **Plody nebo užitky z nemovité věci, které nejsou v penězích, se odevzdají soudu**, který se postará o jejich zpeněžení v dražbě podle § 328b až 330a.

#### § 320h

(1) Příjmy, které soud získal správou nemovité věci, se po odečtení výdajů odevzdají oprávněnému k uspokojení jeho vymáhané pohledávky.

(2) Výdaje podle odstavce 1 se uhrazují v tomto pořadí:

- a) náklady správy nemovité věci **vzniklé státu**,
- b) odměna správce a jeho hotových výdajů**,
- ~~bc)~~ plnění, která vyplývají z pojistných smluv a ze smluv, kterými jsou zajištěny dodávky služeb spojených s užíváním a správou nemovité věci,
- ~~ed)~~ náklady na udržování a nutné opravy nemovité věci,
- ~~de)~~ náklady řízení týkajícího se nemovité věci,
- ef) daň z nemovitostí nemovitých věcí** za dobu, po kterou trvá správa nemovité věci.

(3) Výplatu výtěžku správy odevzdává soud oprávněnému každé 3 měsíce, nedohodnou-li se na delší lhůtě.

#### § 338ma

(1) Na základě zjištění podle § 338m anebo jiných rozhodných hledisek, které si opatří, a po vyjádření osob uvedených v § 338m odst. 3 rozhodne soud, zda výkon rozhodnutí bude pokračovat správou závodu nebo bude nařízen jeho prodej v dražbě.

(2) Rozhodne-li soud o pokračování výkonu rozhodnutí správou závodu, uloží správci, aby výtěžek správy vyplácel oprávněnému nebo tomu, kdo do řízení přistoupil jako další oprávněný, každé 3 měsíce, nedohodnou-li se na delší lhůtě. Ustanovení § 320h se použije obdobně. **Při zastavení výkonu rozhodnutí se § 338zo odst. 4 použije přiměřeně.**

#### § 374a

- Ministerstvo stanoví vyhláškou
- a) výši a způsob určení odměny a náhrady hotových výdajů notářů jako soudních komisařů,
  - b) případy, v nichž nelze povolit nahlédnutí do spisu, neboť jejich obsah musí zůstat utajen,
  - c) paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem v rámci jeho oprávnění stanoveného zvláštním předpisem,<sup>57)</sup> a to pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení,
  - d) paušální výši náhrady hotových výdajů pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení v případech podle § 151 odst. 3,
  - e) ~~výši odměny správců podniku, způsob jejího určení a určení náhrady jejich hotových výdajů,~~
  - e) **výši odměny správců závodu, způsob jejího určení a určení náhrady jejich hotových výdajů a výši odměny správců nemovité věci, způsob jejího určení a určení náhrady jejich hotových výdajů,**
  - f) podrobnosti postupu při vyhotovování a doručování stejnopisů rozhodnutí a jiných písemností soudu v listinné podobě za součinnosti provozovatele poštovních služeb,
  - g) **výši a způsob určení paušálně stanovené náhrady nákladů plátce mzdy nebo jiného příjmu.**

### Exekuční řád

#### § 7

(1) Státní dohled nad exekuční činností, nad činností exekutora podle § 74 odst. 1 písm. c) a ~~§ 76a a d) a § 76a~~, nad nakládáním se zvláštním účtem podle § 46 odst. 5 ~~nebo a § 75 odst. 2~~ a nad nakládáním s prostředky na zvláštním účtu, vykonává Ministerstvo spravedlnosti (dále jen "ministerstvo"). Ministerstvo provádí státní dohled ~~z vlastního podnětu nebo~~ na základě písemných podnětů právnických nebo fyzických osob.

(2) Ministerstvo při výkonu státního dohledu proěřuje zákonnost postupu soudního exekutora, dodržování kancelářského řádu a plynulost a délku exekučního řízení.

- (3) Ministerstvo je při výkonu státního dohledu oprávněno
- a) provádět pravidelné kontroly exekutorských úřadů,
  - b) nahlížet do spisů, listin a evidenčních pomůcek exekutora, pořizovat si z nich výpisy a kopie,
  - c) požadovat ve lhůtě, kterou stanoví, písemné vyjádření exekutora k věci, která je předmětem státního dohledu,
  - d) požadovat ústní vysvětlení exekutora, popřípadě jeho zaměstnance k věci, která je předmětem státního dohledu, pokud písemné vyjádření podle písmene c) není nutné nebo je nedostatečné,
  - e) vstupovat do prostor exekutorského úřadu,
  - f) nahlížet do listin a informačních systémů exekutora, které obsahují údaje o nakládání se zvláštním účtem podle § 46 odst. 5 nebo **podle § 75 odst. 2 anebo** o nakládání s prostředky na zvláštním účtu, pořizovat si z nich výpisy a kopie.

(4) Exekutor je povinen ministerstvu při výkonu státního dohledu poskytnout požadovanou součinnost tím, že



- a) zašle ve lhůtě stanovené ministerstvem kopie požadovaných listin nebo údaje podle odstavce 3 písm. f), případně na dobu nezbytně nutnou spis,
- b) poskytne písemné vyjádření podle odstavce 3 písm. c),
- c) na předvolání se dostaví k podání ústního vysvětlení podle odstavce 3 písm. d).

(5) Komora vykonává dohled nad činností exekutora, nad řízením činnosti exekutorského úřadu a nad dodržováním povinností stanovených exekutorovi zákonem o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Pro výkon dohledu platí obdobně odstavce 3 a 4.

(6) Státní dohled nad exekuční činností a nad činností podle § 74 odst. 1 písm. c) **a d)** vykonává rovněž předseda okresního soudu, do jehož obvodu je exekutor jmenován; jde-li o státní dohled v jednotlivé věci, též předseda soudu příslušného podle § 45 (dále jen „exekuční soud“). Pro výkon státního dohledu předsedou okresního soudu se použijí obdobně odstavce 2 až 4. Předseda okresního soudu provádí státní dohled i na základě písemných podnětů právnických nebo fyzických osob. Předseda okresního soudu může pověřit výkonem státního dohledu místopředsedu soudu. Jednotlivými úkony při výkonu státního dohledu může předseda okresního soudu pověřit vyššího soudního úředníka.

#### § 7a

(1) Drobné nedostatky v exekuční a další činnosti exekutora, drobné nedostatky v činnosti exekutorského kandidáta (dále jen „kandidát“) nebo exekutorského koncipienta (dále jen „koncipient“) nebo drobné poklesky v chování ministerstvo, Komora nebo předseda okresního soudu exekutorovi, kandidátovi nebo koncipientovi písemně vytkne.

(2) Neprokáže-li se, že exekutor provedl veškerá opatření, která lze po něm spravedlivě požadovat při řízení exekutorského úřadu podle § 13 odst. 1, vytkne ministerstvo, Komora nebo předseda okresního soudu exekutorovi i drobné nedostatky v činnosti nebo drobné poklesky v chování ~~kandidáta nebo koncipienta, kteří jsou jeho zaměstnanci jeho zaměstnanců.~~

#### § 8

Ministr spravedlnosti (dále jen "ministr")

- a) odvolává a na návrh Komory jmenuje exekutory,
- b) po projednání s Komorou určuje ~~či zvyšuje~~ počet exekutorských úřadů v obvodu každého okresního soudu a ~~jejich případnou změnu~~ **zřizuje a ruší exekutorské úřady; zrušit lze pouze exekutorský úřad, který nebyl obsazen nebo byl uvolněn,**
- ~~e) na návrh Komory může přeložit exekutory s jejich souhlasem do obvodu jiného okresního soudu~~
- c) může rozhodnout o výměně sídla exekutorů, kteří byli jmenováni do obvodu různých okresních soudů, a to na návrh Komory a se souhlasem těchto exekutorů; výměnou sídla exekutorů není dotčeno pověření podle § 43a,**
- d) jmenuje jednu třetinu členů zkušební komise a dvě třetiny členů kárné komise z řad soudců,
- e) vyhlašuje výběrové řízení za podmínek stanovených v § 10 odst. ~~2~~ **6 a 7** a podává návrh na členy výběrové komise podle § 115a odst. 1.

#### ~~§ 10~~

~~(1) Exekutora jmenuje do exekutorského úřadu ministr na návrh Komory do 1 měsíce od doručení návrhu Komory na jmenování exekutora, a to do sídla v obvodu okresního soudu. Návrh na jmenování exekutora podává na základě výběrového řízení Komora do 1 měsíce od ukončení výběrového řízení. Výběrové řízení je ukončeno vydáním rozhodnutí prezidia Komory o tom, který uchazeč se ve výběrovém řízení umístil na prvním místě nebo kteří uchazeči uspěli tak, že splňují předpoklady na jejich jmenování.~~

~~(2) Komora uskuteční výběrové řízení nejpozději do 1 měsíce od uvolnění exekutorského úřadu a nebo, jde-li o zvýšení počtu exekutorských úřadů, do 1 měsíce poté, co se Komora dozví o zvýšení počtu exekutorských úřadů. Jestliže Komora nepodá ministroví návrh na jmenování exekutora do 1 měsíce od ukončení výběrového řízení nebo neuskuteční výběrové řízení ve stanovené lhůtě, ministr vyhlásí výběrové řízení a na jeho základě jmenuje exekutora i bez tohoto návrhu.~~

~~(3) Do výběrového řízení se může přihlásit ve lhůtě určené Komorou každý, kdo splňuje podmínky podle § 9.~~

## **§ 10**

**(1) Komora vyhlásí výběrové řízení nejpozději do 1 měsíce od uvolnění exekutorského úřadu nebo, jde-li o zřízení nového exekutorského úřadu, do 1 měsíce poté, kdy ministerstvo Komoře zřízení exekutorského úřadu oznámí. Komora může vyhlásit výběrové řízení i tehdy, není-li exekutorský úřad obsazen z jiného důvodu.**

**(2) Komora vyhlásí opakované výběrové řízení do 6 měsíců od uvolnění exekutorského úřadu nebo do 6 měsíců poté, co je jí oznámeno zřízení exekutorského úřadu, případně od vyhlášení výběrového řízení podle odstavce 1 věty druhé, nejdříve však poté, co bylo způsobem podle odstavce 3 písm. b) ukončeno výběrové řízení podle odstavce 1.**

**(3) Výběrové řízení podle odstavců 1 a 2 je ukončeno**

- a) vydáním rozhodnutí prezidia Komory o tom, který uchazeč se ve výběrovém řízení umístil na prvním místě nebo kteří uchazeči uspěli tak, že splňují předpoklady pro své jmenování,**
- b) vydáním rozhodnutí prezidia Komory o tom, že ve výběrovém řízení neuspěl žádný uchazeč z důvodu, že nesplnil předpoklady pro své jmenování,**
- c) marným uplynutím lhůty k doručení přihlášky do výběrového řízení nebo**
- d) vyřazením přihlášek všech přihlášených účastníků z výběrového řízení.**

**(4) Návrh na jmenování exekutora podává na základě výběrového řízení ministroví Komora do 1 měsíce od ukončení výběrového řízení podle odstavce 3 písm. a). Ministr jmenuje exekutora do exekutorského úřadu na návrh Komory do 1 měsíce od doručení návrhu na jmenování exekutora, a to do obvodu okresního soudu. Rozhodnutí podle odstavce 3 písm. a) nebo b) nebo informaci o skutečnostech podle odstavce 3 písm. c) nebo d) zašle Komora ministerstvu do 1 měsíce od ukončení výběrového řízení.**

**(5) Nepodá-li Komora návrh na jmenování exekutora nebo nezašle-li Komora rozhodnutí podle odstavce 3 písm. a) nebo b) nebo informaci o skutečnostech podle**

odstavce 3 písm. c) nebo d) ve lhůtách podle odstavce 4, může ministerstvo vyzvat Komoru ke splnění povinnosti podle odstavce 4 a určit jí přiměřenou dodatečnou lhůtu.

(6) Ministr může vyhlásit výběrové řízení a na jeho základě jmenovat exekutora i bez návrhu Komory,

- a) nevyhlásí-li Komora výběrové řízení nebo opakované výběrové řízení ve stanovené lhůtě,
- b) nepodá-li Komora ministrovi návrh na jmenování exekutora v dodatečné lhůtě určené ve výzvě ministerstva, ačkoliv ve výběrovém řízení bylo rozhodnuto podle odstavce 3 písm. a), nebo
- c) nezašle-li Komora ministerstvu v dodatečné lhůtě určené ve výzvě ministerstva rozhodnutí podle odstavce 3 písm. a) nebo b) nebo informaci o skutečnostech podle odstavce 3 písm. c) nebo d).

(7) Do výběrového řízení se může v lhůtě určené tím, kdo výběrové řízení vyhlásil, přihlásit každý, kdo splňuje podmínky podle § 9.

#### § 14

(1) Sídlem exekutorského úřadu je obec, ve které je sídlo okresního soudu, do jehož obvodu byl exekutor jmenován. Jiné sídlo v obvodu tohoto soudu si exekutor může zvolit jen s předchozím souhlasem Komory. **Sídlem exekutora je sídlo exekutorského úřadu, do kterého byl jmenován.**

(2) Exekutorský úřad se označí podle přílohy č. 2 k tomuto zákonu.

#### § 15

(1) Výkon exekutorského úřadu zaniká

- a) smrtí exekutora,
- b) prohlášením exekutora za mrtvého,
- c) odvoláním exekutora,
- d) pozbytím státního občanství České republiky,
- e) jestliže byla svéprávnost exekutora omezena,
- f) dnem právní moci rozhodnutí, kterým bylo uloženo kárné opatření odvolání z exekutorského úřadu,
- g) dnem právní moci rozhodnutí soudu, kterým byl exekutorovi uložen trest zákazu činnosti soudního exekutora nebo kterým byl exekutor odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody,
- h) uplynutím 6 kalendářních měsíců následujících po měsíci, v němž byla ministerstvu doručena žádost exekutora o ukončení výkonu exekutorského úřadu ; **žádost o ukončení výkonu exekutorského úřadu zašle exekutor bez zbytečného odkladu na vědomí Komoře.**

(2) Ministr exekutora odvolá,

- a) jestliže byl exekutor pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin nebo pro trestný čin spáchaný v souvislosti s exekuční činností,
- b) jestliže exekutor nedoloží Komoře stejnopis nebo ověřenou kopii smlouvy o pojištění své odpovědnosti za újmu do 30 dnů po svém jmenování exekutorem nebo zanikne-li jeho pojištění odpovědnosti za újmu a exekutor jej do 30 dnů neobnoví,

- c) jestliže si exekutor do 3 měsíců po složení slibu bez vážných důvodů neotevře v sídle exekutorského úřadu, do kterého byl jmenován, kancelář a nebude připraven vykonávat exekuční činnost,
- d) jestliže soud na návrh ministerstva rozhodl, že exekutor vzhledem ke svému zdravotnímu stavu nemůže řádně nejméně po dobu 1 roku vykonávat exekuční činnost.

(3) Výkon exekutorského úřadu se pozastavuje dnem doručení rozhodnutí o jeho odvolání.

(4) Dozví-li se Komora o důvodu pro odvolání podle odstavce 2, je povinna jej ministerstvu neprodleně oznámit.

(5) Exekutor jmenovaný do exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, převezme spisy tohoto exekutorského úřadu a provádí dále exekuční i další činnost. Účastníky exekučního řízení o tom informuje a oprávněného poučí, že může ~~požádat o změnu exekutora~~ **navrhnout změnu exekutora nebo požádat o změnu exekutora podle § 44b**. Exekutor, jemuž zanikl výkon exekutorského úřadu, ~~zajistí~~ **případně jeho zástupce, zajistí bez zbytečného odkladu předání spisů, plnění vymožených v exekuci, zajištěných věcí, exekutorských úschov a registrů , případně souvisejících dat, technických zařízení nebo nosičů dat** nově jmenovanému exekutorovi a předání razítek, průkazů a pečetidel podle § 103 odst. 1.

(6) Podíl exekutora, jemuž zanikl výkon exekutorského úřadu, popřípadě jeho dědiců nebo odkazovníků na odměně nově jmenovaného exekutora **nebo exekutora, který převzal řízení podle odstavce 7 nebo 9**, se určí dohodou. Nebude-li dohoda doručena Komoře do 2 měsíců od jmenování nového exekutora, rozhodne Komora podle zásad spravedlivého uspořádání.

(7) Nebyl-li do exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, jmenován exekutor do 1 roku od uvolnění exekutorského úřadu nebo byl-li exekutorský úřad zrušen a je-li zástupce exekutora, jemuž zanikl výkon exekutorského úřadu, exekutorem, vyzve Komora bez zbytečného odkladu poté, co uplynul 1 rok od uvolnění exekutorského úřadu nebo bez zbytečného odkladu poté, co byl exekutorský úřad zrušen, zástupce, aby Komoře do 1 měsíce sdělil, že nesouhlasí s převzetím spisů, plnění vymožených v exekuci, zajištěných věcí, exekutorských úschov a registrů, případně souvisejících dat, technických zařízení nebo nosičů dat exekutora, jemuž zanikl výkon exekutorského úřadu. Nesdělí-li zástupce nejpozději do 1 měsíce od doručení výzvy Komory, že nesouhlasí s převzetím, platí, že převzal věci podle věty první. Odstavec 5 věty první a druhá se použijí přiměřeně.

(8) Komora vyrozumí okresní soud, v jehož obvodu je sídlo exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl nebo který byl zrušen, o tom, že

- a) zástupce vyslovil nesouhlas podle odstavce 7, a to do 1 měsíce od vyslovení nesouhlasu,
- b) zástupce je kandidátem a do exekutorského úřadu, jehož výkon zanikl, nebyl jmenován exekutor do 1 roku od uvolnění exekutorského úřadu nebo že exekutorský úřad byl zrušen, a to do 2 měsíců od uplynutí 1 roku od uvolnění exekutorského úřadu nebo do 2 měsíců od zrušení exekutorského úřadu,

- c) **nebylo možno postupovat podle odstavce 7, a to do 2 měsíců od uplynutí 1 roku od uvolnění exekutorského úřadu nebo do 2 měsíců od zrušení exekutorského úřadu.**

**(9) Předseda okresního soudu rozvrhne exekuční řízení vedená v úřadu, jehož výkon zanikl nebo který byl zrušen, rovnoměrně mezi soudní exekutory, kteří byli jmenováni do jeho obvodu; není-li do obvodu soudu jmenován žádný exekutor, předseda okresního soudu řízení rozvrhne rovnoměrně mezi soudní exekutory, kteří byli jmenováni do obvodu soudu, který má společnou hranici s tímto obvodem a který patří do obvodu stejného krajského soudu. Na žádost poskytne zástupce předsedovi okresního soudu údaje potřebné pro rozvržení exekučních řízení. O předání exekučních řízení sepiše předseda okresního soudu, zástupce a exekutor, který řízení převzal, protokol. Odstavec 5 se použije přiměřeně.**

## § 16

(1) Po jmenování exekutora do exekutorského úřadu mu Komora ustanoví na jeho návrh zástupce pro případ nemoci, dovolené, pozastavení nebo zániku výkonu exekutorského úřadu a nebo z jiných vážných důvodů, pro které nemůže vykonávat svůj úřad. ~~Komora ustanoví zástupce exekutorovi také tehdy, jestliže sám nenavrhne svého zástupce do 1 měsíce od svého jmenování, a také v případě pozastavení výkonu jeho úřadu.~~ **Nenavrhne-li exekutor svého zástupce do 1 měsíce od svého jmenování, ustanoví mu zástupce Komora.** Zastupovaný exekutor a zástupce si dohodnou podíl zástupce na odměně zastupovaného exekutora. Nebude-li dohoda doručena Komoře do dvou měsíců od ustanovení zástupce, rozhodne Komora podle zásad spravedlivého uspořádání.

(2) Zástupce je ustanoven z řad kandidátů exekutora, nejsou-li, z řad exekutorů jmenovaných v obvodu příslušného okresního soudu nebo jejich kandidátů, a nejsou-li, z řad exekutorů jmenovaných v obvodu příslušného krajského soudu nebo jejich kandidátů. **Jsou-li pro to důvody zvláštního zřetele hodné, může být zástupce ustanoven z řad exekutorů jmenovaných mimo obvod příslušného krajského soudu nebo jejich kandidátů.** Za zástupce exekutora je možné ustanovit kandidáta, jen jestliže splňuje podmínky podle § 11 odst. 1 písm. b).

(3) Exekutor je povinen bez zbytečného odkladu oznámit vznik či zánik skutečnosti podle odstavce 1 písemně Komoře a svému ustanovenému zástupci. Oznámení o vzniku skutečností podle odstavce 1 obsahuje zejména důvod a den, od kterého exekutor nemůže vykonávat svůj úřad. Oznámení o zániku skutečností podle odstavce 1 obsahuje důvod a den, od kterého exekutor může vykonávat svůj úřad. Zastupování začíná dnem, kdy se zástupce dozví o skutečnostech podle odstavce 1, a končí, ~~byl-li po zániku výkonu exekutorského úřadu jmenován do exekutorského úřadu nový exekutor~~ **otevřel-li po zániku výkonu exekutorského úřadu nově jmenovaný exekutor v sídle exekutorského úřadu, do kterého byl jmenován, kancelář, a je-li připraven vykonávat exekuční činnost** anebo pominou-li jiné důvody, pro které zastupování vzniklo. Bez zbytečného odkladu po dni ukončení zastupování se provede vyrovnání mezi zástupcem a zastupovaným exekutorem, popřípadě jeho dědici nebo odkazovníky, a to ke dni ukončení zastupování.

(4) ~~Pokud zastupování trvá, nemůže zastupovaný exekutor vykonávat exekuční činnost.~~ **Zastupovaný exekutor, případně zástupce zastupovaného exekutora zajistí bez zbytečného odkladu svému zástupci, případně novému zástupci přístup ke spisům,**

**plněním vymoženým v exekuci, zajištěným věcem, exekutorským úschovám a registrům, případně souvisejícím datům, technickým zařízením nebo nosičům dat, a je-li to třeba, i razítkům a pečeti.** Zástupce exekutora má povinnost nahradit újmu způsobenou porušením povinnosti mlčenlivosti. Za újmu způsobenou zaměstnanci zastupovaného exekutora odpovídá zastupovaný exekutor. Tím nejsou dotčena ustanovení zvláštního právního předpisu.

(5) Ustanovení zástupce z řad kandidátů je podmíněno souhlasem exekutora, u něhož je kandidát v pracovním poměru.

~~(6) Proti rozhodnutí Komory o ustanovení zástupce a určení podílu na odměně zastupovaného exekutora lze podat řádný opravný prostředek k soudu.~~

**(6) Ustanovený zástupce může být na svoji žádost uvolněn z funkce zástupce pouze z důvodů zvláštního zřetele hodných.**

(7) Dohody podle odstavce 1 a podle § 15 odst. 5 6 eviduje Komora.

## § 17

**(1) Zástupce zastupuje exekutora při výkonu exekuční činnosti. Pokud zastupování trvá, nemůže zastupovaný exekutor vykonávat exekuční činnost. Byl-li exekutorovi pozastaven výkon exekutorského úřadu, nebo pokud mu výkon exekutorského úřadu zanikl, zastupuje ho zástupce při výkonu exekuční i další činnosti.**

(12) Zástupce exekutora podepisuje listiny svým jménem a příjmením a současně uvede také jméno a příjmení exekutora, kterého zastupuje.

(23) Jestliže je zástupce exekutorem, používá své razítko a pečeti. Jestliže je kandidátem, používá razítko a pečeti exekutora, kterého zastupuje.

(34) Ustanovení tohoto zákona vztahující se na exekutora platí také pro kandidáta, jestliže vykonává úřad exekutora jako zástupce exekutora.

(45) Kandidát, který zastupuje exekutora, kterému zanikl výkon exekutorského úřadu, vykonává činnost zástupce samostatně. Ustanovení § 32 se použije obdobně.

## § 18

- (1) Komora ustanoví exekutorovi nového zástupce,
- a) jestliže ustanoveným zástupcem je exekutor a výkon jeho exekutorského úřadu zanikl **nebo byl pozastaven,**
  - b) jestliže ustanoveným zástupcem je kandidát a Komora ho vyškrtne ze seznamu kandidátů a nebo zanikne-li jeho pojištění odpovědnosti za újmu a ani po upozornění Komory ho v určené lhůtě neobnoví a nebo jestliže mu bylo uloženo kárné opatření odvolání ze zastupování,
  - c) jestliže ustanovený zástupce požádá o uvolnění z funkce zástupce,
  - d) jestliže o to požádá zastupovaný exekutor.

(2) Ustanovení § 16 se přiměřeně použije i na ustanovení nového zástupce.

## § 24

(1) Komora na základě písemné žádosti koncipienta zapíše do seznamu kandidátů toho, kdo

- a) je ke dni zápisu zapsán v seznamu koncipientů a u koho nenastal důvod k jeho vyškrtnutí podle § 22 odst. 1 písm. a) až f),
- b) vykonal alespoň tříletou exekutorskou praxi,
- c) složil exekutorskou zkoušku.

**(2) Do doby exekutorské praxe koncipienta se započítává dovolená čerpaná v době trvání této praxe. Nevykonává-li koncipient exekutorskou praxi z důvodu překážek v práci na jeho straně nebo z důvodu omluvené nepřítomnosti v práci, započítávají se mu tyto doby do doby exekutorské praxe nejvýše v rozsahu 70 pracovních dnů v každém roce jejího trvání.**

(23) Složení exekutorské zkoušky se musí umožnit každému, kdo splňuje podmínky uvedené v odstavci 1 písm. a) a b).

(34) Zápis podle odstavce 1 provede Komora do 1 měsíce ode dne doručení žádosti. Provedení zápisu oznámí Komora kandidátovi a exekutorovi, u kterého je kandidát v pracovním poměru.

(45) Ten, kdo nebyl ve stanovené lhůtě zapsán do seznamu kandidátů, a s jeho souhlasem i exekutor, u kterého je ten, kdo nebyl ve stanovené lhůtě zapsán do seznamu kandidátů, v pracovním poměru, má právo domáhat se provedení zápisu do seznamu kandidátů návrhem u soudu. Nepodá-li kterákoli z uvedených osob žalobu do 2 měsíců od doručení oznámení Komory o odmítnutí provedení zápisu do seznamu kandidátů, nejpozději však do 6 měsíců od doručení návrhu na zápis do seznamu kandidátů Komoře, právo na provedení zápisu toho, kdo nebyl ve stanovené lhůtě zapsán do seznamu kandidátů, zaniká.

## § 28

Exekuci vede ten exekutor, kterého v exekučním návrhu označí oprávněný **nebo kterému byl exekuční návrh postoupen podle § 35 odst. 6 nebo 7** a který je zapsán v rejstříku zahájených exekucí. Úkony exekutora se považují za úkony exekučního soudu.

## § 29

(1) Exekutor je vyloučen z exekučního řízení, jestliže se zřetelem na jeho poměr k věci, k účastníkům exekučního řízení nebo k jejich zástupcům je tu důvod pochybovat o jeho nepodjatosti.

(2) Důvodem k vyloučení exekutora nejsou okolnosti, které spočívají v postupu exekutora v exekučním řízení o projednávané věci.

(3) Jakmile se exekutor dozví o skutečnosti, pro kterou je vyloučen, oznámí ji neprodleně exekučnímu soudu. V řízení může zatím učinit jen takové úkony, které nesnesou odkladu.

(4) Účastníci exekučního řízení mají právo vyjádřit se k osobě exekutora; o tom musí být exekutorem poučeni.

(5) Účastník je povinen námitku podjatosti exekutora uplatnit nejpozději do 8 dnů ode dne, kdy mu bylo doručeno vyrozumění o zahájení exekuce; nevěděl-li v této době o důvodu vyloučení nebo vznikl-li tento důvod později, může námitku uplatnit do 8 dnů poté, co se o něm dozvěděl. Později může námitku podjatosti účastník uplatnit také tehdy, jestliže nebyl exekutorem poučen o svém právu vyjádřit se k osobě exekutora. ~~Námítka povinného k osobě exekutora nemá odkladný účinek.~~

(6) Námitka podjatosti musí obsahovat označení exekutora a uvedení okolností, které zakládají důvod pochybnosti o jeho nepodjatosti, popřípadě údaj, kdy se o tomto důvodu účastník uplatňující námitku dozvěděl a jakými důkazy mohou být jeho tvrzení prokázána.

(7) K rozhodnutí o námitce podjatosti předloží exekutor bez odkladu věc exekučnímu soudu; v řízení může zatím učinit jen takové úkony, které nesnesou odkladu. To neplatí, byla-li námitka uplatněna ~~nejpozději~~ v den skončení exekučního řízení či jeho zastavení, nebo tehdy, uplatnil-li účastník v námitce stejné okolnosti, o nichž bylo exekučním soudem již rozhodnuto, nebo je-li námitka zjevně opožděná.

(8) O vyloučení exekutora rozhoduje exekuční soud.

(9) Rozhodnutí o vyloučení exekutora se doručí oprávněnému, povinnému a exekutorovi.

(10) Proti rozhodnutí vydaném v řízení o vyloučení exekutora není přípustný opravný prostředek.

(11) Jestliže bylo rozhodnuto, že exekutor je vyloučen, v exekuci pokračuje ten exekutor, kterého navrhne oprávněný a který se zapíše do rejstříku zahájených exekucí tak, že provede změnu údaje podle § 35b odst. 1 písm. a) ~~nebo b)~~ až c); nově zaregistrovaný exekutor rozhodne příkazem k úhradě nákladů exekuce o dosud vzniklých nákladech exekuce.

(12) O tom, zda je vyloučen koncipient, kandidát nebo jiný zaměstnanec exekutora, jakož i znalec nebo tlumočník, rozhoduje exekutor; odstavce 1 až 4, 6 a 9 se použijí přiměřeně. Proti jeho usnesení není přípustný opravný prostředek.

### ~~§ 30~~

~~Exekutor může odmítnout provést požadovaný úkon jedině z některého z těchto důvodů:~~

- ~~a) odporuje-li zákonu nebo právním předpisům,~~
- ~~b) jestliže oprávněný nesložil přiměřenou zálohu na náklady exekuce, nejde-li o exekuci k vymožení výživného nezletilého dítěte.~~

### § 30

**Exekutor odmítne provést úkon, odporuje-li tomuto zákonu nebo jinému právnímu předpisu.**



### § 33

(1) Soudy, orgány státní správy a samosprávy, obce a jejich orgány, notáři a právnické a fyzické osoby, rozhodují-li o právech a povinnostech, jsou povinni sdělit exekutorovi na jeho písemnou žádost údaje o majetku povinného, které jim jsou známy z jejich úřední činnosti.

(2) Policie České republiky poskytne exekutorovi na jeho žádost ochranu a součinnost podle zákona o Policii České republiky.

(3) Orgány státní správy, orgány samosprávy a právnické osoby, které z úřední moci jsou zvláštním právním předpisem pověřeny k vedení evidence osob nebo jejich majetku nebo vzhledem k předmětu své činnosti vedou evidenci osob a jejich majetku, jsou povinny oznámit exekutorovi na jeho písemnou žádost údaje potřebné k vedení exekuce; tuto povinnost má zejména orgán pověřený vedením katastru nemovitostí, orgán správy daní, orgán, který vede registr motorových vozidel, orgán pověřený vedením informačního systému veřejné správy, ve kterém jsou vedeny údaje o zbraních, střelivu a provozovaných střelnicích, orgán správy sociálního zabezpečení, zdravotní pojišťovny, komoditní burzy, organizátor regulovaného trhu<sup>27)</sup>, centrální depozitář, jiné osoby oprávněné k vedení evidence investičních nástrojů a Notářská komora České republiky ve vztahu k Seznamu listin o manželském majetkovém režimu. Pracovník správce daně, orgánu sociálního zabezpečení a zdravotní pojišťovny se nemůže v odpovědi na písemnou žádost exekutora dovolat povinnosti mlčenlivosti podle zvláštního právního předpisu. V exekučním řízení má exekutor pro účely získání dálkového přístupu k počítačovým souborům, v nichž jsou vedeny údaje katastru nemovitostí, postavení organizační složky státu<sup>7f)</sup>.

(4) Banky, pobočky zahraničních bank, spořitelny a úvěrní družstva, instituce elektronických peněz, ~~zahraniční instituce elektronických peněz~~ **pobočky zahraniční instituce elektronických peněz**, vydavatelé elektronických peněz malého rozsahu, platební instituce, ~~zahraniční platební instituce~~ **pobočky zahraniční platební instituce** a poskytovatelé platebních služeb malého rozsahu (dále jen "peněžní ústav"), pojišťovny, investiční společnosti a investiční fondy, obchodníci s cennými papíry, penzijní společnosti, penzijní fondy podle zvláštního právního předpisu, Fond pojištění vkladů (dále jen "finanční instituce"), notáři, advokáti, fyzické a právnické osoby jsou povinni sdělit exekutorovi na jeho písemnou žádost údaje o číslech účtů povinného nebo jeho jiných jedinečných identifikátorech<sup>7a)</sup>, jakož i o jejich stavu a změnách a údaje o majetku, věcech, listinách či zaknihovaných cenných papírech povinného jimi spravovaných či u nich pro povinného či povinným uschovaných.

**(5) Plátce mzdy nebo plátce jiného příjmu je povinen sdělit exekutorovi na jeho písemnou žádost údaje o mzdě nebo jiném příjmu jím vypláceném, srážkách prováděných ze mzdy nebo z jiného příjmu nebo údaje týkající se pracovněprávního vztahu povinného, nároku nebo práva povinného, na jejichž základě povinný pobírá mzdu nebo jiný příjem.**

**(56)** Provozovatel poštovních služeb je povinen oznámit exekutorovi na jeho písemnou žádost údaje potřebné k vedení exekuce, zejména totožnost osob, které si pronajímají poštovní přihrádky nebo jiná doručovací místa, údaje o počtu tam došlých poštovních zásilek a jejich odesílatelích, úhrn peněžních prostředků docházejících povinnému

prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo do jeho poštovní přihrádky a totožnost příjemce poštovních zásilek uložených u poskytovatele poštovních služeb.

(67) Poskytovatelé služeb elektronických komunikací jsou povinni oznámit exekutorovi na jeho písemnou žádost telefonní, dálkopisné a telefaxové stanice užívané povinným a údaje o nich, pokud nejsou uvedeny ve veřejně dostupných seznamech.

(78) Pojišťovny jsou povinny oznámit exekutorovi na jeho písemnou žádost výplaty pojistných plnění ve prospěch povinného.

(89) Vydavatelé tisku jsou povinni oznámit exekutorovi na jeho písemnou žádost jméno osoby, která podala k uveřejnění inzerát, který se týká nakládání s majetkem povinného a byl uveřejněn pod značkou.

(910) Dopravci a zasilatelé jsou povinni oznámit exekutorovi na jeho písemnou žádost odesílatele a adresáta přepravovaného nákladu, stejně jako údaje o přepravovaném zboží, je-li to třeba k vedení exekuce.

## § 34

(1) Exekutor může pro účely exekučního řízení požádat o součinnost třetí osoby podle § 33 a ty jsou povinny ji bezplatně poskytnout. Osoby uvedené v § 33 odst. 4 až 9 10 a komoditní burzy, organizátor regulovaného trhu<sup>27)</sup>, centrální depozitář a jiné osoby oprávněné k vedení evidence investičních nástrojů mají při poskytování údajů právo na úhradu účelně vynaložených hotových výdajů.

(2) Třetí osoby jsou povinny poskytnout exekutorovi součinnost podle § 33 bez zbytečného odkladu, a je-li to technicky možné, v elektronické podobě; nesplní-li tuto povinnost, jsou povinny oprávněnému a exekutorovi nahradit újmu, která tím oprávněnému nebo exekutorovi vznikne. Způsobil-li újmu nesplněním této povinnosti státní orgán, právnická či fyzická osoba při výkonu veřejné správy, která jim byla svěřena, nebo územní samosprávný celek při výkonu státní správy, který na něj byl přenesen zákonem nebo při výkonu samosprávy, postupuje se podle zvláštního právního předpisu.<sup>8)</sup>

(3) Exekutor požádá peněžní ústav o součinnost elektronicky datovým souborem a peněžní ústav součinnost elektronicky datovým souborem poskytne. Peněžní ústav není povinen poskytnout exekutorovi součinnost, není-li žádost o součinnost podána elektronicky datovým souborem nebo nemá-li stanovené obsahové náležitosti anebo nemá-li datový soubor stanovený formát nebo strukturu. Ministerstvo stanoví vyhláškou formát a strukturu tohoto datového souboru a obsahové náležitosti žádosti o součinnost. **Věty první a druhá se nepoužijí, týká-li se součinnost údajů o mzdě nebo jiném příjmu vypláceném peněžním ústavem nebo srážek prováděných z tohoto příjmu.**

(4) Dohodnou-li se tak exekutor a plátce mzdy písemně, exekutor požádá plátce mzdy o součinnost elektronicky datovým souborem a plátce mzdy součinnost elektronicky datovým souborem poskytne. Plátce mzdy není povinen poskytnout exekutorovi součinnost, není-li žádost o součinnost podána elektronicky datovým souborem nebo nemá-li dohodnuté obsahové náležitosti anebo nemá-li datový soubor dohodnutý formát nebo strukturu.

(45) Za nesplnění povinností uvedených v § 33 může exekutor uložit třetím osobám pořádkovou pokutu.<sup>9)</sup>

(56) Ustanovení § 33 až 33e a odstavců 1 až 3 se použijí i pro zjišťování údajů o majetku manžela povinného v souvislosti s prováděním exekuce, již je k vydobytí dluhu, který patří do společného jmění manželů nebo pro který lze vést exekuci na majetek ve společném jmění manželů, postižen účet manžela povinného u peněžního ústavu.

**(7) Nebrání-li to účelu exekuce, použije exekutor v exekučním řízení údaje, které mu byly poskytnuty v rámci součinnosti v jiných exekučních řízeních vedených proti témuž povinnému.**

## § 35

(1) Exekuční řízení se zahajuje na návrh.

(2) Exekuční řízení je zahájeno dnem , **hodinou a minutou**, kdy exekuční návrh došel exekutorovi.

(3) Exekutor může začít zjišťovat a zajišťovat majetek povinného nejdříve poté, kdy soud vydal pověření podle § 43a.

(4) Podá-li oprávněný více exekučních návrhů v téže věci, vede exekuci ten exekutor, který je v rejstříku zahájených exekucí zapsán jako první. **Odstavce 6 až 11 tím nejsou dotčeny.**

~~(5) Exekuční řízení nelze přerušit, nestanoví-li tento nebo zvláštní právní předpis<sup>10)</sup> jinak. Nelze také prominout zmeškání lhůty a podat návrh na obnovu exekučního řízení.~~

- (5) Exekutor bez zbytečného odkladu poté, kdy mu došel exekuční návrh,
- a) **zapiše do rejstříku zahájených exekucí údaje podle § 35b odst. 1 písm. a), c), e) až h), případně údaje podle § 35b odst. 1 písm. j) a**
  - b) **zjistí z rejstříku zahájených exekucí, zda v okamžiku zahájení exekučního řízení bylo podle údajů uvedených v tomto rejstříku proti povinnému vedeno jiné exekuční řízení.**

(6) Zjistí-li exekutor skutečnost podle odstavce 5 písm. b), postoupí exekuční návrh bez zbytečného odkladu exekutorovi, který vede jiné exekuční řízení proti témuž povinnému. Zjistí-li exekutor, že je v okamžiku zahájení exekučního řízení proti povinnému podle údajů uvedených v rejstříku zahájených exekucí vedeno více exekučních řízení, postoupí exekuční návrh bez zbytečného odkladu tomu exekutorovi, který vede řízení, které bylo zahájeno jako první. Exekutor postoupí exekuční návrh až poté, kdy oprávněný, který není osvobozen od hrazení náhrady hotových výdajů podle odstavce 10, uhradil tuto náhradu.

(7) Je-li v exekučním návrhu i v exekučním titulu uvedeno více povinných a je-li v okamžiku zahájení exekučního řízení proti jednomu z povinných uvedených v exekučním návrhu podle údajů uvedených v rejstříku zahájených exekucí vedeno jiné exekuční řízení, postoupí exekutor exekuční návrh exekutorovi, který vede jiné exekuční řízení proti tomuto povinnému; odstavec 6 věta druhá a třetí se použijí obdobně. Je-li

v exekučním návrhu i v exekučním titulu uvedeno více povinných a je-li v okamžiku zahájení exekučního řízení proti několika povinným uvedeným v exekučním návrhu podle údajů uvedených v rejstříku zahájených exekucí vedeno jiné exekuční řízení, postoupí exekutor exekuční návrh exekutorovi, který vede jiné exekuční řízení, které bylo zahájeno jako první; odstavec 6 věta třetí se použije obdobně.

(8) Dojde-li postoupený exekuční návrh exekutorovi, kterému je postupován, poté, co zaniklo pověření tohoto exekutora podle § 43a k vedení jiného exekučního řízení, které vedl proti těmž povinnému v okamžiku podle odstavce 5 písm. b), vede exekuční řízení exekutor, kterého v exekučním návrhu označil oprávněný. Skutečnost, že mu postoupený exekuční návrh došel po zániku pověření podle § 43a k vedení jiné exekuce proti těmž povinnému, sdělí exekutor, kterému byl návrh postoupen, exekutorovi, který mu návrh postoupil, bez zbytečného odkladu.

(9) Neměl-li exekutor, kterému byl postoupen exekuční návrh, povinnost postupovat podle odstavce 8 věty druhé, запиše o své osobě do rejstříku zahájených exekucí údaj podle § 35b odst. 1 písm. b) a provede změnu údaje podle § 35b odst. 1 písm. c). Účinky podání exekučního návrhu zůstávají zachovány. Označením exekutora, který má exekuční řízení vést, uvedeným v exekučním návrhu, není exekutor vázán.

(10) Za činnost podle odstavců 5 až 7 náleží exekutorovi paušálně stanovená náhrada hotových výdajů, kterou hradí exekutorovi oprávněný a která je splatná podáním exekučního návrhu. Jde-li o exekuci k vymožení výživného na nezletilé dítě, náhrady újmy způsobené poškozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublížením na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktu podle občanského zákoníku, bezdůvodného obohacení, pohledávky z pojistného na veřejné zdravotní pojištění, pohledávky poskytovatele veřejné služby v přepravě vůči cestujícímu nebo pohledávky školy nebo školského zařízení z veřejné služby poskytované podle školského zákona, je oprávněný od hrazení paušálně stanovené náhrady hotových výdajů zproštěn. Uhradil-li oprávněný paušálně stanovenou náhradu hotových výdajů, stává se jeho nákladem (§ 87 odst. 2). Paušálně stanovená náhrada hotových výdajů neuhrazená z toho důvodu, že je oprávněný od jejího hrazení zproštěn, se stává nákladem exekuce.

(11) Nebyla-li paušálně stanovená náhrada hotových výdajů podle odstavce 10 zaplacená při podání exekučního návrhu, vyzve exekutor oprávněného, který není od hrazení paušálně stanovené náhrady hotových výdajů zproštěn, bez zbytečného odkladu poté, kdy mu došel exekuční návrh, k jejímu zaplacení ve lhůtě 15 dnů od doručení této výzvy; po marném uplynutí této lhůty exekutor exekuční řízení zastaví. Exekutor zruší usnesení o zastavení exekučního řízení, je-li paušálně stanovená náhrada hotových výdajů zaplacená nejpozději do konce lhůty k odvolání proti tomuto usnesení. Právo na úrok ani úrok z prodlení z paušálně stanovené náhrady hotových výdajů nevzniká.

(12) Současně s exekučním návrhem může být podán i návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání. Řízení je zahájeno dnem, kdy návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání došel exekutorovi. Nestanoví-li se dále jinak, je k rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání příslušný exekuční soud. Odstavce 6 až 8 se na návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání a na řízení o tomto návrhu použijí obdobně; exekutor postoupí návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání současně s exekučním návrhem. Spolu s rozhodnutím o zastavení řízení podle odstavce 11 odmítne exekutor samostatným výrokem návrh na

**prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání; bude-li usnesení o zastavení exekučního řízení zrušeno podle odstavce 11, zruší exekutor i rozhodnutí o odmítnutí návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání.**

#### Rejstřík zahájených exekucí

##### § 35a

(1) Rejstřík zahájených exekucí je elektronický seznam, který provozuje a spravuje ministerstvo.

(2) Údaje do rejstříku zahájených exekucí zapisuje ~~soud nebo~~ exekutor způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(3) Rejstřík zahájených exekucí je neveřejný. Ministerstvo poskytuje údaje z rejstříku zahájených exekucí pouze soudům a Komoře, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup. **Ministerstvo je oprávněno využívat údaje z rejstříku zahájených exekucí pro výkon své působnosti. Exekutorovi poskytuje ministerstvo údaje o jím vykonávané nebo vykonané exekuční činnosti, pro účely postupu podle § 35 odst. 5 písm. b) údaje podle § 35b odst. 1 písm. a) až c), f), h) a m) týkající se exekuční činnosti, kterou vykonává nebo vykonával jiný exekutor, a předloží-li oprávněný exekutorovi exekuční titul, údaje podle § 74 odst. 1 písm. c).**

(4) Údaje vedené v rejstříku zahájených exekucí se z tohoto rejstříku vymažou po uplynutí 25 let od data uvedeného v § 35b odst. 1 písm. ~~h)~~ **m)**.

##### § 35b

- (1) V rejstříku zahájených exekucí se vedou údaje v rozsahu
- a) označení exekutora, u kterého bylo zahájeno exekuční řízení,
  - b) označení exekutora, který exekuční řízení vede nebo vedl, je-li odlišný od exekutora podle písmene a),
  - c) označení exekučního řízení spisovou značkou **exekutora**, pod kterou je vedeno,
  - d) označení exekučního soudu a spisovou značku exekučního soudu,**
  - ~~ed)~~ označení exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, nebo osoby, která jej vyhotovila,
  - ~~fe)~~ označení oprávněného a povinného,
  - gf) označení povinnosti, která má být exekucí vymožena,
  - ~~hg)~~ datum a čas zahájení exekučního řízení,
  - ~~ih)~~ datum, kdy nastaly skutečnosti podle § 52 odst. 3 písm. a) ~~a b)~~ **až c)** (dále jen „doložka provedení exekuce“),
  - j) datum uhrazení paušálně stanovené náhrady hotových výdajů podle § 35 odst. 10 nebo údaj o tom, že oprávněný byl od hrazení náhrady zproštěn,**
  - k) údaj o výši zálohy nebo o zproštění od složení zálohy na náklady exekuce,**
  - l) datum složení zálohy na náklady exekuce,**
  - ~~im)~~ **datum skončení exekuce exekučního řízení.**

(2) Součástí rejstříku zahájených exekucí jsou i provozní údaje o zápisu údajů podle odstavce 1. Údaje podle odstavce 1 ~~písm. b), h) a i)~~ **zapiše do rejstříku exekutor.**

##### § 37

(1) Exekuci lze vést jen na návrh oprávněného nebo na návrh toho, kdo prokáže, že na něho přešlo nebo bylo převedeno právo z rozhodnutí podle § 36 odst. 3 a 5.

~~(2) Oprávněný může podat exekuční návrh podle tohoto zákona,~~

- ~~a) nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá exekuční titul podle tohoto zákona, a~~
- ~~b) není-li exekučním titulem rozhodnutí o péči o nezletilé děti, ve věcech ochrany proti domácímu násilí, orgánů Evropské unie nebo cizí rozhodnutí; exekuční návrh lze však podat tehdy, má-li být exekuce vedena podle rozhodnutí o výživném na nezletilé děti nebo podle cizího rozhodnutí, u něhož bylo vydáno prohlášení vykonatelnosti podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo mezinárodní smlouvy nebo rozhodnuto o uznání.~~

**(2) Oprávněný může podat exekuční návrh podle tohoto zákona, nesplní-li povinný dobrovolně to, co mu ukládá exekuční titul podle tohoto zákona.**

**(3) Oprávněný nemůže podat exekuční návrh, je-li exekučním titulem**

- a) rozhodnutí o péči o nezletilé děti, není-li v odstavci 4 písm. a) stanoveno jinak,**
- b) rozhodnutí ve věcech ochrany proti domácímu násilí,**
- c) rozhodnutí orgánů Evropské unie, nebo**
- d) cizí rozhodnutí nebo cizí rozhodčí nález, není-li v odstavci 4 písm. b) nebo c) stanoveno jinak.**

**(4) Oprávněný může podat exekuční návrh, má-li být exekuce vedena podle**

- a) rozhodnutí o výživném na nezletilé dítě,**
- b) cizího rozhodnutí,**
  - 1. u něhož bylo vydáno prohlášení vykonatelnosti podle přímo použitelného předpisu Evropské unie nebo mezinárodní smlouvy, nebo**
  - 2. které je podle přímo použitelného předpisu Evropské unie vykonatelné, aniž je požadováno prohlášení vykonatelnosti, nebo**
- c) cizího rozhodnutí nebo cizího rozhodčího nálezu, u nichž bylo rozhodnuto o uznání.**

~~(35) Další řízení zahájené oprávněným proti témuž povinnému u stejného exekutora dříve, než zanikne oprávnění exekutora k vedení předchozí exekuce, se spojuje s předchozí exekucí ke společnému řízení, a to ode dne podání návrhu. V zájmu hospodárnosti řízení může exekutor věc podle věty první vyloučit k samostatnému řízení.~~

**(5) Další řízení vedené ve prospěch téhož oprávněného proti témuž povinnému, v němž je pověření doručeno exekutorovi dříve, než zanikne pověření exekutora k vedení předchozí exekuce, se spojuje s předchozím exekučním řízením ke společnému řízení, a to ode dne doručení pověření k vedení dalšího řízení exekutorovi. V zájmu hospodárnosti řízení může exekutor další řízení podle věty první vyloučit k samostatnému řízení.**

**(46) Jsou-li exekuční řízení proti témuž povinnému vedena u více exekutorů nebo zahájí-li další oprávněný u téhož exekutora exekuční řízení proti témuž povinnému, exekuční soud tato řízení spojí na návrh povinného ke společnému řízení,**

- a) je-li oprávněným osoba, jež byla věřitelem povinného v době vzniku vymáhaného dluhu, nebo její právní nástupce, a řízení již nebyla spojena podle odstavce 3,**

- b) je-li předmětem jednotlivých spojovaných řízení vymožení peněžitého plnění nepřevyšujícího částku podle § 202 odst. 2 občanského soudního řádu a  
c) jsou-li proti povinnému vedena alespoň 2 exekuční řízení podle písmene a).

(§7) V usnesení o spojení exekuční soud určí, který exekutor řízení povede. Exekutorovi, který řízení nepovede, náleží náhrada účelně vynaložených hotových výdajů, o níž soud rozhodne v usnesení o spojení. V zájmu hospodárnosti však exekuční soud řízení nespojí, vyžaduje-li to stav těchto řízení nebo se tato řízení ke spojení zjevně nehodí.

## § 38

(1) V exekučním návrhu musí být označen exekutor, který má exekuci vést, s uvedením jeho sídla. Z návrhu musí být dále patrné, kdo ho činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsán a datován. Kromě toho musí exekuční návrh obsahovat jméno, popřípadě jména, a příjmení účastníků, místo jejich trvalého pobytu<sup>7b)</sup>, popřípadě místo pobytu na území České republiky podle druhu pobytu cizince<sup>7d)</sup>, <sup>7e)</sup>, a popřípadě rodné číslo nebo datum narození účastníků, nebo obchodní firmu nebo název, sídlo a identifikační číslo, přesné označení exekučního titulu, uvedení povinnosti, která má být exekucí vymožena, a údaj o tom, zda, popřípadě v jakém rozsahu povinný vymáhanou povinnost splnil, popřípadě označení důkazů, kterých se oprávněný dovolává.

(2) K exekučnímu návrhu je třeba připojit originál nebo úředně ověřenou kopii exekučního titulu opatřeného potvrzením o jeho vykonatelnosti nebo stejnopis notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti, ~~ledaže exekuční titul vydal exekuční soud a případně rozhodnutí o prohlášení vykonatelnosti, rozhodnutí o uznání nebo osvědčení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie.~~

## § 39

~~(1) Neobsahuje-li exekuční návrh všechny stanovené náležitosti nebo je nesrozumitelný anebo neurčitý, vyzve nejpozději do 15 dnů exekutor, kterému byl doručen exekuční návrh, oprávněného, aby návrh opravil nebo doplnil, určí mu lhůtu a poučí ho o tom, jak je třeba opravu nebo doplnění provést.~~

**(1) Neobsahuje-li exekuční návrh nebo návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání všechny stanovené náležitosti nebo je nesrozumitelný anebo neurčitý, vyzve exekutor oprávněného, aby návrh opravil nebo doplnil, určí mu lhůtu a poučí ho o tom, jak je třeba opravu nebo doplnění provést; exekutor vyzve oprávněného k opravení nebo doplnění návrhu nejpozději do 15 dnů ode dne,**

- a) kdy mu došel exekuční návrh podle § 35 odst. 2,
- b) kdy mu byl exekuční návrh postoupen podle § 35 odst. 6 nebo 7, nebo
- c) kdy mu byla sdělena skutečnost podle § 35 odst. 8 věty druhé.

**(2) Exekutor nevyzve oprávněného k opravení nebo doplnění návrhu dříve, než oprávněný, který není od hrazení paušálně stanovené náhrady hotových výdajů podle § 35 odst. 10 zproštěn, tuto náhradu uhradí.**

(23) ~~Není-li v určené lhůtě návrh řádně opraven nebo doplněn a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat nebo není-li přiložen exekuční titul, exekutor usnesením~~

exekuční návrh , **případně i návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání** odmítne. O těchto následcích musí být oprávněný poučen.

(34) Jestliže nejsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro vedení exekuce a exekuční návrh nebude odmítnut, exekutor exekuční návrh usnesením nejpozději ve lhůtě podle § ~~44 odst. 1~~ **43a odst. 1** zamítne.

**(5) Jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení stanovené zákonem, exekutor exekuční řízení usnesením zastaví.**

**(6) Byl-li současně s exekučním návrhem podán i návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání, exekutor rozhodne o zamítnutí exekučního návrhu nebo o zastavení exekučního řízení pouze na základě pokynu soudu podle § 43a odst. 6.**

#### § 43

(1) Jestliže je to, co ukládá exekuční titul povinnému, vázáno na splnění podmínky nebo na splnění vzájemné povinnosti oprávněného nebo omezené doložením času, lze ~~postupovat podle § 44~~ **vydat pověření podle § 43a** jen tehdy, prokáže-li oprávněný, že se podmínka splnila nebo že sám svou vzájemnou povinnost vůči povinnému již splnil, popřípadě je připraven ji splnit, nebo že nastal doložený čas.

(2) V případech uvedených v odstavci 1 je třeba k potvrzení o vykonatelnosti exekučního titulu připojit listinu vydanou nebo ověřenou státním orgánem nebo notářem, z níž je patrné, že se splnila podmínka, že oprávněný splnil svou vzájemnou povinnost, popřípadě je připraven ji splnit, nebo že nastal doložený čas.

#### § 43a

(1) Exekutor, kterému došel exekuční návrh **podle § 35 odst. 2 nebo mu byl exekuční návrh postoupen podle § 35 odst. 6 nebo 7**, požádá exekuční soud nejpozději do 15 dnů ode dne ~~doručení návrhu , kdy mu došel exekuční návrh, kdy mu byl exekuční návrh postoupen nebo kdy mu byla sdělena skutečnost podle § 35 odst. 8 věty druhé, případně od uhrazení náhrady hotových výdajů uvedené v § 35 odst. 10~~ o pověření a nařízení exekuce (dále jen „pověření“). Neobsahuje-li ~~návrh oprávněného exekuční návrh, případně návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání~~ všechny náležitosti nebo je nesrozumitelný nebo neurčitý, běží tato lhůta až ode dne doručení opraveného nebo doplněného návrhu, popřípadě exekučního titulu exekutorovi. ~~Doručením žádosti o pověření soudu se do rejstříku zahájených exekucí elektronicky zapisí údaje podle § 35b odst. 1 písm. a) a c) až g).~~

(2) V žádosti o pověření musí být označen exekutor, který žádost podle odstavce 1 podal, s uvedením jeho sídla. ~~Žádost musí být datována a musí dále zejména obsahovat jméno, popřípadě jména, příjmení a bydliště účastníků nebo obchodní firmu nebo název, sídlo a identifikační číslo a přesné označení exekučního titulu. Součástí žádosti o pověření jsou i údaje podle § 35b odst. 1 písm. a) a c) až g).~~ **Žádost musí být podepsána a datována a musí dále zejména obsahovat spisovou značku soudního exekutora, jméno, popřípadě jména, příjmení a bydliště účastníků nebo obchodní firmu nebo název, sídlo a identifikační číslo, označení povinnosti, která má být exekucí vymožena, včetně povinnosti k úhradě nákladů oprávněného a nákladů exekuce, přesné označení**



**exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, nebo osoby, která ho vyhotovila, a datum a čas zahájení exekučního řízení.** Společně se žádostí exekutor soudu zašle exekuční návrh , **případně návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání** a všechny listiny, které k návrhu připojí. Žádost včetně všech listin, které se soudu zasílají společně s ní, musí být podána na elektronickém formuláři prostřednictvím veřejné datové sítě a elektronické aplikace určené k podání takové žádosti; není-li to technicky možné, mohou být žádost i listiny zaslány prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, případně v listinné podobě.

(3) Soud vydá pověření do 15 dnů, jestliže jsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady. **Zjistí-li exekuční soud z rejstříku zahájených exekucí, že exekutor postupoval v rozporu s § 35 odst. 6 až 8, pověří exekutora, kterému měl být exekuční návrh podle § 35 odst. 6 nebo 7 postoupen, pokud je u tohoto exekutora podle údajů uvedených v rejstříku zahájených exekucí ke dni, kdy exekučnímu soudu došla žádost o pověření, vedeno řízení proti povinnému, případně exekutora, který měl vést exekuci podle § 35 odst. 8; pověřený exekutor se запиše do rejstříku zahájených exekucí. Exekutor, který požádal o pověření, postoupí pověřenému exekutorovi exekuční spis. Byl-li soudu s žádostí o pověření zaslán návrh na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání, vydá soud pověření poté, kdy rozhodl o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání. O prohlášení vykonatelnosti nebo o uznání rozhodne exekuční soud bez jednání. Usnesení či rozsudek o prohlášení vykonatelnosti nebo o uznání musí být odůvodněný.**

- (4) Pověření obsahuje
- a) označení exekučního soudu,
  - b) označení exekutora,
  - c) označení exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, nebo osoby, která jej vyhotovila,
  - d) označení oprávněného a povinného,
  - e) **označení povinnosti, která má být exekucí vymožena, včetně povinnosti k úhradě nákladů oprávněného a nákladů exekuce,**
  - ef) podpis a datum.

(5) Pověření není soudním rozhodnutím a nedoručuje se účastníkům řízení.

(6) Jestliže nejsou splněny všechny zákonem stanovené předpoklady pro vedení exekuce, soud udělí exekutorovi pokyn, aby exekuční návrh částečně nebo úplně odmítl nebo zamítl nebo aby exekuční řízení zastavil. Tímto pokynem je exekutor vázán.

(7) Spolu s pověřením nebo pokynem podle odstavce 6 doručí exekuční soud exekutorovi rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání. Exekutor doručí rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání účastníkům spolu s vyzněním o zahájení exekuce, případně, nebylo-li mu vydáno pověření, s rozhodnutím o odmítnutí nebo zamítnutí exekučního návrhu nebo o zastavení exekučního řízení.

## **§ 43b**

(1) Byl-li exekutor pověřen vedením exekuce podle § 43a, zašle nejpozději spolu s vyzněním o zahájení exekuce oprávněnému, který není zproštěn od složení zálohy na náklady exekuce podle odstavce 2, výzvu ke složení zálohy na náklady exekuce; to

neplatí, připojí-li oprávněný návrh na zproštění k exekučnímu návrhu. Podalo-li exekuční návrh více oprávněných, jsou povinni složit zálohu na náklady exekuce společně a nerozdílně.

(2) Jde-li o exekuci k vymožení výživného na nezletilé dítě, náhrady újmy způsobené poškozenému pracovním úrazem, nemocí z povolání, ublížením na zdraví nebo trestným činem, pohledávky z deliktu podle občanského zákoníku, bezdůvodného obohacení, pohledávky z pojistného na veřejné zdravotní pojištění, pohledávky poskytovatele veřejné služby v přepravě vůči cestujícímu nebo pohledávky školy nebo školského zařízení z veřejné služby poskytované podle školského zákona, je oprávněný od složení zálohy na náklady exekuce zproštěn.

(3) Na návrh připojený k exekučnímu návrhu nebo podaný do 10 dnů od doručení výzvy ke složení zálohy na náklady exekuce oprávněnému může exekutor, který byl pověřen vedením exekuce podle § 43a, výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, rozhodnout, že oprávněný je zproštěn od složení zálohy na náklady exekuce, odůvodňují-li to poměry oprávněného. K návrhu oprávněný připojí potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, které se podává na formuláři. O návrhu na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce rozhodne exekutor do 10 dnů ode dne jeho doručení, nejdříve však poté, co byl pověřen vedením exekuce podle § 43a. Toto rozhodnutí musí být odůvodněno. K návrhu podanému později se nepřihlíží. Kdykoli za řízení může exekuční soud nebo exekutor i bez návrhu přiznané zproštění oprávněnému odejmout, jestliže se do skončení řízení ukáže, že poměry oprávněného osvobození neodůvodňují, popřípadě neodůvodňovaly.

(4) Nepodal-li oprávněný návrh na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce, je povinen složit zálohu do 15 dnů od doručení výzvy ke složení zálohy na náklady exekuce. Nebyl-li oprávněný od složení zálohy na náklady exekuce zproštěn nebo bylo-li mu zproštění odňato, je povinen složit zálohu na náklady exekuce do 15 dnů od doručení rozhodnutí, jímž byl návrh na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce odmítnut nebo zamítnut nebo jímž mu bylo přiznané zproštění odňato.

#### § 44

(1) Nejpozději do 15 dnů ode dne doručení pověření podle § 43a odst. 3 zašle exekutor oprávněnému vyrozumění o zahájení exekuce. Povinnému zašle exekutor vyrozumění nejpozději s prvním exekučním příkazem, který mu v exekučním řízení doručuje; spolu s vyrozuměním zašle exekutor povinnému exekuční návrh, kopii exekučního titulu a výzvu podle § 46 odst. 6, **případně kopii rozhodnutí o prohlášení vykonatelnosti, rozhodnutí o uznání nebo osvědčení podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, které tvoří přílohu exekučního návrhu.** Orgánům pověřeným vedením veřejných rejstříků, do kterých se zapisují právnické osoby, případně dalším orgánům či osobám se vyrozumění zašle, jen je-li to potřebné pro vedení exekuce. Je-li v katastru nemovitostí zapsáno vlastnické právo povinného a nejde-li o povinného uvedeného v § 44a odst. 5 nebo o povinného podle odstavce 4, rozhodl-li exekutor o tom, že se zákaz podle § 44a odst. 1 nevztahuje na nemovitou věc v jeho vlastnictví, vyrozumění se zašle katastrálnímu úřadu, v jehož územním obvodu má sídlo soudní exekutor, který vyrozumění o zahájení exekuce zasílá. Vyrozumění není rozhodnutím.

(2) Vyrozumění se doručí povinnému do vlastních rukou.

- (3) Vyrozumění obsahuje
- a) označení exekučního soudu,
  - b) označení exekutora, který vede exekuční řízení,
  - c) označení exekučního řízení spisovou značkou, pod kterou je vedeno,
  - d) označení exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, nebo osoby, která jej vyhotovila,
  - e) označení oprávněného a povinného,
  - f) označení povinnosti, která má být exekucí vymožena, včetně povinnosti k úhradě nákladů oprávněného a nákladů exekuce,
  - g) podpis a datum,
  - ~~h) poučení podle § 29 odst. 5, § 37 odst. 3 a 4, § 44a odst. 1, § 54, § 55 odst. 1 a 2 a § 87 odst. 1.~~
  - h) poučení podle § 29 odst. 5, § 37 odst. 3 a 4, § 43b, § 44a odst. 1, § 54, § 55 odst. 1, 2 a 6 a § 87 odst. 1, 2, 5 a 6 a poučení o podmínkách podání insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení a o tom, kdo je oprávněn tyto návrhy sepsat a za povinného podat, případně o možnosti podat návrh na zastavení exekuce z důvodu, ze kterého lze odeprít výkon rozhodnutí podle přímo použitelného předpisu Evropské unie, a další informace týkající se exekučního řízení a postupu v tomto řízení.**

(4) Je-li vymáhaná povinnost v hrubém nepoměru k majetku povinného, na který by se vztahoval zákaz podle § 44a odst. 1, může exekutor před zasláním vyrozumění oprávněnému rozhodnout, že se zákaz podle § 44a odst. 1 vztahuje pouze na část majetku přiměřenou vymáhané povinnosti. Toto rozhodnutí zašle spolu s vyrozuměním oprávněnému a povinnému.

#### § 44a

(1) Nerozhodl-li exekutor podle § 44 odst. 4 jinak, nesmí povinný po doručení vyrozumění nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, vyjma běžné obchodní a provozní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a udržování a správy majetku. Právní jednání, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatné. Právní jednání se však považuje za platné, pokud námitku neplatnosti nevznesl exekutor, oprávněný, nebo přihlášený věřitel, aby zajistili uspokojení vymáhané pohledávky. Právní účinky vznesení námitky neplatnosti nastávají od účinnosti právního jednání, dojde-li exekuční příkaz nebo jiný projev vůle exekutora, oprávněného, nebo přihlášeného věřitele všem účastníkům právního jednání, k němuž exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel vznesl námitku neplatnosti.

(2) Složí-li povinný u exekutora částku ve výši vymáhané pohledávky, nákladů exekuce a nákladů oprávněného, exekutor na návrh povinného zruší rozhodnutím zákaz podle odstavce 1 a podle § 47 odst. 6. Exekutor vydá rozhodnutí podle věty první do 7 dnů ode dne, v němž mu byl doručen návrh povinného, a neprodleně ho zašle účastníkům řízení a dalším osobám, jimž byly v rámci exekuce doručeny exekuční příkazy podle § 49 ~~odst. 7~~ **odst. 8**. Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek přípustný.

(3) Na návrh povinného může exekutor rozhodnout o tom, že se zákaz podle odstavce 1 a podle § 47 odst. 6 nevztahuje na majetek, který povinný uvedl v návrhu, jestliže povinný

zároveň doloží, že jeho zbývajících majetek zjevně a nepochybně postačuje k uhrazení vymáhané pohledávky včetně nákladů oprávněného a nákladů exekuce.

(4) S písemným souhlasem exekutora, oprávněného a všech přihlášených věřitelů může povinný k úhradě vymáhané pohledávky, jejího příslušenství, nákladů exekuce či nákladů oprávněného zpeněžit majetek nebo jednotlivé součásti majetku, nejsou-li postiženy jinou exekucí<sup>16a)</sup>, nejméně však za obvyklou cenu zjištěnou na základě znaleckého posudku splatnou při podpisu smlouvy k rukám exekutora.

(5) Odstavec 1 se nepoužije, je-li povinným stát nebo územní samosprávný celek.

---

<sup>16a)</sup> Zákon č. 119/2001 Sb., kterým se stanoví pravidla pro případy souběžně probíhajících výkonů rozhodnutí.

44b

#### Změna exekutora

(1) Na návrh oprávněného a souhlasí-li s tím exekutor, který vede exekuci, a exekutor, kterého oprávněný označí v návrhu, převezme exekuci exekutor, kterého oprávněný označil v návrhu. **Navrhne-li změnu exekutora oprávněný podle § 15 odst. 5, není souhlasu exekutora, který vede exekuci, třeba.** Převzetí exekuce není rozhodnutím.

(2) Nedojde-li ke změně exekutora podle odstavce 1 a požádá-li oprávněný exekuční soud o změnu exekutora, exekuční soud po vyjádření exekutora, je-li to důvodné, rozhodne, že exekuci bude vést jiný exekutor, kterého navrhne oprávněný, a exekutor, který exekuci dosud vedl, mu věc postoupí. **Nedojde-li ke změně exekutora podle odstavce 1 a požádá-li oprávněný exekuční soud o změnu exekutora podle § 15 odst. 5, exekuční soud rozhodne, že exekuci bude vést jiný exekutor, kterého navrhne oprávněný, a exekutor, který exekuci dosud vedl, mu věc postoupí.**

(3) Účinky původního exekučního návrhu oprávněného zůstávají zachovány.

(4) Nový exekutor provede změnu údaje podle § 35b odst. 1 písm. a) ~~nebo b)~~ **až c)** v rejstříku zahájených exekucí a rozhodne příkazem k úhradě nákladů exekuce o dosud vzniklých nákladech exekuce. Odměna exekutora, který exekuci dosud vedl, se vypočítá tak, jako by došlo k zastavení exekuce.

(5) Náklady exekuce vzniklé v souvislosti se změnou exekutora podle odstavce 1 , **nejde-li o změnu exekutora podle § 15 odst. 5, nese oprávněný.**

(6) **Je-li u jednoho exekutora vedeno více exekučních řízení proti témuž povinnému, lze postupovat podle odstavců 2 až 5 pouze v případě, že nový exekutor bude vést všechna řízení proti témuž povinnému; to platí i pro změnu exekutora podle § 15 odst. 5. Odstavec 1 se nepoužije.**

§ 44c

(1) Exekutor vyrozumí oprávněného na jeho žádost, že vymožené plnění postačuje, případně majetek postižitelný v exekuci by postačoval alespoň ke krytí nákladů exekuce. Nepostačuje-li vymožené plnění nebo majetek postižitelný v exekuci alespoň ke krytí nákladů exekuce a obsahuje-li žádost souhlas oprávněného se zastavením exekuce pro tento případ, exekutor exekuci zastaví.

(2) Byla-li exekuce zastavena podle odstavce 1, náklady exekuce do výše složené zálohy na náklady exekuce hradí oprávněný.

## § 46

(1) Exekutor postupuje v exekuci rychle a účelně; při tom dbá ochrany práv účastníků řízení i třetích osob dotčených jeho postupem.

(2) Exekutor činí i bez návrhu úkony směřující k ~~provedení~~ **vedení** exekuce. Exekutor vede exekuci až do vymožení pohledávky a jejího příslušenství nebo vynucení jiné vymáhané povinnosti, nákladů exekuce a nákladů oprávněného; tím bude exekuce provedena. Úkony a rozhodnutí exekutora a exekučního soudu jsou evidovány v exekučním spise, který vede exekutor v listinné nebo v elektronické podobě.

(3) Exekutor je povinen vést exekuce v pořadí, v jakém mu byly doručeny exekuční návrhy.

~~(4) Peněžitá plnění na vymáhanou povinnost se hradí exekutorovi nebo oprávněnému. Nedohodnou-li se exekutor a oprávněný jinak, exekutor po uplynutí lhůty podle odstavce 6 zajistí po odpočtu nákladů exekuce výplatu celé vymožené pohledávky oprávněnému do 30 dnů od doby, kdy peněžitá plnění obdržel. Vymožené částečné plnění exekutor vyplatí oprávněnému, nedohodl-li se s ním jinak, ve stejné lhůtě v případě, kdy toto nevyplacené částečné plnění převyšuje částku 1 000 Kč. Za vymožené plnění se považuje plnění získané provedením exekuce některým ze způsobů podle § 59 odst. 1, provedením exekuce podle odstavce 6 nebo hrazené na vymáhanou povinnost od uplynutí lhůty podle odstavce 6 a vydání exekučního příkazu do provedení exekuce podle tohoto exekučního příkazu.~~

**(4) Peněžitá plnění na vymáhanou povinnost se hradí exekutorovi nebo oprávněnému. Nedohodnou-li se exekutor a oprávněný jinak, exekutor po uplynutí lhůty podle odstavce 6 zajistí po odpočtu nákladů exekuce výplatu celé vymožené pohledávky oprávněnému do 30 dnů od doby, kdy peněžitá plnění obdržel. Vymožené částečné plnění exekutor vyplatí po odpočtu nákladů exekuce oprávněnému, nedohodl-li se s ním jinak, ve stejné lhůtě v případě, kdy toto nevyplacené částečné plnění převyšuje částku 1 000 Kč. Celou vymoženou pohledávku nebo vymožené částečné plnění vyplatí exekutor oprávněnému s úrokem za dobu ode dne připsání vymožených peněžních prostředků vyplacených oprávněnému na zvláštní účet podle odstavce 5 do dne předcházejícího dni jejich odepsání ze zvláštního účtu. Úrok z peněžních prostředků na zvláštním účtu vyplatí exekutor spolu s celou vymoženou pohledávkou nebo vymoženým částečným plněním; byl-li úrok na zvláštní účet připsán po vyplacení celé vymožené pohledávky nebo vymoženého částečného plnění, vyplatí ho exekutor nejpozději do 30 dnů od připsání úroku k zůstatku peněžních prostředků na zvláštním účtu. Za vymožené plnění se považuje plnění**

- a) získané prováděním exekuce způsobem podle § 59 odst. 1,**
- b) získané provedením exekuce podle odstavce 6, nebo**

c) **hrazené na vymáhanou povinnost od doručení vyrozumění o zahájení exekuce povinnému do skončení exekuce, nebylo-li získáno podle písmene a) nebo b).**

(5) Exekutor je povinen vymožené peněžité plnění, **zálohy na náklady exekuce, zálohy podle § 55 odst. 7 a 8 a zaplacené jistoty** vést odděleně od vlastních prostředků na zvláštním účtu<sup>31)</sup> u banky, **pobočky zahraniční banky** nebo spořitelního a úvěrního družstva v České republice. Exekutor oznámí bez zbytečného odkladu ministerstvu a Komoře číslo tohoto účtu a peněžní ústav, u kterého je veden. **Jde-li o bezhotovostní převod, peněžité plnění na vymáhanou povinnost, zálohy na náklady exekuce, zálohy podle § 55 odst. 7 a 8 a jistoty se exekutorovi hradí na zvláštní účet.**

(6) Exekutor zašle povinnému společně s vyrozuměním výzvu ke splnění vymáhané povinnosti, v níž vyčíslí vymáhaný nárok a zálohu na snížené náklady exekuce<sup>16b)</sup> a náklady oprávněného. Zároveň povinného poučí, že splní-li ve lhůtě 30 dnů od doručení této výzvy vymáhaný nárok a uhradí zálohu, vydá exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce, **a uvede informace týkající se postupu v exekučním řízení.** Právní mocí příkazu k úhradě nákladů exekuce bude exekuce provedena. Splněním vymáhaného nároku a uhrazením zálohy zaniká zákaz podle § 44a odst. 1 a podle § 47 odst. 6. Jinak exekutor provede exekuci.

(7) Je-li exekuční řízení podle zvláštního právního předpisu přerušeno<sup>16c)</sup> nebo zvláštní právní předpis stanoví, že exekuci nelze provést<sup>16d)</sup>, exekutor nečiní žádné úkony, jimiž se provádí exekuce, pokud zákon nestanoví jinak. Insolvenčnímu správci nebo v rámci likvidace dědictví do likvidační podstaty exekutor vydá vymožené plnění bezodkladně po právní moci usnesení, kterým rozhodne po odpočtu nákladů exekuce o vydání vymoženého plnění insolvenčnímu správci nebo do likvidační podstaty.

(8) Po skončení exekuce podle odstavců 2 a 6 a § 55 zašle exekutor oznámení o skončení exekuce všem orgánům a osobám, které ve svých evidencích (seznamech) vedou poznámku o probíhající exekuci anebo kterým byla v exekuci uložena nějaká povinnost; oznámení není rozhodnutím. V oznámení označí také exekuční příkazy, jejichž účinky skončením exekuce podle § 47 odst. 7 zanikly. Na žádost zašle toto oznámení neprodleně rovněž účastníkům řízení. **Na žádost zašle exekutor oprávněnému, který je orgánem sociálního zabezpečení, neprodleně oznámení o dni, ve kterém zanikla vymáhaná povinnost.**

## § 47

(1) Exekutor poté, ~~co byla exekuce zapsána do rejstříku zahájených exekucí~~ **kdy soud vydal pověření podle § 43a**, posoudí, jakým způsobem bude exekuce provedena, a vydá nebo zruší exekuční příkaz ohledně majetku, který má být exekucí postižen. Exekučním příkazem se rozumí příkaz k provedení exekuce některým ze způsobů uvedených v tomto zákoně. Exekutor je povinen v exekučním příkazu zvolit takový způsob exekuce, který není zřejmě nevhodný, zejména vzhledem k nepoměru výše dluhů povinného a ceny předmětu, z něhož má být splnění závazků povinného dosaženo.

(2) Exekuční příkaz má účinky nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu. Podle exekučního příkazu nelze exekuci provést před

- a) uplynutím lhůty podle § 46 odst. 6,
- b) právní mocí rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce, pokud byl podán ve lhůtě podle písmene a),

- c) **právní mocí rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání,**
- ed) zápisem doložky provedení exekuce do rejstříku zahájených exekucí podle § 35b odst. 1 písm. ~~h~~ i),
- de) právní mocí exekučního příkazu.

(3) Pro účely odstavce 2 písm. d) není provedením exekuce úkon učiněný k zajištění majetku povinného pro účely jeho postižení takovou exekucí.

(4) Exekuci na majetek povinného, na který se vztahuje rozhodnutí o zajištění vydané v trestním řízení, lze provést jen po předchozím souhlasu příslušného orgánu činného v trestním řízení.

(5) Proti exekučnímu příkazu není přípustný opravný prostředek.

(6) Majetek, který je postižen exekučním příkazem, nesmí povinný převést na jiného, zatížit ho nebo s ním jinak nakládat. Právní jednání, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatné.

(7) Provedením exekuce a zastavením exekuce zanikají účinky všech vydaných exekučních příkazů.

## § 48

**(1) V písemném vyhotovení exekučního příkazu exekutor uvede**

- a) exekuční soud,
- b) označení exekutora, který vede exekuční řízení,
- c) exekuční titul a orgán, který jej vydal, nebo osobu, která jej vyhotovila,
- d) označení účastníků včetně rodného čísla povinného, lze-li je zjistit,
- e) označení povinnosti, která má být exekucí vymožena,
- f) způsob provedení exekuce a číslo účtu oprávněného nebo exekutora vedeného u peněžního ústavu, je-li číslo účtu potřebné pro způsob vedení exekuce,
- g) označení osob, kterým se doručuje exekuční příkaz,
- h) výrok, poučení o odvolání, den a místo jeho vydání a podpis exekutora.

**(2) V písemném vyhotovení exekučního příkazu exekutor dále uvede informace týkající se postupu v exekučním řízení.**

## § 49

(1) Výrok exekučního příkazu ukládajícího zaplacení peněžité částky musí rovněž obsahovat

- a) označení toho, vůči komu má povinný nárok na mzdu (plátce mzdy) , **případně uložení povinnosti k úhradě nákladů plátce mzdy**, jde-li o provedení exekuce srážkami ze mzdy povinného,
- b) označení peněžního ústavu a čísla účtu nebo jiného jedinečného identifikátoru<sup>7a)</sup>, jde-li o provedení exekuce příkázáním pohledávky povinného z účtu u peněžního ústavu; označí-li se více účtů povinného u téhož peněžního ústavu, uvede se také pořadí, v jakém z nich má být vymáhaná pohledávka odepsána,

- c) označení toho, vůči komu má povinný jinou pohledávku (dlužníka povinného), jde-li o provedení exekuce příkázáním jiné pohledávky povinného než z účtu u peněžního ústavu,
- d) označení toho, vůči komu má povinný jiné právo, než je uvedeno pod písmeny a), b) a c), které má majetkovou hodnotu a které není spojeno s osobou povinného a je převoditelné na jiného, nebo označení podílu v obchodní společnosti nebo označení členství v družstvu, jde-li o provedení exekuce postižením jiných majetkových práv povinného,
- e) označení věcí, které mají být prodány, případně spoluvlastnického podílu na nich, nebo údaj o tom, že mají být prodány všechny podle zákona postižitelné movité věci, jde-li o provedení exekuce prodejem movitých věcí povinného nebo spoluvlastnického podílu povinného na movitých věcech,
- f) označení nemovité věci, která má být prodána nebo postižena správou, případně spoluvlastnického podílu na ní, jde-li o provedení exekuce prodejem nebo správou nemovité věci povinného nebo spoluvlastnického podílu povinného na nemovité věci,
- g) označení závodu nebo části závodu povinného anebo podílu povinného jako spolumajitele závodu, který má být postižen, jde-li o provedení exekuce postižením závodu nebo části závodu povinného anebo podílu povinného jako spolumajitele závodu,
- h) sérii a číslo řidičského průkazu, jehož držitelem je povinný, jde-li o exekuci pozastavením řidičského oprávnění.

(2) Přílohou exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. a) a vyrozumění o tom, že byly splněny podmínky podle § 52 odst. 3, jde-li o provedení exekuce srážkami z jiných příjmů vyplácených Úřadem práce České republiky nebo Českou správou sociálního zabezpečení, je datový soubor, který obsahuje údaje uvedené v tomto exekučním příkazu nebo vyrozumění. Po obdržení datového souboru, který je přílohou exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. a), Úřad práce České republiky nebo Česká správa sociálního zabezpečení bez zbytečného odkladu sdělí exekutorovi datovým souborem údaj podle § 48 písm. e).

(3) Přílohou exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. b) a vyrozumění o tom, že byly splněny podmínky podle § 52 odst. 3, **nebo usnesení o změně nebo zrušení exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. b)**, jde-li o provedení exekuce příkázáním pohledávky povinného z účtu u peněžního ústavu, je datový soubor, který obsahuje údaje uvedené v tomto exekučním příkazu nebo vyrozumění nebo datový soubor obsahující údaje o změně nebo zrušení exekučního příkazu. Po obdržení datového souboru, který je přílohou exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. b), peněžní ústav bez zbytečného odkladu sdělí exekutorovi datovým souborem čísla účtů a výši peněžních prostředků, na něž se vztahují zákazy podle § 304 odst. 1 a 3 občanského soudního řádu, a údaj podle § 48 písm. e).

(4) Ministerstvo stanoví vyhláškou formát a strukturu datových souborů podle odstavců 2 a 3.

**(5) Nestanoví-li se v odstavci 2 jinak a dohodnou-li se exekutor a plátce mzdy písemně, je přílohou exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. a) a vyrozumění o tom, že byly splněny podmínky podle § 52 odst. 3, datový soubor, který obsahuje údaje uvedené v tomto exekučním příkazu nebo vyrozumění.**

**(56)** Výrok exekučního příkazu o prodeji zástavy musí rovněž obsahovat označení movité nebo nemovité věci, která má být prodána.



(67) Ve výroku exekučního příkazu se uvedou další zákazy, příkazy a výzvy, které podle zvoleného způsobu provedení exekuce musí obsahovat usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu.

(78) Exekuční příkaz doručí exekutor oprávněnému, povinnému a dalším osobám, kterým se podle zvoleného způsobu exekuce doručuje usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu.

(89) Do vlastních rukou se osobám uvedeným v odstavci 7 doručuje v případech, v nichž podle zvoleného způsobu exekuce občanský soudní řád stanoví, že se doručuje do vlastních rukou usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí.

## § 50

### Součinnost oprávněného a povinného

(1) Exekutor může vyzvat oprávněného, aby navrhl, jakým způsobem má provést exekuci, a označil plátce mzdy povinného či plátce jiného pravidelného příjmu povinného, popřípadě fyzickou nebo právnickou osobu, vůči které má povinný pohledávku, (dlužník povinného) a uvedl důvod této pohledávky; jde-li o pohledávku z účtu u peněžního ústavu, uvede oprávněný peněžní ústav a číslo účtu nebo jiný jedinečný identifikátor<sup>7a)</sup>, z něhož má být pohledávka odepsána.

(2) Považuje-li to exekutor za účelné, může předvolat povinného a vyzvat ho k dobrovolnému splnění povinnosti, kterou mu ukládá exekuční titul, ~~a k prohlášení o majetku povinného.~~

(3) Exekutor je oprávněn nahlédnout do soudního spisu o prohlášení o majetku povinného.

## § 51

- ~~Oprávnění k vedení exekuce~~ **Pověření podle § 43a** exekutorovi zaniká, jestliže
- a) exekuční soud rozhodl o vyloučení exekutora,
  - b) exekuce byla zastavena,
  - c) pohledávka, její příslušenství a náklady exekuce byly vymoženy,
  - d) došlo ke změně exekutora podle § 44b,
  - e) exekuční soud rozhodl o spojení exekučních řízení, nejde-li o exekutora, který povede spojená řízení.

## § 52

(1) Nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.

(2) Nestanoví-li tento zákon jinak, je exekutor oprávněn vykonat všechny úkony, které občanský soudní řád a další právní předpisy jinak svěřují při provedení výkonu rozhodnutí soudu, soudci, vykonavateli nebo jinému zaměstnanci soudu.

(3) Právní mocí usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu se v exekučním řízení rozumí

- a) uplynutí lhůty podle § 46 odst. 6,
- b) právní moc rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce, pokud byl podaný ve lhůtě podle písmene a), a
- c) **právní moc rozhodnutí o návrhu na prohlášení vykonatelnosti nebo na uznání a**
- ed) právní moc exekučního příkazu.

## § 54

### Odklad exekuce

(1) Návrh na odklad exekuce se podává u exekutora, který vede exekuci. Návrh na odklad exekuce, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý nebo ke kterému nejsou přiloženy listiny k prokázání tvrzení obsažených v návrhu, exekutor **do 7 dnů** odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze o návrhu věcně rozhodnout. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu se nepoužije.

~~(2) Do vydání rozhodnutí o návrhu na odklad exekuce exekutor nečiní žádné úkony směřující k provedení exekuce, nejde-li o návrh, který je svévolným nebo zřejmě bezúspěšným uplatňováním nebo bráněním práva. Věta první se nepoužije, uplatní-li účastník v návrhu na odklad stejné okolnosti, o nichž již bylo rozhodnuto.~~

**(2) Do vydání rozhodnutí o návrhu na odklad exekuce exekutor**

- a) **nezajišťuje majetek povinného ani exekuci neprovede, je-li u něj složena jistota a podal-li povinný návrh na zastavení exekuce podle odstavce 6,**
- b) **exekuci neprovede, jde-li o návrh na odklad exekuce podle odstavce 5 nebo podle § 266 občanského soudního řádu.**

**(3) Odstavec 2 písm. b) se nepoužije, jde-li o návrh, který je svévolným nebo zřejmě bezúspěšným uplatňováním nebo bráněním práva nebo uplatní-li účastník v návrhu na odklad stejné okolnosti, o nichž již bylo rozhodnuto. Exekutor o těchto skutečnostech bez zbytečného odkladu povinného vyrozumí.**

~~(34) Odloží-li exekutor nebo exekuční soud exekuci na návrh povinného podle § 266 odst. 1 občanského soudního řádu, potom exekutor nebo exekuční soud uvede dobu, na kterou exekuci odkládá; po tuto dobu exekutor nečiní žádné úkony směřující k provedení exekuce.~~  
**Je-li exekuce odložena podle odstavce 6, exekutor nezajišťuje ani nezajišťuje majetek povinného ani exekuci neprovede. Po dobu odkladu exekuce podle odstavce 5 nebo podle § 266 občanského soudního řádu exekutor exekuci neprovede; § 289 odst. 1 občanského soudního řádu tím není dotčen. Po dobu odkladu exekuce nelze zajistit sepsané movité věci. Po uplynutí doby odkladu exekutor i bez návrhu pokračuje v provedení exekuce.**

**(45) Je-li odložena vykonatelnost exekučního titulu, exekutor nebo exekuční soud odloží provedení exekuce do doby pravomocného skončení řízení, ve kterém soud rozhoduje o odložení vykonatelnosti exekučního titulu.**

**(56) Je-li u exekutora složena jistota ve výši vymáhané pohledávky, nákladů oprávněného a nákladů exekuce, exekutor nebo exekuční soud na návrh povinného odloží provedení exekuce do právní moci rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce podaném**

povinným a rozhodne o tom, že povinný není vázán zákazem uvedeným v § 44a odst. 1 a v § 47 odst. 6 ode dne vydání rozhodnutí o odkladu. Nedojde-li k zastavení exekuce, použije se jistota na úhradu vymáhané pohledávky, nákladů oprávněného a nákladů exekuce; jinak se vrátí složiteli jistoty.

(67) I bez návrhu může exekuční soud nebo exekutor odložit provedení exekuce, lze-li očekávat, že exekuce bude zastavena.

(78) Nevyhoví-li exekutor návrhu na odklad exekuce do 7 dnů, postoupí jej společně s exekučním spisem **v této lhůtě** k rozhodnutí exekučnímu soudu, který o něm rozhodne bez zbytečného odkladu, nejpozději do 15 dnů.

## § 55

### Zastavení exekuce

(1) Návrh na zastavení exekuce může povinný podat do 15 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o důvodu zastavení exekuce. Návrh na zastavení exekuce se podává u exekutora, který vede exekuci. Podá-li manžel povinného návrh na zastavení exekuce podle § 262b občanského soudního řádu, rozhodne o tomto návrhu exekutor na základě písemných dokladů i bez souhlasu oprávněného do 15 dnů ode dne doručení návrhu. Nevyhoví-li exekutor návrhu, postoupí jej společně s exekučním spisem v uvedené lhůtě k rozhodnutí exekučnímu soudu, který o návrhu rozhodne. Ustanovení odstavce 3 se nepoužije.

(2) Návrh na zastavení exekuce musí obsahovat vyličení skutečností rozhodných pro posouzení, zda byl podán ve lhůtě uvedené v odstavci 1; to neplatí, jde-li o návrh podaný nejpozději ve lhůtě podle § 46 odst. 6. Návrh na zastavení exekuce, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý nebo ke kterému nejsou přiloženy listiny k prokázání tvrzení obsažených v návrhu nebo který byl podán opožděně, exekutor odmítne. Je-li proti takovému rozhodnutí podáno odvolání, exekutor ho zruší a věc postoupí k vyřízení exekučnímu soudu.

(3) Podá-li účastník návrh na zastavení exekuce, exekutor do 15 dnů od doručení návrhu vyzve další účastníky exekuce, aby se vyjádřili, zda s návrhem souhlasí, a aby se v případě, kdy nesouhlasí s tvrzeními obsaženými v návrhu na zastavení, vyjádřili k návrhu a předložili listiny k prokázání svých tvrzení. Jestliže všichni účastníci se zastavením exekuce souhlasí, exekutor vyhoví návrhu na zastavení exekuce do 30 dnů od marného uplynutí lhůty k vyjádření nebo od doručení souhlasného vyjádření, nastalo-li dříve. Nevyhoví-li exekutor návrhu na zastavení exekuce, postoupí jej společně s exekučním spisem v uvedené lhůtě k rozhodnutí exekučnímu soudu.

(4) O zastavení exekuce rozhodne exekutor i bez návrhu, souhlasí-li se zastavením oprávněný. Nesouhlasí-li oprávněný, požádá exekutor o zastavení exekuční soud, který při rozhodování postupuje podle odstavce 5.

(5) O zastavení exekuce může rozhodnout exekuční soud i bez návrhu.

~~(6) Nesloží-li oprávněný přiměřenou zálohu na náklady exekuce, exekutor exekuci zastaví. Exekutor exekuci nezastaví pouze tehdy, jsou-li splněny podmínky pro osvobození~~

~~oprávněného podle zvláštního právního předpisu nebo je-li vymáháno výživné na nezletilé dítě.~~

**(6) Nesložil-li oprávněný, který není od složení zálohy na náklady exekuce zproštěn, ve lhůtě podle § 43b odst. 4 zálohu na náklady exekuce ve výši určené ve výzvě k úhradě nákladů, případně v rozhodnutí, jímž byl návrh na zproštění od složení zálohy na náklady exekuce odmítnut nebo zamítnut nebo jímž bylo oprávněnému přiznané zproštění odňato, exekutor exekuci i bez návrhu a souhlasu oprávněného zastaví.**

**(7) Exekutor zastaví i bez návrhu a souhlasu oprávněného exekuci, nedošlo-li v ní po dobu posledních 3 let ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výši postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce a nebyl-li v ní po dobu posledních 3 let zjištěn či zajištěn žádný majetek postižitelný v exekuci, který by postačoval alespoň ke krytí nákladů exekuce. Exekutor exekuci nezastaví, složil-li oprávněný, který není zproštěn od složení zálohy na náklady exekuce podle § 43b odst. 2, na výzvu exekutora další zálohu na náklady exekuce ve výši stanovené prováděcím právním předpisem (dále jen „další záloha“), nebo sdělil-li exekutorovi na jeho výzvu oprávněný, který je zproštěn od složení zálohy na náklady exekuce podle § 43b odst. 2, že nesouhlasí s tím, aby exekuce byla zastavena.**

**(8) Nepodal-li oprávněný do 15 dnů od doručení výzvy ke složení další zálohy návrh na zproštění od složení další zálohy, je povinen složit další zálohu do 15 dnů od doručení výzvy; § 43b odst. 1 věta druhá a § 43b odst. 2 až 4 se použijí přiměřeně. Složil-li oprávněný další zálohu, soud po dobu 3 let od složení další zálohy nerozhodne o zastavení exekuce pro nemajetnost bez návrhu a návrh na zastavení exekuce pro nemajetnost podaný před složením další zálohy, o kterém do složení další zálohy nebylo rozhodnuto, nebo podaný po dobu 3 let od složení další zálohy zamítne.**

**(9) Nedošlo-li v exekuci ani k částečnému uspokojení vymáhané povinnosti ve výši postačující alespoň ke krytí nákladů exekuce po dobu posledních 9 let a nebyl-li v této exekuci po tuto dobu zjištěn či zajištěn žádný majetek postižitelný v exekuci, který by postačoval alespoň ke krytí nákladů exekuce, exekutor rozhodne i bez návrhu a souhlasu oprávněného o zastavení exekuce; odstavec 7 věta druhá se nepoužije.**

## **Díl 1**

### **Exekuce srážkami ze mzdy a jiných příjmů**

#### **§ 60**

~~Nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se na exekuci srážkami ze mzdy a jiných příjmů přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy.~~

#### **§ 65**

~~Nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se na exekuci příkázáním pohledávky přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí příkázáním pohledávky.~~

## ~~DÍL 3~~

### ~~Exekuce příkazem k výplatě z účtu u peněžního ústavu~~

#### ~~§ 65a~~

~~-zrušen~~

## Díl 3

### Exekuce správou nemovité věci

#### § 65a

**Náklady exekuce se uspokojují jako náklady správy nemovité věci ve skupině uvedené v § 320h odst. 2 písm. a) občanského soudního řádu.**

## Díl 4

### Exekuce prodejem movitých věcí a nemovitých věcí

#### § 66

(1) Exekutor může i bez návrhu oprávněného zajistit movité věci, které sepsal, je-li to účelné a je-li zde obava z jejich poškození nebo ztráty. Zajištěné věci převezme do své úschovy nebo je uloží u vhodného schovatele. Zajistit nelze nosič dat, na němž povinný pořídil záznam průběhu soupisu movitých věcí.

(2) K exekuci prodejem nemovité věci povinného může exekutor přistoupit, jen jestliže bude listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, popřípadě též veřejnými listinami notáře doloženo, že nemovitá věc je ve vlastnictví povinného.

(3) Ustanovení ~~§ 328b odst. 4~~ **§ 329 odst. 1** věty druhé a § 336h odst. 4 občanského soudního řádu platí obdobně pro exekutory a zaměstnance exekutorských úřadů.

(4) Nepostačuje-li k úhradě dluhů podle § 336n odst. 1 občanského soudního řádu složená jistota, exekutor na základě vykonatelného usnesení podle § 336n odst. 2 občanského soudního řádu bez návrhu zahájí exekuční řízení na majetek vydražitele.

(5) Při oceňování nemovité věci, jejího příslušenství a jednotlivých práv a závad s nemovitou věcí spojených se použije obvyklá cena podle zvláštního právního předpisu<sup>18)</sup>.

(6) Povinnost podle § 328a odst. 1 občanského soudního řádu je splněna vyvěšením veřejné vyhlášky na úřední desce exekutora a exekučního soudu; vedle tohoto zveřejnění může exekutor nabídku uveřejnit prostřednictvím hromadných sdělovacích prostředků nebo veřejně přístupné počítačové sítě. Povinnost nabídky se vztahuje na instituce, jejichž zřizovatelem je stát nebo obec.

(7) Náklady exekuce se uspokojují jako **náklady prodeje movitých věcí podle občanského soudního řádu nebo jako** pohledávky nákladů řízení ve skupině uvedené v § 337c odst. 1 písm. a) občanského soudního řádu.

#### ~~§ 69~~

~~Nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se na exekuci prodejem movitých věcí a nemovitých věcí přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí prodejem movitých věcí a nemovitých věcí.~~

#### § 70

(1) K exekuci postižením závodu nebo části závodu povinného může exekutor přistoupit, jen jestliže bude doloženo, že závod nebo část závodu je majetkem povinného.

(2) Exekutor ustanoví v exekučním příkazu správce závodu.

(3) Ustanovení § 338u odst. 3 občanského soudního řádu se použije obdobně pro exekutory a zaměstnance exekutorských úřadů.

(4) Náklady exekuce se uspokojují jako pohledávky nákladů řízení ve skupině uvedené v § 338ze odst. 1 písm. a) občanského soudního řádu. **Na náklady exekuce při správě závodu se § 65a použije obdobně.**

(5) Při oceňování závodu nebo jeho části se použije obvyklá cena podle zvláštního právního předpisu.<sup>18)</sup>

#### ~~§ 71~~

~~Nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se na exekuci postižením závodu přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí postižením závodu.~~

#### ~~§ 73~~

~~Nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se na exekuci ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí k uspokojení nepeněžitých plnění.~~

#### § 73a

(1) Exekuční řízení ke zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitých věcech povinného k zajištění pohledávky oprávněného se zahajuje na návrh. Exekuční návrh na zřízení exekutorského zástavního práva podává exekutorovi oprávněný.

(2) Týká-li se návrh na zřízení exekutorského zástavního práva nemovitě věci, která je předmětem evidence v katastru nemovitostí, exekutor o jeho podání vyrozumí příslušný katastrální úřad. Exekuční příkaz ke zřízení exekutorského zástavního práva má účinky i proti osobám, které nabyly nemovitou věc po zápisu poznámky informující o podání návrhu na zřízení exekutorského zástavního práva.

(3) S vyrozuměním o zahájení exekuce ke zřízení exekutorského zástavního práva se povinnému nezasílá výzva podle § 46 odst. 6. Vyrozumění o zahájení exekuce ke zřízení exekutorského zástavního práva obsahuje namísto poučení podle § 37 odst. 3 a 4 a ~~§ 54 5 a 6, § 43b, § 44a odst. 1, § 54, § 55 odst. 6, § 87 odst. 2, 5 a 6 a poučení o podmínkách podání insolvenčního návrhu~~ poučení podle odstavců 10 a 11. Ustanovení ~~§ 35b odst. 1 písm. h), § 37 odst. 3 až 5, § 44 odst. 1 věty čtvrté, § 44a, § 47 odst. 5, § 50, 54, 58 až 73 § 35 odst. 5 až 11, § 35b odst. 1 písm. j) až l), § 37 odst. 5 až 7, § 43a odst. 3 věty druhé a třetí, § 43b, § 44 odst. 1 věty čtvrté, § 44a, § 44b odst. 6, § 44c, § 47 odst. 6, § 50, 54, § 55 odst. 6 až 9, § 58 až 73~~ se nepoužijí.

(4) Třetí osoby v rámci součinnosti sdělí exekutorovi údaje potřebné k vedení exekuce ke zřízení exekutorského zástavního práva. Návrh na odklad nelze podat.

(5) Výrok exekučního příkazu ke zřízení exekutorského zástavního práva musí rovněž obsahovat označení nemovité věci, k níž má být zřízeno exekutorské zástavní právo, případně spoluvlastnického podílu na ní, označení zástavního věřitele údaji, které se zapisují do katastru nemovitostí, označení zajištěné pohledávky a údaj o dni, který je rozhodný pro pořadí exekutorského zástavního práva.

(6) Pro pořadí exekutorského zástavního práva k nemovité věci je rozhodující den, v němž exekutorovi došel exekuční návrh na zřízení exekutorského zástavního práva; došlo-li ve stejný den exekutorovi více exekučních návrhů, mají zástavní práva stejné pořadí. Bylo-li však pro vymáhanou pohledávku již dříve zřízeno zákonné nebo smluvní zástavní právo, řídí se pořadí exekutorského zástavního práva pořadím tohoto zástavního práva. Jde-li o pohledávku náhrady škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo pohledávku z bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, byla-li nemovitá věc zajištěna v trestním řízení o tomto trestném činu a byl-li exekuční návrh ke zřízení exekutorského zástavního práva podán v době, kdy zajištění podle trestního řádu trvá, je pro pořadí exekutorského zástavního práva rozhodující den právní moci rozhodnutí o zajištění nemovité věci podle trestního řádu.

(7) Nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se na exekuci ke zřízení exekutorského zástavního práva na nemovitých věcech přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu upravující výkon rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva na nemovitých věcech.

(8) Oprávněný nemá právo na náhradu nákladů. Náklady exekuce hradí exekutorovi oprávněný. Exekutor nevydá exekuční příkaz ke zřízení exekutorského zástavního práva **a exekuci zastaví**, neuhradí-li oprávněný náklady exekuce podle příkazu k úhradě nákladů exekuce, který se doručuje pouze oprávněnému.

(9) Oprávnění k vedení exekuce exekutorovi zaniká provedením exekuce ke zřízení exekutorského zástavního práva.

(10) Exekuce ke zřízení exekutorského zástavního práva je provedena právní mocí exekučního příkazu. Provedením exekuce exekutorské zástavní právo nezaniká.

(11) Po provedení exekuce může být podán návrh na zastavení pouze k soudu.

(12) Exekutorské zástavní právo k nemovité věci, která je předmětem evidence v katastru nemovitostí, se do katastru nemovitostí zapíše na návrh oprávněného na základě exekučního příkazu, kterým bylo exekutorské zástavní právo zřízeno.

## § 74

~~(1) Exekutor může v rámci další činnosti~~

- ~~a) poskytovat právní pomoc oprávněnému nebo povinnému po vydání exekučního titulu, jakož i v souvislosti s exekuční činností a další činností,~~
- ~~b) provádět autorizovanou konverzi dokumentů podle zvláštního právního předpisu 16a),~~
- ~~c) sepisovat listiny a vykonávat jinou činnost, stanoví-li tak tento zákon.~~

**(1) Exekutor v rámci další činnosti**

- a) poskytuje právní pomoc oprávněnému nebo povinnému po vydání exekučního titulu, jakož i v souvislosti s exekuční činností a další činností,**
- b) provádí autorizovanou konverzi dokumentů podle zvláštního právního předpisu<sup>33)</sup>,**
- c) před zahájením exekučního řízení poskytne oprávněnému, který předloží exekuční titul, z rejstříku zahájených exekucí**
  - 1. údaj podle § 35b odst. 1 písm. a) nebo b) týkající se exekutora, který vede exekuční řízení proti povinnému, který je uveden v předloženém exekučním titulu, nebo proti jiné osobě, pokud je prokázáno, že na ni přešla povinnost z předloženého exekučního titulu,**
  - 2. údaj podle § 35b odst. 1 písm. f) týkající se povinného, který je uveden v předloženém exekučním titulu, nebo jiné osoby, pokud je prokázáno, že na ni přešla povinnost z předloženého exekučního titulu,**
  - 3. údaj podle § 35b odst. 1 písm. h),****a to tehdy, není-li v rejstříku zahájených exekucí zapsán údaj podle § 35b odst. 1 písm. m); § 36 odst. 4 se použije obdobně,**
- d) sepisuje listiny a vykonává jinou činnost, stanoví-li tak tento zákon.**

(2) O úkony podle odstavce 1 může fyzická i právnická osoba (dále jen "žadatel") požádat jakéhokoli exekutora.

(3) Exekutor odmítne provedení požadovaného úkonu, jestliže

- a) tento úkon odporuje právnímu předpisu,
- b) exekutor, jeho zaměstnanec nebo osoba jím blízká jsou zúčastněni na věci, nebo
- c) ve věci již poskytl právní pomoc jinému, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy toho, kdo o právní pomoc žádá.

---

<sup>33)</sup> **Zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů.**

## § 75

(1) Exekutor ~~může~~ v souvislosti s exekučním, soudním nebo jiným řízením ~~přijímat~~ **přijímá** do úschovy peníze, listiny a jiné movité věci, jejichž povaha to umožňuje.

(2) O přijetí do úschovy vydá exekutor tomu, kdo hodnoty skládá, písemné potvrzení. **Jsou-li předmětem úschovy peněžní prostředky, je exekutor povinen je vést odděleně**



od vlastních peněžních prostředků na zvláštním účtu<sup>31)</sup> u banky, pobočky zahraniční banky nebo spořitelního a úvěrního družstva v České republice; § 46 odst. 5 věty druhá a třetí se použijí obdobně.

## § 76a

Na základě pověření soudu nebo státního zástupce zjišťuje exekutor majetek podléhající podle rozhodnutí vydaného v trestním řízení zajištění a **na základě pověření orgánu činného v trestním řízení** osobně nebo prostřednictvím jiné osoby vykonává správu ~~takového majetku~~ **majetku zajištěného v trestním řízení**. Při evidenci spravovaného majetku postupuje exekutor přiměřeně jako při evidenci věcí převzatých do úschovy.

## HLAVA VII

Náklady exekuce ~~a náklady oprávněného~~, **náklady oprávněného a náklady plátce mzdy**

## § 87

(1) Náklady exekuce jsou odměna exekutora, náhrada paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při exekuci, náhrada za doručení písemností, odměna a náhrada nákladů správce závodu **a správce nemovité věci**, a je-li exekutor nebo správce podniku plátcem daně z přidané hodnoty, je nákladem exekuce rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu<sup>20)</sup> (dále jen "náklady exekuce"). Náhrada účelně vynaložených cestovních výdajů a náhrada za ztrátu času je nákladem exekuce do výše stanovené prováděcím právním předpisem. Účelně vynaložené cestovní výdaje a ztrátu času přesahující tuto částku hradí exekutorovi oprávněný; o tom musí být poučen ve vyznění o zahájení exekuce.

(2) Oprávněný má právo na náhradu nákladů účelně vynaložených k vymáhání nároku (dále jen "náklady oprávněného"). Náklady oprávněného hradí oprávněnému povinný. **Náklady exekuce, které byly uspokojeny ze zálohy, se stávají nákladem oprávněného; to neplatí, byla-li náhrada nákladů exekuce uložena oprávněnému. Náhrada účelně vynaložených cestovních výdajů a náhrada za ztrátu času, která není nákladem exekuce, se nestává nákladem oprávněného.**

(3) Plátcem mzdy má právo na paušálně stanovenou náhradu nákladů, které mu vznikly za každý kalendářní měsíc, v němž provádí srážky ze mzdy nebo jiných příjmů povinného. Paušálně stanovenou náhradu nákladů hradí plátcem mzdy povinný. Provádí-li plátcem mzdy zároveň srážky k vydobytí několika pohledávek vůči témuž povinnému, náleží mu náhrada nákladů pouze jednou. Právo na částku náhrady nákladů, jež nebyla odečtena ze sražené částky podle občanského soudního řádu, zaniká.

(34) Náklady exekuce hradí exekutorovi povinný.

- (5) Exekutor uspokojuje ze zálohy na náklady exekuce, případně z další zálohy
- a) náklady exekuce, jejichž náhrada je uložena povinnému,
  - b) náklady exekuce, jejichž náhrada je uložena oprávněnému, nebo
  - c) účelně vynaložené cestovní výdaje a náhradu za ztrátu času, které nejsou nákladem exekuce.

**(6) K uspokojení nákladů exekuce použije exekutor nejprve zálohu na náklady exekuce, případně další zálohu, a to v pořadí podle odstavce 8.**

(47) Náklady exekuce a náklady oprávněného vymůže exekutor na základě příkazu k úhradě nákladů exekuce, a to některým ze způsobů určených v exekučním příkazu k provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky.

**(8) Je-li vymáháno zaplacení peněžité částky, použije exekutor vymožené částečné plnění nejprve na náhradu paušálně určených či účelně vynaložených hotových výdajů, náhradu za ztrátu času při exekuci nebo náhradu za doručení písemností, případně příslušnou daň z přidané hodnoty; jsou-li tyto náhrady nebo daň z přidané hodnoty uspokojovány ze zálohy na náklady exekuce, případně z další zálohy, použije exekutor vymožené částečné plnění nejprve na náklady oprávněného v rozsahu odpovídajícím uspokojení náhrad nebo daně z přidané hodnoty. Po odečtení těchto nákladů rozdělí exekutor vymožené částečné plnění poměrně způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem na vymáhanou pohledávku včetně příslušenství, jiné náklady oprávněného a odměnu. Věty první a druhá se nepoužijí, stanoví-li tento zákon nebo jiný právní předpis jiný způsob rozdělení výtěžku prodeje movité nebo nemovité věci nebo závodu anebo příjmů, které exekutor získal správou nemovité věci nebo správou závodu.**

**(9) Náklady exekuce nebo náklady oprávněného vyplatí exekutor ze zvláštního účtu podle § 46 odst. 5 po**

- a) **právní moci příkazu k úhradě nákladů exekuce nebo jiného rozhodnutí, jímž byly náklady exekuce nebo náklady oprávněného určeny, a**
- b) **zápisu doložky provedení exekuce do rejstříku zahájených exekucí.**

## § 88

(1) Náklady exekuce a náklady oprávněného určuje exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce, který doručí oprávněnému a povinnému. **Příkaz k úhradě nákladů exekuce zašle exekutor povinnému nejpozději s prvním exekučním příkazem, který mu v exekučním řízení doručuje.**

**(2) Příkaz k úhradě nákladů exekuce může exekutor vydat rovněž tehdy, vyžaduje-li to postup řízení.**

(23) Příkaz k úhradě nákladů exekuce obsahuje

- a) označení exekučního soudu,
- b) označení exekutora, který vede exekuční řízení,
- c) označení exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, nebo osoby, která jej vyhotovila,
- d) označení oprávněného a povinného včetně rodného čísla povinného, lze-li ho zjistit,
- e) označení povinnosti, která má být exekucí vymožena **vymáhané povinnosti,**
- f) ~~stanovení povinnosti k náhradě nákladů, včetně jejich vyčíslení a odůvodnění,~~  
**vyčíslení a odůvodnění nákladů exekuce a nákladů oprávněného,**
- g) ~~výši zaplacené zálohy a její vyúčtování , případně její vyúčtování a odůvodnění vyúčtování,~~
- h) ~~datum a podpis exekutora a poučení o námitkách ,~~ **poučení o námitkách a další informace týkající se postupu v exekučním řízení.**

**(4) V příkazu k úhradě nákladů exekuce podle odstavce 1 věty druhé exekutor uloží povinnost k úhradě nákladů exekuce a nákladů oprávněného; náklady exekuce a náklady oprávněného určí způsobem stanoveným prováděcím právním předpisem. Je-li příkaz k úhradě nákladů exekuce podle odstavce 1 věty druhé povinnému zaslán ve lhůtě podle § 46 odst. 6, poučí exekutor povinného o výši nákladů exekuce v případě, že splní ve lhůtě podle § 46 odst. 6 vymáhaný nárok a uhradí zálohu na snížené náklady exekuce.**

**(5) Vyplyne-li z průběhu řízení nutnost změnit určení nákladů exekuce nebo nákladů oprávněného, exekutor předchozí příkaz k úhradě nákladů exekuce dalším příkazem k úhradě nákladů exekuce, případně usnesením zruší. Zrušení příkazu k úhradě nákladů exekuce exekutor odůvodní.**

**(36)** Účastník řízení může podat u exekutora proti příkazu námitky do 8 dnů od doručení. Pokud exekutor v plném rozsahu námitkám nevyhoví, postoupí je bez zbytečného odkladu soudu (§ 45), který o námitkách rozhodne do 15 dnů. Případné vyjádření k námitkám adresované soudu exekutor doručí také tomu, kdo námitky podal.

**(47)** Rozhodnutí soudu o námitkách se doručí oprávněnému, povinnému a exekutorovi. Proti rozhodnutí soudu o námitkách není přípustný opravný prostředek.

## § 89

Dojde-li k zastavení exekuce, hradí náklady exekuce a náklady účastníků , **případně paušálně stanovenou náhradu nákladů plátce mzdy** ten, který zastavení zavinil. V případě zastavení exekuce pro nemajetnost povinného hradí paušálně určené či účelně vynaložené výdaje exekutorovi oprávněný. Pro případ zastavení exekuce pro nemajetnost povinného si může oprávněný s exekutorem předem sjednat výši účelně vynaložených výdajů.

## § 90

(1) Za exekuční činnost a další činnost podle tohoto zákona náleží exekutorovi odměna, náhrada hotových výdajů, náhrada za ztrátu času při vedení exekuce, náhrada za doručení písemností, a je-li exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, rovněž příslušná daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu.<sup>20)</sup>

(2) Exekutor a oprávněný mohou uzavřít písemnou smlouvu o vedení exekuce, v níž mohou sjednat smluvní odměnu za vedení exekuce. Smluvní odměna není nákladem exekuce. Tím není dotčeno právo exekutora na odměnu, náhradu hotových výdajů, náhradu za doručení písemností a náhradu za ztrátu času.

~~(3) Nejde-li o exekuci k vymožení výživného nezletilého dítěte, má exekutor právo požadovat od oprávněného přiměřenou zálohu na náklady exekuce. Spotřebovaná část zálohy se oprávněnému nevrací a stává se nákladem oprávněného (§ 87 odst. 2).~~

**(3) Nestanoví-li tento zákon jinak, náleží exekutorovi záloha na náklady exekuce a další záloha.**

## § 94

(1) Oprávněné orgány a osoby mohou nahlížet do spisů, ~~kteře nejsou uloženy v archivu exekutora~~, a pořizovat si z nich výpisy; oprávněné osoby tak mohou činit výlučně v kanceláři exekutora pod jeho dohledem nebo pod dohledem jím pověřeného zaměstnance. O nahlédnutí do spisu se ve spisu provede záznam.

(2) Na odůvodněnou žádost oprávněných orgánů a osob je možno spis zaslat jinému exekutorovi, v jehož kanceláři je možno do něho nahlédnout.

(3) Do spisů týkajících se další činnosti exekutora může nahlížet pouze žadatel; jiné osoby jen s jeho souhlasem. Ministerstvo může v souvislosti s výkonem státního dohledu nahlížet do spisů týkajících se činností exekutora podle § 74 odst. 1 písm. b) bez souhlasu žadatele.

**(4) Exekutor zašle jednou za kalendářní rok, nedohodne-li se s účastníkem řízení jinak, účastníku řízení na jeho žádost informaci o výši vymoženého plnění a o datu, kdy k vymožení došlo.**

## § 102

(1) Ukončené spisy exekutora a ukončené spisy, které exekutor převzal podle § 15 odst. 5 (dále jen „ukončené spisy“), se ukládají a uschovávají v kanceláři exekutora. Po uložení spisů se na jejich evidenci vztahují právní předpisy platné pro uložení soudních spisů.

(2) Ukončené spisy zůstávají po celou dobu výkonu exekutorského úřadu uložené v kanceláři exekutora.

(3) Podrobnější úpravu manipulace se spisy, jejich úschovu, vedení registrů a dalších evidenčních pomůcek upraví kancelářský řád vydaný Komorou.

(4) Výpisy, opisy a potvrzení z ukončených spisů vydává na písemnou žádost oprávněných orgánů a osob exekutor. O nahlížení do spisů a půjčování těchto spisů platí přiměřeně ustanovení hlavy ~~osmé~~ **deváté** dílu prvního této části zákona.

## § 110

### Sněm exekutorů

(1) Sněm je nejvyšším orgánem Komory.

(2) Právo účastnit se sněmu má každý exekutor.

(3) Prezidium svolává sněm zpravidla jednou za 2 roky. Jestliže o to písemně požádá aspoň jedna třetina exekutorů, revizní komise, prezident Komory nebo ministr, je prezidium povinno svolat sněm exekutorů do 2 měsíců ode dne doručení žádosti.

(4) Sněm je schopný usnášení, je-li přítomna alespoň nadpoloviční většina exekutorů zapsaných v seznamu exekutorů.

(5) Není-li sněm schopný usnášení, svolá prezidium do 2 měsíců sněm nový; takto svolaný sněm je schopný usnášení, pokud je přítomna alespoň třetina všech exekutorů zapsaných v seznamu exekutorů.

(6) K platnosti usnesení sněmu exekutorů je nutný souhlas většiny přítomných exekutorů zapsaných v seznamu exekutorů.

(7) Sněm zejména

- a) volí přímou a tajnou volbou na dobu 3 let z řad exekutorů členy prezidia Komory, náhradníky prezidia Komory a členy ostatních orgánů Komory z řad exekutorů **a jejich náhradníky** a odvolává je, nestanoví-li tento zákon jinak,
- b) projednává a schvaluje zprávu o činnostech orgánů Komory,
- c) přijímá organizační, volební, zkušební, kárný a kancelářský řád Komory,
- d) ruší nebo mění usnesení prezidia Komory; práva, která ze zrušeného rozhodnutí prezidia vznikla exekutorům nebo jiným osobám, však nemohou být dotčena,
- e) schvaluje rozpočet a hospodaření Komory,
- f) schvaluje výšku ročního členského příspěvku exekutorů na činnost Komory, jakož i jiných plateb předvídaných tímto zákonem nebo řády Komory, popřípadě stanoví zásady pro určení jejich výše,
- g) schvaluje výši náhrady za ztrátu času při výkonu funkcí v orgánech Komory, popřípadě stanoví zásady pro určení jejich výše,
- h) zřizuje fondy Komory a schvaluje pravidla jejich tvorby a používání,
- i) schvaluje stavovské předpisy přijaté prezidiem v případech, které si vyhradí,
- j) stanoví postup při vyhlásování a organizaci výběrového řízení podle § 10,“.
- k) stanoví postup při vedení, správě a provozu centrální evidence exekucí,
- l) usnáší se o dalších věcech, které si vyhradí.

(8) K platnosti zkušebního, kárného a kancelářského řádu, jakož i k postupu při vyhlásování a organizaci výběrového řízení podle § 10 je zapotřebí souhlasu ministerstva.

## § 113

### Revizní komise

(1) Revizní komise má 5 členů **a 3 náhradníky; klesne-li počet členů revizní komise pod počet stanovený tímto zákonem, je revizní komise oprávněna doplnit z řad náhradníků členy nové.**

(2) Členové revizní komise volí ze svých členů předsedu a místopředsedu revizní komise.

(3) Revizní komise

- a) přezkoumává hospodaření Komory a podává zprávu o výsledku hospodaření Komory sněmu exekutorů; za tímto účelem musí být revizní komisi Komory umožněn přístup ke všem dokladům Komory,
- b) vyjadřuje se k návrhu rozpočtu Komory,
- c) schvaluje roční závěrečný účet Komory.

(4) Předsedu revizní komise zastupuje místopředseda revizní komise.

(5) Členství v revizní komisi je neslučitelné s členstvím v prezidiu Komory, s funkcí náhradníka člena prezidia Komory a s členstvím v kárné komisi a v kontrolní komisi.

#### § 114 Kárná komise

(1) Kárná komise má 9 členů, z toho 6 členů z řad soudců a 3 členy z řad exekutorů. **Kárná komise má 3 náhradníky z řad exekutorů; klesne-li počet členů kárné komise z řad exekutorů pod počet stanovený tímto zákonem, je kárná komise oprávněna doplnit z řad náhradníků členy nové.**

(2) Členové kárné komise volí ze svých členů předsedu a místopředsedu kárné komise. Předsedou kárné komise může být pouze soudce.

(3) Předsedu kárné komise zastupuje místopředseda kárné komise.

(4) Kárné řízení se koná před tříčlenným kárným senátem jmenovaným předsedou kárné komise. Kárný senát se skládá z 2 členů kárné komise z řad soudců a z 1 člena kárné komise z řad exekutorů. Předsedou kárného senátu může být pouze soudce.

(5) Členství v kárné komisi je neslučitelné s členstvím v prezidiu Komory a s členstvím v revizní komisi a kontrolní komisi.

(6) Řízení, rozhodování a činnost kárné komise upraví Komora kárným řádem.

#### § 115b

(1) Komora bezplatně poskytne ministerstvu na jeho žádost v přiměřené lhůtě určené ministerstvem údaje v podobě statistických informací týkající se činnosti exekutorů nebo údaje týkající se činnosti Komory, lze-li je zjistit bez nepřiměřených obtíží.

(2) Exekutor je povinen bezplatně poskytnout Komoře na její žádost v přiměřené lhůtě určené Komorou anonymizované údaje týkající se jeho činnosti, lze-li je zjistit bez nepřiměřených obtíží.

(3) Jestliže Komora neposkytne ministerstvu údaje, které je povinna poskytnout podle odstavce 1, v přiměřené lhůtě určené ministerstvem, upozorní ji ministerstvo na porušení této povinnosti a určí jí lhůtu k nápravě.

#### § 122

##### Pozastavení výkonu exekutorského úřadu

(1) Ministr může pozastavit exekutorovi výkon exekutorského úřadu, jestliže bylo proti němu zahájeno trestní řízení za úmyslný trestný čin nebo za trestný čin související s exekuční činností, a to až do právní moci rozhodnutí.

~~(2) Ministr pozastaví exekutorovi výkon exekutorského úřadu po dobu výkonu trestu odnětí svobody, jestliže nejsou dány důvody pro jeho odvolání.~~

**(2) Exekutorovi je pozastaven výkon exekutorského úřadu od zveřejnění rozhodnutí o jeho úpadku v insolvenčním rejstříku do skončení insolvenčního řízení.**

**(3) Po dobu pozastavení výkonu exekutorského úřadu nesmí exekutor vykonávat exekutorskou činnost exekuční ani další činnost podle tohoto zákona.**

**(4) Proti rozhodnutí ministra o pozastavení výkonu exekutorského úřadu lze podat žalobu u soudu.<sup>22)</sup>**

## HLAVA XIII

### ~~SPRÁVNÍ DELITY~~

#### **Přestupky**

##### § 124a

##### Přestupky fyzických osob

- (1) Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že
- a) v rozporu s § 4 odst. 1 použije označení "soudní exekutor", "exekutorský úřad", od nich odvozené tvary slov nebo označení způsobilé vyvolat nebezpečí záměny s uvedenými označeními, přestože neprovádí na základě zákona nucený výkon exekučních titulů,
  - b) v rozporu s § 4 odst. 2 označuje svoji činnost jako „výkon rozhodnutí“, „exekuci“ nebo „exekuční činnost“ nebo tvary slov od nich odvozenými či jiným označením způsobilým vyvolat nebezpečí záměny, přestože neprovádí nucený výkon exekučních titulů na základě zákona, ~~nebo~~,
  - c) vykonává exekuční nebo další činnost exekutora podle tohoto zákona, ačkoli není osobou, která je podle tohoto nebo jiného právního předpisu oprávněna tuto činnost vykonávat,
  - d) **jako exekutor, kterému zanikl výkon exekutorského úřadu, nebo jeho zástupce v rozporu s § 15 odst. 5 nebo 9 nezajistí bez zbytečného odkladu**
    - 1. předání spisů, plnění vymožených v exekuci, zajištěných věcí, exekutorských úschov a registrů, případně souvisejících dat, technických zařízení nebo nosičů dat nově jmenovanému exekutorovi, nebo
    - 2. předání razítek, průkazů a pečetidel Komoře,
  - e) **jako exekutor, kterému zanikl výkon exekutorského úřadu, nebo jeho zástupce v rozporu s § 15 odst. 9 neposkytne předsedovi exekučního soudu údaje potřebné pro rozvržení exekučních řízení, nebo**
  - f) **jako zastupovaný exekutor, případně zástupce zastupovaného exekutora v rozporu s § 16 odst. 4 nezajistí bez zbytečného odkladu svému zástupci, případně novému zástupci přístup ke spisům, plněním vymoženým v exekuci, zajištěným věcem, exekutorským úschovám a registrům, případně souvisejícím datům, technickým zařízením nebo nosičům dat, a je-li to třeba, i razítkům a pečeti.**

(2) Za přestupek podle odstavce 1 písm. a) ~~nebo b)~~ b), d), e) nebo f) lze uložit pokutu do 200 000 Kč a za přestupek podle odstavce 1 písm. c) pokutu do 3 000 000 Kč.

(3) Za přestupek podle odstavce 1 písm. c) lze spolu s pokutou uložit zákaz činnosti do 1 roku.

## § 124c

### Přestupky Komory

- (1) Komora se dopustí přestupku tím, že
- a) neprovádí dohled nad činností exekutora nebo nad řízením činnosti exekutorského úřadu nebo nad dodržováním povinností stanovených exekutorovi zákonem o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu anebo dohled provádí v rozporu s § 7 odst. 5,
  - b) nepředloží ministerstvu stavovské předpisy podle § 8a odst. 1,
  - c) nevede seznam koncipientů nebo jej vede v rozporu s § 20 odst. 1 nebo 2,
  - d) nevyškrtne koncipienta ze seznamu koncipientů podle § 22 odst. 1 nebo vyškrtnutí ze seznamu koncipientů neoznámí podle § 22 odst. 2,
  - e) nevede seznam kandidátů nebo jej vede v rozporu s § 24 odst. 1 nebo 3 4,
  - f) nevydá exekutorovi průkaz exekutora, razítko nebo pečetidlo,
  - g) neustanoví exekutorovi zástupce nebo nového zástupce podle § 16 odst. 1 a 2 nebo § 18,
  - h) orgán Komory provede zproštění mlčenlivosti v rozporu s § 31 odst. 2,
  - i) prezidium Komory zorganizuje exekutorské zkoušky v rozporu s § 115 odst. 4 nebo nezajistí provedení exekutorské zkoušky v souladu se zkušebním řádem vydaným podle § 115 odst. 5,
  - j) nevede centrální evidenci exekucí nebo ji vede v rozporu s § 125,
  - k) poruší rozhodnutí o nucené správě Komory,
  - l) poruší povinnosti stanovené v § 8d odst. 3, ~~nebo~~
  - m) nenavrhne na výzvu předsedy kárného soudu 10 exekutorů do seznamu přísedících kárného soudu podle § 112 odst. 1 písm. e)-, **nebo**
  - n) ani ve lhůtě podle § 115b odst. 3 nesplní povinnost stanovenou v § 115b odst. 1.**

(2) Za přestupek podle odstavce 1 lze uložit pokutu do

- a) 10 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene a), i), j), k) nebo l),
- b) 5 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene c), d), e), g), h) nebo m),
- c) 1 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle písmene b) ~~nebo f)~~, **f) nebo n).**

## § 125

(1) Komora vede centrální evidenci exekucí, v níž se evidují po uplynutí lhůty podle § 46 odst. 6

- a) vyrozumění o zahájení exekuce podle § 44,
- b) výzvy ke splnění vymáhané povinnosti podle § 46 odst. 6,**
- ~~bc)~~ pravomocná usnesení o zastavení a odkladu exekuce,
- ~~ed)~~ dražební vyhlášky vydané podle § 336b odst. 2 a § 338o odst. 2 občanského soudního řádu,
- ~~de)~~ oznámení dražebního roku podle § 328b odst. 3 občanského soudního řádu.

~~(2) Do centrální evidence exekucí se zapisuje rodné číslo povinného, bylo-li přiděleno. Tento údaj se však z evidence neposkytuje ani se neuvádí ve výpisu podle odstavce 8.~~



- (2) Do centrální evidence exekucí se zapisuje
- a) rodné číslo povinného, bylo-li přiděleno; tento údaj se však z evidence neposkytuje ani se neuvádí ve výpisu podle odstavce 10,
  - b) údaj o tom, zda exekuční řízení byla spojena,
  - c) údaj o tom, že došlo k zániku pověření soudního exekutora s uvedením důvodu zániku; vede-li po zániku pověření exekuci jiný soudní exekutor, zapíše se do centrální evidence exekucí i tento exekutor,
  - d) celková výše vymáhaného peněžitého plnění bez nákladů exekuce a nákladů oprávněného ke dni provedení zápisu údajů z písemností podle odstavce 1 písm. a) a b) do centrální evidence exekucí.

~~(3) Centrální evidence exekucí je veřejný seznam, který je veden, provozován a spravován Komorou. Komora zveřejňuje údaje z centrální evidence exekucí způsobem umožňujícím dálkový přístup.~~

(3) Vstoupil-li po vydání výzvy ke splnění vymáhané povinnosti namísto dosavadního oprávněného do řízení jeho právní nástupce, zapíše se do centrální evidence exekucí údaj o tom, kdo vstoupil do řízení namísto dosavadního oprávněného.

(4) Centrální evidence exekucí je veřejným seznamem v části tvořené zapsanými údaji, které nebyly vymazány, a neveřejným seznamem v části tvořené vymazanými údaji. Komora zveřejňuje údaje z centrální evidence exekucí způsobem umožňujícím dálkový přístup; na písemnou žádost soudu nebo orgánů činných v trestním řízení poskytne Komora informace z neveřejné části.

(5) Centrální evidence exekucí je vedena, provozována a spravována Komorou.

(46) Zápisy do centrální evidence exekucí provede elektronicky exekutor, který je pověřen exekucí, v přiměřené lhůtě.

(57) Postup pro zápis a výmaz údajů a uchovávání vymazaných údajů v centrální evidenci exekucí a pro její vedení, provoz a správu je upraven vyhláškou ministerstva.

(68) Nestanoví-li se dále jinak, náleží za poskytnutí údajů z veřejné části centrální evidence exekucí Komoře odměna, kterou stanoví ministerstvo vyhláškou.

(79) Odměna podle odstavce 6 8 Komoře nenáleží

- a) za poskytnutí údajů podle odstavce 1 písm. e) a d) a e),
- b) za poskytnutí údajů podle odstavce 1 ministerstvu nebo soudům.

(810) Komora vydá na žádost výpis z centrální evidence exekucí nebo potvrzení o tom, že určitý údaj v centrální evidenci exekucí není zapsán. Výpis a potvrzení jsou veřejnými listinami prokazujícími stav evidovaný v centrální evidenci exekucí k okamžiku, který je na nich uveden.

## § 131

(1) Ministerstvo se zmocňuje, aby stanovilo vyhláškou

- a) výši a způsob určení odměny exekutora, hotových výdajů, náhrady za doručení písemností a náhrady za ztrátu času, včetně přiměřené výše zálohy,

- b) paušální výši náhrady nákladů účastníka řízení pro účely rozhodování o nákladech v případech podle § 89a,
- c) výši a způsob určení odměny správců závodu a náhrady jejich hotových výdajů **a výši a způsob určení odměny správců nemovité věci a náhrady jejich hotových výdajů,**
- d) **výši a způsob určení paušálně stanovené náhrady nákladů plátce mzdy nebo jiného příjmu,**
- ~~de~~) podmínky pojištění odpovědnosti za újmy způsobené exekutorem činností dle tohoto zákona,
- ef) postup pro zápis a výmaz údajů **a uchovávání vymazaných údajů** v centrální evidenci exekucí a pro její vedení, provoz a správu,
- fg) postupy při výkonu exekucí a další činnosti k provedení hlavy třetí až osmé tohoto zákona **a náležitosti formuláře potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech.**

**(2) Formulář potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech uveřejní ministerstvo a Komora způsobem umožňujícím dálkový přístup; tato služba není zpoplatněna.**

### **Notářský řád**

#### § 22

(1) Notářská komora zapíše do dvou měsíců ode dne doručení písemné žádosti do seznamu notářských kandidátů každého, kdo

- a) splňuje předpoklady stanovené v § 18 odst. 1,
- b) vykonal alespoň tříletou notářskou praxi (§ 7 odst. 2) a
- c) složil notářskou zkoušku.

(2) K notářské zkoušce musí být připuštěn každý, kdo splňuje předpoklady stanovené v odstavci 1 písm. a) a b). Notářské zkoušky se konají alespoň jednou ročně.

**(3) Do doby notářské praxe koncipienta se započítává dovolená čerpaná v době trvání této praxe. Nevýkonává-li koncipient notářskou praxi z důvodu překážek v práci na jeho straně nebo z důvodu omluvené nepřítomnosti v práci, započítávají se mu tyto doby do doby notářské praxe nejvýše v rozsahu 70 pracovních dnů v každém roce jejího trvání.**

~~(34)~~ Notářská komora oznámí provedení zápisu podle odstavce 1 kandidátovi a notáři, u něhož je kandidát v pracovním poměru.

~~(45)~~ Ten, kdo nebyl ve stanovené době zapsán do seznamu notářských kandidátů, má právo se domáhat provedení zápisu návrhem u soudu.

### **Zákon o mezinárodním právu soukromém**

#### § 16

(1) Uznání cizího rozhodnutí v majetkových věcech se nevyslovuje zvláštním výrokem. Cizí rozhodnutí je uznáno tím, že český orgán veřejné moci k němu přihlédne, jako

by šlo o rozhodnutí českého orgánu veřejné moci. Je-li proti tomu namítána výhrada veřejného pořádku nebo i jiný důvod pro odepření uznání, ke kterým nemohlo být bez dalšího přihlédnuto, přeruší se řízení a je určena lhůta k zahájení řízení, ~~pro které se odstavce 2 použije obdobně zvláštního řízení podle odstavce 4.~~ Po jeho pravomocném ukončení nebo po marném uplynutí uvedené lhůty se v přerušeném řízení pokračuje.

(2) Cizí rozhodnutí v ostatních věcech se uznávají ~~na základě zvláštního rozhodnutí ve zvláštním řízení podle odstavce 4,~~ jestliže tento zákon nestanoví, že se cizí rozhodnutí uznávají bez dalšího řízení. ~~I v případě, že se cizí rozhodnutí uznávají bez dalšího řízení, lze je na návrh uznat zvláštním rozhodnutím. Vyslovit uznání je místně příslušný okresní soud, který je obecným soudem toho, kdo uznání navrhuje, jinak okresní soud, v jehož obvodu nastala nebo může nastat skutečnost, pro kterou má uznání význam, jestliže zákon nestanoví něco jiného. Soud o uznání rozhoduje rozsudkem; jednání nemusí nařizovat.~~

**(3) Cizí rozhodnutí lze na návrh uznat ve zvláštním řízení podle odstavce 4 i v případě, kdy se toto rozhodnutí uznává bez dalšího řízení.**

**(4) Ve zvláštním řízení o uznání rozhoduje soud o uznání rozsudkem; jednání nemusí nařizovat. Vyslovit uznání je místně příslušný okresní soud, který je obecným soudem toho, kdo uznání navrhuje, jinak okresní soud, v jehož obvodu nastala nebo může nastat skutečnost, pro kterou má uznání význam, pokud z ustanovení tohoto zákona nebo jiného právního předpisu nevyplývá něco jiného.**

(35) Na základě cizího rozhodnutí o majetkových věcech, které splňuje podmínky pro uznání podle tohoto zákona, lze nařídit výkon tohoto rozhodnutí rozhodnutím českého soudu, které je třeba odůvodnit.

## § 63

(1) Jestliže v době osvojení byl osvojitel, některý z osvojitelů nebo osvojenec státním občanem České republiky, uznávají se cizí rozhodnutí o osvojení v České republice, jestliže se to nepříčí veřejnému pořádku a nebrání tomu výlučná pravomoc českých soudů a osvojení by bylo přípustné i podle hmotněprávních ustanovení českého práva. Pro řízení o uznání platí ustanovení § 16 odst. 2 4.

(2) Byli-li všichni účastníci řízení v rozhodné době cizinci, uznávají se cizí rozhodnutí o osvojení v České republice bez dalšího řízení, jestliže se to nepříčí veřejnému pořádku a uznávají-li se taková rozhodnutí v domovských státech všech účastníků.

(3) Ustanovení odstavců 1 a 2 se použijí pro osvojení v cizině, která se uskutečnila jinak než rozhodnutím, přiměřeně.

## § 122

(1) Uznání cizího rozhodčího nálezu se nevyslovuje zvláštním rozhodnutím. Cizí rozhodčí nález se uznává tím, že se k němu při zachování podmínek § 120 a 121 přihlédne, jako by šlo o český rozhodčí nález.

**(2) Cizí rozhodčí nález lze na návrh uznat zvláštním rozhodnutím. Vyslovit uznání je místně příslušný okresní soud, který je obecným soudem toho, kdo uznání**

**navrhuje, jinak okresní soud, v jehož obvodu nastala nebo může nastat skutečnost, pro kterou má uznání význam, pokud z ustanovení tohoto zákona nebo jiného právního předpisu nevyplývá něco jiného. Soud o uznání rozhoduje rozsudkem; jednání nemusí nařizovat.**

(23) Výkon rozhodnutí cizího rozhodčího nálezu se nařizuje rozhodnutím českého soudu, které je třeba odůvodnit.

N á v r h

## **VYHLÁŠKA**

ze dne .....,

### **kterou se stanoví výše a způsob určení paušálně stanovené náhrady nákladů plátce mzdy nebo jiného příjmu**

Ministerstvo spravedlnosti stanoví podle § 374a písm. g) občanského soudního řádu, ve znění zákona č. .../201X Sb., a podle § 131 písm. d) zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. .../201X Sb.:

#### **§ 1**

(1) Paušálně stanovená náhrada nákladů plátce mzdy nebo jiného příjmu činí za 1 kalendářní měsíc, v němž plátce mzdy nebo jiného příjmu provádí srážky ze mzdy nebo jiného příjmu vypláceného jednomu povinnému, 50 Kč.

(2) Provádí-li plátce mzdy nebo jiného příjmu srážky z více mezd nebo jiných příjmů, které vyplácí povinnému, náleží mu paušálně stanovená náhrada nákladů podle odstavce 1.

#### **§ 2**

Výše paušálně stanovené náhrady nákladů plátce mzdy nesmí přesáhnout třetinu částky sražené ze mzdy povinného.

#### **§ 2**

#### **Účinnost**

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem....

## N á v r h

### Vyhláška

ze dne.....,

**kteou se mění vyhláška č. 485/2000 Sb., o výši odměny správců podniku, způsobu jejího určení a určení náhrady jejich hotových výdajů, ve znění vyhlášky č. 329/2009 Sb.**

Ministerstvo spravedlnosti stanoví podle § 374a písm. e) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění zákona č. 263/1992 Sb., zákona č. 24/1993 Sb., zákona č. 30/2000 Sb. a zákona č. .../201X Sb. (dále jen „zákon“):

#### Čl. I

Vyhláška č. 485/2000 Sb., o výši odměny správců podniku, způsobu jejího určení a určení náhrady jejich hotových výdajů, ve znění vyhlášky č. 329/2009 Sb., se mění takto:

1. V nadpisu vyhlášky se slovo „podniku“ nahrazuje slovy „závodu a správců nemovité věci“.
2. Nadpis nad § 1 se zrušuje.
3. V § 1 se slovo „podniku“ nahrazuje slovy „závodu a správce nemovité věci“.
4. Nad § 2 se vkládá nadpis, který zní:  
„Odměna správce závodu“.
5. V § 2 odst. 1 úvodní části ustanovení, § 2 odst. 2, § 3, nadpisu nad § 4 a § 4 odst. 1 se slovo „podniku“ nahrazuje slovem „závodu“.
6. Za § 4 se vkládají nové § 4a až 4c, které včetně nadpisů znějí:

„Odměna správce nemovité věci

#### § 4a

(1) Základem pro určení odměny správce nemovité věci je jedna třetina výše příjmů, které soud získal správou nemovité věci v průběhu 3 po sobě jdoucích měsíců (§ 320h zákona). Netrvala-li správa celé tři měsíce, je základem pro určení odměny výše příjmů získaných správou nemovité věci za celé měsíce dělená počtem těchto měsíců. Netrvala-li správa ani celý měsíc, je základem pro určení odměny výše příjmů získaných správou nemovité věci.

(2) Odměna činí ze základu

do 1 000 000 Kč ..... 10 %,  
z přebývajících částky  
až do 3 000 000 Kč ..... 5 %,  
z přebývajících částky

až do 5 000 000 Kč ..... 2 %,  
z přebývajících částky  
až do 10 000 000 Kč ..... 1 %,  
z přebývajících částky  
nad 10 000 000 Kč ..... 0,5 %,   
nejméně však 5 000 Kč.

#### § 4b

Pokud v řízení o výkon rozhodnutí správou nemovité věci bylo činně několik správců, náleží každému z nich podíl odměny odpovídající rozsahu a délce doby jeho činnosti.

#### § 4c

##### Náhrada hotových výdajů správce nemovité věci

Na náhradu hotových výdajů správce nemovité věci se § 4 použije přiměřeně.“.

#### Čl. II

##### Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem...

Platné znění vyhlášky č. 485/2000 Sb. s vyznačenými změnami

485/2000 Sb.

**VYHLÁŠKA**  
Ministerstva spravedlnosti

ze dne 18. prosince 2000

o výši odměny správců ~~podniku~~ **závodu a správců nemovité věci**, způsobu jejího určení  
a určení náhrady jejich hotových výdajů

**Odměna správce ~~podniku~~**

§ 1

Odměnu správce ~~podniku~~ **závodu a správce nemovité věci** soud stanoví podle sazby  
a za podmínek určených v této vyhlášce.

**Odměna správce závodu**

§ 2

(1) Základem pro určení odměny správce ~~podniku~~ **závodu** je zjištěná cena ~~podniku~~  
**závodu** (§ 338n odst. 2 zákona). Odměna činí z částky  
do 1 000 000 Kč ..... 10 %,  
z přebývajících částky  
až do 10 000 000 Kč ..... 5 %,  
z přebývajících částky  
až do 50 000 000 Kč ..... 2 %,  
z přebývajících částky  
až do 100 000 000 Kč ..... 1 %,  
z přebývajících částky  
nad 100 000 000 Kč ..... 0,5 %,   
nejméně však 45 000 Kč.

(2) Nebyla-li soudem určena zjištěná cena ~~podniku~~ **závodu** podle § 338n odst. 1 a 2  
zákona, činí odměna správce ~~podniku~~ **závodu** 45 000 Kč.

§ 3

Pokud v řízení o výkon rozhodnutí prodejem ~~podniku~~ **závodu** bylo činní několik  
správců ~~podniku~~ **závodu**, náleží každému z nich podíl odměny odpovídající rozsahu a délce  
doby jeho činnosti.

§ 4

Náhrada hotových výdajů správce ~~podniku~~ **závodu**



(1) Správce ~~podniku~~ **závodu** má vedle nároku na odměnu také nárok na náhradu hotových výdajů účelně vynaložených v souvislosti s výkonem své funkce, zejména na cestovní výdaje, poštovné, znalecké posudky, překlady, opisy a fotokopie.

(2) Výše náhrady cestovních výdajů se řídí výší této náhrady stanovené zvláštními právními předpisy o cestovních náhradách.<sup>1)</sup>

(3) Náhrada nákladů vynaložených na znalecké posudky se řídí zvláštními právními předpisy o odměnách znalců a tlumočnicků.<sup>2)</sup>

(4) Účelně vynaložené náklady na poštovné, překlady, opisy a fotokopie se hradí v prokázané výši.

### **Odměna správce nemovité věci**

#### **§ 4a**

(1) Základem pro určení odměny správce nemovité věci je jedna třetina výše příjmů, které soud získal správou nemovité věci v průběhu 3 po sobě jdoucích měsíců (§ 320h zákona). Netrvala-li správa celé tři měsíce, je základem pro určení odměny výše příjmů získaných správou nemovité věci za celé měsíce dělená počtem těchto měsíců. Netrvala-li správa ani celý měsíc, je základem pro určení odměny výše příjmů získaných správou nemovité věci.

#### **(2) Odměna činí ze základu**

do 1 000 000 Kč .....	10 %,
z přebývajících částky	
až do 3 000 000 Kč .....	5 %,
z přebývajících částky	
až do 5 000 000 Kč .....	2 %,
z přebývajících částky	
až do 10 000 000 Kč .....	1 %,
z přebývajících částky	
nad 10 000 000 Kč .....	0,5 %,
nejméně však 5 000 Kč.	

#### **§ 4b**

Pokud v řízení o výkon rozhodnutí správou nemovité věci bylo činně několik správců, náleží každému z nich podíl odměny odpovídající rozsahu a délce doby jeho činnosti.

#### **§ 4c**

### **Náhrada hotových výdajů správce nemovité věci**

Na náhradu hotových výdajů správce nemovité věci se § 4 použije přiměřeně.

#### **§ 5**

### **Účinnost**

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2001.

---

1) Zákon č. 119/1992 Sb., o cestovních náhradách, ve znění pozdějších předpisů.

2) Vyhláška č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů.

N á v r h

## VYHLÁŠKA

ze dne.....,

**kteřou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů**

Ministerstvo spravedlnosti stanoví podle § 131 písm. a) zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů:

### Čl. I

Vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění vyhlášky č. 233/2004 Sb., vyhlášky č. 291/2006 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 94/2007 Sb., vyhlášky č. 330/2008 Sb., vyhlášky č. 368/2009 Sb., vyhlášky č. 63/2012 Sb., vyhlášky č. 490/2012 Sb. a vyhlášky č. 441/2016 Sb., se mění takto:

1. V nadpisu vyhlášky, v nadpisu části sedmé a v § 24 se slovo „podniku“ nahrazuje slovy „závodu a správce nemovité věci“.
2. V nadpisu vyhlášky a v nadpisu části osmé se slovo „škody“ nahrazuje slovem „újmů“.
3. V § 1 odst. 2 se za slova „právní pomoci,“ vkládají slova „poskytování údajů z rejstříku zahájených exekucí oprávněnému,“.
4. V § 4 se slova „Správci podniku“ nahrazují slovy „Správci závodu a správci nemovité věci“ a slova „prodejem podniku“ se nahrazují slovy „postižením závodu a správou nemovité věci“.
5. V § 5 odst. 3 se slova „postižením nemovitosti“ nahrazují slovy „správou nemovité věci nebo prodejem nemovitých věcí“ a slovo „podniku“ se nahrazuje slovem „závodu“.
6. V § 5 odstavec 4 zní:

„(4) Je-li vedena exekuce na základě exekučního titulu, ve kterém se oprávněnému přiznává nárok na opětujiící se plnění, je základem pro určení odměny součet hodnot plnění, která byla vymořena, nezahrnující náklady exekuce a náklady oprávněného. Jde-li o plnění na dobu neurčitou, na dobu života nebo na dobu delší než pět let, je základem pro určení odměny nejvíce pětinašobek hodnoty vymořené roční plnění nezahrnující náklady exekuce a náklady oprávněného.“.

7. V § 11 odst. 2, 3 a 5 se slovo „oprávnění“ nahrazuje slovem „pověření“.

9. V § 12 odst. 1 se slova „a lhůtu k její úhradě“ zrušují.

10. V § 12 odst. 2 zní:

„(2) Záloha na náklady exekuce ukládající zaplacení peněžité částky činí 50 % odměny podle § 6 odst. 3 a 50 % paušální částky náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 1, případně i § 13 odst. 9 nebo odhadu účelně vynaložených hotových výdajů, je-li vyšší než paušální částka podle § 13 odst. 1, případně § 13 odst. 9. V případě exekuce ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky záloha na náklady exekuce činí 50 % odměny stanovené pro takovou exekuci v § 7 až 10 anebo paušální částku náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 1, případně odhad účelně vynaložených hotových výdajů, je-li vyšší než paušální částka podle § 13 odst. 1.“.

11. V § 12 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Záloha podle § 55 odst. 7 zákona činí 1 000 Kč.“.

12. V § 13 se doplňuje odstavec 10, který zní:

„(10) Paušálně stanovená náhrada hotových výdajů podle § 35 odst. 10 zákona činí 200 Kč.“.

13. V části druhé se za hlavu II vkládá hlava III, která zní:

### „HLAVA III SPOLEČNÁ USTANOVENÍ K ODMĚNĚ A NÁHRADÁM

#### § 15a

(1) Vymožené částečné plnění se rozdělí po odpočtu nákladů podle § 87 odst. 7 věty první na

- a) vymožené částečné plnění na vymáhanou pohledávku oprávněného včetně příslušenství,
- b) poměrnou část odměny vypočtenou ze základu, jímž je vymožené částečné plnění náležející podle písmene a) oprávněnému, podle § 6 odst. 1 a 2, a
- c) poměrnou část nákladů oprávněného, která činí 10 % ze základu podle písmene b).

(2) Byl-li v exekuci některý z nároků podle odstavce 1 písm. a) až c) vymožen nebo jde-li o exekuci k vymožení nepeněžitého plnění, rozděljuje se vymožené částečné plnění na zbylé nároky. § 5 odst. 4 věta druhá není ustanovením odstavce 1 dotčena.

(3) Je-li exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, připočítává se k částce podle odstavce 1 písm. b) příslušná daň z přidané hodnoty.

#### V A R I A N T A I

#### § 15b

V příkazu k úhradě nákladů exekuce podle § 88 odst. 1 věty druhé zákona exekutor uloží povinnost k náhradě těchto nákladů:

- a) paušální částky náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 1, případně § 13 odst. 9,
- b) odměny ve výši podle § 6 odst. 3 nebo odměny za exekuci ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky,
- c) nákladů oprávněného.

## V A R I A N T A II

### § 15b

V příkazu k úhradě nákladů exekuce podle § 88 odst. 1 věty druhé zákona exekutor uloží povinnost k náhradě těchto nákladů:

- a) paušální částky náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 1, případně § 13 odst. 9,
- b) odměny vypočtené z peněžitého plnění, které má být v exekuci vymoženo, nebo odměny za exekuci ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky,
- c) nákladů oprávněného.“.

14. Za část třetí se vkládá nová část čtvrtá, která včetně nadpisu zní:

### „ČÁST ČTVRTÁ

#### POSKYTOVÁNÍ ÚDAJŮ Z REJSTŘÍKU ZAHÁJENÝCH EXEKUCÍ

### § 16a

Za poskytování údajů z rejstříku zahájených exekucí oprávněnému náleží exekutorovi náhrada hotových výdajů v paušální výši 50 Kč za poskytnutí údajů týkajících se jednoho exekučního titulu.“.

Dosavadní části čtvrtá až devátá se označují jako části pátá až desátá.

15. V § 22a odst. 2 a 3 se slova „soud nebo státní zástupce“ nahrazují slovy „orgán činný v trestním řízení“.

16. V § 22a se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „nebo na který přešla příslušnost ke správě podle zvláštního právního předpisu<sup>7)</sup>“.

Poznámka pod čarou č. 7 zní:

„7) Zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“.

17. V § 25 se slovo „škodu“ nahrazuje slovem „újmu“.

## Čl. II

### Přechodné ustanovení

V exekučních řízeních, v nichž přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky nebyl vydán první exekuční příkaz, který exekutor doručuje povinnému, se § 15b vyhlášky č. 330/2001 Sb. ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti této vyhlášky nepoužije.

Čl. III  
**Účinnost**

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem, kterým nabývá účinnosti zákon...

Některá ustanovení vyhlášky č. 330/2001 Sb. s vyznačenými změnami

330/2001 Sb.

VYHLÁŠKA Ministerstva spravedlnosti

ze dne 5. září 2001

o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce ~~podniku závodu a správce nemovité věci~~ a o podmínkách pojištění odpovědnosti za ~~škody~~ **újmy** způsobené exekutorem

§ 1

(1) Soudní exekutor (dále jen "exekutor") vykonává exekuční činnost a další činnost za odměnu, jejíž výše a způsob jejího určení se řídí touto vyhláškou.

(2) Další činností exekutora se rozumí poskytování právní pomoci, **poskytování údajů z rejstříku zahájených exekucí oprávněnému**, sepisování exekutorských zápisů, přijímání věcí do úschovy, provádění jiné činnosti na základě pověření soudu, zejména doručování písemností soudu a činnosti soudního vykonavatele, a provádění dražeb movitých nebo nemovitých věcí na návrh vlastníka či osoby oprávněné disponovat s věcí (dále jen "dobrovolná dražba"). Další činností exekutora se rozumí rovněž správa majetku na základě pověření soudu nebo státního zástupce v trestním řízení.

(3) V odměně exekutora je zahrnuta i náhrada za běžné administrativní a jiné práce v souvislosti s exekuční činností a další činností exekutora.

§ 4

~~Správce podniku~~ **Správce závodu a správce nemovité věci** náleží za činnost při exekuci ~~prodejem podniku~~ **postižením závodu a správou nemovité věci** odměna a náhrada hotových výdajů.

ČÁST DRUHÁ

VÝKON EXEKUČNÍ ČINNOSTI

HLAVA I

ODMĚNA ZA VÝKON EXEKUČNÍ ČINNOSTI

Odměna za exekuci ukládající zaplacení peněžité částky

§ 5

(1) Nestanoví-li se dále jinak, je základem pro určení odměny za exekuci ukládající zaplacení peněžité částky výše exekutorem vymoženého plnění nezahrnujícího náklady exekuce a náklady oprávněného.

(2) Pokud při exekuci prodejem movitých věcí dochází k výplatě více pohledávek z výtěžku, je základem pro určení odměny ta část vymožené částky, která byla na tyto pohledávky vyplacena.

(3) Pokud při exekuci ~~postižením nemovitostí~~ **správou nemovité věci nebo prodejem nemovitých věcí** nebo při exekuci postižením ~~podniku závodu~~ byly uspokojeny zcela nebo zčásti nároky oprávněného, toho, kdo do řízení přistoupil jako další oprávněný anebo věřitele povinného, který podal přihlášku, je základem pro určení odměny ta část rozdělované podstaty, kterou byly takto uspokojeny nároky těchto osob.

~~(4) Je-li vedena exekuce na základě exekučního titulu, ve kterém se oprávněnému přiznává nárok na opětuující se plnění, je základem pro určení odměny součet hodnot plnění, která mají být vymožena. Jde-li o plnění na dobu neurčitou, na dobu života nebo na dobu delší než pět let, je základem pro určení odměny pětinasobek hodnoty ročního plnění.~~

**(4) Je-li vedena exekuce na základě exekučního titulu, ve kterém se oprávněnému přiznává nárok na opětuující se plnění, je základem pro určení odměny součet hodnot plnění, která byla vymožena, nezahrnující náklady exekuce a náklady oprávněného. Jde-li o plnění na dobu neurčitou, na dobu života nebo na dobu delší než pět let, je základem pro určení odměny nejvýše pětinasobek hodnoty vymoženého ročního plnění nezahrnující náklady exekuce a náklady oprávněného.**

## § 11

### Společná ustanovení k odměně za výkon exekuční činnosti

(1) Splní-li povinný ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy ke splnění vymáhané povinnosti vymáhaný nárok a uhradí zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného (§ 46 odst. 6 zákona), náleží exekutorovi odměna

a) ve výši 50 % odměny podle § 6, jde-li o exekuci ukládající zaplacení peněžité částky,  
b) ve výši 30 % odměny podle § 7 až 10, jde-li o exekuci ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky.

(2) Zanikne-li ~~oprávnění~~ **pověření** exekutora k vedení exekuce rozhodnutím soudu o vyloučení exekutora nebo o zastavení exekuce anebo změnou exekutora podle § 51 písm. a), b) a d) zákona, činí odměna exekutora, jehož ~~oprávnění~~ **pověření** zaniklo, 2 000 Kč, nestanoví-li se dále jinak.

(3) Pokud exekutor před tím, než z důvodů podle odstavce 2 zaniklo jeho ~~oprávnění~~ **pověření** k vedení exekuce na peněžité plnění, již vymohl část pohledávky, náleží mu odměna stanovená podle § 6 z výše vymožené části pohledávky, nejméně však ve výši podle odstavce 2.

(4) Exekutorovi náleží odměna ve výši 500 Kč, nebyl-li exekutor pověřen vedením exekuce a zamítl-li nebo odmítl exekuční návrh nebo zastavil-li exekuční řízení.

(5) Pokud exekutor nebyl pověřen vedením exekuce nebo pokud ~~oprávnění~~ **pověření**



exekutora zaniklo z důvodů, které exekutor zavinil, odměna mu nenáleží.

(6) Nároky exekutora na náhradu výdajů vynaložených v souvislosti s exekuční činností nejsou ustanoveními odstavců 1 až 5 dotčeny.

## § 12

### Záloha na náklady exekuce

(1) Výši zálohy na náklady exekuce ~~a lhůtu k její úhradě~~ určuje exekutor.

~~(2) Záloha na náklady exekuce ukládající zaplacení peněžitě částky nesmí přesáhnout 50 % odměny podle § 6 a paušální částky náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 1, případně odhadu účelně vynaložených hotových výdajů, je-li vyšší než paušální částka podle § 13 odst. 1. Za základ odměny se považuje výše pohledávky, která má být vymožena; k příslušenství pohledávky se přitom nepřihlíží. V případě exekuce ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžitě částky nesmí záloha na náklady exekuce přesáhnout 50 % odměny stanovené pro takovou exekuci v § 7 až 10 anebo paušální částku náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 1, případně odhad účelně vynaložených hotových výdajů, je-li vyšší než paušální částka podle § 13 odst. 1.~~

**(2) Záloha na náklady exekuce ukládající zaplacení peněžitě částky činí 50 % odměny podle § 6 odst. 3 a 50 % paušální částky náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 1, případně i § 13 odst. 9 nebo odhadu účelně vynaložených hotových výdajů, je-li vyšší než paušální částka podle § 13 odst. 1, případně § 13 odst. 9. V případě exekuce ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžitě částky záloha na náklady exekuce činí 50 % odměny stanovené pro takovou exekuci v § 7 až 10 anebo paušální částku náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 1, případně odhad účelně vynaložených hotových výdajů, je-li vyšší než paušální částka podle § 13 odst. 1.**

**(3) Záloha podle § 55 odst. 7 zákona činí 1 000 Kč.**

## HLAVA II

### NÁHRADA HOTOVÝCH VÝDAJŮ, NÁHRADA ZA ZTRÁTU ČASU A NÁHRADA ZA DORUČENÍ PÍSEMNOSTÍ

## § 13

### Náhrada hotových výdajů

(1) Exekutorovi náleží v souvislosti s výkonem exekuční činnosti náhrada hotových výdajů v paušální částce 3 500 Kč. Tato náhrada zahrnuje zejména soudní a jiné poplatky, cestovní výdaje, poštovné, úhrady osobám provádějícím přepravu zásilek, telekomunikační poplatky, odborná vyjádření opisy, fotokopie a náhrady nákladů na vložení či získání dat z centrálních informačních systémů.

(2) Překročí-li výše hotových výdajů exekutora účelně vynaložených v souvislosti s prováděním exekuční činnosti částku 3 500 Kč, náleží mu místo náhrady podle odstavce 1 náhrada hotových výdajů v plné výši. Tyto náklady je exekutor povinen prokázat.

(3) Splní-li povinný ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy ke splnění vymáhané povinnosti vymáhaný nárok a uhradí-li zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného, náleží exekutorovi namísto náhrady podle odstavce 1 náhrada hotových výdajů v paušální částce 1 750 Kč. Ustanovení odstavce 2 se použije obdobně.

(4) Exekutorovi náleží namísto náhrady podle odstavce 1 náhrada hotových výdajů v paušální částce 200 Kč, nebyl-li exekutor pověřen vedením exekuce a zamítl-li nebo odmítl exekuční návrh nebo zastavil-li exekuční řízení. Ustanovení odstavce 2 se použije obdobně.

(5) Exekutorovi náleží náhrada účelně vynaložených hotových výdajů na znalecké posudky a překlady, které je exekutor povinen prokázat. Tato náhrada není zahrnuta do paušální částky podle odstavců 1 a 3.

(6) Výše náhrady cestovních výdajů se řídí zvláštním právním předpisem<sup>1)</sup>. Výše náhrady cestovních výdajů, která je součástí nákladů exekuce, činí nejvýše 1 500 Kč za jednu cestu do místa, jež není sídlem exekutora, který vede exekuci, a zpět. Za společnou cestu ve více exekučních řízeních vedených týmž exekutorem náleží náhrada cestovních výdajů pouze jednou. Exekutor má v každém z těchto řízení nárok na poměrnou část náhrady cestovních výdajů.

(7) Náhrada nákladů vynaložených na znalecké posudky se řídí zvláštními právními předpisy<sup>2)</sup>.

(8) Odstavce 1 až 7 se nepoužijí, sjednal-li si oprávněný s exekutorem předem výši účelně vynaložených výdajů podle § 89 zákona.

(9) Jsou-li exekučního řízení účastní 2 oprávnění nebo 2 povinní, zvyšuje se paušální částka náhrady hotových výdajů podle odstavců 1 a 3 o 30 %. Je-li exekučního řízení účastno více oprávněných než 2 nebo více povinných než 2, zvyšuje se paušální částka náhrady hotových výdajů podle odstavců 1 a 3 bez ohledu na počet účastníků o 50 %.

**(10) Paušálně stanovená náhrada hotových výdajů podle § 35 odst. 10 zákona činí 200 Kč.**

### HLAVA III SPOLEČNÁ USTANOVENÍ K ODMĚNĚ A NÁHRADÁM

#### § 15a

**(1) Vymožené částečné plnění se rozdělí po odpočtu nákladů podle § 87 odst. 7 věty první na**

- a) vymožené částečné plnění na vymáhanou pohledávku oprávněného včetně příslušenství,**
- b) poměrnou část odměny vypočtenou ze základu, jímž je vymožené částečné plnění náležející podle písmene a) oprávněnému, podle § 6 odst. 1 a 2, a**
- c) poměrnou část nákladů oprávněného, která činí 10 % ze základu podle písmene b).**

**(2) Byl-li v exekuci některý z nároků podle odstavce 1 písm. a) až c) vymožen nebo jde-li o exekuci k vymožení nepeněžitého plnění, rozděljuje se vymožené částečné plnění na zbylé nároky. § 5 odst. 4 věta druhá není ustanovením odstavce 1 dotčena.**

**(3) Je-li exekutor plátcem daně z přidané hodnoty, připočítává se k částce podle odstavce 1 písm. b) příslušná daň z přidané hodnoty.**

#### V A R I A N T A I

##### § 15b

**V příkazu k úhradě nákladů exekuce podle § 88 odst. 1 věty druhé zákona exekutor uloží povinnost k náhradě těchto nákladů:**

- a) paušální částky náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 1, případně § 13 odst. 9,**
- b) odměny ve výši podle § 6 odst. 3 nebo odměny za exekuci ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky,**
- c) nákladů oprávněného.**

#### V A R I A N T A II

##### § 15b

**V příkazu k úhradě nákladů exekuce podle § 88 odst. 1 věty druhé zákona exekutor uloží povinnost k náhradě těchto nákladů:**

- a) paušální částky náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 1, případně § 13 odst. 9,**
- b) odměny vypočtené z peněžitého plnění, které má být v exekuci vymoženo, nebo odměny za exekuci ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky,**
- c) nákladů oprávněného.**

### ČÁST ČTVRTÁ

#### POSKYTOVÁNÍ ÚDAJŮ Z REJSTRÍKU ZAHÁJENÝCH EXEKUCÍ

##### § 16a

**Za poskytování údajů z rejstríku zahájených exekucí oprávněnému náleží exekutorovi náhrada hotových výdajů v paušální výši 50 Kč za poskytnutí údajů týkajících se jednoho exekučního titulu.**

##### § 22a

#### Odměna za správu zajištěné věci a majetku

**(1) Při určení výše a způsobu určení odměny za správu věci nebo majetku, které byly zajištěny v trestním řízení, se postupuje obdobně podle zvláštního právního předpisu<sup>4a)</sup>. Základem odměny exekutora je cena věci nebo majetku, které mu byly svěřeny do správy podle věty první, zjištěná podle zvláštního právního předpisu<sup>4b)</sup>.**

**(2) Na návrh exekutora může ~~soud nebo státní zástupce~~ orgán činný v trestním řízení, který exekutora správou věci nebo majetku pověřil, přijmout opatření, aby exekutorovi byla poskytnuta ještě před pravomocným skončením trestního řízení přiměřená záloha na odměnu a náhradu hotových výdajů, jestliže je to odůvodněno dobou trvání trestního stíhání nebo jinými závažnými důvody.**

(3) Odměnu, zálohu na odměnu a náhrady podle odstavce 4 exekutorovi vyplácí ~~soud nebo státní zástupce~~ **orgán činný v trestním řízení**, který jej výkonem správy věci nebo majetku pověřil ~~nebo na který přešla příslušnost ke správě podle zvláštního právního předpisu<sup>7)</sup>~~.

(4) Náhrada hotových výdajů v souvislosti se správou věci nebo majetku se řídí ustanovením § 13, náhrada za doručení písemností se řídí ustanovením § 15.

-----  
**7) Zákon č. 279/2003 Sb., o výkonu zajištění majetku a věcí v trestním řízení a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.**

## **ČÁST ~~SEDMÁ~~ OSMÁ**

### **ČINNOST SPRÁVCE ~~PODNIKU~~ ZÁVODU A SPRÁVCE NEMOVITÉ VĚCI**

#### **§ 24**

Na stanovení výše a způsobu určení odměny správce ~~podniku závodu a správce nemovité věci~~ a na stanovení náhrady hotových výdajů v souvislosti s činností správce ~~podniku závodu a správce nemovité věci~~ se použije obdobně zvláštní právní předpis.<sup>6)</sup>

## **ČÁST ~~OSMÁ~~ DEVÁTÁ**

### **POJIŠTĚNÍ ODPOVĚDNOSTI ZA ~~ŠKODY~~ ÚJMY**

#### **§ 25**

Exekutorská komora České republiky může exekutorovi zprostředkovat sjednání smlouvy o pojištění odpovědnosti za ~~škodu~~ **újmu**, která by mohla vzniknout v souvislosti s výkonem exekuční činnosti, a exekutor může tohoto zprostředkování při jednání s pojistitelem využít.

N á v r h

## VYHLÁŠKA

ze dne.....,

**kteou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti, ve znění pozdějších předpisů**

Ministerstvo spravedlnosti stanoví podle § 131 písm. g) zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. .../201X Sb.:

### Čl. I

Vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 418/2001 Sb., postupech při výkonu exekuční a další činnosti, ve znění vyhlášky č. 463/2009 Sb., vyhlášky č. 491/2012 Sb., vyhlášky č. 149/2013 Sb., vyhlášky č. 365/2014 Sb. a vyhlášky č. 461/2017 Sb., se mění takto:

1. Za § 1 se vkládá nový § 1a, který zní:

#### „§ 1a

Vzor formuláře potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech je upraven v příloze č. 6 k této vyhlášce. Formulář poskytne oprávněnému kterýkoliv exekutor na žádost v sídle svého exekutorského úřadu. Ministerstvo spravedlnosti uveřejní formulář na svých internetových stránkách.“

2. § 5 se včetně nadpisu zrušuje.

3. V § 6 se odstavec 2 zrušuje.

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 2.

3. Za přílohu č. 5 se vkládá nová příloha č. 6, která zní:

„Příloha č. 6 k vyhlášce č. 418/2001 Sb.

Vzor formuláře potvrzení o osobních, majetkových  
a výtěžkových poměrech

## P O T V R Z E N Í

o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od složení zálohy

ve věci: .....

### I. OSOBNÍ POMĚRY:

1. Jméno a příjmení: .....

2. Datum narození: .....

3. Státní občanství: .....
4. Státní příslušnost: .....
5. Stav [svobodný(á), ženatý (vdaná), rozvedený(á), ovdovělý(á)]: .....
6. Trvalé bydliště: .....
7. Faktické bydliště (je-li odlišné od trvalého): .....
8. Telefon, e-mail: .....

## II. RODINNÉ POMĚRY:

9. Počet osob v domácnosti: .....
10. Vztah k žadateli:

Jméno a příjmení	Vztah k žadateli	Datum narození (u dětí)	Je tato osoba finančně závislá na žadateli?	Je žadatel(ka) finančně závislý(á) na této osobě?
			Ano/Ne	Ano/Ne
			Ano/Ne	Ano/Ne
			Ano/Ne	Ano/Ne
			Ano/Ne	Ano/Ne

11. Osoby finančně závislé, jež s žadatelem nežijí ve společné domácnosti:

Jméno a příjmení	Vztah k žadateli	Datum narození (u dětí)

12. Osoby, na kterých finančně závisíte, jež s Vámi nežijí ve společné domácnosti:

Jméno a příjmení	Poměr k žadateli

## III. PŘÍJMY Z PRACOVNÍHO (OBDOBNÉHO) POMĚRU:

(ze závislé činnosti a funkční požitky)

*Žadatel(ka) uvede všechny své pracovní poměry (včetně vedlejší činnosti, je-li konána v pracovním poměru), popřípadě poměry obdobné pracovnímu poměru, a všechny své zaměstnavatele. Průměrný měsíční čistý výdělek žadatele(ky) potvrdí jeho (její) zaměstnavatel(é) .*

13. Druh pracovního vztahu: .....
14. Zaměstnavatel(é): .....
15. Druh vykonávané práce (pracovní zařazení): .....

Potvrzení zaměstnavatele

Potvrzuji, že žadatel(ka).....  
má průměrný měsíční čistý výdělek za kalendářní čtvrtletí ..... ve výši ..... Kč.

V ..... dne .....

razítko a podpis

*Průměrný čistý měsíční výdělek zaměstnavatel vypočte tak, že od průměrného měsíčního hrubého výdělku zjištěného za předchozí kalendářní čtvrtletí, k němuž připočte náhradu mzdy v době prvních 14 kalendářních dnů dočasné pracovní neschopnosti (karantény) v tomto období, odečte zálohu na daň z příjmů fyzických osob, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění; záloha na daň z příjmů fyzických osob, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění se stanoví podle podmínek a sazeb platných v měsíci, v němž se vystavuje potvrzení.*

*Potvrzení dalších zaměstnavatelů přiložte jako přílohu.*

16. Žadatel(ka) není zaměstnán(a) z důvodů : .....  
.....  
.....

#### **IV. PŘÍJMY Z DOHOD O PRACÍCH KONANÝCH MIMO PRACOVNÍ POMĚR:**

(z dohody o provedení práce nebo z dohody o pracovní činnosti)

*Žadatel(ka) uvede všechny dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, podle nichž vykonává pracovní činnost v době podání tohoto potvrzení, a všechny své zaměstnavatele. Výši odměny za výkon těchto prací potvrdí jeho (její) zaměstnavatel(é).*

17. Druh pracovní činnosti: .....

18. Doba (rozsah) sjednané pracovní činnosti: .....

19. Zaměstnavatel(é): .....

Potvrzení zaměstnavatele

Potvrzuji, že odměna žadatele(ky).....  
z uzavřené dohody \*) o pracovní činnosti - \*) o provedení práce činí (má podle dohody činit)  
..... Kč. Z této odměny připadá z doby, po kterou má vykonávat pracovní činnost, na  
eden kalendářní měsíc částka ..... Kč.

V ..... dne .....

razítko a podpis

Potvrzení dalších zaměstnavatelů přiložte jako přílohu.

## V. PŘÍJMY Z PODNIKÁNÍ A Z JINÉ SAMOSTATNĚ VÝDĚLEČNÉ ČINNOSTI:

*Žadatel(ka) uvede všechny příjmy, které má z podnikání nebo z jiné samostatně výdělečné činnosti, jež dosáhl(a) za poslední zdaňovací období před podáním tohoto prohlášení.*

20. Druh podnikání (předmět výdělečné činnosti): .....

21. Obchodní firma fyzické osoby (je-li podnikatelem zapsaným v obchodním rejstříku): .....

22. Výše příjmu (za poslední zdaňovací období a po odečtení daně): .....

*Základ daně ohledně uvedených příjmů a vyměřenou daň žadatel(ka) doloží pravomocným platebním výměrem (platebním výměrem opatřeným doložkou právní moci) orgánu vykonávajícího správu daně za poslední zdaňovací období před podáním tohoto prohlášení, který přiloží jako přílohu.*

## VI. PŘÍJMY Z HMOTNÉHO A SOCIÁLNÍHO ZABEZPEČENÍ:

*Žadatel(ka) uvede všechny příjmy, které pobírá z hmotného zabezpečení uchazečů o zaměstnání, důchodového pojištění, nemocenského pojištění (s výjimkou náhrady mzdy v době dočasné pracovní neschopnosti (karantény) vyplácené zaměstnavatelem) a státní sociální podpory v době podání tohoto prohlášení.*

23. Hmotné zabezpečení uchazečů o zaměstnání

- druh dávky: .....
- výše dávky měsíčně: ..... Kč

24. Dávky důchodového pojištění

- druh dávky: .....
- výše dávky měsíčně: ..... Kč

25. Dávky nemocenského pojištění

- druh dávky: .....



- .....  
od kdy a do kdy byla (je) pobírána .....  
.....
- výše vyplacené dávky: ..... Kč

#### 26. Dávky státní sociální podpory

- druh dávky: .....  
.....
- výše dávky měsíčně: ..... Kč

#### 27. Dávky pomoci v hmotné nouzi

- druh dávky: .....
- výše vyplacené dávky: ..... Kč

*Druh a výši dávky žadatel(ka) doloží pravomocným rozhodnutím (rozhodnutím opatřeným doložkou právní moci) o přiznání dávky nebo potvrzením plátce příslušné dávky, která přiloží jako přílohu.*

### VII. DALŠÍ PŘÍJMY:

(příjmy uvedené v ustanoveních § 8 až 10 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů)

*Žadatel(ka) uvede všechny příjmy uvedené v ustanoveních § 8 až 10 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, které dosáhl(a) za poslední zdaňovací období před podáním tohoto prohlášení.*

#### 28. Příjmy z kapitálového majetku podle § 8 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

- výše příjmu (za poslední zdaňovací období a po odečtení daně): .....  
.....

#### 29. Příjmy z pronájmu podle § 9 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

- výše příjmu (za poslední zdaňovací období a po odečtení daně): .....  
.....

#### 30. Ostatní příjmy, při kterých dochází ke zvýšení majetku, podle § 10 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

- výše příjmu (za poslední zdaňovací období a po odečtení daně): .....  
.....

*Základ daně ohledně uvedených příjmů a vyměřenou daň žadatel(ka) doloží pravomocným platebním výměrem (platebním výměrem opatřeným doložkou právní moci) orgánu vykonávajícího správu daně za poslední zdaňovací období před podáním tohoto prohlášení, který přiloží jako přílohu.*

### VIII. OSOBNÍ MAJETEK:

(nemovitosti, byty a nebytové prostory ve vlastnictví, movité věci, například motorová vozidla, cennosti, cenné papíry, úspory apod.)

*Žadatel(ka) uvede veškerý majetek větší hodnoty, který mu patří (včetně majetku, jenž má se svým manželem ve společném jmění) v době podání tohoto prohlášení a uvede rovněž všechny příjmy nebo*

výnosy (včetně naturální plnění) z tohoto majetku. Pokud žadatel(ka) příjmy či výnosy majetku nemá, výslovně to uvede.

Je třeba uvést přibližnou hodnotu tohoto majetku, u nemovitostí uvést katastrální území a číslo listu vlastnictví nebo popisná a parcelní čísla, u motorových vozidel RZ a rok výroby, u úspor uvést zůstatky na účtech (včetně čísel účtů a označení peněžního ústavu).

31. Majetek větší hodnoty: .....

.....

.....

.....

.....

.....

## IX. VÝDĚLKOVÉ A MAJETKOVÉ POMĚRY MANŽELA/DRUHA ŽADATELE:

Žadatel(ka) uvede výdělkové a majetkové poměry svého manžela nebo druha, s nímž žije ve společné domácnosti.

32. Jméno a příjmení: .....

Datum narození: .....

Zaměstnavatel: .....

Průměrná čistá měsíční mzda za předcházející kalendářní čtvrtletí: ..... Kč

Výše příjmu z podnikatelské činnosti za poslední zdaňovací období: ..... Kč

Pobírá důchod ve výši: ..... Kč

Jiné příjmy (druh a výše): .....

.....

Majetkové poměry manžela/druha (nemovitosti, byty a nebytové prostory ve vlastnictví a věci movité):.....

.....

.....

## X. ZÁVAZKY:

Žadatel(ka) uvede veškeré své měsíční výdaje, jejichž výši je třeba doložit.

33. Mám tyto vyživovací povinnosti:

Jméno, příjmení a rok narození oprávněného	Příbuzenský poměr	Žije ve společné domácnosti	Výše vlastního příjmu	Výše povinnosti měsíčně určená soudem
		Ano/Ne		
		Ano/Ne		
		Ano/Ne		
		Ano/Ne		

		Ano/Ne		
--	--	--------	--	--

34. Mám tyto dluhy a půjčky:

Věřitel	Výše	Důvod vzniku	Výše měsíční splátky	Splatnost

35. Dále mám tyto výdaje:

- daně - výše měsíčně ..... Kč
- sociální pojištění - výše měsíčně ..... Kč
- zdravotní pojištění - výše měsíčně ..... Kč
- místní poplatky - výše měsíčně ..... Kč
- hypotéky - výše měsíčně ..... Kč
- nájemné - výše měsíčně ..... Kč

**XI. JINÉ OKOLNOSTI, KTERÉ BY MOHLY MÍT VLIV NA OSVOBOZENÍ:**

(výdělkové možnosti žadatele, nepříznivý zdravotní stav, déle trvající nemoc v rodině, apod.)

*Žadatel(ka) uvede další okolnosti, které nejsou obsaženy pod body II. až X. a které podle jeho (jejího) názoru mohou mít vliv na rozhodování o osvobození od složení zálohy na náklady exekuce.*

36. ....  
.....  
.....  
.....  
.....

37. Vztahuje se na mne nějaká forma pojištění či jiná práva nebo prostředky, které by mohly krýt náklady řízení nebo jejich část

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Prohlašuji, že údaje, které jsem uvedl(a), jsou pravdivé a že jsem nezamlčel(a) žádné okolnosti, které by mohly mít vliv na rozhodování o osvobození od složení zálohy na náklady exekuce.

V ..... dne .....

.....  
podpis

#### Přílohy:

Upozornění: Žadatel(ka) o osvobození od složení zálohy na náklady exekuce tento dotazník řádně a úplně vyplní, dá si od svého (svých) zaměstnavatele(ů) vystavit potvrzení k bodům III. a IV. a spolu s přílohami jej odevzdá soudnímu exekutorovi, u něhož žádá o osvobození od složení zálohy na náklady exekuce. Potvrzení je třeba dát si vystavit a přílohy přiložit jen tehdy, uvádí-li žadatel(ka), že má příslušné příjmy.

\*) nehodící se škrtněte“.

## Čl. II Účinnost

Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem...

§ 1

Provádění úkonů

(1) Úkony, které jsou předmětem exekuční a další činnosti, provádí soudní exekutor (dále jen "exekutor"). Za podmínek stanovených zákonem může tyto úkony provádět též exekutorský kandidát (dále jen "kandidát") a exekutorský koncipient. Úkony, které ve výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu provádí vykonavatel, může za podmínek stanovených zákonem provádět též vykonavatel exekutora. Další zaměstnance může exekutor pověřit prováděním jednoduchých úkonů, které jsou předmětem exekuční nebo další činnosti.

(2) Úkony se provádějí podle okolností případu v takové době, kdy se dá nejspíše předpokládat dosažení výsledku. Tyto úkony lze provádět i mimo obvyklou pracovní dobu a ve dnech pracovního klidu.

(3) Má-li být úkon proveden ve vojenském objektu nebo v objektu ozbrojeného sboru nebo zpravodajské služby, musí si k tomu exekutor předem vyžádat svolení příslušného velitele nebo ředitele.

(4) Úkon, který má být proveden v budovách a místnostech osob, které požívají diplomatické výsady a imunity, může být proveden jen tehdy, pokud to připouští mezinárodní právo. O provedení úkonu musí exekutor včas vyrozumět Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo zahraničních věcí a požádat je o vyslání zástupce k takovému úkonu.

(5) Exekutor je oprávněn učinit opatření, jichž je třeba k zachování pořádku a k nerušenému výkonu exekuce. Dojde-li při provádění exekuce k napadení exekutora, případně k jiné situaci, která znemožňuje provedení úkonu, upustí se od dalšího provádění úkonu a učiní se o tom záznam ve spise; exekutor určí nový termín a místo provedení úkonu. Jsou-li splněny podmínky stanovené zvláštním právním předpisem,<sup>1)</sup> může exekutor požádat příslušný policejní orgán o poskytnutí ochrany.

§ 1a

**Vzor formuláře potvrzení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech je upraven v příloze č. 6 k této vyhlášce. Formulář poskytne oprávněnému kterýkoliv exekutor na žádost v sídle svého exekutorského úřadu. Ministerstvo spravedlnosti uveřejní formulář na svých internetových stránkách.**

§ 5

Prohlášení o majetku povinného

(1) Exekutor je oprávněn

~~a) nahlédnout do soudního spisu o prohlášení o majetku povinného, nebo  
b) považuje-li to za účelné, předvolat povinného a vyzvat ho k dobrovolnému splnění povinnosti, kterou mu ukládá exekuční titul, a k prohlášení o majetku.~~

~~(2) Pokud exekutor zvolí postup podle odstavce 1 písm. b), pak ohledně prohlášení o majetku postupuje přiměřeně podle § 260a odst. 2 až § 260h občanského soudního řádu.~~

~~Ustanovení § 260b odst. 1 se nepoužije. Exekutor též nepoučuje povinného o následcích, jestliže prohlášení bude odmítnuto nebo jestliže v něm budou uvedeny nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje.~~

## § 6

### Náklady exekuce a náklady oprávněného

(1) V exekučním příkazu uveďte exekutor způsob exekuce určený k provedení exekuce ukládající zaplacení peněžité částky, jímž budou případně na základě příkazu k úhradě nákladů exekuce vymoženy náklady exekuce a náklady oprávněného.

~~(2) Jsou-li v exekučním příkazu uvedeny pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného, vydá exekutor příkaz k úhradě nákladů exekuce neprodleně poté, kdy dojde ke splnění nebo vymožení povinnosti vymáhané v exekučním řízení s výjimkou nákladů exekuce a nákladů oprávněného. Exekutor je povinen poučit o této skutečnosti účastníky řízení v exekučním příkazu, ve kterém tyto pravděpodobné náklady uvedl.~~

(32) Jestliže se náklady exekuce nebo náklady oprávněného po vydání příkazu podle odstavce 1 zvýší nebo vzniknou další náklady, vydá exekutor další příkaz k úhradě nákladů exekuce.

**Příloha č. 6 k vyhlášce č. 418/2001 Sb.**

### Vzor formuláře potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech

## P O T V R Z E N Í

**o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od složení zálohy**

ve věci: .....

### I. OSOBNÍ POMĚRY:

1. Jméno a příjmení: .....

2. Datum narození: .....

3. Státní občanství: .....

4. Státní příslušnost: .....

5. Stav [svobodný(á), ženatý (vdaná), rozvedený(á), ovdovělý(á)]: .....

6. Trvalé bydliště: .....

7. Faktické bydliště (je-li odlišné od trvalého): .....

8. Telefon, e-mail: .....

### II. RODINNÉ POMĚRY:

9. Počet osob v domácnosti: .....

10. Vztah k žadateli:

Jméno a příjmení	Vztah k žadateli	Datum narození (u dětí)	Je tato osoba finančně závislá na žadateli?	Je žadatel(ka) finančně závislý(á) na této osobě?
			Ano/Ne	Ano/Ne
			Ano/Ne	Ano/Ne
			Ano/Ne	Ano/Ne
			Ano/Ne	Ano/Ne

**11. Osoby finančně závislé, jež s žadatelem nežijí ve společné domácnosti:**

Jméno a příjmení	Vztah k žadateli	Datum narození (u dětí)

**12. Osoby, na kterých finančně závisíte, jež s Vámi nežijí ve společné domácnosti:**

Jméno a příjmení	Poměr k žadateli

**III. PŘÍJMY Z PRACOVNÍHO (OBDOBNÉHO) POMĚRU:**

(ze závislé činnosti a funkční požitky)

*Žadatel(ka) uvede všechny své pracovní poměry (včetně vedlejší činnosti, je-li konána v pracovním poměru), popřípadě poměry obdobné pracovnímu poměru, a všechny své zaměstnavatele. Průměrný měsíční čistý výdělek žadatele(ky) potvrdí jeho (její) zaměstnavatel(é) .*

**13. Druh pracovního vztahu:**

.....  
 .....

**14. Zaměstnavatel(é):** .....

.....

**15. Druh vykonávané práce (pracovní zařazení):**

.....  
 .....

**Potvrzení zaměstnavatele**

Potvrzuji, že žadatel(ka).....  
 má průměrný měsíční čistý výdělek za kalendářní čtvrtletí ..... ve výši ..... Kč.

V..... dne.....

razítko a podpis

*Průměrný čistý měsíční výdělek zaměstnavatel vypočte tak, že od průměrného měsíčního hrubého výdělku zjištěného za předchozí kalendářní čtvrtletí, k němuž připočte případnou náhradu mzdy v době prvních 14 kalendářních dnů dočasné pracovní neschopnosti (karantény) vyplacenou v tomto období, odečte zálohu na daň z příjmů fyzických osob, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění; záloha na daň z příjmů fyzických osob, pojistné na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti a pojistné na veřejné zdravotní pojištění se stanoví podle podmínek a sazeb platných v měsíci, v němž se vystavuje potvrzení.*

*Potvrzení dalších zaměstnavatelů přiložte jako přílohu.*

16. Žadatel(ka) není zaměstnán(a) z důvodů :  
.....  
.....  
.....

**IV. PŘÍJMY Z DOHOD O PRACÍCH KONANÝCH MIMO PRACOVNÍ POMĚR:**  
(z dohody o provedení práce nebo z dohody o pracovní činnosti)

*Žadatel(ka) uvede všechny dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, podle nichž vykonává pracovní činnost v době podání tohoto potvrzení, a všechny své zaměstnavatele. Výši odměny za výkon těchto prací potvrdí jeho (její) zaměstnavatel(é).*

17. Druh pracovní činnosti:.....  
.....

18. Doba (rozsah) sjednané pracovní činnosti:  
.....  
.....

19. Zaměstnavatel(é): .....  
.....

**Potvrzení zaměstnavatele**

Potvrzuji, že odměna  
žadatele(ky).....  
z uzavřené dohody \*) o pracovní činnosti - \*) o provedení práce činí (má podle dohody  
činit) ..... Kč. Z této odměny připadá z doby, po kterou má vykonávat pracovní  
činnost, na jeden kalendářní měsíc částka ..... Kč.

V ..... dne .....

razítko a podpis

*Potvrzení dalších zaměstnavatelů přiložte jako přílohu.*



## V. PŘÍJMY Z PODNIKÁNÍ A Z JINÉ SAMOSTATNĚ VÝDĚLEČNÉ ČINNOSTI:

*Žadatel(ka) uvede všechny příjmy, které má z podnikání nebo z jiné samostatně výdělečné činnosti, jež dosáhl(a) za poslední zdaňovací období před podáním tohoto prohlášení.*

20. Druh podnikání (předmět výdělečné činnosti):

.....  
.....

21. Obchodní firma fyzické osoby (je-li podnikatelem zapsaným v obchodním rejstříku):

.....  
.....

22. Výše příjmu (za poslední zdaňovací období a po odečtení daně):

.....  
.....

*Základ daně ohledně uvedených příjmů a vyměřenou daň žadatel(ka) doloží pravomocným platebním výměrem (platebním výměrem opatřeným doložkou právní moci) orgánu vykonávajícího správu daně za poslední zdaňovací období před podáním tohoto prohlášení, který přiloží jako přílohu.*

## VI. PŘÍJMY Z HMOTNÉHO A SOCIÁLNÍHO ZABEZPEČENÍ:

*Žadatel(ka) uvede všechny příjmy, které pobírá z hmotného zabezpečení uchazečů o zaměstnání, důchodového pojištění, nemocenského pojištění (s výjimkou náhrady mzdy v době dočasné pracovní neschopnosti (karantény) vyplácené zaměstnavatelem) a státní sociální podpory v době podání tohoto prohlášení.*

23. Hmotné zabezpečení uchazečů o zaměstnání

- druh dávky: .....  
.....  
.....
- výše dávky měsíčně: ..... Kč

24. Dávky důchodového pojištění

- druh dávky: .....  
.....  
.....
- výše dávky měsíčně: ..... Kč

25. Dávky nemocenského pojištění

- druh dávky: .....  
.....  
.....
- od kdy a do kdy byla (je) pobírána .....  
.....  
.....
- výše vyplácené dávky: ..... Kč

26. Dávky státní sociální podpory

- druh dávky: .....  
.....  
.....
- výše dávky měsíčně: ..... Kč

**27. Dávky pomoci v hmotné nouzi**

- druh dávky:.....
- výše vyplacené dávky: ..... Kč

*Druh a výši dávky žadatel(ka) doloží pravomocným rozhodnutím (rozhodnutím opatřeným doložkou právní moci) o přiznání dávky nebo potvrzením plátce příslušné dávky, která přiloží jako přílohu.*

**VII. DALŠÍ PŘÍJMY:**

(příjmy uvedené v ustanoveních § 8 až 10 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,  
ve znění pozdějších předpisů)

*Žadatel(ka) uvede všechny příjmy uvedené v ustanoveních § 8 až 10 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, které dosáhl(a) za poslední zdaňovací období před podáním tohoto prohlášení.*

**28. Příjmy z kapitálového majetku podle § 8 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů**

- výše příjmu (za poslední zdaňovací období a po odečtení daně):

.....

**29. Příjmy z pronájmu podle § 9 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů**

- výše příjmu (za poslední zdaňovací období a po odečtení daně):

.....

**30. Ostatní příjmy, při kterých dochází ke zvýšení majetku, podle § 10 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů**

- výše příjmu (za poslední zdaňovací období a po odečtení daně):

.....

*Základ daně ohledně uvedených příjmů a vyměřenou daň žadatel(ka) doloží pravomocným platebním výměrem (platebním výměrem opatřeným doložkou právní moci) orgánu vykonávajícího správu daně za poslední zdaňovací období před podáním tohoto prohlášení, který přiloží jako přílohu.*

**VIII. OSOBNÍ MAJETEK:**

(nemovitosti, byty a nebytové prostory ve vlastnictví, movité věci, například motorová vozidla, cennosti, cenné papíry, úspory apod.)

*Žadatel(ka) uvede veškerý majetek větší hodnoty, který mu patří (včetně majetku, jenž má se svým manželem ve společném jmění) v době podání tohoto prohlášení a uvede rovněž všechny příjmy nebo výnosy (včetně naturální plnění) z tohoto majetku. Pokud žadatel(ka) příjmy či výnosy majetku nemá, výslovně to uvede.*

[illegible]

*Žadatel(ka) uvede výdělkové a majetkové poměry svého manžela nebo druha, s nímž žije ve společné domácnosti.*

**Kč** Výše příjmu z podnikatelské činnosti za poslední zdaňovací období: .....

.....

**Majetkové poměry manžela/druha (nemovitosti, byty a nebytové prostory ve vlastnictví ..... a ..... věci movité):.....**

.....

.....

.....

*Žadatel(ka) uvede veškeré své měsíční výdaje, jejichž výši je třeba doložit.*

<b>Jméno, příjmení a rok narození oprávněného</b>	<b>Příbuzenský poměr</b>	<b>Žije ve společné domácnosti</b>	<b>Výše vlastního příjmu</b>	<b>Výše povinnosti měsíčně určená soudem</b>
		<b>Ano/Ne</b>		
		<b>Ano/Ne</b>		

		Ano/Ne		
		Ano/Ne		
		Ano/Ne		

**34. Mám tyto dluhy a půjčky:**

Věřitel	Výše	Důvod vzniku	Výše měsíční splátky	Splatnost

**35. Dále mám tyto výdaje:**

- daně - výše měsíčně ..... Kč
- sociální pojištění - výše měsíčně ..... Kč
- zdravotní pojištění - výše měsíčně ..... Kč
- místní poplatky - výše měsíčně ..... Kč
- hypotéky - výše měsíčně ..... Kč
- nájemné - výše měsíčně ..... Kč

**XI. JINÉ OKOLNOSTI, KTERÉ BY MOHLY MÍT VLIV NA OSVOBOZENÍ:**

(výdělkové možnosti žadatele, nepříznivý zdravotní stav, déle trvající nemoc v rodině, apod.)

*Žadatel(ka) uvede další okolnosti, které nejsou obsaženy pod body II. až X. a které podle jeho (jejího) názoru mohou mít vliv na rozhodování o osvobození od složení zálohy na náklady exekuce.*

36. ....  
.....  
.....  
.....  
.....

**37. Vztahuje se na mne nějaká forma pojištění či jiná práva nebo prostředky, které by mohly krýt náklady řízení nebo jejich část**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Prohlašuji, že údaje, které jsem uvedl(a), jsou pravdivé a že jsem nezamlčel(a) žádné okolnosti, které by mohly mít vliv na rozhodování o osvobození od složení zálohy na náklady exekuce.

V ..... dne .....

.....

**podpis**

**Přílohy:**

**Upozornění:** Žadatel(ka) o osvobození od složení zálohy na náklady exekuce tento dotazník řádně a úplně vyplní, dá si od svého (svých) zaměstnavatele(ů) vystavit potvrzení k bodům III. a IV. a spolu s přílohami jej odevzdá soudnímu exekutorovi, u něhož žádá o osvobození od složení zálohy na náklady exekuce. Potvrzení je třeba dát si vystavit a přílohy přiložit jen tehdy, uvádí-li žadatel(ka), že má příslušné příjmy.

\_\_\_\_\_  
\*) nehodící se škrtněte

Rozdílová tabulka nebyla vzhledem k povaze navrhované změny po konzultaci s odborem kompatibility Úřadu vlády ČR vypracována.