

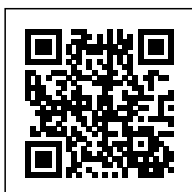


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VIII. volební období

491/1

**Stanovisko vlády k návrhu poslance Petra Dolínka na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím
vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů**



Doručeno poslancům: 25. června 2019 v 15:29

STANOVISKO VLÁDY

**k návrhu poslance Petra Dolínka na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování
v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů
(sněmovní tisk č. 491)**

Vláda na své schůzi dne 24. června 2019 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zaujala k němu **nesouhlasné** stanovisko, a to zejména z těchto důvodů:

1. Vláda považuje zásah do současné konstrukce právní úpravy nakládání s majetkem státu tak, jak je navržen předkládanou novelou zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, za systematicky nesprávný, neboť by jejím přijetím mohlo v rozporu se záměrem předkladatele naopak dojít k narušení aktuálně fungujících mechanismů na úkor zájmu obcí.
2. Vláda upozorňuje, že text návrhu zcela neodpovídá v důvodové zprávě popsanému záměru předkladatele na zvýhodnění obcí při nabývání nepotřebného majetku státu před jinými právníckými a fyzickými osobami. Použitá nová formulace ustanovení § 19c odst. 3 zákona sice řadí obce do stejné skupiny jako organizační složky státu, ale nové znění druhé věty § 19b odst. 2 je staví na roveň s ostatními právníckými a fyzickými osobami. Předložený návrh je podle názoru vlády navíc vnitřně rozporný. Návrhem dotčený § 19b se týká pouze hmotné nemovité věci, která se eviduje v centrálním registru administrativních budov, zatímco rovněž návrhem dotčený § 19c odst. 3 se týká v centrálním registru administrativních budov evidovaného i neevidovaného nemovitého majetku a dále i majetku movitého. Ani z důvodové zprávy není patrné, jaký rozsah působnosti předkladatel zamýšlel.
3. Současně je podle názoru vlády třeba upozornit, že se předmětný návrh nijak nevyjadřuje k otázkám možné nedovolené veřejné podpory. Zcela opomíjí otázku kontroly předpokládaného využití majetku obcemi. Pokud by měly být obce upřednostněny jakožto nabyvatelé majetku státu před ostatními subjekty i v případech, kdy není dán veřejný zájem ani důvody pro přímý prodej majetku, lze se domnívat, že by se jednalo o neodůvodněný přesun majetkových hodnot, které by jinak byly státem zpeněženy

na trhu, ze státu na obce a došlo by tak k suplování pravidel pro jejich financování. V důsledku toho by zároveň byla založena nerovnost mezi nestátními subjekty, která by mohla v krajním případě vyvolávat i pochybnost o souladu této úpravy s ústavním pořádkem České republiky.

4. Podle přesvědčení vlády není pravdou, že by současná právní úprava významně ztěžovala obcím přístup k nemovitým věcem nacházejícím se v jejich katastrálním území. K tomu vláda uvádí, že počet položek převedených Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových na územní samosprávné celky tvořil v letech 2016 – 2018 největší podíl z nenárokových převodů nemovitého majetku na třetí subjekty. V uvedeném období Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových realizoval celkem 8 777 převodů vlastnického práva k nemovitým věcem ve prospěch územních samosprávných celků, které tak od státu nabyly majetek v účetní hodnotě celkem 867 736 277 Kč. Z celkového počtu 8 777 převodů vlastnického práva bylo 7 505 bezúplatných.
5. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových zveřejňuje přehled veškerého hmotného nemovitého majetku na svých webových stránkách. Každý územní samosprávný celek tak má možnost transparentním a jednoduchým způsobem zjistit, jaký majetek patří státu. Nic mu pak nebrání iniciovat jednání o bezúplatném převodu nebo přímém prodeji takového majetku.
6. Vláda zdůrazňuje, že obce nejsou vyloučeny ani z možnosti účastnit se veřejné dražby nebo veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku. Účinná právní úprava obecního zřízení navíc předpokládá, že se usnesení, jimiž zastupitelstvo obce nebo rada obce rozhodly o takovém nabytí věcí, nezpřístupňují.
7. Návrh je formulačně nekonzistentní se stávající právní úpravou. V textu navrhované druhé věty v § 19c odst. 1 je použita formulace „*nabídka ... se provádí prostřednictvím internetových stránek Úřadu*“, přičemž hned následující věta téhož ustanovení v již účinné podobě používá formulaci „*nabídka ... se provádí na internetových stránkách Úřadu*“. Vytvoření takové terminologické odlišnosti může v praxi vyvolávat otázky stran správné aplikace.
8. Vláda v neposlední řadě poznamenává, že návrh trpí i některými legislativně technickými nedostatky, například v úvodní větě návrhu není uveden úplný výčet všech novel zákona č. 219/2000 Sb., jednotlivé novelizační body mají chybný formát a nejsou zakončeny tečkou, a úvodní část textu bodu 3 je formulována nesprávně.