



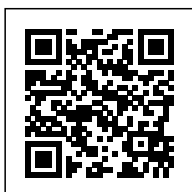
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VIII. volební období

---

**458/0**

**Návrh poslanců Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů**



Zástupce předkladatele: Kovářová V. a další  
Doručeno poslancům: 8. dubna 2019 v 14:55

N á v r h

## **ZÁKON**

ze dne.....2019,

**kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce,  
ve znění pozdějších předpisů**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

### **Čl. I**

V § 391 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění zákona č. 362/2007 Sb., se za slovo „vznikla“ vkládají slova „dětmi v mateřských školách“.

### **Čl. II**

#### **Účinnost**

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem šestého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

## **DŮVODOVÁ ZPRÁVA**

### **OBECNÁ ČÁST**

#### **1. Zhodnocení platného právního stavu, odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy**

Dosavadní právní úprava obsažená v zákoníku práce obsahuje pouze úpravu odpovědnosti za škodu vzniklou žákům základních škol, nikoliv dětem v mateřských školách. Těm se za škodu odpovídá podle jiného právního předpisu. Současný stav může způsobit problémy, pokud jedna právnická osoba provozuje jak základní školu, tak i mateřskou školu: v takovém – nikoli výjimečném - případě by ředitel těchto škol musel uzavřít dvě zcela rozdílné pojistné smlouvy, což obecně není žádoucí.

Tento problém přitom není příliš známý, pojišťovny navíc v minulých letech tento rozdílný právní stav pomíjely a ředitele škol na existující rozdíly v právní úpravě neupozornily. Právě při nesjednání speciální pojistné smlouvy pro mateřskou školu mohlo dojít ke zkrácení plnění, případně nulovému plnění, ze strany pojišťovny při úrazu dítěte v mateřské škole.

Z těchto důvodů se navrhovatelé rozhodli předložit novelu, která současný právní stav sjednotí. To je na místě tím spíš, že byla zavedena povinná předškolní docházka a pro odlišný přístup k oběma kategoriím subjektů – žákům a dětem – v tomto směru neexistuje přesvědčivý důvod.

#### **2. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Předkládaný návrh je v souladu s ústavním pořádkem České republiky.

#### **3. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie**

Na právní úpravu obsaženou v předloženém návrhu se právní předpisy Evropské unie nevztahují.

#### **4. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Navrhovaná úprava není v rozporu s mezinárodními smlouvami dle článku 10 Ústavy České republiky.

#### **5. Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky a dále sociální dopady a dopady na životní prostředí**

S přijetím navrhované právní úpravy není spojeno zvýšení nákladů státního rozpočtu, nepředpokládáme ani zvýšení nákladů rozpočtů krajů. Obecní či ostatní veřejné rozpočty, především příspěvkových organizací obcí, které vykonávají činnost školy, mohou být zatíženy nepatrným zvýšením ceny pojistného. Toto navýšení bude vyváжено jednoduchostí a přehledností právní úpravy, nezanedbatelný je také aspekt v podobě posílení ochrany dětí v mateřských školách. Navržená právní úprava nemá dopad na životní prostředí, obtížné je

také hovořit o jejích jednoznačných sociálních dopadech.

**6. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Předložený návrh nemá negativní vliv na ochranu soukromí a osobních údajů.

**7. Zhodnocení korupčních rizik**

V důsledku přijetí navrhovaných změn nedojde ke zvýšení korupčních rizik.

**8. Odůvodnění návrhu, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvním čtení**

Z důvodu naléhavosti přijetí navrhované právní úpravy, která je dána především potřebou sjednocení rozdílné úpravy pro základní a mateřské školy, předkladatelé navrhují, aby Poslanecká sněmovna v souladu s § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvním čtení.

## **ZVLÁŠTNÍ ČÁST**

### **Čl. I**

Vložením tohoto ustanovení dochází ke sjednocení právní úpravy pro základní školy a mateřské školy.

### **Čl. II**

Účinnost zákona je navržena tak, aby účinnost zákona nastala ve velmi krátkém čase, což je potřebné v souvislosti s výše odůvodněnou potřebou přijetí této novely, na níž je podle přesvědčení navrhovatelů naléhavý obecný zájem ve smyslu § 3 odst. 3 zákona o Sbírce zákonů a o Sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů.

V Praze 4. dubna 2019

Věra Kovářová v. r.

Jana Krutáková v. r.

Jan Farský v. r.

Petr Gazdík v. r.

Petr Pávek v. r.

Vít Rakušan v. r.

## Platné znění zákona s vyznačením navrhovaných změn (změny jsou uvedeny tučně)

262/2006 Sb.

### ZÁKON

zákoník práce

#### § 391

(1) Žáci střední školy, konzervatoře a jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky nebo studenti vyšší odborné školy odpovídají právnické osobě vykonávající činnost dané školy nebo školského zařízení nebo právnické nebo fyzické osobě, na jejíchž pracovištích se uskutečňuje praktické vyučování, za škodu, kterou jí způsobili při teoretickém nebo praktickém vyučování anebo v přímé souvislosti s ním. Pokud ke škodě došlo při výchově mimo vyučování ve školském zařízení nebo v přímé souvislosti s ní, odpovídají žáci nebo studenti za škodu právnické osobě vykonávající činnost tohoto školského zařízení. Studenti vysokých škol odpovídají vysoké škole za škodu, kterou jí způsobili při studiu nebo praxi ve studijním programu uskutečňovaném vysokou školou nebo v přímé souvislosti s nimi. Pokud ke škodě došlo při studiu nebo praxi nebo v přímé souvislosti s nimi u jiné právnické osoby nebo fyzické osoby, odpovídají studenti právnické nebo fyzické osobě, u níž se studium nebo praxe uskutečňovaly.

(2) Za škodu, která vznikla **dětem v mateřských školách**, žákům základních škol a základních uměleckých škol při vyučování nebo v přímé souvislosti s ním, odpovídá právnická osoba vykonávající činnost dané školy; při výchově mimo vyučování ve školském zařízení nebo v přímé souvislosti s ní odpovídá za škodu právnická osoba vykonávající činnost daného školského zařízení.

(3) Příslušná právnická osoba vykonávající činnost školy odpovídá žákům středních škol, konzervatoří a jazykových škol s právem státní jazykové zkoušky a studentům vyšších odborných škol za škodu, která jim vznikla porušením právních povinností nebo úrazem při teoretickém a praktickém vyučování ve škole nebo v přímé souvislosti s ním. Došlo-li ke škodě při praktickém vyučování u právnické nebo fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, odpovídá za škodu právnická nebo fyzická osoba, u níž se praktické vyučování uskutečňovalo. Došlo-li ke škodě při výchově mimo vyučování ve školském zařízení nebo v přímé souvislosti s ní, odpovídá za škodu právnická osoba vykonávající činnost daného školského zařízení. Vykonává-li činnost školy nebo školského zařízení organizační složka státu nebo její součást, odpovídá za škodu jménem státu tato organizační složka státu.

(4) Příslušná vysoká škola odpovídá studentům vysokých škol za škodu, která jim vznikla porušením právních povinností nebo úrazem při studiu nebo praxi ve studijním programu uskutečňovaném vysokou školou nebo v přímé souvislosti s nimi. Pokud ke škodě došlo při studiu nebo praxi nebo v přímé souvislosti s nimi u jiné právnické osoby nebo fyzické osoby, odpovídá právnická nebo fyzická osoba, u níž se studium nebo praxe uskutečňovaly.

(5) Příslušná právnická osoba vykonávající činnost školského zařízení odpovídá fyzické osobě s nařízenou ústavní výchovou nebo uloženou ochrannou výchovou a fyzickým osobám v preventivně výchovné péči za škodu, která jim vznikla porušením právních povinností nebo úrazem při uskutečňování této činnosti nebo v přímé souvislosti s ní.