

Vládní návrh

**ZÁKON**

ze dne ... 2019,

**kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

**Změna zákona o Státním fondu rozvoje bydlení**

ČL I

Zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 391/2002 Sb., zákona č. 482/2004 Sb., zákona č. 61/2005 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 71/2010 Sb., zákona č. 239/2012 Sb., zákona č. 276/2012 Sb., zákona č. 111/2018 Sb. a zákona č. 307/2018 Sb., se mění takto:

1. V názvu zákona se slova „**rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů**“ nahrazují slovy „**podpory investic**“.
2. V nadpisu části první se slova „**ROZVOJE BYDLENÍ**“ nahrazují slovy „**PODPORY INVESTIC**“.
3. V § 1 odst. 1 větě první se slova „rozvoje bydlení“ nahrazují slovy „podpory investic“.
4. V § 1 odst. 1 větě druhé se slova „rozvoj bydlení v České republice v souladu s koncepcí bytové politiky schválenou vládou České republiky a udržitelný rozvoj obcí, měst a regionů v souladu s veřejným zájmem“ nahrazují slovy „udržitelný rozvoj obcí, měst a regionů, bydlení a cestovního ruchu v souladu s veřejným zájmem a koncepcemi, strategickými dokumenty, programy a jinými dokumenty schválenými vládou České republiky“.
5. V § 1 odst. 7 se slova „, zejména podle zákona o kolektivním investování“ zrušují.
6. V § 2 odst. 1 písm. g) se slova „ze strukturálních fondů Evropských společenství“ nahrazují slovy „z fondů Evropské unie“.

7. V § 2 odst. 1 písm. h) se slovo „půjčky“ nahrazuje slovem „zápůjčky“.
8. V § 2 odst. 1 písm. i) se slovo „půjček“ nahrazuje slovem „zápůjček“.
9. V § 2 se odstavec 3 zrušuje.
10. V § 3 odst. 1 úvodní části ustanovení a v § 3 odst. 2 úvodní části ustanovení se slovo „Finanční“ nahrazuje slovem „Peněžní“.
11. V § 3 odst. 1 se na konci textu písmene a) doplňují slova „nebo dotace“.
12. V § 3 odst. 1 se písmeno c) zrušuje.

Dosavadní písmena d) až h) se označují jako písmena c) až g).

13. V § 3 odst. 1 písm. d) se slova „koupí nebo“ zrušují.
14. V § 3 odst. 1 písm. e) se slova „členských práv a povinností“ nahrazují slovy „družstevního podílu“ a slovo „účastník“ nahrazuje slovem „žadatel“.
15. V § 3 odst. 1 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:

„f) ke krytí části úhrady formou dotace za účelem nabytí družstevního podílu v bytovém družstvu, stane-li se žadatel nájemcem bytu, kterého se nabytí družstevního podílu týká,“.

Dosavadní písmena f) a g) se označují jako písmena g) a h).

16. V § 3 odst. 1 písmeno h) zní:

„h) ke krytí části nákladů spojených s řešením bezbariérovosti veřejných prostranství a budov ve vlastnictví obce nebo kraje formou dotace nebo úvěru,“.

17. V § 3 se na konci odstavce 1 doplňují písmena i) až o), která znějí:

„i) ke krytí části nákladů spojených s pořízením technického vybavení obcí a dobrovolných svazků obcí určeného k údržbě veřejných prostranství formou dotace nebo úvěru,

j) ke krytí části nákladů formou dotace nebo úvěru na pořízení vybavení do vybraných budov ve vlastnictví krajů a obcí,

k) ke krytí části nákladů formou dotace nebo úvěru na vybudování nebo obnovu

1. veřejné dopravní infrastruktury a s ní souvisejících zařízení,
2. veřejné technické infrastruktury,
3. občanského vybavení, kterým jsou zejména stavby a zařízení sloužící pro vzdělávání, výchovu, sociální služby a péči o rodinu,
4. veřejných prostranství,
5. staveb sloužících pro poskytování služeb ve veřejném zájmu,

l) ke krytí části nákladů formou dotace nebo úvěru zaměřených na revitalizaci území, včetně projektové přípravy, demolice nebo rekonstrukce budov,

m) ke krytí části nákladů projektů za účelem rozvoje regionů v oblasti cestovního ruchu formou dotace nebo úvěru,

n) ke krytí části nákladů formou dotace na zpracování územně plánovacích dokumentací nebo územně plánovacích podkladů,

o) ke krytí části nákladů formou dotace na zlepšování architektonické a urbanistické kvality staveb a prostředí vytvářeného výstavbou, včetně pořádání architektonických a urbanistických soutěží.“.

18. V § 3 odst. 2 písm. d) se text „písm. d)“ nahrazuje textem „písm. c)“.

19. V § 3 odst. 2 se na konci textu písmene h) doplňují slova „ cestovního ruchu a udržitelného rozvoje obcí, měst a regionů“.

20. V § 3 odstavec 4 zní:

„(4) Činnosti spojené s funkcí Fondu s výjimkou poskytování dotací podle odstavce 1 písm. a), f) a h) až o) může Fond svěřit jiné právnické osobě vybrané podle zákona o zadávání veřejných zakázek.“.

Poznámka pod čarou č. 2 se zrušuje.

21. V § 3 odst. 5 a v § 9 se slovo „finančních“ nahrazuje slovem „peněžních“.

22. V § 3 odst. 6 se slovo „finanční“ nahrazuje slovem „peněžní“.

23. V § 4 odst. 3 se slova „do bydlení“ zrušují.

24. V § 4 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Za účelem ověření údajů, které byly Fondu poskytnuty žadatelem a příjemcem peněžních prostředků, se Fondu poskytují údaje katastru nemovitostí bezúplatně, a to prostřednictvím dálkového přístupu.“.

25. Za § 4 se vkládá nový § 4a, který včetně nadpisu zní:

„§ 4a

### **Využívání údajů z informačních systémů veřejné správy**

(1) Fond využívá při výkonu své působnosti ze základního registru obyvatel údaje v rozsahu

a) příjmení,

b) jméno, popřípadě jména,

c) adresa místa pobytu,

d) datum, místo a okres narození; u subjektu údajů, který se narodil v cizině, datum, místo a stát, kde se narodil,

e) datum, místo a okres úmrtí; jde-li o úmrtí subjektu údajů mimo území České republiky, datum úmrtí, místo a stát, na jehož území k úmrtí došlo; je-li vydáno rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého, den, který je v rozhodnutí uveden jako den smrti nebo den, který subjekt údajů nepřežil, a datum nabytí právní moci tohoto rozhodnutí,

f) státní občanství, popřípadě více státních občanství.

(2) Fond využívá při výkonu své působnosti z informačního systému evidence obyvatel údaje v rozsahu

a) jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení,

- b) datum narození,
- c) místo a okres narození; u občana, který se narodil v cizině, místo a stát, kde se občan narodil,
- d) rodné číslo,
- e) adresa místa trvalého pobytu,
- f) státní občanství, popřípadě více státních občanství.

(3) Fond využívá při výkonu své působnosti z informačního systému cizinců údaje v rozsahu

- a) jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení,
- b) datum narození,
- c) místo a stát, kde se cizinec narodil; v případě, že se narodil na území České republiky, místo a okres narození,
- d) státní občanství, popřípadě státní příslušnost,
- e) druh a adresa místa pobytu,
- f) počátek pobytu, popřípadě datum ukončení pobytu.

(4) Údaje, které jsou vedeny jako referenční údaje v základním registru obyvatel, se využijí z informačního systému evidence obyvatel nebo informačního systému cizinců, pouze pokud jsou ve tvaru předcházejícím současný stav.“.

26. V § 5 odstavec 6 zní:

„(6) Výbor Fondu může na návrh ředitele Fondu schválit v průběhu kalendářního roku nezbytné přesuny mezi jednotlivými položkami rozpočtu Fondu, nepřesáhnou-li tyto přesuny v souhrnu za daný kalendářní rok 5 % celkových výdajů stanovených schváleným rozpočtem Fondu na příslušný kalendářní rok. Další nebo vyšší přesuny schvaluje v případě naléhavé potřeby na návrh ministra výbor Poslanecké sněmovny, do jehož působnosti patří regionální rozvoj.“.

27. V § 6 odst. 2 se na konci textu věty první doplňují slova „a skládá se ze 4 zástupců ministerstva, zástupce Ministerstva financí, zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu a zástupce územně samosprávných celků“.

28. V § 6 odst. 2 se věta pátá zrušuje.

29. V § 7 odst. 1 se slova „s pracovním poměrem“ nahrazují slovy „se základním pracovněprávním vztahem“.

30. V § 7 odst. 2 se slova „pracovněprávním, služebním či obdobným poměru“ nahrazují slovy „základním pracovněprávním vztahu, služebním poměru nebo v jiném obdobném vztahu“.

31. § 8 zní:

#### „§ 8

(1) Výkon členství ve výboru nebo v dozorčí radě Fondu je překážkou v práci z důvodu výkonu veřejné funkce podle § 201 zákoníku práce. Členům výboru a členům dozorčí rady přísluší náhrada cestovních výdajů souvisejících s výkonem jejich funkce ve stejném rozsahu jako zaměstnancům Fondu.

(2) Výši odměny spojené s výkonem funkce člena výboru a člena dozorčí rady Fondu stanoví vláda usnesením.“.

Poznámky pod čarou č. 4 až 6 se zrušují.

32. V § 9 se za slovo „podpor“ vkládají slova „ V oblasti bydlení podpory cílí“.

33. V § 9 se dosavadní text označuje jako odstavec 1 a doplňují se odstavce 2 až 4, které znějí:

„(2) Podmínky použití peněžních prostředků ve formě úvěru obsahují alespoň

- a) účel úvěru,
- b) stanovení okruhu příjemců úvěru,
- c) výši úvěru nebo pravidla pro její stanovení,
- d) výši úrokové sazby nebo pravidla pro její stanovení,
- e) podmínky poskytnutí a použití úvěru,
- f) náležitosti žádosti o úvěr,
- g) způsob zajištění úvěru a
- h) dobu splatnosti úvěru.

(3) Podmínky použití peněžních prostředků ve formě dotace obsahují alespoň

- a) účel dotace, nebo účel úvěru, na jehož úroky je dotace poskytována,
- b) stanovení okruhu příjemců dotace,
- c) výši dotace nebo pravidla pro její stanovení,
- d) podmínky poskytnutí a použití dotace a
- e) náležitosti žádosti o dotaci.

(4) Podmínky ručení obsahují alespoň

- a) účel úvěru, který je ručením zajištěn,
- b) stanovení okruhu příjemců úvěru, jejichž úvěr může být zajištěn,
- c) rozsah ručení nebo pravidla pro jeho stanovení,
- d) způsob zajištění závazků příjemce podle písmene b) vůči Fondu a
- e) náležitosti žádosti o zajištění úvěru ručením.“

34. Za § 9 se vkládají nové § 9a a 9b, které včetně nadpisů znějí:

„§ 9a

### **Poskytování peněžních prostředků**

(1) Fond oznámí lhůtu pro příjem žádostí nebo den zveřejnění výzvy k podání žádosti o poskytnutí dotace, úvěru nebo ručení na svých internetových stránkách. Oznámení lhůty pro příjem žádostí nebo výzva musí být přístupné po dobu nejméně 30 dnů před uplynutím lhůty pro podání žádosti. Obsahem výzvy je její věcné zaměření, okruh oprávněných žadatelů, lhůta pro podání žádosti, popřípadě další požadavky, které žadatel musí splnit.

(2) Žádost o poskytnutí podpory obsahuje

a) jméno, popřípadě jména, příjmení, datum narození, rodné číslo, bylo-li přiděleno, a adresu trvalého pobytu, je-li příjemce fyzickou osobou, a je-li tato fyzická osoba podnikatelem, také identifikační číslo,

b) název, adresu sídla a identifikační číslo, je-li žadatel právnickou osobou, a identifikaci osob

1. jednajících jeho jménem s uvedením, zda jednají jako statutární orgán, nebo jednají na základě plné moci,
2. s podílem v této právnické osobě,

3. v nichž má podíl, a výši tohoto podílu,  
c) požadovanou výši podpory,  
d) účel, na který chce žadatel požadované prostředky použít,  
e) lhůtu, v níž má být účelu podle písmene d) dosaženo,  
f) určení výzvy nebo nařízení vlády, na jejichž základě je žádost podávána,  
g) další údaje nutné pro posouzení žádosti Fondem.

(3) Pokud Fond na základě žádosti o dotaci, úvěr nebo ručení neuzavře s žadatelem smlouvu podle § 3 odst. 5, sdělí žadateli bez zbytečného odkladu písemně důvody, které k neuzavření smlouvy vedly.

(4) Smlouva o poskytnutí prostředků podle § 3 odst. 5 obsahuje alespoň v případě

- a) úvěru podmínky čerpání, použití a splatnosti úvěru a zajištění závazků příjemce úvěru vůči Fondu,  
b) dotace podmínky čerpání a použití dotace,  
c) ručení podmínky splatnosti pohledávky Fondu vzniklé na základě plnění z ručení a zajištění závazků příjemce ručení vůči Fondu.

## § 9b

### **Kontrola**

Fond je oprávněn provádět kontrolu správnosti údajů uvedených v žádostech podávaných Fondem a dodržování podmínek poskytnutí a čerpání peněžních prostředků Fondu podle zákona o finanční kontrole.“.

## Čl. II

### **Přechodné ustanovení**

Členovi výboru Státního fondu rozvoje bydlení jmenovanému do funkce člena výboru podle § 6 odst. 2 zákona č. 211/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zanikne členství ve výboru uplynutím jeho funkčního období. Při jmenování nových členů výboru postupuje vláda tak, aby nejpozději se zánikem členství ve výboru posledního člena jmenovaného přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona došlo k naplnění požadavku na složení výboru podle § 6 odst. 2 zákona č. 211/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

## ČÁST DRUHÁ

### **Změna zákona o podpoře regionálního rozvoje**

## Čl. III

Na konci textu § 11 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění zákona č. 298/2015 Sb., se doplňují slova „; investiční podpora regionálního rozvoje může být také financována prostřednictvím Státního fondu podpory investic podle zákona o Státním fondu podpory investic“.

## ČÁST TŘETÍ

### Změna zákona o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu

#### Čl. IV

V § 10f odst. 1 až 3, § 10g odst. 4 a 5, § 10h odst. 1 a 2 a v § 10i odst. 2 zákona č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění zákona č. 111/2018 Sb., se slova „rozvoje bydlení“ nahrazují slovy „podpory investic“.

Poznámka pod čarou č. 15 zní:

„<sup>15)</sup> Zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, ve znění pozdějších předpisů.“.

## ČÁST ČTVRTÁ

### Změna zákona o podpoře výstavby družstevních bytů ze Státního fondu rozvoje bydlení

#### Čl. V

Zákon č. 378/2005 Sb., o podpoře výstavby družstevních bytů ze Státního fondu rozvoje bydlení, a o změně zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, (zákon o podpoře výstavby družstevních bytů), ve znění zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 344/2013 Sb. a zákona č. 307/2018 Sb., se mění takto:

1. V názvu zákona se slova „rozvoje bydlení“ nahrazují slovy „podpory investic“.
2. V nadpisu části první se slova „ROZVOJE BYDLENÍ“ nahrazují slovy „PODPORY INVESTIC“.
3. V § 1 větě první se slova „rozvoje bydlení“ nahrazují slovy „podpory investic“.

## ČÁST PÁTÁ

### ÚČINNOST

#### Čl. VI

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2020.

# Důvodová zpráva

## I. Obecná část

### **A. Zhodnocení platného právního stavu, včetně zhodnocení současného stavu ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Zákonem č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb. o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, byl zřízen Státní fond rozvoje bydlení, v souladu s pravidly pro zřízení státních fondů upravenými v rozpočtových pravidlech.

Stávající znění zákona o SFRB dostatečně nezahrnuje všechny oblasti působnosti Ministerstva pro místní rozvoj (dále také jen „MMR“), do nichž je směřována podpora, tj. regionální a územní rozvoj, cestovní ruch apod. Nadto vykazuje stávající znění zákona některé věcné a legislativně technické nedostatky či nepřesnosti a výkladové nejasnosti. Další podrobnosti jsou uvedeny v Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace.

Současný právní stav je v souladu s předpisy o zákazu diskriminace a předpisy upravujícími rovnost žen a mužů.

### **B. Odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, včetně dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen**

Důvodem změny zákona je plnění úkolu daného usnesením vlády č. 91 ze dne 7. února 2018, kterým byl schválen Plán legislativních prací vlády na zbývající část roku 2018 a Výhled legislativních prací vlády na léta 2019 až 2021. Plán legislativních prací vlády obsahuje úkol zpracovat návrh zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Záměrem je rozšíření činnosti stávajícího Státního fondu rozvoje bydlení o další aktivity, které se vztahují k podpoře regionálního a lokálního charakteru a jsou v kompetenci MMR. Při té příležitosti dochází ke změně názvu „Státního fondu rozvoje bydlení“ (dále jen „SFRB“) na „Státní fond podpory investic“ (dále jen „SFPI“), který lépe vystihuje zamýšlené rozšíření zaměření na investice a úpravu některých ustanovení zákona, zejména pak zvýšení vlivu MMR v orgánech SFPI, rozšíření okruhu použití prostředků, upravení poskytování údajů z informačních systémů veřejné správy, postupu při podávání žádostí apod. Záměrem je v této oblasti pouze změna názvu SFRB na SFPI s tím, že nedochází k zásahu do právních poměrů fondu. Další podrobnosti jsou uvedeny v Závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace.

Navrhované řešení neobsahuje diskriminační prvky a ve vztahu k rovnosti žen a mužů je neutrální.



### **C. Vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku**

Nutnost navržené změny zákona č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodů majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a navazujícího zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, je vyvolána potřebou zefektivnění fungování SFRB, kdy na základě předkládaného zákona bude umožněn přístup SFPI do základních registrů a dojde tak ke snížení administrativní zátěže žadatelů o podporu a k plánovanému užití úvěrů pro podporu rozvoje regionů, které bude částečně nahrazovat dosud používaný nástroj přímé investiční dotace.

V souladu s ustanovením § 28 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, způsoby použití finančních zdrojů státního fondu musí být stanoveny v zákoně, kterým se fond zřizuje. V případě SFRB (nově SFPI) je tedy nezbytné provést rozšíření možného použití zdrojů tohoto fondu novelou uvedeného zákona, neboť dosáhnout cíle jinou (podzákonnou) cestou není možné. Výhrada zákona dále platí rovněž pro ostatní navrhované úpravy týkající se poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního fondu včetně způsobu jejich poskytnutí (§ 28 odst. 6 rozpočtových pravidel) a poskytování údajů z jiných informačních systémů (§ 5 odst. 1 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů).

### **D. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky**

Navrhovaná právní úprava je plně v souladu s ústavním pořádkem České republiky a garantuje dodržování základních lidských práv a svobod. V čl. 79 odst. 1 Ústavy České republiky je uvedeno, že ministerstva a jiné správní úřady lze zřídit a jejich působnost stanovit pouze zákonem. Předložený návrh je zpracován v souladu s výše uvedeným ustanovením a není s ním v rozporu. Návrh neodporuje ani čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky, který stanoví, že státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.

Předložený návrh není v rozporu s příslušnými ustanoveními Listiny základních práv a svobod. Návrh zákona zaručuje spravedlivý proces rozhodování o podaných žádostech, když stanoví, že „pokud Fond na základě žádosti o dotaci, úvěr nebo ručení neuzavře s žadatelem smlouvu podle § 3 odst. 5, sdělí žadateli bez zbytečného odkladu písemně důvody, které k neuzavření smlouvy vedly“. Listina základních práv a svobod umožňuje tomu, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen rozhodnutím orgánu veřejné správy, obrátit se na soud, aby přezkoumal zákonnost takového rozhodnutí, nestanoví-li zákon jinak. Soudní přezkum rozhodnutí o žádosti o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci v návrhu vyloučen není a návrh je tedy v souladu s výše uvedeným ustanovením Listiny základních práv a svobod.

### **E. Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie**

Navrhovaná právní úprava je plně slučitelná s právem EU, ustanovení navrhované právní úpravy nezakládají rozpor s právem EU ani s ustálenou judikaturou Soudního dvora EU. Navrhovaná právní úprava respektuje závazky, které pro Českou republiku v dané oblasti z členství v EU vyplývají. Předložený návrh novely zákona nezpracovává právo Evropské unie.

Navrhované změny stávajícího zákona nejsou z hlediska práva EU zásadního charakteru, dochází k rozšíření použití prostředků a úprav ustanovení, která vycházejí z potřeby vyvolané dosavadním fungováním SFRB. Navrhovaná změna zákona nepovede k překryvu s žádnou podporou z fondů Evropské unie, nadto stejně jako dosud každý nástroj (podpora) bude upraven samostatně prováděcím nařízením vlády. Nařízení vlády jasně vymezí formu podpory, čímž bude dán dostatečný prostor pro posouzení a vyloučení jakýchkoli nežádoucích překryvů. Návrh upravuje pouze rámec pro poskytování podpor, tedy možnost státu prostřednictvím SFPI poskytovat podporu do zákonem vymezených oblastí, nikoli podmínky poskytování konkrétních podpor, nezakládá tak veřejnou podporu a nebudou jím dotčena pravidla EU pro poskytování veřejné podpory. Nařízení vlády, která v budoucnu budou provádět ustanovení zákona, budou konzultována s Úřadem na ochranu hospodářské soutěže tak, aby zde nevznikla kolize s pravidly veřejné podpory.

I v případě, že dojde k přesunu nástrojů z MMR na SFPI v rámci kompetence MMR, jednotlivé podpory jak dotačního charakteru, tak úvěry či ručení, případně kombinace uvedených forem podpory, budou upraveny nařízením vlády.

#### **F. Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána**

Navrhovaná právní úprava neobsahuje úpravu problematiky upravené mezinárodními smlouvami, kterými je Česká republika vázána, tudíž není v rozporu s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána. Úprava poskytování dotací ani návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu či rozpočtu státního fondu není předmětem žádné mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána.

#### **G. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**

Navrhovaná právní úprava je předpokladem, aby mohly být navrženy nové nástroje podpory, které budou následně právně ukotveny nařízením vlády. Proto samotná novelizace nebude mít téměř žádný finanční dopad kromě nákladů na přejmenování SFRB na SFPI. Tyto náklady budou hrazeny z běžných výdajů SFPI. Expertně odhadová částka nákladů na změny je 880 300 Kč. Tyto náklady zahrnují výměnu formulářů, razítek, platebních příkazů, úpravu webových stránek apod., viz Závěrečnou zprávu z hodnocení dopadů regulace. Stávající smlouvy uzavřené SFRB budou nadále platné, upravovány budou průběžně. S ohledem na skutečnost, že navrhovaná právní úprava obsahuje zejména změny týkající se názvu a účelu SFPI, je z hlediska hospodářských a finančních dopadů rozpočtově neutrální, tedy nepředpokládá se dopad těchto změn na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty

či na podnikatelské prostředí. Samotné přijetí zákona nepovede k dopadům na rodiny ani na specifické skupiny obyvatel, osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny ani na životní prostředí. Dopady vzniknou až přijetím jednotlivých prováděcích nařízení vlády o použití peněžních prostředků SFPI, které budou využívat dotace i úvěry, případně ručení.

Jednotlivé dopady rozšíření použití prostředků SFPI o zejména regionální investice na veřejné rozpočty, cílové skupiny a podnikatelské prostředí budou hodnoceny v průběhu zpracování RIA k jednotlivým nařízením vlády.

SFPI bude čerpat ze státního rozpočtu peněžní prostředky určené na dotace až na základě skutečného čerpání ze strany konečných příjemců programu. K proplácení předložených faktur bude docházet z prostředků SFPI nejpozději do měsíce, pak bude následovat převod peněžních prostředků ze státního rozpočtu (kapitoly 317 – MMR) na účet SFPI, a to v celkové skutečně vyčerpané výši prostředků vynaložených SFPI na dotace za dané období. K tomuto účelu bude mít SFPI dostatek vlastních peněžních prostředků na svých účtech u ČNB tak, aby byla zajištěna průběžná likvidita, a tím se předešlo případné platební neschopnosti SFPI. Zajištění dostatečného objemu peněžních prostředků SFPI je podmínkou aplikace výše uvedeného postupu.

- Pro financování SFPI ze státního rozpočtu bude určena dotace, kterou poskytne MMR.
- Prostředky pro poskytování dotací budou vedeny v EDS/SMVS a bude připravena programová dokumentace na financování SFPI.
- Bude vydáván jeden právní akt (RoPD) na maximální částku, která bude zahrnuta i při schvalování rozpočtu kapitoly 317 v zákoně o státním rozpočtu jako součást výdajů programového financování.
- Stejným způsobem bude částka samostatným schvalovacím procesem schválena jak na příjmové, tak na výdajové stránce SFPI.
- V podmínkách RoPD bude přesně specifikován postup financování ex post.
- Samostatná a nepřekročitelná podmínka se bude týkat termínu předání posledních podkladů k závěrečné tranši v daném rozpočtovém roce, a to nejdéle vždy do 30. 11. daného roku.

## **H. Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Zákon č. 211/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů představuje právní základ pro zpracování osobních údajů SFPI v případech, kdy zákonnost zpracování osobních údajů vyplývá z titulu plnění úkolů prováděných ve veřejném zájmu a při výkonu veřejné moci dle čl. 6 odst. 1 písm. e) nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále jen „GDPR“), který je v souladu s účelem SFPI a jeho veřejným posláním vymezeným v § 1 navrhované změny zákona.

## Účel zpracování osobních údajů v případě zpracování z titulu výkonu veřejné moci

SFPI zpracovává osobní údaje subjektů údajů na základě plnění úkolů ve veřejném zájmu a při výkonu veřejné moci pro následující účely:

- a) příprava, uzavření, plnění a změny smlouvy o poskytnutí úvěru, dotace nebo ručení,
- b) posouzení žádostí žadatelů o získání úvěrů, dotací nebo ručení,
- c) určení, výkon nebo obhajoba právních nároků SFPI včetně vymáhání pohledávek,
- d) veřejnosprávní kontrola klientů ve věci plnění podmínek uzařvených smluv,
- e) spolupráce SFPI s orgány dohledu,
- f) poskytování součinnosti orgánům státní správy,
- g) zajištění vnitřních potřeb SFPI v oblasti bezpečnosti, kontroly, auditu a archivace,
- h) evidence poskytování obecných informací klientům k jednotlivým formám podpory na základě jejich žádosti.

## Kategorie zpracovávaných osobních údajů v procesu uzavírání smluv o podporách a evidence příjemců podpor

V rámci procesu zpracování osobních údajů za účelem uzavírání smluv o podporách a evidence příjemců podpor je nezbytné, aby SFPI zpracovával následující kategorie osobních údajů:

- a) jméno (popř. jména) subjektu údajů,
- b) příjmení subjektu údajů,
- c) adresa trvalého pobytu subjektu údajů,
- d) datum a místo narození subjektu údajů,
- e) rodné číslo subjektu údajů,
- f) státní občanství subjektu údajů,
- g) popřípadě další kontaktní údaje subjektu údajů, pokud jimi subjekt údajů disponuje – zejm. telefonní číslo, e-mailová adresa, datová schránka, atd.

Uvedené údaje jsou podkladem pro uzařvení smlouvy o úvěru, popř. dotaci či ručení.

SFRB přitom po celou dobu své existence vede podrobný interní seznam, v němž řádně eviduje informace o poskytnutých podporách, včetně uvedených osobních údajů příjemců podpor. Tato evidence je konkrétně potřebná proto, aby SFPI disponoval znalostí o osobách, které využívají a využívaly podpory státu, a to podle jejího přesného účelu. Tato evidence je vedena ve veřejném zájmu; vynakládání prostředků SFPI musí vyhovovat analýze 3E. Fyzickým osobám není dovoleno čerpat státní podporu na stejný účel nebo činnost několikrát, proto je nutná přesná a nezaměnitelná evidence těchto osob, a to historicky zpětně tak, aby nedošlo k porušení zákona, resp. nařízení vlády. Uvedená skutečnost se ověřuje tedy i s ohledem na údaje, které již nemusí být aktuální.

## Kategorie zpracovávaných osobních údajů v procesu posouzení žádostí žadatelů o získání úvěrů, dotací nebo ručení

V rámci procesu zpracování osobních údajů za účelem posouzení žádostí žadatelů o získání úvěrů, dotací nebo ručení je nezbytné, aby SFPI nad rámec výše uvedených kategorií osobních údajů zpracovával také následující kategorie osobních údajů:

- a) zaměstnání/povolání subjektu údajů,
- b) příjmy subjektu údajů, jejich výše a jejich zdroj,

- c) údaje o subjektu údajů z centrální evidence exekucí,
- d) údaje o subjektu údajů z insolvenčního rejstříku včetně případné delikvence,
- e) informace o subjektu údajů z centrální evidence dotací,
- f) identifikace nemovitostí vlastněných subjektem údajů,
- g) rodinný stav (příp. identifikační údaje manžela nebo manželky),
- h) počet a rodné číslo dětí včetně jejich jména a příjmení,
- i) počet členů společné domácnosti,
- j) případně identifikace vlastněných podílů v korporacích,
- k) informace, zda byla žádost subjektu údajů o poskytnutí úvěru, dotace nebo ručení vyřízena kladně, či nikoliv (z jakého důvodu).

#### Kategorie zpracovávaných osobních údajů v procesu uplatňování právních nároků SFPI včetně vymáhání pohledávek

V rámci procesu zpracování osobních údajů za účelem uplatňování právních nároků SFPI včetně vymáhání pohledávek je nezbytné, aby SFPI nad rámec výše uvedených kategorií osobních údajů zpracovával také následující kategorie osobních údajů:

- a) údaje o plnění smlouvy uzavřené SFPI se subjekty údajů,
- b) typ a číslo uzavřené smlouvy,
- c) výše poskytnutého úvěru, dotace nebo ručení,
- d) výše úrokové sazby,
- e) datum a výše jednotlivých provedených splátek,
- f) evidovaný a vymáhaný dluh,
- g) údaje o přihlášené pohledávce,
- h) způsob a průběh vymáhání dluhu,
- i) aktuální údaje o subjektu údajů z insolvenčního rejstříku včetně případné delikvence.

#### Kategorie zpracovávaných osobních údajů v procesu veřejnosprávní kontroly klientů ve věci plnění podmínek uzavřených smluv

V rámci procesu zpracování osobních údajů za účelem veřejnosprávní kontroly klientů ve věci plnění podmínek uzavřených smluv je nezbytné, aby SFPI nad rámec výše uvedených kategorií osobních údajů zpracovával také údaje o nájemní smlouvě (informace o sjednávané době trvání smlouvy a výše nájmu).

#### Kategorie subjektů údajů

V rámci výše stanovených účelů SFPI zpracovává osobní údaje následujících kategorií subjektů údajů:

- a) žadatelů o úvěr, dotaci nebo ručení,
- b) příjemců úvěrů, dotací nebo ručení,
- c) manželů a dětí příjemců úvěrů, dotací nebo ručení,
- d) osob poskytujících zajištění příjemcům úvěrů, dotací nebo ručení, přístupitelů k dluhu,
- e) nájemců v rámci nájemního bydlení u určitých forem podpor,
- f) neúspěšných žadatelů o úvěr, dotaci nebo ručení (žadatelé odmítnutí pro nesplnění podmínek, žadatelé vyřazení na vlastní žádost nebo pro nedodání požadovaných dokumentů),
- g) osob zastupujících žadatele nebo příjemce úvěrů, dotací nebo ručení – právnické osoby při jednání se SFPI (statutární orgány, členové statutárních orgánů, zmocněnci kontaktní osoby),

h) dědiců v případě úmrtí příjemce úvěru, dotace nebo ručení, s tím, že rozsah jednotlivých kategorií subjektů údajů, jejichž osobní údaje jsou zpracovávány pro daný účel/účely definované výše nelze k jednotlivým účelům pevně přiřadit a tento rozsah je tak – zejména v návaznosti na jednotlivé programy – u jednotlivých účelů odlišný.

Obecně však platí, že ke zpracování osobních údajů dochází primárně za účelem identifikace osob a uzavírání jednotlivých smluv o poskytnutí úvěru, dotace či ručení včetně posouzení žádostí a následně za účelem uplatňování právních nároků SFPI včetně vymáhání pohledávek. V případě žadatele, manžela, registrovaného partnera a dítěte pak ještě dále z důvodu ověření naplnění podmínek příslušného nařízení vlády, kterým se předmětný zákon provádí, a to pro posouzení splnění podmínek pro poskytnutí prostředků. Také v tomto případě dochází ke zpracování osobních údajů z titulu plnění úkolů ve veřejném zájmu. Skutečnost, že subjekt údajů splňuje podmínku, že není vlastníkem žádného objektu bydlení, se prověřuje v příslušném katastru nemovitostí. Ověřuje se rovněž existence dítěte u osoby samostatně pečující o dítě jako podmínka pro poskytnutí prostředků.

#### Přístup k informačním systémům veřejné správy

Z hlediska snížení administrativní náročnosti je také účelné pro žadatele o podporu, aby informace, se kterými již stát disponuje, byly zpřístupněny i SFPI v konkrétním nezbytném rozsahu definovaném zákonem v § 4a. Zákon svěřuje SFPI působnost v oblasti veřejné správy, je tedy součástí veřejného sektoru, jehož specifické cíle naplňuje, byť využívá při své činnosti některé prvky soukromoprávní (poskytování podpor na smluvním principu). Umožněním využívání vybraných údajů ze základních registrů dojde k naplnění § 5 zákona č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého orgán veřejné moci využívá při své činnosti referenční údaje obsažené v příslušném základním registru v rozsahu, v jakém je oprávněn tyto údaje využívat podle tohoto zákona nebo podle jiných právních předpisů, a to aniž by ověřoval jejich správnost. SFPI bude moci využívat vybraná data také z informačního systému evidence obyvatel a informačního systému cizinců, který je upraven zákonem č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech. Napříště tak SFPI bude využívat data, která jsou ověřená, a nebude se muset spoléhat, jak tomu je dosud, pouze na čestná prohlášení osob, která nemusí být podložena a ani pravdivá.

#### Právní důvod zákonnosti zpracování osobních údajů

SFRB již dnes zpracovává osobní údaje žadatelů o poskytnutí podpory. Ačkoli se jedná o zpracování nezbytná pro plnění úkolů prováděných ve veřejném zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR, které je v souladu s účelem SFPI a jeho veřejným posláním vymezeným v § 1 zákona, není třeba v zákoně toto oprávnění výslovně upravovat, a to z důvodu přímé závaznosti nařízení GDPR. Při zpracování osobních údajů se ctí zásada minimalizace zásahu do osobnostní sféry dotčené osoby. Zpracování je přípustné v nezbytné míře ve vztahu k účelu, pro který jsou získány.

#### Problematika používání rodných čísel jako univerzálního identifikátoru

V současné době je z pohledu SFRB stěžejní nutnost řádné a jednoznačné identifikace fyzických osob za účelem hospodárného vynakládání veřejných prostředků a plnění povinností vyplývajících z nařízení vlády, která jednotlivě upravují podmínky poskytování úvěrů, dotací nebo ručení ze zdrojů SFRB. Tato identifikace je nezbytná zejména

pro zamezení poskytnutí úvěrové podpory příjemcům, kteří již v minulosti čerpali finanční prostředky z jiných programů SFRB. Dále je nutné jednoznačně identifikovat další osoby (manžele, partnery, ručitele, narozené děti, na které je možno uplatnit snížení jistiny). Počet osob, které SFRB potřebuje jednoznačně identifikovat, aktuálně přesahuje 100 000. Jiný jednoznačný identifikátor, než rodné číslo, k dispozici v současnosti není (adresa konkrétní osoby se mění při stěhování, jméno se mění např. při sňatku i za jiných okolností, vydávané občanské průkazy a jejich čísla se při obměně dokladů mění, navíc je SFRB nesleduje a nepoužívá jako klíč pro identifikaci osob). Nelze se ztotožnit s názorem, že riziko nesprávné a nejednoznačné identifikace je malé, neboť SFPI vždy musí naplnit požadavek jednotlivých nařízení vlády. Riziko nesprávné a nejednoznačné identifikace je tedy reálně možné. Za zcela zásadní otázku je třeba považovat možnost historické zpětné identifikace fyzické osoby.

### Problematika vymáhání pohledávek SFPI v kontextu zpracování rodných čísel

Nezbytnost zpracování rodných čísel je odůvodněna zejména potřebou účinného vymáhání plnění ze smluv o poskytnutých dotacích, úvěrech či ručení. SFPI je subjektem, který hospodaří s majetkem státu a jako takový není oprávněn (až na výjimky dle zákona o majetku státu) od vymáhání pohledávek upustit. Byť dílčím způsobem vymáhá případná porušení ze smluv dle zákona o rozpočtových pravidlech také finanční správa, neuhrazené smluvní nebo zákonné úroky z prodlení vymáhá SFRB sám v civilních soudních řízeních. Mezi finanční správou a SFRB neexistuje přímé propojení. Postavení SFPI při vymáhání dílčích pohledávek by proto nemělo být oslabené neznalostí některých údajů nezbytných z pohledu úspěšné dobytosti pohledávek, a to i např. ve vztahu k insolvenčnímu rejstříku.

Dle § 420 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, obsahuje insolvenční rejstřík, který je veřejný, identifikaci fyzické osoby mj. na základě rodného čísla. V rámci tohoto rejstříku jediné znalost rodného čísla může odhalit případné změny jmen či příjmení (ať již z důvodu sňatku či spekulativní změně se záměrem vyhnout se plnění povinností).

Zpracování rodných čísel za účelem ověření úpadku fyzické osoby je řešením, které umožňuje identifikaci úpadce – žadatele, příjemce peněžních prostředků, jeho manžela, registrovaného partnera, osob poskytujících zajištění úvěru, osob, které přistoupily k dluhu a osob, které dluh převzaly nebo na které dluh přešel i v případě, že změnil bydliště, místo trvalého pobytu nebo další skutečnosti, podle kterých je možné je identifikovat. Kromě fyzické osoby příjemce podpory bude docházet ke zpracování rodného čísla za účelem ověření úpadku také u fyzické osoby dodavatele veřejné zakázky v nadlimitním režimu podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Možnost využití rodných čísel Fondem není třeba v tomto zákoně zvlášť uvádět, a to s ohledem na dikci § 13c odst. 1 písm. a) zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel, která pokrývá také činnost Fondu.

### Ověření úvěruschopnosti a důvěryhodnosti žadatele

SFRB je dále povinen ověřovat schopnost splácet, což plyne z jednotlivých prováděcích nařízení vlády, na základě nichž podporu poskytuje. SFRB není bankovní institucí, ačkoliv

poskytuje úvěry. Není tedy součástí Bankovního registru klientských informací (BRKI), na rozdíl od bank a jiných oprávněných subjektů. Při posuzování úvěruschopnosti zájemce o úvěr SFRB postupuje dosud na základě čestných prohlášení žadatelů. Je však namístě, aby SFPI, stejně jako jiné subjekty poskytující úvěry, měl možnost objektivního ověření míry zadlužení svých „klientů“ a měl k dispozici základní informace o poskytnutých úvěrech (počtu úvěrových smluv, výše částek poskytnutých úvěrů, výše pravidelných splátek) a jejich splácení včetně historie splácení, jakož i o podaných žádostech o další úvěry. Pokud by měl SFPI postavení banky, plynula by jeho oprávnění k přístupu k těmto informacím, jakož i možnost tyto zpracovávat, přímo ze zákona. V rámci mezirezortního připomínkového řízení k nařízení vlády č. 136/2018 Sb., vznesla Česká národní banka připomínky, kterými upozornila na nežádoucí stav, kdy nejenže SFRB sám nemá dostatečné informace o poskytnutých úvěrech, ale že není rovněž ani pro ostatní zúčastněné subjekty poskytující spotřebitelské úvěry na trhu žádoucí, aby tyto informace nebyly součástí komplexních informací o úvěrové klientele. Nebankovní registr klientských informací (dále jen „NRKI“) coby společná databáze údajů (včetně rodných čísel) slouží věřitelským subjektům, které mají uzavřenu smlouvu s provozovatelem NRKI o účasti, k jejich vzájemnému informování o záležitostech vypovídajících o bonitě, důvěryhodnosti a platební morálce jejich klientů. Kromě věřitelských subjektů mohou data v NRKI využít jen banky. Je proto vysoce žádoucí, aby SFPI nadále mohl zpracovávat údaje o svých klientech i do registrů klientských informací, a umožnil tak naplnění veřejného zájmu transparentnosti a úplnosti dat tohoto sektoru. Zákonnost zpracování naplňuje čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR.

## **I. Zhodnocení korupčních rizik**

Přiměřenost: Poskytovatelem podpor bude SFPI. SFRB v minulosti poskytoval a v současnosti poskytuje podpory vždy podle podmínek nařízení vlády. Jednotlivá korupční rizika budou hodnocena při přípravě každého nového nařízení vlády. K excesivnímu rozšíření kompetencí orgánu státní správy nedochází.

Jednoznačnost: Obsah právní úpravy, procesní postupy a lhůty jsou vymezeny a stanoveny jednoznačně. Míra rozhodovací činnosti SFPI nastane až při poskytování jednotlivých podpor, je minimální a je volena tak, aby byla pro účastníky řízení u jednotlivých podpor jednoznačně nastavena a umožňovala objektivní posouzení konkrétních okolností jednotlivých případů.

Standardnost: Navrhovaná úprava je v souladu se známou dobrou praxí, neobsahuje odchylky od stávajících postupů a používá osvědčené kontrolní mechanismy.

Motivace ke korupci v regulované oblasti: Přenesení podpor z MMR na SFPI nepovede k vyšší motivaci ke korupci. Vstup do programů podpory je pro příjemce úvěru či dotace dobrovolný. Jediným jeho omezením by v případě zvýšeného zájmu mohlo být vyčerpání finančních prostředků pro dané roční rozpočtové období, a tím odmítnutí poskytnutí úvěru či dotace v požadovaném období. Podpora je obvykle poskytována všem zájemcům, kteří splní podmínky, v případě nutnosti vzájemného porovnání jednotlivých projektů bude k posuzování sestavena hodnotící komise. Doručení žádostí bude transparentně evidováno a nebude možno pořadí nijak ovlivnit.

Rozhodovací pravomoc: Je zřejmé, jaký orgán je příslušný v dané věci rozhodovat a že je dostatečně nezávislý.



Kontrolovatelnost rozhodování: Rozhodování je v programech omezeno na straně poskytovatele pouze na kontrolu splnění podmínek programu. Tato kontrola je obvykle vzhledem k jasné definici podmínek programu velice jednoduchá. Kontrola neprobíhá za účasti žadatele, ale v případě nedostatků nebo nejasností v žádosti je žadatel vyzván k nápravě v přiměřeném čase, pokud je náprava možná. Proces rozhodování je značně formalizovaný. Vnitřní kontrola schvalování je třístupňová a je plně evidována v informačním systému poskytovatele podpory SFRB (nově SPFI).

Odpovědnost: Odpovědnost jednotlivých osob vstupujících do procesu poskytování kontroly na straně poskytovatele je dána vnitřním předpisem. Případné chybné nebo nedostatečné vyhodnocení plnění podmínek programu by bylo řešeno dle závažnosti dle podmínek pracovněprávního vztahu.

Opravné prostředky: Dle odůvodnění rozhodnutí NS ČR 32 Cdo 2508/2014 se dlužná jistina vymáhá prostřednictvím příslušného finančního úřadu a dlužné smluvní příslušenství prostřednictvím příslušného soudu. Pro oba způsoby vymáhání platí, že opravné prostředky lze podávat. Zákon dále nově zakotví, že pokud SFPI žádosti o dotaci, úvěr nebo ručení nevyhoví, sdělí písemně a bez zbytečného odkladu žadateli důvody nevyhovění. Proti tomuto rozhodnutí lze podat opravný prostředek podle soudního řádu správního.

Transparentnost: Zveřejňování údajů v registru smluv bude prováděno, pokud tak stanoví zákon. SFPI bude stejně jako dosud pravidelně uveřejňovat základní informace o počtu a objemu uzavřených smluv o dotacích a úvěrech apod.

## **J. Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu**

Navrhovaná právní úprava nebude mít dopad na bezpečnost nebo obranu státu.

## II. Zvláštní část

### K části první, čl. I

#### **K bodu 1 a 2 (název zákona a nadpis části první)**

Název zákona a nadpis části první se navrhuje upravit v souladu s Programovým prohlášením vlády České republiky z června 2018 tak, aby vystihoval cíl transformace Státního fondu rozvoje bydlení a byl nově pojímán jako státní fond podle § 28 rozpočtových pravidel se zaměřením nejen na bydlení, ale i do oblasti cestovního ruchu a podpory obcí měst a regionů (včetně podpory venkova, územního plánování apod.).

Název zákona vyjadřuje a zpřesňuje účel tohoto fondu, a to zaměřením na podporu zejména regionálních investic, nikoli jen bydlení, jak tomu bylo dosud. Nejlépe by změnu vyjadřoval pojem Státní fond podpory bydlení a regionálních investic, avšak tento název se jeví příliš dlouhý, proto bylo přistoupeno ke změně názvu na Státní fond podpory investic. Konkrétní zaměření podpor v jednotlivých oblastech je specifikováno v § 3.

Obecně lze uvést, že při změně názvu právnické osoby nedochází k přechodu práv a povinností. SFPI bude pokračovat plynule v právních jednáních, která započal ještě pod názvem SFRB, a to bez dalšího. Bude se jednat o tutéž právnickou osobu, jež pouze změnila název se změnou zákona. Tato situace již ostatně u SFRB jednou nastala, a to konkrétně zákonem č. 276/2012 Sb., kdy byl název „Státní fond rozvoje bydlení se sídlem v Olomouci“ nahrazen názvem „Státní fond rozvoje bydlení se sídlem v Praze“. Nejedná se zde totiž o situaci, kdy zaniká původní subjekt SFRB a vzniká nový SFPI, kdy by již šlo o právní nástupnictví. Z důvodu právní jistoty, zejména také s ohledem na dosud platná nařízení vlády, kde se původní název SFRB nemění, je v návrhu obsaženo i přechodné ustanovení.

#### **K bodu 3 a 4 (§ 1 odst. 1)**

Stávající vymezení účelu SFRB sleduje téměř výhradně podporu rozvoje bydlení v ČR. V praxi se jedná o realizaci Koncepce politiky bydlení, která je schvalována vládou. Posláním SFPI bude nově podpora udržitelného rozvoje obcí, měst a regionů, bydlení a cestovního ruchu, v souladu s veřejným zájmem. Návrh rozšiřuje okruh dokumentů, se kterými musí být jednotlivé typy podpory v souladu. Všechny tyto dokumenty musí být schváleny vládou. S rozšířením zaměření SFPI na podporu investic i do ostatních oblastí rozvoje obcí, měst a regionů, včetně podpory cestovního ruchu, souvisí i změna názvu fondu, čímž dojde k realizaci jedné z priorit vlády, která je dána Programovým prohlášením vlády.

#### **K bodu 5 (§ 1 odst. 7)**

Jedná se o navrhované vypuštění příkladného uvedení zákona o kolektivním investování, podle něhož bylo možno nabývat cenné papíry. Reflektuje se skutečnost, že zákon č. 189/2004Sb., o kolektivním investování, ve znění pozdějších předpisů, byl ke dni 19. 8. 2013 zrušen zákonem č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech. I nadále je umožněno SFPI investovat do cenných papírů.

#### **K bodu 6 [§ 2 odst. 1 písm. g)]**

Jedná se o legislativně technickou úpravu. Navrhovaná změna názvu Evropských společenství na Evropskou unii je pouze upřesněním a reflektuje změnu základních dokumentů Evropské unie. Vypuštěním slova „strukturální“ se rozšiřuje okruh i na fondy, které nejsou ze své podstaty fondy strukturálními, ale obecně všechny fondy EU.

**K bodu 7 a 8 [§ 2 odst. 1 písm. h) a i)]**

Jedná se o legislativně technickou úpravu v souvislosti s novým názvoslovím občanského zákoníku.

**K bodu 9 (§ 2 odst. 3)**

S ohledem na zásadní připomínku Ministerstva financí, které se obává, že by rozšířením působnosti Fondu mohlo dojít ke zvýšenému požadavku na financování ze státního rozpočtu, se ustanovení vypouští.

**K bodům 10, 21 a 22 (§ 3 odst. 1, 2, 5 a 6 a § 9)**

S ohledem na dosavadní zkušenosti v případě přijímání nařízení vlády provádějících předmětný zákon, kdy docházelo opakovaně k upozorňování na zpřesnění textů tím, že bylo nahrazováno slovo „finanční“ slovem „peněžní“ (slovo „peněžní“ je v daném kontextu přesnější, jde o užší obsah než v případě slova „finanční“), je tato změna v zájmu budoucího hladkého průběhu přijímání navazujících nařízení vlády zapracována již přímo do zákona.

**K bodu 11 [§ 3 odst. 1 písm. a)]**

V návaznosti na vypuštění § 3 odst. 1 písm. c) je zde nově uvedena i podpora formou „dotace“; jedná se o formální zjednodušení stávajícího textu.

**K bodu 12 [§ 3 odst. 1 písm. c)]**

V návaznosti na úpravu v § 3 odst. 1 písm. a) se jedná o odstranění duplicity.

**K bodu 13 [§ 3 odst. 1 písm. d)]**

Jedná se odstranění duplicity, neboť koupě je jedním ze způsobů nabytí.

**K bodu 14 [§ 3 odst. 1 písm. e)]**

Jedná se o terminologické zpřesnění.

**K bodu 15 [§ 3 odst. 1 nové písmeno f)]**

Jedná se o rozšíření možnosti poskytovat dotace i na družstevní podíl spojený s právem nájmu, tedy de facto se umožňuje poskytovat dotace fyzickým osobám na pořízení družstevního bydlení, což dosud nebylo možné a družstevní bydlení tak bylo znevýhodněno oproti vlastnickému bydlení.

**K bodu 16 a 17 [§ 3 odst. 1 písm. h) až o)]**

Do výčtu možností použití peněžních prostředků SFPI se vkládají další financovatelné činnosti, resp. náklady, což navazuje na rozšíření účelu SFPI v § 1 odst. 1.

Zaměření jednotlivých oblastí udržitelného rozvoje obcí, měst a regionů bylo identifikováno na základě výstupů Regionálních akčních plánů. Regionální akční plán jako souhrn potřeb území tvoří podstatný vstup k naplnění cílů Strategie regionálního rozvoje ČR 2014–2020, slouží jako významný podklad pro řídicí orgány pro zjišťování absorpční kapacity a zacílení výzev, stejně jako identifikují bílá místa, která jako potřeby území nejsou pokryta z žádných zdrojů, ale mohla by být financována z národních dotačních titulů. Takto definované oblasti odráží i zaměření typových opatření připravované Strategie regionálního rozvoje ČR 21+.

Zaměření jednotlivých oblastí udržitelného rozvoje obcí, měst a regionů vytváří podmínky k zajištění základních veřejných služeb a fungující místní ekonomiky pro obyvatele měst a jejich zázemí. Zajištění těchto aspektů je jednou z podmínek dobré kvality života v území.

Z výše uvedených důvodů se navrhuje rozšíření zaměření SFPI následovně:

- Dotace nebo úvěry budou moci být poskytovány i na řešení odstranění zejména stavebních bariér na veřejných prostranstvích, dále také v budovách ve vlastnictví obcí nebo krajů v souladu s politikou vlády a Národního plánu podpory rovných příležitostí pro osoby se zdravotním postižením na období 2015 – 2020.
- Dotace nebo úvěry budou moci být poskytovány i na pořízení technického vybavení obcí s nízkým rozpočtem nebo svazků obcí, které budou určeny k údržbě veřejných prostranství.
- Dotace nebo úvěry budou moci být poskytovány i na pořízení vybavení do vybraných budov ve vlastnictví krajů a obcí. Jedná se například o pořízení technického zařízení navazujícího na stavební úpravy k zajištění bezbariérovosti přístupu do obecních budov a volného pohybu v nich, které z důvodu nízkého rozpočtu obce nejsou schopny samy investovat.
- Dotace nebo úvěry budou moci být poskytovány na vybudování nebo obnovu:
  - veřejné dopravní infrastruktury a s ní souvisejících zařízení,
  - veřejné technické infrastruktury,
  - občanského vybavení, kterým jsou zejména stavby a zařízení sloužící pro vzdělávání, výchovu, sociální služby a péči o rodinu,
  - veřejných prostranství,
  - staveb sloužících pro poskytování služeb ve veřejném zájmu, např. rekonstrukce, výstavba nebo vybavení do kamenných prodejen v majetku obce, nákup a vybavení pojízdných prodejen, případně rekonstrukce a výstavba zdravotnického zařízení.
- Dotace nebo úvěry budou moci být poskytovány na revitalizaci území včetně projektové přípravy, demolice nebo rekonstrukce budov.
- Dotace nebo úvěry budou moci být poskytovány i na regionální rozvoj prostřednictvím podpory cestovního ruchu, který pomůže zejména obcím nebo krajům, které potřebují investovat do infrastruktury obcí z tohoto pohledu. Vyšší potřeba bude uspokojena formou úvěru, obvykle se však bude jednat spíše o poskytování dotací.
- Dotace mohou být poskytovány i na zpracování územně plánovacích dokumentací (zejména územních plánů nebo regulačních plánů) nebo územně plánovacích podkladů (zejména územních studií), jakož i na programy podporující zlepšování architektonické a urbanistické kvality staveb a prostředí vytvářeného výstavbou v souladu s plněním usnesení vlády č. 22 ze dne 14. ledna 2015 k Politice architektury a stavební kultury České republiky. Jedná se např. o dotace na pořádání architektonických a urbanistických soutěží. Navrhovaná koncepce přepokládá budoucí koncentraci stávajících programů MMR pod SFPI.

Navrhuje se vypustit ustanovení [§ 3 odst. 1 písm. h)], které dosud umožňovalo financování neurčitě vymezených projektů. Nově navrhovaná konkretizace možností pro použití prostředků uvedená v § 3 odst. 1 písm. a) až o) lépe a přesněji vystihuje zaměření SFPI.

#### **K bodu 18 [§ 3 odst. 2 písm. d)]**

Jedná se o legislativně technickou úpravu v souvislosti se zrušením písmene c) v § 3 odst. 1.

### **K bodu 19 [§ 3 odst. 2 písm. h)]**

Do výčtu nákladů spojených s podporou informační a poradenské činnosti v oblasti bydlení se doplňují činnosti udržitelného rozvoje obcí, měst a regionů, což navazuje na rozšíření účelu SFPI podle § 1 odst. 1.

### **K bodu 20 (§ 3 odst. 4)**

Možnost svěřeni činností spojených s funkcí SFPI jiné právnické osobě je nově omezena tím, že toto svěřeni nebude možné v případě poskytování dotací podle § 3 odst. 1 písm. a), f), h) až o). Výběr dodavatelů i bez výběrového řízení formou horizontální a vertikální spolupráce bude probíhat podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Avšak činnosti, které svým obsahem představují výkon veřejné moci (jako je zejména samotné rozhodování o poskytnutí podpory či finanční kontrola poskytnutých podpor), nebude možno svěřit jiné osobě.

### **K bodu 23 (§ 4 odst. 3)**

Důvodem vypuštění slov „do bydlení“ je rozšíření činnosti SFPI o investice též na jiné oblasti rozvoje obcí, měst a regionů.

### **K bodu 24 (§ 4 odst. 5)**

Prostý bezplatný přístup do katastru nemovitostí není pro účely ověření informací poskytovaných příjemci či žadateli podpory dostatečný. V případě bezplatného přístupu je uživatel oprávněn vyhledávat údaje v katastru nemovitostí pouze dle parcely, stavby, jednotky, práva stavby, řízení, mapy, listu vlastnictví a katastrálního území. SFPI však musí za účelem efektivního ověření splnění podmínek poskytnutí peněžních prostředků být schopen co možná nejrozsáhlejšího ověření splnění podmínek jeho programů. Například v případě poskytnutí úvěru na pořízení obydlí podle nařízení vlády č. 136/2018 Sb. není možno poskytnout úvěr v případě, kdy je žadatel v době podání žádosti o poskytnutí úvěru vlastníkem či spoluvlastníkem obydlí nebo kdy manžel či registrovaný partner žadatele je v době podání žádosti o poskytnutí úvěru vlastníkem či spoluvlastníkem obydlí. Vzhledem k nemožnosti vyhledat vlastněné nemovitosti v bezplatném režimu podle vlastníka/žadatele je tímto SFPI znemožněno efektivně ověřit, zda žadatel skutečně splňuje podmínky poskytnutí peněžních prostředků tím, že není vlastníkem/spoluvlastníkem obydlí dle předmětného nařízení vlády.

Rovněž v případě zajištění efektivního vymáhání pohledávek SFPI je nutno disponovat bezplatným dálkovým přístupem do katastru nemovitostí. Při výkonu exekuce na společné jmění manželů totiž není v případě bezplatného přístupu do katastru nemovitostí zřejmé, na koho se nařízení výkonu rozhodnutí a výkon exekuce vztahuje, tedy zda se vztahuje jen na majetek jednoho z manželů, případně na kterého z nich, nebo na oba manžele. Zbývá dodat, že podle exekučního řádu lze vést exekuci ve vztahu k výlučnému majetku manžela povinného pouze příkázáním prostředků z jeho/jejího bankovního účtu. Ostatní výlučný majetek druhého manžela tak zůstane nedotčen (pro účely vymáhání SFPI).

### **K bodu 25 (§ 4a)**

SFPI bude umožněno využívání údajů z informačních systémů veřejné správy, konkrétně ze základního registru obyvatel podle zákona o základních registrech, a dále z informačního systému evidence obyvatel a z informačního systému evidence cizinců podle zákona o evidenci obyvatel. Využívání údajů z registrů, které budou předávány, musí být nezbytné pro poskytování podpor, resp. ke splnění konkrétního úkolu.

### **K bodu 26 (§ 5 odst. 6)**

Zobecňuje se označení výboru Poslanecké sněmovny, do jehož působnosti patří regionální rozvoj, neboť stávající označení tohoto výboru již není aktuální.

Z důvodů praktických se navrhuje analogicky k rozpočtovým pravidlům stanovit limit do 5 % celkových výdajů, při kterém o změnách položek schváleného rozpočtu postačí rozhodnutí výboru SFPI na návrh ředitele SFPI a není třeba zatěžovat Poslaneckou sněmovnu. Navrhovaná změna administrativně ulehčí činnost jak SFPI, tak ministra pro místní rozvoj, tak i shora jmenovaného výboru. Může se jednat například o přesun mezi jednotlivými položkami schváleného rozpočtu investičního a neinvestičního charakteru, popř. možnost posílení jednotlivých programových výdajových položek v případě potřeby, např. na úkor provozních výdajů SFPI (úspora ve mzdových prostředcích, nenaplnění rezervy na krytí plnění z poskytnutých ručení apod.). Převod části rozpočtu bude tedy vést k větší flexibilitě a časovým úsporám na úrovni všech výše uvedených subjektů.

### **K bodům 27 a 28 (§ 6 odst. 2)**

Nově bude výbor složen z nejméně čtyř zástupců MMR. Důvodem je posílení pozice MMR tak, aby počet zástupců za MMR byl majoritní. Zůstává na úvaze ministra pro místní rozvoj, koho navrhne do výboru jako další členy. Vždy se ale bude jednat o jednoho zástupce Ministerstva financí, jednoho zástupce Ministerstva průmyslu a obchodu a jednoho zástupce územně samosprávných celků.

### **K bodům 29 a 30 (§ 7 odst. 1 a 2)**

Jedná se o aktualizaci změny z oblasti pracovněprávní terminologie.

### **K bodu 31 (§ 8)**

Jedná se o úpravu, která reflektuje změnu v přístupu k této otázce v pracovněprávních předpisech. Překážky v práci pro výkon veřejné funkce člena výboru nebo člena dozorčí rady Fondu nezakládá již zákoník práce, nýbrž zákon č. 211/2000 Sb. (jako zvláštní právní předpis ve vztahu k zákoníku práce).

### **K bodu 32 (§ 9)**

Nadále se předpokládá, že v jednotlivých nařízeních vlády bude docházet k zacílení podpor v oblasti bydlení (znevýhodněné osoby, strukturálně postižené obce atd.) podle potřeb vycházejících z dokumentů schválených na úrovni vlády, čemuž odpovídá příkladný výčet uvedený v textu zákona.

### **K bodu 33 (§ 9 odst. 2 až 4)**

Stanoví se základní podmínky, které vždy musí obsahovat nařízení vlády pro účely použití peněžních prostředků SFPI. Podmínky se liší podle typu podpory, tedy zda se jedná o úvěr, dotaci nebo ručení, případně i dotace na úroky z úvěru. V případě kombinace podpor je nutné splnit všechny podmínky současně, nikoliv však poskytovat tytéž informace několikanásobně.

### **K bodu 34 (9a a 9b)**

#### **K § 9a:**

Stanoví se postup SFPI při poskytování peněžních prostředků. Je třeba zachovat jak stávající praxi SFRB, kdy je program spuštěn bez výzvy od data účinnosti nového nařízení vlády, tak praxi MMR, které pracuje s výzvami jednotlivých akcí poté, co je nařízení vlády účinné. Výzvy je vhodné použít zejména v případě potřeby porovnávat kvalitu jednotlivých projektů a možnosti jejich financování. Nově se dále stanovují základní náležitosti žádosti o poskytnutí podpory, které budou variabilně doplňovány dle požadavků kladených v jednotlivých

nařízeních vlády. Dále se také stanovují minimální náležitosti smlouvy o poskytnutí peněžních prostředků. V případě vyhovění žádosti uzavírá Fond s příjemcem podpory smlouvu. V případě negativního rozhodnutí, kdy Fond neposkytne podporu (v případě nesplnění podmínek příjemcem, nedostatku finančních prostředků Fondu atd.), sdělí žadateli písemně bez zbytečného odkladu důvody, které ho k tomu vedly. Žadateli následně není upřena ochrana cestou správního soudnictví, neboť není v zákoně výslovně stanoveno, že se na toto sdělení Fondu, které má náležitosti rozhodnutí, správní řád nevztahuje.

SFPI bude v případě poskytování úvěrů postupovat podle zákona č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, byť v omezené míře. Působnost zákona o spotřebitelském úvěru však bude omezena, neboť se jedná o spotřebitelské úvěry (na bydlení či jiné než na bydlení), které se poskytují omezenému okruhu osob ve veřejném zájmu na základě jiného právního předpisu bezúročně nebo se záporní úrokovou sazbou nižší, než je na trhu obvyklé. Na tyto druhy spotřebitelského úvěru se nevztahuje licencování ani dohled České národní banky, pouze soukromoprávní ustanovení týkající se omezení sankcí, postupu při vymáhání dluhu ze spotřebitelského úvěru a regulace zesplatnění spotřebitelského úvěru. Oprávnění SFPI k poskytování spotřebitelského úvěru tak vyplývá ze zákona č. 211/2000 Sb., avšak při poskytování úvěrů bude SFPI povinen řídit se také některými požadavky kladenými zákonem 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru.

**K § 9b:** Ustanovením se upřesňuje kontrolní oprávnění SFPI. Toto hmotněprávní ukotvení oprávnění SFPI ke kontrole poskytnutých údajů žadateli, jakož i dodržování podmínek při poskytnutí a čerpání podpor, s výslovným odkazem na zákon o finanční kontrole bude pak v procesních otázkách automaticky znamenat, že se na postup kontroly Fondu ve vztahu ke kontrolovaným příjemcům podpory použije kontrolní řád, nestanoví-li zákon o finanční kontrole jinak (§ 13 odst. 1 zákona o finanční kontrole).

## **K části první, čl. II**

V souvislosti se změnou názvu SFRB na SFPI nedochází k zásahu do právních poměrů fondu. SFPI bude povinen i zavázán ze všech právních jednání SFRB. Současným členům výboru zvoleným přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zanikne mandát uplynutím doby, na kterou byli zvoleni. Funkční období těchto členů tedy dobehne podle stávající právní úpravy. Nová volba, ke které by mělo dojít po nabytí účinnosti tohoto zákona, již proběhne podle nové právní úpravy,

## **K části druhé, čl. III**

Zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že k finanční podpoře regionálního rozvoje v působnosti MMR se v návrhu státního rozpočtu vyčleňují finanční prostředky na uskutečňování opatření v působnosti MMR obsažených ve Strategii regionálního rozvoje ČR. Do zdrojů je vhodné, z důvodu systematického zařazení a včlenění do systému podpory, zapracovat i nově vzniklou možnost poskytování investic do oblasti regionálního rozvoje ze SFPI.

#### **K části třetí, čl. IV**

Jedná se o legislativně technické úpravy v souvislosti se změnou názvu fondu v zákoně č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu, ve znění pozdějších předpisů.

#### **K části čtvrté, čl. V**

Jedná se o legislativně technické úpravy v souvislosti se změnou názvu fondu v zákoně č. 378/2005 Sb., o podpoře výstavby družstevních bytů ze Státního fondu rozvoje bydlení, a o změně zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech (zákon o podpoře výstavby družstevních bytů), ve znění pozdějších předpisů.

#### **K části páté, čl. VI**

Účinnost je stanovena na 1. ledna 2020, a to v souladu s Plánem legislativních prací vlády na zbývající část roku 2018.

V Praze dne 8. února 2019

Předseda vlády:  
Ing. Andrej Babiš v.r.

Ministryně pro místní rozvoj:  
Ing. Klára Dostálová v.r.