

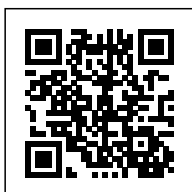


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VIII. volební období

374/1

**Stanovisko vlády k návrhu poslance Petra Dolínka na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních
komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu),
ve znění pozdějších předpisů**



Doručeno poslancům: 12. února 2019 v 12:53

STANOVISKO VLÁDY

k návrhu poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk č. 374)

Vláda na své schůzi dne 8. února 2019 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a vyslovila s tímto návrhem **souhlas**.

Vláda současně doporučuje text návrhu zákona v rámci jeho dalšího projednávání podrobit revizi z hlediska formulačního a legislativně technického a odstranit některé dílčí nedostatky a nepřesnosti.

Jde zejména o poněkud nejasnou formulaci ustanovení § 124 odst. 13 písm. c) doplňovaného do zákona o silničním provozu, v jejímž důsledku nebude zcela zřejmé, jaký okruh přestupků by obecní policie mohla nově projednávat. Podle tohoto ustanovení má jít o „užití vyhrazeného jízdního pruhu v rozporu s § 14 odst. 1 a 2“, avšak § 14 odst. 2 upravuje toliko pravidla pro přejíždění z vyhrazeného jízdního pruhu do přilehlého jízdního pruhu, a proto není na místě hovořit o „užití“ vyhrazeného jízdního pruhu. V odkazu na § 14 odst. 1 a 2 by pak místo spojky „a“ mělo být užito spojky „nebo“. Dále lze poukázat i na chybějící čárku v názvu zákona, na neúplný a nestandardně formulovaný výčet novel zákona o silničním provozu v úvodní větě návrhu nebo na skutečnost, že v čl. I návrhu se v novelizačním bodě 1 v § 124 odst. 13 písm. b) zákona o silničním provozu zrušuje slovo „nebo“, které se však v předmětném ustanovení vyskytuje dvakrát, a jeho zrušení v prvním z těchto výskytů nedává smysl. Nestandardní je rovněž formulace čl. I bodu 3 obsahujícího pouze přechýslování písmen v důsledku předchozího vložení nového písmene, což by mělo být vyjádřeno již ve formulaci čl. I bodu 2.