

346A



Parlament České republiky kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum:	18 -01- 2019
Č.j. PS 2019/669	Přílohy:

JUDr. Alena SCHILLEROVÁ, Ph.D.
ministřině financí

PID: MFCR9XXFFJ
Č. j.: MF-66/2019/2503-7
Počet listů: 1
Počet příloh: 1

Praha 16. 1. 2019

Vážený pane předsedo,

v příloze zasílám pro Vaši informaci odpověď na interpelaci pana poslance Ing. Vojtěcha Munzara, evidované pod číslem 376.

S pozdravem

Vážený pan
Mgr. Radek Vondráček
předseda PS PČR
P r a h a





JUDr. Alena SCHILLEROVÁ, Ph.D.
ministryně financí

PID: MF-CR9XXFFG
Č. j.: MF-66/2019/2503-5
Počet listů: 4

Praha 16 . ledna 2019

Vážený pane poslanče,

děkuji Vám za Vaši interpelaci č. 376 ve věci: „Odměňování úředníků Finanční správy ČR“ doručenou na Ministerstvo financí dne 21. prosince 2018 a ve smyslu § 112 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, na zaslanou interpelaci odpovídám:

Poskytování odměn ve FS ČR se řídí zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, § 134, 134a a zákonem o státní službě č. 234/2014 Sb., ve znění pozdějších předpisů, část devátá.

Obecně k Vámi pokládaným otázkám lze uvést, že dle daňového řádu je správce daně zodpovědný za daň odvedenou ve správné výši, nikoliv v co nejvyšší výši. Z tohoto důvodu provádí správce daně kontrolní činnost. Daňová kontrola je proto nástrojem nikoliv sankčním, ale v první řadě nástrojem pro správné zjištění a stanovení daně, což potvrzuje fakt, že daňovou kontrolou lze napravit chybně přiznanou daň i ve prospěch daňového subjektu.

Výši doměřené daně daňovou kontrolou tedy v principu nelze přímo spojovat s odměnou pro daného státního zaměstnance, tedy motivovat jej, aby byl maximalizován objem doměřených částek bez ohledu na správnost tohoto doměření. Je zřejmé, že taková praxe by byla z pohledu celé FS ČR značně krátkozraká. Kromě rušení takto nesprávně vydaných rozhodnutí by pak i u věcně správných rozhodnutí tento postup mohl vést k významnému riziku, spočívajícímu ve zpochybňování vydaných aktů úřední osobou, která byla osobně (finančně) zainteresována ve prospěch konkrétního závěru, tj. doměření daně. Ve věci jednotlivých aktů a i případného finálního doměření daně by pak daňový subjekt mohl podat námitku podjatosti vůči této úřední osobě.

Dalším aspektem tohoto je i fakt, že výše doměřené daně neodpovídá nutně úsilí, umu a dovednostem, které konkrétní státní zaměstnanec musel do rozhodnutí vložit, tj. jsou co do velikosti i relativně velké doměřené částky, kde realizace celého daňového řízení je fakticky snazší než u řízení, jejichž výstupem je doměření daně malé anebo je dokonce nulové.

V principu tedy odmítám, že by výše odměn ve FS ČR byla navázána na objem doměřených částek daně.

Tím se domnívám, že jsem odpověděla i na otázku č. 3, u které lze tyto teze podpořit i tím, že v oblasti kontrolního hlášení je velmi malý prostor pro správní rozhodování (pokuta a její výše plyne ze zákona) a v oblasti evidence tržeb také tím, že poměrně velká část zjištěných porušení zákona končí ve formě toliko upozornění na to, že daný stav není souladný se zákonem a tedy bez udělení pokuty.

K odpovědi na otázku č. 4 si dovoluji uvést, že doměření daně je výsledkem daňové kontroly jen v případě chybné, a tudíž ne v souladu se zákonem přiznané daně nebo daňového nároku, kdy daňová kontrola je jeden z postupů správy daně zahrnující velice široké spektrum úkonů vyplývajících z potřeby jak vlastního průběhu daňové kontroly a procesu dokazování, tak z individuálních charakteristik jednotlivých případů.

Odměny na kontrolních útvarech FS ČR jsou tak přiznávány za úspěšné splnění mimořádných nebo zvláště významných a náročných úkolů, s přihlédnutím ke kvalitě odvedené práce, a to vždy s ohledem na charakter konkrétní činnosti, která je značně různorodá. Dokonce platí, že vlastní kontrolní činnost je velmi odlišná v závislosti na tom, která daň a které daňové subjekty jsou kontrolovány. Z tohoto důvodu nemohou být v rámci FS ČR relevantně nastavena jednotná komplexní pravidla pro udílení odměn.

Odměny lze poskytovat pouze za úspěšné splnění mimořádného nebo zvláště významného služebního úkolu. Splněním mimořádného nebo zvláště významného služebního úkolu dochází i ke splnění kritérií pro vypočtení a přiznání odměn, přičemž posouzení míry mimořádnosti či významnosti služebního úkolu náleží plně do pravomoci příslušného představeného. Cílové odměny pak jsou, jak bylo uvedeno níže, poskytovány za splnění předem stanoveného mimořádně náročného služebního úkolu, kdy výše odměny je společně s hodnotitelnými nebo měřitelnými ukazateli stanovena před započítáním plnění služebního úkolu. Tyto premisy sdílí i Ministerstvo financí, čímž tedy odpovídám i na Vámi položenou otázku č. 5.

Pro úplnost mého vyjádření považuji za vhodné doplnit, že informace ve Vámi zmiňovaném článku, zveřejněném dne 10. prosince 2018 v Hospodářských novinách, FS ČR již dementovala. Reakci lze dohledat na internetovém odkaze <https://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/pro-media/nepresnosti-v-mediich/2018/2018-12-10-reakce-na-clanek-domer-dan-martina-topka-9464>

Vážený pane poslanče, doufám, že Vám mé vyjádření poskytlo dostatečné vysvětlení k dané věci.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Doležal', written in a cursive style.

Vážený pan
Ing. Vojtěch Munzar
poslanec PS PČR
P r a h a