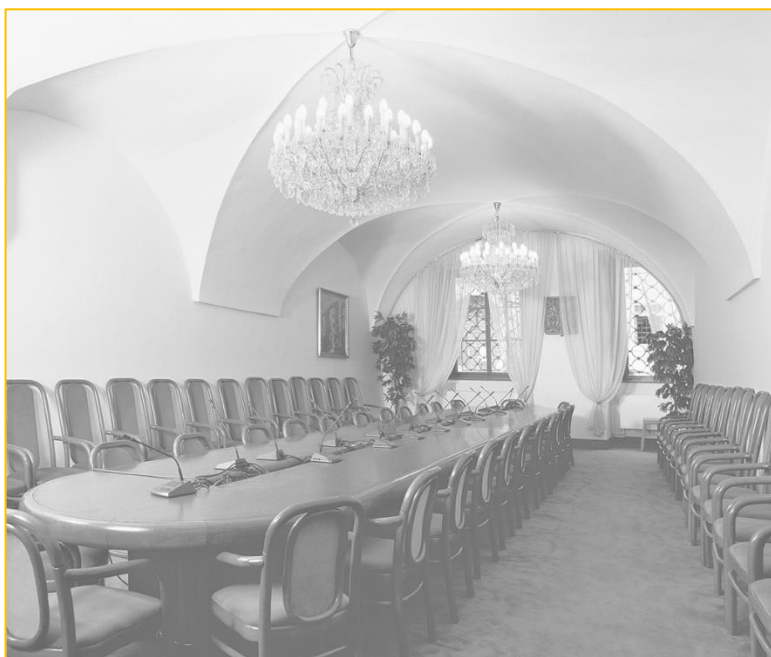




## Novela trestněprávních předpisů

Informační podklad ke kompatibilitě návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 466), s právem EU



Informační podklad č. 0466  
červenec 2019  
autor: Eva Sochorová

<b>AKTUÁLNÍ VYDÁNÍ:</b>	<b>ŘADA: STANOVISKA</b>
Název: Novela trestněprávních předpisů	Typ řady: online
Autor: Sochorová, E.	URL: <a href="http://www.psp.cz/sqw/ppi.sqw?d=4">http://www.psp.cz/sqw/ppi.sqw?d=4</a>
Číslo: Stanovisko č. 0466	První vydání řady: říjen 1998
Datum: červenec 2019	Frekvence vydání řady: nepravidelná
Klíčová slova:	Zaměření: stanoviska kompatibility nevládních návrhů zákonů s právem EU
Hranice výše škody, nutná obhajoba, slučitelnost, dohoda o vině a trestu, trestní odpovědnost právnických osob, třetí pilíř, trestní právo.	Jazyk: CZ
	Vydavatel: Kancelář Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1

**PARLAMENTNÍ INSTITUT** plní úkoly vědeckého, informačního a vzdělávacího střediska pro Poslaneckou sněmovnu, její orgány, poslance a Kancelář Poslanecké sněmovny, pro Senát, jeho orgány, senátory a Kancelář Senátu. Naše činnosti a produkty uvádíme níže.

**Oddělení všeobecných studií**

<b>STUDIE</b> Srovnávací studie Analytické studie	<b>ODPOVĚDI NA DOTAZ</b> Stručné odpovědi na dotazy členů Parlamentu	<b>VYBRANÁ TÉMATA</b> Studie zpracované k aktuálním problematikám	<b>MONITORING</b> Vybrané hospodářské měnové a sociální ukazatele	<b>MIGRACE</b> Přehled aktualit v oblasti migrace za vybrané období
<b>PŘEHLED SZBP</b> Společná zahraniční a bezpečnostní politika EU	<b>EUROZÓNA+</b> Přehled ekonomických událostí v EU	<b>PODKLADY</b> pro zahraničně politická jednání	<b>PŘEDNÁŠKY</b> pro zahraniční delegace, PS, Senát	

**Oddělení pro evropské záležitosti**

<b>STANOVISKA</b> kompatibility nevládních návrhů zákonů s právem EU	<b>KONZULTACE</b> k předkládaným vládním návrhům zákonů	<b>DOKUMENTY EU</b> Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných PS	<b>ZPRÁVY</b> Aktuální agenda v Bruselu	<b>PODKLADY</b> pro jednání výboru na mezinárodní úrovni
---	--	---	--	---

**Oddělení komunikace a vzdělávání**

<b>INFORMAČNÍ STŘEDISKO</b> Informace o činnosti Poslanecké sněmovny a prohlídky budov	<b>ECPRD</b> Spolupráce s Evropským centrem pro parlamentní výzkum a dokumentaci	<b>PŘEDNÁŠKY</b> pro Poslaneckou sněmovnu, pro školy, veřejnost	<b>INFORMAČNÍ MATERIÁLY</b> o fungování Poslanecké sněmovny, o legislativním procesu	<b>ZÁPISY</b> ze schůzí, seminářů, přednášek, kulatých stolů
---	---	--	---	---

OBSAH:

<b>Úvod .....</b>	<b>3</b>
<b>Stanovisko PI .....</b>	<b>4</b>
1. PRIMÁRNÍ PRÁVO EU .....	4
2. SEKUNDÁRNÍ PRÁVO EU A SLUČITELNOST JEDNOTLIVÝCH NAVRHOVANÝCH USTANOVENÍ .....	4
2.1. <i>Ke změně hranice výše škody .....</i>	<i>4</i>
2.2. <i>K trestněprocesním změnám .....</i>	<i>5</i>
2.3. <i>K trestní odpovědnosti právnických osob .....</i>	<i>8</i>
<b>Závěr .....</b>	<b>9</b>

Informační podklad ke kompatibilitě návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 466), s právem EU

### Úvod:

Předkládaný návrh zákona má za cíl novelizovat trestní zákoník, trestní řád a zákon o trestní odpovědnosti právnických osob. Jak uvádí důvodová zpráva, cílem novely je:

- přizpůsobit hranice výše škody s ohledem na růst mezd a inflaci, aby nedocházelo k posilování trestní represe;
- usnadnit a urychlit hlavní líčení tím, že prohlášením obviněného mají být vymezeny sporné a nesporné otázky na začátku hlavního líčení prostřednictvím těchto institutů:
  - o prohlášení některých skutečností za nesporné (doposud se týká jen zkráceného přípravného řízení a na něj navazujícího zjednodušeného řízení před soudem; navrhuje se tedy rozšíření tohoto institutu i na standardní řízení),
  - o prohlášení viny (nové) a
  - o sjednání dohody o vině a trestu (navrhuje se rozšíření tohoto odklonu v trestním řízení i na zvláště závažné trestné činy a zrušení nutné obhajoby při sjednávání dohody o vině a trestu).
- zmírnit sankcionování právnických osob zavedením:
  - o podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu po výkonu poloviny trestu,
  - o zahlazení odsouzení, a
  - o trestního příkazu.

## Stanovisko Pl:

### 1. Primární právo EU

Smlouva o fungování EU (SFEU) v čl. 67 stanoví, že **Unie tvoří prostor svobody, bezpečnosti a práva při respektování základních práv a různých právních systémů a tradic členských států**. S přijetím Lisabonské smlouvy se tato oblast, původně spadající pod třetí pilíř, stala sdílenou pravomocí mezi Uníí a členskými státy s uplatňováním zásad subsidiarity a proporcionality.

Čl. 67 odst. 3 SFEU stanoví:

*Unie usiluje o zajištění vysoké úrovně bezpečnosti prostřednictvím **opatření pro předcházení trestné činnosti, rasismu a xenofobii a boj proti nim**, prostřednictvím **opatření pro koordinaci a spolupráci mezi policejními a justičními orgány a jinými příslušnými orgány**, jakož i prostřednictvím **vzájemného uznávání soudních rozhodnutí v trestních věcech**, a je-li to nezbytné, prostřednictvím **sblížování předpisů trestního práva**.*

V těchto oblastech trestního práva může Evropská unie přijmout směrnice, které sblížují právní předpisy členských států. Za tímto účelem mohou Evropský parlament a Rada v oblasti **trestního práva procesního** směrnicemi stanovit minimální pravidla týkající se např. práv osob v trestním řízení a práv obětí trestných činů.<sup>1</sup>

V oblasti **trestního práva hmotného** mohou Evropský parlament a Rada přijmout minimální pravidla, jimiž mohou stanovit trestné činy a sankce v oblastech mimořádně závažné trestné činnosti s přeshraničním rozměrem. Jedná se o terorismus, obchod s lidmi a sexuální vykořisťování žen a dětí, nedovolený obchod s drogami, nedovolený obchod se zbraněmi, praní peněz, korupce, padělání platebních prostředků, trestná činnost v oblasti výpočetní techniky a organizovaná trestná činnost.<sup>2</sup>

### 2. Sekundární právo EU a slučitelnost jednotlivých navrhovaných ustanovení

#### 2.1. Ke změně hranice výše škody:

Evropské právo v některých oblastech trestního práva hmotného stanovuje minimální požadavky na skutkové podstaty. Např. **směrnice o boji proti terorismu**<sup>3</sup> vymezuje v článku 3 úmyslná jednání, která jsou považována za teroristický trestný čin. K nim patří např.:

- „způsobení rozsáhlého poškození vládních nebo veřejných zařízení, dopravního systému, infrastruktury včetně informačního systému, pevné plošiny na kontinentálním šelfu, veřejného místa nebo soukromého majetku, které může ohrozit lidské životy nebo vyústit **ve značné hospodářské ztráty**“<sup>4</sup> nebo
- *neoprávněné zasahování do informačních systémů v případě, kdy je takovým jednáním „způsobena závažná škoda“*<sup>5</sup> podle směrnice o útocích na informační systémy<sup>6</sup>.

<sup>1</sup> Čl. 82 SFEU

<sup>2</sup> Čl. 83 SFEU

<sup>3</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/541 ze dne 15. března 2017 o boji proti terorismu, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2002/475/SVV a mění rozhodnutí Rady 2005/671/SVV  
Úř. věst. L 88, 31.3.2017, s. 6–21. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/ALL/?uri=celex:32017L0541>

<sup>4</sup> Čl. 3 odst. 1 písm. d) směrnice o boji proti terorismu

<sup>5</sup> Čl. 3 odst. 1 písm. i) směrnice o boji proti terorismu a čl. 9 odst. 4 písm. b) směrnice o útocích na informační systémy

<sup>6</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/40/EU ze dne 12. srpna 2013 o útocích na informační systémy a nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2005/222/SVV

Obě zmíněné směrnice také **členským státům ukládají stanovit účinné, přiměřené a odrazující trestní sankce.**<sup>7</sup>

V bodě 5 odůvodnění směrnice o útocích na informační systémy je výslovně uvedeno, že „členské státy by měly mít možnost stanovit, co se rozumí závažnou škodou podle jejich vnitrostátního práva a praxe, jako ... například ... vznik velkých finančních nákladů ...“.

Tato ustanovení byla transponována do skutkové podstaty trestného činu teroristický útok dle § 311 odst. 1 trestního zákoníku tak, že:

- „značná hospodářská ztráta“ byla provedena jako „škoda velkého rozsahu“ (nyní škoda dosahující částky nejméně 5 000 000 Kč, navrhuje se nejméně 10 000 000 Kč);
- „závažná škoda“ byla provedena jako „značná škoda“ (nyní škoda dosahující částky nejméně 500 000 Kč, navrhuje se nejméně 1 000 000 Kč).

Navrhovaná právní úprava tedy povede ke zmírnění trestní represe, tak jak je uvedeno v důvodové zprávě, i ve vztahu ke skutkovým podstatám trestných činů, které transponují evropské směrnice. **Evropské právo hranice výše škody neurčuje a ponechává je na uvážení členských států. Navrhovaná změna hranice výše škody je s unijním právem slučitelná.**

## 2.2. K trestněprocesním změnám:

Za účelem práva na účinnou právní ochranu a práva na spravedlivý proces dle čl. 47 Listiny základních práv EU a také pro usnadnění vzájemného uznávání rozsudků a soudních rozhodnutí a policejní a justiční spolupráce v trestních věcech s přeshraničním rozměrem dle čl. 82 SFEU unijní právo stanoví **minimální ochranu práv osob v trestním řízení** v níže uvedených předpisech sekundárního práva. Tato pravidla nebrání tomu, aby členské státy těmto osobám poskytovaly vyšší úroveň ochrany.

- *Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1919 o právní pomoci pro podezřelé nebo obviněné osoby v trestním řízení a pro osoby vyžádané v rámci řízení týkajícího se evropského zatýkacího rozkazu*
- *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2016/800/EU o procesních zárukách pro děti, které jsou podezřelými nebo obviněnými osobami v trestním řízení*
- *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2016/343/EU, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevin a právo být přítomen při trestním řízení před soudem*
- *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/64/EU o právu na tlumočení a překlad v trestním řízení*
- *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/13/EU o právu na informace v trestním řízení*
- *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/48/EU o právu na přístup k obhájci v trestním řízení a řízení týkajícím se evropského zatýkacího rozkazu a o právu na informování třetí strany a právu na komunikaci s třetími osobami a konzulárními úřady v případě zbavení osobní svobody*

---

Úř. věst. L 218, 14.8.2013, s. 8—14. Dostupné z: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX:32013L0040>

<sup>7</sup> Čl. 9 odst. 1 směrnice o útocích na informační systémy; čl. 15 a 18 směrnice o útocích na informační systémy

- *Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/29/EU, kterou se zavádí **minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu** a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV*
- *Směrnice Rady 2004/80/ES o **odškodnění obětí trestných činů***

Ke zrušení nutné obhajoby při sjednávání dohody o vině a trestu:

Nutná obhajoba znamená, že obviněný musí mít obhájce již v přípravném řízení od doby, kdy vznikl důvod nutné obhajoby, v tomto případě od sjednávání dohody o vině a trestu.

Unijní právo zakotvuje právo na přístup k obhájci v trestním řízení v čl. 3 směrnice 2013/48/EU:

*„Členské státy zajistí, aby podezřelé a obviněné osoby měly právo na přístup k obhájci dostatečně včas a takovým způsobem, aby mohly dotčené osoby prakticky a účinně uplatňovat svá práva na obhajobu.“*

Toto ustanovení dále vymezuje, že podezřelé nebo obviněné osoby mají přístup k obhájci bez zbytečného prodlení, nejpozději před jejich výslechem, při provádění vyšetřovacího či jiného úkonu za účelem shromáždění důkazních prostředků, bez zbytečného prodlení po zbavení osobní svobody a pokud byly předvolány k trestnímu soudu, v přiměřené lhůtě před tím, než se k tomuto soudu dostaví.

Právo na přístup k obhájci podle směrnice znamená:

- právo scházet se o samotě a komunikovat s obhájcem,
- právo, aby byl přítomen obhájce a mohl se aktivně účastnit výslechu,
- právo na to, aby byl obhájce přítomen přinejmenším při těchto vyšetřovacích úkonech: identifikace, konfrontace a rekonstrukce místa trestného činu.

Ve vztahu k povinné přítomnosti obhájce směrnice uvádí:

*„Členské státy bez ohledu na ustanovení vnitrostátních právních předpisů o povinné přítomnosti obhájce učiní nezbytná opatření pro zajištění toho, aby podezřelé nebo obviněné osoby zbavené svobody mohly účinně uplatnit své právo na přístup k obhájci, ledaže se v souladu s článkem 9 tohoto práva vzdaly.“<sup>8</sup>* Rozhodnutí vzdát se práva na přístup k obhájci může být učiněno poté, co dotčená osoba obdržela jasné a dostatečné informace o obsahu daného práva a případných důsledcích rozhodnutí vzdát se tohoto práva a rozhodnutí vzdát se svého práva učinila dobrovolně a jednoznačně. Toto ustanovení v čl. 9 opět výslovně uvádí, že jím nejsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy, které vyžadují povinnou přítomnost nebo pomoc obhájce.

**Z těchto ustanovení směrnice je tedy zřejmé, že vymezení důvodů nutné obhajoby spadá do kompetence členských států.**

Nad rámec posuzování kompatibility lze upozornit na skutečnost, že zrušení důvodu nutné obhajoby při sjednávání dohody o vině a trestu povede k omezení práva obviněného na obhajobu a oslabení zásady „rovnosti zbraní“ v rámci práva na spravedlivý proces. Dohoda o vině a trestu je institutem, který je výjimkou ze zásady vyhledávací, podle které orgány činné v trestním řízení jsou povinny zjišťovat právně relevantní skutečnosti a vyhledat o nich důkazy i bez návrhu stran. Dohoda o vině a trestu je však výsledkem sjednané dohody mezi obviněným a státním zástupcem

---

<sup>8</sup> Čl. 3 odst. 4 alinea 2 směrnice 2013/48/EU

ve formě prohlášení obviněného, že spáchal skutek, pro který je stíhán.<sup>9</sup> Je otázkou, zda odstranění důvodu nutné obhajoby při sjednávání dohody o vině a trestu je přiměřené zásadě na projednání věci v přiměřené době vzhledem k tomu, že dohoda o vině a trestu je schvalována odsuzujícím rozsudkem (na rozdíl od jiných odklonů jako je podmíněné zastavení trestního stíhání nebo narovnání).

Ostatně s poukazem na slabší postavení obviněného při sjednávání dohody o vině a trestu mezi obviněným a státním zástupcem byl tento důvod nutné obhajoby při přijetí tohoto institutu do českého právního řádu mezi další důvody nutné obhajoby vložen. Důvodová zpráva<sup>10</sup> k zákonu č. 93/2012<sup>11</sup>, jímž se důvod nutné obhajoby v případě sjednání dohody o vině a trestu vložil, k tomu uvádí:

*„S ohledem na skutečnost, že v případě, kdy se v přípravném řízení sjednává dohoda o vině a trestu, se ze strany obviněného předpokládá podávání kvalifikovaného návrhu trestu, případně ochranného opatření, a návrhu na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo vydání bezdůvodného obohacení, což předpokládá dostatečné právní znalosti v oblasti trestního práva a zejména s ohledem na skutečnost, že obsah sjednané dohody je klíčový z hlediska konečného rozhodnutí soudu ve věci, je zapotřebí, aby obviněný měl při sjednávání dohody o vině a trestu vždy obhájce, který by účinně hájil jeho práva a poskytoval mu potřebnou právní pomoc.*

*Náklady spojené s nutnou obhajobou při sjednávání dohody o vině a trestu by měly být vyváženy očekávaným efektem snížení počtu odvolání proti rozsudku prvoinstančního soudu, neboť schválili soud dohodu o vině a trestu, není odvolání proti rozsudku přípustné.“*

Pokud jde o sjednávání dohody o vině a trestu jako důvod nutné obhajoby v jiných členských státech, je např. ve Francii zastoupení advokátem povinné a práva na pomoc advokáta se nelze vzdát,<sup>12</sup> naopak v Německu a na Slovensku povinné zastoupení advokátem při sjednávání dohody o vině a trestu není.<sup>13</sup>

#### K rozšíření dohody o vině a trestu na zvláště závažné zločiny:

Ve vztahu k rozšíření dohody o vině a trestu na zvláště závažné zločiny, zejména s ohledem na **organizovaný zločin**, který zmiňuje důvodová zpráva (str. 16), je třeba upozornit na v současnosti projednávaný případ před Soudním dvorem EU ve věci C-377/18, v němž Soudní

<sup>9</sup> JELÍNEK, Jiří. Trestní právo procesní. 5. aktualizované a doplněné vydání. Praha: Leges, 2018, 863 s. Student. ISBN 978-80-7502-278-3. Str.151-154.

<sup>10</sup> PS PČR. Sněmovní tisk č. 510/2011. Důvodová zpráva – zvláštní část: k bodům 8 a 9. Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?o=6&ct=510&ct1=0>

<sup>11</sup> Zákon č. 93/2012 Sb. ze dne 26. dubna 2012, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

<sup>12</sup> Francouzský trestní řád (*Code de procédure pénale*) v rámci úpravy De la comparution sur reconnaissance préalable de culpabilité v čl. 495-8 alinea 5:

*„Prohlášení, v nichž osoba uznává skutečnosti, které jsou jí vytýkány, jsou shromážděny a návrh trestu projedná státní zástupce v přítomnosti advokáta dotyčné osoby, a to v případě advokáta dotyčné osoby, kterého si sama zvolila, nebo na svou žádost, ustanovený předsedou advokátní komory, a zúčastněná osoba je informována o tom, že náklady jsou na její straně hrazeny, ledaže splňuje podmínky pro přístup k právní pomoci. Osoba se nemůže vzdát svého práva na právní pomoc advokáta. Advokát musí mít možnost nahlédnout do spisu.“* Dostupné z:

<https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?idSectionTA=LEGISCTA000006167486&cidTexte=LEGITEXT000006071154>

<sup>13</sup> Důvody nutné obhajoby jsou uvedeny v § 140 německého trestního řádu (*Strafprozessordnung*). Dostupné z: [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_stpo/englisch\\_stpo.html](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stpo/englisch_stpo.html)



dvůr řeší předběžnou otázku týkající se **práva na presumpci nevin** dle směrnice 2016/343,<sup>14</sup> která stanoví **právo nebýt ve veřejném prohlášení nebo v soudním rozhodnutí označován za vinného před tím, než je vydán konečný rozsudek**, ve vztahu ke sjednání dohody o vině a trestu pouze s jedním z obviněných ze spáchání trestného činu v rámci organizované zločinecké skupiny. Soudní dvůr bude rozhodovat o tom, zda je s tímto právem slučitelné identifikovat další obviněné jako spolupachatele tohoto trestného činu, kteří stranami této dohody nejsou, k činu se nedoznali a je proti nim vedeno běžné trestní řízení, ale kteří souhlasili s tím, aby prvně uvedený obviněný tuto dohodu uzavřel. Prozatím podle *stanoviska generálního advokáta*<sup>15</sup> právo na presumpci nevin nebrání tomu, aby v dohodě o vině a trestu byly uvedeny i další osoby, které se účastnily trestného činu a které jsou souzeny v samostatném řízení, za předpokladu, že se soudní orgán přesvědčí o tom, že jsou zmínky o nich:

- „zprvé nezbytné pro účely právní kvalifikace dotčeného skutku, jakož i pro analýzu trestní odpovědnosti osoby přiznávající svou vinu, a
- zadruhé, že jsou doprovázeny výrazy, které jasně zdůrazňují, že tyto osoby jsou stíhány v rámci samostatného trestního řízení a že dosud nebyla zákonným způsobem prokázána jejich vina.“

**Rozšíření dohody o vině a trestu na zvláště závažné zločiny je slučitelné s unijním právem.**

### 2.3. K trestní odpovědnosti právnických osob:

Povinnost členských států zajistit, aby právnické osoby mohly být činěny odpovědnými za trestné činy je stanovena např.:

- Čl. 6 a 7 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/99/ES ze dne 19. listopadu 2008 **o trestněprávní ochraně životního prostředí** (Text s významem pro EHP)
- Čl. 12 a 13 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 **o boji proti pohlavnímu zneužívání a pohlavnímu vykořisťování dětí a proti dětské pornografii**, kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2004/68/SVV
- Čl. 6 a 7 Rámcového rozhodnutí Rady 2004/757/SVV ze dne 25. října 2004, kterým se stanoví **minimální ustanovení týkající se znaků skutkových podstat trestných činů a sankcí v oblasti nedovoleného obchodu s drogami**

Tyto předpisy zavazují členské státy, aby přijaly opatření nezbytná k zajištění toho, aby právnickým osobám, které byly shledány odpovědnými za trestné činy dle těchto směrnic, bylo možné uložit **účinné, přiměřené a odrazující sankce**, a demonstrativně uvádějí sankce, které mohou být právnickým osobám uloženy. Tyto požadavky na sankce byly transponovány do §§ 14 a 15 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim<sup>16</sup>. Členské státy musí sankcemi zajistit zejména to, aby unijní právo bylo aplikovatelné a účinné. Z judikatury Soudního dvora k sankcím plyne, že: „Volba sankce je v pravomoci vnitrostátních orgánů; kromě toho, že musí být účinná,

<sup>14</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2016/343/EU, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevin a právo být přítomen při trestním řízení před soudem

<sup>15</sup> STANOVISKO GENERÁLNÍHO ADVOKÁTA HENRIKA SAUGMANDSGAARDA ØE přednesené dne 13. června 2019 ve věci C-377/18. Trestní řízení proti AH, PB, CX, KM, PH, přičemž dalším účastníkem řízení je MH. Dostupné z: <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=214960&pageIndex=0&doclang=CS&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=130752>

<sup>16</sup> Zákon č. 418/2011 Sb. ze dne 27. října 2011 o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim



*přiměřená a odrazující, musí být i srovnatelná se sankcí určenou při porušení předpisu vnitrostátního práva obdobné povahy a významu.“<sup>17</sup>*

Zavedení podmíněného upuštění od výkonu zbytku trestu po výkonu poloviny trestu, zahlazení odsouzení, trestního příkazu je v pravomoci členského státu a slučitelné s unijním právem za podmínky zachování požadavku účinnosti, přiměřenosti a odrazující povahy sankcí.

#### **Závěr:**

Navržená úprava je slučitelná s právem EU.

***Tento informační podklad je zpracován k uvedenému číslu sněmovního tisku a nereflektuje eventuelní pozdější pozměňovací návrhy.***

Materiál byl Parlamentním institutem zpracován na základě usnesení organizačního výboru Poslanecké sněmovny č. 168, II. volební období.

---

<sup>17</sup> Např. Bod 28 ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (velkého senátu) ze dne 2. května 2018 ve věci C-574/15