

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
2019

**8. volební období**  
**výbor pro bezpečnost**

**Z Á P I S**  
z 22. schůze

**výboru pro bezpečnost, která se uskutečnila ve dnech 2. a 3. května 2019**

---

**I. JEDNÁNÍ DNE 2. KVĚTNA 2019 V POSLANECKÉ SNĚMOVNĚ**

**Přítomni:** Josef Bělíca, Milan Brázdil, Jana Černochová, Jaroslav Foldyna, Lukáš Kolářik, Radek Koten, Robert Králíček, Jiří Mašek, Marek Novák, Zdeněk Ondráček, Vít Rakušan, Pavel Růžička, Petr Sadovský, František Vácha, Pavel Žáček.

**Omluveni:** Jan Bartošek, Radovan Vích, Tomáš Vymazal.

Schůzi výboru zahájil v 8.00 hodin a řídil předseda výboru R. Koten. Na jeho návrh byl ověřovatelem obou částí jednání výboru (v sídle Poslanecké sněmovny a na výjezdním zasedání ve věznici Mírov) určen P. Růžička (hlasování 12/0/0, pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomni: J. Černochová, J. Foldyna a P. Sadovský).

Předseda výboru R. Koten s odkazem na upravenou pozvánku ze dne 24. dubna 2019 navrhl schválení pořadu schůze v intencích této pozvánky. Z. Ondráček navrhl doplnění pořadu o další bod, kterým by byla volba nového místopředsedy výboru J. Foldyny (namísto bývalého poslance M. Chovance). Pořad schůze byl hlasováním 13/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomni J. Černochová a P. Sadovský) včetně doplňujícího návrhu předneseného Z. Ondráčkem.

**1. Volba místopředsedy výboru.**

Předseda výboru navrhl volbu uskutečnit aklamací. Tento návrh byl schválen hlasováním 13/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomni J. Černochová a P. Sadovský).

Hlasováním 12/0/1 (zdržel se J. Foldyna, ostatní hlasovali pro, v okamžiku hlasování navíc nepřítomni J. Černochová a P. Sadovský) byl místopředsedou výboru zvolen poslanec J. Foldyna – **usnesení č. 93.**

**2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/2005 Sb., o vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů** (sněmovní tisky 240/0 až 240/5), projednávání návrhu zákona po druhém čtení v Poslanecké sněmovně jako výbor garanční.

Za předkladatele vystoupil náměstek pro řízení sekce legislativní rady vlády J. Kněžínek. Své vystoupení omezil na konstatování, že souhlasí se všemi přednesenými pozměňovacími návrhy.

Zpravodaj výboru V. Rakušan přednesl návrh procedury hlasování. Návrh této procedury je přílohou č. 1 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci. Jednotlivá hlasování o doporučujícím či nedoporučujícím stanovisku výboru proběhla následovně:

1. HLASOVÁNÍ – A.1.: přijato doporučující stanovisko, hlasování 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský).

2. HLASOVÁNÍ – A.2. až A.6.: přijato doporučující stanovisko, hlasování 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský).

3. HLASOVÁNÍ – doporučení procedury hlasování pro 3. čtení v Poslanecké sněmovně (viz příloha č. 1) přijato hlasováním 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský).

Usnesení výboru v této věci bylo přijato hlasováním 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský) – **usnesení č. 94.**

### **3. Návrh pořadu příští schůze výboru. Různé.**

Z důvodu krátkého opoždění příchodu zástupců Ministerstva vnitra bylo hlasováním 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský) změněno pořadí projednávaných bodů tak, že bod „Termín a pořad příští schůze výboru“ byl předřazen bodům dalším.

Nejprve byl projednáván možný termín další schůze výboru ve 20. týdnu s preferencí, aby se v tomto případě schůze uskutečnila ve čtvrtek dne 16. května 2019, tento návrh byl ale spíše nedoporučen s ohledem na výjezdní zasedání ústavně právního výboru a s ohledem na jednání dalších výborů. Věc byla uzavřena s tím, že na základě výsledků jednání pléna Poslanecké sněmovny ve variabilním týdnu, navrhne další postup předseda výboru po projednání s místopředsedy.

Dále byl předsedou výboru navržen termín jedné z příštích schůzí výboru na dny 27. až 28. června 2019 s tím, že by se mělo jednat o výjezdní zasedání výboru do zařízení resortu vnitra ve Zbirohu se zaměřením především na policejní problematiku. K tomuto návrhu vystoupil nejprve P. Žáček s návrhem, aby jednání proběhlo i za účasti vedení NCOZ, neboť předchozí návštěva tohoto útvaru nebyla v reprezentativním složení a NCOZ má nyní nové vedení, a aby bylo jednání případně doplněno o návštěvu URNA s ukázkami jejich výcviku. Rovněž doporučil, aby se na tomto jednání probírala i otázka případných teroristických hrozeb.

Těmto návrhům oponoval J. Foldyna návrhem zabývat se konkrétnějšími věcmi, například materiálně technickým vybavením policistů, které je v policejních kruzích často diskutováno. K tomu vystoupil Z. Ondráček se zhruba stejným návrhem, na rozdíl od návštěvy výcvikového střediska URNA doporučil návštěvu některé z výstrojných skladů Policie České republiky, například na Zbraslavi.

O návrzích, které byly předloženy k hlasování, bylo následně hlasováno s výsledkem 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský) – **usnesení č. 95.**

**4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů** (sněmovní tisky 410/0 až 410/2), projednávání návrhu zákona po druhém čtení v Poslanecké sněmovně jako výbor garanční.

V úvodu vystoupil ministr vnitra J. Hamáček, rekapituloval dosavadní průběh projednávání návrhu v orgánech Poslanecké sněmovny slovy, že jde o reakci na nálezy Ústavního soudu účinný od 30. června 2019, kterým je ve služebním zákoně zrušen § 48 odst. 2. Ústavní soud tím vyjádřil nesouhlas s tím, že podmínky a omezení pro výkon jiné výdělečné činnosti příslušníků bezpečnostních sborů jsou řešeny jen interními předpisy.

Zpravodaj Z. Ondráček přednesl návrh hlasování ve výboru a návrh procedury hlasování pro 3. čtení tohoto návrhu v Poslanecké sněmovně. Návrh této procedury je přílohou č. 3 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

V krátké rozpravě vystoupila nejprve J. Černochová. Odkázala se na své vystoupení k tomuto návrhu při prvním čtení v Poslanecké sněmovně, a řekla, že je chybou, že celá věc došla až k Ústavnímu soudu. Dále uvedla, že plošné povolování vedlejších činností nepovažuje za správné a podle tohoto návrhu může každý policejní funkcionář rozhodovat v těchto věcech podle svého uvážení. Současně varovala před dalšími komplikacemi, které toto řešení může vyvolat. Odkázala se také na vojenskou legislativu, která toto řeší podle ní lépe, a pokud by se vyšlo z ní, tak by ve dvou služebních poměrech byla uplatňována shodná díkce. V další části rozpravy před možnými riziky navrhované úpravy varoval i P. Žáček, v rozpravě byly rovněž zmíněny i finanční dopady návrhu. Z. Ondráček, uvedl, že žádal Ministerstvo vnitra o stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům a neobdržel je.

K otázce finančních dopadů řekl ministr vnitra J. Hamáček, že finanční náklady nebudou nulové, půjde ale jen o výdaje spojené s administrací jednotlivých úkonů.

Jednotlivá hlasování o doporučujícím či nedoporučujícím stanovisku proběhla následovně, stanoviska za ministerstvo vnitra sděloval ministr vnitra J. Hamáček.

1. HLASOVÁNÍ – A.1.: předkladatel souhlasí, přijato doporučující stanovisko (hlasování 12/0/2, zdrželi se J. Foldyna a P. Žáček, v okamžiku hlasování nepřítomen P. Sadovský, ostatní hlasovali pro).

2. HLASOVÁNÍ – A.2. až A.4.: předkladatel zaujímá neutrální stanovisko, přijato doporučující stanovisko (hlasování 13/0/1, zdržela se J. Černochová, v okamžiku hlasování nepřítomen P. Sadovský).

3. HLASOVÁNÍ – A.5.: předkladatel souhlasí, přijato doporučující stanovisko (hlasování 14/0/0, pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský).

4. HLASOVÁNÍ – B.1. až B.4.: předkladatel nesouhlasí, přijato doporučující stanovisko (hlasování 10/0/4 zdrželi se J. Bělíca, J. Foldyna, L. Kolářik, V. Rakušan, ostatní hlasovali pro, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský).

5. HLASOVÁNÍ – C.: předkladatel souhlasí, doporučující stanovisko nepřijato (hlasování 4/5/5, pro J. Foldyna, J. Mašek, L. Kolářik, V. Rakušan, proti J. Bělíca, M. Brázdil, M. Novák, P. Růžička, R. Koten, zdrželi se hlasování J. Černochová, R. Králíček, Z. Ondráček, F. Vácha, P. Žáček, v okamžiku hlasování nepřítomen P. Sadovský); nedoporučující stanovisko rovněž nepřijato (hlasování 3/0/11, pro J. Černochová, R. Koten a P. Žáček, ostatní se hlasování zdrželi, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský); výbor tedy nezaujal žádné stanovisko.

6. HLASOVÁNÍ – D.1. až D.5.: předkladatel souhlasí, doporučující stanovisko nepřijato (hlasování 0/0/14, zdrželi se všichni přítomní, v okamžiku hlasování nepřítomen P. Sadovský); nedoporučující stanovisko rovněž nepřijato (hlasování 0/0/14, zdrželi se všichni přítomní, v okamžiku hlasování nepřítomen P. Sadovský); výbor tedy nezaujal žádné stanovisko.

7. HLASOVÁNÍ – D.6.: předkladatel souhlasí, doporučující stanovisko nepřijato (hlasování 6/0/8, pro J. Bělíca, M. Brázdil, J. Foldyna, J. Mašek, M. Novák, P. Růžička, proti nehlasoval nikdo, zdrželi se J. Černochová, L. Kolářik, R. Králíček, R. Koten, V. Rakušan, Z. Ondráček, F. Vácha, P. Žáček, v okamžiku hlasování nepřítomen P. Sadovský); nedoporučující stanovisko rovněž nepřijato (hlasování 0/4/10, pro nehlasoval nikdo, proti J. Bělíca, M. Brázdil, J. Mašek, M. Novák, hlasování se zdrželi J. Černochová, J. Foldyna, R. Koten, P. Růžička, R. Králíček, L. Kolářik, Z. Ondráček, V. Rakušan, F. Vácha, P. Žáček, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský); výbor tedy nezaujal žádné stanovisko.

8. HLASOVÁNÍ – doporučení následující procedury hlasování pro 3. čtení v Poslanecké sněmovně (viz též příloha č. 3 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci):

1. Návrh A.1.
2. Návrhy A.2. až A.4. jedním hlasováním.
3. Návrh A.5.
4. Návrhy B.1. až B.4.
5. Návrh C.
6. Návrhy D.1. až D.5. jedním hlasováním.
7. Návrh D.6.
8. Hlasování o návrhu zákona jako o celku.

Přijato hlasováním 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský).

Usnesení výboru jako celek bylo v této věci přijato hlasováním 13/0/1 (hlasování se zdržel M. Brázdil, ostatní hlasovali pro, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen P. Sadovský) – usnesení č. 96.

Tím byla první část jednání dne 2. května 2019 ukončena.

## II. JEDNÁNÍ VE DNECH 2. A 3. KVĚTNA 2019 VE VĚZNICI MÍROV

**Přítomni:** Jaroslav Foldyna, Lukáš Kolářík, Radek Koteň, Pavel Růžička, Petr Sadovský, Tomáš Vymazal.

**Omluveni:** Jan Bartošek, Josef Bělíca, Milan Brázdil, Jana Černochová, Robert Králíček, Jiří Mašek, Marek Novák, Zdeněk Ondráček, Vít Rakušan, František Vácha, Radovan Vích, Pavel Žáček.

**Další poslanec:** Andrea Babišová.

22. schůze výboru pokračovala návrhem P. Sadovského na doplnění podvýboru pro vězeňství o poslankyni A. Babišovou. Návrh byl hlasováním 6/0/0 (pro všichni přítomní) schválen a poslankyně A. Babišová byla zvolena členkou tohoto podvýboru (**usnesení č. 97**).

Z této části jednání nebyla pořizena zvuková nahrávka.

Přílohy k zápisu:

1. Návrh procedury hlasování ke sněmovnímu tisku 240/5.
2. Stanovisko spolku Veterán Policie České republiky ke ST 410.
3. Návrh procedury hlasování ke sněmovnímu tisku 410/2.

Zapsal: JUDr. Jan Čech, tajemník výboru pro bezpečnost.

**Ing. Pavel Růžička, v.r.**  
ověřovatel výboru

**Radek Koteň, v.r.**  
předseda výboru