

**Pozměňovací návrh poslance Víta Rakušana  
k sněmovnímu tisku č. 330/0**

**návrh poslanců Zuzany Ožanové, Dana Ťoka a Milana Ferance na  
vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních  
komunikacích, ve znění pozdějších předpisů  
(sněmovní tisk 330)**

**K čl. I**

**Bod 1 se nahrazuje následujícím zněním:**

1. § 19 odst. 2 písm. g) se nahrazuje následujícím zněním:

g) odstavovat silniční vozidlo:

1. kterému chybí alespoň jedno kolo nebo má trvale vypuštěnou alespoň jednu pneumatiku,
2. kterému chybí motor nebo převodovka,
3. které má zcela rozbité alespoň jedno okno, čelní nebo zadní sklo,
4. které je pro závady v technickém stavu zjevně technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích<sup>10)</sup>
5. které má zjevně přibližnou tržní hodnotu rovnou nebo nižší, než je cena dílů ve vozidle,
6. kterému před více než šesti měsíci marně uplynula lhůta pro provedení pravidelné technické prohlídky nebo technické nezpůsobilosti vozidla zjištěné technickou prohlídkou nebo technickou silniční kontrolou, nebo
7. které není možné identifikovat prostřednictvím registrační značky nebo identifikačního čísla vozidla umístěného na karoserii nebo rámu vozidla, za čelním sklem nebo na výrobním štítku.

Silniční vozidlo, které splňuje alespoň tři podmínky z § 19 odst. 2 písm. g) 1. až 7. je vrakem.

**Bod 2 se zrušuje**

**Bod 3 se zrušuje**

**Bod 4 se zrušuje**

**Bod 5 se zrušuje**

**Bod 6 se zrušuje**

**Odůvodnění poslaneckého změňovacího návrhu:**

Navrhovatel se domnívá, že je potřeba vytvoření jednotné a srozumitelné definice vraku pro účely efektivního odstraňování tzv. plevelných motorových vozidel z ulic.

V minulosti platila definice, že vrakem je každé silniční vozidlo, které je trvale technicky nezpůsobilé k provozu a není opatřeno státní poznávací značkou (resp. registrační značkou), nebo které je zjevně trvale technicky nezpůsobilé k provozu. Tato definice nebyla dokonalá, nicméně ctěla parametr, který navrhovatel považuje za velmi důležitý, a je vyžadován v mnoha zemích, tedy absenci registrační značky a další parametr v podobě nezpůsobilosti k provozu. Technická nezpůsobilost zde byla bez upřesnění „zjevná“, což vyvolávalo komplikace, ale pojem „zjevného“ vraku byl lepší, než stávající právní úprava, která hovoří o „vozidle, které je pro závady v technickém stavu zjevně technicky nezpůsobilé k provozu na pozemních komunikacích a obnovení způsobilosti by si vyžádalo výměnu, doplnění nebo opravu podstatných částí mechanismu nebo konstrukce silničního vozidla“, což bylo v praxi extrémně náročné zjistit. Zároveň definice v zákoně č. 185/2001 Sb., o odpadech zní: „autovrakem rozumí každé úplné nebo neúplné motorové vozidlo, které bylo určeno k provozu na pozemních komunikacích pro účel přepravy osob, zvířat a věcí a stalo se odpadem“ slouží k jiným účelům, zejména pro následnou likvidaci“.

Proto navrhovatel navrhuje v rámci návrhu na širší změnu legislativy ohledně tzv. plevelných vozidel vrátit do zákona poměrně jasné podmínky, za kterých je vozidlo považováno za vrak.