

## POZMĚŇOVACÍ NÁVRH POSLANKYNĚ JANY ČERNOCHOVÉ

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 410)**

V čl. I bodě 3 se v § 48 odst. 1 na konci poslední věty ruší tečka a za slovem „zájmy“ se doplňuje „a nesmí od příslušné právnické osoby pobírat odměnu, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.“

V čl. I bodě 3 se § 48 odstavec 2 zní:

**„(2) Příslušník může výjimečně vykonávat výdělečnou činnost pouze s písemným souhlasem služebního funkcionáře, neovlivní-li tato činnost výkon jeho služby nebo jiný důležitý zájem služby. Příslušným služebním funkcionářem je vedoucí organizační části bezpečnostního sboru. K výkonu jiné výdělečné činnosti nelze udělit souhlas, jestliže by tato vedla ke střetu zájmů osobních se zájmy služby a k ohrožení dobré pověsti bezpečnostního sboru.“**

V čl. I bodě 3 v § 48 odstavec 3 zní:

**„(3) Služební funkcionář může udělený souhlas písemně odvolat. V odvolání souhlasu je služební funkcionář povinen uvést důvody změny svého rozhodnutí. Příslušník je pak povinen bez zbytečného odkladu výdělečnou činnost ukončit způsobem vyplývajícím pro její ukončení z příslušných právních předpisů.“**

V čl. I se za dosavadní bod 3 vkládá nový bod 4, který zní:

**„4. V § 171 se na konci písmene i) slovo „a“ nahrazuje čárkou, na konci písmene j) se tečka nahrazuje slovem „a“ a doplňuje se písmeno k), které zní: „k) udělování a odvolávání souhlasu k jiné výdělečné činnosti podle § 48 tohoto zákona.“**

Dosavadní bod 4 se označí jako bod 5.

Ustanovení § 48 bude po úpravách nově znít:

„§ 48

(1) Příslušník nesmí být členem řídicích nebo kontrolních orgánů právnických osob, které provozují podnikatelskou činnost, s výjimkou případů, kdy je do těchto orgánů vyslán služebním funkcionářem, a s výjimkou členství v řídicích nebo kontrolních orgánech právnických osob, jejichž zřizovatelem nebo zakladatelem je stát. Příslušník vyslaný služebním funkcionářem jedná v těchto orgánech jako zástupce České republiky a je povinen prosazovat její zájmy. **a nesmí od příslušné právnické osoby pobírat odměnu, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.**

~~(2) Příslušník může vykonávat jinou výdělečnou činnost než službu podle tohoto~~

~~zákona pouze se souhlasem služebního funkcionáře. Služební funkcionář udělí rozhodnutím souhlas s výkonem jiné výdělečné činnosti za podmínky, že tato činnost nemůže vést ke střetu zájmů osobních se zájmy služby, k ohrožení dobré pověsti bezpečnostního sboru nebo k ohrožení důležitého zájmu služby. Příslušník může výjimečně vykonávat výdělečnou činnost pouze s písemným souhlasem služebního funkcionáře, neovlivní-li tato činnost výkon jeho služby nebo jiný důležitý zájem služby. Příslušným služebním funkcionářem je vedoucí organizační části bezpečnostního sboru. K výkonu jiné výdělečné činnosti nelze udělit souhlas, jestliže by tato vedla ke střetu zájmů osobních se zájmy služby a k ohrožení dobré pověsti bezpečnostního sboru.~~

~~(3) Služební funkcionář zruší rozhodnutím souhlas s výkonem jiné výdělečné činnosti, přestane-li být podmínka podle odstavce 2 věty druhé plněna. Rozhodnutí o zrušení souhlasu může být prvním úkonem v řízení. Příslušník je povinen po doručení rozhodnutí o zrušení souhlasu s výkonem jiné výdělečné činnosti jinou výdělečnou činnost bez zbytečného odkladu ukončit. Služební funkcionář může udělený souhlas písemně odvolat. V odvolání souhlasu je služební funkcionář povinen uvést důvody změny svého rozhodnutí. Příslušník je pak povinen bez zbytečného odkladu výdělečnou činnost ukončit způsobem vyplývajícím pro její ukončení z příslušných právních předpisů.~~

(4) Souhlas služebního funkcionáře podle odstavce 2 se nevyžaduje pro

- a) činnost uvedenou v § 29, 31 nebo v § 68 odst. 2,
- b) činnost vykonávanou příslušníkem, jemuž je udělena rodičovská dovolená,
- c) činnost znaleckou a tlumočnickou vykonávanou pro soud nebo správní úřad,
- d) činnost vědeckou, pedagogickou, publicistickou, literární nebo uměleckou,
- e) činnost vykonávanou v odborové organizaci, jejímž je příslušník členem,
- f) činnost vykonávanou ve výkonu vazby,
- g) činnost vykonávanou po dobu zproštění výkonu služby,
- h) činnost vykonávanou v rámci členství v řídicích nebo kontrolních orgánech organizačních složek státu nebo právnických osob, jejichž zřizovatelem nebo zakladatelem je stát, a
- i) správu vlastního majetku; touto správou se rozumí rovněž činnost vykonávaná v rámci členství v řídicích nebo kontrolních orgánech bytového družstva nebo společenství vlastníků jednotek, jehož je příslušník členem.

(5) Příslušník zpravodajské služby, příslušník Generální inspekce bezpečnostních sborů a příslušník Policie České republiky, který soustavně plní úkoly týkající se použití agenta, předstíraného převodu, zvláštní ochrany svědka nebo výroby a opatrování krycích dokladů, je povinen oznámit výkon jiné výdělečné činnosti podle odstavce 4 písm. a) až h) služebnímu funkcionáři nejméně 10 dnů před započítáním jejího výkonu nebo bezodkladně po započítání jejího výkonu, nelze-li výdělečnou činnost s ohledem na okolnosti oznámit předem.

Ustanovení § 171 bude po úpravách nově znít:

## § 171

Řízení ve věcech služebního poměru se nevztahuje na

- a) přijímací řízení,
- b) služební hodnocení,
- c) vyslání na služební cestu,
- d) vyslání na studijní pobyt,
- e) vyslání na ozdravný pobyt,
- f) nařízení služební pohotovosti,
- g) rozvržení doby služby v týdnu,
- h) nařízení služby přesčas,
- i) určení nástupu dovolené a odvolání z ní a,
- j) udělování služebního volna s poskytnutím služebního příjmu- a
- k) udělování a odvolávání souhlasu k jiné výdělečné činnosti podle § 48 tohoto zákona.**

### **Odůvodnění:**

Není důvod, aby příslušník pobíral další plat za členství v řídicích nebo kontrolních orgánech právnických osob, jejichž zřizovatelem nebo zakladatelem je stát. Příslušník vyslaný služebním funkcionářem jedná v těchto orgánech jako zástupce České republiky a je povinen prosazovat její zájmy a tuto činnost vykonává příslušník ve své řádné pracovní době za kterou již odměnu pobírá.

Navrhuje se využít dobré aplikační praxe uvedené v zákoně č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, kdy je zcela zřejmé, že se jedná o zcela výjimečný institut povolování jiné výdělečné činnosti vojákům z povolání. Navíc se tímto odstraňuje navržená úprava, která by v praxi mohla vést k řadě výkladovým problémům. Dále se navrhuje zpřesnit úroveň, ze které bude možné v pozici služebního funkcionáře rozhodovat o udělení výjimky. Tímto se předejde případným problémům v podobě nejednotnosti rozhodování jednotlivých služebních funkcionářů.

Z nálezu Ústavního soudu, ani rozsudku Nejvyššího správního soudu nevyplývá, že by dosavadní praxe – která se u služebního poměru příslušníků bezpečnostních sborů, vojáků z povolání či ostatních zaměstnanců státu obešla bez správního řízení, resp. řízení ve věcech služebního poměru – byla závadná. Je tedy zbytečné toto – velmi nákladné – řízení zavádět. Opět by se tím vytvářely nerovnosti mezi služebními poměry, které naopak Ústavní soud kritizoval. Současně je třeba uvést, že se nejedná o rozhodování ve věcech, které se služebního poměru přímo týkají, ale o posouzení, zda chování a jednání příslušníka v době mimo službu není v rozporu se zájmy zaměstnavatele. Proto by mělo důkazní břemeno spočívat na straně příslušníka, který by měl doložit, že nebude ve střetu zájmů, nebude ohrožovat důležitý zájem služby nebo dobrou pověst bezpečnostního sboru. V případě konání řízení ve věcech služebního poměru by tomu bylo naopak a pokud by příslušný služební funkcionář nedoložil dostatečné důkazy, pro které by bylo možné žádost zamítnout, stal by se souhlas vymahatelný. To však rozhodně není v souladu s principy služebního poměru ani v zájmu služby.

Podle navržené úpravy by příslušný služební funkcionář odůvodňoval pouze případné odnětí souhlasu, třeba na základě zjištění nových informací. Např. příslušník dostane souhlas k opravování vozidel a dodatečně se zjistí, že opravuje auta závadovým osobám. Zcela jistě by zde bylo vhodné souhlas odejmout a zdůvodnit na základě zjištěných skutečností, že dochází k ohrožení dobrého jména bezpečnostního sboru.

Vzhledem k tomu, že výjimky z řízení ve věcech služebního poměru musí být v zákoně explicitně uvedeny, je navrženo doplnit § 171 o uvedené znění. Vzhledem k tomu, že proti každému rozhodnutí služebního funkcionáře lze podat stížnost (jako tomu je např. při žádosti o přeložení do jiného místa služebního působiště), byla by tím dostatečně zajištěna i možnost přezkumu nadřízeného služebního funkcionáře, zejména k zajištění jednotné aplikační praxe.