

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

2019

8. volební období
výbor pro bezpečnost

Z Á P I S

z 18. schůze

výboru pro bezpečnost, která se uskutečnila ve čtvrtek dne 7. února 2019 od 9.00 hodin v zasedací místnosti výboru pro bezpečnost C 309 (Atrium, v komplexu budov Sněmovní 4).

Přítomni: Jan Bartošek, Josef Bělíca, Milan Brázdil, Jana Černochová, Lukáš Kolářik, Radek Koten, Robert Králíček, Jiří Mašek, Marek Novák, Zdeněk Ondráček, Vít Rakušan, Pavel Růžička, Petr Sadovský, Radovan Vích, Tomáš Vymazal a Pavel Žáček.

Omluveni: Milan Chovanec, František Vácha.

Hosté: podle presenční listiny hostů, která je přiložena k zápisu.

1. Zahájení 18. schůze výboru pro bezpečnost, schválení pořadu jednání.

Schůzi zahájil v 9.00 hodin a řídil ji předseda výboru pro bezpečnost Radek Koten. Hlasováním 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen L. Kolářik a T. Vymazal) byl ověřovatelem 18. schůze výboru pro bezpečnost určen místopředseda výboru P. Žáček.

K návrhu pořadu schůze obsaženému v upravené pozvánce nebyla vznesena žádná námitka ani návrh na doplnění, hlasováním 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen L. Kolářik a T. Vymazal) byl pořad schůze schválen podle rozeslané upravené pozvánky (součástí složky z 18. schůze výboru pro bezpečnost je jak původní pozvánka, tak i text upravené pozvánky, který byl podkladem pro hlasování).

2. Informace ministryně financí a generálního ředitele Celní správy České republiky k nasazení Armády České republiky na žádost Celní správy České republiky.

Úvodní informaci přednesla ministryně financí A. Schillerová. Text jejího vystoupení je přílohou č. 1 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

Vystoupení ministryně financí doplnil generální ředitel Celní správy České republiky M. Pouliček. 601. skupina speciálních sil AČR byla podle něj v lokalitě asi 3 dny a zjišťovala možnosti, jak provádět sběr důkazů pro trestní řízení (Celní správa se přitom věci zabývala několik měsíců, odhadovaná škoda je 20 milionů korun a 5 osob je vazebně stíháno).

Zpravodajskou zprávu přednesla zpravodajka výboru J. Černochová. Text jejího vystoupení je přílohou č. 2 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

V obecné rozpravě vystoupila nejprve J. Černochová a vnesla vůči předkladatelům tyto otázky:

1. OTÁZKA: Proč Celní správa České republiky požádala právě Armádu České republiky – skupinu 601, proč nepožádala Policii České republiky, Vojenskou policii nebo ÚZSI?

2. OTÁZKA: Může pan generál M. Pouliček verifikovat žádost podanou z rozkazu zástupce generálního ředitele plk. Roberta Šlachty odeslanou na Generální štáb AČR, která unikla do médií?

3. OTÁZKA: Kolik takových součinnostních akcí je Celní správou po Armádě České republiky podle trestního řádu (a tudíž pod dozorem státního zástupce) vyžadováno a kolik jich bylo za posledních 5 let provedeno?

4. OTÁZKA: Věděl státní zástupce, že se na úkonech trestního řízení bude podílet Armáda České republiky, resp. že bude součinnost s Armádou České republiky?

5. OTÁZKA: Prověřuje někdo únik informací z Celní správy, zabývá se tím GIBS a pokud ano, v jakém rozsahu?

6. OTÁZKA: Umožňuje takový postup § 7 a § 8 trestního řádu (existují posudky, že toto možné není, takovýto postup by byl možný jen se souhlasem vlády)?

7. OTÁZKA: Armáda České republiky – skupina 601 skutečně neprováděla úkony (provádět je musela, obsluhovala-li techniku)?

8. OTÁZKA: Nechala si udělat Celní správa České republiky v této věci nějakou expertizu (meziresortní dohoda přece nemůže být nad zákon)?

9. OTÁZKA: Kolik cvičení s vojáky proběhlo v loňském roce? Kdo má na Celní správě České republiky tato cvičení na starosti?

10. OTÁZKA: Odkdy státní zástupce povoluje cvičení Armády České republiky, resp. skupiny 601? Věděla bývalá ministryně obrany K. Šlechtová, že cvičení bude trvat 3 dny?

Na tyto otázky odpověděla A. Schillerová a M. Pouliček takto:

- nikdo ze zúčastněných není v postavení orgánů činných v trestním řízení,*
- ať se již jedná o postup podle § 7 či podle § 8 trestního řádu, je věc pod dohledem státního zástupce,*
- nevyjadřují se o kompetencích Ministerstva obrany, nepřisluší jim to,*
- rovněž se z důvodu nepřislušnosti nevyjadřují k případnému porušení zákona, toto je věcí především GIBS,*
- k součinnostním dohodám – je zapotřebí oddělovat použití důkazních prostředků, což je jedna věc, druhou věcí pak jsou tyto součinnostní dohody, ne každý bezpečnostní či ozbrojený sbor má veškeré vybavení,*
- spolupráce bezpečnostních sborů je standardní věc,*

- dohody mezi Armádou České republiky a Celní správou České republiky jsou obecnými dohodami, nepoužívají se pro trestní řízení,
- o Armádě České republiky není ve spisu ani zmínka, všechny úkony vedl policejní orgán,
- GIBS si vyžádal písemnosti k prošetření,
- státní zástupce zatím žádné důkazy nezpochybnil, řízení bylo zahájeno podle § 158 odst. 1 trestního řádu, 5 osob je i nadále vazebně stíháno,
- dosud (tedy zhruba za posledních 5 let) bylo asi 20 cvičení, šlo o součinnostní cvičení, na Celní správě České republiky tyto věci běží pod odborem pátrání,
- případné úniky informací prověřuje jak GIBS, tak i Armáda České republiky.

V obecné rozpravě pak vystoupil J. Bělíca s tím, že na věci, tedy na tom, když skupina 601 Armády České republiky poradí Celní správě jak využívat operativní techniku, nevidí nic špatného a věří více Celní správě než zprávám z médií. Věc dozoruje státní zástupce a ten je v konečném důsledku za výsledek odpovědný. Na podporu postupu Celní správy vystoupil rovněž M. Brázdil.

J. Bartošek k projednávané věci řekl, že je zapotřebí se vždy ptát, zejména třeba po zkušenostech s kauzou karty Opencard. Záležitostí se bude zabývat kontrolní komise GIBS, kde je projednávání momentálně přerušeno a komentář proto bude k dispozici až poté, co komise obdrží relevantní písemnosti. K úloze Armády České republiky v této věci uvedl jen, že armáda je připravována k plnění jiných úkolů, než byl tento.

Rozpravu pak shrnul P. Žáček a J. Černochová konstatováním, že klíčovou otázkou je, zda státní zástupkyně věděla, že věc bude probíhat v součinnosti se skupinou 601, ať se již jednalo o řízení podle § 7, § 8 nebo § 158d trestního řádu, tedy zda státní zástupkyně podepisovala souhlas s tím, že v žádosti byl útvar Armády České republiky 601 uveden. Na adresu M. Brázdila J. Černochová sdělila, že je zapotřebí rozlišovat, k čemu jsou bezpečnostní složky a k čemu slouží armáda. Útvar 601 překročil podle J. Černochové pravomoci, kterou armáda ze zákona má.

Své předchozí vystoupení shrnula i ministryně financí A. Schillerová. Uvedla, že pokud došlo k porušení trestně právních předpisů, je zapotřebí věc nechat na orgánech činných v trestním řízení.

V obecné rozpravě navrhla zpravodajka J. Černochová přerušit usnesením projednávání věci v obecné rozpravě do doby předložení výsledku jednání ve stálé komisi pro kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů. Návrh byl hlasováním 9/0/6 přijat (hlasování se zdrželi J. Bělíca, M. Brázdil, R. Králíček, J. Mašek, M. Novák a P. Růžička, ostatní hlasovali pro, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen L. Kolářik) – **usnesení č. 70.**

3. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), sněmovní tisk 260.

S úvodním slovem vystoupil senátor T. Czernin. Text jeho vystoupení je přílohou č. 3 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

Zpravodajskou zprávu přednesl Z. Ondráček. Řekl, že sněmovna se po 5 letech vrací k již tehdy předloženému návrhu, v současnosti bude rozhodnutí v této věci rozhodnutím politickým.

V obecné rozpravě vystoupil předseda výboru R. Koten s těmito poznámkami vůči návrhu:

- rozšíření současného zákona i na děti a vnuky bylo již jednou zamítnuto,
- od rozdělení Československa již uplynulo 25 let a podle všeho jsou problémy s občanstvím již dávno vyřešeny, alespoň u těch lidí, kteří měli aktivní zájem si dát své věci do pořádku, téma ve společnosti nijak nerezonuje,
- návrh nespecifikuje, o jaký počet lidí by se jednalo, nevíme, zda s dnešním právním stavem mají problém jednotlivci, desítky lidí, nebo zda by šlo o větší počty osob,
- není specifikováno, jaké dopady by návrh měl v oblasti sociálních dávek, důchodů, nevíme také, zda by s tím nebyl nějaký problém v resortu školství, asi ne vše lze nyní domyslet,
- není zřejmé, zda jsou i jiné státy, které jsou v udělování státního občanství pouhým prohlášením takto velkorysé, otázkou tedy je, zda by existovala nějaká reciprocita pro děti a vnuky, kteří mají české státní občanství, a jejichž předci či prapředci měli jiná státní občanství, v ČR totiž existují jistě velké skupiny lidí, kteří mezi předky měli či mají někoho s rakouským, německým, francouzským, maďarským či jiným státním občanstvím.

Jednoznačnou podporu návrhu vyjádřil V. Rakušan. Návrh označil za velké gesto pro lidi, kteří se chtějí k České republice hlásit. P. Žáček se v této souvislosti zeptal na odhad, kolika lidí, jakých ročníků se v případě přijetí bude zákon týkat.

V podrobné rozpravě přednesl zpravodaj Z. Ondráček návrh usnesení. Hlasováním 11/0/2 bylo podle návrhu zpravodaje přijato **usnesení č. 71** (nikdo nehlasoval proti, zdrželi se R. Koten, Z. Ondráček, ostatní hlasovali pro, v okamžiku hlasování navíc nepřítomni L. Kolářik, J. Mašek a P. Sadovský).

Součástí tištěného vyhotovení zápisu určeného k archivaci jsou přílohy č. 4 (stanovisko vlády k tisku č. 260) a č. 5 (materiál Parlamentního institutu „Ulehčení prohlášení státního občanství“).

4. Aktivní zálohy bezpečnostních sborů.

Súvodním slovom vystoupil navrhovateľ tohoto bodu – místopředseda výboru Z. Ondráček. Ve svém vystoupení komentoval materiál „Aktivní zálohy bezpečnostních sborů (věcný záměr zákona)“, a podal informaci o výsledku projednání tohoto návrhu v podvýboru pro Policii České republiky, obecní policii a soukromé bezpečnostní služby, včetně přijatého usnesení č. 8.

Na úvod obecné rozpravy ustanovil předseda výboru zpravodajem místopředsedu výboru L. Kolářika.

V obecné rozpravě nejprve vystoupila J. Černochová, řekla, že s návrhem nesouhlasí, pro řešení mimořádných situací má povinnosti každá fyzická osoba, což vyplývá z ústavního zákona o bezpečnosti České republiky a ze zákona o integrovaném záchranném systému. Aby mohla být navržená věc uvedena v život, musel by být změněn tento ústavní zákon a některé další zákony tak, aby se lidé v těchto zálohách dostali do systému IZS. K tomu dodala, že navržené řešení nyní

neumožňuje ani právní úprava ochrany osobních údajů, tito lidé by totiž neměli přístup k osobním údajům.

Toto vystoupení doplnil P. Žáček tím, že klíčovým problémem pro osoby v navrhovaných zálohách by bylo jejich právní postavení, položil otázku, zda by byli v civilním oblečení nebo zda by chodili s nějakým jiným označením. Dále se zeptal, zda by byli součástí Policie České republiky či nikoliv. Proti tomuto návrhu vystoupil i P. Růžička, řekl, že takový návrh odmítá.

J. Mašek v obecné rozpravě navrhl, aby byl návrh dopracován a ještě před tím, aby byl k této věci svolán seminář, kdy by věc mohla být podrobněji diskutována. Dále řekl, že aktivní zálohy v Armádě České republiky vyvolávají jiná očekávání, toto, tedy návrh Z. Ondráčka je něco zcela jiného, jde v podstatě o posily v místě bydliště případných záložáků, tedy jde o okamžitou pomoc, o okamžité posílení hlídek. Na toto vystoupení reagovala J. Černochová slovy, že nechce, aby byly zřízeny novodobé Lidové milice.

R. Vích k věci uvedl, že podporuje cokoliv, co zvýší bezpečnost občanů v České republice.

Po ukončení obecné rozpravy vystoupil v rozpravě podrobně R. Vích a navrhl přerušení projednávání s tím, že v termínu do 30. června 2019 by měl být k tomuto tématu svolán seminář. Z toho důvodu bylo hlasováno o znovuotevření obecné rozpravy (hlasování 14/0/0, pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomni J. Bartošek a V. Rakušan; návrh byl přijat). V obecné rozpravě byl pak návrh R. Vícha přijat hlasováním 14/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomni J. Bartošek a V. Rakušan) – **usnesení č. 72**.

Materiál „Aktivní zálohy bezpečnostních sborů (věcný návrh zákona)“ je přílohou č. 6 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

5. Vládní návrh zákon, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 326.

Úvodní slovo přednesl ministr dopravy D. Ťok. Text jeho vystoupení je přílohou č. 7 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému pro archivaci.

Stručnou zpravodajskou zprávu přednesl zpravodaj výboru M. Novák. Řekl, že novela obsahuje ustanovení, která se týkají mimořádných událostí v drážní dopravě, vyšetřování nehod a souvisejících ustanovení, která se rovněž týkají bezpečnosti. Návrh zákona byl ale výboru pro bezpečnost přikázán kvůli částem týkajícím se jednotek drážních hasičů, které nyní působí v rámci státní organizace Správa železniční dopravní cesty. Doporučil proto, aby věc byla otevřena v podvýboru pro Hasičský záchranný sbor České republiky.

Po otevření obecné rozpravy vystoupil Z. Ondráček s procedurálním návrhem na přerušení v obecné rozpravě do doby, než návrh projedná podvýbor pro Hasičský záchranný sbor České republiky. Hlasováním 12/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomen J. Bartošek, L. Kolářik, V. Rakušan a P. Sadovský) byl **usnesením č. 73** návrh přijat.

Na návrh z pléna výboru bylo zaměněno další pořadí projednávaných bodů tak, že body 7 a 8 byly předřazeny bodu č. 6. Tato změna byla schválena hlasováním 12/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomni J. Bartošek, L. Kolářik, Vít Rakušan a

P. Sadovský). Zápis je pro přehlednost číslování bodů a čísel usnesení psán podle schváleného znění upravené pozvánky.

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/2005 Sb., o vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 240.

Úvodní slovo k předloženému návrhu přednesl T. Dundr (Mgr. et Mgr. Tomáš Dundr, ředitel odboru vládní legislativy pověřený řízením sekce Legislativní rady vlády České republiky). Text jeho vystoupení je přílohou č. 7 k tištěnému vyhotovení zápisu určenému k archivaci.

V úvodu dále vystoupil ředitel BIS M. Koudelka, vyjádřil se k evidenční ochraně příslušníků zpravodajských služeb a presentoval k této věci několik praktických poznatků, které vedly k předložení předmětného návrhu zákona, v téže souvislosti hovořil o odstranění dosavadních překážek v poskytování informací týkajících se evidenční ochrany příslušníků. Dále detailněji popsal krytí příslušníků zpravodajských služeb, ochranu před nežádoucím sběrem informací o příslušnících, odůvodnil požadavek na poskytování informací od bank i na záložny a nebankovní instituce, popsal také spolupráci s ČNB při tvorbě návrhu tohoto zákona, zmínil se rovněž o skutečnosti, že banky nemají za povinnost mít osoby s prověrkou, což bankám neumožňuje přijmout utajovaný dokument. Tyto situace, k nimž dochází, mají být v budoucnu řešeny cestou bankovního dozoru ČNB. Hovořil také o vytváření databáze digitálních fotografií a o způsobu zabezpečení této databáze.

Na vystoupení M. Koudelky ještě navázal ředitel VZ J. Beroun. Rozvedl téma vztahu zpravodajských služeb k bankám, které se zaštiťují bankovním tajemstvím, a praktiky některých bank označil za velmi podezřelé.

Zpravodajskou zprávu přednesl V. Rakušan. Nejprve obecně charakterizoval předložený návrh zákona, uvedl, že nejde o generálně nový zákon, spíše jen o technicistní novelu a rekapituloval dosavadní průběh projednávání. Řekl, že cílem návrhu je:

- terminologické zpřesnění a zajištění jednotného výkladu právních institutů obsažených v zákonu,*
- zpřesnění působnosti tajných služeb,*
- zavedení oprávnění zpravodajských služeb získávat údaje uchovávané orgány samosprávy v souvislosti s výkonem samosprávy a státní správy a zavedení povinnosti orgánů veřejné správy vyhovět žádosti zpravodajských služeb o poskytnutí informací (zákon dosud nerozlišoval státní správu a samosprávu, i zde tedy jde o terminologické zpřesnění,*
- zjednodušení dálkového přístupu zpravodajských služeb k informacím.*

U tématu povinností samospráv ve vztahu k informační ochraně zpravodajců se v obecné rozpravě zastavila J. Černochová, řekla, že odbory správních agend obecních úřadů vykonávají výlučnou pravomoc státu, nad požadavky zpravodajských služeb k dalšímu získávání informací vyjádřila určité podivení, neboť již dnes může každý občan České republiky požádat za správní poplatek o informaci, zda o něm někdo požadoval informace. V této souvislosti se zeptala, co je tedy v návrhu myšleno „samosprávou“. Zeptala se také, kolik orgánů veřejné správy neposkytlo některé zpravodajské službě informace, v kolika

případech nemohla zpravodajská služba věc vyřešit ve lhůtě 3 měsíců, a v kolika případech samospráva poskytnutí informací odmítla s dovětkem, kdo tedy nechce zpravodajským službám podávat informace. Protože v rozpravě na tyto otázky nedostala odpověď, požádala o následnou odpověď v písemné formě. K tomu dodala, že tato statistika prokáže, zda je tato věc důležitá nebo není.

Ke zmíněné databázi digitálních fotografií se zeptal P. Žáček, zda půjde o jednu, tedy centrální databázi pro všechny služby či nikoliv. Na tuto otázku dostal od zástupců předkladatele odpověď (především od J. Berouna), že každá zpravodajská služba bude mít databázi svou. J. Beroun dále vysvětlil způsob evidence fotografií, jejich anonymizaci, resp., spojení s agentovým identifikátorem fyzických osob.

V obecné rozpravě dále vystoupil T. Vymazal, řekl, že s rozšířením pravomocí tajných služeb musí být rozšířeny i pravomoci příslušných kontrolních komisí.

*Na procedurální návrh Z. Ondráčka bylo projednávání této materie přerušeno **usnesením č. 74** do doby, než ji projedná výbor ústavně právní (hlasování 12/0/0, pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomni J. Bartošek, P. Růžička, P. Sadovský a R. Vích).*

7. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru, různé.

Předseda výboru R. Koten navrhl, aby se příští schůze výboru uskutečnila dne 21. února 2019 v dopoledních hodinách, předběžně s tímto programem:

- *sněmovní tisk 203 v případě, že bude ukončeno druhé čtení v Poslanecké sněmovně,*
- *sněmovní tisk 299 (vládní návrh zákona o soudnictví ve věcech mládeže),*
- *sněmovní tisk 385 (zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017),*
- *aktuální informace ředitele NÚKIB o bezpečnostní situaci v oblasti mobilního telefonování, zejména ve vztahu k problémům, do kterých se dostala společnost Apple.*

Dále pak předseda výboru R. Koten navrhl cíle vnitrostátních návštěv či exkursí v roce 2019, resp. v 1. pololetí roku 2019:

- *návštěva letiště Václava Havla v Praze – Ruzyni se zaměřením na bezpečnostní opatření na letišti,*
- *návštěva ÚZSI,*
- *návštěva VS ČR, věznice Mírov (na pozvání vedení VS ČR),*
- *návštěva policejního prezidia (jednání s nově jmenovaným policejním prezidentem J. Švejcarem).*

V rozpravě vystoupil P. Žáček. Vyjádřil nespokojenost se záměry v podobě, jak byly v rozporu s původním usnesením výboru následně schváleny organizačním výborem. Uvedl, že hlavním tématem práce výboru je od počátku volebního období migrace a proto navrhl nové cíle pro zahraniční služební cesty výboru v roce 2019: prvním návrhem je po konzultaci s diplomatickým aparátem České republiky Egypt a Eritrea (Eritrea spadá pod velvyslanectví ČR v Káhiře) s cílem seznámit se s tamními africkými realitami, s egyptským pohledem na migraci a se situací v Eritreji, která se po dlouhodobé občanské válce nyní stabilizuje. Druhým návrhem předneseným P. Žáčkem je Polsko se zaměřením na ředitelství agentury Frontex, šlo by o společnou cestu s výborem pro obranu ve dnech 21. až 24. května 2019.

Administrativně pak navrhl změnu uskutečnit revokací původního usnesení výboru pro bezpečnost a přijetím nového usnesení s předmětnými návrhy.

Návrh P. Žáčka doplnil ještě předseda výboru R. Koten návrhem stojícím mimo povolený počet dvou zahraničních cest v kalendářním roce na cestu na Slovensko se zaměřením na ochranu vnější schengenské hranice na východě Slovenské republiky. Nabídka této cesty odezněla podle R. Kotena na setkání předsedů výborů pro obranu a bezpečnost států V4 v Bratislavě.

K věci ještě dodal R. Vích, že dne 24. května 2019 se uskuteční volby do Evropského parlamentu.

*Hlasováním 13/0/0 bylo podle návrhů P. Žáčka a R. Kotena přijato **usnesení č. 75** (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomni J. Bartošek, L. Kolářik a P. Sadovský).*

*Návrh předsedy výboru na stanovení termínu a pořadu příští schůze výboru byl přijat hlasováním 13/0/0 (pro všichni přítomní, v okamžiku hlasování navíc nepřítomni J. Bartošek, L. Kolářik a P. Sadovský) – **usnesení č. 76**.*

Přílohy:

- 1. Text vystoupení ministryně financí A. Schillerové k bodu č. 2.*
- 2. Text zpravodajské zprávy zpravodajky výboru J. Černochové k bodu č. 2.*
- 3. Text vystoupení senátora T. Czernina k bodu č. 3.*
- 4. Stanovisko vlády ke sněmovnímu tisku č. 260 (bod č. 3 jednání).*
- 5. Materiál Parlamentního institutu „Ulehčení prohlášení státního občanství“.*
- 6. Materiál „Aktivní zálohy bezpečnostních sborů (věcný návrh zákona)“.*
- 7. Text vystoupení ministra dopravy D. Ťoka k bodu č. 5.*
- 8. Text vystoupení T. Dundra k bodu č. 6.*

Zapsal: JUDr. Jan Čech, tajemník výboru pro bezpečnost

PhDr. Pavel Žáček, Ph.D., v.r.
ověřovatel výboru pro bezpečnost

Radek K o t e n, v.r.
předseda výboru pro bezpečnost