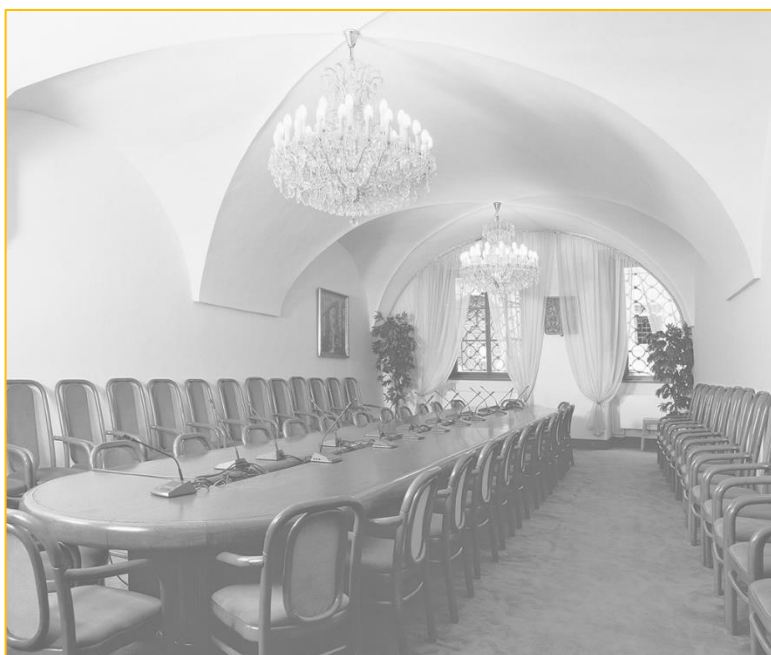




Legalizace nakládání s konopím a konopnými produkty

Informační podklad ke kompatibilitě návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 331), s právem EU



Informační podklad č. 0331
prosinec 2018
autor: Michal Pohl

AKTUÁLNÍ VYDÁNÍ:	ŘADA: STANOVISKA
Název: Legalizace nakládání s konopím a konopnými produkty	Typ řady: online
Autor: Pohl, M.	URL: http://www.psp.cz/sqw/ppi.sqw?d=4
Číslo: Stanovisko č. 0331	První vydání řady: říjen 1998
Datum: prosinec 2018	Frekvence vydání řady: nepravidelná
	Zaměření: stanoviska kompatibility nevládních návrhů zákonů s právem EU
Klíčová slova:	Jazyk: CZ
Konopí, návykové látky, legalizace, trvalý pobyt	Vydavatel: Kancelář Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1

PARLAMENTNÍ INSTITUT plní úkoly vědeckého, informačního a vzdělávacího střediska pro Poslaneckou sněmovnu, její orgány, poslance a Kancelář Poslanecké sněmovny, pro Senát, jeho orgány, senátory a Kancelář Senátu. Naše činnosti a produkty uvádíme níže.

Oddělení všeobecných studií	STUDIE Srovnávací studie Analytické studie	ODPOVĚDI NA DOTAZ Stručné odpovědi na dotazy členů Parlamentu	VYBRANÁ TÉMATA Studie zpracované k aktuálním problematikám	MONITORING Vybrané hospodářské měnové a sociální ukazatele	MIGRACE Přehled aktualit v oblasti migrace za vybrané období
	PŘEHLED SZBP Společná zahraniční a bezpečnostní politika EU	EUROZÓNA+ Přehled ekonomických událostí v EU	PODKLADY pro zahraničně politická jednání	PŘEDNÁŠKY pro zahraniční delegace, PS, Senát	
Oddělení pro evropské záležitosti	STANOVISKA kompatibility nevládních návrhů zákonů s právem EU	KONZULTACE k předkládaným vládním návrhům zákonů	DOKUMENTY EU Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných PS	ZPRÁVY Aktuální agenda v Bruselu	PODKLADY pro jednání výboru na mezinárodní úrovni
Oddělení komunikace a vzdělávání	INFORMAČNÍ STŘEDISKO Informace o činnosti Poslanecké sněmovny a prohlídky budov	ECPRD Spolupráce s Evropským centrem pro parlamentní výzkum a dokumentaci	PŘEDNÁŠKY pro Poslaneckou sněmovnu, pro školy, veřejnost	INFORMAČNÍ MATERIÁLY o fungování Poslanecké sněmovny, o legislativním procesu	ZÁPISY ze schůzí, seminářů, přednášek, kulatých stolů

Informační podklad ke kompatibilitě návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (sněmovní tisk 331), s právem EU

Úvod:

Návrh zákona zavádí pravidla pro legální využívání konopí a konopných produktů. Cílem zákona je zlegalizovat užívání konopí pro vlastní potřebu a oddělení tohoto užívání od jiných společensky nebezpečnějších forem nakládání s návykovými látkami. Zákon stanoví pro osoby podmínky k legálnímu nakládání s konopím, včetně podmínky trvalého pobytu na území ČR.

Stanovisko Pl:

Úvodem je třeba konstatovat, že protidrogová politika je v kompetenci členských států, nicméně i při výkonu protidrogové politiky musí dodržovat pravidla práva EU, které se tohoto výkonu dotýkají. Jedním z pravidel je zákaz diskriminace osob na základě národní příslušnosti.

V bodu č. 6 novely (§ 24c odst. 1) je zakotveno pravidlo, které se váže ke kritériu trvalého pobytu. Kritérium trvalého pobytu, ačkoliv zdánlivě neutrální, může v sobě obsahovat diskriminační elementy, které by mohly znevýhodňovat osoby jiné národní příslušnosti, pokud jde o právo na volný pohyb osob, jež je zakotveno v čl. 18, 21, 43 a 49 Smlouvy o fungování Evropské unie.

Z hlediska kritéria trvalého bydliště či trvalého pobytu lze zmínit rozhodnutí Soudního dvora EU (dále jen „SD“) ve věci C-399/09 Landtová. SD tímto rozhodnutím navázal na předchozí rozhodnutí ve věcech C-332/05 Celozzi či C-124/99 Borawitz. V rozhodnutí ve věci Landtová SD zdůraznil, že pokud jde o podmínku bydliště (i ve smyslu trvalého pobytu) na území členského státu, zásada rovného zacházení zakazuje nejen zjevnou diskriminaci na základě státní příslušnosti osob, ale také všechny skryté formy diskriminace, které použitím jiných rozlišovacích kritérií vedou ve skutečnosti ke stejnému výsledku. Za nepřímou diskriminaci tak musejí být považována kritéria vnitrostátního práva, která se sice uplatní nezávisle na státní příslušnosti, avšak dotýkají se především nebo ve velké většině migrujících pracovníků, jakož i podmínky, které se uplatní bez rozdílu, ale které mohou být snadněji splněny tuzemskými pracovníky než migrujícími pracovníky, nebo dále i ty podmínky, které by mohly působit zejména v neprospěch migrujících pracovníků. V této souvislosti lze rovněž odkázat na rozhodnutí C-274/96 Bickel – Franz, v němž SD EU shledal kritérium pobytu na určitém území jako kritérium, jenž může odporovat obecné zásadě rovného zacházení, jak je stanovena v čl. 18 SFEU.

Jak však bylo deklarováno v několika rozhodnutích SD EU (C-322/05 Celozzi, C-124/99 Borawitz, C-237/94, O'Flynn), „nepřímou“ či „skrytou“ diskriminační opatření však mohou být v souladu s evropským právem, budou-li objektivně odůvodněna a přiměřená sledovanému cíli. Jinak řečeno tato potenciálně diskriminační opatření musí projít testem proporcionality.

Není však účelem tohoto stanoviska přistupovat k testu proporcionality a uzurpovat si pravomoci zákonodárce, který, jak vyplývá z důvodové zprávy, si tento test učinil a usoudil, že kritérium trvalého pobytu je odůvodněné a přiměřené ke sledovanému cíli, a opatření, které je zdánlivě diskriminační, je důležité z hlediska ochrany veřejného pořádku a zdraví (tj. např. zabránění

drogové turistice a negativním sociálním jevům s touto turistikou spojeným; všichni občané EU mohou podle návrhu při splnění podmínek legálně konopí využívat pro svou potřebu).

V této souvislosti se lze omezit na konstatování, že hledisko ochrany veřejného pořádku či zdraví je široce používané i v jiných oblastech, kdy členské státy mohou omezovat základní svobody či práva EU. Rovněž ani nelze říci, že kritérium trvalého pobytu by bylo v daném kontextu zcela zjevně svévolné či nepřiměřené. V tomto ohledu se domníváme, že navrhovaná úprava není v rozporu s právem EU.

Závěr:

Navržená úprava není v rozporu s právem EU.

Tento informační podklad je zpracován k uvedenému číslu sněmovního tisku a nereflektuje eventuální pozdější pozměňovací návrhy.

Materiál byl Parlamentním institutem zpracován na základě usnesení organizačního výboru Poslanecké sněmovny č. 168, II. volební období.