

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2000

3. volební období

632

INTERPELACE

poslance Jana Zahradila

na ministra vnitra Václava Grulicha

**ve věci postupu Ministerstva vnitra České republiky proti bývalému
zaměstnanci MV Jiřímu Krušinovi**

a odpověď ministra vnitra Václava Grulicha na interpelaci

Ve smyslu § 112 odst. 4 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, předkládám poslancům následující interpelaci poslance Jana Zahradila na ministra vnitra Václava Grulicha a odpověď ministra vnitra Václava Grulicha na tuto interpelaci. Pan poslanec Jan Zahradil požádal o zařazení uvedené odpovědi na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Interpelace a odpověď jsou přílohami sněmovního tisku.

Václav Klaus v.r.
V Praze dne 23. května 2000

Příloha

Evidenční číslo interpelace: 293

Kancelář předsedy
Poslanecké sněmovny

10 - 7 - 09 - 1999

5496/99

Přílohy: 1

Interpelace

poslance Ing. Jana Zahradila

ve věci :

Postup MV ČR proti bývalému zaměstnanci MV Jiřímu Krušinovi

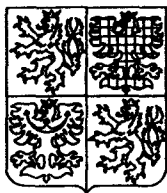
na

*Václava Grulicha
ministra vnitra ČR*

Datum : 1. září 1999

mlv. 4.9.

1652/99



PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
Poslanecká sněmovna

Ing. Jan Zahradil
místopředseda zahraničního výboru
místopředseda výboru pro evropskou integraci

V Praze 1.9. 1999

Vážený pane ministře,

Obracím se na Vás s interpelací podle příslušných ustanovení Ústavy ČR, článku 53.

Interpelace se týká případu bývalého pracovníka MV pana Jiřího Krušiny, který tvrdí, že byl poškozen jednáním orgánů MV a fakticky protiprávně dotlačen k odchodu z MV. Tvrdí, že na něj byla vydána řada nezákonných rozhodnutí, že byl protiprávně převeden na jinou pracovní funkci, než na kterou byl původně přijat a to na základě padělaného zdravotního posudku. Dále pan Krušina argumentuje tím, že některá ze zmíněných rozhodnutí již byla v mezidobí soudními orgány zrušena.

Spisový materiál, poskytnutý mi panem Krušinou, je velmi objemný. Proto Vás žádám o vyjasnění celého případu, detailní chronologický popis kroků, které MV ČR podniklo v souvislosti s případem pana Krušiny, aby bylo možno posoudit, zda došlo skutečně k pochybení či nikoliv. Dodávám, že tento případ není spojen s Vaším působením na MV ČR, ale s činností Vašich předchůdců.

S pozdravem

Vážený pan
Václav Grulich
ministr vnitra ČR

Ministerstvo vnitra ČR
Praha

293A

Ministr vnitra České republiky
PhDr. Václav GRULICH

Parlament České republiky
kancelář předsedy
Poslanecké sněmovny

Datum: 22 -09- 1999

Č.j. 6106/99 Přílohy:

V Praze dne 22. 9. 1999

Č.j.: KM-307/PL-PS/99

Vážený pane poslanče,

na základě Vaší interpelace ze dne 1. 9. 1999, zasílám informaci ve věci bývalého příslušníka Policie České republiky pana npor. Jiřího KRUŠINY, nar. 9. 12. 1944.

Počínaje rokem 1994 až do současnosti vyslovuje ve svých opakovaných podáních především formou stížností či opravných prostředků výhrady proti pracovníkům Ministerstva vnitra i Policie České republiky. Napadá též jednotlivá rozhodnutí služebních funkcionářů, řešící otázky jeho služebního poměru. Stížnosti, které podal na různá pracoviště v rámci rezortu, byly v merituu věci vyhodnoceny jako neoprávněné. Do současné doby je evidováno třicet sedm spisů, dokladujících prošetřování jeho podání. Poslední podání, které adresoval panu předsedovi vlády České republiky, bylo uzavřeno dne 28. 4. 1999 přípisem ředitele mé kanceláře. V přípisu bylo především konstatováno, že z pohledu ministerstva vnitra není již nedorušené otázky, která by se týkala jeho skončeného služebního poměru.

Pan Jiří KRUŠINA byl přijat do služeb SNB dne 15. 12. 1971 v hodnosti strážmistra. Byl ustanoven do funkce hlídkového příslušníka. Od února 1975 nastoupil na funkci referenta hospodářského odboru MS VB Praha a v témže roce byl jmenován i do hodnosti podporučíka. Členem KSČ se stal 30. 5. 1974. Služebně i stranicky byl kladně hodnocen. Byl několikrát vyznamenán za aktivní činnost předsedy ZO SSM, včetně dvou odměn

formou zájezdů do SSSR. Kádrovým rozkazem ministra vnitra ČSR č. 428 z 23. 8. 1979 byl propuštěn ze služebního poměru podle § 100 odst. 1 písm. d/ zákona č. 100/1970 Sb., jelikož byl vyhodnocen jako nezpůsobilý pro výkon služby. Jiří KRUŠINA se měl tehdy dopustit tzv. závadového chování, spočívajícího v získávání neoprávněného majetkového osobního prospěchu. Jednání, kterého se dopustil, nebylo však možné pro absenci jednoznačných důkazů kvalifikovat jako trestný čin nebo přečin. Politická motivace jeho propuštění není doložena ani v náznaku. Podle dokladu Úřadu pro dokumentaci a vyšetřování č.j.: ÚDV-184/Vv-94 z 17. 11. 1994 nebyl jmenovaný vůbec veden v evidencích StB a neexistuje žádný písemný materiál k jeho osobě. Jeho stížnosti, pokud se jedná o pronásledování ze strany StB, jsou považovány za čistě účelové. Žádost o mimosoudní rehabilitaci podal opožděně až v souvislosti s řízením o jeho opětovném přijetí do služeb Policie ČR a to dne 9. 12. 1992.

Dnem 1. 1. 1993 byl J. KRUŠINA přijat do služebního poměru příslušníka Policie ČR, jmenován do hodnosti poručíka a ustanoven do funkce staršího právníka ekonomického odboru Policie ČR - správy Středočeského kraje. Byla mu stanovena zkušební doba v délce šesti měsíců. Před jejím skončením bylo zpracováno služební hodnocení se závěrem, že dosahuje dobrých výsledků ve výkonu služby pro účel povýšení do vyšší hodnosti. Vedl evidenci škod na služebních dopravních prostředcích a uložených pořádkových pokut. Podílel se na zpracování návrhů na řešení škodních událostí. Pro kvalifikované a samostatné řešení svěřené problematiky bylo však potřebné získání teoretických znalostí, neboť pro zastávanou funkci nesplňoval kvalifikační požadavky (nemá potřebné vysokoškolské vzdělání, je absolventem střední průmyslové školy elektrotechnické s maturitou).

Dne 24. 11. 1993 byl v obchodním domě K MART v Praze 1

přistižen pracovníkem bezpečností služby při krádeži kosmetiky v celkové hodnotě 425,- Kč. Byl zadržen a odcizené zboží mu bylo odebráno. Evidenční list o drobné krádeži podepsal bez připomínky a byl propuštěn, jelikož pracovníci obchodního domu zjistili, že se jedná o policistu. Věc byla předána na P ČR - místní oddělení Václavské náměstí, Praha 1. Při výslechu tvrdil, že si nedovede vysvětlit své počínání a ani svojí přítomnost v obchodním domě. Údajně požil neznámý lék od lékaře jménem MARTIN ze Špindlerova Mlýna. Utrpěl následně ztrátu paměti, neví, jak se choval. Další úkony nebyly na oddělení provedeny a věc byla bez sdělení podezření ze spáchání přestupku postoupena řediteli P ČR - správy Středočeského kraje. Rozkazem ředitele správy kraje ve věcech personálních čís. 2/94 ze dne 7. 1. 1994 byl policista propuštěn ze služebního poměru dle § 106 odst. 1 písm. d/ zákona ČNR č. 186/1992 Sb. Propuštění bylo odůvodněno výše uvedeným závadovým chováním v době výkonu služby při samovolném vzdálení z pracoviště. Bylo konstatováno, že se npor. J. KRUŠINA dopustil porušení služební přísahy zvláště závažným způsobem ve smyslu ustanovení § 6 cit. zákona i základní povinnosti policisty, stanovené v § 28 téhož zákona. Odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo zamítnuto.

Na podkladě žaloby, podané panem J. KRUŠINOU, Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 10. 1. 1996 č.j.: 28 Ca 235/94 zrušil rozkaz policejního prezidenta ve věcech personálních čís. 206 ze dne 21. 3. 1995, o zamítnutí odvolání proti rozhodnutí o propuštění ze služebního poměru. Soud rozhodl dle § 250f, občanského soudního řádu, bez jednání. Soud byl toho názoru, že o tom, zda se žalobce dopustil jednání, které má znaky přestupku dle zákona č. 200/1990 Sb., mělo být rozhodnuto příslušným služebním funkcionářem Policie České republiky a to v řízení dle § 32 a násl. zákona č. 186/1992 Sb. Teprve na základě pravomocného rozhodnutí lze mít za prokázané, že se dopustil protiprávního jednání, které mu je kladeno za vinu. Do doby

pravomocného rozhodnutí platí zásada presumpce nevinny, obdobně jako v trestním řízení. Dále je vytýkána nepřezkoumatelnost prvoinstančního rozhodnutí, v čem je spatřováno porušení služební přísahy a v čem porušení služební povinnosti a v jakých konkrétních bodech byla služební přísaha porušena.

Policejní prezident respektoval rozsudek soudu a svým rozhodnutím ve věcech služebního poměru čís. 419 z 8. 6. 1995 zrušil rozkaz ředitele P ČR - správy Středočeského kraje ve věcech personálních čís. 2/94 o propuštění npor. J. KRUŠINY ze služebního poměru. Byla zvažována i možnost jej potvrdit, ale výsledek by byl s ohledem na právní názor soudu nejistý.

V kontextu věci jsou na uvážení morálně volní vlastnosti npor. J. KRUŠINY a jeho zdravotní stav, resp. předpoklady pro další bezkonfliktní průběh služby. Počínaje rokem 1979 jeho způsobilost k výkonu služby byla označena zdravotní klasifikací "C" - schopen výkonu služby s omezením. Při znovupřijetí byla stanovena taktéž klasifikace "C", s určením k převážně kancelářské práci, bez fyzického zatížení. Po konfliktu na pracovišti po přijetí rozhodnutí o propuštění dne 13. 1. 1994 uvedl u lékaře údaje charakteru stresového šoku. Byl hospitalizován a stanovena diagnóza. Přizvaný znalec z oboru neurologie zjištěný stav nevyvrátil a navíc stresový šok s navazující pracovní neschopností zhodnotil jako recidivu. Znalec svým závěrem takto plně podpořil rozhodnutí služebního funkcionáře o neuznání zdravotního stavu jako služebního úrazu (rozhodnutí ředitele P ČR - správy Středočeského kraje č.j.: PSC-8-2/EO-16-19 N: 73/95 z 1. 2. 1996). S přihlédnutím k zjištěnému zdravotnímu stavu byla npor. J. KRUŠINOVÍ přiznána další úleva ve výkonu služby (beze zbraně). S tím nesouhlasil a dovolával se dalších úlev.

Ve snaze zamezit nepřiměřeným stížnostním útokům pana npor.

J. KRUŠINY posoudila zdravotní stav pacienta lékařská komise zdravotnického ústavu Policie ČR - správy Východočeského kraje dne 14. 12. 1995 a přiznala mu další úlevy - schopen administrativní činnosti (bez zbraně, tělesné přípravy a pohotovostních služeb, tělesných prověrek a řízení služebního motorového vozidla). Ředitel Policie ČR - správy Středočeského kraje svým rozhodnutím ve věcech služebního poměru čís. 1055/96 z 4. 9. 1996 velmi uvážlivě a s přihlédnutím ke všem okolnostem ustanovil npor. J. KRUŠINU do funkce provozního pracovníka organizačního a operačního odboru správy kraje (centrální podatelna). Přihlédl rovněž k faktu, že pracovní výsledky pana npor. KRUŠINY ve funkci právníka obchodní skupiny nebyly na požadované úrovni. Jeho žádosti o zařazení k jiným útvarům nebyly příslušnými služebními funkcionáři kladně posouzeny. Jejich stanoviskům nelze nic vytknout už proto, že zdravotní dokumentace npor. J. KRUŠINY skutečně naznačuje jisté změny osobnosti.

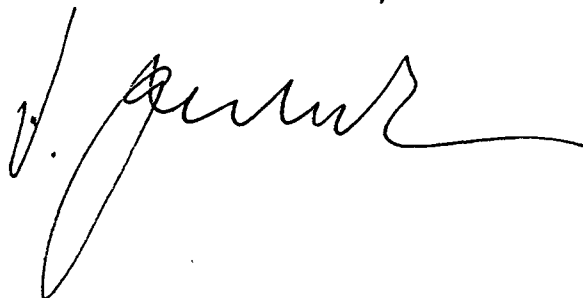
Dne 27. 6. 1995 uplatnil npor. J. KRUŠINA nárok na náhradu škody za újmu na zdraví s tím, že mu byla způsobena rozhodnutím o jeho propuštění ze služebního poměru. Ředitel Policie ČR správy Středočeského kraje rozhodnutím č.j.: PSC-8-2/EO-16-19 N:73/95 z 1 .2. 1996 zdravotní stav jmenovaného neuznal jako služební úraz. Odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo zamítnuto rozhodnutím policejního prezidenta č. 548 ze dne 10. 4. 1996. Policista se domáhal soudní cestou jejich přezkoumání a současně i zaplacení částky 109.424,- Kč (původně) jako náhradu škody. Městský soud v Praze rozsudkem č.j.: 38 Ca 174/96-81 z 29. 4. 1997 žalobou napadená rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. K zrušení došlo pro jejich procesní vadu. Soudem bylo vytknuto, že služební funkcionář ze zákona není oprávněn vydávat rozhodnutí o tom, zda poškození policisty na zdraví (nemoc) je či není služebním úrazem, ale má pravomoc pouze rozhodovat o náhradě škody. Vzniklé pochybení bylo napraveno

novým rozhodnutím ředitele Policie ČR správy Středočeského kraje č.j.: PSC-55/EO-16-98 ze dne 3. 4. 1998, o nepřiznání náhrady škody dle díkce § 91 zákona ČNR č. 186/1992 Sb. Rozhodnutí nabylo právní moci 22. 4. 1998. Samostatně bylo Obvodním soudem pro Prahu 7 usnesením č.j.: 8C 22/97-20 z 5. 11. 1997 zastaveno řízení o náhradu škody v konečné požadované částce 174.841,- Kč s příslušenstvím. Potvrzeno usnesením Městského soudu v Praze č.j.: 17 CO 158/98-32 z 31. 3. 1998.

Dnem 10. 3. 1997 byl npor. J. KRUŠINA na vlastní žádost uvolněn dle § 105 zákona ČNR č. 186/1992 Sb. ze služebního poměru příslušníka Policie České republiky.

Vážený pane poslanče, předpokládám, že takto poskytnutá informace bude pro Vás postačující. V případě dalšího požadavku na vysvětlení některých detailů v předmětné záležitosti je k tomuto účelu k dispozici potřebná podkladová dokumentace.

S pozdravem



Vážený pan
Ing. Jan ZAHRADIL
místopředseda zahraničního výboru
místopředseda výboru pro evropskou integraci
Parlament České republiky
Poslanecká sněmovna

P r a h a