

Z á p i s

**z 57. schůze ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu,
která se konala dne 27. února 2013**

Přítomni:

• posl. Marek Benda	• posl. JUDr. Marie Nedvědová
• posl. Mgr. Jan Farský	• posl. Ing. Viktor Paggio
• posl. JUDr. Stanislav Grospič	• posl. JUDr. Stanislav Polčák
• posl. JUDr. Jan Chvojka	• posl. JUDr. Pavel Staněk
• posl. JUDr. Jana Kaslová	• posl. JUDr. Jeroným Tejc
• posl. JUDr. Stanislav Křeček	• posl. JUDr. Ivana Weberová

Nepřítomni:

• posl. Mgr. Aleš Rádl	• posl. Ing. Václav Zemek
• posl. Mgr. Jana Suchá	

Hosté:

PhDr. Robert **Ledvinka** - náměstek ministra vnitra
JUDr. Václav **Henych** - vrchní ředitel sekce archivnictví a všeobecné
správy Ministerstva vnitra ČR
MUDr. Boris **Šťastný** - poslanec
MVDr. František **Bartoš** - Úřad pro ochranu osobních údajů
Ing. Mgr. Oldřich **Kužilek** - Otevřená společnost o.p.s.

a další hosté dle prezenčních listin

Schůzi výboru v 10:00 hod. zahájil a řídil předseda výboru posl. JUDr. Stanislav Polčák. Úvodem doporučil, aby se tato schůze řídila následujícím pořadem (návrh programu dnešní schůze předem obdrželi poslanci e-mailem dne 19. února t.r.):

Návrh programu:

1. Sdělení předsedy výboru
2. Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru
3. Návrh poslanců Jana Farského, Petra Gazdika, Karolíny Peake, Jaroslava Plachého, Radka Johna, Jeronýma Tejce, Vladimíra Koníčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších

předpisů, a zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (tisk 740)

4. Návrh poslanců Jana Chvojky, Jeronýma Tejce, Bohuslava Sobotky, Stanislava Křečka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (tisk 585)
5. Vládní návrh zákona o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) (tisk 827)
6. Návrh poslanců Borise Šťastného, Stanislava Polčáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (tisk 757)
7. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Bohuslava Sobotky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb. (tisk 428)

Poté poslanci takto navržený pořad dnešní schůze schválili.

K pořadu schůze z 11 přítomných poslanců

- 11 hlasovalo pro - Nedvědová, Chvojka, Tejc, Křeček, Staněk, Polčák, Weberová, Benda, Farský, Kaslová, Paggio.

K bodu 1:

Sdělení předsedy výboru

1. Předseda výboru posl. Polčák představil poslancům nového tajemníka ústavně právního výboru PS PČR Mgr. Jaromíra Berana a poděkoval dosavadní tajemnici JUDr. Danuši Pokorné za spolupráci.
2. Dále předseda sdělil, že na schůzi výboru se omlouvají poslanci uvedení na začátku zápisu.
3. Poslanci byli seznámeni
 - s e-mailem pana Milana Kočíka (čj.: 8/13-ÚPV),
 - s dopisem paní JUDr. Jitky Hoplíčkové (čj.: 9/13-ÚPV),
 - s e-mailem pana Jana Karáska ze dne 14.2.t.r.

K bodu 2:

Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru

Předseda výboru posl. Polčák navrhl, aby příští schůze výboru se konala ve středu dne 10. dubna t.r. (v 1. výborovém týdnu), na které by ústavně právní výbor zejména projednával

vládní návrh zákona o katastru nemovitostí (katastrální zákon) (tisk 778). Dále uvedl, že s návrhem pozvánky na příští schůzi výboru budou poslanci seznámeni v průběhu březnové schůze Poslanecké sněmovny. Poslanci s návrhem předsedy výboru vyslovili souhlas.

K bodu 3:

Návrh poslanců Jana Farského, Petra Gazdíka, Karolíny Peake, Jaroslava Plachého, Radka Johna, Jeronýma Tejce, Vladimíra Koníčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (tisk 740)

Tento návrh uvedl člen návrhové skupiny poslanců posl. Mgr. Jan Farský. Cílem je především zavést jednoduchá pravidla, která zabezpečí transparentní a hospodárné nakládání s veřejným majetkem a s veřejnými prostředky. Návrh vychází ze slovenské úpravy, která je účinná od 1. ledna 2011. Dále uvedl, že dne 21. února t.r. byl poslancům rozdán jeho komplexní pozměňovací návrh, který věcně odpovídá původnímu návrhu, avšak materii nově upravuje zvláštním zákonem.

Zpravodaj výboru posl. Staněk zrekapituloval dosavadní průběh projednávání tohoto tisku, které ústavně právní výbor v obecné rozpravě přerušil na své schůzi dne 16. ledna t.r. Uvedl, že všem poslancům bylo rozdáno i obsáhlé vyjádření prof. JUDr. Karla Eliáše, Dr. k tisku 740.

V obecné rozpravě posl. Staněk uvedl své připomínky - zejména k § 6 - Následky uveřejnění, kdy dle návrhu je platnost smlouvy vázána na uveřejnění v centrálním Registru smluv (zda tato povinnost nemůže přinést další komplikace). Rovněž by uvítal stanovisko Svazu měst a obcí ČR.

Dále v obecné rozpravě v návaznosti na návrh Ministerstva vnitra ČR na doplnění KPN posl. Farského k tisku 740 posl. Benda uvedl, že je třeba ujasnit, co uveřejňovat a co ne, neboť v současné době probíhá řada soudních řízení, co vše se dá uveřejnit dle zákona č.106/1999 Sb. - povinně zveřejňované informace. Vyjádřil dále pochybnost, jak se smlouva dá jednoduše zlikvidovat nevložením do registru.

Posl. Weberová by uvítala, kdyby k návrhu zákona proběhla podrobnější diskuse s právními experty.

Předkladatel původního návrhu posl. Tejc sdělil, že vyjádření předřečníků - nebezpečí náhrady škody v případě neplatnosti smlouvy při nevložení smlouvy do centrálního registru smluv - je velmi vážné.

Dále v obecné rozpravě vystoupili posl. Paggio a posl. Polčák (s připomínkou k určitým výrazům).

Na vystoupení poslanců reagoval člen návrhové skupiny poslanců posl. Farský, který mj. avizoval uspořádání semináře k této problematice zřejmě dne 17. dubna t.r. v budově Poslanecké sněmovny pod záštitou ústavně právního výboru.

Závěrem výbor na návrh zpravodaje posl. Staňka přijal **usnesení č. 162**, v němž **přerušuje** projednávání tohoto návrhu a **žádá** Ministerstvo spravedlnosti, Ministerstvo vnitra a Ministerstvo pro místní rozvoj o stanovisko ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu poslance Mgr. Jana Farského k tisku 740.

K usnesení č. 162 z 12 přítomných poslanců

- 12 hlasovalo pro - Grospič, Nedvědová, Chvojka, Tejc, Křeček, Staněk, Polčák, Weberová, Benda, Farský, Kaslová, Paggio.

K bodu 4: Návrh poslanců Jana Chvojky, Jeronýma Tejce, Bohuslava Sobotky, Stanislava Křečka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon České národní rady č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (tisk 585)

Poslanecký návrh uvedl člen návrhové skupiny poslanců posl. JUDr. Jan Chvojka. Mimo jiné uvedl, že ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu požádal o stanovisko JUDr. Petra Kolmana, Ph.D. z MU v Brně (PF - Katedra správní vědy a správního práva), který se vyjádřil, že tento komplexní pozměňovací návrh z pohledu správního práva není problematický.

Zpravodaj výboru posl. Farský zrekapituloval dosavadní průběh projednávání tohoto tisku dne 21. listopadu 2012 a 16. ledna 2013.

V obecné rozpravě posl. Benda sdělil, že považuje tento návrh za nesmyslný, protože správní řízení může trvat i deset let a sankce tak může přijít až za nepřiměřeně dlouhou dobu po spáchání deliktu.

Posl. Polčák mj. vyjádřil názor, že v oblasti dopravních přestupků dochází k dramatickému zneužívání jednoroční lhůty.

Posl. Křeček k problematice "řádného doručení" uvedl, že stoupá počet lidí, kteří se nedozví, že probíhá soudní líčení.

Dále opakovaně vystoupili Tejc, Paggio a Weberová.

Na vystoupení poslanců reagoval člen návrhové skupiny poslanců posl. Chvojka.

Závěrem výbor na návrh zpravodaje posl. Farského přijal **usnesení č. 163**, v němž **přerušuje** projednávání tisku 585 do příští schůze ústavně právního výboru.

K usnesení č. 163 z 12 přítomných poslanců

- 11 hlasovalo pro - Grospič, Nedvědová, Chvojka, Tejc, Křeček, Staněk, Polčák,

- 1 hlasoval proti - Weberová, Benda, Farský, Kaslová, Paggio.

K bodu 5: **Vládní návrh zákona o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) (tisk 827)**

Tento vládní návrh zákona uvedl náměstek ministra vnitra pro veřejnou správu PhDr. Robert Ledvinka.

Zpravodaj výboru posl. Tejc zrekapituloval dosavadní průběh jednání. Shrnul jednotlivé body navrhované novely. Dále navrhl dnešní postup při projednávání tohoto tisku.

V obecné rozpravě posl. Tejc uvedl, že proběhla diskuse s Ministerstvem vnitra ČR. Sdělil, že všem poslancům byl rozdán jeho pozměňovací návrh. Zejména pak vystoupil k § 14, 15, 19 a 28 (např. nabývání občanství České republiky v případě uznání otcovství). Rovněž se vyjádřil k připomínkám občanských sdružení.

Dále v rozpravě vystoupili posl. Paggio k § 7 a posl. Polčák k vyloučení rozhodnutí z přezkoumání soudem v případě zamítnutí žádosti o udělení státního občanství ČR.

Na vystoupení poslanců podrobně reagoval vrchní ředitel sekce archivnictví a všeobecné správy JUDr. Václav Henych.

Poslanci vyslovili souhlas s vystoupením veřejnosti. Dále v rozpravě vystoupila zástupkyně za Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty v ČR. Mimo jiné přečetla dopis s vyjádřením k tomuto vládnímu návrhu zákona o státním občanství České republiky, ve kterém se na poslance obrací potomci migrantů, kteří vyrostli v České republice.

V podrobné rozpravě vystoupil posl. Tejc.

- K části první, za dosavadní § 70 se vkládá nový paragraf, který zní:
„§ 71

Občan Slovenské republiky může **do 1 roku (3 roků)** ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona učinit prohlášení o nabytí státního občanství České republiky podle § 18a, § 18b a 18c zákona č. 40/1993 Sb., o nabývání a pozbývání státního občanství České republiky, ve znění účinném ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona, a nabýt takto státní občanství České republiky."

- proběhlo orientační hlasování, při kterém poslanci odsouhlasili "do 1 roku".

Posl. Paggio sdělil, že případně později předloží svůj pozměňovací návrh dle toho, jak dopadne hlasování o tomto návrhu. Na dotaz předsedy výboru se vyjádřil rovněž legislativní odbor KPS, a to bez připomínek.

Závěrem výbor na návrh zpravodaje posl. Tejce přijal **usnesení č. 164,** v němž doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit s vládní návrhem zákona o státním občanství

České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) (tisk 827) souhlas s připomínkami, které zazněly v podrobné rozpravě.

K usnesení č. 164 z 11 přítomných poslanců

- 11 hlasovalo pro - Grospič, Nedvědová, Chvojka, Tejc, Staněk, Polčák, Weberová, Benda, Farský, Kaslová, Paggio.

K bodu 6:

Návrh poslanců Borise Šťastného, Stanislava Polčáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů (tisk 757)

Tento návrh odůvodnil člen návrhové skupiny poslanců posl. MUDr. Boris Šťastný.

Zpravodajskou zprávu přednesla zpravodajka výboru posl. Nedvědová.

V obecné rozpravě navrhla posl. Kaslová přerušení tohoto bodu.

Poslanci vyslovili souhlas s vystoupením veřejnosti. Dále v rozpravě vystoupili zástupce o.p.s. Otevřená společnost Ing. Mgr. Oldřich Kužílek, inspektor z Úřadu pro ochranu osobních údajů MVDr. František Bartoš, posl. Weberová a posl. Polčák.

Posl. Benda pokládá za absurdní, aby z každého veřejného jednání - např. soudního - byl na webu audiozáznam.

Posl. Nedvědová poznamenala, že v určitých ohledech legislativní úprava této problematiky už existuje.

Na rozpravu reagoval člen návrhové skupiny poslanců posl. MUDr. Boris Šťastný.

Závěrem poslanci na návrh zpravodajky posl. Nedvěkové přijali **usnesení č. 165**, v němž ústavně právní výbor v obecné rozpravě ***přerušuje*** projednávání tisku 757 do příští schůze výboru.

K usnesení č. 165 z 10 přítomných poslanců

- 10 hlasovalo pro - Grospič, Nedvědová, Chvojka, Tejc, Staněk, Polčák, Weberová, Benda, Farský, Kaslová.

K bodu 7:

Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Bohuslava Sobotky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní

zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb. (tisk 428)

Po vyjádření člena návrhové skupiny poslanců posl. Tejce a na návrh předsedy výboru posl. Polčáka přijali poslanci **usnesení č. 166**, v němž ústavně právní výbor v obecné rozpravě **přerušuje** projednávání tohoto návrhu poslanců na 60 kalendářních dnů.

K usnesení č. 166 z 10 přítomných poslanců

- 10 hlasovalo pro - Grospič, Nedvědová, Chvojka, Tejc, Staněk, Polčák, Weberová, Benda, Farský, Kaslová.

/Schůze výboru byla ukončena v 13:15 hodin./

JUDr. Marie NEDVĚDOVÁ
ověřovatelka výboru

JUDr. Jeroným TEJC
ověřovatel výboru

JUDr. Stanislav POLČÁK
předseda výboru