

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2006**  
*4. volební období*  
**375**  
**USNESENÍ**  
*hospodářského výboru*  
*z 51. schůze*  
*konané dne 18. ledna 2006*

k Vládnímu návrhu zákona o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví (zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví)  
**- tisk 1110**

---

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí úvodního slova předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví Ing. Karla Čady, zpravodajské zprávy poslance Ing. Karla Vymětala a po obecné a podrobné rozpravě

I. **Doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit tisk 1110 ve znění přijatých pozměňovacích návrhů:

1. **Za část první se vkládají části druhá a třetí, které znějí:**

**„ČÁST DRUHÁ**

**Zvláštní úprava působnosti soudů ve věcech průmyslového vlastnictví**

**§ 6**

(1) Městský soud v Praze

- a) rozhoduje jako soud prvního stupně ve sporech o nárocích vycházejících z průmyslového vlastnictví, o nárocích z ohrožení a porušení práv z průmyslového vlastnictví a o nárocích na vydání bezdůvodného obohacení získaného na úkor toho, komu svědčí práva z průmyslového vlastnictví a o nárocích podle části první tohoto zákona,
- b) rozhoduje v České republice jako soud prvního stupně pro ochranné známky Společenství podle čl. 92 Nařízení Rady Evropských společenství č. 40/1994 Sb. z 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství,
- c) rozhoduje v České republice jako soud prvního stupně pro (průmyslové) vzory Společenství podle nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12 prosince 2001 o (průmyslových)vzorech Společenství,

- d) přezkoumává pravomocná správní rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví podle zvláštního právního předpisu<sup>6)</sup>.

---

<sup>6)</sup> Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

(2) Městský soud v Praze v řízeních podle odstavce 1 jedná a rozhoduje ve specializovaných senátech složených z předsedy a dvou soudců.

### **Přechodná ustanovení**

#### **§ 7**

(1) Věci správního soudnictví, týkající se průmyslového vlastnictví, v nichž nebylo rozhodnuto v prvním stupni do dne účinnosti tohoto zákona převezme a dokončí Městský soud v Praze s výjimkou věcí, které podle přechodných ustanovení zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, převzal Nejvyšší správní soud.

(2) Řízení v prvním stupni ve věcech sporů o nárocích vycházejících z průmyslového vlastnictví, o nárocích z ohrožení a porušení práv z průmyslového vlastnictví a o nárocích na vydání bezdůvodného obohacení získaného na úkor toho, komu svědčí práva z průmyslového vlastnictví, v nichž nebylo rozhodnuto v prvním stupni do dne účinnosti tohoto zákona a v nichž byla dána věcná příslušnost k řízení krajským soudům, převezme a dokončí Městský soud v Praze.

### **ČÁST TŘETÍ**

#### **Změna zákona o soudech a soudcích**

#### **§ 8**

Zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 228/2002 Sb., zákona č. 349/21002 Sb., zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 441/2003 Sb., zákona č. 626/2004 Sb., zákona č. 349/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb. se mění takto:

V § 39 odst. 2 včetně poznámky pod čarou č. 1a zní:

(2) Ve věcech průmyslového vlastnictví <sup>1a)</sup> je příslušný věcně a místně jako soud prvního stupně Městský soud v Praze.

---

<sup>1a)</sup> Zákon č. ..../2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví (zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví).“.

Následující části se přečíslojí.

**2. V části čtvrté, § 9 (původní část druhá, § 6) se doplňují body 1 a 2, které znějí:**

„1. V § 63 se doplňuje odstavec 3, který včetně poznámky pod čarou č. x zní:

„(3) Proti pravomocnému rozhodnutí Úřadu je přípustná žaloba proti rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu<sup>x)</sup>.“

---

<sup>x)</sup> Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

2. V § 67 se za slovo „Úřad“ vkládá slovo „rozhodnutím“.

Následující body se přečísľují.

### **3. Část pátá (původní část třetí, § 7) zní:**

#### **„ČÁST PÁTÁ**

##### **Změna zákona o ochraně topografií polovodičových výrobků**

###### **§ 10**

Zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění zákona č. 116/2000 Sb. a zákona č. 501/2004 Sb., se mění takto:

1. V § 18 odst. 2 se slova „pro porušování práv a pro právo na informace“ zrušují.

2. V § 18 se doplňuje odstavec 3, který včetně poznámky pod čarou č. 3a zní:

„(3) Proti pravomocnému rozhodnutí Úřadu je přípustná žaloba proti rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu<sup>3a)</sup>.“

---

<sup>3a)</sup> Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.“

Dosavadní odstavec 3 se označí jako odstavec 4.“

### **4. Část šestá, § 11 (původní část čtvrtá, § 8) zní:**

#### **„ČÁST ŠESTÁ**

##### **Změna zákona o užitných vzorech**

###### **§ 11**

Zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění zákona č. 116/2000 Sb. a zákona č. 501/2004 Sb., se mění takto:

1. V § 21 odst. 2 se slova „a pro porušování práv, pro právo na informaci“ zrušují.

„2. V § 21 se za odst. 2 vkládá odstavec 3, který včetně poznámky pod čarou č. 4a zní:

„(3) Proti pravomocnému rozhodnutí Úřadu je přípustná žaloba proti rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu<sup>4a)</sup>.“

---

<sup>4a)</sup> Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.“

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 4.“

**5. V části sedmé, § 12 (dosavadní části páté, § 9) se doplňuje bod 3, který zní:**

„3. V § 47 se odstavec 4 zrušuje.“

**6. Část osmá, § 13 (původní část šestá, § 10) zní:**

**„ČÁST OSMÁ**

**Změna zákona o ochraně označení původu a zeměpisných označení**

**§ 13**

Zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění zákona č. 131/2003 Sb. a zákona č. 501/2004 Sb., se mění takto:

1. V § 13 se stávající text označuje jako odstavec 1 a doplňuje se odstavec 2, který včetně poznámky pod čarou č. 4c zní:

„(2) Proti pravomocnému rozhodnutí Úřadu je přípustná žaloba proti rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu<sup>4c)</sup>.“

---

<sup>4c)</sup> Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.“

2. V § 24 se odstavce 2 až 4 zrušují a zároveň se zrušuje označení odstavce 1.“

**7. Za část devátou, § 14 (původní část sedmou, § 11) se vkládá část desátá, § 15, která zní:**

**„ČÁST DESÁTÁ**

## Změna autorského zákona

### § 15

Zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění zákona č. 81/2005 Sb., se mění takto:

„Za § 42 se vkládá nový § 42a, který včetně poznámky pod čarou č. 4a zní:

#### „§ 42a

(1) Celní úřad může při výkonu dohledu a kontroly podle zvláštního právního předpisu<sup>4a)</sup> zajistit věc, u které má podezření, že její držitel neoprávněně zasahuje do práva autorského podle tohoto zákona, jde-li o zboží Společenství, a to na dobu nejvýše 1 měsíce ode dne vydání rozhodnutí o zajištění věci. Proti rozhodnutí o zajištění věci se nelze odvolat.

(2) Celní úřad, který zajistil věc podle odstavce 1, doručí bezodkladně písemné oznámení o zajištění věci autorovi, příslušnému kolektivnímu správci, právnické osobě oprávněné hájit zájmy autorů nebo osobám, kterým ze zákona přísluší oprávnění k výkonu majetkových práv k dílu. Toto oznámení se souběžně doručuje též veřejnou vyhláškou na dobu nejméně 15 dnů.

(3) Autor, příslušný kolektivní správce, právnická osoba oprávněná hájit zájmy autorů nebo osoba, které ze zákona přísluší oprávnění k výkonu majetkových práv k dílu, písemně sdělí celnímu úřadu nejpozději do 15 pracovních dnů ode dne vydání rozhodnutí o zajištění věci, zda hodlá uplatnit nárok na ochranu práva autorského u soudu. Pokud v této lhůtě písemně sdělí, že nehodlá uplatnit nárok u soudu nebo v případě marného uplynutí lhůty podle věty první, vrátí celní úřad zajištěné věci osobě, které byly zajištěny; tato osoba nemá nárok na náhradu majetkové újmy od státu.

(4) Rozhodne-li pravomocně soud, že bylo neoprávněně zasaženo do práva autorského, předá celní úřad zajištěné věci osobě, která uplatnila nárok na ochranu práva autorského u soudu, a učiní o tom záznam do spisu. Veškeré náklady spojené se zajištěním, uskladněním a předáním zajištěného zboží je povinna uhradit osoba, které byly věci zajištěny.

(5) Náklady podle odstavce 4 předepíše celní úřad rozhodnutím. Odvolání proti rozhodnutí celního úřadu o předepsání nákladů nemá odkladný účinek. Náklady jsou splatné od 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Náklady neuhrazené ve lhůtě splatnosti vybírá a vymáhá celní úřad, který je předepsal podle zvláštního právního předpisu upravujícího správu daní a jsou příjmem státního rozpočtu.

---

<sup>4a)</sup> Zákon č. 185/2004 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů.“.“.

Dosavadní část desátá (původní část osmá, § 12) se označuje jako část jedenáctá, § 16.

### **8. Část jedenáctá, § 16 (původní část osmá, § 12) zní:**

## „ČÁST JEDENÁCTÁ

### ÚČINNOST

#### § 16

Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.“

- II. Zmocňuje** zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem KPS provedl v návrhu zákona příslušné legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona.
- III. Pověřuje** zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru.
- IV. Pověřuje** předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu.

Jiří Třešňák, v . r .  
ověřovatel výboru

Ing. Karel Vyšňáček, v . r .  
zpravodaj výboru

Ing. Josef Hojda, v . r .  
předseda výboru