

Výsledky kontroly televizního vysílání

Kontrola dodržování právních předpisů a licenčních podmínek provozovatelů ve vysílání je jednou ze základních povinností Rady, plynoucích z ustanovení § 5 zákona o vysílání. Monitoring obsahu televizního vysílání Rada provádí jednak systematicky, aby pokrýval různé typy programů a pořadů nebo dalších částí vysílání, různá období, různé dny v týdnu a různé časové úseky dne atd., a jednak na základě externích a interních podnětů upozorňujících na konkrétní případy. Podrobný popis systému monitoringu televizního vysílání je v kapitole D.

Následující přehled uvádí analýzy záznamů kontinuálních úseků vysílání televizních programů, vybraných televizních pořadů, obchodních sdělení atd., které Rada projednala v průběhu roku 2012 s uvedením, zda případně bylo nebo nebylo na základě monitoringu zahájeno či vedeno správní řízení, zda byl provozovatel či jiný subjekt upozorněn na porušení zákona či licence, nebo zda si Rada vyžádala před případnými dalšími kroky podání vysvětlení podle správního řádu. V přehledu nejsou jednotlivě uváděny záznamy o velkém množství monitorovaných pořadů, obchodních sdělení atd. vysílaných v televizi, jejichž kontrola nepřinesla signály o nějakém pochybení a která proběhla v rámci monitoringu větších obsahových celků, jako např. celku všech případů dotčených souhrnem podání k obsahu vysílání v období od jednoho zasedání Rady k následujícímu, signálním screeningem delších kontinuálních úseků vysílání, plošnými analýzami zpravodajství či politické publicistiky za delší období, či měsíčním kompletem všech premiér obchodních sdělení vysílaných na z tohoto hlediska trvale monitorovaných programech.

Přehled začíná provozovateli celoplošného televizního pozemního vysílání, přičemž nejdříve je zařazen provozovatel ze zákona – Česká televize, následují provozovatelé s licencí CET 21 spol. s r. o., FTV Prima, spol. s r. o., a pak další provozovatelé televizního vysílání podle jeho různých typů. Samostatnou pasáží je závěrečný přehled kontrol vysílání televizních obchodních sdělení – reklam, teleshoppingu a označení sponzora pořadu či programu se shrnutím ve svém úvodu a záznamy o jednotlivě analyzovaných případech v časovém řazení, ať již šlo o analýzy, které vyplynuly ze systematického měsíčního monitoringu kompletu premiérových obchodních sdělení a dodržování reklamních limitů na rozhodujících televizních programech, nebo analýzy primárně motivované jinak, tj. zejména podáními televizních diváků, která často přicházejí dříve, než jsou k dispozici výsledky měsíčních analýz vysílání obchodních sdělení.

Poznámka: Analýzy pořadů, dalších částí vysílání či obchodních sdělení odvysílaných v televizi dříve než v roce 2012, které jsou zařazeny v přehledu, byly Radou projednány až v roce 2012.

Celoplošné televizní vysílání

Česká televize

Česká televize/ČT1, ČT24 – Otázky Václava Moravce, vysílání v období 1. ledna–31. prosince 2011

Orientační rešerše se týkala struktury hostů v pořadu Otázky Václava Moravce a nepřinesla žádné poznatky o možném problému z hlediska zákona, což bylo reflektováno usnesením konstatujícím, že se Rada s výsledky analýzy seznámila.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24 a ČT4 – vysílání 16.–20. ledna 2012

V rámci standardního monitoringu Rada zjišťovala, jestli vysílání obsahuje tzv. audiopopisy, druh úpravy pořadů pro osoby se zrakovým postižením. Monitoring přinesl zjištění, že v období 16.–20. ledna 2012 vysílání programů ČT1, ČT2, ČT24 a ČT4 neobsahovalo žádné audiopopisy. Na základě tohoto zjištění Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o vysílání, které ukládá, aby provozovatel celoplošného televizního vysílání ze zákona zpřístupnil alespoň 10 % vysílaných pořadů pro osoby se zrakovým postižením. Po vyjádření provozovatele Rada správní řízení zastavila z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona a upozornila provozovatele na porušení zákona.

Česká televize/ČT1 – Události, reportáž Zabijačka veřejně pod pokutou, 17. ledna 2012 v 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť vyznění celé reportáže uvádělo diváky v omyl tím, že informovalo o tom, že novelou veterinárního zákona vynucenou nařízením Evropské unie jsou od 1. ledna 2012 zakázány tradiční veřejné zabijačky. Tím došlo k uvedení fakticky chybné informace, neboť již před novelou

veterinárního zákona bylo možno porážet prasata pouze pro domácí účely nebo na jatkách, nikoliv na tradiční veřejné zabijačce, o které mluví reportáž.

Česká televize/ČT4 – vysílání 24. ledna 2012 v úseku 19:00–21:00 hodin

V rámci analýzy úseku vysílání bylo zjištěno možné porušení zákona, neboť odvysíláním pořadů Jak na Jizerskou padesátku od 20:01 hodin a od 20:06 hodin se mohl provozovatel dopustit porušení zákazu vysílat skrytá obchodní sdělení. V těchto pořadech, vydávaných za rady lyžařům, došlo k prezentaci reklamního charakteru zboží jediné firmy, a to SWIX, jejíž výrobky se zřetelnými logy a nápisy SWIX byly velmi výrazně obrazově zpracovány v přímém kontextu s verbální složkou pořadu, která tyto výrobky chválila a doporučovala ke koupi. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 48 odst. 1 písm. h) zákona o vysílání, a zároveň vyzvala provozovatele, aby předložil Radě obchodní smlouvy, na jejichž základě došlo k odvysílání skrytého obchodního sdělení propagujícího produkty SWIX v pořadech Jak na Jizerskou padesátku. Provozovatel poskytl příslušné smlouvy, z nichž vyplynulo, že se jednalo o umístění produktu. Na základě toho zastavila Rada správní řízení za skryté obchodní sdělení a zároveň vydala provozovateli upozornění na porušení § 53a odst. 2 písm. b), neboť pořady nepatřičně zdůrazňovaly umístěný produkt.

Česká televize/ČT1 a ČT24 – Události, 7. února 2012 v 18:59 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat provozovatele k podání vysvětlení, z jakého důvodu je v reportáži Zlínská oční klinika Gemini operuje novým laserem zmiňován název soukromé oční kliniky Gemini, ačkoliv to nebylo z hlediska účelu reportáže nutné. Rada se seznámila s podaným vysvětlením provozovatele vysílání a nepřijala žádné další opatření.

Česká televize/ČT4 Sport – upoutávka na pořad Buly hokej živě s přímým přenosem zápasu 49. kola Tipsport Extraligy HC Oceláři Třinec – HC Sparta Praha, 13. února 2012 ve 22:06:28 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 5 zákona o vysílání neboť odvysíláním oznámení o sponzorování programu poskytovatelem pojišťovacích služeb ČESKÁ POJIŠŤOVNA a.s. v rámci upoutávky na pořad se mohl dopustit porušení zákazu vysílat oznámení o sponzorování programu v upoutávkách na pořad. Rada později správní řízení zastavila z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona a přistoupila k upozornění provozovatele na porušení zákona.

Česká televize/ČT4 Sport – upoutávka na pořad Se čtyřkou na vrchol, 13. února 2012 v 16:29:34 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, neboť odvysíláním oznámení o sponzorování programu poskytovatelem pojištění ALLIANZ POJIŠŤOVNA a.s. v rámci upoutávky na pořad se mohl dopustit porušení zákazu vysílat oznámení o sponzorování programu v upoutávkách na pořad. Rada později správní řízení zastavila z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona a přistoupila k upozornění provozovatele na porušení zákona.

Česká televize/ČT2 – Planeta YÓ, část Pat a Stan, 15. února 2012 v 17:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize/ČT4 Sport – Golf Magazín, 16. února 2012 v 16:15 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, neboť v pořadu byl umístěn produkt Chervo a Intercontinental Dubai Festival City, aniž by pořad byl označen symbolem upozorňujícím na umístění produktu. Rada později správní řízení zastavila, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení řízení.

Česká televize/ČT4 Sport – Golf Magazín, 16. února 2012 v 16:15 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu Intercontinental Dubai

Festival City. Rada později správní řízení zastavila z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona a přistoupila k upozornění provozovatele na porušení zákona.

Česká televize/ČT1 – Lid versus Larry Flint, 18. února 2012 ve 22:00 hodin

Analýza byla zaměřena na titulkování pořadů pro sluchově postižené diváky. Nebylo shledáno porušení zákona. Rada přijala usnesení, že se s analýzou seznámila.

Česká televize/ČT4 Sport – pořad v poločasové přestávce fotbalového utkání Schalke 04 – FC Viktoria Plzeň, 23. února 2012 ve 21:53 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu Adidas miCoach. Rada později správní řízení zastavila z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona a přistoupila k upozornění provozovatele na porušení zákona.

Česká televize/ČT1 – 168 hodin, reportáž Principálská humoreska, 26. února 2012 ve 21:50 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a shledala, že provozovatel se mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti, konkrétně tím, že reportáž o jmenování nového ředitele vinohradského divadla byla natočena jako zjednodušující a závažné kontexty ignorující satira, která v důsledku vyznívá jako prezentace předem vytvořeného názoru na nikoli jednoznačný a především právě probíhající spor dvou legitimních koncepcí budoucího směřování Divadla na Vinohradech. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Ve správním řízení byla věc podrobněji prozkoumána a porušení zákona se neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení řízení, které bylo zastaveno.

Česká televize/ČT2 – Tankové bitvy, 6. března 2012 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že odvysílal pořad Tankové bitvy, který obsahoval vulgarismus, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin.

Česká televize/ČT1 – Události, reportáž Kontroverzní změny v dopravě, 19. března 2012 v 18:59 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Události, resp. reportáže se mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti, jednostranným informováním na téma nového systému regionální veřejné dopravy na Plzeňsku. Ve správním řízení byla věc podrobněji prozkoumána a porušení zákona se neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení řízení, které bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – Události, reportáž Koaliční kompromis o výdajových paušálech, 24. března 2012 v 18:59 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu Události, resp. reportáže se mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti tím, že reportáž obsahovala nedoložené tvrzení. Ve správním řízení byla věc podrobněji prozkoumána a porušení zákona se neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení řízení, které bylo zastaveno.

Česká televize/ČT1 – Gympl, 3. dubna 2012 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy a nadávky, a provozovatel tím porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize/ČT1 – Mamas & Papas, 8. dubna 2012 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním upoutávky se dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Česká televize/ČT1 – Mamas & Papas, 8. dubna 2012 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize/ČT1, ČT2, ČT24 a ČT4 – vysílání 18.–22. dubna 2012

V průběhu správního řízení vedeného pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o vysílání, které ukládá, aby provozovatel celoplošného televizního vysílání ze zákona zpřístupnil alespoň 10 % vysílaných pořadů pro osoby se zrakovým postižením, v souvislosti s vysíláním v období 16.–20. ledna 2012, byl proveden kontrolní monitoring, jestli v mezidobí nedošlo v postupu provozovatele k nějaké změně. Monitoring přinesl zjištění, že v období 18.–22. dubna 2012 vysílání programů ČT1, ČT2, ČT24 a ČT4 neobsahovalo žádné audiopopisy. Rada svým usnesením vyjádřila, že se seznámila s výsledky monitoringu přítomnosti audiopopisu ve vysílání programů ČT1, ČT2, ČT24 a ČT4 v dotčeném období, a poznatky doplnily dokumenty probíhajícího správního řízení.

Česká televize/ČT24 – Hyde Park

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat zadavatele o podání vysvětlení, jakým způsobem jsou vybírány dotazy do pořadu Hyde Park (a to jak otázky položené prostřednictvím sociálních sítí, tak telefonu) a zda hodnocení otázek na internetových stránkách <http://www.ceskatelevize.cz/specialy/hydepark/> je závazné pro jejich zařazení do pořadu. Rada se seznámila s podaným vysvětlením provozovatele a nepřijala žádná další opatření.

Česká televize/ČT1 – Zpráva o poklesu volebních preferencí ČSSD a KSČM po zveřejnění kauzy Rath, Události, 24. květen 2012, 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Rada rozhodla se požádat provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu ke zprávě o poklesu volebních preferencí ČSSD a KSČM po zveřejnění kauzy Rath, která byla zařazena v pořadu Události, vysílaném dne 24.5.2012 od 19:00 hodin na programu ČT1, v níž byly zveřejněny grafy, které sice skutečně prokazují pokles preferencí, ovšem každý srovnávaný údaj (jak je uvedeno v popiscích grafů) pochází z dat jiné agentury, čímž může dojít ke zkreslení skutečného stavu věci a ke zmatení diváka. Laický divák nemusí být seznámen s možnými odchylkami ve výsledcích, které mohou být způsobeny odlišnými metodami, které agentury k výzkumu volebních preferencí používají. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a k dalším opatřením nepřikročila.

Česká televize/ČT1 – Události, blok na téma 70 let od Atentátu, 27. května 2012 v 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť provozovatel odvysílal zprávu obsahující neargumentované tvrzení. Ve správním řízení byla věc podrobněji prozkoumána. Po vyjádření provozovatele Rada správní řízení zastavila z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona a upozornila provozovatele na porušení zákona.

Česká televize/ČT4 Sport – LOH Londýn, 4. srpna 2012 v 10:02 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení, z jakého důvodu pořad jako obsahující umístění produktu, jímž byl byt společnosti FINEP HOLDING. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a nepřijala žádná další opatření.

Česká televize/ČT24 – Události, komentáře, resp. moderovaná diskuse Spor o církevní restituce, 10. srpna 2012 ve 22:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit porušení povinnosti, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti.

Česká televize/ČT1 – Tělo mého nepřítele, 18. srpna 2012 v 16:35 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Česká televize/ČT1 a ČT24 – zpravodajství a politická publicistika v období krajských a senátních voleb 2012

V rámci širšího monitoringu zpravodajských a politicko-publicistických pořadů v období kolem krajských a senátních voleb byly analyzovány rovněž pořady České televize. Na základě monitoringu se Rada rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu k výrazným odchylkám mezi výsledky výzkumů volebních modelů, na jejichž základě byli zváni hosté do pořadu Otázky Václava Moravce Speciál a skutečnými volebními výsledky. V důsledku těchto odchylek odvysílané pořady neodrážely reálné postavení politických stran v jednotlivých krajích a některé politické subjekty značně poškodily. Současně se Rada rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu k objasnění sestavování struktury publika v pořadech Otázky Václava Moravce Speciál. Publikum je divákovi prezentováno jako náhodní zástupci veřejnosti, kteří mohou položit hostům jakoukoliv otázku, nicméně na základě analýzy pořadů je zřejmé, že komunikace moderátora se zástupci veřejnosti, kteří se účastnili přenosů, nebyla spontánní, ale že probíhala podle předem připraveného scénáře. Moderátor předem věděl, kdo z publika dostane možnost položit hostům dotaz a rovněž, jaký dotaz padne, a to s cílem vyvolání debaty ke konkrétnímu tématu. Současně se Rada rozhodla zadat vypracování odborného sociologicko-politologického posudku volebního modelu, na jehož základě Česká televize zvala hosty do předvolebního pořadu Otázky Václava Moravce Speciál. A dále se Rada rozhodla požádat provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu k objasnění, jakým způsobem provozovatel uplatnil svou redakční odpovědnost v pořadu Politické spektrum – krajské volby, vysílaném dne 22. září 2012 od 22:05 hodin na programu ČT24 a v pořadu Politické spektrum – krajské volby, vysílaném dne 22. září 2012 od 22:31 hodin na programu ČT24, a jakým způsobem zajistil, aby divák prostřednictvím pořadu získal objektivní a vyvážené informace. Věci nebyly do konce roku 2012 uzavřeny.

Česká televize/ČT1 – Události, reportáž Češi a zbraně, 7. října 2012 v 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a požádala provozovatele, aby vysvětlil, z jakých zdrojů čerpal informace pro tuto reportáž. Jednalo se zejména o informace, že dva mladíci přepadli na Přerovsku benzínku pomocí legálně držených zbraní, že legálně drženými zbraněmi je provedeno ročně desítky loupežných přepadení, že spolu s vlastnictvím zbraně roste riziko vraždy nebo sebevraždy v rodině a že roste počet ozbrojených Čechů. S odpovědí provozovatele se Rada spokojila a nepřistoupila k žádným dalším krokům.

Česká televize/ČT1 – Všechnopárty, 2. listopadu 2012 ve 21:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil utvrzování stereotypních předpokladů týkajících se etnických, náboženských nebo rasových menšin.

Česká televize/ČT1 – Ententýky 9/15, 7. listopadu 2012 ve 20:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání nepatřičným zdůrazňováním umístěného produktu, kterým byl nábytek značky ASKO.

Česká televize/ČT1 – Události, téma Zneužívání dávek na bydlení, 12. listopadu 2012 v 19:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Než se bude Rada věcí dále zabývat, svým usnesením požádala provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, jestli v pasáži věnované bytovému domu v Brně-Židenicích a jeho obyvatelům vzal s ohledem na téma v úvahu, že natáčení obyvatel domu jsou občané Slovenské republiky.

Česká televize/ČT1 – Ententýky 10/15, 14. listopadu 2012 ve 22:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání nepatřičným zdůrazňováním umístěného produktu, kterým byla ústní voda značky Listerine.

Česká televize/ČT24 – Aktuálně 24, 27. listopadu 2012 ve 14:03 hodin

Rada se v rámci souhrnu podání zabývala případem ukončení přímého přenosu jednání Ústavního soudu ve fázi nedokončeného slyšení nálezu. Než se bude Rada věcí dále zabývat, svým usnesením požádala provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu k ukončení přenosu, aniž by diváci dostali úplnou informaci o nálezu Ústavního soudu, respektive aniž byli řádně informováni o tom, že ve zpravodajském přímém přenosu dostali jen částečnou informaci o obsahu nálezu Ústavního soudu.

CET 21 spol. s r. o.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – vysílání 29. listopadu 2011 v úseku 18:00–22:00 hodin

Analýza byla zaměřena na titulkování pořadů pro sluchově postižené diváky. Nebylo shledáno porušení zákona. Rada přijala usnesení, že se s analýzou seznámila.

CET 21 spol. s r.o./NOVA, Nova Cinema – kriminální seriály v období 5.–9. prosince 2011 v denním úseku 14.00–19.00 hodin

Kontrolní monitoring byl zaměřen na kontrolu kriminálních seriálů z hlediska dodržování § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, stanovujícího povinnost nezařazovat v době od 6 hodin do 22 hodin druhého dne pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Analyzovány byly kriminální seriály vysílané na programech NOVA a Nova Cinema provozovatele CET 21 spol. s r.o. a programech Prima televize a Prima COOL provozovatele FTV Prima, spol. s r.o. Pokud jde o programy provozovatele CET 21 spol. s r.o., byly zaznamenány dva problémy. Rada se rozhodla zahájit správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání v souvislosti s odvysíláním pořadu Hranice (2) dne 6. prosince 2011 v 16.10 hodin na programu Nova Cinema. Pořad obsahoval naturalistické záběry násilí – detailní výjevy surového bití a vyhrožování a konečně zcela chladnokrevnou, bezcitně provedenou vraždu spoutané ženy. Jednalo se o zcela zbytečný, surový akt, mající jediný význam – demonstrovat sílu a zastrašit protivníka. Záběry mohly způsobit zejména dětským divákům psychický otřes, a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti vůči násilí a negativně ovlivnit jejich psychiku. Ve správním řízení následně Rada rozhodla o udělení pokuty ve výši 100 000 Kč. Provozovatel se obrátil na MS v Praze a soudní řízení ke konci roku 2012 nebylo ještě ukončeno. Rada se rovněž rozhodla zahájit správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání v souvislosti s pořadem Beze stopy II (18), 7. prosince 2011 v 15.35 hodin na programu NOVA. Pořad obsahoval záběry ošklivě zbité a znásilněné ženy i záběry související s tímto znásilněním. Záběry mohly způsobit zejména dětským divákům psychický otřes, a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti vůči násilí a negativně ovlivnit jejich psychiku. Závadný charakter měl zejména obsah scény znásilnění, kdy byl styk vynucen za pomoci zbraně – nože. Žena byla říznuta do pravé tváře, později byla ukázána i ženina pravá zkrvavená tvář. Celková atmosféra, vybudovaná pomocí střihu, hudebního podkresu, scén bezmoci a zoufalství byla velmi přesvědčivá a tíživá. Pořad dále obsahoval násilné jednání vedoucí ke smrti, které bylo prezentováno jako sebeobrana a pomsta, ačkoliv se jednalo o nový zločin. Ve správním řízení Rada rozhodla o udělení pokuty ve výši 100 000 Kč. Rozhodnutí Rady nebylo ke konci roku 2012 v právní moci.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – teleshoppingový spot Abexine Gel, 7. prosince 2011 v 5:47 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a svým usnesením požádala provozovatele o sdělení zadavatele obchodního sdělení. Tím je společnost TELEMARKETING INTERNATIONAL KFT., se sídlem 9028 Győr, Fehérvári út. 75 v Maďarské republice. Případ byl tedy postoupen maďarskému regulačnímu orgánu ORTT.

CET 21 spol. s r.o. (šířitel teleshoppingu)/NOVA – obchodní sdělení Abexine Gel, 7. prosince 2011 v 5:47 hodin

Rada se případem zabývala na základě podnětu Státního ústavu pro kontrolu léčiv. Na základě tohoto podnětu si Rada vyžádala od provozovatele sdělení o zadavateli teleshoppingového spotu Abexine Gel. Na základě zjištěných skutečností si pak Rada vyžádala od možného zadavatele, společnosti Telemarketing International s. r. o., podání vysvětlení ve věci, nicméně tato společnost nikterak nereagovala. Následně se Rada rozhodla požádat regulátory ze Slovenské republiky a Maďarské republiky o součinnost.

CET 21 spol. s r.o./Nova Cinema – upoutávka Erotika každou neděli po půlnoci, 15. prosince 2011 ve 21:34 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním upoutávky se dopustil porušení povinnosti nezařazovat

v době od 6 hodin do 22 hodin dalšího dne pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Ordinace v růžové zahradě 2, 15. prosince 2011 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu. Ve správním řízení Rada ve věci uložila pokutu 250 000 Kč.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – zpravodajství Televizních novin o kriminálních činech s identifikací romské etnicity, období 1. ledna–21. února 2012

Analýza byla součástí rozsáhlého monitoringu zaměřeného na zpravodajské příspěvky informující o kriminálních činech s identifikací romské etnicity. V první etapě Rada analyzovala období 1. ledna–21. února 2012. Rada na základě skutečností zjištěných analýzou upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. i) zákona o vysílání, neboť se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady, které mohou utvrzovat stereotypní předsudky týkající se etnických nebo rasových menšin. Pořad Televizní noviny prezentoval ve sledovaném období v souvislosti s romským etnikem prakticky výhradně negativní informace, převážně ze sféry kriminality, a na rozdíl od kriminality většinové populace zde pachatele identifikoval etnicitou. Zobrazoval Romů výhradně jako problémovou menšinu z hlediska kriminálního nebo sociálního, označoval za Romů jedince tmavší pleti, bez ohledu na to, zda jde skutečně o Romů, respektive zda se jimi dotyční cítí být. Byla používána slovní spojení, díky nimž docházelo k automatickému spojování problematických situací a lokací s Romů, byly zařazeny rasistické výroky bez jakékoli redakční korekce. Dále Rada upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání, neboť způsobem informování o napadení rodiny ve Varnsdorfu v pěti reportážích ve dnech 5., 8., 15., 18. a 29. ledna 2012, se dopustil porušení povinnosti zajistit, aby vysílané pořady nepodněcovaly k nenávisti z důvodu barvy pleti nebo příslušnosti k národnostní nebo etnické menšině. Pořad informoval o napadení rodiny, přičemž opakovaně uvedl, že pachateli byli Romové. Informoval o následných demonstracích ve Varnsdorfu, označil za viníky napjaté situace na severu Čech Romů. Nedal žádný prostor k vyjádření příslušníkům romské menšiny. Veškerý prostor k vyjádření místních obyvatel byl vyhrazen pro zástupce majority, kteří vyjadřovali své obavy z romského etnika. Pořad opakovaně inzeroval konání demonstrací, které sám nazval protiromskými. Zpracováním a řazením nepodložených, z kontextů vytržených a zavádějících informací, včetně účelové konstrukce o souvislosti smrti ženy a romského útoku, a svoláváním protiromských demonstrací, podněcoval pořad Televizní noviny k nenávisti vůči skupině obyvatel na základě jejich etnického původu, a to bez rozlišení jednotlivých osob, ale na základě principu kolektivní viny.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Sedm hříchů, 7. ledna 2012 v 10:25 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy a nadávky, a provozovatel tím porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r.o./NOVA a Nova Cinema – vysílání 23.–29. ledna 2012

V rámci standardního monitoringu Rada zjišťovala, jestli vysílání obsahuje tzv. audiopopisy, druh úpravy pořadů pro osoby se zrakovým postižením. Monitoring přinesl zjištění, že v období 23.–29. ledna 2012 vysílání programů NOVA a Nova Cinema neobsahovalo žádné audiopopisy. Na základě tohoto zjištění Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o vysílání, které ukládá, aby provozovatel celoplošného televizního vysílání s licenci zpřístupnil alespoň 2 % vysílaných pořadů pro osoby se zrakovým postižením. Po vyjádření provozovatele Rada správní řízení zastavila z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona a upozornila provozovatele na porušení zákona.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – reklama Pokerstars.net (verze 2), premiéra 23. ledna 2012 ve 20:58:08 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, podle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o herní službu, která je v přímém rozporu s § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci reklamy a

podpory prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona, neboť uvedená služba není povolena podle platných předpisů.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – reklama Pokerstars.net (verze 1), premiéra 24. ledna 2012 ve 22:20:23 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, podle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o herní službu, která je v přímém rozporu s § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, který zakazuje propagaci reklamy a podpory prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona, neboť uvedená služba není povolena podle platných předpisů.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – reklama Pokerstars.net (verze 3), premiéra 25. ledna 2012 ve 23:57:25 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, dle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o herní službu, která je v přímém rozporu s § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci reklamy a podpory prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona, neboť uvedená služba není povolena dle platných předpisů.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Kriminálka New York IV (15), 2. února 2012 v 17:35 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad, který byl vyslán v úseku od 6 do 22 hodin, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahoval naturalistické explicitní záběry obětí násilí a zvláštního zacházení s nimi, pocházející z kriminalistického vyšetřování a vymykající se svým charakterem situacím, jejichž sledování neprofesionály je obecně akceptováno, které byly vytrženy z kontextu tím, že divákům byl prezentován jen statický výsledek násilí odtržený od zruďného průběhu násilí a utrpení obětí. Záběry proto mohly způsobit zejména dětským divákům psychický otřes, a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti při vnímání násilí, negativně ovlivnit jejich psychiku nebo povzbudit jejich vlastní agresii. Ve správním řízení následně Rada rozhodla o udělení pokuty ve výši 150 000 Kč. Provozovatel se obrátil na MS v Praze a soudní řízení ke konci roku 2012 nebylo ještě ukončeno.

CET 21 spol. s r.o./Nova Cinema – František je děvkař, 11. února 2012 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Vlastní pravidla, 11. února 2012 v 17:25 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Odložené případy, 15. února 2012 ve 14:35 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Taková rodinná romance, 16. února 2012 v 9:50 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r.o./Nova sport – Pokerstars.net, sponzor pořadu Big Game (7), 17. února 2012 ve 22:15 hodin
Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, v souladu s ustanovením § 1 odst. 8 téhož zákona, podle kterého se zakazuje reklama, a tedy i sponzorské vzkazy propagující zboží, služby nebo jiné výkony či hodnoty, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o propagaci herní služby, která je v přímém rozporu s § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci, reklamy a podpory prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona, neboť uvedená služba není povolena podle platných předpisů.

CET 21 spol. s r.o./Nova sport – Pokerstars.net, sponzor pořadu European Poker Tour Season 7 (7), 17. února 2012 ve 23:10 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, v souladu s ustanovením § 1 odst. 8 téhož zákona, podle kterého se zakazuje reklama, a tedy i sponzorské vzkazy propagující zboží, služby nebo jiné výkony či hodnoty, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o propagaci herní služby, která je v přímém rozporu s § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci, reklamy a podpory prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona, neboť uvedená služba není povolena podle platných předpisů.

CET 21 spol. s r.o./Nova sport – 17. února 2012, úsek 22:20:26–23:07:48 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, neboť kontinuálně neuváděl označení televizního programu (logo), které je povinen uvádět v televizním vysílání trvale, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu.

CET 21 spol. s r.o./Nova cinema – (K)lamač srdcí, 19. února 2012 ve 12:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – zpravodajství Televizních novin o kriminálních činech s identifikací romské etnicity, období 21. února–10. dubna 2012

Rada provedla ve třech etapách širší monitoring zpravodajství pořadu Televizní noviny o kriminálních činech s identifikací romské etnicity. Ve druhé etapě Rada analyzovala období 21. února–10. dubna 2012. Monitoring v tomto období zaznamenal, že v příspěvcích, které se týkaly etnických menšin, došlo k řadě etických a profesních pochybení, ale z hlediska zákona o vysílání nedošlo k naplnění materiální stránky správního deliktu. Rada přijala usnesení, kterým vyjádřila, že se seznámila s monitoringem příspěvků o kriminálních činech s identifikací romské etnicity v pořadu Televizní noviny v období 21. února–10. dubna 2012, a dále svým usnesením požádala provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, proč ve zpravodajských příspěvcích o kriminálních činech v pořadu Televizní noviny dochází k etnické identifikaci pachatelů nebo podezřelých v případech, kdy se jedná o příslušníky menšiny, zejména romské, jestliže na druhé straně zpravidla nedochází k etnické identifikaci pachatelů nebo podezřelých z řad většinové společnosti. Provozovatel podal písemné vysvětlení, se kterým se Rada seznámila.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Televizní noviny, reportáž Nákupní dobrodružství, 26. února 2012 v 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání na základě stížnosti poukazující na to, že v reportáži o konfliktu mezi zákazníkem a majitelem obchodu došlo k jednostrannému informování, zatajování informací a ke

zkreslení reality v zájmu jedné z nesvářených stran. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť se mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. Ve správním řízení byla věc podrobněji prozkoumána a porušení zákona se neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení řízení, které bylo zastaveno.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Powder Park, 27. února 2012 ve 13:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a svým usnesením upozornila provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním filmu, jenž obsahoval vulgarismy, se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programu pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r.o./Nova sport – oznámení o sponzorování programu ze strany výrobce a prodejce automobilů Ford, výrobce oplatek, čokolád a perníčků z Rakouska Manner, obchodu a distributora sportovního zboží Bretton s.r.o. a ROSSIGNOL DEMO TOUR EUROPE bezprostředně před začátkem pořadu Sport Expres, 9. března 2012 ve 23:10:29 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, čehož se dopustil odvysíláním oznámení o sponzorování programu bezprostředně před začátkem pořadu.

CET 21 spol. s r.o./Nova sport – oznámení o sponzorování programu ze strany provozovatele sportovních zařízení Automotodrom Brno a.s. a Cardion AB Motoracing bezprostředně po ukončení pořadu Sport Expres, 9. března 2012 ve 23:19:45 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 53 odst. 5 zákona o vysílání, čehož se dopustil odvysíláním oznámení o sponzorování programu bezprostředně po skončení pořadu.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Román pro muže, 31. března 2012 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy a nadávky, a provozovatel tím porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Hlas ČeskoSlovenska, 8. dubna 2012 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – První krok, 18. dubna 2012 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se požádat provozovatele o podání vysvětlení, z jakého důvodu se v pořadu vyskytují viditelná loga Nike a též poděkování firmě Nike v závěrečných titulcích, aniž by byl pořad označen jako obsahující umístění produktu. Rada se seznámila s podáním vysvětlení provozovatele a nepřijala žádná další opatření.

CET 21 spol. s r.o./NOVA, Nova Cinema – programové upoutávky na noční pořady vysílané dne 25. dubna 2012 v časovém úseku 14:00–19:00 hodin

Monitoring programových upoutávek na noční pořady, který byl zaměřen na ochranu dětí a mladistvých, nepřinesl žádné poznatky o možném problému z hlediska zákona, což bylo reflektováno usnesením konstatujícím, že se Rada s výsledky monitoringu seznámila.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – zpravodajství Televizních novin o kriminálních činech s identifikací romské etnicity, období 11. dubna–31. května 2012

Rada provedla ve třech etapách širší monitoring zpravodajství pořadu Televizní noviny o kriminálních činech s identifikací romské etnicity. Ve třetí etapě Rada analyzovala období 11. dubna–31. května 2012. Monitoring v tomto období zaznamenal, že v příspěvcích, které se týkaly etnických menšin, došlo k řadě etických a profesních pochybení, ale z hlediska zákona o vysílání nedošlo k naplnění materiální stránky správního deliktu. Rada přijala usnesení, kterým vyjádřila, že se seznámila s monitoringem příspěvků o kriminálních činech s identifikací romské etnicity v pořadu Televizní noviny v období 11. dubna–31. května 2012, a dále svým usnesením požádala provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, proč ve zpravodajských příspěvcích o kriminálních činech v pořadu Televizní noviny dochází zpravidla k etnické identifikaci pachatelů nebo podezřelých v případech, kdy se jedná o příslušníky menšiny, zejména romské, jestliže na druhé straně zpravidla nedochází k etnické identifikaci pachatelů nebo podezřelých z řad většinové společnosti. Provozovatel podal písemné vysvětlení, se kterým se Rada seznámila.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Televizní noviny, reportáž Šílená jízda mladého motorkáře, 21. května 2012 v 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Rada rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání, kterého se dopustil zveřejněním záběrů z událostí bezprostředně po nehodě motorkáře, kdy se jej záchranáři snaží zajistit a přemístit do sanitky. Z výkřiků motorkáře je ovšem patrný evidentní šok, chvílemi křičí bolestí a poté nadává záchranářům. Záběry tohoto rázu nemají pro zpravodajskou hodnotu reportáže žádný výrazný informační přínos, pouze se snaží ztraktivnit reportáž. Tím dochází k bezdůvodnému zobrazení osoby vystavené těžkému tělesnému utrpení.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Televizní noviny, reportáž Od července se bude nově platit za některé léky, 21. června 2012 v 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť příspěvek divákům poskytl pouze neúplnou a zavádějící informaci, jelikož zcela ignoroval fakt, že nově zavedený doplatek se týká pouze malých balení léků, přičemž větší balení pro chronické pacienty budou i nadále hrazena ze zdravotního pojištění. Tím, že reportáž opomenula podstatnou a úzce související informaci o totožných lécích pouze na předpis, došlo k hrubému informačnímu zkreslení, čímž byly porušeny zásady objektivit a vyváženosti.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Televizní noviny, 13. a 16. července 2012 v 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Stížnost poukazovala na reportáže o problematice registru vozidel. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním reportáží se mohl dopustit porušení povinnosti zajistit, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti, konkrétně tím, že reportáž nepřinesla objektivní a pravdivé informace o celé problematice, aby umožnila divákům vytvořit si svobodný názor, ale vyzněla jako osobní útok na ministra dopravy, který byl proveden na základě neověřených a spekulativních argumentů, ministr byl opakovaně zesměšňován a bez důkazů obviňován ze lži, autoři reportáží dokonce porušili zpravodajskou nestrannost tím, že ministra dopravy ultimativně úkolovali a dokonce vyzvali k odstoupení, a rovněž došlo k účelovému zařazení informací s podstatou problému nesouvisejících, např. o výši platu ministra. V těchto reportážích tedy mohlo dojít k hrubému porušení zásad objektivit a vyváženosti. Správní řízení dosud není uzavřeno.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Farma, 5. srpna 2012 ve 20:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 5. srpna 2012 odvysílal od 20:20 hodin na programu NOVA pořad Farma, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

CET 21 spol. s r.o./fanda – vysílání 13. srpna 2012 v časovém úseku 12:00–24:00 hodin

V rámci první analýzy nového programu fanda bylo zahájeno správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, protože odvysíláním upoutávky na pořady Konkurz pro Playboy, ATP Masters 1000: Cincinnati a Netopýři: chuť krve dne 13. srpna 2012 v 19:34 hodin na programu fanda se provozovatel vysílání mohl dopustit ohrožení psychického a mravního vývoje dětí a mladistvých tím, že protagonistky upoutávaného pořadu ve spodním prádle popisují své sexuální zkušenosti a představy. Upoutávka může působit návodně a rovněž může vést k předčasnému probuzení zájmu dětí o sexuální oblast. Upoutávka navíc jasně specifikovala,

kdy je možné prezentované scény zhlédnout v daleko větším rozsahu, což její nebezpečnost zvyšuje, jelikož může motivovat děti a mladistvé ke sledování pořadů v nočních hodinách. Správní řízení nebylo do konce roku 2012 uzavřeno.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Televizní noviny, reportáž Rodiče se bojí, aby peníze nerozdělily děti, 18. srpna 2012 v 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit porušení povinnosti, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Televizní noviny, reportáž Příručka poradí, co do kostela, 24. srpna 2012 v 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit porušení povinnosti, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti.

CET 21 spol. s r.o./Nova Cinema – Hostel 2, 1. září 2012 ve 22:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Z monitoringu vyplynulo, že film Hostel 2 obsahoval několik drastických násilných scén a pořad s obsahem těchto scén byl schopen vážně narušit zejména psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Rada si vyžádala podání vysvětlení provozovatele podle § 137 správního řádu a zadala vypracování expertní analýzy. Po poskytnutí těchto podkladů se Rada bude případem dále zabývat.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Kriminálka Miami VIII, 18. září 2012, 17:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se provozovatel mohl dopustit porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých, konkrétně tím, že uvedený pořad obsahoval naturalistické explicitní záběry obětí násilí a zvláštního zacházení s nimi, pocházející z kriminalistického vyšetřování a vymykající se svým charakterem situacím, jejichž sledování neprofesionály je obecně akceptováno, které byly vytržené z kontextu tím, že divákům byl prezentován jen statický výsledek násilí odtržený od zruďného průběhu násilí a utrpení obětí. Záběry proto mohly způsobit zejména dětským divákům psychický otřes, a zejména u dětí nízkého věku přispět ke snížení jejich citlivosti při vnímání násilí, negativně ovlivnit jejich psychiku nebo povzbudit jejich vlastní agresí. Navíc jde o pro dětského a mladistvého diváka aktuální téma šikany ze strany spolužáků a odplaty za tuto šikanu, přičemž odsouzení její brutálnosti není zejména pro dětského diváka dobře rozlišitelné a tento divák může získat z chování vražedkyně nesprávný pocit, že odplatou za šikanu je použití ještě větší míry drastického násilí. Za závadné lze označit scény objevení a zkoumání mrtvol nabodnuté na kůl a ohledání mrtvého muže patologem s odstraněním kožní tkáně.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Televizní noviny, příspěvek s falešným záznamem rozhovoru členů ochranky během útoku na prezidenta Klause, 30. září 2012 v 19.30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit porušení povinnosti, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Televizní noviny v období 1.–21. října 2012 a Na vlastní oči v období 12. září–17. října 2012

V rámci širšího monitoringu zpravodajských a politicko-publicistických pořadů v období kolem krajských a senátních voleb byly analyzovány rovněž pořady Televizní noviny v období 1.–21. října 2012 a Na vlastní oči v období 12. září–17. října 2012 (6 vydání). Na základě poznatků z monitoringu Rada zahájila dvě správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání v souvislosti s příspěvkem ve dvou vydáních pořadu Televizní noviny, a sice v souvislosti s příspěvkem Volby do krajů a Senátu, který obsahoval informace o pokusu o kupčení s hlasy v Litvínově, vysílaným 12. října 2012, a v souvislosti s blokem příspěvků pod souhrnným označením Krajské a senátní volby 2012, který byl vysílán 13. října 2012.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Kajínek, 14. října 2012 ve 20:20 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a na základě analýzy bylo s provozovatelem zahájeno správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť uvedený pořad obsahoval četné scény realisticky zobrazující osoby vystavené těžkému tělesnému a duševnímu utrpení z motivu psychické abnormality, sadismu a zjištěnosti a explicitní násilné scény, které mohly způsobit zejména dětským divákům, jejichž přítomnost u obrazovek není možné v tomto vysílacím čase vyloučit, psychický otřes, a přispět ke snížení citlivosti těchto diváků při vnímání násilí. Dále byl provozovatel za stejný pořad upozorněn na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů v úseku 6–22 hodin pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Televizní noviny, reportáž Kupředu levá, ČSSD míří do náruče KSČM, 15. října 2012 v 19.30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit porušení povinnosti, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – Televizní noviny, reportáž Pančovaný alkohol: děsivá čísla, 29. října 2012 v 19:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání – podle pisatele podání záběry v reportáži identifikovaly nesprávnou provozovnu ve Vsetíně. Než se bude Rada věcí dále zabývat, svým usnesením požádala provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, z jakých zdrojů čerpal příslušné informace v reportáži.

FTV Prima, spol. s r. o.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – Partie, září–prosinec 2011

Analýza struktury hostů v pořadu měla za cíl ověřit, zdali provozovatel učinil nápravu po předchozím upozornění na porušení zákona kvůli nevyvážené struktuře pozvaných hostů v pořadu Partie. Problém nyní nebyl zaznamenán. Rada ve svém výsledném usnesení vyjádřila, že se s analýzou struktury hostů v pořadu Partie v dotčeném období seznámila.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – Zprávy TV Prima, reportáže na téma toho, že libčický místostarosta vytáhl na souseda zbraň, 16. října 2011 a 30. listopadu 2011 v 18:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit porušení povinnosti, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti. Správní řízení bylo později zastaveno, neboť porušení zákona se neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení řízení.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – Zprávy TV Prima, reportáž Místostarosta Libčic nad Vltavou, který vytáhl pistolí na občana, 30. listopadu 2011 v 18:55 hodin

Obsah reportáže byl analyzován s přihlédnutím k doručenému podání. Monitoring přinesl poznatky nasvědčující možné dezinterpretaci vyjádření starosty Libčic nad Vltavou v reportáži. Rada proto zahájila správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání. Ve správním řízení byla věc podrobněji prozkoumána, a jelikož se rozpor se zásadami objektivit a vyváženosti neprokázal, Rada rozhodla správní řízení zastavit.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize a Prima COOL – kriminální seriály v období 5.–9. prosince 2011 v denním úseku 14.00–19.00 hodin

Kontrolní monitoring byl zaměřen na kontrolu kriminálních seriálů z hlediska dodržování § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, stanovujícího povinnost nezařazovat v době od 6 hodin do 22 hodin druhého dne pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých. Analyzovány byly kriminální seriály vysílané na programech NOVA a Nova Cinema provozovatele CET 21 spol. s r.o. a programech Prima televize a Prima COOL provozovatele FTV Prima, spol. s r.o. Pokud jde o programy provozovatele FTV Prima, spol. s r.o., žádné pochybení nebylo zaznamenáno, což bylo vyjádřeno v usnesení Rady, že se s monitoringem seznámila.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL – reklama Pokerstars.net (verze 1), premiéra 23. ledna 2012 ve 23:40:57 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, podle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o herní službu, která je v přímém rozporu s § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci reklamy a podpory prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona, neboť uvedená služba není povolena podle platných předpisů.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima family – reklama Pokerstars.net (verze 2), premiéra 23. ledna 2012 ve 23:40:57 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, podle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o herní službu, která je v přímém rozporu s § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci reklamy a podpory prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona, neboť uvedená služba není povolena podle platných předpisů.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL – reklama Pokerstars.net (verze 3), premiéra 24. ledna 2012 ve 19:26:02 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, podle kterého se zakazuje reklama zboží, služeb nebo jiných výkonů či hodnot, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o herní službu, která je v přímém rozporu s § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, která zakazuje propagaci reklamy a podpory prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona, neboť uvedená služba není povolena podle platných předpisů.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima family, Prima COOL a Prima love – vysílání 30. ledna–5. února 2012

V rámci standardního monitoringu Rada zjišťovala, jestli vysílání obsahuje tzv. audiopopisy, druh úpravy pořadů pro osoby se zrakovým postižením. Monitoring přinesl zjištění, že v období 30. ledna–5. února 2012 vysílání programů Prima family, Prima COOL a Prima love neobsahovalo žádné audiopopisy. Na základě tohoto zjištění Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o vysílání, které ukládá, aby provozovatel celoplošného televizního vysílání s licencí zpřístupnil alespoň 2 % vysílaných pořadů pro osoby se zrakovým postižením. Po vyjádření provozovatele Rada správní řízení zastavila z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona a upozornila provozovatele na porušení zákona.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima family – vysílání 1. února 2012 v úseku 14.50–22.15 hodin

Standardní analýza kompletního obsahu kontinuálního úseku vysílání nezjistila žádné porušení zákona ani licence. Rada přijala usnesení, že se s analýzou seznámila.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima family – Vybíjená, 18. února 2012 v 11:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL – programová upoutávka na seriál Spartakus: Krev a písek, 19. března 2012 v 18:23 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání tím, že uvedená programová upoutávka, která byla vysílána v úseku od 6:00 hodin do 22:00 hodin, kdy mohou být u obrazovky děti, obsahovala silně vizuálně explicitní realistické i fantazijní záběry krvavého násilí. Do konce roku 2012 nebylo správní řízení ukončeno.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima family – Nikdo není dokonalý, 10. dubna 2012 ve 20:00 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima family – programové upoutávky 25. dubna 2012 v úseku 14:00–19:00 hodin

Analýza byla součástí širšího monitoringu programových upoutávek v celoplošných televizních programech, provedeného z hlediska zákonné ochrany dětí a mladistvých. Problémy v tomto případě nebyly zaznamenány, což vyjadřuje výsledné usnesení Rady, že se s analýzou seznámila.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL a Prima love – vysílání 25. dubna 2012 v úseku 14:00–19:00 hodin

Analýza byla zaměřena na upoutávky na vlastní pořady provozovatele. Analýza vysílání neodhalila žádné porušení zákona. Rada přijala usnesení, že se s analýzou seznámila.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima love – Hotel Paradise, 7. května 2012 ve 21:45 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy a nadávky, a provozovatel tím porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima Love – Na nože, 3. června 2012 v 7:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Rada rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 3. června 2012 odvysílal od 7:30 hodin pořad Na nože, který obsahoval vulgarismy, čímž porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima family – Ano, šéfe!, 17. června 2012 v 9:50 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy a nadávky, a provozovatel tím porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22:00 do 6:00 druhého dne.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima family – Zprávy TV Prima, reportáž V Česku řadí nebezpečná bakterie clostridie, 24. července 2012 v 18:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Rada rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. f) zákona o vysílání, neboť v reportáži zařadil bezdůvodně do vysílání záběry osoby podléhající fyzickému utrpení způsobem, který snižuje lidskou důstojnost. Reportáž obsahovala záběry a pokus o rozhovor s panem Františkem, který byl evidentně těžce nemocný, což přiznává i reportérka konstatováním, že jeho zdravotní stav mu nedovolí reagovat. Jeho vyjádření je pro informační hodnotu reportáže zbytečné a bezpředmětné, tudíž lze záběry pana Františka označit za bezdůvodné zobrazení osoby fyzicky trpící, které pouze snižuje důstojnost pacienta.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL – obchodní sdělení na přípravek PROENZI 3, premiéra 17. září 2012 ve 13:31 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a svým usnesením si vyžádala od společnosti WALMARK vysvětlení k objasnění skutečností ve věci obchodního sdělení na přípravek PROENZI 3. Ze zasláního vyjádření je zřejmé, že v reklamě uvedená zdravotní tvrzení jsou schválena a zapsána na seznam, reklama tedy byla shledána v souladu se zákonem.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL – obchodní sdělení www.revolucni-prijem.cz, 17. září 2012 v 18:29 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se požádat provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu k objasnění jména sponzora ve vztahu k obchodnímu sdělení

www.revolucni-prijem.cz, vysílanému v premiéře dne 17. září 2012 od 18:29:52 hodin na programu Prima COOL. Provozovatel sdělil, že sponzorem je společnost Finnet CZ, s.r.o. Věc nebyla do konce roku 2012 uzavřena.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima family – Zprávy FTV Prima v období 1.–21. října 2012

V rámci širšího monitoringu zpravodajských a politicko-publicistických pořadů v období kolem krajských a senátních voleb byl analyzován rovněž pořad Zprávy FTV Prima v období 1.–21. října 2012. Na základě poznatků z monitoringu Rada zahájila čtyři správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání v souvislosti s příspěvkem v různých vydáních pořadu, a sice v souvislosti s příspěvkem Centrum Štětí na Litoměřicku zaplavily plakáty vysílaným 2. října 2012, příspěvkem Podpora Romanu Smetanovi vysílaným 11. října 2012, příspěvkem Lidé se na Facebooku svolávají k poklidnému shromáždění před klatovskou radnicí vysílaným 19. října 2012 a příspěvkem Společná vláda ČSSD a KSČM je zase o něco blíž vysílaným 21. října 2012.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima COOL – obchodní sdělení na produkt Game Twist, premiéra 4. října 2012 v 19:54 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a svým usnesením si vyžádala od provozovatele podání vysvětlení v návaznosti na obsah stížnosti ve věci obchodního sdělení na produkt Game Twist a zároveň si vyžádala sdělení objednatele, resp. zadavatele tohoto reklamního spotu. Případ není ukončen, provozovatel zaslal vysvětlení, Rada následně požádala Ministerstvo financí ČR, odbor Státního dozoru nad sázkovými hrami a loterieri, o stanovisko ve věci posouzení charakteru služby inzerované v rámci obchodního sdělení na produkt Game Twist.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima Family – Zprávy FTV Prima, reportáž Pořádný poprask vyvolal komunista Jaromír Petelík, 27. října 2012 v 18.55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se mohl dopustit porušení povinnosti, aby ve zpravodajských a politicko-publicistických pořadech bylo dbáno zásad objektivit a vyváženosti.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima family – Zprávy FTV Prima, reportáž Policie zadržela více než půl milionu litrů lihu z nelegálních skladů, 29. října 2012 v 18:55 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání – podle pisatele podání záběry v reportáži identifikovaly nesprávnou provozovnu ve Vsetíně. Než se bude Rada věcí dále zabývat, svým usnesením požádala provozovatele o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, z jakých zdrojů čerpal příslušné informace v reportáži.

Barrandov Televizní Studio a. s.

Barrandov Televizní Studio a.s./Televize Barrandov – vysílání 6.–12. února 2012

V rámci standardního monitoringu Rada zjišťovala, jestli vysílání obsahuje tzv. audiopopisy, druh úpravy pořadů pro osoby se zrakovým postižením. Monitoring přinesl zjištění, že v období 6.–12. února 2012 vysílání programu Televize Barrandov neobsahovalo žádné audiopopisy. Na základě tohoto zjištění Rada zahájila správní řízení pro možné porušení ustanovení § 32 odst. 2 zákona o vysílání, které ukládá, aby provozovatel celoplošného televizního vysílání s licenci zpřístupnil alespoň 2 % vysílaných pořadů pro osoby se zrakovým postižením. Po vyjádření provozovatele Rada správní řízení zastavila z důvodu absence předchozího typově shodného upozornění na porušení zákona a upozornila provozovatele na porušení zákona.

Barrandov Televizní Studio a.s./Televize Barrandov – vysílání 5.–9. března 2012 v denních úsecích 17.45–20.05 hodin

Standardní analýza kompletního obsahu kontinuálních úseků vysílání nezjistila žádné porušení zákona ani licence. Rada přijala usnesení, že se s analýzou seznámila.

Barrandov Televizní Studio a.s./Televize Barrandov – Vtip za stovku, 21. března 2012 ve 20:05 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy a nadávky, a provozovatel tím porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých

děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Barrandov Televizní Studio a.s./Televize Barrandov – programové upoutávky 25. dubna 2012 v úseku 14:00–19:00 hodin

Analýza byla součástí širšího monitoringu programových upoutávek v celoplošných televizních programech, provedeného z hlediska zákonné ochrany dětí a mladistvých. Problémy v tomto případě nebyly zaznamenány, což vyjadřuje výsledné usnesení Rady, že se s analýzou seznámila.

Barrandov Televizní Studio a.s./Televize Barrandov – Vtip za stovku, 25. dubna 2012 ve 20:05 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť pořad obsahoval vulgarismy a nadávky, a provozovatel tím porušil povinnost nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Ostatní provozovatelé pozemního televizního vysílání

Českomoravská televizní s.r.o./Vysočina TV (nynější název R1 Jih) – vysílání 3. října 2011

Záznam byl vyžádán v rámci standardního monitoringu a byl Radě doručen až napodruhé jako reakce na upozornění na porušení zákona neposkytnutím vyžádaného záznamu. Na základě výsledků monitoringu se Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správné řízení pro možné porušení licenčních podmínek, kterého se provozovatel dopustil tím, že vysílal svůj program pod názvem R1 Vysočina namísto názvu Vysočina TV, který byl stanoven licenčními podmínkami.

Českomoravská televizní, s.r.o./R1 Jih – vysílání před krajskými a senátními volbami v období 1.–13. října 2012

K analýze předvolebního vysílání programu R1 Jih byly vyžádány záznamy od provozovatele, ovšem určené záznamy provozovatel neposkytl s odvoláním na blíže nespecifikované technické problémy, kvůli nimž program nevysílal. Radě však nejsou známy žádné skutečnosti, kvůli kterým by vysílání programu R1 Jih nemělo probíhat, a proto provozovatele vyzvala, aby přesněji vysvětlil technické problémy. Věc nebyla ke konci roku 2012 uzavřena.

Genus TV a.s./GENUS PLUS – vysílání 16. a 23. srpna 2012 v časovém úseku 14:30–20:30 hodin

Obsah vysílání byl posuzován komplexně z hlediska zákona a licence a výsledkem byla dvojitá žádost o podání vysvětlení. První se týkala dodržování licenčních podmínek, protože v licenci uváděná denní norma 70 minut premiérových zpravodajsko-publicistických pořadů nebyla v analyzovaném období naplněna. Druhá žádost o podání vysvětlení se týkala nabídky provozovatele zařadit do vysílání vedle reklamy a teleshoppingu rovněž sponzorský vzkaz jako jednu z reklamních možností – konkrétně, zda podmínkou odvysílání označení sponzora je obchodní vztah spočívající v poskytnutí příspěvku k přímému nebo nepřímému financování televizního programu nebo pořadu. V prvním případě provozovatel odpověděl, že neplnění licenčních podmínek bylo způsobeno nezájmem regionálních politiků vystupovat v diskusních pořadech v letních měsících, a rovněž čerpáním dovolené samotných zaměstnanců provozovatele. Ve druhém případě provozovatel odpověděl, že si je vědom rozdílnosti mezi jednotlivými typy obchodních sdělení a pojem reklamní možnosti byl ve vysílání uveden z důvodu zobecnění. Rada nepřistoupila k dalším krokům.

Genus TV a.s./GENUS PLUS – vysílání před krajskými a senátními volbami v období 1.–13. října 2012

V rámci širšího monitoringu zpravodajských a politicko-publicistických pořadů v období kolem krajských a senátních voleb byly analyzovány rovněž pořady programu GENUS PLUS. Provozovateli bylo vydáno upozornění na porušení § 31 odst. 3 zákona o vysílání, protože kandidát do Senátu za obvod Jablonec nad Nisou Stanislav Eichler dostal v období před krajskými volbami ve vysílání programu GENUS PLUS značný prostor, aniž by obdobný prostor dostali ostatní kandidáti na post senátora v obvodu Jablonec nad Nisou, čímž byla osoba kandidáta Stanislava Eichlera zvýhodněna. Dále bylo po provozovateli žádáno vysvětlení, podle jakého klíče a kritérií byly zvány jednotlivé politické strany, resp. kandidáti politických stran do pořadu Interview.

Metropol TV, spol. s r.o./Pětka – Buřtcajk, 4. listopadu 2012 v 18:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

TP Pohoda s.r.o./TV Pohoda – vysílání 12. července 2012 v úseku 12.00–24.00 hodin

Pořady byly analyzovány komplexně z hlediska zákona o vysílání. Monitoring přinesl zjištění, že provozovatel identifikoval svůj program pod názvem Pohoda Mini, což je v rozporu s licenčními podmínkami, jelikož program je licencován pod názvem TV Pohoda. Rada proto vydala upozornění na porušení zákona. Rada dále vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, neboť neposkytoval divákům programu TV Pohoda snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada, a to ani na svých webových stránkách.

ZAK TV s.r.o./R1 ZAK – vysílání před krajskými a senátními volbami v období 1.–13. října 2012

V rámci širšího monitoringu zpravodajských a politicko-publicistických pořadů v období kolem krajských a senátních voleb byly analyzovány rovněž pořady programu R1 ZAK. Obsah vysílání byl v tomto případě vyhodnocen jako jsoucí v souladu se zákonem. Rada tedy nepodnikla žádné další kroky.

Vysílání prostřednictvím kabelových systémů

11 TV Production, s.r.o./Metropol TV – vysílání 18. a 19. ledna 2012

Kontinuální úsek vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu. Na základě analýzy Rada rozhodla se zahájit s provozovatelem správné řízení pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť odvysíláním reportáže o Music clubu Teatro v pořadu Pražení dne 18. ledna 2012 od 1:00 hodin se mohl dopustit nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu v pořadu obsahujícím umístění produktu tím, že neopodstatněně zdůrazňoval kvality a služby Music clubu Teatro, čímž jednoznačně naváděl diváky k tomu, aby tento klub navštívili. Byly uvedeny kontaktní informace, otevírací doba i například nabídka na výhodnost rezervace míst na narozeninovou oslavu. Tím došlo k neopodstatněnému zmiňování produktu nad rámec dějového kontextu s cílem na produkt upozornit a vzbudit divákův zájem o produkt a zároveň k zařazení informací, které byly vzhledem k obsahové linii pořadu zcela nepodstatné. Současně Rada rozhodla se zahájit s provozovatelem správné řízení pro možné porušení § 53a odst. 2 písm. c) zákona o vysílání, neboť odvysíláním reportáže o komplexním vyšetření na Klinice GHC Praha v pořadu Supermáma dne 19. ledna 2012 od 9:00 hodin se mohl dopustit nepatřičného zdůrazňování umístěného produktu v pořadu obsahujícím umístění produktu tím, že neopodstatněně zdůrazňoval kvality a služby soukromého zdravotnického zařízení Klinika GHC Praha, čímž naváděl diváky k tomu, aby podstoupili komplexní zdravotní vyšetření právě na této klinice. Tím došlo k neopodstatněnému zmiňování produktu nad rámec dějového kontextu s cílem na produkt upozornit a vzbudit divákův zájem o produkt, a zároveň k zařazení informací, které byly vzhledem k obsahové linii pořadu nepodstatné. V obou případech bylo správné řízení později zastaveno a bylo vydáno upozornění na porušení zákona.

11 TV Production, s.r.o./Metropol TV – Metropole Praha, 31. ledna, 7. a 14. února 2012

Na základě externího podnětu byla vypracována analýza tří vybraných dílů pořadu Metropole Praha. Protože při analýze nebylo zjištěno porušení zákona, Rada ve svém výsledném usnesení vyjádřila, že se s monitoringem seznámila.

AIDEM a.s./Brno TV (televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů; televizní vysílání prostřednictvím zvláštních přenosových systémů) – vysílání dne 20. února 2012

Obsah vysílání programu Brno TV dne 20. února 2012 měl být analyzován v rámci standardního monitoringu. Provozovatelem zapůjčený záznam byl však výrazně nekvalitní a Rada provozovatele upozornila na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že na písemnou výzvu Rady nezapůjčil záznamy v náležitě technické kvalitě.

AIDEM a.s./Brno TV – vysílání 20. dubna 2012 v úseku 0:00–24:00 hodin

Standardní analýza kompletního obsahu kontinuálního úseku vysílání nezjistila žádné porušení zákona ani licence. Rada přijala usnesení, že se s analýzou seznámila.

ATV CZ, s.r.o./GOLF CHANNEL CS – reklamní spot FotoVideo, 8. března 2012 ve 22:31:55 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání, neboť reklamní spot nebyl řádně oddělen od ostatních částí vysílání a nebyl snadno rozeznatelný jako reklama.

ATV CZ, s.r.o./GOLF CHANNEL – vysílání 6. dubna 2012 v úseku 0:00–24:00 hodin

Standardní analýza kompletního obsahu kontinuálního úseku vysílání neodhalila žádné porušení zákona či licence vlastním obsahem programu, avšak Rada však vydala provozovateli upozornění na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne v daném období neposkytoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

FIBERA s.r.o./IFK – vysílání 19.–20. února 2012.

Standardní analýza kompletního obsahu kontinuálního úseku vysílání nezjistila žádné porušení zákona ani licence. Rada přijala usnesení, že se s analýzou seznámila.

Heindl Jaroslav/TV FOCUS – vysílání 15. ledna 2012

Záznam byl Radě zapůjčen jakožto náprava v reakci na dříve vydané upozornění na porušení zákona – záznam, který provozovatel na vyžádání původně poskytl, nebyl záznamem vysílání v odvyšované podobě. Protože při analýze zapůjčeného záznamu nebylo zjištěno další porušení zákona, Rada ve svém výsledném usnesení vyjádřila, že se s monitoringem seznámila.

Jan Voldřich/JVP TV (televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů) – vysílání programu v období 19.–20. února 2012

Obsah vysílání byl analyzován v rámci standardního monitoringu a byl posuzován komplexně z hlediska zákona a licence. Jedná se o první kontrolu po udělení licence a zahájení vysílání programu. Rada upozornila provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že v dotčeném období neposkytoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Nej TV a.s./Infokanál NEJ-TV (televizní vysílání šířené prostřednictvím kabelových systémů) – vysílání v období 19.–20. února 2012

Vysílání bylo analyzováno v rámci standardního monitoringu. K prvnímu monitoringu od udělení licence byly vyžádány záznamy ze sedmi lokalit Dolní Benešov, Jiřetín, Noviny, Příšovice, Rovensko, Skalice a Tanvald. Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení ustanovení § 32 odst. 1 písm. n) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 20. února 2012 vysílal s výjimkou začátku textové smyčky videotextovou i obrazovou část programu Infokanál NEJ-TV v lokalitě Dolní Benešov bez loga programu, a porušil tak povinnost uvádět označení televizního programu (logo) v televizním vysílání, s výjimkou vysílání reklamy a teleshoppingu. Rada dále provozovatele upozornila na porušení § 32 odst. 7 písm. a) , b) a c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že dne 20. února 2012 neposkytoval divákům programu Infokanál NEJ-TV v lokalitě Noviny snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, jimiž jsou v případě právnické osoby název nebo jméno a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, a adresa sídla, dále k údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Obec Šlapanov/Info Šlapanov – vysílání 3.–4. června 2012

Rada se případem zabývala v rámci běžného kontrolního monitoringu. Nebylo zaznamenáno žádné porušení zákona nebo licence, což vyjadřuje výsledné usnesení Rady, že se s analýzou seznámila.

POLAR televize Ostrava, s.r.o./POLAR – vysílání před krajskými a senátními volbami v období 1.–13. října 2012

V rámci širšího monitoringu zpravodajských a politicko-publicistických pořadů v období kolem krajských a senátních voleb byly analyzovány rovněž pořady programu POLAR. Od provozovatele bylo vyžádáno vysvětlení, podle jakého klíče a kritérií byly zvány jednotlivé politické strany, resp. jejich konkrétně vybraní představitelé do pořadu Volební studio vysílaného na programu POLAR. Věc nebyla ke konci roku 2012 uzavřena.

Stavební bytové družstvo Rožnov/Infokanál SBD Rožnov – vysílání 11. listopadu 2011

Záznam byl Radě zapůjčen jakožto náprava v reakci na dříve vydané upozornění na porušení zákona – provozovatel původně neposkytl Radou vyžádaný záznam. Na základě analýzy záznamu se Rada rozhodla zahájit správní řízení pro možné porušení licenčních podmínek, neboť vysílal pod svým logem vysílání programu Televize Beskyd provozovatele TV Beskyd s.r.o., aniž by tuto skutečnost měl uvedenou v licenčních podmínkách. Správní řízení bylo následně zastaveno a bylo vydáno upozornění na porušení licenčních podmínek. Současně se Rada rozhodla upozornit provozovatele na porušení licenčních podmínek, kterého se dopustil tím, že nezařadil do vysílání Videotextové informace přesto, že jejich vysílání má zakotvené v licenci. Současně Rada rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 7 písm. a), b), c) zákona o vysílání, kterého se dopustil tím, že neposkytoval divákům snadný, přímý a trvalý přístup k základním údajům o provozovateli televizního vysílání, k údajům, které umožňují rychlé, přímé a účinné navázání kontaktu s provozovatelem televizního vysílání, zejména k poštovní adrese pro doručování, telefonnímu číslu, popřípadě k adrese pro doručování elektronické pošty, a k informaci o tom, že orgánem dohledu nad provozováním televizního vysílání je Rada pro rozhlasové a televizní vysílání.

Televize Přerov s.r.o./Televize Přerov – vysílání 5.–7. dubna 2012

Rada se na základě analýzy rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 53 odst. 2 zákona o vysílání, neboť zpravodajský pořad Přerovské aktuality dne 5. dubna 2012 odvysílal jako sponzorovaný, což zákon výslovně zakazuje. Současně se Rada rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, neboť na písemnou výzvu Rady zapůjčil záznam, který nebyl záznamem vysílání v odvysílané podobě, neboť infotextová část neobsahovala zvukový doprovod Rádia Rubi, který podle licence tvoří zvukovou složku programu. Vzhledem k tomu, že provozovatel neposkytl opravný záznam vysílání, Rada zahájila správní řízení v této věci. V průběhu správního řízení pak došlo k nápravě vytýkaného stavu, důvod správního řízení tak odpadl, a to bylo zastaveno.

TV MORAVA, s.r.o./R1 Morava – vysílání před krajskými a senátními volbami v období 1.–13. října 2012

V rámci širšího monitoringu zpravodajských a politicko-publicistických pořadů v období kolem krajských a senátních voleb byly analyzovány rovněž pořady programu R1 Morava. Obsah vysílání byl v tomto případě vyhodnocen jako jsoucí v souladu se zákonem. Rada tedy nepodnikla žádné další kroky.

TV Osoblaha s.r.o./INFOkanál Osoblaha – vysílání v úseku 2.–4. září 2011

Záznam byl Radě zapůjčen jakožto náprava v reakci na dříve vydané upozornění na porušení zákona – záznam, který provozovatel na vyžádání původně poskytl, nebyl záznamem vysílání programu v odvysílané podobě. Protože při analýze dodatečně zapůjčeného záznamu nebylo zjištěno porušení zákona, Rada ve svém výsledném usnesení vyjádřila, že se s monitoringem seznámila.

TV Osoblaha s.r.o./INFOkanál Osoblaha – vysílání 17. a 20. února 2012

Rada se rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 32 odst. 1 písm. l) zákona o vysílání, kterého se mohl dopustit tím, že zapůjčil záznam vysílání v prezentačním formátu ppsx, který není záznamem vysílání programu v odvysílané podobě. Provozovatel ve správním řízení vysvětlil mimořádné okolnosti, kdy po úmrtí odpovědné osoby nebyl po omezenou dobu uchováván záznam programu v odvysílané podobě, a poskytnutím aktuálního záznamu doložil nápravu stavu. Správní řízení bylo následně zastaveno bez sankce.

Vysílání prostřednictvím družice

Československá filmová společnost/CS Film – Tábor padlých žien, 24. listopadu 2011 v 18:00 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

Československá filmová společnost, s.r.o./CS Film – Brak, 21. dubna 2012 v 18:00 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. g) zákona o vysílání, neboť odvysíláním upoutávky se

dopustil porušení povinnosti nezařazovat v době od 6 do 22 hodin pořady a upoutávky, které by mohly ohrozit fyzický, psychický nebo mravní vývoj dětí a mladistvých.

Československá filmová společnost, s.r.o./CS Film – Brak, 21. dubna 2012 v 18:00 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 32 odst. 1 písm. j) zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti nezařazovat do programů pořady a reklamy, které obsahují vulgarismy a nadávky, kromě uměleckých děl, v nichž je to z hlediska líčeného kontextu nutné; taková díla je však možné vysílat pouze v době od 22 hodin do 6 hodin druhého dne.

HBO Europe s.r.o./HBO (Rumunsko, Moldávie) – vysílání 20. února 2012 v úseku 10.00–18.00 hodin

Vysílání bylo analyzováno v rámci standardního monitoringu komplexně z hlediska zákona o vysílání a licence. Analýza nepřinesla žádné poznatky o nějakém pochybení, což bylo reflektováno usnesením konstatujícím, že se Rada s výsledky monitoringu seznámila.

Chello Central Europe s.r.o./Megamax – vysílání 20. února 2012 v úseku 10:00–17:00 hodin

Standardní analýza kompletního obsahu kontinuálního úseku vysílání nezjistila žádné porušení zákona ani licence. Rada přijala usnesení, že se s analýzou seznámila.

MTV NETWORKS s.r.o./VH 1 Classic European – vysílání 20. února 2012 v úseku 10:00–18:00 hodin

Standardní analýza kompletního obsahu kontinuálního úseku vysílání nezjistila žádné porušení zákona ani licence. Rada přijala usnesení, že se s analýzou seznámila.

Regionální televize CZ s.r.o./regionalnitemeliveze.cz – vysílání 11. dubna 2012 v úseku 16:30–22:00 hodin

Jde o první analýzu nového programu vysílaného prostřednictvím družice. Jelikož nebyly zaznamenány žádné problémy z hlediska zákona ani licence, Rada ve svém výsledném usnesení vyjádřila, že se s analýzou seznámila.

Regionální televize CZ s.r.o./regionalnitemeliveze.cz – vysílání v období 1.–13. října 2012

Analýza byla součástí monitoringu předvolebního a volebního vysílání různých provozovatelů v v období před senátními a krajskými volbami. Analýza vysílání neodhalila žádné porušení zákona. Rada přijala usnesení, že se s analýzou seznámila.

Stanice O, a.s./O (Óčko) – Hledá se AXE Anděl, 10. června 2012 v 17:01 hodin

Rada se případem zabývala na základě kontroly televizního vysílání prostřednictvím screeningu a rozhodla se upozornit provozovatele na porušení § 53a odst. 3 zákona o vysílání, neboť odvysíláním pořadu se dopustil porušení povinnosti, že pořady obsahující umístění produktu musejí být na konci zřetelně označeny jako pořady obsahující umístění produktu, aby diváci nemohli být žádným způsobem uvedeni v omyl o povaze těchto pořadů.

Stanice O, a.s./O (Óčko) – vysílání 27. srpna 2012 v časovém úseku 12:00–24:00 hodin

Obsah vysílání byl posuzován komplexně z hlediska zákona a licence. Výsledkem analýzy byla žádost o podání vysvětlení k účelu výskytu výrobků iPad, iPod, iPhone a Samsung Galaxy Tab v grafice vysílání, protože vysoká četnost výskytu těchto výrobků vyvolávalo zdání, že jde o obchodní sdělení, které však jako obchodní sdělení nebylo označeno. Provozovatel odpověděl, že veškerá grafika byla do vysílání zařazena z vlastního rozhodnutí s cílem oslovit a zaujmout cílovou skupiny diváků, tedy zejména mladé lidi. S tímto vysvětlením se Rada spokojila.

ŠLÁGR TV, spol. s r.o./ŠLÁGR TV – vysílání 6.–7. srpna 2012

Standardní analýza kompletního obsahu kontinuálního úseku vysílání nezjistila žádné porušení zákona ani licence. Rada přijala usnesení, že se s analýzou seznámila.

Vysílání prostřednictvím kabelových systémů a družice

TPMC s.r.o./STIL TV – Sexy výhra, 22. února 2012 ve 22:30 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání na základě stížnosti poukazující na údajnou změnu pravidel v průběhu telefonické divácké soutěže, čímž měli být soutěžící poškozeni. Rada si vyžádala od provozovatele

sdělení zadavatele tohoto teleshoppingového pořadu. Případ není ukončen, v současné době provádí šetření ministerstvo financí.

Vysílání prostřednictvím kabelových systémů a pozemní vysílání DVB-T

TV GIMI, a.s./GIMI – anketa na téma církevních restitucí v období 23.–26. dubna 2012

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Pisatel podání uvedl, že vysílání programu GIMI obsahovalo dehonestující výrok na adresu kněží, avšak přesně ho ve vysílání nelokalizoval. Vzhledem k tomu, že Rada neměla podrobnější informace o možném odvysílání předmětného výroku, svým usnesením požádala provozovatele o vysvětlení věci podle § 137 odst. 1 správního řádu. Provozovatel ve vysvětlení uvedl, že k žádnému takovému výroku v programu GIMI v dotčeném období nedošlo, i to, že si je vědom své redakční odpovědnosti a toho, že odvysíláním takového výroku by porušil § 32 odst. 1 písm. c) zákona o vysílání. Rada uzavřela případ usnesením, ve kterém vyjádřila, že se s podaným vysvětlením provozovatele seznámila.

Vysílání obchodních sdělení: reklama, označení sponzora, teleshopping

rok 2012	reklamní spoty	označení sponzora	teleshopping
leden	409	279	86
únor	504	297	37
březen	523	122	51
duben	475	275	39
květen	464	393	48
červen	378	392	36
červenec	227	274	44
srpen	306	246	36
září	486	442	42
říjen	550	509	60
listopad	598	447	91
prosinec	443	372	72
celkem	5363	4048	642

V roce 2012 byla v rámci systematického monitoringu vysílání obchodních sdělení v televizi provedena kontrola 5363 reklamních spotů, 4048 označení sponzora, 642 teleshoppingových spotů (premiérová vysílání) na programech ČT1, ČT2, ČT24, ČT4 Sport, NOVA, Nova Cinema, Prima family, Prima Cool, Prima love, O (Óčko), Televize Barrandov, CS film, Disney Channel, Minimax, Spektrum. Celkem tedy 10 053 premiér obchodních sdělení všech kategorií. Zároveň bylo kontrolováno dodržování zákonných limitů pro vysílání reklamy. Na základě tohoto systematického měsíčního monitoringu televizního vysílání obchodních sdělení byla provedena detailnější analýza u 35 případů, které poté Rada projednávala na svých zasedáních. Další případy byly analyzovány na základě diváckých podnětů, signálního screeningu atd.

V následujícím přehledu jsou případy, které byly podrobně analyzovány, seřazeny chronologicky. Analýzy z vysílání v roce 2011, které jsou zařazeny v přehledu, byly Radou projednány až v roce 2012.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 17. října 2011

V rámci agendy monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno obchodní sdělení Prospan, premiérově vysílané dne 17. října 2011 od 18:06:49 hodin na programu Prima televize. Rada požádala Státní ústav pro kontrolu léčiv o odborné posouzení charakteru humánního léčiva Prospan, zejména pak skutečností vyplývajících z § 5a odst. 5 písm. b) zákona o reklamě. Na základě odpovědi Rada dospěla k závěru, že v tomto případě k žádnému porušení zákona nedošlo, a dále se tímto případem nezabývala.

STOCK Plzeň-Božkov s.r.o. (zadavatel reklamy) – reklamní spot Amundsen, 18. října 2011

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání – podání napadalo tvrzení, že příslušná vodka je šestkrát destilovaná. Rada se rozhodla se vyžádat si podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu k objasnění tvrzení obsažených v reklamním spotu Amundsen – křišťálově čistá vodka, vysílaném v premiéře dne 18. října 2011 od 14:41 hodin na programu Prima COOL. Z vyjádření společnosti STOCK Plzeň-Božkov s.r.o. vyplynulo, že reklamu nelze považovat za klamavou, neboť podle popisu výrobního procesu se skutečně jedná o šestinásobnou destilaci. Rada ve svém výsledném usnesení vyjádřila, že se s vyjádřením zadavatele reklamy seznámila.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – 22. října 2011

Při pravidelné kontrole premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno obchodní sdělení ALO jewelry, premiérově vysílané dne 22. října 2011 od 22:12:54 hodin na programu NOVA, které mohlo být neoddělenou reklamou. Rada rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Po posouzení věci ve správním řízení Rada toto řízení zastavila a vydala provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 25. října 2011

Rada se zabývala případem obchodního sdělení na produkt Dolo-angin, reklamou, premiérově odvysílanou dne 25. října 2011 od 9:08:10 hodin na programu Prima televize. Rada požádala Ministerstvo zdravotnictví ČR o stanovisko ve věci posouzení kategorizace produktu Dolo-angin. Na základě této odpovědi se Rada rozhodla případem dále nezabývat.

WALMARK, a.s. (zadavatel teleshoppingu) – Tipy Ptáka Loskutáka, podtitul teleshoppingový blok, 30. října 2011 v 18:15 hodin na programu NOVA

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Nejprve Rada formou svého usnesení požádala zadavatele teleshoppingu o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu k obsahu stížnosti. Po vyjádření zadavatele Rada zahájila správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě, kterým se zakazuje uvádět v omyl přisuzováním potravině vlastností prevence a ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění, neboť v obchodním sdělení, obsaženém v pořadu, dochází k deklarování preventivního účinku doplňku stravy Proenzi 3+, a možného léčivého účinku ve vztahu k potlačení zánětu kloubů při užívání tohoto přípravku. Ve správním řízení pak Rada rozhodla o udělení pokuty ve výši 1 100 000 Kč.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – 6. listopadu 2011

V rámci agendy monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno sporné obchodní sdělení Fytofontána VIROSTOP, které bylo premiérově odvysíláno dne 6. listopadu 2011 od 17:23:38 hodin na programu NOVA. Rada požádala Ministerstvo zdravotnictví ČR o stanovisko k povaze zdravotních tvrzení obsažených v tomto obchodním sdělení a zároveň ve věci posouzení kategorizace nabízeného produktu Fytofontána virostop. Na základě odpovědi pak Rada postoupila záležitost Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv.

Allivictus s.r.o. (zadavatel teleshoppingu) – obchodní sdělení Allivictus, premiéra 12. listopadu 2011 ve 2:33:26 hodin na programu Prima televize

Rada se případem zabývala v rámci monitoringu premiér obchodních sdělení, kdy se rozhodla vyžádat si stanovisko od Ministerstva zdravotnictví ČR k souladu uvedených zdravotních a jiných tvrzení se zákonem o reklamě. Po obdržení stanoviska Rada rozhodla o zahájení správního řízení se zadavatelem pro možné porušení § 5d odst. 3 zákona o reklamě, neboť zadavatel neuvedl v obchodním sdělení zákonem stanovený text „doplňek stravy“. Současně s tímto rozhodla Rada o zahájení správního řízení se zadavatelem pro možné porušení § 5d odst. 1 zákona o reklamě, neboť uvedená zdravotní tvrzení byla uvedena v možném rozporu s tímto zákonem. Taktéž Rada rozhodla o zahájení správního řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě, neboť v obchodním sdělení byly přisuzovány léčebné a preventivní účinky potravině. Ve správním řízení byla věc podrobněji prozkoumána a po vyjádření zadavatele Rada rozhodla o zastavení správních řízení ve věci možného porušení § 5d odst. 3 a § 5d odst. 1 zákona o reklamě, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení správních řízení. Ve věci správního řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě pak Rada uložila sankci ve výši 1 800 000 Kč. Rozhodnutí Rady zatím není v právní moci.

DACOM Pharma s. r. o. (zadavatel teleshoppingu) – teleshopping Dr. Levine's, premiéra 7. prosince 2011 od 12:52:31 hodin na programu Nova Cinema

Rada se předmětným obchodním sdělením zabývala na základě podnětu a vyzvala provozovatele CET 21 spol. s r.o., Česká televize a FTV Prima, spol. s r.o. ke sdělení údajů o zadavateli obchodního sdělení. Následně Rada

formou svého usnesení požádala zadavatele obchodního sdělení o podání vysvětlení dle § 137 odst. 1 správního řádu k obsahu stížnosti. Po obdržení vysvětlení a rozhodla o zadání vypracování odborného stanoviska, které by prokázalo účinky deklarovaného produktu. Věc je v dalším šetření.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 11. prosince 2011

Při pravidelné kontrole premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno označení sponzora na produkt Natur Apatyka, které bylo premiérově odvysíláno dne 11. prosince 2011 od 11:55:03 hodin na program Prima televize. Rada požádala Ministerstvo zdravotnictví ČR o stanovisko k povaze obsažených zdravotních v tomto obchodním sdělení a zároveň ve věci posouzení kategorizace nabízeného produktu Natur Apatyka. Poté, co se Rada seznámila s odpovědí, rozhodla se tímto případem dále nezabývat.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 18. prosince 2011

Rada se zabývala případem obchodního sdělení – označení sponzora na produkt Nasodren s premiérou vysílání dne 18. prosince 2011 od 13:04:41 hodin na program Prima televize. Rada se rozhodla požádat Ministerstvo zdravotnictví ČR o stanovisko k povaze obsažených zdravotních tvrzení, a zároveň ve věci posouzení kategorizace nabízeného produktu Nasodren. Na základě odpovědi Rada dospěla k závěru, že v tomto případě k žádnému porušení zákona nedošlo, a dále se tímto případem nezabývala.

CET 21 spol. s r.o./Nova Cinema – 19. prosince 2011

Rada projednala případ obchodního sdělení na výrobek Clever Smoke, propagovaného premiérově v rámci teleshoppingu dne 19. prosince 2011 od 9:57:21 hodin na program Nova Cinema. Rozhodla se požádat Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci o určení charakteru výrobku Clever Smoke. Poté, co se Rada seznámila s odpovědí konstatující, že v tomto případě k žádnému porušení zákona nedošlo, se tímto případem dále nezabývala.

OMEGA ALTERMED, a.s. (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení multiMUN AKUT, premiéra 15. ledna 2012 v 8:09:19 hodin na programu Televize Barrandov

Rada se zabývala obchodním sdělením na základě podnětu a rozhodla svým usnesením o zahájení správních řízení pro možná porušení § 5d odst. 1 zákona o reklamě a § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě, neboť v obchodním sdělení byly přisuzovány léčebné a preventivní účinky potravině. Ve správním řízení byla věc podrobněji prozkoumána a po vyjádření zadavatele Rada rozhodla o zastavení správního řízení ve věci možného porušení § 5d odst. 1 zákona o reklamě, neboť se porušení zákona neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení správního řízení. Ve věci správního řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě pak Rada uložila sankci ve výši 800 000 Kč. Rozhodnutí Rady zatím není v právní moci.

OMEGA ALTERMED, a.s. (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení XLS medical, premiéra 15. ledna 2012 v 8:21:08 hodin na programu Prima family

Rada se zabývala obchodním sdělením na základě podnětu ve věci reklamy na přípravek na hubnutí XLS medical a vyžádala si stanovisko Státního ústavu pro kontrolu léčiv, které by objasnilo skutečný charakter přípravku – jestli se jedná doplněk stravy, případně léčivo, či zdravotní prostředek. Ze stanoviska tohoto orgánu bylo zjištěno, že se jedná o přípravek obsahující léčivé látky. Následná analýza pak vyloučila možnost porušení příslušných právních předpisů, a Rada nepřistoupila k zahájení správního řízení.

Pokerživě s.r.o.(zpracovatel obchodního sdělení)/ČT4 – 25. ledna 2012

Rada se zabývala případem obchodního sdělení Cardcasino.cz, premiérově odvysílaného dne 25. ledna 2012 od 0:26:08 hodin na programu ČT4, a rozhodla zahájit správní řízení se zpracovatelem obchodního sdělení společností Pokerživě s.r.o., pro možného porušení § 2 odst. 1 písm. a) zákona o reklamě, v souladu s ustanovením § 1 odst. 8 zákona o reklamě, dle kterého se zakazuje reklama a tedy i sponzorské vzkazy propagující zboží, služby nebo jiné výkony či hodnoty, jejichž prodej, poskytování nebo šíření je v rozporu s právními předpisy, neboť se v daném případě jedná o herní službu, která je v přímém rozporu s § 1 odst. 9 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, který zakazuje propagaci reklamy a podpory prodeje loterií a jiných podobných her nepovolených nebo neoznámených podle tohoto zákona, neboť uvedená služba není povolena dle platných předpisů.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – 31. ledna 2012

Při pravidelné kontrole premiér obchodních sdělení byly zaznamenány sporné reklamy VitaePro ve 4 mutacích, které byly premiérově vysílány 31. ledna 2012 na programu NOVA. Rada požádala Ministerstvo zdravotnictví ČR

o stanovisko k povaze v nich obsažených zdravotních tvrzení. Na základě odpovědi se Rada rozhodla správní řízení zastavit a případem se dále nezabývat.

BOIRON CZ, s. r. o. (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení OSCILLOCOCCINUM

Rada se v rámci souhrnu podání zabývala případem vysílání obchodního sdělení, týkajícího se homeopatického přípravku OSCILLOCOCCINUM a obsahujícího popěvek „bez něj ani omylem, všude chodím s oscillem, oscillo, oscillo, oscillo, oscillococcinum“. Nejprve Rada formou svého usnesení požádala zadavatele obchodního sdělení o podání vysvětlení dle § 137 odst. 1 správního řádu k obsahu stížnosti. Zároveň Rada požádala Státní ústav pro kontrolu léčiv o vydání stanoviska k objasnění povahy přípravku OSCILLOCOCCINUM a posouzení souladu tvrzení obsažených v obchodním sdělení s prokazatelnými účinky tohoto přípravku, a rovněž požádala Ministerstvo zdravotnictví ČR o vydání stanoviska k souladu tvrzení obsažených v obchodním sdělení na přípravek OSCILLOCOCCINUM a charakteru homeopatického přípravku OSCILLOCOCCINUM. Po shromáždění všech vyjádření byl obsah obchodního sdělení analyzován. Analýza vyloučila, že by výše uvedené sdělení mohlo mít důsledky, které by naplňovaly materiální stránku správního deliktu, a Rada nepřistoupila k zahájení správního řízení.

INTERSNACK a.s (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení Bohemia Chips

Rada se zabývala obchodními sděleními na základě podnětu, podle kterého je nesprávně prezentována země původu výrobku. Analýza vyloučila, že by výše uvedené sdělení mohlo mít důsledky, které by naplňovaly materiální stránku správního deliktu, a Rada nepřistoupila k zahájení správního řízení.

Československá obchodní banka, a.s. (zadavatel reklamy)/Sport 1 – 15. února 2012

V rámci agendy monitoringu premiér obchodních sdělení byla zaznamenána sporná reklama na finanční služby ČSOB premiérově vysíláná dne 15. února 2012 od 16:15:13 hodin na programu Sport 1. Rada rozhodla postoupit tuto reklamu ČNB k posouzení dle jejích kompetencí, a dále se případem nezabývala.

GORENJE – kuchyně spol. s.r.o. (zadavatel reklamy) – reklamní spot GORENJE – kuchyně a spotřebiče jedné značky (dvě mutace), premiéry 1. března 2012 v 9:20:15 hodin na programu O (Óčko) a 1. března 2012 v 11:40:19 hodin na programu Prima COOL

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 2 odst. 1 písm. c) zákona o reklamě, neboť zadáním reklamního spotu se mohl dopustit porušení povinnosti nezadávat reklamu, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního předpisu, respektive zákazu klamavé reklamy tím, že obě mutace reklamního spotu obsahovaly skutkové tvrzení, které uvádí u výrobku nebo služby slovo „zdarma“ nebo formulaci podobného významu, ačkoliv část spotřebitelů, kteří v propagované akci zakoupí kuchyně Gorenje, musí za spotřebiče vynaložit další náklady. Ve správním řízení byla věc podrobněji prozkoumána a porušení zákona se neprokázalo, čímž odpadl důvod pro vedení řízení, které bylo zastaveno.

DACOM Pharma s. r. o. (zadavatel teleshoppingu) – teleshopping Hyalfit a Colafit, odvysíláno dne 3. března 2012 v 10:47 hodin na programu NOVA

Rada se předmětným obchodním sdělením zabývala na základě podnětu a rozhodla formou svého usnesení požádat zadavatele obchodního sdělení o podání vysvětlení dle § 137 odst. 1 správního řádu k obsahu stížnosti. Po obdržení vysvětlení a shromáždění všech podkladů analýza vyloučila, že by uvedené obchodní sdělení mohlo mít důsledky, které by naplňovaly materiální stránku správního deliktu, a nepřistoupila k zahájení správního řízení.

WALMARK, a.s. (zadavatel reklamy)/Film+ – 19. března 2012

Rada se zabývala případem obchodního sdělení Urinal Akut, premiérově odvysílaného dne 19. března 2012 od 6:05:33 hod. na programu Film+. Následně požádala společnost WALMARK, a.s., o podání vysvětlení k tvrzením obsaženým v této reklamě, které naznačují poskytnutí úlevy od příznaků onemocnění užíváním doplňku stravy Urinal Akut. Na základě odpovědi Rada došla k závěru, že v daném případě k porušení zákonných ustanovení nedochází a dále se případem nezabývala.

Barrandov Televizní Studio a.s./Televize Barrandov – 5. dubna 2012

Při pravidelné kontrole premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno obchodní sdělení na finanční služby ZUNO Bank, premiérově vysílané dne 5. dubna 2012 od 9:09:24 hodin na programu Televize Barrandov. Rada rozhodla postoupit tuto reklamu ČNB k posouzení dle jejích kompetencí, a dále se případem nezabývala.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – 22. dubna 2012

Rada projednala případ obchodního sdělení Persil BLACK EXPERT, které mohlo být neoddělenou reklamou, a rozhodla zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání. Po posouzení věci ve správním řízení Rada rozhodla správní řízení zastavit a vydat provozovateli upozornění na porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání.

TEREZIA COMPANY s.r.o. (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení RAKYTNÍKOVÝ OLEJ, premiéra 29. dubna 2012 od 11:58:45 hodin na programu Prima family

Rada se zabývala případem tohoto obchodního sdělení, které mohlo uvádět v omyl přisuzováním potravině vlastnosti prevence, ošetřování, léčby nebo vyléčení lidských onemocnění, a rozhodla se zahájit se zadavatelem obchodního sdělení správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě, a dále Rada dospěla k závěru, že v uvedeném obchodním sdělení absentuje zákonem vyžadovaný text „doplněk stravy“ podle § 5d odst. 3 zákona o regulaci reklamy a rozhodla o zahájení správního řízení. Do konce roku 2012 nebyla správní řízení ukončena.

Wüstenrot hypoteční banka a.s. (zadavatel reklamy)/Universal Channel – 7. května 2012

V rámci agendy monitoringu premiér obchodních sdělení byla zaznamenána sporná reklama na finanční služby Wüstenrot premiérově vysílaná dne 7. května 2012 od 6:48:53 hodin na programu Universal Channel. Rada postoupila tuto reklamu ČNB k posouzení podle jejích kompetencí a případem se dále nezabývala.

Barrandov Televizní Studio a.s./Televize Barrandov – 13. května 2012

Při pravidelné kontrole premiér obchodních sdělení byl zachycen sporný teleshopping Colageina 10 premiérově vysílaný dne 13. května 2012 od 13:42:47 hodin na programu TV Barrandov. Rada se rozhodla postoupit tento případ SZPI k posouzení podle jejích kompetencí a dále se případem nezabývala.

Stanice O, a.s./O (Óčko) – 1. června 2012 a 29. června 2012

Rada projednala případy obchodního sdělení SUN KISS Interspar, premiérově vysílaného dne 29. června od 3:13:27 hodin na programu O (Óčko), a obchodního sdělení deník Metro, premiérově vysílaného dne 1. června 2012 od 17:00:30 hodin na programu O (Óčko). Rada si od provozovatele vyžádala podání vysvětlení ke způsobu zařazení a charakteru těchto obchodních sdělení. Na základě odpovědi, příznávající technickou závadu a prokazující nápravu, se Rada rozhodla případem dále nezabývat.

WALMARK, a.s. (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení Decolen

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla svým usnesením požádat zadavatele obchodního sdělení o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, v návaznosti na obsah stížnosti. Po obdržení vysvětlení a shromáždění všech podkladů analýza vyloučila, že by uvedené obchodní sdělení mohlo mít důsledky, které by naplňovaly materiální stránku správního deliktu, a nepřistoupila k zahájení správního řízení.

HERO CZECH s.r.o. (zadavatel reklamy) – Sunar Nutra Defense 2, premiéra 4. června 2012 v 6:57:50 hodin na programu CS Mini

Rada se v rámci souhrnu podání zabývala případem vysílání obchodního sdělení na kojeneckou výživu Sunar Nutra Defense 2. Rada požádala společnost HERO CZECH s.r.o. o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 zákona správního řádu. Po obdržení vysvětlení a shromáždění všech podkladů analýza vyloučila, že by uvedené obchodní sdělení mohlo mít důsledky, které by naplňovaly materiální stránku správního deliktu, a nepřistoupila k zahájení správního řízení.

Telemarketing International s. r. o. (zadavatel teleshoppingu) – obchodní sdělení Prosvent

Rada se případem zabývala na základě podnětu stěžovatele a rozhodla zjistit osobu zadavatele obchodního sdělení vyžádáním vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu. Následně rozhodla o postoupení podnětu Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv k prošetření, zdali se nejedná v tomto případě o neregistrované léčivo. Současně Rada rozhodla podat podnět Státní zemědělské a potravinářské inspekci k prošetření možné závadnosti přípravku.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – 4. července 2012

Rada se zabývala případem obchodního sdělení Fa MEN XTREME POLAR, premiérově vysílaného dne 4. července 2012 od 20:17:56 hodin na programu NOVA, které může být neoddělenou reklamou, a rozhodla se zahájit s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 49 odst. 1 písm. a) zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – 10. července 2012

Při pravidelné kontrole obchodních sdělení a reklamních limitů bylo zjištěno, že ve vysílání programu NOVA dne 10. července 2012 v časovém úseku 01:00–02:00 byl překročen povolený hodinový reklamní limit 12 minut o 73 sekund. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 50 odst. 2 zákona o vysílání.

Pokerživě s.r.o.(zpracovatel obchodního sdělení)/ČT4 – 17., 18., 19. a 21. července 2012

V rámci agendy monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zachyceno označení sponzora Cardcasino.cz, odvysílané ve čtyřech mutacích s premiéry dne 17. července 2012 od 23:29:39 hodin, 18. července 2012 od 0:07:16 hodin, 19. července 2012 od 5:21:37 hodin a 21. července 2012 od 0:37:11 hodin vesměs na programu na programu ČT4. Rada se rozhodla požádat zadavatele o podání vysvětlení, v jakém vztahu jsou stránky www.cardcasino.cz k internetovým stránkám www.cardcasino.com, na něž inzerované stránky odkazují a přesměrovávají. Rozhodla se dále požádat Ministerstvo financí ČR – odbor Státního dozoru nad sázkovými hrami a loteriemi o odborné stanovisko ve věci posouzení charakteru inzerované služby. Na základě odpovědi se Rada rozhodla v tomto případě dále nepostupovat.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 5. srpna 2012

Při pravidelném monitoringu obchodních sdělení bylo zaznamenáno označení sponzora Vegapure cardio, premiérově odvysílané dne 5. srpna 2012 od 12:48:23 hodin na programu Prima family, které se zdálo problematické v otázce obsažených zdravotních tvrzení. Rada se rozhodla požádat Ministerstvo zdravotnictví ČR o stanovisko k povaze zdravotních tvrzení. Na základě odpovědi se Rada rozhodla dále případem nezabývat.

T-Mobile Czech Republic a.s./NOVA – reklama Za každé dobití volání v síti zdarma, premiéra 7. srpna 2012 v 7:14:37 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat zadavatele o podání vysvětlení k obsahu stížnosti, jejíž pisatel zpochybňoval tvrzení, že všichni uživatelé předplácených karet Twist budou mít po dobytí kreditu zdarma volání v nočních hodinách. Rada se seznámila s podaným vysvětlením a nepřijala žádná další opatření.

NATUR APATYKA s.r.o. (zadavatel obchodního sdělení)/Prima family – 12. srpna 2012

V rámci agendy monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno označení sponzora Nature Apatyka, premiérově vysílané dne 12. srpna 2012 od 12:14:26 hodin na programu Prima family. Rada se rozhodla vyžádat si u zadavatele tohoto obchodního sdělení podání vysvětlení, jakými kategoriemi produktů jsou produkty prezentované v rámci označení sponzora Nature. Na základě odpovědi vyvracející podezření z porušení zákona se Rada případem dále nezabývá.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – 13. srpna 2012

Rada se zabývala případem reklamy Hami, která byla premiérově odvysílána dne 13. srpna 2012 od 6:07:59 hodin na programu NOVA, a rozhodla se požádat Ministerstvo zdravotnictví ČR o stanovisko k povaze obsažených zdravotních tvrzení. Na základě se Rada rozhodla dále případem nezabývat.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – 20. srpna 2012

Při pravidelné kontrole obchodních sdělení a reklamních limitů bylo zjištěno, že ve vysílání programu NOVA dne 20. srpna 2012 v časovém úseku 01:00–02:00 byl překročen povolený hodinový reklamní limit 12 minut o 124 sekund. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 50 odst. 2 zákona o vysílání.

BOIRON CZ, s. r. o. (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení OSCILLOCOCCINUM

Rada se v rámci souhrnu podání zabývala dalším z více podání téhož pisatele k případu vysílání obchodního sdělení, týkajícího se homeopatického přípravku OSCILLOCOCCINUM. Rada svým usnesením schválila návrh odpovědi pisateli podání.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – 4. září 2012

Rada projednala případ odvysílání oznámení o sponzorování programu OKHP Oční klinika dne 4. září 2012 od 19:29:33 hodin na programu NOVA bezprostředně před zahájením hlavní večerní zpravodajské relace Televizní

noviny. Rada následně zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení ustanovení § 53 odst. 5 zákona o vysílání.

CET 21 spol. s r.o./fanda – 9. září 2012

V rámci agendy monitoringu premiér obchodních sdělení byla zaznamenána sporná reklama Wobenzym premiérově vysílaná dne 9. září 2012 od 8:53:32 hodin na programu fanda. Rada požádala provozovatele o sdělení objednavatele, respektive zadavatele obchodního sdělení Mobivenal.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – 14. září 2012

Rada se zabývala případem obchodního sdělení Krabičková dieta premiérově odvysílaného dne 14. září 2012 od 5:58:31 hodin na programu NOVA a rozhodla se vyžádat si od provozovatele vysílání podání vysvětlení, o jakou formu sponzorování se jedná.

WALMARK, a.s. (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení Urinal Akut, premiéra 17. září 2012 v 6:07:47 hodin na programu Film+

Rada se případem obchodního sdělení Urinal Akut zabývala v rámci pravidelného vyhodnocování reklamních dat a rozhodla formou svého usnesení požádat zadavatele obchodního sdělení o podání vysvětlení dle § 137 odst. 1 správního řádu k obsahu stížnosti. Po obdržení vysvětlení a shromáždění všech podkladů bylo rozhodnuto o zahájení správního řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o regulaci reklamy, neboť je přípravku přisuzována vlastnost léčby či prevence. Do konce roku 2012 nebylo správní řízení ukončeno.

WALMARK, a.s. (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení PROENZI 3+, premiéra 17. září 2012 ve 13:31 hodin na programu Prima COOL

Rada se případem obchodního sdělení zabývala na základě podnětu a rozhodla formou svého usnesení požádat zadavatele obchodního sdělení o podání vysvětlení dle § 137 odst. 1 správního řádu k obsahu stížnosti. Po obdržení vysvětlení a shromáždění všech podkladů analýza vyloučila, že by uvedené obchodní sdělení mohlo mít důsledky, které by naplňovaly materiální stránku správního deliktu, a nepřistoupila k zahájení správního řízení.

Finnet Holding a.s. (zadavatel obchodního sdělení) – obchodní sdělení www.revolucni-prijem.cz, 17. září 2012 v 18:29 hodin

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla se požádat společnost Finnet Holding a.s. o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu k objasnění, zdali je zadavatelem dotyčného obchodního sdělení. S vysvětlením, že zadavatelem je dceřiná společnost Finnet CZ, s.r.o. se Rada seznámila a požádala tuto společnost o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu k objasnění podstaty nabízené služby v rámci dotyčného obchodního sdělení. Věc nebyla do konce roku 2012 uzavřena.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 27. září 2012

V rámci agendy monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno sporné obchodní sdělení Mobivenal (označení sponzora pořadu) premiérově vysílané dne 27. září 2012 od 21:41:00 hodin na programu Prima family. Rada požádala provozovatele vysílání o sdělení objednavatele, respektive zadavatele obchodního sdělení Mobivenal.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – říjen 2012

Při pravidelné kontrole premiér obchodních sdělení bylo zachyceno problematické obchodní sdělení vlny evoluce, které bylo v 11 mutacích premiérově vysíláno na programu NOVA v průběhu měsíce října 2012. Rada se rozhodla vyžádat si od provozovatele vysílání podání vysvětlení k obchodnímu sdělení „vlny evoluce“ (označení sponzora), zejména, co přesně obchodní sdělení propagují, jaký je hlavní předmět činnosti tohoto sponzora a co znamená „podpora diskuze o hodnotách“.

CET 21 spol. s r.o./NOVA – 2. října 2012

Při pravidelné kontrole obchodních sdělení a reklamních limitů bylo zjištěno, že ve vysílání programu NOVA dne 2. října 2012 v časovém úseku 01:00–02:00 hodin byl překročen povolený hodinový reklamní limit 12 minut o 124 sekund. Rada zahájila s provozovatelem správní řízení pro možné porušení § 50 odst. 2 zákona o vysílání.

GREEN - SWAN PHARMACEUTICALS CR, a. s. (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení Condro FORTE, premiéra 2. října 2012 od 9:22:40 hodin na programu NOVA

Rada se případem obchodního sdělení Condro FORTE zabývala na základě podnětu a rozhodla formou svého usnesení požádat zadavatele obchodního sdělení o podání vysvětlení dle § 137 odst. 1 správního řádu k obsahu stížnosti a současně požádala dle tohoto ustanovení o podání vysvětlení NÁRODNÍ CENTRUM MEDICÍNSKÝCH INFORMACÍ o.p.s. a doložení, na základě jakých studií je uvedený přípravek doporučován touto organizací. Podané vysvětlení od obou subjektů do konce roku 2012 nebylo Radou projednáno.

Nestlé Česko s.r.o. (zadavatel reklamy) – reklamy na výrobky pod značkou ORION

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla požádat Nestlé Česko s.r.o. o podání vysvětlení k obsahu stížnosti, jejíž pisatel se domníval, že v reklamách jsou výrobky pod značkou ORION prezentovány jako údajně čokolády, ačkoliv v portfoliu firmy pod značkou Orion není jediný výrobek, který by na obalu dle norem EU mohl být označen jako čokoládový. Věc nebyla do konce roku 2012 uzavřena.

FTV Prima, spol. s r.o./Prima televize – 3. října 2012

Rada se zabývala případem teleshoppingu na výrobek Zelená káva Coffee Slender, premiérově vysílaného dne 3. října 2012 od 8:28:10 hodin na programu Prima family, a následně požádala Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci o posouzení slučitelnosti údajů na obalu výrobku Zelená káva Coffee Slender s Nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 1924/2006, a dále o posouzení celkové nezávadnosti tohoto výrobku a jeho deklarované účinnosti.

WALMARK, a.s./Prostenal a Urinal (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení Prostenal, premiéra 8. října 2012 v 19:54:56 hodin na programu Prima COOL

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Než se bude Rada věcí dále zabývat, svým usnesením podala podnět Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv k prošetření přípravku Prostenal dle § 13 odst. 2 písm. h) zákona č. 378/2007 Sb. o léčivech, zdali se jedná o léčivý přípravek nebo o léčivou látku nebo o léčivý přípravek podléhající registraci nebo o jiný výrobek podléhající registraci, jakožto léčiva. Dále Rada svým usnesením požádala o vydání stanoviska Ministerstvo zdravotnictví ČR ve věci charakteristiky přípravku Prostenal. A do třetice Rada svým usnesením požádala zadavatele obchodního sdělení o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, v návaznosti na obsah stížnosti.

Electro World s.r.o./Sleva na kávovary ve výši 20% DPH (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení o slevě na přístroje pro přípravu kávy, premiéra 21. října 2012 v 18:11:04 hodin na programu Nova Cinema

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání. Pisatel stížnosti poukázal na to, že sleva ve skutečnosti nedosahuje proklamovaného procentního podílu. Než se bude Rada věcí dále zabývat, svým usnesením požádala zadavatele obchodního sdělení o podání vysvětlení podle § 137 odst. 1 správního řádu, konkrétně k objasnění způsobu výpočtu deklarované slevy.

Equa bank a.s. (zadavatel reklamy)/O (Óčko) – 22. října 2012

Rada se zabývala případem reklamy na finanční služby Repůjčka od společnosti Equa bank, premiérově vysílané dne 22. října 2012 od 6:14:48 hodin na programu O (Óčko). Rada postoupila tuto reklamu ČNB k posouzení podle jejich kompetencí.

Česká televize/ČT1 – 22. října 2012

V rámci agendy monitoringu premiér obchodních sdělení bylo zaznamenáno označení sponzora REGRAPEX-R, jež ohraničovalo minutový pořad s nazvaným „ochrana zdraví“ a úzce na něj navazovalo (premiérově odvysíláno 22. října od 16:00:50 hodin na programu ČT1). Rada požádala MUDr. Romanu Gübelovou o podání vysvětlení, s kým a jaké uzavřela smlouvy, na jejichž základě účinkovala v minutovém pořadu nazvaném „ochrana zdraví“, úzce navázaném na označení sponzora REGRAPEX-R, a dále o jaké studie, informace či autority opírá tvrzení, která pronesla v tomto pořadu v souvislosti s účinky doplňků stravy.

SVUS Pharma a.s. (zadavatel reklamy) – obchodní sdělení Preventan, premiéra 17. listopadu 2012 ve 20:19 hodin na programu Prima family

Rada se případem zabývala v rámci souhrnu podání a rozhodla zahájit se zadavatelem správní řízení pro možné porušení § 5d odst. 2 písm. d) zákona o reklamě, neboť jsou v tomto případě deklarovány preventivní a léčebné účinky. Do konce roku 2012 nebylo správní řízení ukončeno.