

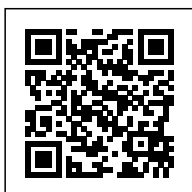


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VIII. volební období

354/1

**Stanovisko vlády k návrhu poslanců Jana Volného, Pavla Kováčka,
Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon
č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými
zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů**



Doručeno poslancům: 9. ledna 2019 v 12:35

STANOVISKO VLÁDY

**k návrhu poslanců Jana Volného, Pavla Kováčka, Josefa Kotta a dalších
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod
způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů
(sněmovní tisk č. 354)**

Vláda na své schůzi dne 7. ledna 2019 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů a zaujala k tomuto návrhu **neutrální stanovisko** s tím, že upozorňuje na některé níže uvedené skutečnosti, které doporučuje při dalším projednávání tohoto návrhu zohlednit.

1. Vláda se v obecné rovině považuje cíl předkladatelů návrhu zákona, jímž je dosáhnout poskytnutí náhrady škody na rybách způsobené kormoránem velkým po přechodnou dobu, za legitimní, a to i s ohledem na již přijatou a účinnou úpravu zákona č. 197/2017 Sb., která ke stejnému cíli směřuje, ale jejíž znění doposud znemožňuje tuto náhradu vyplácet. Vláda však zároveň upozorňuje, že zvolené legislativní řešení spočívající v rozšíření předmětu úpravy zákona o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy tak, že kromě poskytování náhrady škody způsobené vybranými zvláště chráněnými živočichy bude, byť po přechodnou dobu omezenou na roky 2018 až 2020, na základě zákona poskytována i náhrada škody na rybách způsobené kormoránem velkým, tedy živočichem, který již byl ze seznamu zvláště chráněných živočichů vyškrtnut, za řešení nesystémové a neodpovídající účelu zákona o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy.
2. Vláda dále upozorňuje, že navrhovaný zákon může fakticky být přijat nejdříve v prvním pololetí roku 2019, avšak zavádí nárok na poskytnutí náhrady škody, které byly způsobeny již v roce 2018, což může vyvolat pochybnosti o konformitě takové úpravy, přičemž by bylo vhodnější, aby směřovala spíše do budoucnosti, tím spíše, pokud náhrady za škody způsobené kormoránem velkým již stejně nebyly po určité období vypláceny.
3. Návrh zákona obsahuje v případě škody na rybách způsobené kormoránem velkým výslovné ustanovení o výši uhrazované škody (100% prokázané škody v roce 2018 a 2019 a 80% prokázané škody v roce 2020), ačkoli ve všech ostatních případech

odškodnění ponechává způsob výpočtu náhrady škody na prováděcím právním předpisu, kterým je vyhláška č. 360/2000 Sb., o stanovení způsobu výpočtu výše náhrady škody způsobené vybranými zvláště chráněnými živočichy na vymezených domestikovaných zvířatech, psech sloužících k jejich hlídání, rybách, včelstvech, včelařském zařízení, nesklizených polních plodinách a na lesních porostech. Takový postup je podle názoru vlády nekoncepční, protože by v případě škody na stejném druhu ryb způsobených jednou kormoránem velkým a podruhé například vydrou říční mohl vést i k rozdílné výši odškodnění.

4. Vláda také upozorňuje, že právní titul, na jehož základě bylo možno po přechodnou dobu požádat o poskytnutí náhrady škody způsobené kormoránem velkým, je v právním řádu již obsažen, a to v přechodném ustanovení obsaženém v čl. II zákona č. 197/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů, jakkoli tato úprava není podle sdělení předkladatelů fakticky aplikována z důvodu její výkladové nejasnosti. Na základě tohoto zákona došlo totiž jak k formálnímu vypuštění kormorána velkého ze seznamu vybraných zvláště chráněných živočichů, ale také k vymezení přechodného období mezi roky 2018 až 2020, během něž lze náhradu škody na rybách, kterou způsobí, ještě poskytovat. Proto by i v případě navržené úpravy, která je věcně totožná s čl. II zákona č. 197/2017 Sb., bylo legislativně technicky vhodnější její zařazení v podobě přechodného ustanovení, bylo-li by to možné.