

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

Poslanecká sněmovna

2018

VIII. volební období

Pozměňovací návrh

poslankyně Jany Levové

**k poslaneckému návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009
Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další
zákony**

(SNĚMOVNÍ TISK č. 214)

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony se mění takto:

1. V Čl. II bodu 1 se v § 350ja odst. 2 vypouští slovo: „odsouzeného“ a nahrazuje slovy:
“ve vlastnictví odsouzeného nebo které odsouzený užívá nebo kde se odsouzený zdržuje“.

Vyznačení navrhované změny v textu návrhu zákona (předmětné ustanovení není součástí platného znění novelizovaného zákona – trestního řádu)

„§ 350ja

Výkon trestu zákazu chovu a držení zvířat

(1) Jakmile rozhodnutí, podle něhož se má vykonat trest zákazu chovu a držení zvířat, nabude právní moci, předseda senátu zašle jeho opis středisku Probační a mediační služby v obvodu okresního soudu, ve kterém odsouzený bydlí, a nemá-li stálé bydliště, v jehož obvodu se zdržuje nebo pracuje, a zároveň pověří opatřením probačního úředníka činného v obvodu tohoto soudu kontrolou nad výkonem trestu zákazu chovu a držení zvířat.

(2) Probační úředník pověřený kontrolou výkonu trestu zákazu chovu a držení zvířat, provádí namátkovou kontrolu obydlí, jiných prostor a pozemků ~~odsouzeného~~ ve vlastnictví odsouzeného nebo které odsouzený užívá nebo kde se odsouzený zdržuje.

(3) Za účelem kontroly je odsouzený povinen umožnit probačnímu úředníkovi vstup do obydlí a jiných prostor a na pozemky a strpět úkony bezprostředně související s kontrolou.

(4) Nedodrží-li odsouzený stanovené podmínky zákazu chovu a držení zvířat, sdělí tuto skutečnost probační úředník bezodkladně soudu, který výkon trestu nařídil.“

Zdůvodnění navrhované změny

Navrhovaná formulace resp. zákonná definice kontrolovaných objektů a areálů se jeví jako nedostatečná, mohla by být vykládána tak, že kontrole podléhají toliko obydlí, jiné prostory a pozemky, které jsou ve vlastnictví odsouzeného. Kontrole by proto zřejmě nepodléhala obydlí, jiné prostory a pozemky, které jsou ve vlastnictví někoho jiného, ale odsouzený je užívá z titulu nájmu, zápůjčky apod. nebo jsou ve vlastnictví člena rodiny, příbuzného atp. Navrhuje se proto širší formulace, která opravňuje příslušný státní orgán k větší míře kontroly odsouzeného.