



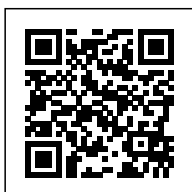
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VIII. volební období

---

**320/1**

**Stanovisko vlády k návrhu poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů**



Doručeno poslancům: 4. prosince 2018 v 11:08



## STANOVISKO VLÁDY

**k návrhu poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka,  
Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon  
č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů  
(sněmovní tisk č. 320)**

Vláda na své schůzi dne 3. prosince 2018 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zaujala k tomuto návrhu **neutrální stanovisko** s tím, že upozorňuje na některé níže uvedené skutečnosti, které doporučuje při dalším projednávání tohoto návrhu zohlednit.

1. V programovém prohlášení vláda klade důraz na zvýšení efektivity mechanismů ochrany spotřebitele, specificky pak uvádí potřebu zvýšení ochrany práv spotřebitelů finančních služeb. Cíle sledované navrhovanou změnou právní úpravy jsou v tomto smyslu v souladu s cíli formulovanými v programovém prohlášení vlády, neboť s vyšší mírou participace na soudním řízení ze strany správního orgánu, který byl příslušný na základě zvláštního zákona rozhodovat o sporu nebo jiné právní věci, která vyplývá ze vztahů soukromého práva, lze spojit očekávání zvýšení kvalitativní úrovně mechanismů ochrany spotřebitele podle zvláštních zákonů.
2. Vláda nicméně upozorňuje, že navrhované doplnění ustanovení § 250j odst. 1 občanského soudního řádu o založení povinnosti soudu „vypořádat se s obsahem rozhodnutí správního orgánu v odůvodnění rozsudku“ může v aplikační praxi založit pochybnosti o vázanosti soudu obsahem žaloby, která vyplývá z ustanovení § 250f občanského soudního řádu. Obdobné aplikační problémy pak může založit výklad práva správního orgánu žádat, aby mu bylo při jednání uděleno slovo, s ohledem na vymezení obsahových náležitostí odůvodnění rozsudku podle § 157 odst. 2 občanského soudního řádu.
3. K navrhovanému založení povinnosti soudu doručovat správnímu orgánu „rozhodnutí ve věci samé“ (což je podle § 250j občanského soudního řádu rozsudek) vláda upozorňuje, že pro správní orgán mají vedle samotného rozhodnutí ve věci samé význam i další druhy rozhodnutí o žalobě upravené ve čtvrté hlavě části páté občanského soudního řádu, tedy odmítnutí nebo zamítnutí žaloby.

4. Z legislativně technického hlediska vláda upozorňuje, že návrh obsahuje nadbytečný negativní výčet práv, jimiž správní orgán nemá být v řízení podle občanského soudního řádu nadán (činit tzv. „dispoziční úkony“, nárok na náhradu nákladů řízení nebo právo podávat opravné prostředky). Skutečnost, že správnímu orgánu uvedená procesní práva nepřísluší, plyne již z toho, že mu občanský soudní řád v § 250a nepřiznává postavení účastníka řízení, což předložený poslanecký návrh zákona nemění.
5. Vláda se s ohledem na náklady, které vyvolá realizace procesních práv správních orgánů v řízení podle občanského soudního řádu, dále též neztotožňuje s předpokladem předkladatelů uvedeným v důvodové zprávě, že by navrhovaná změna právní úpravy neměla mít žádné dopady na státní rozpočet.