

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA
2005

4. volební období

899/1

Stanovisko vlády

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb.,
o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání
(školský zákon)

předložené dopisem předsedy vlády Stanislava Grosse ze dne
16. března 2005 (čj. 5333/05 - OVA)

S t a n o v i s k o

vlády k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) (sněmovní tisk č. 899)

Vláda na jednání své schůze dne 16. března 2005 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) (sněmovní tisk č. 899), a vyslovila s tímto návrhem **n e s o u h l a s** především z těchto důvodů:

- návrh na zrušení bezplatného vzdělávání v posledním ročníku mateřské školy zřizované státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí je v rozporu s politikou vlády, jejímž cílem je podnítit zájem rodičů na umístění dětí do posledního ročníku mateřské školy, ve kterém se budou připravovat na vstup do základního vzdělávání a kolektivu vrstevníků,

- návrh na zrušení části ustanovení § 34 odst. 4 školského zákona, podle něhož je obec povinna zajistit dítěti, které má trvalý pobyt v obci a které nebylo v posledním roce před zahájením povinné školní docházky z kapacitních důvodů přijato do mateřské školy, do které se hlásilo, jeho zařazení do jiné mateřské školy, vláda považuje za nesystémový a nepropracovaný, neboť zcela opomíjí, že ustanovení § 179 odst. 2 školského zákona obsahuje obecnou povinnost obce zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s místem trvalého pobytu na jejím území a pro děti umístěné na jejím území v dětském domově,

- navržená úprava, podle které o výši úplaty za vzdělávání a školské služby v případě škol a školských zařízení zřízených státem, krajem, obcí nebo svazkem obcí, případně o snížení nebo prominutí úplaty, rozhodne ředitel v dohodě se zřizovatelem školy nebo školského zařízení, je nesrozumitelná, neboť v návrhu není upraveno, jak by rozhodování „v dohodě“ mělo probíhat, ani jak by se řešila situace, kdy ředitel dohody se zřizovatelem nedosáhne; kromě toho návrh odporuje § 165 odst. 2 písm. i) školského zákona, podle kterého se na rozhodování ředitele školy nebo školského zařízení o snížení nebo prominutí úplaty za vzdělávání a školské služby vztahuje správní řád.