

STANOVISKO VLÁDY

k návrhu poslanců Milana Hniličky, Patrika Nachera, Věry Procházkové, Jaroslava Bžocha a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony (sněmovní tisk 241)

Vláda na své schůzi dne 15. srpna 2018 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, a zaujala k němu **neutrální stanovisko**, přičemž upozorňuje na některé níže uvedené skutečnosti, které doporučuje v rámci dalšího legislativního procesu zohlednit.

1. Vznik Národní sportovní agentury (dále též „agentura“), která bude komplexně zajišťovat realizaci státní politiky v oblasti podpory sportu a pohybových aktivit obyvatelstva a k jejímuž zřízení směřuje předložený poslanecký návrh zákona, vláda podporuje. Závazek činit kroky k vytvoření agentury plyne i z programového prohlášení vlády a v tomto smyslu vláda předložení předmětného návrhu zákona vítá. Vláda dále poznamenává, že předkládaný návrh zákona vyvolává některé otázky, které bude nutno dořešit v průběhu dalšího legislativního procesu, přičemž na ty nejdůležitější vláda upozorňuje níže.
2. Navrhované nepoužití podmínky stanovené v zákoně o střetu zájmů, spočívající v neslučitelnosti současného výkonu jmenované vedoucí funkce na jiném ústředním správním úřadu a funkce poslance nebo senátora u předsedy agentury, se jeví s ohledem na obvyklé organizační uspořádání jiných ústředních správních úřadů, které jsou primárně považovány za odborné správní orgány, jako nesystémové a vláda postrádá v předloženém návrhu jeho bližší zdůvodnění. Navíc u místopředsedů agentury se uvedené ustanovení zákona o střetu zájmů má uplatnit, takže pro předsedu agentury by platily volnější podmínky než pro místopředsedu, který jej může zastupovat. Zároveň by bylo vhodné, aby byly dále diskutovány některé další požadavky na výkon funkce předsedy a místopředsedy, jako je například bezúhonnost. Vláda proto doporučuje zvážit způsob nastavení požadavků na pozice předsedy a místopředsedů agentury a zejména pak zvolené řešení, má-li mít odlišnosti od obvyklé podoby úpravy požadavků na vedoucí jiných ústředních správních úřadů, konkrétně odůvodnit. Podle názoru vlády také není vhodné, aby v souladu s navrhovaným ustanovením § 3a odst. 5 zákona

o podpoře sportu vláda pouze mohla (a nikoli musela) odvolat předsedu z funkce, pokud by o to požádal, protože nikdo nemůže být nucen vykonávat funkci proti své vůli.

3. Vláda považuje navrhované zřízení zvláštního dozorového orgánu ve smyslu návrhu zákona o podpoře sportu za netypické, neboť za činnost agentury bude odpovědné její vedení a měly by zde fungovat standardní kontrolní mechanismy jako u jiných ústředních správních úřadů. I pokud by navrhovaná úprava dozorového orgánu byla zachována, bylo by podle názoru vlády též vhodné stanovit funkční období členů tohoto orgánu a blíže vyjasnit vzájemný vztah mezi dozorovým orgánem a předsedou agentury. Z navrhovaného ustanovení § 3c odst. 10 zákona o podpoře sportu totiž sice plyne povinnost dozorového orgánu předkládat závěry předsedovi, nicméně tomu v této souvislosti nevznikají žádné další povinnosti.
4. Do ustanovení § 6b odst. 5 zákona o podpoře sportu se nově vkládá úprava, že poskytnutá podpora může být sportovní organizací poskytnuta dalším sportovním organizacím v ní sdruženým. Vláda upozorňuje, že od této praxe Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v posledních letech spíše upouští a pokud by měla být v zákoně tato možnost uvedena, jeví se jako vhodné ji blíže rozpracovat, a to především z hlediska odpovědnosti za způsob užití dotace a vztahu mezi poskytovatelem dotace a konečným příjemcem. Stejně tak se jeví jako vhodné, aby byla v zákoně blíže rozpracována navržená úprava poskytování podpory na základě smlouvy o dlouhodobé spolupráci.
5. Vláda upozorňuje na skutečnost, že navržené ustanovení § 3d odst. 2 zákona o podpoře sportu nereflktuje stávající situaci, kdy resortní sportovní centrum Ministerstva obrany není samostatnou organizační složkou, ale je pouze organizační jednotkou Ministerstva obrany. Vláda nepovažuje za vhodné, aby se toto postavení v důsledku navrhovaného zákona muselo měnit.
6. Z návrhu plyne, že vznikem Národní sportovní agentury dojde ke zřízení nové rozpočtové kapitoly. Vzhledem k navržené účinnosti a úpravě přechodného ustanovení uvedeného v čl. II bodu 4 návrhu a s ohledem na rozpočtový proces by vláda považovala za vhodnější, aby účinnost předloženého zákona byla stanovena k 1. lednu kalendářního roku nebo alespoň k 1. dni kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení zákona ve Sbírce zákonů.
7. Vláda v neposlední řadě považuje za vhodné při této příležitosti upozornit na některé formulační či legislativně technické nedostatky v platné úpravě zákona o podpoře sportu, k jejichž převzetí do nově navrhovaných zákonných ustanovení dochází v souvislosti se zakotvením působnosti agentury a které by bylo vhodné opravit. Jde například o nevhodně formulované podmínky bezúhonnosti uvedené v navrhovaném ustanovení

§ 6b odst. 2, nebo o možnost neuložit pokutu z důvodu zvláštního zřetele hodných podle nově navrhovaného znění § 7f odst. 2, neboť obecné důvody pro upuštění od uložení správního trestu již vymezuje úprava zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (konkrétně ustanovení § 42 a 43).

8. Vláda též upozorňuje na skutečnost, že je potřebné zvážit, zda navrhovaná přechodná ustanovení povedou k bezproblémovému převzetí agentury. Vláda považuje za nutné zejména vyřešit otázku přechodu Antidopingového výboru České republiky, který je příspěvkovou organizací Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, pod agenturu. Ke čtvrtému bodu přechodných ustanovení k návrhu novely zákona o podpoře sportu vláda uvádí, že návrh zákona o státním rozpočtu připravuje Ministerstvo financí a není tak možné tuto kompetenci, byť pro určitou oblast, svěřit jinému ústřednímu správnímu úřadu.
9. Vláda současně považuje za potřebné upozornit na skutečnost, že z důvodové zprávy k návrhu není zřejmé, proč má k naplnění zákonem vymezených cílů dojít zřízením nového ústředního správního úřadu a nikoliv jinou cestou, která by mohla být méně finančně náročná, tedy například zřízením státního fondu nebo zřízením specializovaného organizačního útvaru na již existujícím ústředním orgánu státní správy.
10. Vláda též upozorňuje na nekonceptně navrženou výši odměny předsedy agentury. Navržený koeficient odpovídá platu ministra a nikoliv platu představitele správního úřadu, kterému by měl být postaven naroveň, jako je například předseda Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Dále též z navrženého zákona není zcela zřejmé, zda místopředseda agentury bude vykonávat svoji činnost v pracovním poměru. Návrh zákona místopředsedy pouze vylučuje z působnosti služebního zákona.