



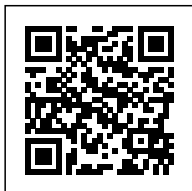
PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**

VIII. volební období

---

**232/1**

**Stanovisko vlády k návrhu poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních**



Doručeno poslancům: 3. srpna 2018 v 12:37



## STANOVISKO VLÁDY

**k návrhu poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (sněmovní tisk č. 232)**

Vláda na své schůzi dne 31. července 2018 projednala a posoudila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, a zaujala k němu **nesouhlasné stanovisko**, a to zejména z následujících důvodů:

1. Vláda považuje dosavadní právní úpravu za adekvátní a neshledává důvody, proč by mělo dojít k její změně.
2. Ačkoliv z příložené důvodové zprávy není patrné, proč se navrhuje změna kompetence v rozhodování o zápisu do seznamu nepovolených internetových her (dále jen „seznam“), lze se domnívat, že jde o reakci na některé hlasy tvrdící, že zápisem do seznamu se zasahuje do ústavně zaručeného práva na informace a svobody podnikání, kdy by o takovém zásahu měl rozhodovat pouze soud. Vláda však v této souvislosti uvádí, že k zápisu do seznamu dochází v režimu správního řízení, které obsahuje dostatečné záruky ústavní konformnosti a je umožněn i navazující přezkum ve správním soudnictví. Ve stávající právní úpravě neshledal rozpor s ústavním pořádkem ani Ústavní soud, což konstatoval ve svém nálezu ze dne 14. února 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16.
3. Vláda tedy neshledává nutnost ke změně stávající právní úpravy, kdy je v dané agendě příslušný k rozhodování správní orgán, který je vybaven odpovídající specializací i personálním aparátem. Přenesení agendy na obecné soudy by znamenalo pro soudy další zátěž a navíc by se celé řízení stalo časově náročnější.
4. Vláda též upozorňuje na skutečnost, že návrh změn v zákoně o zvláštních řízeních soudních nelze považovat za úplný. Návrh se například nevypořádává s místní

příslušností soudu, což by s ohledem na znění § 4 odst. 1 zákona o zvláštních řízeních soudních bylo nanejvýš vhodné. Za nekoncepční řešení je též třeba považovat i skutečnost, že zvláštní procesní pravidla (například doručování veřejnou vyhláškou ve smyslu § 84 odst. 5 zákona o hazardních hrách) by měla být upravena samostatným zákonem a nikoli v zákoně o zvláštních řízeních soudních.