

N á v r h

ZÁKON

ze dne 2018,

**kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů,
a některé další zákony**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

Změna trestního zákoníku

Čl. I

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění zákona č. 306/2009 Sb., zákona č. 181/2011 Sb., zákona č. 330/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 360/2012 Sb., zákona č. 390/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 494/2012 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 259/2013 Sb., zákona č. 141/2014 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 165/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 47/2016 Sb., zákona č. 150/2016 Sb., zákona č. 163/2016 Sb., zákona č. 188/2016 Sb., zákona č. 321/2016 Sb., zákona č. 323/2016 Sb., zákona č. 455/2016 Sb., zákona č. 55/2017 Sb., zákona č. 58/2017 Sb., zákona č. 204/2017 Sb. a zákona č.../2018 Sb., se mění takto:

1. V § 52 odst. 1 se za písmeno i) vkládá nové písmeno j), které zní:

„j) zákaz držení a chovu zvířat“.

Dosavadní písmena j) až l) se označují jako písmena k) až m).

2. Za § 77 se vkládá nový § 77a, který včetně nadpisu zní:

„§ 77a

Zákaz držení a chovu zvířat

(1) Soud může uložit trest zákazu držení a chovu zvířete až na deset let, dopustil-li se pachatel trestného činu v souvislosti s držením, chovem nebo péčí o zvíře.

(2) Jako samostatný trest může být trest zákazu držení a chovu zvířete uložen pouze v případě, jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.

(3) Trest zákazu držení a chovu zvířete spočívá v tom, že se odsouzenému po dobu výkonu tohoto trestu zakazuje držení, chov a péče o zvíře.“

3. § 302 včetně nadpisu zní:

„§ 302

Týrání zvířat

(1) Kdo týrá zvíře surovým nebo trýznivým způsobem, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až na tři léta, zákazem činnosti, zákazem držení a chovu zvířat nebo propadnutím věci.

(2) Odnětím svobody na dva roky až pět let, nebo zákazem činnosti bude pachatel potrestán,

- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 zvlášť surovým nebo trýznivým způsobem,
- b) spáchá-li takový čin veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném,
- c) spáchá-li takový čin jako člen organizované skupiny,
- d) spáchá-li takový čin opětovně, nebo
- e) pokračuje-li v páchání takového činu po delší dobu.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na větším počtu zvířat, nebo
- b) způsobí-li takovým činem týranému zvířeti trvalé následky na zdraví nebo smrt.“

4. Za § 302 se vkládá nový § 302a, který včetně nadpisu zní:

„§ 302a

Chov zvířat v nevhodných podmínkách

(1) Kdo chová větší množství zvířat v nevhodných podmínkách, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, zákazem činnosti nebo zákazem držení a chovu zvířat.

(2) Kdo chová zvířata v nevhodných podmínkách za účelem obchodu, anebo kdo kořistí z takového chovu, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta, zákazem činnosti nebo zákazem držení a chovu zvířat.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 2 v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch,
- b) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 trvalé následky či smrt zvířeti, nebo
- c) spáchá-li čin takový čin jako člen organizované skupiny.

(4) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán,

- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 2 v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu,
- b) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 trvalé následky či smrt většímu počtu zvířat, nebo
- c) spáchá-li takový čin ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech.“

5. V § 303 odst. 1 se slova „šest měsíců“ nahrazují slovy „jeden rok“.
6. V § 303 odst. 1 se za slovo „činnosti,“ vkládají slova „zákazem držení a chovu zvířat“.
7. V § 303 odst. 2 se slovo „dvě“ nahrazuje slovem „tři“.
8. V § 304 odst. 1 se slova „dvě léta“ nahrazují slovy „šest měsíců až tři léta“.
9. V § 304 odst. 2 se slova „šest měsíců až pět let“ nahrazují slovy „dvě léta a osm let“.
10. V § 304 odst. 2 se slova „peněžitým trestem nebo propadnutím věci“ zrušují.
11. V § 305 odst. 1 se slova „jeden rok“ nahrazují slovy „dvě léta“.
12. V § 305 odst. 3 se slova „šest měsíců“ nahrazují slovy „jeden rok“ a slova „tři léta“ slovy „pět let“.
13. V § 305 odst. 4 se slova „jeden rok“ nahrazují slovy „dvě léta“ a slovo „pět“ slovem „osm“.
14. V § 306 odst. 1 se slova „jeden rok“ nahrazují slovy „dvě léta“.
15. V § 306 odst. 2 se slova „šest měsíců“ nahrazují slovy „jeden rok“ a slova „tři léta“ slovy „pět let“.
16. V § 307 odst. 1 se slova „jeden rok“ nahrazují slovy „dvě léta“.
17. V § 307 odst. 2 se slova „šest měsíců“ nahrazují slovy „jeden rok“ a slova „tři léta“ slovy „pět let“.
18. V § 337 odst. 1 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:
„f) chová nebo drží zvíře, na které se vztahuje trest zákazu držení a chovu zvířat, nebo se dopustí jiného závažného jednání, aby zmařil účel tohoto trestu,“
Dosavadní písmena f) až j) se označují jako písmena g) až k).
19. V § 367 odst. 1 se za slova „ciziny (§ 292)“ vkládají slova „chovu zvířat v nevhodných podmínkách podle § 302a odst. 4,“.

ČÁST DRUHÁ

Změna trestního řádu

Čl. II

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 57/1965 Sb., zákona č. 58/1969 Sb., zákona č. 149/1969 Sb., zákona č. 48/1973 Sb., zákona č. 29/1978 Sb., zákona č. 43/1980 Sb., zákona č. 159/1989 Sb., zákona č. 178/1990 Sb., zákona č. 303/1990 Sb., zákona č. 558/1991 Sb., zákona č. 25/1993 Sb., zákona č. 115/1993 Sb., zákona č. 292/1993 Sb., zákona č. 154/1994 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 214/1994 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 8/1995 Sb., zákona č. 152/1995 Sb., zákona č. 150/1997 Sb., zákona č. 209/1997 Sb., zákona č. 148/1998 Sb., zákona č. 166/1998 Sb., zákona č. 191/1999 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 77/2001 Sb., zákona č. 144/2001 Sb., zákona č. 265/2001 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 424/2001 Sb., zákona č. 200/2002 Sb., zákona č. 226/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 218/2003 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 283/2004 Sb., zákona č. 539/2004 Sb., zákona č. 587/2004 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 45/2005 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 239/2005 Sb., zákona č. 394/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 321/2006 Sb., zákona č. 170/2007 Sb., zákona č. 179/2007 Sb., zákona č. 345/2007 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 90/2008 Sb., zákona č. 121/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 135/2008 Sb., zákona č. 177/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 457/2008 Sb., zákona č. 480/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 52/2009 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 272/2009 Sb., zákona č. 306/2009 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 163/2010 Sb., zákona č. 197/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 219/2010 Sb., zákona č. 150/2011 Sb., zákona č. 181/2011 Sb., zákona č. 207/2011 Sb., zákona č. 330/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 348/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 459/2011 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 43/2012 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 273/2012 Sb., zákona č. 390/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 141/2014 Sb., zákona č. 77/2015 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 150/2016 Sb., zákona č. 163/2016 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 301/2016 Sb., zákona č. 455/2016 Sb., zákona č. 55/2017 Sb., zákona č. 56/2017 Sb., zákona č. 57/2017 Sb., zákona č. 58/2017 Sb., zákona č. 59/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb., zákona č. 204/2017 Sb. a zákona č.../2018 Sb., se mění takto:

1. Za § 350j se vkládá nový § 350ja, který včetně nadpisu zní:

„§ 350ja

Výkon trestu zákazu chovu a držení zvířat

(1) Jakmile rozhodnutí, podle něhož se má vykonat trest zákazu chovu a držení zvířat, nabude právní moci, předseda senátu zašle jeho opis středisku Probační a mediační služby v obvodu okresního soudu, ve kterém odsouzený bydlí, a nemá-li stálé bydliště, v jehož obvodu se zdržuje nebo pracuje, a zároveň pověřit opatřením probačního úředníka činného v obvodu tohoto soudu kontrolou nad výkonem trestu zákazu chovu a držení zvířat.

(2) Probační úředník pověřený kontrolou výkonu trestu zákazu chovu a držení zvířat, provádí namátkovou kontrolu obydlí, jiných prostor a pozemků odsouzeného.

(3) Za účelem kontroly je odsouzený povinen umožnit probačnímu úředníkovi vstup do obydlí a jiných prostor a na pozemky a strpět úkony bezprostředně související s kontrolou.

(4) Nedodržuje-li odsouzený stanovené podmínky zákazu chovu a držení zvířat, sdělí tuto skutečnost probační úředník bezodkladně soudu, který výkon trestu nařídil.“

ČÁST TŘETÍ

Změna zákona o trestní odpovědnosti právnických osob

Čl. III

Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 141/2014 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 135/2016 Sb., zákona č. 183/2016 Sb., zákona č. 455/2016 Sb., zákona č. 55/2017 Sb., zákona č. 183/2017 Sb. a zákona č.../2018 Sb., se mění takto:

1. V § 15 odst. 1 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:
„f) zákaz držení a chovu zvířat“.

Dosavadní písmena f) až h) se označují jako písmena g) až i).

2. Za § 20 se vkládá nový § 20a, který včetně nadpisu zní:

„§ 20a

Zákaz držení a chovu zvířat

Soud může uložit právnické osobě trest zákazu držení a chovu zvířat až na dvacet let, byl-li trestný čin spáchán v souvislosti s držením, chovem nebo péčí o zvíře.“

ČÁST ČTVRTÁ

ÚČINNOST

Čl. IV

Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení.

DŮVODOVÁ ZPRÁVA

Obecná část

Zhodnocení platného právního stavu, odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy a vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku

Základní myšlenkou úpravy přísnějšího postihu nevhodného nakládání se zvířaty je tzv. proces *dereifikace* („odvěcnění“), kdy dřívější přístup ke zvířeti jako k věci se mění na přístup jako k živému tvor. Prozatím nebylo zvíře uznáno za subjekt práva (nemá právní osobnost). Změna přístupu se ve veřejném právu projevila především v zákoně č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání. Nosný princip zákona je vyjádřen přímo v jeho textu: *Zvířata jsou stejně jako člověk živými tvory, schopnými na různém stupni pociťovat bolest a utrpení, a zasluhují si proto pozornost, péči a ochranu ze strany člověka.*

Tato změna byla do určité míry reflektována i při přijetí trestního zákoníku v roce 2009 (viz důvodová zpráva k § 302 a 303, resp. ve vládním návrhu k § 300 a 301). V mezidobí došlo k uznání zvířete jako smysly nadaného živého tvora i v oblasti práva soukromého (srov. § 494 občanského zákoníku).

Uvedený trend je neustále prohlubován, jak v České republice, tak i v zahraničí. Jako příklad lze uvést norskou právní úpravu (*Animal Welfare Act, 2010*), která zavádí *princip podpory úcty ke zvířatům* a *princip uznání vnitřní hodnoty zvířete*. Výrazem progresu norské právní úpravy je například právní zakotvení povinnosti nálezce zraněného zvířete takovému zvířeti pomoci nebo oznamovací povinnost, kterou má každý, kdo má důvodné podezření, že je zvíře vystaveno zneužívání nebo vážnému porušování prostředí, dohledu a péče. Z českých právních předpisů lze pro demonstraci uvedeného trendu uvést novou úpravu ve veterinárním zákoně po novele č. 302/2017 Sb. účinnou od 1. 11. 2017, která zavedla například povinnou registraci chovatelů pěti a více fen či povinnost soukromých veterinářů nahlašovat podezření z týrání zvířat.

Na změnu vnímání společnosti ve vztahu ke zvířatům by měl reagovat i trestní zákoník tak, aby poskytoval ochranu zvířatům v hierarchii chráněných hodnot výrazněji než například u ochrany majetku. Navrhuje se proto jednak dosavadní závažnější přestupková jednání kriminalizovat jako trestný čin, jednak způsobem odpovídajícím novému nazírání společnosti na zvířata revidovat trestní sankce.

Nová právní úprava si klade za cíl reagovat také na negativní fenomén tzv. množíren, v nichž jsou zvířata často chována a rozmnožována ve velmi nevhodných podmínkách. Stávající trestněprávní úprava postih takového jednání neumožňuje, ledaže by naplňovalo též znaky skutkové podstaty trestného činu týrání zvířat nebo některého dalšího trestného činu. Podle dostupných statistických údajů představují živá zvířata třetí nejvýnosnější „komoditu“, s níž je nelegálně obchodováno, vedle drog a zbraní. Česká republika zaujímá v rámci evropských zemí přední příčky, pokud jde o nelegální export štěňat do Evropy. Vedeni touhou po zisku někteří chovatelé zcela rezignují na zajištění přiměřených podmínek pro rozmnožování zvířat a následnou péči o ně. Velice často dochází také k porušování norem, které stanoví, jak staré mládě může být odebráno matce, či norem týkajících se očkování nebo povinných dokladů.

S ohledem na absenci příslušných pravidel ve stávající právní úpravě pokládá předkladatel navrhované změny za nezbytné.

Zhodnocení současného stavu a dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k zákazu diskriminace a ve vztahu k rovnosti mužů a žen

Stávající ani navrhovaná právní úprava postihu nevhodného nakládání se zvířaty nemá vztah k zákazu diskriminace a k rovnosti mužů a žen. Navrhované podmínky trestní odpovědnosti a podmínky pro ukládání trestu zákazu chovu a držení zvířat nejsou závislé na pohlaví osoby, které se týkají.

Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky, judikaturou ESLP, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, a s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie

Navrhovaná úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, judikaturou ESLP, mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, i s předpisy Evropské unie a judikaturou soudních orgánů Evropské unie nebo obecnými právními zásadami práva Evropské unie. Reflektuje trend nárůstu ochrany zvířat patrný i v rovině práva Evropské unie (srov. např. nařízení EP a Rady (EU) č. 576/2013 o neobchodních přesunech zvířat v zájmovém chovu či směrnici Evropského parlamentu a Rady 2013/31/EU, kterou se mění směrnice Rady 92/65/EHS, pokud jde o veterinární předpisy pro obchod se psy, kočkami a fretkami uvnitř Unie a jejich dovoz do Unie).

Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty

Realizace navrhovaných změn nepředpokládá vyšší míru zatížení státního rozpočtu nebo jiných veřejných rozpočtů. Určitou výjimku může představovat zvýšení pracovního zatížení zaměstnanců Probační a mediační služby, neboť výkon zaváděného trestu zákazu chovu a držení zvířat bude zajišťován formou namátkových kontrol probačního úředníka, obdobně jako v případě trestu domácího vězení nebo trestu zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce.

Předpokládané dopady navrhované právní úpravy na podnikatelské prostředí České republiky, sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí

Navrhovaná úprava má přispět mimo jiné ke zvýšení transparentnosti v obchodování se zvířaty a rovněž předejít tomu, aby bylo obchodováno se zvířaty, která jsou v důsledku rozmnožování ve špatných podmínkách a zanedbání péče o ně nesprávně vyvinutá či nemocná. Množitelé, jimž bude uložen trest zákazu chovu a držení zvířat v důsledku předchozího nevhodného nakládání s nimi, budou z této možnosti vyloučeni. Kontrola výkonu takového trestu ze strany Probační a mediační služby má napomoci tomu, aby takoví chovatelé nemohli mít napříště zvířata ve své dispozici, tím spíše, aby s nimi nemohli obchodovat.

Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů

Navrhovaná úprava nepředpokládá vyšší míru dotčení soukromí osob. Určitou výjimku může představovat výkon trestu zákazu chovu a držení zvířete, kdy dodržování uloženého trestu bude zajišťováno formou namátkových kontrol probačního úředníka v obydlí či jiných prostorách odsouzeného. Požadavky na výkon činnosti úředníků Probační a mediační služby podle § 7 zákona č. 257/2000 Sb. se však i vzhledem k navrhované úpravě jeví jako dostatečné záruky přiměřeného a šetrného postupu kontrolujících osob. Obdobné platí i ve vztahu k ochraně osobních údajů.

Zhodnocení korupčních rizik

V souvislosti s navrhovanou úpravou se nepředpokládá zvýšení korupčních rizik.

Zhodnocení dopadů na bezpečnost nebo obranu státu

Navrhovaná úprava nemá dopad na bezpečnost nebo obranu státu.

Zvláštní část

K části první – změna trestního zákoníku

K bodům 1 a 2 (§ 52 a § 77a)

Navrhuje se zavedení nového trestu zákazu chovu a držení zvířat. Tento trest má kompenzovat nedostatky v ukládání trestu zákazu činnosti a trestu propadnutí věci (zvířete) osobám, které se trestné činnosti dopustily v souvislosti s držením nebo chovem zvířete či péčí o něj.

Trest zákazu činnosti lze uložit jen za podmínek § 73 trestního zákoníku. Podle § 73 odst. 3 spočívá trest zákazu činnosti v tom, že se *odsouzenému po dobu výkonu tohoto trestu zakazuje výkon určitého zaměstnání, povolání nebo funkce nebo takové činnosti, ke které je třeba zvláštního povolení, nebo jejíž výkon upravuje jiný právní předpis*. Při takto vymezené možnosti nelze ukládat trest zákazu činnosti tam, kde jde o činnost, ke které není třeba zvláštní povolení, nebo jejíž výkon upravuje jiný právní předpis. Zákaz činnosti spočívající v držení a chovu zvířat je tak možné ukládat jen ve speciálních případech, např. pokud je chov zvířat podnikáním (živností). Pokud tomu tak není, což budou případy domácího zájmového chovu (např. pachatel týral psa), nelze ani uložit zákaz činnosti.

Jako nedostačující se jeví i ukládání trestu propadnutí věci. Ačkoliv lze zvíře i přes dereifikaci považovat za věc s ohledem na výkladové ustanovení § 134 trestního zákoníku, problém tkví v tom, že propadnutí věci je možné jen u věci, kterou pachatel získal trestným činem nebo jako odměnu za něj. Zvíře jako předmět útoku není zpravidla získáno trestným činem ani jako odměna za něj. V případě postihu „množírén“ by bylo lze tento trest uložit ve vztahu ke zvířeti získanému reprodukcí v množíréně, avšak takový postup neřeší případy zvířat týraných v rámci zájmového chovu a nevyklučuje odsouzené pachatele z možnosti pořídit si zvíře nové.

Specializovaná trestní sankce zakazující chov zvířat a další aktivity s ním související je v Evropě poměrně běžná. Jako příklad lze zmínit právní úpravu Spolkové republiky Německo, estonskou právní úpravu či polskou právní úpravu.

Není-li u příslušné skutkové podstaty trest zákazu chovu a držení zvířat výslovně uveden, neznamená to, že jej nelze uložit. Znamená to jen, že jej nelze uložit samostatně. Sousloví „*pouze v případě*“ zdůrazňuje výjimečnost ukládání tohoto trestu jako trestu samostatného, obdobně jako v případě trestu zákazu činnosti podle § 73 odst. 2 trestního zákoníku.

K bodu 3 (§ 302)

Navrhuje se změna v úpravě skutkové podstaty trestného činu týrání zvířat. Změna reflektuje trend dereifikace zvířat popsany v obecné části důvodové zprávy a nárůst případů zvlášť zavrženíhodného nakládání se zvířaty v posledních letech. Některá dosavadní přestupková jednání budou kriminalizována. K trestnímu postihu za týrání zvířat nově není vyžadováno, aby se tak dělo *zvlášť* surovým nebo trýznivým způsobem (surový nebo trýznivý způsob postačuje) nebo veřejně či na místě veřejnosti přístupném. Takové případy budou postihovány přísněji v rámci kvalifikované skutkové podstaty. S ohledem na značný nárůst tohoto typu trestné činnosti a vysokou míru její společenské škodlivosti se navrhuje také zvýšení trestních

sazeb. „Prosté týrání“ zvířete (tj. nikoliv surovým nebo trýznivým způsobem) bude nadále postihováno na úrovni práva přestupkového.

Navrhované trestní sazby jsou nastaveny poměrně vysoko, sazba uvedená v odstavci 1 odpovídá například trestnému činu ublížení na zdraví (§ 146 odst. 1), v odstavci 2 je srovnatelná s trestným činem týrání svěřené osoby. Dvouletá dolní hranice trestu odnětí svobody v odst. 2 se zavádí jako forma omezení (nikoliv však vyloučení) možnosti rozhodnout o trestném činu podle § 302 odst. 2 trestním příkazem bez projednání věci v hlavním líčení.

K bodu 4 (§ 302a)

Nová skutková podstata trestného činu chovu zvířat v nevhodných podmínkách míří na negativní a stále více frekventovaný fenomén tzv. množíren. Účelem této úpravy je postihnout na úrovni trestního práva případy nepromyšlené a nezodpovědné produkce štěňat, koťat a jiných mláďat, jejich držení ve zcela nevyhovujících podmínkách, nerespektování elementárních zásad pro jejich odběr od matek a nedostatečnou následnou péči o ně a jejich matky.

S ohledem na připomínky veřejnosti byla trestnost tzv. množíren rozšířena i na případy chovu zvířat v nevhodných podmínkách bez existence úmyslu (a nutnosti jeho prokázání v trestním řízení) se zvířaty obchodovat. Z důvodu dodržení zásady subsidiarity trestní represe je jednání podmíněno tím, že se musí jednat o větší množství zvířat.

Chov zvířat v nevhodných podmínkách *za účelem obchodu a kořistění* z něj (tzv. množírenský byznys) je pak postihován přísněji, v rámci kvalifikované skutkové podstaty. Kořistěním se rozumí jakýkoliv způsob získávání majetkového prospěchu z takového jednání. Za trestný čin chovu zvířat v nevhodných podmínkách bude odpovědná i osoba, která zajistí potřebné doklady nebo potvrzení za účelem vývozu zvířat do jiného státu, osoba, která zvířata vyveze, osoba, která pronajme nemovitost, ve které je množírna provozována a podobně.

K bodům 5 až 17 (§ 303 odst. 1 a 2, § 304 odst. 1 a 2, § 305 odst. 1, 3 a 4, § 306 odst. 1 a 2, § 307 odst. 1 a 2)

V souvislosti se zvýšením ochrany zvířat se navrhuje zvýšit trestní sazby za spáchání i dalších trestných činů na zvířatech v ustanoveních § 303 až § 307. V souvislosti s trestným činem zanedbání péče o zvíře z nedbalosti (§ 303) se navrhuje výslovné uvedení trestu zákazu chovu a držení zvířat.

K bodu 18 (§ 337)

Do skutkové podstaty trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání byla vložena i varianta maření trestu zákazu držení a chovu zvířat.

K bodu 19 (§ 367 odst. 1)

Do výčtu trestných činů, jejichž nepřekážení je trestné, se navrhuje doplnit kvalifikovanou skutkovou podstatu trestného činu chovu zvířat v nevhodných podmínkách podle § 302a odst. 4. Doplnění mírnějších trestných činů by bylo nesystémové a neodpovídalo by závažnostem srovnatelných trestných činů ve výčtu § 367.

K části druhé – změna trestního řádu

K bodu 1 (§ 350ja)

S ohledem na včlenění nového trestu zákazu chovu a držení zvířat do trestního zákoníku je zapotřebí upravit jeho výkon.

Obdobně jako v případě trestu domácího vězení či zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce je i u trestu zákazu chovu a držení zvířat kontrola jeho dodržování svěřena probačnímu úředníkovi.

Podrobněji se upravují povinnosti předsedy senátu, který po nabytí právní moci rozhodnutí, kterým byl trest zákazu chovu a držení zvířat uložen, vyrozumí středisko Probační a mediační služby v obvodu okresního soudu, ve kterém má být tento trest vykonán, a zároveň pověří opatřením probačního úředníka činného v obvodu tohoto soudu kontrolou nad výkonem tohoto trestu.

Obdobně jako v případě trestu domácího vězení je i v případě trestu zákazu chovu a držení zvířat žádoucí, aby právní úprava umožňovala probačnímu úředníkovi vstup do obydlí a jiných prostor a též na pozemky odsouzené osoby. Jen takovou formou je možné spolehlivě zjistit, zda je uložený zákaz skutečně dodržován. Odsouzená osoba je povinna vstup probačního úředníka do takových prostor umožnit a strpět úkony, které bezprostředně souvisejí s výkonem takové kontroly (např. kontrolu vozidla odsouzené osoby, uzamčených místností apod.).

V případě zjištění, že uložený trest zákazu chovu a držení zvířat není odsouzenou osobou dodržován, je probační úředník povinen tyto skutečnosti bezodkladně sdělit soudu, který výkon trestu nařídil.

K části třetí – změna zákona o trestní odpovědnosti právnických osob

K bodům 1 a 2 (§ 15 odst. 1 a § 20)

S ohledem na nový trest zákazu chovu a držení zvířat se doplňují i příslušná ustanovení zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim obsahující ustanovení o trestních sankcích, jež lze uložit právnické osobě.

K části čtvrté – účinnost

Navrhuje se, aby zákon jako celek nabyl účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení. Navrhovaná úprava nepředpokládá rozsáhlejší související či navazující změny právního řádu. Předkladatel má za to, že obecnou úpravou účinnosti se dává dostatečný prostor adresátům právní úpravy pro seznámení se s ní, vzhledem k jejímu relativně stručnému rozsahu.

V Praze dne 20. června 2018

Předkladatelé:

Markéta Pekarová Adamová, v. r.

Dominik Feri, v. r.

Miroslav Kalousek, v. r.

Helena Langšádlová, v. r.

Karel Schwarzenberg, v. r.

František Vácha, v. r.

Vlastimil Válek, v. r.

Petr Gazdík, v.r.

Věra Kovářová, v.r.

Vít Rakušan, v.r.

Pavel Bělobrádek, v.r.
Jiří Mihola, v.r.
Jan Bartošek, v.r.
Pavla Golasowská, v.r.
Vít Kaňkovský, v.r.
Jan Čížinský, v.r.
Jan Chvojka, v.r.
Jaroslav Foldyna, v.r.
Roman Onderka, v.r.
Ondřej Veselý, v.r.
Lubomír Zaorálek, v.r.
Roman Sklenák, v.r.
Tomáš Hanzel, v.r.
Radek Holomčík, v.r.
Tomáš Vymazal, v.r.
Lenka Kozlová, v.r.
Dana Balcarová, v.r.
Lukáš Bartoň, v.r.
Ondřej Polanský, v.r.
Petr Třešňák, v.r.
František Elfmark, v.r.
František Kopřiva, v.r.
Tomáš Martínek, v.r.
Pavel Plzák, v.r.
Helena Válková, v.r.
Michal Ratiborský, v.r.
David Kasal, v.r.
Richard Brabec, v.r.
Karla Šlechtová, v.r.
Andrea Brzobohatá, v.r.
Jaroslav Bžoch, v.r.
Josef Bělíca, v.r.
Pavel Pustějovský, v.r.
Tomáš Kohoutek, v. r.
Robert Králíček, v. r.
Barbora Kořanová, v. r.
Jan Schiller, v. r.
Eva Fialová, v. r.
Jan Kubík, v. r.
Andrea Babišová, v. r.
Monika Oborná, v. r.
Miloslava Rutová, v. r.
Jaroslav Kytýr, v. r.
Jiří Strýček, v. r.

Marek Novák, v. r.
Tereza Hyťhová, v. r.
Jelínek Pavel, v. r.
Monika Jarošová, v. r.
Jiří Kohoutek, v. r.
Jaroslav Dvořák, v. r.
Lucie Šafránková, v. r.
Miloslav Rozner, v. r.
Radek Rozvoral, v. r.
Jaroslav Holík, v. r.
Ivana Nevludová, v. r.
Marian Bojko, v. r.
Lubomír Volný, v. r.
Karla Maříková, v. r.
Jana Levová, v. r.
Radek Koten, v. r.
Zdeněk Podal, v. r.
Radovan Vích, v. r.
Lubomír Španěl, v. r.
Tomio Okamura, v. r.
Radim Fiala, v. r.
Jiří Kobza, v. r.
Jan Hrnčíř, v. r.