



## Zlepšení přístupu k právní ochraně v oblasti životního prostředí

Informační podklad ke sdělení Zlepšení přístupu k právní ochraně v oblasti životního prostředí v EU a jejích členských státech a k návrhu nařízení, kterým se mění nařízení (ES) č. 1367/2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství



Podklad k dokumentům Rady č. 11853/20 a 11854/20  
listopad 2020  
zpracoval: Tomáš Brandejský

### Obsah:

- Hodnocení z hlediska principu subsidiarity: ..... 3
- Odůvodnění a předmět: ..... 4
- Obsah a dopad:..... 5
- Stanovisko vlády ČR: ..... 8
- Předpokládaný harmonogram projednávání v orgánech EU:..... 8
- Projednávání ve výboru pro životní prostředí PS PČR: ..... 9

AKTUÁLNÍ VYDÁNÍ:	ŘADA: DOKUMENTY EU
Název: Zlepšení přístupu k právní ochraně v oblasti životního prostředí	Typ řady: interní
Zpracoval: Brandejský, T.	První vydání řady: říjen 2004
Číslo: Podklad k dokumentům č. 11853/20 a 11854/20	Frekvence vydání řady: nepravidelná
Datum: listopad 2020	Zaměření: Informační podklady k dokumentům EU projednávaným VEZ
Klíčová slova:	Jazyk: CZ
Soudnictví; spravedlnost; životní prostředí	Vydavatel: Kancelář Poslanecké sněmovny, Sněmovní 4, 118 26 Praha 1

**PARLAMENTNÍ INSTITUT** plní úkoly vědeckého, informačního a vzdělávacího střediska pro Poslaneckou sněmovnu, její orgány, poslance a Kancelář Poslanecké sněmovny, pro Senát, jeho orgány, senátory a Kancelář Senátu. Naše činnosti a produkty uvádíme níže.

Oddělení všeobecných studií	<b>STUDIE</b> Srovnávací studie Analytické studie	<b>ODPOVĚDI NA DOTAZ</b> Stručné odpovědi na dotazy členů Parlamentu	<b>VYBRANÁ TÉMATA</b> Studie zpracované k aktuálním problematikám	<b>MONITORING</b> Vybrané hospodářské měnové a sociální ukazatele	<b>MIGRACE</b> Přehled aktualit v oblasti migrace za vybrané období
	<b>PŘEHLED SZBP</b> Společná zahraniční a bezpečnostní politika EU	<b>EUROZÓNA+</b> Přehled ekonomických událostí v EU	<b>PODKLADY</b> pro zahraničně politická jednání	<b>PŘEDNÁŠKY</b> pro zahraniční delegace, PS, Senát	
Oddělení pro evropské záležitosti	<b>STANOVISKA</b> kompatibility nevládních návrhů zákonů s právem EU	<b>KONZULTACE</b> k předkládaným vládním návrhům zákonů	<b>DOKUMENTY EU</b> Výběr z aktů a dokumentů EU zaslaných PS	<b>ZPRÁVY</b> Aktuální agenda v Bruselu	<b>PODKLADY</b> pro jednání výboru na mezinárodní úrovni
	<b>INFORMAČNÍ STŘEDISKO</b> Informace o činnosti Poslanecké sněmovny a prohlídky budov	<b>ECPRD</b> Spolupráce s Evropským centrem pro parlamentní výzkum a dokumentaci	<b>PŘEDNÁŠKY</b> pro Poslaneckou sněmovnu, pro školy, veřejnost	<b>INFORMAČNÍ MATERIÁLY</b> o fungování Poslanecké sněmovny, o legislativním procesu	<b>ZÁPISY</b> ze schůzí, seminářů, přednášek, kulatých stolů

## SDĚLENÍ

Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů - Zlepšení přístupu k právní ochraně v oblasti životního prostředí v EU a jejích členských státech  
KOM(2020) 643 v konečném znění, kód Rady 11854/20

## NÁVRH NAŘÍZENÍ

Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství  
KOM(2020) 642 v konečném znění, kód Rady 11853/20  
Interinstitucionální spis 2020/0289/COD

- **Právní základ:**  
Článek 192 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie.
- **Datum zaslání Poslanecké sněmovně prostřednictvím VEZ:**  
14. 10. 2020, 15. 10. 2020
- **Procedura:**  
Řádný legislativní postup.
- **Předběžné stanovisko vlády (dle § 109a odst. 1 jednacího řádu PS):**  
Datované dnem 9. 11. 2020, doručené do výboru pro evropské záležitosti dne 10. 11. 2020 prostřednictvím systému ISAP.
- **Hodnocení z hlediska principu subsidiarity:**  
V případě sdělení Zlepšení přístupu k právní ochraně v oblasti životního prostředí v EU a jejích členských státech se jedná o dokument informační povahy, hodnocení z hlediska principu subsidiarity se neprovádí.  
Hodnocení návrhu nařízení, kterým se mění Aarhuské nařízení<sup>1</sup>, z hlediska souladu s principem subsidiarity, bude doplněno po jednání VŽP.

---

<sup>1</sup> „Aarhuským nařízením“ je myšleno [nařízení \(ES\) 1367/2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství](#), které provádí [Úmluvu o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí](#) (dále „Aarhuská úmluva“) do práva EU stanovením pravidel jejího uplatňování [orgány a subjekty EU](#).

- **Odůvodnění a předmět:**

Tento informační podklad pojednává o **1) návrhu nařízení, kterým se mění Aarhuské nařízení** (dále také jen „návrh nařízení“), a dále o **2) sdělení Komise - Zlepšení přístupu k právní ochraně v oblasti životního prostředí v EU a jejích členských státech** (dále také jen „doprovodné sdělení“), které bylo k návrhu nařízení připojeno.

Cílem návrhu nařízení je **revidovat mechanismus „vnitřního přezkumu“**, v rámci kterého podle čl. 10 Aarhuského nařízení mohou nevládní organizace požadovat přezkum správních aktů nebo případů nečinnosti orgánů a institucí EU ve věcech týkajících se životního prostředí. Systém právní ochrany v EU v environmentální oblasti se skládá **1)** z vnitřního přezkumu podle Aarhuského nařízení prováděného evropskými institucemi a **2)** z vnitrostátních soudů, které plní úlohu „soudů Unie“.

Důvodem, proč má dojít ke změně Aarhuského nařízení, je skutečnost, že Výbor pro kontrolu plnění závazků Aarhuské úmluvy (dále „Výbor“) shledal, že **EU neplní své povinnosti vyplývající z požadavků Aarhuské úmluvy (nález ACCC/C/2008/32)**. Cílem návrhu nařízení je tedy zlepšit provádění Aarhuské úmluvy po přijetí Lisabonské smlouvy a vyřešit nedostatky vytknuté Výborem.

V doprovodném sdělení Komise **vyzývá** členské státy, aby urychlily provádění platných environmentálních právních předpisů EU, a současně uvádí **souhrn informací o právní úpravě a judikatuře Soudního dvora EU** k usnadnění provádění Aarhuské úmluvy v oblasti **přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí** (*access to justice in environmental matters*). Zatímco návrh změny Aarhuského nařízení se projeví výhradně v řízeních vedených institucemi EU, doprovodné sdělení obsahuje opatření, která mají být provedena **na vnitrostátní úrovni**, tedy členskými státy.

Komise se již v Zelené dohodě pro Evropu zavázala k tomu, že „**zváží revizi Aarhuského nařízení, aby se zlepšil přístup občanů a nevládních organizací, majících pochyby ohledně zákonnosti rozhodnutí s účinky na životní prostředí, ke správnímu a soudnímu přezkumu na úrovni EU.**“ K revizi Aarhuského nařízení v reakci na nález Výboru ostatně Komisi vyzval také Evropský parlament v rámci usnesení ze dne 15. ledna 2020 o Zelené dohodě pro Evropu a Rada v rámci rozhodnutí (EU) 2018/881. Cílem je revidovat tzv. **mechanismus „vnitřního přezkumu“**, což je postup podle čl. 10 odst. 1 Aarhuského nařízení, který stanoví, že „*Každá nevládní organizace splňující kritéria podle článku 11 je oprávněna požádat o vnitřní přezkum orgán nebo subjekt Společenství, který přijal správní akt podle práva životního prostředí nebo který, jedná-li se o případ údajné nečinnosti, takový akt přijmout měl.*“ Přitom „*orgánem nebo subjektem Společenství*“ se podle čl. 2 písm. c) Aarhuského nařízení rozumí **evropské instituce** (např. Evropská komise a Soudní dvůr Evropské unie).

Výbor v nálezu ACCC/C/2008/32 vytýkal Evropské unii, že:

- Vnitřní přezkum by měl podle Aarhuské úmluvy být připuštěn také u „**obecně určených aktů**“, a nikoli pouze „*individuálně určených aktů*“, jak stanovuje Aarhuské nařízení. Přitom většina správních aktů, které nevládní organizace napadají, jsou obecného charakteru;<sup>2</sup>
- Napadnutelný by měl podle Výboru být každý správní akt, který je **v rozporu s právem**

<sup>2</sup> Např. národní program snižování emisí je obecně platný pro celé území členského státu, takže je „obecně určeným aktem“, zatímco „individuálně určeným aktem“ je např. povolení k vypouštění odpadních vod do řeky pro konkrétní soukromou společnost. Vnitřní přezkum podle Aarhuského nařízení se však vztahuje pouze na správní akty „orgánů nebo subjektů Společenství“, nikoli na správní akty členských států a jejich orgánů.

životního prostředí, a nikoli pouze správní akt, který byl vydán s cílem provádět politiku životního prostředí, jak v současné době Aarhuské nařízení vyžaduje;

- Mechanismus vnitřního přezkumu by měl být kromě nevládních organizací otevřen také dalším členům veřejnosti (**fyzickým osobám**);
- Mělo by být možné přezkoumat také správní akty, které **nemají právně závazné a vnější účinky**.

Pokud jde o **doprovodné sdělení**, Komise již v Zelené dohodě pro Evropu avizovala, že „*přijme opatření ke zlepšení (...) přístupu ke spravedlnosti před vnitrostátními soudy ve všech členských státech.*“

- **Obsah a dopad:**

1. **Návrh nařízení, kterým se mění Aarhuské nařízení**

Předkládaný návrh nařízení podle Komise představuje jeden z nástrojů pro zajištění úspěšného provádění Zelené dohody pro Evropu. Jeho obecným cílem je **zlepšit přístup veřejnosti k právní ochraně v záležitostech životního prostředí**. Jak Komise uvádí v důvodové zprávě k návrhu nařízení, „*pokud jde o prosazování právních předpisů v oblasti životního prostředí, hrají v celé Evropě klíčovou úlohu nevládní organizace působící v oblasti životního prostředí (NGO).*“

Návrh nařízení zahrnuje tyto tři změny:

- **Rozšíření vnitřního přezkumu na „obecně určené správní akty“ a ochrana proti nečinnosti**
  - Dosud lze vnitřní přezkum požadovat pouze u individuálně určených aktů. Komise navrhuje rozšířit definici „správního aktu“ tak, aby mohly nevládní organizace požádat o správní přezkum jakéhokoli nelegislativního aktu přijatého orgánem nebo subjektem EU, který má právně závazné a vnější účinky. Jedná se o **významné rozšíření působnosti Aarhuského nařízení**;
  - Z vnitřního přezkumu jsou však podle návrhu nařízení **vyloučeny** ty správní akty, u nichž evropské právo výslovně vyžaduje přijetí prováděcích opatření (bránit se lze až proti prováděcím opatřením);
  - Také **ochrana proti nečinnosti při vydávání správních aktů** podle čl. 10 Aarhuského nařízení se návrhem nařízení **rozšiřuje** i na nečinnost při vydávání obecně určeného správního aktu.
- **Rozšíření působnosti vnitřního přezkumu na veškeré správní akty, které jsou v rozporu s právem životního prostředí EU**
  - V současné době podléhají vnitřnímu přezkumu **pouze** správní akty, které „**přispívají k plnění cílů politiky v oblasti životního prostředí**“. Orgány a instituce EU se tak musí nejprve zabývat otázkou, zda má napadený správní akt přispět k cílům politiky v oblasti životního prostředí, a pokud dospějí k závěru, že nikoli, tak vnitřní přezkum není proveden.
  - Nově má podléhat správnímu přezkumu každý správní akt, který obsahuje byt jediné ustanovení, které může být z důvodu svého účinků v rozporu s evropským právem životního prostředí (tj. správní akt vydaný v oblasti dopravy může např. vést k překročení imisních limitů pro znečištění ovzduší), jak je definováno v čl. 2 odst. 1

písm. f) Aarhuského nařízení;<sup>3</sup>

- V souvislosti s tím návrh nařízení obsahuje také pravidlo, že žadatel musí v žádosti o přezkum **podrobně popsat skutkové i právní důvody**, proč je podle jeho názoru správní akt v rozporu s právem životního prostředí EU, aby bylo provedení vnitřního přezkumu jednodušší a rychlejší. Tyto náležitosti ostatně již dříve vyžadovala judikatura ([rozsudek Soudního dvora EU C-82/17 P, TestBioTech v. Komise](#)), takže pouze dochází k jejímu promítnutí do právní úpravy.

#### ➤ Prodloužení lhůt pro žádosti a odpovědi

- Návrh nařízení také prodlužuje lhůty pro vedení vnitřního přezkumu, aby, podle důvodové zprávy, byla umožněna přiměřená kvalita posouzení;
- Lhůta, kterou mají nevládní organizace pro zahájení vnitřního přezkumu k dispozici, je prodloužena ze stávajících **šesti na osm týdnů**. Lhůta, kterou mají orgány a instituce EU k dispozici pro odpověď na žádost o vnitřní přezkum, je prodloužena ze stávajících **dvanácti na šestnáct týdnů** (ve složitých případech až dvaadvacet týdnů);
- Čas navíc, který se nevládním organizacím dává k dispozici, by jim měl umožnit předložit potřebné skutkové a právní argumenty při zpochybňování správních aktů a případů nečinnosti v rozporu s unijním právem životního prostředí;
- Prodloužení lhůty, kterou mají orgány a instituce EU k dispozici, by jim mělo umožnit provádění hlubších přezkumů.

Podstatné je, že **návrh nařízení v zásadě vyhovuje výtkám Výboru, a to kromě dvou výtek**. Výbor se zejména domníval, že mechanismus správního přezkumu by měl být otevřen kromě nevládních organizací také dalším členům z řad veřejnosti (fyzickým osobám). Návrh nařízení přesto rozšiřuje práva pouze nevládním organizacím. Komise k tomu uvádí, že **vnitřní přezkum podle čl. 10 Aarhuského nařízení je pouze jedním ze způsobů, jak EU plní Aarhuskou úmluvu**. Fyzické osoby sice nemohou EU žádat o vnitřní přezkum podle čl. 10 Aarhuského nařízení (to mohou pouze nevládní organizace), mají ale možnost požádat o soudní přezkum aktů a případů nečinnosti ze strany orgánů a institucí EU podle podmínek uvedených ve Smlouvě o fungování EU (dále „SFEU“). Aarhuská úmluva vyžaduje, aby smluvní strany umožnily správní nebo soudní přezkum, ne však nutně obojí. Aarhuská úmluva je proto podle Komise ze strany EU plněna.

Výbor dále EU také vytýkal, že by mělo být možné přezkoumat také správní akty, které nemají „právně závazné a vnější účinky“. Komise k tomu v důvodové zprávě k návrhu nařízení konstatuje, že vyloučení těch správních aktů, které nemají „právně závazné a vnější účinky“, z vnitřního přezkumu, **je v souladu s čl. 263 SFEU a také v souladu s judikaturou Soudního dvora**<sup>4</sup>. S právem životního prostředí mohou totiž „být v rozporu“ ve smyslu čl. 9 odst. 3 Aarhuské úmluvy pouze úkony, které mají vyvolávat právní účinky.

Naopak návrh nařízení jde v jednom případě **nad rámec výtek Výboru** v tom směru, že (v souladu se studií předloženou Komisí) prodlužuje lhůty k vyřízení žádostí o správní přezkum (viz výše).

---

<sup>3</sup> Čl. 2 odst. 1 písm. f) Aarhuského nařízení stanoví, že „Pro účely tohoto nařízení se rozumí „právem životního prostředí“ právní předpisy Společenství, které **bez ohledu na svůj právní základ přispívají ke sledování cílů politiky Společenství v oblasti životního prostředí uvedených ve Smlouvě: udržování, ochraně a zlepšování kvality životního prostředí, ochraně lidského zdraví, obezřetnému a racionálnímu využívání přírodních zdrojů a podpoře opatření na mezinárodní úrovni, čelících regionálním a celosvětovým problémům životního prostředí.**“

<sup>4</sup> Důvodová zpráva na tomto místě odkazuje na [rozsudek Soudního dvora EU o předběžné otázce ve věci C-583/11 P, Inuit Tapiriit Kanatami, ECLI:EU:C:2013:625](#), bod 56.

Komise v důvodové zprávě shrnuje, že dopad navrhovaných změn bude mít jen velmi omezený dopad na finanční zdroje evropských institucí, protože navrhované změny upraví stávající systém vnitřního přezkumu a nebudou vytvářet nový systém. Rovněž by mělo dojít ke zjednodušení vnitřního přezkumu a tedy k jeho zrychlení.

## **2. Sdělení Komise - Zlepšení přístupu k právní ochraně v oblasti životního prostředí v EU a jejích členských státech**

Účelem doprovodného sdělení připojeného k návrhu nařízení je **zlepšení přístupu k právní ochraně v oblasti životního prostředí před vnitrostátními soudy** v členských státech EU. Veřejnost podle Komise je a měla by zůstat hybnou silou ekologické transformace, a za tímto účelem by měla mít k dispozici také **efektivní právní prostředky**, kterými se může aktivně zapojit do přípravy a provádění politiky životního prostředí.

V úvodu doprovodného sdělení Komise shrnuje, že:

- Přístup k právní ochraně v oblasti životního prostředí prostřednictvím **1) Soudního dvora Evropské unie** a **2) vnitrostátních soudů** jakožto soudů EU, je důležitým podpůrným opatřením k dosažení cílů Zelené dohody pro Evropu a posílení úlohy veřejnosti jako „strážce demokratického prostoru“.
- Součástí přístupu k právní ochraně je i zajistit **právo podávat žaloby** pro nevládní organizace a jednotlivce, kterých se přímo týká porušení právních předpisů EU v oblasti životního prostředí, a to i v přeshraničním kontextu.
- **V praxi členských států existují nedostatky**. V roce 2019 zveřejnila Komise přezkum provádění právních předpisů v oblasti životního prostředí, který identifikoval řadu systémových nedostatků týkajících se zajištění přístupu k právní ochraně v oblasti životního prostředí. Komise zde upozornila zejména na problémy, kterým čelí nevládní organizace při získávání oprávnění podávat žaloby v otázkách životního prostředí (tzv. **aktivní legitimace**), a procedurální překážky, jako jsou **neúměrně vysoké náklady řízení** (až stovky tisíc EUR).
- Vnitrostátní právo musí splňovat nejen požadavky Aarhuské úmluvy a environmentálních právních předpisů EU, ale také požadavky judikatury Soudního dvora Evropské unie.

Dále Komise v doprovodném sdělení zdůrazňuje, že **přístup k účinné soudní ochraně a spravedlivému procesu představuje základní lidské právo** a nezbytnou součást právního státu a vede ke zvyšování důvěry veřejnosti v orgány veřejné moci. Komise také opakuje, že jednotlivci a nevládní organizace hrají klíčovou roli při identifikaci porušení právních předpisů EU tím, že podávají stížnosti správním orgánům nebo žaloby k soudům.

Komise připomíná specifická pravidla a povinnosti plynoucí z ratifikace Aarhuské úmluvy:

- EU se formálně stala stranou Aarhuské úmluvy v roce 2005 a stranou Úmluvy je nezávisle na EU také všech jejích 27 členských států, přičemž každý z nich má své vlastní a rovněž sdílené pravomoci, odpovědnost a povinnosti v oblasti právní ochrany v „záležitostech životního prostředí“;
- **EU je odpovědná za plnění těch závazků plynoucích z Aarhuské úmluvy, které jsou předmětem úpravy platných právních předpisů EU;**
- Environmentální správní a soudní řízení spadají podle Komise „primárně“ do práva členských států. Fyzické a právnické osoby však mohou požádat vnitrostátní soud, aby se obrátil na Soudní dvůr EU za účelem **1) přezkoumání platnosti aktů EU** nebo za účelem **2) zodpovězení předběžné otázky výkladu aktů EU** podle čl. 267 SFEU. Dotčená veřejnost také

může podat žalobu k Tribunálu Soudního dvora EU za podmínek stanovených v čl. 263 odst. 4 SFEU.

Komise zdůrazňuje, že dotčená veřejnost musí mít možnost domáhat se ochrany proti (ne)činnosti vnitrostátních orgánů v oblasti ochrany životního prostředí u **vnitrostátního soudu**. EU totiž přijala řadu odvětvových směrnic v oblasti životního prostředí, které obsahují ustanovení o přístupu k právní ochraně u vnitrostátních soudů<sup>5</sup>.

Povinnost vnitrostátních soudů poskytovat soudní ochranu právům dotčené veřejnosti vyplývajícím z evropského environmentálního práva plyne ze **zásady loajální spolupráce** a potvrzuje ji také **judikatura Soudního dvora EU**.<sup>6</sup>

V nejbližší době se Komise bude soustředit na tyto **čtyři prioritní oblasti činnosti** v rámci přístupu k soudní ochraně v oblasti práva životního prostředí:

- 1) Zajištění **správného provedení sekundárního práva** EU (v souladu se strategickým [sdělením Komise Právo EU: lepší výsledky díky lepšímu uplatňování](#));
- 2) **Začlenění ustanovení o přístupu k právní ochraně do legislativních návrhů EU** předložených Komisí v případě nových nebo revidovaných právních předpisů EU týkajících se životního prostředí;<sup>7</sup>
- 3) **Přezkum vnitrostátních pravidel členskými státy**. Vnitrostátní ustanovení je nutné revidovat za účelem odstranění překážek v přístupu k právní ochraně, jako jsou například omezení oprávnění podávat žaloby nebo nepřiměřené náklady řízení;
- 4) **Zaručení práva jednotlivců a nevládních organizací na účinný prostředek nápravy podle práva EU u vnitrostátních soudů**. Vnitrostátní soudy přitom musí jakožto soudy Unie přednostně aplikovat právo EU před vnitrostátním právem, je-li vnitrostátní právo s právem EU v rozporu.

- **Stanovisko vlády ČR:**

ČR obecně vítá tento návrh jako potřebný krok ke zlepšení přístupu k právní ochraně na úrovni EU a také jako gesto k obnovení důvěry v mechanismus pro dodržování Aarhuské úmluvy. ČR z tohoto důvodu obecně podporuje navržený text a ve své pozici vychází ze své **dlouhodobé podpory** tohoto procesu, kterou vyjádřila také při přijetí Rozhodnutí Rady EU v této věci v roce 2018 a při svých dalších vyjádřeních v rámci pracovní skupiny Rady EU.

ČR bere na vědomí, že návrh nařízení neřeší všechny nedostatky obsažené v nálezu Výboru, nicméně považuje tento návrh za **rozumné řešení hlavních nedostatků**. ČR také podporuje podrobnou diskusi o návrhu a důsledné zmapování důsledků. ČR považuje za zásadní **zahájení dialogu mezi Evropskou komisí a Výborem pro dodržování Aarhuské úmluvy** za účelem uzavření případu ACCC/C/2008/32.

- **Předpokládaný harmonogram projednávání v orgánech EU:**

Návrh nařízení byl publikován dne 14. 10. 2020 a dne 19. 10. 2020 proběhlo v Evropském parlamentu jeho první čtení. V současné době se očekává rozhodnutí příslušného výboru, kterým

---

<sup>5</sup> Například [směrnice 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí](#), [směrnice 2004/35/ES o odpovědnosti za životní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou škod na životním prostředí](#), nebo [směrnice 2010/75/EU o průmyslových emisích \(integrované prevenci a omezování znečištění\)](#).

<sup>6</sup> Věc [C-404/13, ClientEarth](#), bod 52 a věc [C-237/07, Janecek](#), bod 37.

<sup>7</sup> Komise ve sdělení uvádí, že Rada se v posledních letech zdráhala taková ustanovení přijímat, čímž se odchýlila od svého předchozího přístupu, který v minulosti vedl k přijetí výše uvedených směrnic. Komise v tomto kontextu zmiňuje [návrh směrnice o jakosti vody určené k lidské spotřebě \(přepřpracované znění\) COM/2017/0753](#).



je Výbor pro životní prostředí, veřejné zdraví a bezpečnost potravin (ENVI).

- **Projednávání ve výboru pro životní prostředí PS PČR:**

Výbor pro životní prostředí PS PČR projednal dokumenty dne 18. listopadu 2020 a usnesením č. 157 přijal tyto závěry:

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

- I. **bere na vědomí** návrh Nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství, COM (2020) 642 final a Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Zlepšení přístupu k právní ochraně v oblasti životního prostředí v EU a jejích členských státech, COM (2020) 643 final;
- II. **souhlasí** s nutností spolupráce orgánů EU s osobami z řad veřejnosti a nevládních organizací, které se zabývají životním prostředím. Veřejnost a občanská společnost je a měla by zůstat hybnou silou transformace a měla by mít prostředky k aktivnímu zapojení do rozvoje a provádění nových politik, pokud má být Zelená dohoda pro Evropu úspěšná a přinést trvalé změny;
- III. **vyzývá** vládu ČR, aby se při přípravě veřejných politik a rámcových pozic řídila východisky předloženého nařízení a sdělení Komise a zajistila a usnadnila přístup k právní ochraně v oblasti životního prostředí, upravený akty přijatými podle právních předpisů EU;
- IV. **pověřuje** předsedkyni výboru, aby o tomto usnesení informovala předsedu výboru pro evropské záležitosti a předsedu vlády ČR.