**Pozměňovací návrh k tisku 1081**

1. V bodě 6, § 3 písmeno j) se za slova: „služby obecného hospodářského zájmu“ doplňují slova: **„nebo nehospodářské služby obecného zájmu,“**
2. V bodě 128, § 101, odstavec 2 se tečka na konci věty nahrazuje čárkou a doplňují se slova: **„vyjma služeb sociální prevence a sociálního poradenství, které se považují za nehospodářské služby obecného zájmu.“**
3. V bodě 128, § 101 se na konec odstavce 2 doplňuje věta, která zní: **„Nehospodářským službám obecného zájmu jsou poskytovány dotace obdobným způsobem.“**
4. V bodě 128, § 101, odstavec 3 se za slova: „služby obecného hospodářského zájmu“ doplňují slova: **„nebo nehospodářské služby obecného zájmu“**
5. V bodě 128, § 101, odstavec 4 se za slova: „služby obecného hospodářského zájmu“ doplňují slova: **„nebo nehospodářské služby obecného zájmu“**
6. V bodě 128, § 101 se vkládá nový odstavec 7, který zní:

**„(7) Pověření k poskytování nehospodářské služby obecného zájmu obsahuje zejména tyto náležitosti:**

**a) identifikační údaje poskytovatele sociální služby a správce sítě, který pověření vydává,**

**b) obsah a dobu trvání závazku veřejné služby,**

**c) uvedení případných výhradních práv nebo zvláštních práv poskytovatele sociální služby.“**

1. V bodě 136, § 105a se tečka na konci odstavce 6 nahrazuje čárkou a doplňují se slova: **„nebo k poskytování nehospodářské služby obecného zájmu podle § 101, odstavce 4 a 7.“**
2. V bodě 136, § 105a, odstavec 8, písmeno b) se za slova: „služby obecného hospodářského zájmu“ doplňují slova: **„nebo nehospodářské služby obecného zájmu,“**
3. V bodě 136, § 105a, odstavec 8, písmeno c) se za slova: „služby obecného hospodářského zájmu“ doplňují slova: **„nebo nehospodářské služby obecného zájmu,“**
4. V bodě 136, § 105a, se na konec odstavce 8 doplňují slova: **„nebo nehospodářské služby obecného zájmu,“**

**\*\*\*\*\*\***

**Odůvodnění:**

Financování sociálních služeb prostřednictví tzv. vyrovnávací platby bylo v České republice zavedeno už v roce 2016. Už první polovina roku 2016 však ukázala, že řada poskytovatelů těchto služeb se potýká s nemalými problémy spojenými s novým způsobem financování sociálních služeb. Po pečlivé analýze jak relevantních rozhodnutí Evropské komise (dále jen Komise), tak po podrobném prozkoumání služeb sociální prevence a také na základě vyhodnocení přímé zkušenosti s aplikací vyrovnávací platby v roce 2016 jsme dospěli k závěru, že **služby sociální prevence a služby sociálního poradenství nenaplňují znaky veřejné podpory a jejich začlenění do režimu vyrovnávací platby, by bylo nejen nesprávné, ale nadto ohrožující samotnou možnost jejich financování - tedy v důsledku možnost jejich poskytování.** Je velmi důležité podotknout, že služby sociální prevence jsou v české republice poskytovány především nestátními organizacemi s dlouholetou odbornou erudicí – nikoliv však proto, že by tyto nestátní organizace jaksi uměle udržovaly „monopol“; je tomu tak proto, že klientela uživatelů drog i osob ohrožených sociálním vyloučením je klientelou extrémně náročnou a navíc se jedná o **velmi neatraktivní cílovou skupinou pro komerční či jiné obdobné subjekty.**

**Služby obecného zájmu** jsou „služby vyznačující se svým *zvláštním charakterem:*  Tyto služby jsou obvykle zajišťovány státem, kraji či obcemi ve veřejném zájmu (tzn. v zájmu veřejnosti) a specifickým znakem těchto služeb je fakt, že pokud by nebyly finančně podporovány veřejnými subjekty, nebyly by poskytovány na trhu vůbec nebo by byly poskytovány v nižší kvalitě či rozsahu. Opodstatněnost finanční podpory služeb obecného zájmu ze strany veřejných subjektů vychází z tržního selhání v oblasti nabídky těchto služeb“[[1]](#footnote-1). Z uvedené definice by bylo možné dovodit, že služby v oblasti sociální prevence uvedené znaky naplňují.

Rozhodující je však následující specifikace podkategorie služeb obecného zájmu, a to **služby obecného hospodářského zájmu** (dále též „**SGEI**“): jak konstatuje ÚOHS ve svém stanovisku, „jejich označení vypovídá o faktu, že mají hospodářskou (resp. ekonomickou) povahu…, která se vztahuje na **povahu činnosti** a nikoli její zájem, resp. cíl“. ÚOHS dále konstatuje, že „z toho vyplývá, že i některé služby v sociální oblasti mohou být pojímány jako SGEI“. Některé služby v sociální oblasti tak skutečně mohou naplňovat uvedenou definici a být tedy službami SGEI. To však zásadně neplatí pro oblast služeb sociální prevence.

**Veřejná podpora** je definována v čl. 87 odst. 1 Smlouvy o založení Evropského společenství (dále jen ES): *„Podpora, poskytovaná členskými státy či ze státních prostředků v jakékoli formě, a která narušuje nebo hrozí narušením hospodářské soutěže tím, že zvýhodňuje určité podnikání nebo odvětví výroby, je v případě, že ovlivňuje trh mezi členskými státy, neslučitelná se společným trhem, nestanoví-li tato Smlouva jinak.“* Jinými slovy, aby bylo možno opatření členského státu kvalifikovat jako veřejnou podporu, z rozhodovací praxe Komise a judikátů Evropského soudního dvora (dále jen ESD) jsou odvozeny čtyři materiální znaky, které musí být splněny kumulativně (!):

1. podpora je poskytnuta státem nebo z veřejných prostředků
2. podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní
3. je ovlivněn obchod mezi členskými státy a
4. je narušena nebo hrozí narušení soutěže.

Obdobně hovoří i klíčový rozsudek Evropského soudního dvora (dnes Soudního dvora Evropské unie) ve věci **Altmark (C-208/00)[[2]](#footnote-2)**. Jedná se o významné rozhodnutí pro určení, zda financování SGEI z veřejných prostředků představuje veřejnou podporu. Právě v tomto rozhodnutí soud stanovil uvedené 4 kumulativní podmínky, za jejichž splnění vyrovnávací platba vynaložená na poskytnutí SGEI nepředstavuje veřejnou podporu.

Při analýze možností aplikace uvedených čtyř podmínek na služby sociální prevence pak jednoznačně vyplývá:

Ad 2) **Podpora zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví podnikání a je selektivní:**

Služby sociální prevence podmínku nenaplňují: základním předpokladem pro její naplnění je, že podpora musí být poskytována selektivně, tedy musí zvýhodňovat pouze vybrané podnikatelské subjekty, či odvětví. Pokud není splněn tento předpoklad, nejedná se o veřejnou podporu, ale o **obecné schéma** - podpora služeb sociální prevence je v tomto případě bezesporu právě tímto obecným schématem.

Tato podmínka úzce souvisí s podmínkou 4), která bude komentována níže. Služby sociální prevence nepatří – jak již bylo zmíněno – mezi atraktivní služby; práce s uživateli drog, osobami ohroženými sociálním vyloučením a další klientelou v této cílové skupině patří mezi náročné disciplíny. To je mj. důvodem, proč zde komerční podnikatelské subjekty neexistují; nejedná se o podnikatelsky atraktivní oblast a nadto zde nelze produkovat zisky ve smyslu ekonomické prospěšnosti.

Současně samo poskytování těchto služeb je velmi náročné; např. z hlediska kvality je řešeno několika systémy: jedním z nich je systém Standardů kvality sociálních služeb (dále jen Standardy), který platí pro celé spektrum sociálních služeb a je v České republice aplikován již od r. 2002. Pouze pro upřesnění doplníme, že vlastní standardy se dělí do tří okruhů: na procedurální standardy, personální standardy a provozní standardy. Každý okruh vymezuje řadu kritérií, které pregnantně definují jeho obsahovou rovinu. Uvedené Standardy zkoumají odpovídající kvalitu poskytované sociální služby a při jejich nesplnění dochází ke snížení dotace či dokonce k neobdržení dotace na další kalendářní období, což prakticky znamená ukončení této nedostatečně kvalitní služby a otevření „trhu“ jiné organizaci.

Pro úplnost je důležité ještě poznamenat, že všechny služby sociální v České republice jsou financovány **vícezdrojově** (byť se většinou jedná o veřejné zdroje) a každý z jednotlivých donorů stanovuje vlastní systém kontroly kvality a efektivity služby (např. Rada vlády pro koordinaci protidrogové politiky tak kontroluje kvalitu služby prostřednictvím systému certifikací, jejichž podmínky stanovují Standardy odborné způsobilosti služeb pro uživatele drog – nesplnění certifikačních standardů má i v tomto případě za důsledek snížení či neposkytnutí dotace na poskytování dané služby apod.).

Řízení „trhu“ v této oblasti je tak realizováno prostřednictvím průběžné a poměrně časté kontroly na bázi zmíněných systémů a nesplnění předepsaných podmínek má za následek omezení či ukončení poskytování dané služby.

Ad 3) **Je ovlivněn obchod mezi členskými státy:** Možnost zvýhodnění služeb sociální prevence a následné ovlivnění obchodu mezi členskými státy v této oblasti je evidentně absurdní konstrukce; se  službami sociální prevence mezi členskými státy obchodovat skutečně nelze. K ovlivnění obchodu či trhu mezi členskými státy nedochází také proto, že příjemci těchto služeb pocházejí téměř výlučně z jednoho členského státu a tyto jsou vázány na konkrétní situaci v daném regionu (specifická skladba klientů, specifické trendy v užívání návykových látek, vazba poskytování služeb na vyloučené lokality v daném regionu apod.); každá služba při svém poskytování automaticky musí nezbytně reflektovat konkrétní regionální specifika, regionální trendy (například zvýšené užívání heroinu u romských uživatelů oproti dominantnímu užívání pervitinu u zbývající části uživatelů), úzká vazba poskytování těchto služeb na jejich poskytování v českém jazyce – komunikační složka je zde nepostradatelnou součástí práce s klienty – tím se možnost přesahu mezi státy stává zcela irelevantní apod.

Ad 4) **Je narušena nebo hrozí narušení soutěže:** Toto kritérium stanoví, že udělením podpory podnikatelskému subjektu dochází k posílení jeho postavení na úkor ostatních subjektů na trhu, nebo k takovému posílení může hypoteticky dojít. To se však bezesporu týká spíše odvětví, kde existuje volný trh, respektive konkurence tržních subjektů, nikoliv tedy služeb sociální prevence, které jsou poskytovány v neziskovém režimu. Nadto je v tomto případě riziko potenciálního narušení soutěže řešeno ze strany státu už zmíněnými kontrolními mechanismy povinných certifikací, registrací apod.

Vzhledem k tomu, že o veřejnou podporu ve smyslu čl. 87 odst. 1 ES, která je dle tohoto článku ES neslučitelná se společným trhem a proto obecně zakázána, se může jednat teprve tehdy, jsou-li naplněny **všechny čtyři** výše uvedené znaky veřejné podpory, je zjevné, že **služby sociální prevence nesplňují 3 ze stanovených znaků - nespadají tedy do kategorie služeb SGEI.**

**Evropská komise naštěstí velmi rozumně dává členským státům (případně municipalitám) „širokou pravomoc v uvážení, kterou službu budou považovat jako SGEI“[[3]](#footnote-3). SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES jasně stanoví, že členské státy mohou stanovit, že určité služby jsou nehospodářskými službami obecného zájmu a povinnosti vyplývající z této směrnice se na ně nevztahují.**

Proto předkladatelé navrhují, aby služby sociální prevence nebyly kvalifikovány jako „SGEI“ a návrh zákona byl v tomto smyslu upraven.
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