

Pozměňovací návrhy poslance Ing. Františka Laudáta

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (tisk 998)

1. V bodě 4 se v ustanovení § 9 odst. 3 písm. a) slova: „komu byla v posledních 5 letech dvakrát nebo vícekrát uložena sankce za přestupek nebo jiný správní delikt“ nahrazují slovy: „komu byl v posledních 3 letech dvakrát nebo vícekrát uložen správní trest za přestupek“.

Platné znění s vyznačením změn:

~~„a) komu byla v posledních 5 letech dvakrát nebo vícekrát uložena sankce za přestupek nebo jiný správní delikt~~ **komu byl v posledních 3 letech dvakrát nebo vícekrát uložen správní trest za přestupek** spáchaný při výkonu práce řidiče taxislužby spočívající v...“.

Odůvodnění:

Vzhledem k celkové situaci v taxislužbě spojené s řadou nedostatků je toto zkrácení lhůty na místě, ale odnětí spolehlivosti za jediný spáchaný přestupek je neúměrně tvrdé.

2. V bodě 5 se v § 9 odst. 3 písm. a), bod 1 slova: „poškození cestujícího na ceně jízdného nebo porušení cenových předpisů“ nahrazují slovy: „**1. prokazatelné poškození cestujícího na ceně jízdného ve výši, která není v souladu s cenovými předpisy,**“.

Platné znění s vyznačením změn:

~~„1. poškození cestujícího na ceně jízdného nebo porušení cenových předpisů,~~

„1. prokazatelné poškození cestujícího na ceně jízdného ve výši, která není v souladu s cenovými předpisy,“.

Odůvodnění:

Je třeba specifikovat poškození cestujícího na jízdném s ohledem na to, že dle § 35h odst. 1 písm. b) může být odebrán průkaz řidiče taxi i policistou, který bude mít podezření, že došlo k předražení.

Dále je třeba zdůraznit, že podobné ustanovení by muselo platit pro všechny živnostníky bez výjimek. Pokud by toto platilo pouze v taxislužbě, jednalo by se o diskriminaci skupiny podnikatelů a je třeba zvážit možné právní důsledky.

Dané ustanovení je součástí právní úpravy již dnes, není nově vkládáno.

Nespolehlivá se podle tohoto ustanovení stane pouze osoba, které je pravomocně uložena sankce, nikoliv při pouhém podezření z protiprávního jednání. Pokud je sankce za poškození na ceně jízdného pravomocně uložena, muselo být ve správním řízení dostatečně prokázáno, že k danému protiprávnímu jednání skutečně došlo.

3. V bodě 8 v § 9 odst. 3 písm. a), bod 4 navrhujeme slova: „nezaznamenání skutečného průběhu přepravy, nebo“ nahradit slovy: „**nezákonných úpravách taxametru, nebo**“:

Změny vyznačené ve znění sněmovního tisku č. 998:

~~„4. nezaznamenání skutečného průběhu přepravy, nebo~~ **Nezákonných úpravách taxametru, nebo**“.

Odůvodnění:

Toto měl navrhovatel na mysli, o čemž svědčí text důvodové zprávy k bodům 4 a 5. Slova „nezaznamenání skutečného průběhu přepravy“ jsou příliš obecná a připouštějí příliš mnoho možností výkladu.

4. V bodě 47 v § 21b odst. 1 písm. a) se navrhuje písm. a) zrušit a nahradit jej takto:

„a) řidiči taxislužby jako podmínku pro zahájení nebo nabízení přepravy na území obce povinnost podrobit se dopravně psychologickému vyšetření v případě, že mu byl uložen správní trest za přestupek spáchaný při výkonu práce řidiče taxislužby podle § 9 odst. 3 písm. a) a řidič požaduje obnovu oprávnění provozovat taxislužbu.“

Změny vyznačené ve znění sněmovního tisku č. 998:

~~a) — řidiči taxislužby jako podmínku pro zahájení nebo nabízení přepravy na území obce povinnost podrobit se dopravně psychologickému vyšetření⁽³³⁾ a mít při provozování taxislužby u sebe posudek o výsledku dopravně psychologického vyšetření⁽³³⁾,~~

„a) řidiči taxislužby jako podmínku pro zahájení nebo nabízení přepravy na území obce povinnost podrobit se dopravně psychologickému vyšetření v případě, že mu byl uložen správní trest za přestupek spáchaný při výkonu práce řidiče taxislužby podle § 9 odst. 3 písm. a) a řidič požaduje obnovu oprávnění provozovat taxislužbu.“

Odůvodnění:

Zmocnění obce obecně závaznou vyhláškou stanovit řidiči taxislužby povinnost podrobit se dopravně psychologickému vyšetření jako podmínku pro zahájení nebo nabízení přepravy na území obce nelze jen jednoduše vyloučit. Toto vyšetření je potřebné vzhledem k riziku převážení cizích osob. Jako ústupovou variantu lze přijmout možnost žádat toto vyšetření v případě uložení správního trestu za přestupek spáchaný při výkonu práce řidiče taxislužby a řidič po pomnutí účinku správního trestu požaduje obnovu oprávnění provozovat taxislužbu.

5. V bodě 48 v § 21b odst. 2 na konec odstavce se vkládá věta: *„Stanoviště taxi mohou provozovat a užívat pouze provozovatele a řidiči taxi s platným osvědčením řidiče taxislužby a platnými zkouškami z místopisu.“*

Platné znění s vyznačením změn:

*„Obec je oprávněna stanovit obecně závaznou vyhláškou pro stanoviště vozidel taxislužby zřízených obcí podmínky užívání stanoviště a provozní řád upravující v souladu s místními podmínkami pravidla provozu na stanovišti. **Stanoviště taxi mohou provozovat a užívat pouze provozovatele a řidiči taxi s platným osvědčením řidiče taxislužby a platnými zkouškami z místopisu.**“*

Odůvodnění:

Samotná výběrová řízení jsou dosud připravována tak, aby se mohli přihlásit jen překupníci a zprostředkovatelé, kteří nadále tato stanoviště přeprodávají dopravcům a dále jejich užívání navazují na další čerpání svých služeb. V opačném případě je jim povolení zrušeno. Dále se také ve většině případů tato stanoviště používají hlavně jako parkoviště pro svá vozidla čekající na zakázku přes dispečink a z toho důvodu v době největšího zájmu o taxi, tato stanoviště jsou prázdná. Řidiči, kteří nejezdí přes dispečink, ale rádi by nabízeli své služby na těchto stanovištích, tam parkovat nemohou, neboť jim to dispečinky neumožní. Stanoviště by měla prvotně být pro vozidla, která nejezdí přes dispečink, ale chtějí své služby nabízet na ulici jako protiváha dispečinkům. Tím, že dispečinky ovládly i stanoviště, legálně ničí svoji konkurenci. Soutěž o tato stanoviště tzv. obálkovou metodou je v podmínkách maximální regulované ceny naprosto absurdní a neodpovídá žádným ekonomickým pravidlům. Jelikož tyto vícenáklady nemůže dopravce zahrnout do jízdného. Taxislužba byla, je a bude nadstandardní službou a bez dotací. Je tedy k zamyšlení, proč stanoviště taxi se správcem ovládají pouze správci zprostředkovatelé. Proto by stanoviště měla mít možnost provozovat pouze dopravci samotní a účastnit se výběrových řízení.

6. V bodě 21d odst. 2, který zní následovně: *„Při poskytování přepravy vozidlem cestujícího je řidič taxislužby povinen vydat cestujícímu doklad o přepravě, pokud o něj cestující požádá, a mít u sebe*

- a) průkaz řidiče taxislužby,
- b) doklad o oprávnění dopravce k podnikání nebo jeho kopii, a
- c) doklady prokazující splnění podmínky uvedené v ustanovení § 21 odst. 3 písm. a) bod 1.“

Navrhuje se text upravit takto:

Platné znění s vyznačením změn:

~~„(2) Při poskytování přepravy vozidlem cestujícího je řidič taxislužby povinen mít u sebe průkaz řidiče taxislužby.“~~

2) Při poskytování přepravy vozidlem cestujícího je řidič taxislužby povinen vydat cestujícímu doklad o přepravě, pokud o něj cestující požádá, a mít u sebe

- a) **průkaz řidiče taxislužby,**
- b) **doklad o oprávnění dopravce k podnikání nebo jeho kopii, a**
- c) **doklady prokazující splnění podmínky uvedené v ustanovení § 21 odst. 3 písm. a) bod 1.“**

Odůvodnění:

Doplněná písmena posilují jistotu ohledně zaměstnanecké nebo podnikatelské identity řidiče.

7. V bodě 110 v § 35h se slovo: „potvrzení“ nahrazuje slovy: „**náhradní doklad**“.

8. V bodě 110 v § 35h odst. 2, který zní následovně: „Po zadržení průkazu řidiče taxislužby vystaví ten, kdo řidičský průkaz zadržel, náhradní doklad ve 3 vyhotoveních, z nichž 1 předá řidiči taxislužby a 1 bez zbytečného odkladu doručí příslušnému dopravnímu úřadu spolu se zadrženým průkazem. Náhradní doklad obsahuje jméno a příjmení řidiče taxislužby, číslo průkazu, důvod zadržení průkazu, datum zadržení průkazu a podpis osoby, která průkaz zadržela. Náhradní doklad umožňuje řidiči taxislužby vykonávat činnost až do rozhodnutí dopravního úřadu, ledaže nedošlo k zadržení řidičského průkazu ze zákonem stanovených důvodů.“

Navrhuje se text upravit takto:

Platné znění s vyznačením změn:

~~„(2) O zadržení průkazu řidiče taxislužby vystaví ten, kdo řidičský průkaz zadržel, potvrzení ve 3 vyhotoveních, z nichž 1 předá řidiči taxislužby a 1 bez zbytečného odkladu doručí příslušnému dopravnímu úřadu spolu se zadrženým průkazem. Potvrzení obsahuje jméno a příjmení řidiče taxislužby, číslo průkazu, důvod zadržení průkazu, datum zadržení průkazu a podpis osoby, která průkaz zadržela. Po zadržení průkazu řidiče taxislužby vystaví ten, kdo řidičský průkaz zadržel, náhradní doklad ve 3 vyhotoveních, z nichž 1 předá řidiči taxislužby a 1 bez zbytečného odkladu doručí příslušnému dopravnímu úřadu spolu se zadrženým průkazem. Náhradní doklad obsahuje jméno a příjmení řidiče taxislužby, číslo průkazu, důvod zadržení průkazu, datum zadržení průkazu a podpis osoby, která průkaz zadržela. Náhradní doklad umožňuje řidiči taxislužby vykonávat činnost až do rozhodnutí dopravního úřadu, ledaže nedošlo k zadržení řidičského průkazu ze zákonem stanovených důvodů.“~~

9. V bodě 110 v § 35h odst. 5 se vypouští první věta: „Po dobu zadržení průkazu řidiče taxislužby nesmí řidič vykonávat práci řidiče taxislužby“.

Platné znění s vyznačením změn:

~~„(5) Po dobu zadržení průkazu řidiče taxislužby nesmí řidič vykonávat práci řidiče taxislužby. Doba zadržení průkazu řidiče taxislužby se započítává do doby výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu práce řidiče taxislužby, pokud byl tento správní trest uložen za skutek, pro který byl průkaz řidiče taxislužby zadržen.“~~

Odůvodnění pro body 8, 9 a 10:

Je třeba ctít presumpci nevinny a umožnit řidiči vykonávat práci řidiče taxislužby až do rozhodnutí dopravního úřadu. Pouhé podezření ze spáchání přestupku uvedeného v § 9 odst. 3 písm. a) nemůže ohrozit práci nebo podnikání řidiče. Je to zároveň popud k tomu, aby policejní orgány a dopravní úřad jednaly bez zbytečného odkladu.