

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2004**

*4. volební období*

---

**807**

**INTERPELACE**

**poslance Lubomíra Suka**

**na ministra vnitra Františka Bublana ve věci postupu Policie České republiky  
v průběhu konání CzechTek party**

**a odpověď ministra vnitra Františka Bublana na interpelaci**

Ve smyslu § 112 odst. 4 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, předkládám poslancům následující interpelaci poslance Lubomíra Suka na ministra vnitra Františka Bublana a odpověď ministra vnitra Františka Bublana na tuto interpelaci. Poslanec Lubomír Suk požádal o zařazení uvedené odpovědi na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Interpelace a odpověď jsou přílohami sněmovního tisku.

Lubomír Zaorálek v.r.  
V Praze dne 2. listopadu 2004

Příloha

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY  
Lubomír Suk  
POSLANEC POSLANECKÉ SNĚMOVNY

---

Vážený pan  
Mgr. František Bublan  
ministr vnitra  
PRAHA

V Praze dne 21. září 2004

Věc: Interpelace ve věci postupu Policie ČR v průběhu konání CzechTek party

Vážený pane ministře,

obracím se na Vás ve věci postupu Policie ČR v průběhu konání CzechTek party, která proběhla ve dnech 30/7/2004 až 03/08/2004 na louce poblíž obce Boněnov na Tachovsku. Protože jsem si, na rozdíl od Vás, některé skutečnosti ověřil, dovoluji si Vás upozornit, že jste se ve svých vyjádřeních ke konání akce dopustil minimálně jedné nepřesnosti. Mé označení Vašeho vyjádření jako nepřesnosti beru jako jistou shovívavost z mé strany, protože by nebyl problém použít daleko přesnější, ale k Vám daleko nemilosrdnější výraz. Navíc musím konstatovat, že mi Vaše slova o příkřejším postupu vůči podobným „nájezdům na soukromý majetek“ byla velice sympatická. Pouze však do okamžiku, než jste rutinně převzal slovník policejního prezidenta Koláře a začal obhajovat veškerá pochybení policie, která se stala ještě dřív, než celá akce začala.

Nyní však k věci, vážený pane ministře. V první řadě jde o to, že Policie ČR zcela selhala při ochraně soukromého majetku, a to i přesto, že byla opakovaně a včas žádána nájemcem louky o zákrok proti účastníkům party! Mohla být totiž ukončena v samotném zárodku, protože již v pátek v 7:30 hod. byl nájemce na inkriminované louce a žádal policii o uzavření všech přístupových cest, které jí vyznačil. Současně žádal o vykazání již najetých vozidel z pozemku. Vaše tvrzení, například pro MF Dnes, že policie dlouho nevěděla či pozemek je a s kým tedy jednat se tudíž nezakládá na pravdě. Vždyť téhož dne již v poledne podal nájemce louky p. Libor Ludík první trestní oznámení, v průběhu dne hovořil v rozhlasu a také s řadou novinářů z místních i celorepublikových tiskovin a večer již do kamer televize! Je těžko uvěřitelné, že za této situace má policejní prezident Kolář tu drzost tvrdit veřejnosti, že ještě v sobotu nevěděli s kým mají jednat a zda se náhodou nejedná o povolenou akci!

Spíše jsem nabyl dojmu, že policie celou akci podcenila již v samotném zárodku a pak už jen čekala, jak se situace vyvine. V žádném případě se nedá tvrdit, že měla policie situaci pod kontrolou. Vše potvrzují slova některých účastníků pro náš tisk, kdy konstatovali, že v každé zemi na západ by je do tří hodin rozehnali, ale tady že je to super, a proto se sem rádi vrací. Vždyť bylo možné například uspořádat přísné policejní kontroly hned za hraničními přechody do naší země a vracet všechny „pojízdné autovraký“, které se na party sjely, do

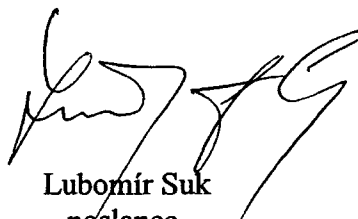
zemí odkud k nám mířily (policie tvrdila, že znala termín konání pouze neznala místo). Vždyť v průběhu akcí Kryštof jsou naši řidiči šikanováni za daleko drobnější prohřešky a při „rozpouštění“ technoparty bylo mnoho vozidel v absolutně nevyhovujícím technickém stavu vyhnáno zpět do provozu na naše komunikace. O technickém stavu většiny vozidel by Vás jistě mohli informovat sami zasahující policisté. Rovněž by mě zajímalo, zda se policie vážně zabývá otázkou proč někdo anonymní pořádá tak precizně organizovanou akci? Akci, na kterou přijedou kamiony naložené profesionální audiotechnikou včetně vysoce výkonných generátorů el. proudu. Kdo a z čeho to všechno platí, když všichni víme (viz. řada svědectví mnoha novinářů), že na takovýchto akcích dochází k hromadné konzumaci drog?

Vážený pane ministře,

asi bych mohl klást řadu dalších otázek, ale to není cílem této mé interpelace. Rád bych slyšel jasnou odpověď především na následující otázku: je možné, aby policie pod vedením současného policejního prezidenta Koláře mohla na svém kreditu ještě více ztratit? Myslím, že podobné kauzy jako tato, ale i ta z poslední doby, kdy jsou policisté v podezření ze spolupráce s organizovaným zločinem, svědčí o tom, že policie prochází velice těžkým obdobím, ne-li rozvratem. Vždyť ochrana majetku a osob patří mezi hlavní poslání policie! Jak budete tuto velice složitou situaci řešit?

Závěrem předesílám, že argumenty o „nezametání problémů pod koberec“, což způsobuje jejich zvyšující se počet, považuji za pokrytecké a ve svém důsledku nebezpečné. Myslím, že je na čase hledat systémové chyby a jejich řešení.

S úctou



Lubomír Suk  
poslanec

**MINISTERSTVO VNITRA**  
**Mgr. František Bublan**  
**ministr vnitra**

<b>Parlament České republiky</b> kancelář předsedy Poslanecké sněmovny	
Datum: 25 -10- 2004	
Č.j.: 10 880/04	Přílohy: 1/2

Praha 10. října 2004

Č.j.: OBP-94/S-2004  
 Počet listů: 2  
 K č.j.: 9529/04

Vážený pane poslanče,

obdržel jsem Vaši interpelaci týkající se postupu Policie ČR v průběhu konání CzechTek party v Boněnově na Tachovsku na přelomu měsíců července a srpna 2004.

Pro Vaši informaci uvádím, že Ministerstvo vnitra České republiky (dále jen „ministerstvo“) dlouhodobě a systematicky monitoruje průběh takových akcí a průběžně sleduje a vyhodnocuje právní nástroje České republiky, které předmětnou oblast upravují. Rovněž tak, v dané souvislosti, soustavně probíhá vyhodnocování činnosti Policie ČR z pohledu ministerstva. To platí i v případě Vámi zmíněné „technopárty“, kdy příslušné odvětvové odbory ministerstva, Inspekce ministra vnitra a útvary Policejního prezidia ČR analyzují činnost všech dotčených subjektů m.j. s cílem zdokonalení postupu Policie ČR při těchto akcích.

Z pohledu ministerstva je nutno na konání akcí typu „technopárty“ nahlížet ze širokého celospolečenského pohledu a nikoliv pouze ze strany činnosti represivních složek. Je zcela zřejmé, že nejenom Policie ČR, ale i orgány územních samospráv (obcí) disponují účinnými nástroji pro regulaci, případně zákaz podobných akcí [obecně závazná vyhláška obce, kterou tato může ukládat povinnosti v oblasti místních záležitostí veřejného pořádku, pro pořádání, průběh a skončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků a k zajištění udržování čistoty veřejných prostranství vydaná podle § 10 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů].

V případě technopárty konané v Boněnově na Tachovsku, je třeba konstatovat, že při odpovídající součinnosti všech složek Policie ČR, orgánů státu a obce, na základě včasného zjištění a výměny potřebných informací před samotným pořádáním technopárty a efektivního využití stávajících zákonných oprávnění všech subjektů, by pravděpodobně nemusela vzniknout situace, která se, za výrazného přispění sdělovacích prostředků, promítla, a to ne zcela objektivně, do negativního hodnocení činnosti Policie ČR jako celku.

Orgány státu, případně orgány územních samosprávných celků proto musí v dostatečném časovém předstihu a s vynaložením veškerých dostupných zákonných prostředků zjistit charakter zamýšlené akce ve smyslu předchozího

odstavce, záměry organizátorů technopárty t.j. čas, místo jejího konání, počet účastníků a způsob jejich dopravy na místo samotné, čas a způsob přepravy technického zařízení - zvukové aparatury apod. a takto získaným informacím podřídit následný koordinovaný, společný postup za využití právních nástrojů České republiky.

Nezastupitelné místo v tomto procesu má samozřejmě i vzájemné včasné předávání takových informací, aby Policie ČR mohla v každém případě přijmout účinná preventivní, popřípadě represivní opatření, která by buď přímo zamezila samotnému zahájení technopárty (např. zakázala osobám vstup na pozemek), pokud by od prvopočátku bylo zřejmé, že bude docházet k porušování právního řádu České republiky nebo aby připravovanou a realizovanou „technopárty“ probíhající v mezích zákona a respektující práva ostatních občanů České republiky monitorovala.

Je třeba konstatovat, že existující interní akty řízení vydané v rámci Policie ČR se v případě „technopárty“ v Boněnově ukázaly jako ne zcela dostatečné. Na základě nových zkušeností získaných z této akce jsem se prostřednictvím I. náměstka ministra vnitra obrátil na Policejní prezídium ČR s úkolem doplnit stávající interní akty řízení takovým způsobem, aby Policie ČR měla jasně určeno nastavení případných mantinelů společenské nebezpečnosti jednání zúčastněných osob (např. narušování výkonu vlastnických práv k nemovitostem, poškozování životního prostředí, hromadné páčání trestné činnosti především na úseku alkoholismu a toxikomanie, nedodržování hygienických norem apod.) popř. osob organizujících pořádání obdobných akcí. To v praxi znamená vytvoření systému vzájemně propojených preventivních a represivních opatření, pokrývajících časový úsek před zahájením technopárty, samotný její průběh a dobu po jejím ukončení.

Jak již bylo uvedeno výše jsem přesvědčen, že nedostatky vzniklé při postupu policie nelze hodnotit jako komplexní selhání této ozbrojené složky. Zároveň Vás chci, vážený pane poslanče, ubezpečit, že z mé strany budou iniciována taková opatření, která budou směřovat k rychlejší a efektivnější ochraně bezpečnosti osob a majetku.

S pozdravem



Vážený pan  
Lubomír Suk  
poslanec  
Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR  
PRAHA