

Pozměňovací a jiné návrhy k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

(tisk 987)

Návrh na zamítnutí návrhu zákona ve 2. čtení nebyl podán.

A. Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního ústavně právního výboru č. 304 z 85. schůze konané dne 20. dubna 2017 (tisk 987/2):

A.1. K soudnímu poplatku ve věcech odpovědnosti státu za škodu

I. V části třetí čl. V (Změna zákona o soudních poplatcích) se za novelizační bod 5 vkládá **nový** novelizační **bod 5a**, který zní:

„5a. V § 11 odst. 1 se písmeno n) se zrušuje.

Dosavadní písmeno o) se označuje jako písmeno n).“.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

II. V části třetí čl. V (Změna zákona o soudních poplatcích) se za dosavadní novelizační bod 11 vkládá **nový** novelizační **bod 11a**, který zní:

„11a. V příloze Sazebník poplatků se za položku 8 vkládá nová položka 8a, která zní:

„Položka 8a

Za návrh na zahájení řízení o náhradě škody nebo jiné újmy způsobené při výkonu veřejné moci nezákonným rozhodnutím, rozhodnutím o vazbě, trestu nebo ochranném opatření nebo nesprávným úředním postupem 2 000 Kč“.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

A.2. K videokonferenčnímu zařízení v civilním řízení

I. V části první čl. I (Změna občanského soudního řádu) se za novelizační bod 2 vkládají **nové** novelizační **body 2a a 2b**, které znějí:

„2a. V § 39 odst. 1 se na konci textu věty první doplňují slova „nebo je soud provede s využitím technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku (dále jen „videokonferenční zařízení“)“.

2b. V § 51 se na konci odstavce 2 doplňuje věta „Je-li jednání prováděno s využitím videokonferenčního zařízení, vyzvání se předvoláný o době a místě, na které byl předvolán.“.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

II. V části první čl. I (Změna občanského soudního řádu) se za dosavadní novelizační bod 4 vkládají **nové** novelizační **bod 4a a 4b**, které znějí:

„4a. Za § 102 se vkládá nový § 102a, který včetně nadpisu zní:

„§ 102a

Využití videokonferenčního zařízení

(1) Na návrh účastníka nebo je-li to účelné, může soud provést úkon s využitím videokonferenčního zařízení, zejména zprostředkovat přítomnost účastníka nebo tlumočnicka na jednání nebo provést výslech svědka, znalce nebo účastníka.

(2) Zaměstnanec soudu pověřený k tomu předsedou senátu ověří totožnost osoby, jíž se úkon týká. Osobou ověřující totožnost v místě, kde se nachází osoba, jíž se úkon týká, může být se souhlasem předsedy senátu i zaměstnanec soudu nebo věznice nebo ústavu pro výkon zabezpečovací detence, pokud k tomu byl pověřen předsedou tohoto soudu nebo ředitelem věznice nebo ústavu pro výkon zabezpečovací detence. Tato osoba je po celou dobu úkonu přítomna na místě, kde se osoba, které se úkon týká, nachází.

(3) Před zahájením úkonu prováděného s využitím videokonferenčního zařízení poučí předseda senátu osobu, které se úkon týká, o způsobu provedení úkonu.

(4) Kdykoli v průběhu úkonu prováděného s využitím videokonferenčního zařízení může účastník nebo osoba, jíž se úkon týká, vznášet námitky proti kvalitě obrazového nebo zvukového přenosu.

(5) Je-li při provádění úkonu využito videokonferenčního zařízení, pořizuje se zvukový a obrazový záznam vždy. Je-li současně se záznamem pořízen protokol, osoba, jíž se úkon týká, protokol nepodepisuje.“

4b. V § 122 odst. 2 se slova „za využití technického zařízení pro přenos obrazu a zvuku“ nahrazují slovy „s využitím videokonferenčního zařízení“.“

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

A.3. K úrokům z prodlení u výživného pro nezletilé dítě

V části druhé čl. III (Změna zákona o zvláštních řízeních soudních) se za novelizační bod 22 vkládá **nový** novelizační **bod 22a**, který zní:

„22a. Za § 472 se vkládá nový § 472a, který včetně nadpisu zní:

„§ 472a

Úroky z prodlení

(1) Rozhoduje-li soud o výživném pro nezletilé dítě, může v rozhodnutí uložit i povinnost zaplatit úrok z prodlení. O úroku z prodlení soud rozhodne jen na návrh.

(2) Povinnost zaplatit úrok z prodlení lze uložit i pro dávky výživného splatné v budoucnu, dostane-li se osoba výživou povinná s jejich placením do prodlení.“

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

A.4. K technickým změnám

I. V části první čl. I (Změna občanského soudního řádu) se vkládá **nový** novelizační **bod 1**, který zní:

„1. V § 9 odst. 2 písmeno j) zní:

„j) ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje,“.

Dosavadní novelizační body se přečíslojí.

II. V části druhé čl. III (Změna zákona o zvláštních řízeních soudních) dosavadní novelizační **bod 10** zní:

„10. V § 376 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „To neplatí, lze-li řízení zahájit i bez návrhu; v takovém případě soud pokračuje v řízení s opatrovníkem, kterého zemřelému účastníku jmenuje.“.

A.5. Ke zvýšení soud. poplatku u dovolání

V části třetí čl. V (Změna zákona o soudních poplatcích) se za novelizační bod 11 vkládá **nový** novelizační **bod 11a**, který zní:

„11a. V příloze Sazebník poplatků Položce 23 body 1 a 2 znějí:

„1. Za dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé, podle předmětu dovolacího řízení

a) peněžité plnění do částky 100 000 Kč včetně	7 000 Kč
b) za každou nemovitou věc	14 000 Kč
c) za každý obchodní závod nebo za každou jeho organizační složku	28 000 Kč
d) v ostatních případech	14 000 Kč

2. Za dovolání proti rozhodnutí, které není uvedeno v bodu 1 této položky

4 000 Kč“.

Dosavadní novelizační body se přečíslojí.

A.6. K soudnímu poplatku ve věcech ochrany před diskriminací

V části třetí čl. V (Změna zákona o soudních poplatcích) se **bod 14** zrušuje.

A.7. Ke zpětvzetí návrhu, bezdůvodnosti dovolání, lhůtě pro vydání usnesení

I. V části první čl. I (Změna občanského soudního řádu) se za novelizační bod 4 vkládá **nový bod 4a**, který zní:

„4a. V § 96 se doplňuje odstavec 6, který zní:

„(6) Byl-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co rozhodnutí odvolacího soudu, případně též soudu prvního stupně, o věci bylo dovolacím soudem zrušeno, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné, jestliže důvodem pro zpětvzetí návrhu byla skutečnost, která nastala v době, kdy trvaly účinky zrušeného rozhodnutí.“.

Dosavadní novelizační body se přečíslojí.

II. V části první čl. I (Změna občanského soudního řádu) se za dosavadní novelizační bod 12 vkládá **nový bod 12a**, který zní:

„12a. V § 243c odst. 1 se za slova „řízení pokračovat,“ vkládají slova „anebo které je zjevně bezdůvodné,““.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

III. V části první čl. I (Změna občanského soudního řádu) se dosavadní novelizační **bod 13** zrušuje.

Dosavadní novelizační body se přečísľují.

A.8. *K působnosti OS pro Prahu 2*

I. V části páté čl. VIII (Změna zákona o soudech a soudcích) se **bod 1** zrušuje. Dosavadní novelizační se přečísľují.

II. V části páté se čl. IX (Přechodné ustanovení ke změně zákona o soudech a soudcích) zrušuje.

Dosavadní články se přečísľují.

A.9. *Leg. technické úpravy*

I. V části druhé čl. III úvodní větě obsahující výčet novel se slova „a zákona č. 334/2016 Sb.“ nahrazují slovy „ , nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 334/2016 Sb. a zákona č. 460/2016 Sb.“.

II. V části druhé čl. III bodě 21 v § 471 odst. 1 se za slova „jmění dítěte,“ vkládají slova „podle § 466 písm.“ a za slova „pěstouna, a“ se vkládají slova „podle § 466 písm.“.

III. V části třetí čl. V úvodní větě obsahující výčet novel se slova „a zákona č. 258/2016 Sb.“ nahrazují slovy „ , zákona č. 258/2016 Sb., zákona č. 368/2016 Sb. a zákona č. 460/2016 Sb.“.

IV. V části třetí čl. V bodě 10 v § 11 se nově doplněný odstavec 9 označuje jako odstavec 10.

V. V části čtvrté čl. VII úvodní větě obsahující výčet novel se slova „a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb.“ zrušují a slova „a zákona č. 303/2013 Sb.“ se nahrazují slovy „ , zákona č. 303/2013 Sb., zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 461/2016 Sb.“.

VI. V části páté čl. VIII ve výčtu novel se slova „a zákona č. 250/2016 Sb.“ nahrazují slovy „ , zákona č. 250/2016 Sb. a zákona č. 14/2017 Sb.“.

VII. V části páté čl. VIII novelizační bod 17 zní:

„17. V § 164 odst. 1 se za slova „průtahy v řízení“ vkládají slova „ , nezákonné přidělení věci““.

VIII. V části páté čl. VIII bodě 21 se text „odst. 1“ zrušuje.

IX. V části páté čl. VIII bodě 24 se za text „§ 174“ vkládají slova „odst. 1 úvodní části ustanovení“.

Pozměňovací návrhy přednesené ve druhém čtení konaném dne 26. května 2017

B. Poslanec Martin Plíšek

SD 6358

- B.1.** V části páté, Změna zákona o soudech a soudcích, se dosavadní **bodů 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 22, 23 a 24** zrušují.
Ostatní body se přechíslovají.

SD 6420

- B.2.** Za část šestou se vkládá nová část sedmá, která zní:

„**ČÁST SEDMÁ**
Změna zákona o rozhodčím řízení
Čl. XI“

V § 41 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, se za slova „K řízení o neplatnosti rozhodčí smlouvy a k řízení“ vkládají slova „o zrušení rozhodčího nálezu podle části čtvrté tohoto zákona je v prvním stupni příslušný krajský soud. K ostatním řízením“.

Následující část a článek se přeznačí.

C. Poslanec Jeroným Tejc

SD 6389

- C.1.** V části páté, Změna zákona o soudech a soudcích, v novelizačním **bodu 3** v § 42 odst. 1 písmeno d) zní:

- „d) stanovují pravidla přidělování věcí soudním oddělením; pravidla přidělování věcí se současně stanoví tak, aby
1. byla zajištěna specializace soudních oddělení podle jiných právních předpisů,
 2. věci, které se projednávají a rozhodují na pobočce soudu, připadly soudnímu oddělení působícímu na této pobočce, a
 3. pracovní vytížení jednotlivých soudních oddělení bylo, pokud je to možné, stejné,“.

C.2. V části páté, Změna zákona o soudech a soudcích, se v novelizačním **bodu 3** v § 42 odst. 1 písmena e) a f) zrušují. Dosavadní písmena g) a h) se označují jako písmena e) a f).

C.3. V části páté, Změna zákona o soudech a soudcích, se novelizační **bod 5** zrušuje. Ostatní body se přechýslují.

C.4. V části páté, Změna zákona o soudech a soudcích, v novelizačním **bodu 6** § 42a zní:
„§ 42a

(1) Rozvrh práce sestaví předseda soudu tak, aby k přidělování insolvenčních věcí mohly být použity programové prostředky (dále jen „generátor přidělování“).

(2) Rozvrh práce určí způsob přidělování insolvenčních věcí pro případ, že není možné použít generátor přidělování v důsledku jeho poruchy znemožňující přístup k datům potřebným k přidělování věcí v trvání nejméně 2 pracovních dnů (dále jen „technická porucha“).

(3) Rozvrh práce určí způsob přidělování insolvenčních věcí pro případ, že není možné použít generátor přidělování z jiného důvodu, než v důsledku technické poruchy, zejména při nařízení pracovní pohotovosti soudcům.

(4) Pravidla přidělování insolvenčních věcí podle předchozích odstavců se stanoví v souladu s § 42 odst. 1 písm. d) a současně tak, aby insolvenční věci dlužníků, kteří tvoří koncern, projednávalo stejné soudní oddělení.“.

C.5. V části páté, Změna zákona o soudech a soudcích, v dosavadním novelizačním **bodu 6** se v § 42b odst. 1 slova „Věci určené podle předmětu řízení“ nahrazují slovy „Insolvenční věci“ a slova „z důvodu podle § 42a odst. 3“, se zrušují.

C.6. V části páté, Změna zákona o soudech a soudcích, v dosavadním novelizačním **bodu 6** v § 42b odst. 3 se na konec písmena c) vkládá slovo „nebo“, v písmenu d) se čárka a slovo „nebo“ nahrazují tečkou a písmeno e) se zrušuje.

C.7. V části páté, Změna zákona o soudech a soudcích, v dosavadním novelizačním **bodu 6** § 42c zní:

„§ 42c

(1) Věci, které se nepřidělují generátorem přidělování, se přidělují v souladu s rozvrhem práce tak, aby byla vyloučena možnost ovlivňování přidělování věcí.

(2) Počty věcí přidělených podle § 42a odst. 2 a 3 zaznamená předseda soudu do elektronické evidence počtu přidělených věcí bez zbytečného odkladu.“.

- C.8.** V části páté, Změna zákona o soudech a soudcích, v dosavadním novelizačním **bodu 6** v § 42e se slova „písm. g)“ nahrazují slovy „písm. e)“ a slova „a nebylo-li již nařízeno hlavní líčení, jde-li o trestní věc,“ se vypouštějí.
- C.9.** V části páté, Změna zákona o soudech a soudcích, v dosavadním novelizačním **bodu 8** v § 45 odst. 3 se za slova „zajišťující přidělování“ vkládá slovo „insolvenčních“.
- C.10.** Dosavadní novelizační **body 17 a 19 až 24** se zrušují.
Ostatní body se přečísloují.

D. Poslanec Radek Vondráček

SD 6281

- D.1.** V části první čl. I, Změna občanského soudního řádu, se za novelizační bod 2 vkládají **nové** novelizační **body 3 a 4**, které znějí:
„3. V § 53 odst. 3 se věta poslední zrušuje.
4. V § 53 se doplňuje odstavec 4, který zní:
„(4) Při správě placení pořádkové pokuty se uplatní postup stanovený daňovým řádem. Pořádkovou pokutu vymáhá celní úřad.“.“
Dosavadní novelizační body se přečísloují.
- D.2.** V části první čl. I, Změna občanského soudního řádu, se za dosavadní novelizační bod 4 vkládá **nový** novelizační **bod 7**, který zní:
„7. V § 148 odstavec 4 zní:
„(4) Při správě placení pohledávek uvedených v odstavci 3 se uplatní postup stanovený daňovým řádem. Tyto pohledávky vymáhá celní úřad.“.“
Dosavadní novelizační body se přečísloují.
- D.3.** V části první čl. I, Změna občanského soudního řádu, se za dosavadní novelizační bod 17 **doplňuje** novelizační **bod 21**, který zní:
„21. V § 351 se doplňuje odstavec 3, který zní:
„(3) Při správě placení pokut se postupuje podle daňového řádu. Pokuty vymáhá celní úřad.“.“
- D.4.** V části první čl. II, Změna občanského soudního řádu, se za dosavadní bod 2 **doplňují** **body 3 a 4**, které znějí:
„3. Ustanovení zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, o příslušnosti celních úřadů k vymáhání pohledávek se uplatní pouze ve vztahu k pohledávkám, které vznikly po nabytí účinnosti tohoto zákona.

4. Při správě placení pohledávek uvedených v § 351 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se postupuje podle daňového řádu, pokud tyto pohledávky vznikly po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

- D.5.** V části druhé čl. III, Změna zákona o zvláštních řízeních soudních, se za dosavadní novelizační bod 25 vkládá **nový novelizační bod 26**, který zní:
„26. V § 502 se doplňuje odstavce 3, který zní:
„(3) Při správě placení pokut se postupuje podle daňového řádu. Pokuty vymáhá celní úřad.“.“
Dosavadní novelizační bod se přečísluje.

- D.6.** V části druhé čl. IV, Změna zákona o zvláštních řízeních soudních, se dosavadní text označuje jako bod 1 a **doplňují se body 2 a 3**, které znějí:
„2. Ustanovení zákona č. 292/2013 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, o příslušnosti celních úřadů k vymáhání pohledávek se uplatní pouze ve vztahu k pohledávkám, které vznikly po nabytí účinnosti tohoto zákona.

3. Při správě placení pohledávek uvedených v § 502 zákona č. 292/2013 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se postupuje podle daňového řádu, pokud tyto pohledávky vznikly po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

- D.7.** V části třetí čl. V, Změna zákona o soudních poplatcích, se za novelizační bod 2 vkládají **nové novelizační body 3 a 4**, které znějí:
„3. V § 8 odstavec 1 zní:
„(1) Poplatky vybírá příslušný soud nebo správa soudu podle § 3. Poplatky vymáhá celní úřad.“

4. V § 8 odstavec 3 se za slovo „Poplatky“ vkládají slova „vybírané soudem“.“.
Dosavadní novelizační body se přečísľují.

- D.8.** V části třetí, Změna zákona o soudních poplatcích, **článek VI** včetně nadpisu zní:
„Čl. VI

Přechodná ustanovení

1. Na řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se použije zákon č. 549/1991 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

2. Ustanovení zákona č. 549/1991 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, o příslušnosti celních úřadů k vymáhání pohledávek se uplatní pouze ve vztahu k pohledávkám, které vznikly po nabytí účinnosti tohoto zákona.“.

- D.9.** Za část šestou čl. X se vkládají **nové části sedmá až třináctá**, které včetně nadpisů znějí:

„ČÁST SEDMÁ
Změna trestního řádu

Čl. XI

Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění zákona č. 57/1965 Sb., zákona č. 58/1969 Sb., zákona č. 149/1969 Sb., zákona č. 48/1973 Sb., zákona č. 29/1978 Sb., zákona č. 43/1980 Sb., zákona č. 159/1989 Sb., zákona č. 178/1990 Sb., zákona č. 303/1990 Sb., zákona č. 558/1991 Sb., zákona č. 25/1993 Sb., zákona č. 115/1993 Sb., zákona č. 292/1993 Sb., zákona č. 154/1994 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 214/1994 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 8/1995 Sb., zákona č. 152/1995 Sb., zákona č. 150/1997 Sb., zákona č. 209/1997 Sb., zákona č. 148/1998 Sb., zákona č. 166/1998 Sb., zákona č. 191/1999 Sb., zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 77/2001 Sb., zákona č. 144/2001 Sb., zákona č. 265/2001 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 424/2001 Sb., zákona č. 200/2002 Sb., zákona č. 226/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 218/2003 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 283/2004 Sb., zákona č. 539/2004 Sb., zákona č. 587/2004 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 45/2005 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 239/2005 Sb., zákona č. 394/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 321/2006 Sb., zákona č. 170/2007 Sb., zákona č. 179/2007 Sb., zákona č. 345/2007 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 90/2008 Sb., zákona č. 121/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 135/2008 Sb., zákona č. 177/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 457/2008 Sb., zákona č. 480/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 52/2009 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 272/2009 Sb., zákona č. 306/2009 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 163/2010 Sb., zákona č. 197/2010 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 219/2010 Sb., zákona č. 150/2011 Sb., zákona č. 181/2011 Sb., zákona č. 207/2011 Sb., zákona č. 330/2011 Sb., zákona č. 341/2011 Sb., zákona č. 348/2011 Sb., zákona č. 357/2011 Sb., zákona č. 459/2011 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 43/2012 Sb., zákona č. 193/2012 Sb., zákona č. 273/2012 Sb., zákona č. 390/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 141/2014 Sb., zákona č. 77/2015 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 150/2016 Sb., zákona č. 163/2016 Sb., zákona č. 243/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb., zákona č. 298/2016 Sb., zákona č. 301/2016 Sb., zákona č. 264/2016 Sb., zákona č. 455/2016 Sb., zákona č. 55/2017 Sb., zákona č. 56/2017 Sb., zákona č. 57/2017 Sb., zákona č. 58/2017 Sb., zákona č. 59/2017 Sb. a zákona č. .../2017 Sb., se mění takto:

1. V § 152 odst. 1 písm. d) se slova „a s výkonem trestu domácího vězení a“ nahrazují čárkou.
2. V § 152 odst. 1 se za písmeno d) vkládá nové písmeno e), které zní:
„e) náklady spojené s výkonem trestu domácího vězení a“.
Dosavadní písmeno e) se označuje jako písmeno f).

3. V § 152 odst. 3 a v § 156 se text „e)“ nahrazuje textem „f)“.

4. § 152a se zrušuje.

5. V nadpisu § 154 se slovo „poškozeného“ nahrazuje slovy „spojených s účastí poškozeného v řízení“.

6. V § 154 se doplňuje odstavec 3, který zní:

„(3) Odsouzený je povinen nahradit státu náklady vzniklé ustanovením zmocněnce poškozenému, nebrání-li tomu povaha věci a okolnosti případu, zejména spoluzavinění poškozeného. Jde-li o nedbalostní trestný čin, soud z důvodů zvláštního zřetele hodných náhradu přiměřeně sníží; přitom vezme v úvahu zejména povahu trestného činu a osobní a majetkové poměry odsouzeného.“.

7. V § 343 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se závěrečná část ustanovení „a nepostačují-li na jeho zaplacení prostředky z peněžité záruky.“.

8. V § 343 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „s výjimkou ustanovení o posečkání daně a rozložení její úhrady na splátky“.

9. Za § 343 se vkládá nový § 343a, který zní:

„§ 343a

(1) Soud zašle po marném uplynutí lhůty uvedené v § 343 odst. 1 celnímu úřadu příslušnému k vymáhání peněžitého trestu opis rozsudku, jímž byl uložen peněžitý trest, a nařízení jeho vymáhání, a zároveň jej vyrozumí o majetku odsouzeného, který je zajištěn pro účely výkonu peněžitého trestu.

(2) Soud neprodleně vyrozumí celní úřad o všech skutečnostech podstatných pro placení peněžitého trestu, zejména o upuštění od jeho výkonu, o přeměně peněžitého trestu nebo jeho zbytku v trest domácího vězení nebo v trest obecně prospěšných prací a o nařízení náhradního trestu.

(3) Celní úřad neprodleně vyrozumí soud o tom, že

- a) peněžitý trest byl vykonán,
- b) po nařízení náhradního trestu byla zaplacena poměrná část peněžitého trestu,
- c) vymáhání peněžitého trestu by mohlo být zmařeno a z jakých důvodů,
- d) výtěžek zpeněžení majetku odsouzeného zajištěného za účelem výkonu peněžitého trestu převyšuje výši uloženého peněžitého trestu.“.

10. Na konci textu § 361 se doplňují slova „; tyto pohledávky vymáhá celní úřad“.

11. Za § 361 se vkládá nový § 361a, který včetně nadpisu zní:

„§ 361a

Vymáhání nákladů státu z trestního řízení

(1) Při správě placení pohledávek uvedených v § 152 odst. 1, § 153 odst. 1 a § 154 odst. 3 se postupuje podle daňového řádu. Ke správě placení těchto pohledávek je příslušný soud, s výjimkou pohledávek podle § 152 odst. 1 písm. a) a d), u kterých je ke správě placení příslušná Vězeňská služba.

(2) Pohledávky podle odstavce 1 vymáhá celní úřad.

(3) Soud předá celnímu úřadu k vymáhání pohledávku uvedenou v § 152 odst. 1 písm. b), c), e) a f) pouze tehdy, pokud k jejímu uhrazení nepostačují prostředky z peněžité záruky (§ 73a odst. 6).“.

Čl. XII

Přechodná ustanovení

1. Ustanovení zákona č. 141/1961 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, o příslušnosti celních úřadů k vymáhání pohledávek se uplatní pouze ve vztahu k pohledávkám, které vznikly po nabytí účinnosti tohoto zákona.

2. Při správě placení pohledávek uvedených v § 153 odst. 1 a § 154 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, se postupuje podle daňového řádu, pokud tyto pohledávky vznikly po dni nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST OSMÁ

Změna zákona o státním zastupitelství

Čl. XIII

Zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění zákona č. 261/1994 Sb., zákona č. 201/1997 Sb., zákona č. 169/1999 Sb., zákona č. 11/2001 Sb., zákona č. 14/2002 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 310/2002 Sb., zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 630/2004 Sb., zákona č. 381/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 342/2006 Sb., zákona č. 121/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 314/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 218/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 303/2011 Sb., zákona č. 459/2011 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 293/2013 Sb., zákona č. 64/2017 Sb. a zákona č. .../2017 Sb., se mění takto:

1. V § 13b se odstavec 4 zrušuje.

2. V § 16 odst. 4 se za větu první vkládají věty „Při správě placení pořádkové pokuty se postupuje podle daňového řádu. Pořádkovou pokutu vymáhá celní úřad.“.

Čl. XIV

Přechodné ustanovení

Ustanovení zákona č. 283/1993 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, o příslušnosti celních úřadů k vymáhání pořádkové pokuty se uplatní pouze ve vztahu k pořádkovým pokutám, které vznikly po nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST DEVÁTÁ
Změna zákona o výkonu vazby

Čl. XV

Zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění zákona č. 208/2000 Sb., zákona č. 258/2000 Sb., zákona č. 3/2002 Sb., zákona č. 218/2003 Sb., zákona č. 52/2004 Sb., zákona č. 539/2004 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 105/2013 Sb., zákona č. 276/2013 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 57/2017 Sb. a zákona č. 58/2017 Sb., se mění takto:

1. V § 21a odstavec 3 zní:

„(3) Pohledávka podle odstavce 1 se po dobu výkonu vazby vymáhá srážkami z pracovní odměny, peněz uložených ve věznici nebo příkázáním pohledávky.“.

2. V § 21a se doplňuje odstavec 4, který zní:

„(4) Byl-li výkon trestu vykonán vazbou nebo nenastoupil-li obviněný výkon trestu bezprostředně po výkonu vazby, vymáhá náklady spojené s výkonem vazby celní úřad. Vězeňská služba předá po ukončení výkonu vazby celnímu úřadu nezbytné údaje o uložení nebo vzniku této platební povinnosti, včetně stejnopisu rozhodnutí s vyznačením právní moci a přehledu předávaných rozhodnutí.“.

3. V § 21b odstavec 2 zní:

„(2) Pohledávka podle odstavce 1 se po dobu výkonu vazby vymáhá srážkami z pracovní odměny, peněz uložených ve věznici nebo příkázáním pohledávky. Ustanovení § 21a odst. 4 se použije obdobně.“.

Čl. XVI

Přechodné ustanovení

Ustanovení zákona č. 293/1993 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, o příslušnosti celních úřadů k vymáhání pohledávek se uplatní pouze ve vztahu k pohledávkám, které vznikly po nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST DESÁTÁ

Změna zákona o výkonu trestu odnětí svobody

Čl. XVII

Zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 359/1999 Sb., zákona č. 3/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 218/2003 Sb., zákona č. 52/2004 Sb., zákona č. 539/2004 Sb., zákona č. 109/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 346/2007 Sb., zákona č. 306/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., nálezu Ústavního soudu vyhlášeného pod č. 341/2010 Sb., zákona č. 181/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 276/2013 Sb., zákona č. 204/2015 Sb., zákona č. 377/2015 Sb., zákona č. 188/2016 Sb. a zákona č. 58/2017 Sb., se mění takto:

1. V § 35 se odstavec 3 zrušuje.
Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 3 a 4.

2. V § 35 odstavec 4 zní:

„(4) Po odsouzeném, který byl propuštěn z výkonu trestu, vymáhá náklady výkonu trestu celní úřad. Vězeňská služba předá po propuštění odsouzeného z výkonu trestu celnímu úřadu nezbytné údaje o uložení nebo vzniku této platební povinnosti, včetně stejnopisu rozhodnutí s vyznačením právní moci a přehledu předávaných rozhodnutí.“.

3. V § 36 odst. 6 se text „až 5“ nahrazuje textem „a 4“.

4. V § 39a odstavce 3 a 4 znějí:

„(3) Pro náhradu nákladů podle odstavce 1 se obdobně použijí § 35 odst. 3 a 4.

(4) Pohledávka podle odstavce 1 se po dobu výkonu trestu vymáhá srážkami z pracovní odměny, peněz uložených ve věznici nebo příkázáním pohledávky.“.

Čl. XVIII

Přechodné ustanovení

Ustanovení zákona č. 169/1999 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, o příslušnosti celních úřadů k vymáhání pohledávek se uplatní pouze ve vztahu k pohledávkám, které vznikly po nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST JEDENÁCTÁ

Změna soudního řádu správního

Čl. XIX

Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 22/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 555/2004 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 350/2005 Sb., zákona č. 357/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 159/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 216/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 314/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 320/2009 Sb., zákona č. 118/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 294/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 130/2011 Sb., zákona č. 303/2011 Sb., zákona č. 275/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 87/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 322/2016 Sb., se mění takto:

1. V § 44 odstavec 2 zní:

„(2) Při správě placení pořádkové pokuty se postupuje podle daňového řádu. Pořádkovou pokutu vybírá soud, který ji uložil, a vymáhá ji celní úřad.“.
Poznámka pod čarou č. 9 se zrušuje.

2. V § 60 odstavec 10 zní:

„(10) Při správě placení pohledávek uvedených v odstavci 9 se uplatní postup stanovený daňovým řádem. Tyto pohledávky vymáhá celní úřad.“.

Čl. XX

Přechodné ustanovení

Ustanovení zákona č. 150/2002 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, o příslušnosti celních úřadů k vymáhání pohledávek se uplatní pouze ve vztahu k pohledávkám, které vznikly po nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST DVANÁCTÁ

Změna zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních

Čl. XXI

Zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění zákona č. 77/2015 Sb., zákona č. 86/2015 Sb., zákona č. 55/2017 Sb., zákona č. 57/2017 Sb. a zákona č. .../2017 Sb., se mění takto:

1. V § 11 na konci odstavce 4, v § 132 na konci odstavce 4 a v § 270 na konci odstavce 2 se doplňuje věta „Tyto pohledávky vymáhá celní úřad.“.
2. V § 178 odst. 1 se slovo „soud“ nahrazuje slovy „orgán, který ji vybral nebo vymohl,“.
3. V § 180 se slovo „soud“ nahrazuje slovy „orgán, který ji vybral nebo vymohl,“.
4. V § 270 odst. 1 úvodní části ustanovení a v § 270 odst. 2 se slovo „soud“ nahrazuje slovem „se“.
5. V § 271 se doplňuje odstavec 3, který zní:
„(3) Celní úřad, který vymáhá peněžitou sankci nebo jiné peněžité plnění podle této hlavy, vyrozumí bez zbytečného odkladu soud o tom, že tato peněžítá sankce nebo jiné peněžité plnění bylo vykonáno nebo že vymožení peněžité sankce nebo jiného peněžitého plnění by mohlo být zmařeno a z jakých důvodů.“.

Čl. XXII

Přechodné ustanovení

Ustanovení zákona č. 104/2013 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, o příslušnosti celních úřadů k vymáhání pohledávek se uplatní pouze ve vztahu k pohledávkám, které vznikly po nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST TŘINÁCTÁ

Změna zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení

Čl. XXIII

Zákon č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, se mění takto:

1. V § 4 odst. 1 se slova „Soud příslušný podle trestního řádu k zajištění“ nahrazují slovy „Orgán příslušný k“.

2. V § 4 odst. 2 úvodní části ustanovení se slova „V případě uvedeném v odstavci 1“ nahrazují slovy „Je-li peněžitý trest majetkovou trestní sankcí podle tohoto zákona,“.

D.10. Dosavadní část sedmá, ÚČINNOST, **čl. XI** včetně nadpisu zní:

„ČÁST ČTRNÁCTÁ
ÚČINNOST

Čl. XXIV

Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení, s výjimkou ustanovení části páté čl. VIII bodů 2 až 17 a 19 až 24, která nabývají účinnosti prvním dnem osmnáctého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, a s výjimkou ustanovení části první čl. I bodů 3, 4, 7 a 21, čl. II bodů 3 a 4, části druhé čl. III bodu 26, čl. IV bodů 3 a 4, části třetí čl. V bodů 2 a 3, čl. VI bodu 2 a části sedmé až třinácté, která nabývají účinnosti prvním dnem devátého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.“.

E. Poslankyně Helena Válková

SD 6182

V části páté čl. VIII, Změna zákona o soudech a soudcích, se v novelizačním **bodě 6** doplňuje § 42 g, který zní:

„§ 42g

Na jiné než insolvenční věci se do 31. prosince 2021 ustanovení § 42 odst. 1 písm. d) části věty před středníkem, § 42 odst. 1 písm. e) a f) a § 42 odst. 3, § 42b odst. 1 a 3 a § 42c nepoužijí. Do uplynutí této doby určuje rozvrh práce pravidla pro přidělování těchto věcí podle § 42 odst. 1 písm. d) bodů 1 až 3 a způsob jejich přidělování tak, aby byla vyloučena možnost ovlivňování přidělení.“.

F. Poslanec David Kádner

(přihlásil se k pozm. návrhům posl. Marka Černocho)

SD 6183

F.1. V **nadpisu zákona** se za číslem „2017“ doplňuje čárka.

F.2. V části páté čl. VIII úvodní větě se slova „a zákona č. 250/2016 Sb.“ nahrazují slovy „, zákona č. 250/2016 Sb. a zákona č. 14/2017 Sb.“.

F.3. V části páté čl. VIII bod 9 zní:

„9. V § 50 odst. 1 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:

„f) rozhoduje o vyslovení souhlasu k dočasnému přidělení soudce Nejvyššího soudu k ministerstvu,“.

F.4. V části páté čl. VIII se za bod 9 vkládají **nové body 10 až 13**, které znějí:

„10. V § 50 odst. 2 se za větu první vkládá věta „Návrh rozvrhu práce podle odstavce 1 písm. c) předkládá předseda Nejvyššího soudu soudcovské radě nejpozději do 30. listopadu předchozího kalendářního roku.“.

11. V § 50 odst. 2 se za nově vloženou větu druhou vkládá věta „Návrh podle odstavce 1 písm. f) předkládá soudcovské radě ministerstvo; soudcovská rada projedná návrh do 10 pracovních dnů.“ a ve větě poslední se slovo „této“ nahrazuje slovy „určené nebo stanovené“.

12. V § 51 odst. 1 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:

„f) rozhoduje o vyslovení souhlasu k dočasnému přidělení soudce vrchního soudu k ministerstvu,“.

13. V § 51 odst. 2 se slova „a b)“ nahrazují slovy „ , b) a f)“.

Následující body se přečísľují.

F.5. Za dosavadní bod 10 se vkládají **nové body 15 a 16**, které znějí:

„15. V § 52 odst. 1 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:

„f) rozhoduje o vyslovení souhlasu k dočasnému přidělení soudce krajského soudu k ministerstvu,“.

16. V § 52 odst. 2 se slova „a b)“ nahrazují slovy „ , b) a f)“.

Následující body se přečísľují.

F.6. Za dosavadní bod 11 se vkládají **nové body 18 a 19**, které znějí:

„18. V § 53 odst. 1 se za písmeno d) vkládá nové písmeno e), které zní:

„e) rozhoduje o vyslovení souhlasu k dočasnému přidělení soudce okresního soudu k ministerstvu,“.

19. V § 53 odst. 2 se slova „a b)“ nahrazují slovy „ , b) a e)“.

Následující body se přečísľují.

F.7. Za dosavadní bod 12 se vkládají **nové body 21 až 23**, které znějí:

„21. V § 68 se na konci textu odstavce 1 doplňují slova „nebo na dobu nejdéle 6 měsíců v zájmu využití jeho zkušeností k ministerstvu“.

22. V § 68 se na konci odstavce 1 doplňuje věta „K ministerstvu lze soudce opakovaně dočasně přidělit nejdříve po uplynutí 1 roku poté, co skončilo přechodí dočasné přidělení k ministerstvu.“.

23. V § 68 odst. 2 se za písmeno b) vkládá nové písmeno c), které zní:
„c) ministr spravedlnosti se souhlasem předsedy soudu, k němuž je soudce přidělen podle § 67 nebo předložen podle § 71 a 72 k výkonu funkce, a se souhlasem příslušné soudcovské rady nebo shromáždění všech soudců, jde-li o dočasné přidělení soudce k ministerstvu,“.

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno d).“.

Následující body se přečísľují.

F.8. V části páté označení článku přechodného ustanovení se číslo „XI“ nahrazuje číslem „IX“.

F.9. Za část pátou se vkládá **nová část šestá**, která zní:

„ČÁST ŠESTÁ
Změna soudního řádu správního

Čl. X

Zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění zákona č. 192/2003 Sb., zákona č. 22/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 555/2004 Sb., zákona č. 127/2005 Sb., zákona č. 350/2005 Sb., zákona č. 357/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 159/2006 Sb., zákona č. 165/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 216/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 314/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 320/2009 Sb., zákona č. 118/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 294/2010 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 130/2011 Sb., zákona č. 303/2011 Sb., zákona č. 275/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 250/2014 Sb., zákona č. 87/2015 Sb., zákona č. 375/2015 Sb., zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 322/2016 Sb., se mění takto:

1. V § 25 odst. 1 se za písmeno e) vkládá nové písmeno f), které zní:

„f) rozhoduje o vyslovení souhlasu k dočasnému přidělení soudce Nejvyššího správního soudu k ministerstvu,“.

Dosavadní písmeno f) se označuje jako písmeno g).

2. V § 25 odst. 2 se za větu první vkládá věta „Návrh rozvrhu práce podle odstavce 1 písm. c) předkládá předseda Nejvyššího správního soudu soudcovské radě nejpozději do 30. listopadu předchozího kalendářního roku.“.

3. V § 25 odst. 2 se za nově vloženou větu druhou vkládá věta „Návrh podle odstavce 1 písm. f) předkládá soudcovské radě Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“); soudcovská rada projedná návrh do 10 pracovních dnů.“ a ve větě poslední se slovo „této“ nahrazuje slovy „určené nebo stanovené“.

4. V § 26 odst. 1 se slova „Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „ministerstvo“)“ nahrazují slovem „ministerstvo“.

Následující části a články se přečísľují.

F.10. V dosavadní části sedmé čl. XI se slova „17 a 19 až 24“ nahrazují slovy „8, 10, 14, 17, 20, 23 až 27 a 29 až 34 a ustanovení části šesté čl. X bodu 2“.

V Praze dne 30. května 2017

v. z. JUDr. Jeroným Tejc, v. r.

JUDr. Ing. Lukáš Pleticha
zpravodaj garančního ústavně právního výboru